



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 15

DOM
2022-06-03
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 94-22

B 2631-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

LEON Sahur Osmanovic, 20021023-1577
Frihetsberövande: Häktad
Lyrikgatan 17 A Lgh 1002
703 72 Örebro
Medborgare i Serbien

Offentlig försvarare:

Advokat Soren Abbaszadeh
XIT Advokatbyrå AB
Olaigatan 8A
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Gergish Zekaryas
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Frida Gustafsson
Advokatfirman Glimstedt HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-01-06
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-12-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Leon Osmanovic ska solidariskt med Kalif Roble och Hassan Yousuf betala skadestånd till Gergish Zekaryas med 17 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av telefon av märke Itel ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG16156, nr 1).
2. Beslaget av telefon av märke Samsung ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG24538, nr 1).
3. Beslaget av telefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG2035, nr 10).
4. Beslaget av tröja, svart hoodie och linne/t-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG2035, nr 2, 3 och 5).
5. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2021-5000-BG155702, nr 1).

Häktning m.m.

Friges Leon Osmanovic från det straff han avtjänar, med tidigaste dag för villkorlig frigivning den 3 juni 2022, innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den film som spelats upp vid förhandling inom stängda dörrar (bevispunkt 9 i stämningsansökan, aktbilaga 119 i B 94-22) och på bilder från sjukhuset som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (sidorna 300-307 i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 121 i B 94-22).
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i sekretessbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 249 772 kr. Av beloppet avser 188 928 kr arbete, 10 890 kr tidsspillan och 49 954 kr mervärdesskatt.
 2. Frida Gustafsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 105 609 kr. Av beloppet avser 80 031 kr arbete, 3 696 kr tidsspillan, 760 kr utlägg och 21 122 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 15

DOM
2022-06-03
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 94-22

B 2631-21

Tiltalad

KALIF Mahamud Roble, 19860220-6818
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Prosagatan 16 C Lgh 1002
703 71 Örebro
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Harr
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Gergish Zekaryas
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Frida Gustafsson
Advokatfirman Glimstedt HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-01-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 9 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsatan 1 A

Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

Skadestånd

Kalif Roble ska solidariskt med Leon Osmanovic och Hassan Yousuf betala skadestånd till Gergish Zekaryas med 17 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av telefon av märke Motorola ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG6753, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Harr får ersättning av staten med 215 289 kr. Av beloppet avser 162 586 kr arbete, 9 645 kr utlägg och 43 058 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Den ersättning från staten som tillerkänts Frida Gustafsson för uppdraget som målsägandebiträde framgår av domslutet avseende Leon Osmanovic. Kostnaden ska stanna på staten.

Övrigt

Beslut om sekretess framgår av domslutet avseende Leon Osmanovic.



ÖREBRO TINGSRÄTT
Rotel 15

DOM
2022-06-03
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 94-22

B 2631-21

Tilltalad

Hassan Yousuf, 19961203-0099
Frihetsberövande: Häktad
Diktargatan 4D
703 70 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Nilsson
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Petra Hallin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

Gergish Zekaryas
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Frida Gustafsson
Advokatfirman Glimstedt HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2022-01-06
2. Falsk tillvitelse, 15 kap 7 § 1 st brottsbalken
2020-12-16
3. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-12-16 -- 2020-12-29 (2 tillfällen)
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-12-16
5. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2022-01-09

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-12-16 -- 2020-12-29 (2 tillfällen)
7. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-08-18

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

Hassan Yousuf ska solidariskt med Leon Osmanovic och Kalif Roble betala skadestånd till Gergish Zekaryas med 17 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2022 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av telefon av märke Samsung ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG18221, nr 1).
2. Beslaget av skor av märke Nike ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG18868, nr 1).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2021-5000-BG98981, nr 1).
4. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro; beslagsliggare 2022-5000-BG3060, nr 1).

Häktning m.m.

Hassan Yousuf ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Nilsson får ersättning av staten med 261 100 kr. Av beloppet avser 173 040 kr arbete, 30 360 kr tidsspillan, 5 480 kr utlägg och 52 220 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
3. Den ersättning från staten som tillerkänts Frida Gustafsson för uppdraget som målsägandebiträde framgår av domslutet avseende Leon Osmanovic. Kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Övrigt

1. Hassan Yousuf ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 1 224 kr.

2. Beslut om sekretess framgår av domslutet avseende Leon Osmanovic.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

STÄMNINGSANSÖKAN 2022-05-12 (Försök till mord m.m)	10
Åtalspunkt 1	10
Yrkanden	10
Inställning.....	13
Utredningen	15
Tingsrättens bedömning	15
Åtalspunkt 2	25
STÄMNINGSANSÖKAN 2021-06-10	27
STÄMNINGSANSÖKAN 2021-09-07	34
STÄMNINGSANSÖKAN 2022-05-11	36
PÅFÖLJD	38
Leon Osmanovic	38
Kalif Roble.....	39
Hassan Yousuf	40
ÖVRIGA FRÅGOR	41
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1	43

STÄMNINGSANSÖKAN 2022-05-12 (FÖRSÖK TILL MORD M.M)**Åtalspunkt 1*****Yrkanden***

Åklagaren har åtalat Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf enligt följande rubriceringar, lagrum och gärningsbeskrivningar. Åklagaren har också framställt särskilda yrkanden.

FÖRSÖK TILL MORD (Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf) (5000-K20064-22), 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf, Leon Sahur Osmanovic och Kalif Mahamud Roble har den 6 januari 2022 i Vivalla, Örebro, Örebro kommun, tillsammans och i samförstånd försökt att döda målsäganden genom att utdela flera slag med både öppen som knuten hand vilka träffat målsäganden i huvudet och på kroppen, utdela en spark vilken träffat målsäganden på benen och fått honom att falla till marken, utdela flera sparkar vilka träffat målsäganden i huvudet/på kroppen och sätta en skobeklädd fot i ansiktet på målsäganden. Kalif Mahamud Roble, Hassan Yousuf och Leon Sahur Osmanovic har här till, tillsammans och i samförstånd, utdelat ett hugg med en kniv eller annat liknande föremål vilket träffat målsäganden i bröstkorgen.

Våldet har orsakat målsäganden smärta och blånad på kinden. Knivhugget/hugget med liknande föremål har orsakat en sårkanal genom bröstbenet, vidare in i lungsäcken och vidare in i den högra lungan med stor blödning och luftläckage till lungsäcken. Skadorna i bröstkorgen har varit livsfarliga. Blödningen och luftläckaget har varit livshotande komponenter i skadebilden. Skadorna har orsakat målsäganden svår kroppsskada och smärta.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller var endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten eftersom målsäganden fick sjukhusvård.

Kalif Mahamud Roble, Hassan Yousuf och Leon Sahur Osmanovic har i vart fall, genom

att mötas upp på den plats där Leon Sahur Osmanovic befann sig med målsäganden, stärkt varandra i det fysiska och psykiska övertaget som de hade över målsäganden och härigenom främjat gärningen.

Kalif Mahamud Roble, Hassan Yousuf och Leon Sahur Osmanovic begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL, 3 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

Gärningsbeskrivning

Kalif Mahamud Roble, Hassan Yousuf och Leon Sahur Osmanovic har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att tillsammans och i samförstånd, i numerärt överläge, utöva våldet som beskrivits i stycket ovan, dvs. gärningsbeskrivningens första stycke.

Brottet är därtill att betrakta som grovt eftersom en del av våldet utövats genom användande av en kniv eller annat liknande föremål vilket orsakat målsäganden livshotande skador.

Kalif Mahamud Roble, Hassan Yousuf och Leon Sahur Osmanovic har i vart fall, genom att mötas upp på den plats där Leon Osmanovic befann sig med målsäganden, stärkt varandra i det fysiska och psykiska övertaget som de hade över målsäganden och härigenom främjat gärningen.

Åklagaren har i sitt slutanförande argumenterat för att Leon Osmanovic ska dömas för försök till mord samt att Kalif Roble och Hassan Yousuf ska dömas för medhjälp till försök till mord. På fråga har åklagaren anförat att gärningsbeskrivningen ändå kvarstår oförändrad samt att tingsrätten ska pröva rubriceringar och gärningsbeskrivning enligt ovanstående lydelse.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen telefon av märke Itel, som Leon Sahur Osmanovic bar på sig då han greps, förverkas från Leon Sahur Osmanovic enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (2022-5000-BG16156.1)

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av telefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (2022-5000- BG16156.1).

2. Det yrkas att i beslag tagen telefon av märke Samsung som tagits i beslag i Fisksätra, men som tillhörde eller i vart fall användes av Leon Sahur Osmanovic vid tidpunkten för gärningen, förverkas från Leon Sahur Osmanovic enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (2022-5000-BG24538.1).

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av telefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (2022-5000-BG24538.1)

3. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon av märke Motorola, som påträffats i en säng på Prosagatan i Örebro, förverkas från Kalif Mahamud Roble enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG6753.1.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av telefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (2022-5000- BG6753.1)

4. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon av märke Samsung, som påträffats bredvid Hassan Yousuf i sängen på Diktargatan i Örebro, förverkas från Hassan Yousuf enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000- BG18221.1.

Yrkande i andra hand

I andra hand yrkas att beslaget av telefonen ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (2022-5000- BG18221.1).

5. Det yrkas att beslaget av ett par skor av märke Nike, beslagtaget hos Hassan Yousuf, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000- BG18868.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att i beslag tagen telefon, beslagtagen hos målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG2035.10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till målsäganden.
7. Det yrkas att i beslag tagen tröja, svart hoodie och linne/t-shirt beslagtaget från målsäganden, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2022-5000-BG2035.2, 3 och 5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Skadestånd

Gergish Zekaryas har yrkat att Hassan Yousuf, Leon Osmanovic och Kalif Roble solidariskt ska betala skadestånd till honom med 140 893 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 januari 2022 till dess full betalning sker.

Av beloppet avser 130 000 kr kränkning, 8 100 kr sveda och värk, 1 200 kr kostnad för ambulans och sex vård dygn på sjukhus, 400 kr kostnad för borttagande av stygn, 293 kr kostnad för läkemedel samt 900 kr sammanlagd kostnad för förstörda kläder.

Inställning

Leon Osmanovic

Han har vidgått att han varit på den aktuella platsen. Han har bestritt att han ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan försökt döda målsäganden. Han har också bestritt att han grovt misshandlat målsäganden enligt andrahandsyrkandet. Han har inte heller främjat gärningen. Han har alltså förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott i dess helhet.

När det gäller de särskilda yrkandena har han medgett yrkandet under punkt 1.

Beträffande punkt 2 har han bestritt förstahandsyrkandet. Han har inte haft något att invända mot yrkandet i andra hand.

Skadeståndsyrkandet har bestritts med hänsyn till inställningen i förhållande till påstått brott. Om han skulle dömas för brott har han vitsordat kostnaden för ambulans och inläggning på sjukhus. Även 400 kr för borttagande av stygn och 293 kr för läkemedel har vitsordats. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Kalif Roble

Han har medgett att han varit på platsen men förnekat att han agerat i enlighet med något av gärningspåståendena, varken ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan. Han har inte haft uppsåt. Han har bestritt ansvar för brott.

När det gäller det särskilda yrkandet har förstahandsyrkandet bestritts medan yrkandet i andra hand medgetts.

Skadeståndsyrkandet har bestritts med hänsyn till inställning i förhållande till påstått brott. Inget belopp har vitsordats. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Hassan Yousuf

Han har förnekat att han tillsammans och i samförstånd med annan försökt döda målsäganden. Han har inte agerat som åklagaren gör gällande i gärningsbeskrivningen. Han har inte träffat målsäganden denna dag.

Hassan Yousuf har avgett samma inställning avseende åklagarens andrahandsyrkande.

När det gäller de särskilda yrkandena har Hassan Yousuf bestritt förstahandsyrkandet under punkt 4. Han har inte haft något att invända mot andrahandsyrkandet under samma punkt. Han har inte heller haft något att invända mot yrkandet under punkt 5.

Skadeståndsyrkandet har bestritts med hänsyn till inställning i förhållande till påstått brott. För det fall han döms enligt åklagarens förstahandsyrkande har 125 000 kr vitsordats som skäligt i sig avseende kränkning. Oavsett om första- eller andrahandsyrkandet får bifall har samtliga kostnader vitsordats som skäliga i sig.

Beloppet avseende sveda och värk har inte vitsordats. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

Målsäganden Gergish Zekaryas

Han har inte haft något att invända mot de särskilda yrkandena.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram ett flertal handlingar.

Målsäganden Gergish Zekaryas har lagt fram kvitton och faktura.

Hassan Yousuf och Leon Osmanovic har lagt fram viss skriftlig bevisning.

Målsäganden Gergish Zekaryas samt tilltalade Hassan Yousuf, Kalif Roble och Leon Osmanovic har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med rättsläkaren John Bäckman.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

Tingsrättens bedömning

Inledande ställningstaganden om händelseförloppet

Genom åklagarens bevisning är det klarlagt att Gergish Zekaryas blev knivhuggen i bröstkorgen den 6 januari 2022. Enligt rättsmedicinskt utlåtande hade Gergish Zekaryas en skarpkantad sårskada i bröstkorgen med sårkanal genom bröstbenet, in i lungsäcken och vidare in i den högra lungan med stor blödning och luftläckage till lungsäcken. Gergish Zekaryas hade också en hudavskrapning i ansiktet. Av utlåtandet framgår även att skadorna på och i bröstkorgen har ett utseende och beskrivning som starkt talar för att de uppkommit till följd av stickande våld med eggvasst föremål såsom exempelvis kniv. Hudavskrapningen i ansiktet har ett utseende som talar för att

den uppkommit till följd av skrapande våld med eller mot ojämn yta, såsom exempelvis skosula eller asfalt. Enligt rättsläkaren John Bäckmans bedömning var skadorna i bröstkorgen livshotande. Blödningen och luftläckaget har var för sig varit livshotande komponenter i skadebilden. Skadorna har inte bedömts ge upphov till bestående fysiska men utöver ärrbildning.

Målsäganden Gergish Zekaryas har berättat i huvudsak följande. Den 6 januari 2022 gick han ut för att köpa cigaretter. Han mötte Leon Osmanovic, men det var inget som de hade planerat. Leon Osmanovic ropade på honom. Leon Osmanovic sa att Gergish Zekaryas var skyldig honom 100 kr. Leon Osmanovic sa att de skulle gå till "Big Man" eftersom denne visste att Gergish Zekaryas var skyldig Leon Osmanovic pengar. "Big Man" är Kalif Roble. Leon Osmanovic och Gergish Zekaryas kom till platsen först. Sedan kom "Big Man" och ytterligare en person. De senare kom dit tillsammans. Gergish Zekaryas kände inte igen den tredje personen men såg att denne hade en guld tand. Det såg han i anslutning till att denne rökte en joint. Idag känner han igen den tredje personen som Hassan Yousuf. Gergish Zekaryas frågade varför han var skyldig Leon Osmanovic pengar men "Big Man" kunde inte svara. Leon Osmanovic boxade honom i magen och sedan direkt i ansiktet. Därefter slog de andra två honom också. Det var bland annat slag som träffade honom i sidan. "Big Man" gick sedan bakom honom och sparkade till honom så att han hamnade på marken. Leon Osmanovic satte sig på hans mage och utdelade slag mot honom. Sammanlagt mottog han 10-20 slag och sparkar. "Big Man" trampade på honom med foten i ansiktet. Efter trampningen har han svårt att komma ihåg vad som hände. Sedan väckte Leon Osmanovic honom. De hjälpte honom upp. Han var nästan medvetlös. Leon Osmanovic visade en kniv. Samtidigt höll Leon Osmanovic honom i jackan. De andra två stod då bredvid. Leon Osmanovic höll kniven med höger hand och Gergish Zekaryas jacka i vänster hand. Leon Osmanovic sa "nu ska du betala 20 000 kr annars dödar jag dig". Gergish Zekaryas fick sedan kniven i bröstet från ingenstans. Han vet inte vem som knivhögg honom, men han såg inte någon annan kniv än den som Leon Osmanovic hade. Efter knivhugget föll han till marken. Alla tre sprang från platsen.

Tingsrätten anser att Gergish Zekaryas uppgifter om det våld han utsatts för får stöd av dels det rättsmedicinska utlåtandet med tillhörande bildmaterial, dels det som rättsläkaren John Bäckman berättat under förhör. Sammantaget är det ställt utom rimligt tvivel att Gergish Zekaryas utsatts för våld på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Skadorna efter knivhugget i bröstkorgen har varit livshotande. Av John Bäckmans uppgifter är det också klarlagt att knivhugget utdelades med kraft. När knivhugget utdelades förelåg konkret fara för Gergish Zekaryas liv. Mot bakgrund av detta kan det konstateras att de objektiva förutsättningarna för brottet försök till mord är uppfyllda.

Har de tilltalade varit på brottsplatsen?

Genom de uppgifter som Gergish Zekaryas lämnat tillsammans med Leon Osmanovics och Kalif Robles egna berättelser är det klarlagt att Leon Osmanovic och Kalif Roble befann sig på den aktuella platsen vid tidpunkten för brottet.

Hassan Yousuf har förnekat att han befann sig på platsen. Gergish Zekaryas har inte känt igen Hassan Yousuf vid gärningstillfället eller vid den första fotokonfrontationen. Vid huvudförhandlingen har han uppgett att den tredje gärningspersonen var Hassan Yousuf. Gergish Zekaryas har samtidigt berättat att den tredje gärningspersonen var maskerad. Sammantaget bedömer tingsrätten att Gergish Zekaryas utpekande av Hassan Yousuf måste bedömas med försiktighet.

På brottsplatsen hittades en egenrullad fimp (spår G012). På fimpen fanns DNA. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Hassan Yousuf (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Även om det finns en teoretisk möjlighet att fimpen kan ha överförts till platsen genom annan person än Hassan Yousuf eller av Hassan Yousuf vid annat tillfälle, är det mycket besvärande för Hassan Yousuf att hans DNA anträffats på brottsplatsen.

På brottsplatsen säkrades också flera spår i snön från skor. Den 17 februari 2022 beslagtogs ett par skor av märket Nike i Hassan Yousufs familjs bostad. Skorna har undersökts och jämförts med spår på brottsplatsen. Enligt resultatet från

undersökningen föreligger ett flertal dimensionsmässiga överensstämmelser liksom andra karaktäristiska särdrag, vilket ger stöd för att Nike-skön avsatt ett spår på brottsplatsen. Hassan Yousuf har invänt att han inte använde skorna den 6 januari 2022 utan att det var först senare som han började använda skorna eftersom han tog på sig dem av misstag i en lägenhet där det var mörkt i hallen i samband med att han skulle ta på sig sina egna skor. Denna invändning är mycket generell och har varit svår för åklagaren att kontrollera. Invändningen kan därför lämnas utan avseende. Omständigheten att en sko som använts av Hassan Yousuf lämnat spår på brottsplatsen är ytterligare något som är besvärande för Hassan Yousuf.

Både åklagaren och försvaret har hänvisat till mastuppkopplingar som registrerats via Hassan Yousufs telefon. Försvaret har anfört att mastuppkopplingarna utesluter att Hassan Yousuf var på brottsplatsen eftersom uppkopplingarna visar att han befann sig hemma hos sin familj på Diktargatan 4 D vid brottet. Med utgångspunkt i den sammanställning av övervakningsfilmer som åklagaren visat kan slutsatsen dras att brottet begicks någon gång mellan kl. 16:29:00 till 16:33:30. Enligt utredningen kopplade Hassan Yousufs telefon upp mot mast Vivallaskolan 0° kl. 16:29:08, dvs. precis i anslutning till brottet. Masten täcker både Diktargatan 4 D och brottsplatsen, vilket innebär att Hassan Yousuf kan ha varit hemma. Däremot kopplade Hassan Yousufs telefon upp mot masten Poesigatan 22 0°, som inte har täckningsområde över Diktargatan 4 D, kl. 16:41:31. Att Hassan Yousufs telefon kopplade upp mot mast som inte täcker familjens hemadress kort tid efter brottet talar för att han inte befann sig hemma på Diktargatan 4 D vid tidpunkten för brottet.

Åklagaren har även lagt fram en promemoria som upprättats av Polisen utifrån en ljudfil som – enligt åklagaren – ska ha spelats in vid ett tillfälle då Hassan Yousuf ska ha besökt Leon Osmanovics familj. Själva ljudfilen har dock inte spelats upp. Eftersom promemorian är en sammanfattning av en ljudfil som inte spelats upp inför rätten är det – enligt med principen om det bästa bevismedlet – inte möjligt att fästa något avseende överhuvudtaget vid promemorian.

Det har framkommit att Gergish Zekaryas i ett tidigt skede av utredningen nämnde att den tredje gärningsmannen hade en guld tand eller liknande. Även om det naturligtvis finns utrymme för att Gergish Zekaryas kan ha misstagit sig, är detta ytterligare en besvärande omständighet för Hassan Yousuf, eftersom Hassan Yousuf har en guld tand.

Vid en sammanvägning av det som redogjorts för under nu aktuellt avsnitt anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Hassan Yousuf befann sig på brottsplatsen tillsammans med Gergish Zekaryas, Leon Osmanovic och Kalif Roble vid tidpunkten för brottet.

Har de tilltalade utövat våld mot målsäganden?

Utifrån Gergish Zekaryas uppgifter och den övriga utredningen kan slutsatsen dras att det inte fanns några andra personer än Gergish Zekaryas, Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf på platsen.

När det gäller knivhugget har Gergish Zekaryas inte kunnat berätta vem som utdelade det. Även om Gergish Zekaryas berättat att Leon Osmanovic hade en kniv som denne riktade mot Gergish Zekaryas finns det inget i utredningen som visar vem som utdelade hugget med kniven. Det är inte uteslutet att även Kalif Roble eller Hassan Yousuf bar kniv. Det går inte heller med ledning av vad som framkommit om Leon Osmanovics och Hassan Yousufs förhållanden i tiden efter knivhugget dra några tillräckligt säkra slutsatser om vem som utdelade knivhugget. Åklagaren har därmed inte bevisat vem som utdelade knivhugget. Åklagaren har inte heller lagt fram någon utredning som innebär att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf hade ett gemensamt uppsåt att döda Gergish Zekaryas. Åklagaren har därmed inte lagt fram tillräcklig bevisning för att det ska kunna dras någon säker slutsats om vem som utdelade hugget eller att de tre tilltalade gjorde det tillsammans och i samförstånd. Av detta följer att Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf ska frikännas från ansvar för försök till mord.

Åklagaren har inte heller bevisat att Leon Osmanovic, Kalif Roble eller Hassan Yousuf främjat gärningen på ett sådant sätt att någon av dem kan dömas för medhjälp till försök till mord.

När det gäller bedömningen av om de tilltalade utövat övrigt våld anser tingsrätten att Gergish Zekaryas berättat på ett återhållsamt och detaljerat sätt om det våld som Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf utfört. Hans uppgifter får stöd av det rättsmedicinska utlåtandet med tillhörande bilder. Kalif Robles försvar har lyft fram att Gergish Zekaryas inte i något av de fem första polisförhören nämnde något om att Kalif Roble utsatt honom för våld. Gergish Zekaryas har berättat att han var rädd för Kalif Roble och då särskilt framhållit att hans familj utsatts för hot i tiden efter händelsen. Gergish Zekaryas har vidare beskrivit att han idag bor på ny ort och fått hjälp av Polisen att inte återvända till Örebro. Av den anledningen har han vid huvudförhandlingen kunnat berätta sanningen. Tingsrätten bedömer att Gergish Zekaryas lämnat en rimlig förklaring till varför han inte berättade i polisförhör att Kalif Roble utsatte honom för våld. Sammantaget anser tingsrätten att Gergish Zekaryas uppgifter är tillförlitliga.

Kalif Roble har berättat i huvudsak följande. Han fick ett samtal från Leon Osmanovic som ville träffas. Han gick till den aktuella platsen. Där fanns Gergish Zekaryas och tre andra personer. Det var stökigt. Det blev bråk. Det var inte så mycket slagsmål utan mest gräl. Han gick mellan och höll i en kille. En sparkade på Gergish Zekaryas. Sedan hörde han ett skrik och Gergish Zekaryas trillade till marken. Han såg att en av personerna hade kniv. Han blev mycket chockad. Han såg inte hur Gergish Zekaryas blev träffad av kniven.

Leon Osmanovic har berättat i huvudsak följande. Den aktuella dagen skulle han träffa en vän. Han väntade på bussen och såg då Gergish Zekaryas. De pratade med varandra. Gergish Zekaryas sa att han ville ha hasch. Leon Osmanovic bestämde sig också för att köpa hasch. Han ringde till Kalif Roble och bestämde att de skulle ses. Han och Gergish Zekaryas mötte Kalif Roble, som hade med sig ytterligare en person. Leon Osmanovic vet inte vem den fjärde personen är. Den okända personen sa att

denne ville prata med Gergish Zekaryas. Leon Osmanovic hörde att de pratade om skuld på 15 000-20 000 kr. Sedan började Gergish Zekaryas och den okända personen bråka. Leon Osmanovic och Kalif Roble gick fram och försökte stoppa bråket. Leon Osmanovic drog i Gergish Zekaryas eftersom denne hade hamnat i underläge. Den okända personen fick in en ”fullträff” i ansiktet på Gergish Zekaryas så att denne hamnade på marken. Kalif Roble stoppade den okända personen. Sedan lugnade det ner sig på platsen. Leon Osmanovic och Kalif Roble stod sedan 15 - 20 meter från Gergish Zekaryas och den okända personen. Leon Osmanovic hörde ett skrik och såg att Gergish Zekaryas föll ner på marken.

Hassan Yousuf har berättat i huvudsak följande. Han befann sig hos sin familj i Vivalla den 6 januari 2022. Han vet också att han var ute i Vivalla. Han kommer dock inte ihåg närmare vart han gick. Han vet att han inte träffade Leon Osmanovic eller Kalif Roble.

Gergish Zekaryas uppgifter om vilket våld han utsatts för och vilket våld var och en av Kalif Roble, Leon Osmanovic och Hassan Yousuf utövat får sådant stöd av vad som framkommit av den övriga bevisningen i målet att hans uppgifter ska ligga till grund för bedömningen (se Högsta domstolens domar i NJA 2009 s. 447 och NJA 2017 s. 316). Det som Kalif Roble, Leon Osmanovic och Hassan Yousuf berättat medför inte någon förändrad bedömning av den bevisning som åklagaren lagt fram. Det är därmed klarlagt att alla tre tilltalade varit delaktiga i att utdela våld mot målsäganden på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen, bortsett från knivhugget. Utifrån Gergish Zekaryas berättelse kan slutsatsen dras att Kalif Roble, Leon Osmanovic och Hassan Yousuf agerat tillsammans och i samförstånd som gärningsmän.

Hur ska gärningen rubriceras?

Vid bedömningen om ett misshandelsbrott är grovt ska, enligt 3 kap. 6 § första stycket brottsbalken, särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Såsom gäller generellt vid alla brott ska en allsidig bedömning av samtliga omständigheter göras vid gradindelningen av en misshandel. De i bestämmelsen upptagna exemplen som särskilt ska beaktas är varken uteslutande eller obligatoriska för att bedöma en misshandel som grovt brott. Utgångspunkten för avgörandet av brottets svårhetsgrad är dock den aktuella straffbestämmelsens utformning; vid misshandel den av uppsåt täckta skada eller smärta som gärningen har lett till (se Högsta domstolens avgörande i NJA 2018 s. 574).

De skador som åklagaren bevisat att Kalif Roble, Leon Osmanovic och Hassan Yousuf tillsammans och i samförstånd orsakat, och som omfattas av gärningsbeskrivningen, är smärta och blånad på kinden. Skadebilden talar för att inte rubricera gärningen som grovt brott. Misshandeln har dock präglats av särskild hänsynslöshet och råhet eftersom det varit oprovocerat våld som utövats av tre personer mot en ensam målsägande. Våldet har också fortsatt efter att Gergish Zekaryas hamnade på marken. Under ett skede av händelseförloppet har Gergish Zekaryas också trampats i ansiktet när han låg på marken, vilket var särskilt hänsynslöst. Sammantaget bedömer tingsrätten att gärningen ska rubriceras som grov misshandel.

Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf ska alltså dömas för grov misshandel.

Särskilda yrkanden

1. Det har inte framkommit att telefonen använts som hjälpmedel vid brottet på ett sådant sätt att den kan förklaras förverkad med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagarens förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas. Däremot kan det skäligen antas att telefonen har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

2. Det har inte framkommit att telefonen använts som hjälpmedel vid brottet på ett sådant sätt att den kan förklaras förverkad med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagarens förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas. Däremot kan det skäligen

antas att telefonen har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

3. Det har inte framkommit att telefonen använts som hjälpmedel vid brottet på ett sådant sätt att den kan förklaras förverkad med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagarens förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas. Däremot kan det skäligen antas att telefonen har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

4. Det har inte framkommit att telefonen använts som hjälpmedel vid brottet på ett sådant sätt att den kan förklaras förverkad med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Åklagarens förstahandsyrkande kan därmed inte bifallas. Däremot kan det skäligen antas att telefonen har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

5. Det kan skäligen antas att skorna har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

6. Det kan skäligen antas att telefonen har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

7. Det kan skäligen antas att kläderna har betydelse för utredning om brott (se 27 kap. 8 § femte stycket rättegångsbalken). Därför ska beslaget bestå till dess att domen fått laga kraft.

Skadestånd

När det gäller ersättning för kränkning stadgas i 2 kap. 3 § skadeståndslagen att den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär. Utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv. Ersättningen ska i huvudsak bestämmas efter objektiva kriterier. Att handlingens art ska beaktas innebär att ersättningarna varierar beroende på vilken typ av angrepp det är fråga om (se NJA 2015 s. 86).

Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf har utsatt Gergish Zekaryas för en allvarlig kränkning genom den grova misshandel som de döms för. Det har varit fråga om en allvarlig misshandel med flera kränkande inslag. Samtidigt har de skador som det bevisats att Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf orsakat begränsat sig till smärta och blånad på kinden. Sammantaget bedömer tingsrätten att ersättning för kränkning ska bestämmas till 15 000 kr.

Gergish Zekaryas har därutöver yrkat ersättning för sveda och värk. Denna kategori av personskada omfattar fysiskt och psykiskt lidande under den akuta sjuktiden. Tingsrätten bedömer att Gergish Zekaryas har rätt till ersättning i nu aktuellt avseende. Beloppet bestäms till 2 700 kr, vilket motsvarar sveda och värk under en månads tid.

När det gäller Gergish Zekaryas yrkanden avseende kostnad för ambulans, sex vård dygn på sjukhus, kostnad för borttagande av stygn och kostnad för läkemedel har det inte bevisats att dessa varit en följd av den grova misshandelsgärning som Kalif Roble, Leon Osmanovic och Hassan Yousuf döms för. Därför ska skadeståndsanspråket ogillas i denna del.

Sammanfattningsvis ska Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf solidariskt betala skadestånd till Gergish Zekaryas med 17 700 kr. Därutöver ska de betala ränta på beloppet.

Åtalspunkt 2***Yrkanden***

Åklagaren har åtalat Leon Osmanovic enligt följande rubricering, lagrum och gärningsbeskrivning. Åklagaren har också framställt särskilt yrkande enligt nedan.

BROT'T MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K1573366-21), 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Gärningsbeskrivning

Leon Sahur Osmanovic har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 28 december 2021 på Poesigatan, Örebro, Örebro kommun.

Leon Sahur Osmanovic begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Leon Sahur Osmanovic enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG155702.1.

Inställning

Leon Osmanovic har erkänt gärningen. Det särskilda yrkandet har medgetts.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram anmälan, fotografier och beslagsprotokoll.

Leon Osmanovic har hörts.

Tingsrättens bedömning

Leon Osmanovics erkännande stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Leon Osmanovic ska därmed dömas för brott mot den så kallade knivförbudslagen.

Det är inte uppenbart oskäligt att förverka kniven. Yrkandet är också medgivet. Det särskilda yrkandet ska därför bifallas. Beslaget ska bestå tills ett förverkande kan ske.

STÄMNINGSANSÖKAN 2021-06-10**Åtalspunkt 1*****Yrkande***

Åklagaren har åtalat Hassan Yousuf enligt följande rubricering, lagrum och gärningsbeskrivning.

FALSK TILLVITELSE (5000-K1589391-20), 15 kap 7 § 1 st brottsbalken

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 16 december 2020 på E20 Vara, Vara kommun, inför polis utgivit sig för att vara annan (Ahmed Abdi Hamid) när han medtogs för kroppsbesiktning misstänkt för bland annat drograttfylleri.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

Inställning

Hassan Yousuf har erkänt gärningen.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram sakkunnigutlåtande från NFC och fotografi.

Hassan Yousuf har hörts.

Tingsrättens bedömning

Hassan Yousufs erkännande stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Hassan Yousuf ska därmed dömas för falsk tillvitelse.

Åtalspunkt 2***Yrkande***

Åklagaren har åtalat Hassan Yousuf enligt följande rubriceringar, lagrum och gärningsbeskrivningar. Åklagaren har upplyst att kostnad för provtagning och analys uppgått till 1 224 kr.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1539641-20), 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 16 december 2020 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Vara kommun, eller på annan plats i Sverige, olovligen använt tramadol och hasch och/eller annat cannabispreparat, som är narkotika.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

2.2 GROVT RATTFYLLERI (5000-K1539641-20), 4 § 2 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 16 december 2020 på E20 Vara, Vara kommun, kört personbil efter att olovligen ha använt tramadol och hasch och/eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i så stor mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att Hassan Yousuf framförde fordonet under påverkan av narkotika och färden avslutades med Hassan Yousuf körde ned cirka 45 meter av vajerräcket.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

2.3 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1539641-20), 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 16 december 2020 på E20 Vara, Vara kommun, kört personbil utan att ha rätt till det.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

Inställning

Hassan Yousuf har erkänt ringa narkotikabrott. Han har motsatt sig att betala kostnaden för provtagning och analys på grund av sina ekonomiska förhållanden.

Hassan Yousuf har erkänt att han kört personbil på det sätt åklagaren gjort gällande under åtalspunkt 2.2 efter att ha använt tramadol och hasch. Han har motsatt sig att brottet ska rubriceras som grovt rattfylleri eftersom trafikolyckan inte berott på narkotikapåverkan. I detta avseende har Hassan Yousuf anförts att han väjt för ett djur och därför har olyckan ägt rum.

Hassan Yousuf har förnekat gärningen under åtalspunkt 2.3 och bestritt ansvar för olovlig körning på grund av bristande uppsåt eftersom han trodde att han hade rätt att köra bil i Sverige med sitt engelska körkort.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram analysresultat, körkortsuppgifter, fotografier och informationsunderlag efter vägtrafikolycka.

Hassan Yousuf har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Claes Carlander.

Tingsrättens bedömning

Hassan Yousufs erkännande avseende ringa narkotikabrott stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 2.1. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Hassan Yousuf ska därmed dömas för ringa narkotikabrott.

Hassan Yousuf har berättat att han körde bil på den plats som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Plötsligt sprang ett djur upp mot bilen. Han vände och åkte in i vajerräcket. Det var hög hastighet och det tog en stund för honom att stanna. Därav kan det stämma att 45 meter vajerräcke kördes ned.

Claes Carlander har berättat att han körde på E20. Framför såg han en bil som körde in i vägräcket och sedan blev stående vid en parkeringsficka. Han tänkte inte på att bilen körde vingligt innan den körde in i vägräcket. Det fanns inte några tecken på att ett större djur hade krockat med bilen. Han kan dock inte utesluta att ett mindre djur, exempelvis en katt, sprang mot bilen och sedan passerade på andra sidan.

Av analysresultat och de muntliga uppgifter som lämnats är det klarlagt att Hassan Yousuf kört personbil med narkotika i blodet på det sätt som åklagaren påstått. Han har därmed gjort sig skyldig till rattfylleri.

Åklagaren har inte lagt fram någon bevisning som tyder på att Hassan Yousuf kört vingligt eller trafikfarligt på annat sätt. Hassan Yousufs invändning att ett djur plötsligt sprang mot bilen och att det var det som gjorde att han körde in i vajerräcket är inte så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Åklagaren har inte motbevisat invändningen. Det är därför Hassan Yousufs uppgifter som ska ligga till grund för bedömningen. Åklagaren har därmed inte bevisat att Hassan Yousufs körning innebar en påtaglig fara för trafiksäkerheten. Gärningen ska därmed inte rubriceras som grovt brott. Hassan Yousuf ska alltså dömas för rattfylleri.

När det gäller frågan om Hassan Yousuf ska dömas för olovlig körning gör tingsrätten följande överväganden. Hassan Yousuf har berättat att han trodde att han fick köra på sitt engelska körkort. Han kände inte till att körkortet var återkallat. Av körkortsuppgifter har det framkommit att Hassan Yousufs utländska körkort omhändertogs den 3 april 2020 och att han delgavs beslutet samma dag. Därutöver har det framkommit att hans svenska körkort återkallades den 4 maj 2020. Det senare beslutet delgavs den 8 juni 2020. Nu aktuell körning ägde rum den 16 december 2020. Eftersom Hassan Yousuf delgetts besluten om omhändertagande respektive återkallelse måste han ha känt till att han inte var behörig att köra personbil. Åklagaren har därmed motbevisat Hassan Yousufs invändning. Hassan Yousuf ska alltså dömas för olovlig körning.

Enligt 31 kap. 1 § rättegångsbalken ska en tilltalad som döms för brott ersätta kostnader för bland annat provtagning och analys av provet. Det finns inte skäl att sätta ner beloppet. Hassan Yousuf ska därför betala tillbaka kostnaden till staten.

Åtalspunkt 3

Yrkande

Åklagaren har åtalat Hassan Yousuf enligt följande rubriceringar, lagrum och gärningsbeskrivningar.

3.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1587175-20), 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 29 december 2020 på Hjalmar Bergmans väg, Örebro kommun, kört personbil utan att ha rätt till det.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

3.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1587175-20), 1 § 1 st 6 p och 2 §
narkotikastrafflagen (1968:64)

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 29 december 2020 alternativt någon eller några dagar dessförinnan i Örebro kommun, eller på annan plats i landet, olovligen använt hasch och/eller annat cannabispreparat, som är narkotika.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

Inställning

Hassan Yousuf har förnekat gärningen under åtalspunkt 3.1 och bestritt ansvar för brott på grund av bristande uppsåt eftersom han trodde att han hade rätt att köra bil i Sverige med sitt engelska körkort.

Hassan Yousuf har erkänt gärningen under åtalspunkt 3.2 (ringa narkotikabrott).

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram analysresultat och körkortsuppgifter.

Hassan Yousuf har hörts.

Tingsrättens bedömning

Hassan Yousufs erkännande avseende ringa narkotikabrott stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 3.2. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande.

Hassan Yousuf ska därmed dömas för ringa narkotikabrott.

När det gäller frågan om Hassan Yousuf ska dömas för olovlig körning gör tingsrätten följande överväganden. Hassan Yousuf har berättat att han trodde att han fick köra på sitt engelska körkort. Han kände inte till att körkortet var återkallat. Av

körkortsuppgifter har det framkommit att Hassan Yousufs utländska körkort omhändertogs den 3 april 2020 och att han delgavs beslutet samma dag. Därutöver har det framkommit att hans svenska körkort återkallades den 4 maj 2020. Det senare beslutet delgavs den 8 juni 2020. Nu aktuell körning ägde rum den 29 december 2020. Eftersom Hassan Yousuf delgetts besluten om omhändertagande respektive återkallelse måste han ha känt till att han inte var behörig att köra personbil. Åklagaren har därmed motbevisat Hassan Yousufs invändning. Hassan Yousuf ska alltså dömas för olovlig körning.

STÄMNINGSANSÖKAN 2021-09-07**Yrkanden**

Åklagaren har åtalat Hassan Yousuf enligt följande rubriceringar, lagrum och gärningsbeskrivningar. Åklagaren har även framställt särskilt yrkande.

BROT'T MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K979238-21), 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har den 18 augusti 2021 på Usö B-Huset, Södra Grev Rosengatan, Örebro, Örebro kommun, haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Hassan Yousuf enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG98981.1.

Inställning

Hassan Yousuf har erkänt gärningen. Han har inte haft något att invända mot det särskilda yrkandet.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram beslagsprotokoll.

Hassan Yousuf har hörts.

Tingsrättens bedömning

Hassan Yousufs erkännande stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Hassan Yousuf ska därmed dömas för brott mot den s.k. knivförbudslagen.

Det är inte uppenbart oskäligt att förverka kniven. Det särskilda yrkandet ska därför bifallas. Beslaget ska bestå tills ett förverkande kan ske.

STÄMNINGSANSÖKAN 2022-05-11**Yrkande**

Åklagaren har åtalat Hassan Yousuf enligt följande rubricering, lagrum och gärningsbeskrivning. Åklagaren har även framställt särskilt yrkande.

NARKOTIKABROTT (5000-K28941-22), 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Gärningsbeskrivning

Hassan Yousuf har olovligen innehaft 68,4 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 9 januari 2022 på Lars Wivallius väg 17, Örebro, Örebro kommun.

Hassan Yousuf begick gärningen med uppsåt.

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen 68,4 g cannabisharts förverkas från Hassan Yousuf enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2022-5000-BG3060.1.

Inställning

Hassan Yousuf har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet.

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram anmälan, analysresultat och beslagsprotokoll.

Hassan Yousuf har hörts.

Tingsrättens bedömning

Hassan Yousufs erkännande stöds av den skriftliga bevisningen och det som han själv berättat vid förhöret inför tingsrätten. Det är därför klarlagt att det gått till på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska rubriceras på det sätt som åklagaren gjort gällande. Hassan Yousuf ska därmed dömas för narkotikabrott.

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen narkotika är lagligen grundat och medgivet. Yrkandet ska bifallas. Beslaget ska bestå till dess ett förverkande kan ske.

PÅFÖLJD**Leon Osmanovic**

Han dömas nu för grov misshandel och brott mot den så kallade knivförbudslagen.

Minimistrafvet för grov misshandel är fängelse i lägst ett år och sex månader. Straffvärdet för det brottet överstiger inte straffskalans minimum. Efter sammanläggning enligt den så kallade asperationsprincipen ska något tillägg inte göras för övrig brottslighet. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten motsvarar alltså fängelse ett år och sex månader.

Leon Osmanovic var endast 19 år vid brotten. Normalt beaktas den tilltalades ålder vid straffmätningen om den tilltalade inte hade fyllt 21 år vid brottet. Bestämmelsen i 29 kap. 7 § brottsbalken fick dock en ny lydelse den 2 januari 2022. Enligt tredje stycket 1 ska någon reduktion inte göras om någon har begått brott efter det att han eller hon fyllt arton år, om det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år. För grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett och ett halvt år. Därför ska straffvärdet inte reduceras med hänsyn till Leon Osmanovics ålder vid tidpunkten för den grova misshandeln. I förhållande till brottet mot den så kallade knivförbudslagen tillämpas 29 kap. 7 § brottsbalken, vilket dock inte påverkar straffvärdet.

Leon Osmanovic dömdes den 30 december 2020 för bland annat olaga frihetsberövande och grov utpressning. Påföljden bestämdes till sluten ungdomsvård åtta månader. Påföljden var till fullo verkställd den 23 november 2021. Leon Osmanovic dömdes även den 10 november 2021 för rån och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse ett år. Verkställigheten påbörjades den 13 februari 2022.

Det höga straffvärdet talar ensamt för att välja fängelse som påföljd. Grov misshandel är också brott av sådan karaktär att fängelse regelmässigt väljs som påföljd. Det finns

inte något särskilt skäl att välja annan påföljd än fängelse. Därför ska påföljden bestämmas till fängelse.

Eftersom Leon Osmanovic inte begått brott under villkorlig frigivning finns det inte – vilket åklagaren gjort gällande – möjlighet att förklara villkorligt medgiven frihet förverkad.

Leon Osmanovics återfall i brott har inte beaktats vid påföljdsvalet och inte heller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Leon Osmanovic har återfallit i allvarlig brottslighet kort tid efter domen i november 2021. Det rör sig också om likartad brottslighet. Återfallet ska därför beaktas i skärpande riktning vid den slutliga straffmätningen. Fängelsestraffets längd bestäms därför till fängelse ett år och nio månader.

Kalif Roble

Han döms nu för grov misshandel. Minimistraffet för grov misshandel är fängelse lägst ett år och sex månader. Straffvärdet för brottet överstiger inte straffskalans minimum.

Kalif Roble dömdes den 10 november 2021 för rån och två fall av ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse två år. Verkställigheten påbörjades den 21 januari 2022.

Det höga straffvärdet talar ensamt för att välja fängelse som påföljd. Grov misshandel är också brott av sådan karaktär att fängelse regelmässigt väljs som påföljd. Det finns inte något särskilt skäl att välja annan påföljd än fängelse. Därför ska påföljden bestämmas till fängelse.

Eftersom Kalif Roble inte begått brott under villkorlig frigivning finns det inte – vilket åklagaren gjort gällande – möjlighet att förklara villkorligt medgiven frihet förverkad.

Kalif Robles återfall i brott har inte beaktats vid påföljdsvalet och inte heller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Kalif Roble har återfallit i allvarlig

brottslighet kort tid efter domen i november 2021. Det rör sig också om likartad brottslighet. Återfallet ska därför beaktas i skärpande riktning vid den slutliga straffmätningen. Fängelsestraffets längd bestäms därför till fängelse ett år och nio månader.

Hassan Yousuf

Han döms nu för grov misshandel, falsk tillvitelse, narkotikabrott, två fall av ringa narkotikabrott, rattfylleri, två fall av olovlig körning och brott mot den så kallade knivförbudslagen.

Minimistrafet för grov misshandel är fängelse i lägst ett år och sex månader. Straffvärdet för det brottet överstiger inte straffskalans minimum. Efter sammanläggning enligt den så kallade asperationsprincipen ska något tillägg inte göras för övrig brottslighet. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten motsvarar alltså fängelse ett år och sex månader.

Det höga straffvärdet talar ensamt för att välja fängelse som påföljd. Grov misshandel är också brott av sådan karaktär att fängelse regelmässigt väljs som påföljd. Det finns inte något särskilt skäl att välja annan påföljd än fängelse. Därför ska påföljden bestämmas till fängelse. Det finns inte anledning att avvika från straffvärdet vid den slutliga straffmätningen. Fängelsestraffets längd bestäms alltså till fängelse ett år och sex månader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Avgift till brottsofferfond

Leon Osmanovic, Kalif Roble och Hassan Yousuf ska också, var och en, betala 800 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift får alla som döms för brott med fängelse i straffskalan betala.

Häktning

Leon Osmanovic

I samband med att huvudförhandlingen avslutades förordnade tingsrätten, som hävde det tidigare häktningsbeslutet, att Leon Osmanovic omedelbart skulle träda i häkte när han frigges från det fängelsestraff han verkställer. Leon Osmanovic frigges villkorligt den 3 juni 2022, dvs. samma dag som denna dom. På grund av risk för fortsatt brottslighet ska Leon Osmanovic inte frigges utan istället omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Hassan Yousuf

På grund av att det finns risk för att Hassan Yousuf på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska Hassan Yousuf stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Ersättning

De av Soren Abbaszadeh, Maria Harr och Frida Gustafsson begärda ersättningsanspråken är skäligen. De ska därför tillerkännas ersättning i enlighet med vad de begärt.

Peter Nilsson har begärt ersättning för arbete med 128 timmar. Åklagaren har i yttrande anfört att Peter Nilsson, vid jämförelse med åklagarens och de andra försvararnas förberedelsearbete, lagt ned för mycket tid avseende genomgång av förundersökningsmaterialet och förberedelse inför förhandlingen.

Tingsrätten noterar att åklagaren tycks ha summerat den tid som Peter Nilsson lagt på att arbeta med förundersökningsmaterialet och förbereda sig inför huvudförhandlingen felaktigt. Trots detta delar tingsrätten åklagarens bedömning att den ersättning som Peter Nilsson begärt för arbete är väl tilltagen. Han måste därför anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete under 120 timmar.

Peter Nilsson har, utöver arbete, yrkat ersättning av allmänna medel för 34,5 timmars tidsspillan samt utlägg för tur- och returesor mellan Stockholm, där han har sin verksamhet, och Örebro, där tingsrättens huvudförhandling har hållits. Några särskilda skäl föreligger inte att ersätta de merkostnader som uppstått på grund av att Peter Nilsson har sin verksamhet långt från Örebro (se NJA 2019 s. 271). Ersättningen för tidsspillan och utlägg avseende resa ska i stället bestämmas till den nivå som motsvarar vad en lokalt verksam försvarare är berättigad till per resa, dvs. tre timmars tidsspillan och utlägg för bilresa motsvarande 20 mil (se NJA 2012 s. 914). Peter Nilsson har inte heller rätt till ersättning för övernattning på hotell.

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Sekretess

Sekretessen ska fortfarande gälla för film (bevispunkt 9 i stämningsansökan, aktbilaga 119) och bilder från sjukhus (s. 300-307 i aktbilaga 121) som visats bakom stängda dörrar. Sekretessen ska även bestå för uppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, SE BILAGA 1

Ett överklagande adresseras till Göta hovrätt och lämnas, med hänsyn till mellankommande helgdag, in till tingsrätten senast den 27 juni 2022.

För tingsrätten

Robert Ingemarsson

Avräkningsunderlag bifogas.

I avgörandet har tf. rådmannen Robert Ingemarsson samt nämndemännen Thomas Andersson, Roland Gustafsson och Lena Lindén deltagit. Tingsrätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021023-1577	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Osmanovic	Förnamn LEON Sahur

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-10	2022-06-01
2022-06-03	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860220-6818	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Roble	Förnamn KALIF Mahamud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-19	2022-06-01
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961203-0099	Datum för dom/beslut 2022-06-03
Efternamn Yousuf	Förnamn Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.