



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 12

**DOM**  
2022-09-01  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4934-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Einar Bernt EMIL Lundbom, 20030122-0570  
Frihetsberövande: Häktad  
Rönnestorpsvägen 38  
694 97 Rönneshytta

**Offentlig försvarare:**

Advokat Soren Abbaszadeh  
XIT Advokatbyrå AB  
Olaigatan 8A  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Berg  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. Jimmy Blomkvist  
Östra Storgatan 66  
694 31 Hallsberg

**Målsägandebiträde:**

Biträdande jurist Tobias Ekelund  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8  
702 10 Örebro

2. Malin Lif  
Rönnestorpsvägen 43 A  
694 97 Rönneshytta

**Målsägandebiträde:**

Biträdande jurist Tobias Ekelund  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8  
702 10 Örebro

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgratan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

3. Margareta Lif  
c/o Wiola Elofsson  
Norrskensgatan 7 A Lgh 1302  
802 77 Gävle

Målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Tobias Ekelund  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8  
702 10 Örebro

4. Länsförsäkringar Bergslagen ömsesidigt, 578000-9956  
Box 1046  
721 26 Västerås

Företrädd av åklagaren

5. Kerstin Pettersson  
Norrhagevägen 36  
719 93 Vintrosa

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Jähresten  
Advokaterna WJ AB  
Badhusgatan 4 B  
722 15 Västerås

6. Leif Pettersson  
Norrhagevägen 36  
719 93 Vintrosa

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Jähresten  
Advokaterna WJ AB  
Badhusgatan 4 B  
722 15 Västerås

7. Thomas Pettersson  
Fjugesta Letstig 12 A Lgh 1103  
716 30 Fjugesta

Målsägandebiträde:  
Advokat Ylva Hagstedt  
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB  
Olaigatan 17 C  
703 61 Örebro

8. Maja Runebark  
Långbrogatan 23 A Lgh 1201  
703 80 Örebro

Målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Tobias Ekelund  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8  
702 10 Örebro

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-09-24
2. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2021-09-04 -- 2021-09-18 (2 tillfällen)
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2021-09-02 -- 2021-09-16 (2 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2021-09-22

### Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

#### Skadestånd

1. Emil Lundbom ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt med 496 394 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2021 till dess betalning sker.
2. Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigts skadeståndsyrkande om 56 250 kr avslås.
3. Emil Lundbom ska betala skadestånd till Jimmy Blomkvist med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2021 till dess betalning sker.
4. Emil Lundbom ska betala skadestånd till Margareta Lif med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2021 till dess betalning sker.
5. Malin Lif och Maja Runebarks skadeståndsyrkanden avslås.
6. Emil Lundbom ska betala skadestånd till Thomas Pettersson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2021 till dess betalning sker.
7. Emil Lundbom ska betala skadestånd till Kerstin Pettersson med 24 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2021 till dess betalning sker.
8. Leif Petterssons skadeståndsyrkande avslås.

#### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen yxa med skaft förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG118562, nr 1-2).
2. Beslaget av kläder och föremål ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Emil Lundbom (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG111948, nr 1-2, 2021-5000-BG116826, nr 1-6, 2021-5000-BG116864, nr 1, 2021-5000-BG112357, nr 1, 2021-5000-BG121872, nr 1-6, 9 och 11-21, 2021-5000-BG140445, nr 1 och 2021-5000-BG144898, nr 1).
3. Beslaget av kläder och föremål ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Jens Lif (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG116874, nr 2, 2021-5000-BG117256, nr 1-4, 2021-5000-BG118286, nr 1, 2021-5000-BG118288, nr 1-2 och 2022-5000-BG8916, nr 1).
4. Beslaget av kläder och föremål ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Thomas Pettersson (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG117005, nr 1, 2021-5000-BG118540, nr 1-2, 2021-5000-BG136950, nr 1-7, 2021-5000-BG137386, nr 1-6, 2022-5000-BG11368, nr 1 och 2022-5000-BG38255, nr 1).
5. Beslaget av föremål ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Anna Lundbom Hermansson (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG126458, nr 1-2 och 2021-5000-BG115273, nr 1).
6. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Annelie Larsson-Rosengren (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG140337, nr 1).

### **Häktning m.m.**

Emil Lundbom ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

1. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter och bilder i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 267-268, som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om personutredning i brottmål, m.m. och den rättspsykiatriska undersökningen som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar, med undantag för sidan 1 i handlingarna.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 645 323 kr. Av beloppet avser 491 054 kr arbete, 24 955 kr tidsspillan, 250 kr utlägg och 129 064 kr mervärdesskatt.
  2. Ylva Hagstedt får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 228 771 kr. Av beloppet avser 178 808 kr arbete, 4 026 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 45 754 kr mervärdesskatt.
  3. Tobias Ekelund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 269 746 kr. Av beloppet avser 208 292 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 53 950 kr mervärdesskatt.
  4. Per Amrén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 45 062 kr. Av beloppet avser 36 050 kr arbete och 9 012 kr mervärdesskatt.
  5. Lars Jähresten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 133 413 kr. Av beloppet avser 79 310 kr arbete, 23 760 kr tidsspillan, 3 660 kr utlägg och 26 683 kr mervärdesskatt.
  6. Richard Larsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 56 665 kr. Av beloppet avser 43 260 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, 92 kr utlägg och 11 333 kr mervärdesskatt.
  7. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**Innehåll**

ÅKLAGARENS BEGÄRAN M.M.	4
UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN	6
SKÄL FÖR TINGSRÄTTENS DOM	19
Allmänt om beviskravet i brottmål	19
När avled Jens Lif?	20
Vem har hotat Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson vid upprepade tillfällen?	22
Vem har anlagt bränderna den 4, 17 och 22 september 2021?	24
Branden i Rönneshytta den 4 september 2021	24
Branden i Väskan den 17 september 2021	26
Branden i Rönneshytta den 22 september 2021	28
Emils intresse för eld	29
Sammanfattande slutsatser	29
Vem har mördat Jens Lif?	31
Dödsorsak	32
Dödstitidpunkten	33
Emil Lundboms agerande i anslutning till tiden för mordet	34
Emil Lundboms kännedom om den döda kroppen	35
Emil Lundboms användning av yxan	36
Emil Lundboms motiv	36
Emil Lundbom och Thomas Petterssons förehavanden den 7-8 augusti 2021	37
Alternativa gärningsmän	38
Slutlig bedömning av åklagarens samlade bevisning	38
Emil Lundboms motbevisning	41
Vad är straffvärdet för den samlade brottsligheten och vilken påföljd ska väljas?	42
ÖVRIGT	46
Ersättningar	46
HUR MAN ÖVERKLAGAR	50

**ÅKLAGARENS BEGÄRAN M.M.**

Åklagaren har begärt att Emil Lundbom ska dömas för mord, olaga hot i två fall och mordbrand vid tre tillfällen med följande beskrivning av brotten.

*Emil Lundbom har någon gång 2021-08-05 – 2021-09-02 i Väskan Västanmossa Vretstorp berövat målsäganden Jens Lif livet genom att hugga målsäganden upprepade gånger i huvudet, ansiktet och bålen med en yxa eller liknande tillhygge. Målsäganden har av våldet berövats livet till följd av uppkomna omfattande skador i huvudet. Emil Lundbom begick gärningen med uppsåt.*

*Emil Lundbom har under perioden 2021-09-02 – 2021-09-15 i Örebro län vid upprepade tillfällen hotat målsäganden Anna Lundbom Hermansson med brottslig gärning genom att, under det att han utger sig för att vara Jens Lif, till henne skicka meddelanden med innebörden i text och bild att han ska spränga målsäganden och till henne närstående personer, skjuta dem, bränna upp fordon och byggnader, våldta målsäganden, samt, bränna upp Thomas Petterssons ladugård. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person och egendom. Emil Lundbom begick gärningarna med uppsåt.*

*Emil Lundbom har under perioden 2021-09-02 – 2021-09-16 i Örebro län vid upprepade tillfällen hotat målsäganden Thomas Pettersson med brottslig gärning genom att, under det att han utger sig för att vara Jens Lif, till honom skicka meddelanden med innebörden i text och bild att han ska spränga målsäganden och till honom närstående personer och bekanta, skjuta dem, samt, bränna upp dem och byggnader. Hoten har varit ägnade att hos målsäganden framkalla allvarlig fruktan för egen och annans säkerhet till person och egendom. Emil Lundbom begick gärningarna med uppsåt.*

*Emil Lundbom har 2021-09-04 anlagt en brand på Rönnestorpsvägen Rönneshytta Askersunds kommun i målsägandena Anna Lundbom Hermanssons och Anders Hermanssons ladugård/stall. Gärningen har medfört omfattande förstörelse av annans egendom när byggnaden med innehåll totalförstörts, samt, har inneburit fara för ytterligare omfattande förstörelse av annans egendom och därtill fara för annans liv och hälsa. Emil Lundbom begick gärningen med uppsåt.*

*Emil Lundbom har 2021-09-17 anlagt en brand i Väskan Västanmossa Vretstorp i målsäganden Leif Petterssons ladugård. Gärningen har medfört omfattande förstörelse av annans egendom när*

*byggnaden med innehåll (Thomas Petterssons) totalförstörts, samt, har inneburit fara för ytterligare omfattande förstörelse av annans egendom och därtill fara för annans liv och hälsa. Emil Lundbom begick gärningen med uppsåt.*

*Emil Lundbom har 2021-09-22 anlagt en brand på Rönnestorpsvägen Rönneshytta Askersunds kommun i målsägandena Anna Lundbom Hermanssons och Anders Hermanssons uthus. Gärningen har medfört skada och har inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom och därtill fara för annans liv och hälsa. Emil Lundbom begick gärningen med uppsåt.*

Åklagaren har vidare begärt att en yxa ska förverkas samt att de i stämningsansökan uppgivna posterna under särskilda yrkanden ska utlämnas först när domen vinner laga kraft till respektive ägare.

Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt har begärt att Emil Lundbom ska betala skadestånd till bolaget med 496 394 kr avseende försäkringsersättning för mordbrand på Rönnestorpsvägen i Rönneshytta. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2021 till dess full betalning sker.

Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt har vidare begärt att Emil Lundbom ska betala skadestånd till bolaget med 56 250 kr avseende försäkringsersättning för mordbrand på Rönnestorpsvägen i Rönneshytta. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 september 2021 till dess full betalning sker.

Jimmy Blomkvist, Margareta Lif, Malin Lif samt Maja Runebark har begärt att Emil Lundbom ska utge skadestånd till dem med 60 000 kr vardera. På beloppen har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 september 2021 till dess full betalning sker.

Thomas Pettersson har begärt att Emil Lundbom ska utge skadestånd till honom med 15 000 kr avseende kränkning. På beloppet har begärts ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess betalning sker.

Kerstin Pettersson har begärt att Emil Lundbom ska utge skadestånd till henne med



24 100 kr, varav 20 000 kr för kränkning, 2 600 kronor för sveda och värk och 1 500 kr för utlägg (självrisk). På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess betalning sker.

Leif Pettersson har begärt att Emil Lundbom betalar skadestånd till honom med 22 600 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess betalning sker.

Emil Lundbom har förnekat brott och motsatt sig samtliga krav på skadestånd. Emil Lundbom har, för det fall han döms för mord, medgivit att betala skadestånd till Jens Lifs mor och far med 60 000 kr vardera jämte begärd ränta. Emil Lundbom har vitsordat sättet att beräkna ränta för begärda skadestånd i övrigt.

## UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 till domen.

Åklagarens muntliga bevisning redovisas nedan.

Jimmy Blomkvist (pappa till Jens Lif) har hörts och berättat att de hördes digitalt nästan dagligen under perioden våren/sommaren 2021. Han trodde också att det var Jens Lif han pratade med, som senare visat sig vara någon annan. Det enda han tänkte på var att Jens stavade mycket sämre än vad han brukade i de meddelande han skickade och även att frekvensen av meddelanden minskade. Ceders Café i Hallsberg har han besökt för flera år sedan, men aldrig med Jens Lif. Det enda papper Jimmy Blomkvist skrivit på för Jens Lif var en adressändring till Rönneshyttan. Jimmy Blomkvist har inte skrivit under något ägarbyte på bil eller A-traktor. Jimmy Blomkvist använder Facebook och Messenger men är inte bra på det. Jens Lif var en relativt lugn person. När Jens Lif blev arg kunde man se det på honom men mest gick han undan när han blev arg. Jens Lif var en enkel person och hjälpte till med det han kunde. Jimmy

Blomkvist har aldrig sett Emil Lundbom arg. Jens Lif tyckte inte om Thomas Pettersson vid alla tillfällen.

Margareta Lif (mamma till Jens Lif) har berättat att hon träffade Jens Lif sista gången i januari 2021. Den mesta av kontakten skedde via Messenger. Den skriftliga kontakten var bra och Jens Lif skrev bra nästan varje dag. På slutet var det förändringar i Jens Lif's skriftliga meddelanden. Margareta Lif påminns att hon i förhör uppgivit att det var uppehåll i konversationen i slutet av augusti 2021 till i början av september 2021. Margareta Lif bekräftar vid huvudförhandlingen uppehållet i den skriftliga konversationen.

Malin Lif (syster till Jens Lif) har berättat att hon sista gången pratade med Jens Lif den 5 augusti 2021. De pratade om ett dop som Jens Lif skulle närvara vid. Jens Lif kom aldrig till dopet. Jens Lif hade köpt en doppresent. Under andra halvan av augusti 2021 kom Emil Lundbom till Malin Lif en kväll för att hämta grejer som tillhörde Jens Lif. Malin Lif hade dessförinnan fått meddelanden från Jens Lif's konto om att Emil Lundbom skulle komma förbi och hämta bland annat en högtalare och en stereo. Hon reagerade på att det stod att Emil Lundbom fick plocka åt sig de grejer han behövde, vilket hon inte tyckte var likt Jens Lif att skriva. Hon kunde inte hitta vare sig högtalare eller stereo i förrådet och Emil Lundbom fick inte med sig något därifrån. Emil Lundbom kunde enligt Malin Lif vara lite kontrollerande mot Jens Lif.

Maja Runebark (syster till Jens Lif) har berättat att kontakten med Jens Lif i huvudsak var på Messenger. De skrev ofta till varandra. Mellan den 1 och 14 augusti 2021 fick hon inga meddelanden från Jens Lif. När hon återigen fick kontakt var det bara ett svar med en ”tumme upp”. Hon tyckte det var konstigt att svaret var så kortfattat. Jens Lif har berättat att Emil Lundbom sagt att han ville bränna upp sitt hus. Vid ett annat tillfälle hade Emil Lundbom tänt eld på ett täcke när Jens Lif fanns under täcket.

Anna Lundbom Hermansson (mamma till Emil Lundbom) har berättat att hoten kändes jobbiga. För Anna Lundbom Hermansson känns det inte som att det kan ha varit Emil Lundbom. Även omständigheter som sagts i hoten om bilars placering har

inte Emil Lundbom kunnat ha haft uppgifter om. En husvagn hade brunnit i juni 2021 och den branden spreds till ett annat hus. Det brann också den 4 och den 22 september 2021. Familjen mådde inte bra under den här perioden. Anna Lundbom Hermansson var ute med hunden vid den sista branden och Emil Lundbom försökte släcka branden. En annan person kom fram och släckte branden. Emil Lundbom bidrog inte eftersom Anna Lundbom Hermansson sagt åt honom att avstå. Det fanns inga gasoltuber i stallbyggnaden när den brann. Hon får fortfarande hot efter händelsen. Anna Lundbom Hermansson har en nära och god relation med Emil Lundbom. Emil Lundbom och Jens Lif var vänner och Emil Lundbom var den lugne i förhållande till Jens Lif. Emil Lundbom är genomsnäll och gick i väg om något blev jobbigt. När Emil Lundbom var yngre kunde han till följd av sin ADHD bli arg. Jens Lif och Emil Lundbom har använt varandras betalkort. Emil Lundbom har ingen tidsuppfattning enligt Anna Lundbom Hermansson.

Anders Hermansson (gift med Anna Lundbom Hermansson) har berättat att han kom hem vid 22 den 4 september då det senare brann. Emil Lundbom var en av de som kom hem samtidigt med Anders Hermansson. Larmet var kodat och Emil hade larmkoden. Branden var explosionsartad. Anders Hermansson larmade brandkåren. Innan branden var han ute med hunden. Det gick en tid efter det att han rastat hunden innan branden startade. Anders Hermansson hade uppsikt mot Emil Lundbom som hela tiden satt still, bortsett från att han rörde sin telefon. Anders Hermansson vet inte varför husvagnen brann.

Kerstin Pettersson (mamma till Thomas Pettersson) har berättat att det var två byggnader som brann. I husen fanns en hel del lösöre. I logen fanns t.ex. en båt och ett traktorsläp. Kerstin Pettersson och hennes man har mått dåligt efter branden.

Thomas Pettersson har berättat att Emil Lundbom och Jens Lif fick bo hos honom några veckor under sommaren 2021. De flesta gånger bodde de tillsammans hos Thomas Pettersson. Han lärde känna grabbarna genom att de fick låna verktyg av honom. De var lite ”rackare”. Emil Lundbom ringde en kväll och sa att han och Jens Lif blivit osams. En till tre veckor senare kom hoten. De var jobbigt och han fick flera

vänner att gå brandvakt. En polis hade några dagar innan sagt att det kanske var någon runt honom som hotade honom. Thomas Pettersson tror det var en lördag förmiddag sista gången han såg Jens Lif. Emil Lundbom såg Jens Lif överallt men Thomas Pettersson är helt säker på att han aldrig sett Jens Lif vid de tillfällen Emil Lundbom påstått att han sett Jens Lif i samband med att Emil Lundbom och Thomas Pettersson varit tillsammans. Emil Lundbom hade nyckel till Thomas Petterssons bostad. När det började brinna i hans hus låg Thomas Pettersson och sov. Magasinet brann först och sedan ladugården. Det var Emil Lundbom som såg branden först. Det gick inte att bo i huset efter branden eftersom både el och vatten kom att saknas då dessa varit placerade i ladugården. Han flyttade saker till flickvännen Anna efter branden. Emil Lundbom hjälpte Thomas Pettersson att bära sakerna som flyttades. Jens Lif hade en A-traktor. Han bad Thomas Pettersson skriva under ett ägarbyte till honom för Jens Lifs A-traktor, vilket han vägrade. Rummet som Emil Lundbom och Jens Lif bodde i var ett skräprum som de röjde upp för att de skulle kunna bo där. Thomas Pettersson var aldrig inne i rummet och under perioden var han mest på jobb. Han såg inga blodspår och han har inte städat i det aktuella rummet. Yxan har funnits utanför trappan under många år och använts för att hugga ved med. Emil Lundbom använde yxan en hel del. Emil Lundbom eldade mycket och Thomas Pettersson fick säga till när det var för varmt ute. Thomas Pettersson vet inte hur yxan kommit in i hans bil. Veckan innan var Jens Lif ledsen och deprimerad. Under samma vecka var Emil Lundbom arg på Jens Lif och ingenting dög. Thomas Pettersson fick aldrig något svar från Jens Lif. Söndagen efter sista gången han såg Jens Lif var det väldigt städat vilket var ovanligt eftersom Emil Lundbom inte städar. Emil Lundbom ringde många gånger under söndagen och undrade när Thomas Pettersson skulle komma hem. Emil Lundbom gick i bara kalsongerna när Thomas Pettersson kom hem på söndagen eftersom han tvättade kläder. Emil Lundbom och Jens Lif fick låna telefon av Thomas Pettersson. När polisen tog telefonen av Emil Lundbom blev han jättearg. Ingen annan än Emil Lundbom hade sett Jens Lif efter Jens Lifs försvinnande. Emil Lundbom berättade för Thomas Pettersson att Niklas Tapper hade hämtat Jens Lif efter det att de blivit osams. Thomas Petterssons flickvän brukade ringa honom tidiga mornar. Han blev nervös av hoten och han blev ännu mer nervös när det brunnit hos Anna Lundbom Hermansson. Ingvar är en kompis till Thomas Pettersson och ”hustomte”.

Ingvar har sovit över en gång för fyra år sedan. Jens Lif var en snäll pojke. Han var lite klåfingrig och ville stjäla saker. De gånger han i förhör har sagt att han sett Jens Lif är på uppgifter från Emil Lundbom som sagt att han sett Jens Lif. Thomas Petterssons relation till Emil Lundbom har varit god och han var som en låtsaspappa för Emil Lundbom.

Emil Lundbom har berättat att han träffat Jens Lif genom skolan. Både Emil Lundbom och Jens Lif hade praktikplats hos Thomas Pettersson. Jens Lif och hans relation blev sämre under sommaren och de blev osams. Emil Lundbom tror att Jens Lif lämnade bostaden (Thomas Petterssons) med Niklas Tapper som chaufför. Han såg Jens Lif efter att hoten hade börjat komma. Dagen efter bråket hade han städad, tvättat och diskat. Emil Lundbom var ledsen efter bråket med Jens Lif. Jens Lif tog med sig täcke och kudde när han lämnade Thomas Petterssons bostad. Jens Lif sov också hos Thomas Pettersson eftersom det var enklare. Emil Lundbom vet inte vem som skrivit på pappren om Mazda:n (A-traktorn). Det var antingen Jens Lif eller han själv som skrivit under ägaröverlåtelsen. De tidigare uppgifterna om att han träffat Jens Lif och dennes pappa för överlåtelsen var inte riktiga uppgifter. Han har inte haft tillgång till Jens Lif's pass eller plånbok efter bråket. Emil Lundbom kan ha använt Jens Lif's kort efter bråket eftersom de hade kort som tillhörde den andre. Emil Lundbom har inte utgett sig för att vara Jens Lif i kontakter med Malin Lif. Emil Lundbom kan ha varit inloggad på samtliga profiler samtidigt. Det är inte han som hotat i Jens Lif's namn. Förutom Emil Lundbom hade bara Jens Lif's pappa tillgång till Jens Lif's konto. Det är bara Jens Lif som använt Emil Lundboms telefon. Emil Lundblad tror att Jens Lif hotat Anna Lundbom Hermansson för att få pengar och att Jens Lif hotat Thomas Pettersson för att han inte fick ha bilar hos honom. Emil Lundbom har sökt på vapen och annat på nätet. Det skedde efter hoten till Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson. Han sökte på bilder på vapen och hittade samma som funnits på hoten. Han sökte också på dynamit efter hoten. Emil Lundbom tror att han fick upp bilden på en död person när han sökte på vapen. Vid branden den 17 september 2021 såg han på film och såg att det brann i ladugården. Hälsoappen som registrerat steg och meter har han ingen förklaring till, men telefonen var inte uppdaterad. Emil Lundbom minns inte när räddningstjänsten kom till platsen. Vid branden den 22 september 2021

hade hans mamma sagt åt Emil Lundbom att inte försöka släcka och det var därför han inte gjorde det. Jens Lif blev mördad på söndagen, dagen efter bråket. Emil Lundbom och Thomas Pettersson var där när Jens Lif blev mördad. Emil Lundbom stod i trappan och såg när det hände. Emil Lundbom sa inget för han vågade inte. Jens Lif gjorde inget innan han blev ihjälslagen. Emil Lundbom hörde skrik och sedan släpade Thomas Pettersson kroppen mot åkern. Emil Lundbom såg i skogsdungen, där Jens Lif slutligen hamnade, att käken var avslagen och att hår lossnat. När de kom tillbaka till huset sa Emil Lundbom inget till Thomas Pettersson. Emil Lundbom vet inte varför Thomas Pettersson utan bråk slog ihjäl Jens Lif. Vid tidpunkten för mordet var Thomas Pettersson lite sur på honom och Thomas Pettersson tyckte att Emil Lundbom skulle sluta hänga med Jens Lif. Emil Lundbom kan inte säga något om tid och datum för mordet. Han kan inte heller säga om hoten eller bränderna var före eller efter mordet. Det Emil Lundbom berättar i huvudförhandlingen är den rätta versionen. Det var jobbigt när Jens Lif blev mördad. Emil Lundbom och Jens Lif var nära i varandra och Thomas Pettersson var som en extrapappa för honom. Emil Lundbom vet att Thomas Pettersson har svårt att lyfta till och från. Emil Lundbom tog tillbaka uppgifterna om att Thomas Pettersson var mördaren för att Emil Lundbom var rädd för sin mammas säkerhet. Han är fortfarande rädd. Emil Lundbom vet inte hur det gick med blodet i huset. Det kan varit Thomas Pettersson som städade. Emil Lundbom var inte i rummet på en vecka efter mordet. Emil Lundbom vet inget om förhöret den 16-17 september 2021 när han påstått att Jens Lif skjutit mot honom.

Mats Ericsson har hörts som vittne och uppgivit att värdet för att återuppföra byggnaderna sker dels genom ett för försäkringsbolagen gemensamt system och dels genom kontakter med lokalt byggföretag.

Anna Berg har berättat att hon har en relation med Thomas Pettersson och hon hade det även sommaren och hösten 2021. Det kom hot med pistol och då vågade inte Anna Berg vara kvar i Thomas Petterssons bostad. Hon var mycket orolig för om hoten skulle verkställas. Thomas Pettersson blev ledsen och oroad av hoten. Hon har träffat Emil Lundbom några gånger, bland annat kvällen den 16 september 2021. Den 16 september 2021 kom det ett hot med bland annat orden att ”det blir grillfest i

kväll”. Det kom också en film från den som hotade. Polisen kom dit vid två tillfällen. Anna Berg ringde larmcentralen. Thomas Pettersson berättade att Emil Lundbom uppgivit att Jens Lif fanns i skogen och att Jens Lif skjutit med pistol. Anna Berg hade inte hört några skott. Ett stort antal personer kallades in för att vara eldvakter. Anna Berg var själv vid ett tillfälle eldvakt tillsammans med Ingvar. Alla var eldvakter tillsammans den 16 september 2021. Thomas Petterssons och Emil Lundboms relation var bra. När Jens Lif var med blev relationen mer problematisk, men det är uppgifter Anna Berg har fått genom andra. Anna Berg upplevde att Emil Lundbom kunde vara lite svår ibland. Emil Lundbom var duktig i verkstaden. Hoten den 16 september 2021 såg Emil Lundbom först. Thomas Pettersson hade gått och lagt sig och inte tagit med telefonen. Innan de gick och lade sig den 17 september 2021 gick Emil Lundbom ett varv runt ladugården och kom in och sa att det var lugnt. Cirka 10-20 minuter senare skrek Emil Lundbom att det brann. Det började brinna i magasinet och sedan i ladugården. Thomas Pettersson var helt förstörd efteråt. Ingvar är en bekant till Thomas Pettersson och kan överdriva vissa saker. Ingvar har sovit över hos Thomas Pettersson. Anna Berg har inte varit delaktig i verkstaden utan det har varit Ingvar som styrt när Thomas Pettersson inte var på plats. Hon har fått till sig att Jens Lif varit den drivande i bus som utförts. Anna Berg upplevde att Jens Lif och Emil Lundbom båda saknade konsekvenstänk. Jens Lif drog med sig Emil Lundbom på olika saker. Emil Lundbom delade samma intresse för bilar och verkstad som Thomas Pettersson. Anna Berg har varit med när Emil Lundbom blivit arg och oftast gick han ut då. Städning i Thomas Pettersson utförde Anna Berg när hon var i lägenheten på helgerna. Det var normalt inte städat i Thomas Petterssons bostad.

André Samuelsson har berättat att han är gift med Malin Lif och Jens Lif bodde hos dem under en period. Han minns inte när han såg Jens Lif sista gången. Emil Lundbom skulle hämta saker som låg i André Samuelssons förråd. Emil Lundbom sa att han hade köpt eller fått sakerna av Jens Lif. André Samuelsson upplevde Emil Lundbom som stressad och att han hade bråttom. André Samuelsson vet inte om Emil Lundbom fick något med sig. Vid ett tillfälle blev André Samuelsson hotad av Jens Lif. Han kände inte, särskilt efteråt, att det var Jens Lif som skickade meddelandet eftersom han inte brukade vara hotfull. Jens Lif var aldrig hotfull när han blev arg. Då skrek han

i stället. André Samuelsson tyckte Jens Lif och Emil Lundbom fungerade bra ihop, men han upplevde att Emil Lundbom ville ha koll på vad Jens Lif gjorde. Vid något tillfälle satt Emil Lundbom utanför huset och väntade på Jens Lif. Malin Lif och Jens Lif hade kontakt dagligen.

Christian Vargahed har berättat att han är från området och känner till de inblandade, med umgås inte med någon. Han får larmen om bränder via larmtjänst eftersom han är frilansfotograf. En husvagn brann samma år i området. Den 4 september 2021 brann det i en ladugård. I larmet fanns uppgivet att det fanns gasoltuber i ladugården. Väl på platsen påstod Emil Lundbom att det fanns gasolflaskor i ladugården, medan vad Christian Vargahed i mörkret uppfattade var att Emil Lundboms mamma sa att det inte fanns gasoltuber där. Emil Lundbom rörde sig runt på platsen på ett konstigt sätt. Christian Vargahed upplevde redan då att Emil Lundbom var misstänkt för branden genom att falskeligen ange fel uppgifter.. Den 22 september 2021 fick han ett nytt larm. Väl framme stod Emil Lundbom och hans mamma. Mamman sa åt honom att inte fota. Christian Vargahed uppgav att de skulle försöka släcka branden och inte fota. Ett bildäck brann och Christian Vargahed försökte sparka loss däckets. Emil Lundbom stod hela tiden med händerna i fickorna och gjorde ingenting. Christian Vargahed släckte branden som slutade helt när polisen tömde en pulversläckare. Christian Vargahed berättade för polisen att Emil Lundbom borde höras. Emil Lundbom sprang i väg över gårdarna och kom tillbaka. Emil Lundbom och hans mamma hade kunnat släcka branden utan hjälp av Christian Vargahed. Emil Lundbom var under hela förloppet helt likgiltig. Det fanns inga tecken på personer på gårdarna runt om. Christian Vargahed var helt säker på att Emil Lundbom borde ha varit misstänkt och var förvånad att polisen inte såg sambanden. Vid branden hos Thomas Pettersson var det betydligt mer upprört.

Brandmannen Anton Tannerstad har berättat att han var på platsen på grund av en brand i en lada. Emil Lundbom kom fram och sa att han lagt in gasol medan hans mamma sa att så var inte fallet. Familjen stod samlad medan Emil Lundbom gick omkring. Om det finns gasol måste en brand släckas mer på avstånd. I det aktuella



fallet begränsade påståendet inte deras släckningen. Ladan var övertänd redan när de kom och det handlade om att skydda intilliggande byggnader och fordon.

Polismannen Martin Herlin har berättat att han kom till platsen och fick information från Emil Lundbom var föremål hade hittat. Det kan ha varit Thomas Pettersson som anmälde till polisen.

Polismannen Marcus Johansson har berättat att de åkte ut för att prata med Emil Lundbom med anledning av att de fått uppgift om att Emil Lundbom skulle ha fått hot av Jens Lif. När de kom fram sprang Emil Lundbom direkt in i huset. De pratade med Thomas Pettersson och efter en stund kom Emil Lundbom ut med en yxa i handen. Emil Lundbom frågade sedan Thomas Pettersson vad han hade yxan till och varför den var i köket. Thomas Pettersson svarade att han hade den till att hugga ved med och att Emil Lundbom kunde lägga tillbaka den.

Polismannen Evelina Sandström har berättat att Emil Lundbom gjorde henne uppmärksam på att han hittat en plånbok som tillhörde Jens Lif. Tidigare hade kollegor varit där och letat efter det att Emil Lundbom bett poliserna Emil Lundbom sa att han såg att det var Jens Lif sprang in i skogen. Innan dess hade Emil Lundbom sett Jens Lif vid en vedhög som han enligt Emil Lundbom försökte sätta eld på.

Polismannen Jonas Björndahl har berättat att han blev beordrad till gården. De kom fram till gårdsplanen. Emil Lundbom befann sig vid skogsbrynet i en traktor. Det sades att Jens var i skogen och skulle ha skjutit med något vapen. Emil Lundbom parkerade traktorn på gården och Jonas Björndahl försökte prata med Emil Lundbom. Emil Lundbom ville inte prata och gick in i huset. Det hela upplevde Jonas Björndahl som märkligt eftersom de var där på grund av en skjutning. Det gick inte att få kontakt med Emil Lundbom. De fick ett beslut att Emil Lundboms telefon skulle tas i beslag. Beslutet verkställdes och telefonen togs i beslag. Innan de avbröt gick Emil Lundbom in i ladugården. Jonas Björndahl gick efter och fortsatte prata med Emil Lundbom. Det var någon bilaffär som diskuterades mellan Emil Lundbom och Jens Lif. Jonas Björndahl frågade om koden till den beslagtagna mobilen. Emil Lundbom hade raderat

allt i telefonen. Åklagaren har redovisat uppgifter om vad Jonas Björndahl skrivit i PM under förundersökningen. I det som läses upp var att senaste gången Emil Lundbom träffade Jens Lif var för att återlämna pass, plånbok och nycklar. som hade funnits i en bil som Jens Lif sålt till Emil Lundbom.

Polismannen David Liljeblad har berättat att han kom till branden i Väskan och de hade i uppdrag att hålla koll på Emil Lundbom. Emil Lundbom var påtagligt stressad och lyssnade inte på kommandon. Emil Lundbom var verbalt aggressiv.

Göran Berggren har berättat att han gick eldvakt tre nätter och två dagar i Vretstorp. Dagen innan det brann skrek Emil Lundbom att det var någon i skogskanten men Göran Berggren såg ingen person. Thomas Pettersson flyttade på några gamla bilar innan branden.

Ingvar Björnefjord har berättat att han blev bekant med Thomas Pettersson på en verkstad i Hallsberg år 2018. Ingvar Björnefjord var ansvarig för verkstaden och Thomas Pettersson kallade honom för hustomte. Ingvar Björnefjord har aldrig sett Jens Lif efter försvinnandet. Emil Lundbom sa åt Ingvar Björnefjord att han skulle säga att han sett Ingvar Björnefjord, men det ville inte Ingvar Björnefjord eftersom det inte stämde. Ingvar Björnefjord har aldrig sett att Thomas Pettersson burit hand mot någon människa. Ingvar Björnefjord har känt Emil Lundbom sedan han var liten. Jens Lif kund i likhet med Emil Lundbom bli aggressiv, sedan gick det över lika fort. Ibland blev det konflikter med Emil Lundbom om olika sätt att utföra uppgifter. Ingvar Björnefjord blev utelåst från verkstaden i augusti 2021. Det var sista gången Ingvar Björnefjord såg Jens Lif. Det var en fredag före pension. Ingvar Björnefjord är säker på att det var en fredag. Ingvar Björnefjord minns inte vilket datum det var. Han hörde ett skott och såg en röd lampa den dagen Emil Lundbom sagt att han sett Jens Lif. Emil Lundbom var inte rädd för Jens Lif och han var dubbelt så stor.

Polismannen Anna Jinghede har berättat att branden var begränsad till en gavel på en friggebod. Det låg mycket textilier och ett bildäck i närheten av brandplatsen. Det hade brunnit tidigare på platsen så det låg mycket bråte på platsen. Lakan som låg på platsen

var kraftigt bränt. Dessa och ett bildäck hade brandskador. En person som kommit till platsen hade släckt branden och tagit undan ett däck.

Polismannen Linn Binning har berättat att hon kom till en brandplats efter det att det hade brunnit. De var snabbt på plats efter larmet. Baksidan av en bod brann fortfarande lite. Christian Vargahed som fanns på plats hade släckt branden och han var upprörd för att Emil Lundbom inte bidrog med att släcka. Räddningstjänsten kom till platsen och upptäckte att det fanns en filt inkilad under det hus som brunnit. Det fanns inga misstänkta personer eller fordon när Lina Binning närmade sig brandplatsen. Lina Binning tror att Anna Lundbom Hermansson och Emil Lundbom berättat att de var i huset när branden.

Toivo Gustavsson har berättat att han träffat Jens Lif några gånger. Toivo Gustavsson har han umgåtts med i fyra till fem år. Toivo Gustavsson har varit handledare för Emil Lundbom i Thomas Petterssons verkstad. Han har också gått brandvakt och då hände ingenting. Toivo Gustavsson har inte sett Jens Lif under perioden det var hotelser och bränder. Det hade sagts, av Thomas Pettersson, att Jens Lif färdades i en blå Volvo V 70 och vid ett tillfälle såg han en sådan Volvo utan att veta vem som körde. Toivo Gustavsson upplevde att Emil Lundbom var ojämn i humöret och kunde snabbt bli arg. Emil Lundbom hade en stor skiftnyckel och sa att han skulle slå ihjäl Toivo Gustavsson. Toivo Gustavsson upplever att Ingvar Björnefjord är mytoman. Thomas Pettersson kan svära och gorma och det går lika fort undan. Thomas Pettersson var snål när Toivo Gustavsson skulle få ersättning. Han har träffat Thomas Pettersson som kamrat efter det att Thomas Pettersson släppts från häktet.

Ellinor Sääf har berättat att ett namn, Einar Bergkvist, figurerade och nämndes av Emil Lundbom. Emil Lundbom berättade att Einar Bergkvist skulle ha sett Jens Lif vid en brandplats. Emil Lundbom har pekat ut huset där Einar Bergkvist bodde för Ellinor Sääf. Ellinor Sääf kontrollerade senare med ägarna till det utpekade huset och det fanns ingen som hette Einar Bergkvist som bott där under de senaste åren.

Polismannen Martti Källman har berättat att han är hundförare och hunden är tränad för blod, lik och sperma. Hunden är också tränad att bara spåra upp nämnda ämnen utan att vidröra vid kontakt. Martti Källman såg en moped i ett skogsbyn när han rastade hunden. Hunden fick upp spår och försvann i slyet. Martti Källman såg att hunden markerade och när han kom närmare såg han ett kranium och resten av kroppen.

Eva Ryd, åberopad av Emil Lundbom, har berättat att Emil Lundbom är ett multihandikappat barn. Emil Lundbom är snäll och hjälpsam. Emil Lundbom är stark. Emil Lundbom har problem med tider och att sköta en syssla. Allt med tider flyter för Emil Lundbom. Både Emil Lundbom och Jens Lif har hjälpt Eva Ryd. De har gått mycket på promenad. Pojkarna hade en mycket god vänskap mellan sig. Thomas Pettersson, Ingvar Björnerfjord och Toivo Gustavsson har hjälpt henne med bilen. Man vet inte var man har Ingvar Björnerfjord. Thomas Pettersson har uttryckt att han skulle döda Jens Lif. Även Ingvar har sagt dumma saker om Emil Lundbom och Jens Lif. Ingvar berättade vid ett telefonsamtal med Eva Ryd att kroppen var förstörd av vildsvinen. Eva Ryd har pratat en del med Emil Lundboms familj efter händelsen. Varför Eva Ryd först nu, i samband med huvudförhandlingen, nämner att Thomas Pettersson hotat att ha ihjäl Jens Lif beror på att Eva Ryd har tog hoten på allvar.

Polismannen Michael Gerke har berättat att han i egenskap av hundförare var på platsen för att spåra efter Jens Lif. En kollega försökte prata med Emil Lundboms, som uppträdde konstigt. Emil försvann ut på ett gärde. De upptäckte en röd bensindunk vid ett hus. Dunken låg ovanpå gräset och såg hel och fräsch ut. Dagen efter brann en lada i väskan. Bensindunken var borta när han kontrollerade om den var kvar efter branden.

Niklas Tapper har berättat att han känner Jimmy Blomkvist och Jens Lif. Niklas Tapper känner Thomas Pettersson som han har arbetat med. Niklas Tapper såg Jens Lif senast för två år sedan. Niklas Tapper har inte hämtat Jens Lif under förra året i Väskan. Han har inte heller provkört eller ägt en blå Volvo V 70. Jens Lif tyckte varken

eller om Thomas Pettersson. Niklas Tapper tycker att Thomas Pettersson pratar mycket och är glad. Vid två tillfällen har Thomas Pettersson blivit arg.

Zimon Runebark, gift med Jens Lifs syster, har berättat att han träffat Emil Lundbom tillsammans med Jens Lif. Zimon Runebark fick känslan att Jens Lif och Emil Lundbom var goda vänner. Zimon Runebark upplevde att Emil Lundbom inte gav Jens Lif så mycket egen tid. Jens Lif hade berättat att Emil Lundbom snabbt blev arg. Emil Lundbom frågade Jimmy om snabbaste sättet att sätta eld på ett hus. Jens Lif har berättat för Zimon Runebark att Emil Lundbom försökte sätta eld på ett täcke som Jens Lif låg under. Meddelanden kom som efter ett tag inte kändes som Jens eftersom de bland annat var felstavade på ett sätt som inte kändes som Jens Lif. Jens Lif var inte en person som hotade. Jens Lif hade en bra syskonrelation. Jens Lif kunde sälja saker som redan var sålda.

Barbro Kulin har berättat att Emil Lundbom var mycket hos henne och Bengt Johansson. Vid ett tillfälle löpte Emil Lundbom amok när han hade en yxa. Emil Lundbom slog i stenar. Just då upplevde inte Barbro Kulin att Emil Lundbom var farlig. De ringde hans mamma som kom och hon berättade att Emil Lundbom kunde vara farlig när han blev arg. Emil Lundbom och Jens Lif var som ler och långhalm. Det kändes som Emil Lundbom ville vara mycket med Jens Lif. Det kändes inte som Jens Lif fick vara i fred.

Bengt Johansson har hörts och berättat att Emil Lundbom blev arg vid ett tillfälle när han besökte Bengt Johanssons bostad.

Stefan Harrestam, åberopad av Emil Lundbom, har berättat att han känt Thomas Pettersson sedan de var små. Stefan Harrestam tycker att Thomas Pettersson är intensiv och har många järn i elden. Stefan Harrestam har aldrig upplevt Thomas Pettersson som arg. Han har hört att Thomas Pettersson går ifrån när han blir arg. När Stefan Harrestam iakttog branden kom Emil Lundbom och hans mamma. Emil Lundbom var irriterad att poliserna följde efter. Emil Lundbom sa att han var hotad till livet.

Carina Bååth, åberopad av Emil Lundbom, har berättat att hon känner Emil Lundbom, Thomas Pettersson och Ingvar Björnerfjord. Carina Bååth träffade Jens Lif en gång när hon lämnade in bilen kring den 9 -10 augusti 2021. Emil Lundbom, Ingvar Björnerfjord och Thomas Pettersson pratade om att Jens Lif skulle tända eld. Thomas Pettersson hade fått hot via mail från Jens Lif. Det vara bara Emil Lundbom som hade sett Jens Lif.

Thorleif Eide har berättat att han sålde saker till Jens Lif, bland annat ett släp. Han har träffat Emil Lundbom genom Jens Lif. Jens Lif skickade en bild på en pistol och berättade om en plats där de skulle ses. Thorleif Eide åkte dit men Jens Lif dök aldrig upp. Thorleif Eide hade därefter kontakt med Emil Lundbom som berättade om olika hot. Han minns inte om kontakten var först med Emil Lundbom eller med Jens Lif. Vissa ord kände man inte igen som Jens Lifs ordval. Det kändes inte som Jens Lif skrivit meddelandena.

## **SKÄL FÖR TINGSRÄTTENS DOM**

### **Allmänt om beviskravet i brottmål**

Utgångspunkten i brottmål är att åklagaren har bevisbördan för de omständigheter som måste vara utredda för att domstolen ska kunna meddela en fällande dom. Det grundläggande beviskravet i brottmål brukar formuleras som att den tilltalades skuld ska vara ”ställd utom rimligt tvivel”. Det är alltså fråga om ett högt beviskrav. En viss osäkerhet måste tillåtas, men utrymmet är mycket begränsat. Osäkerheten får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga.

För att Emil Lundbom ska dömas för mord krävs alltså att det inte råder några rimliga tvivel om att han genom att hugga Jens Lif upprepade gånger i huvudet, ansiktet och bålen med en yxa eller liknande tillhygge, uppsåtligen berövat Jens Lif livet. På samma sätt krävs att den bevisning åklagaren lagt fram avseende de olaga hoten och mordbränder når upp till ovan redovisade beviskrav som gäller i brottmål.

Eftersom tingsrätten anser att bedömningen avseende olaga hot och mordbrand har betydelse för den bedömning som ska göras avseende mord, prövar tingsrätten åtalet för olaga hot, mordbrand och mord enligt nämnd ordning. Eftersom frågan om vem som är gärningsman beträffande hoten och bränderna intimt är sammankopplat med när Jens Lif avled prövar tingsrätten först den frågan.

### **När avled Jens Lif?**

Tingsrätten anser att åklagaren bevisat att Jens Lif avled första halvan av augusti 2021 eftersom följande är bevisat.

Åklagaren har gjort gällande att den påstådda gärningen inträffat någon gång mellan den 5 augusti och 2 september 2021. I den rättsmedicinska obduktionsrapporten har det konstaterats att ingen preciserad dödstidpunkt har kunnat fastställas mot bakgrund av de framskridna förruttnelseförändringarna, men att förruttnelserna talar för att ett längre tidsintervall har gått mellan döden och anträffandet. Med hänsyn till klimatet kan det utifrån utseendet säkert uteslutas att döden inträffade den 16 september 2021. Även den 21 augusti 2021 bedöms kunna uteslutas då kroppen varit för mycket förruttnad för att bara ha legat utomhus en månad.

Jens Lif's syster Malin Lif har berättat att den senaste kontakten hon med säkerhet vet att hon hade med Jens Lif var vid ett ljudsamtal via Messenger den 5 augusti 2021 där de pratade om huruvida Jens Lif skulle komma på hennes barns dop den 7 augusti 2021. I samtalet berättade Jens Lif att han hade fixat en skjorta till dopet. Han hade också tidigare köpt en doppresent. Han visste inte hur han skulle ta sig till dopet, men Malin Lif hade räknat med att han skulle lösa det. Jens Lif dök aldrig upp på dopet. Av åberopad bevisning framgår vidare att Malin Lif haft en konversation via Messenger på morgonen den 5 augusti 2021 med ”Johan Johansson” (ett av Jens Lif's konton) där dopet diskuterades.

Den bevisning som precis redogjorts för talar starkt för att Jens Lif dödades någon gång mellan den 5 augusti och 2 september 2021 så som åklagaren gjort gällande. Åklagaren har sedan, mot bakgrund av påståendet att det är Emil Lundbom som är gärningsman, gjort gällande att det är sannolikt att dödstillfället inträffade någon gång mellan den 7 och 8 augusti 2022, vilket läkare i ett kompletterande utlåtande beträffande dödstillfället har bekräftat är möjligt.

Till bilden ska också läggas att flera närstående personer till Jens Lif uppgivit att Jens Lif sätt att skriva förändrades såväl till antal som språkligt innehåll under början av augusti 2021. Åklagaren har förevisat meddelanden som Jens Lif påstås ha skrivit själv. Därefter har det förevisats felstavade och kortfattade meddelanden som åklagaren menar är skrivna av någon annan från Jens Lif's konton. Jens Lif's pappa Jimmy Blomkvist har uppgett att han nästan dagligen hade kontakt med Jens Lif under våren och sommaren 2021, men att frekvensen sedan blev mindre samt att han reagerade på att Jens Lif stavade sämre än han brukade. Även Margareta Lif har berättat att det var förändringar i Jens Lif's skriftliga meddelanden samt att det förekom uppehåll i den skriftliga konversationen emellan i slutet av augusti till i början av september 2021. Maja Runebark har berättat att hon inte fick några meddelanden från Jens Lif mellan den 1 och 14 augusti 2021 och att hon därefter tyckte att det var konstigt att hon bara fick en "tumme upp" som svar. Vittnen Zimon Runebark och Thorleif Eide har också berättat om att de reagerade på Jens Lif's ordval och stavning samt att det inte kändes som det var Jens Lif som skrev meddelandena till dem. Målsägandena och vittnenas uppgifter är samstämmiga och tyder på att någon annan person tagit över Jens Lif's konton i samband med att Jens Lif försvann under första halvan av augusti.

Tingsrätten konstaterar vid bedömningen av när Jens Lif avled att det inte råder någon som helst tvekan om att han var avliden långt innan hoten och bränderna som är föremål för åklagarens talan mot Emil Lundbom. Det är följaktligen någon annan som har hotat de berörda målsägandena och som anlagt bränderna.



**Vem har hotat Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson vid upprepade tillfällen?**

Det är enligt tingsrätten utrett att Emil Lundbom är den som hotat Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson eftersom följande är bevisat.

Genom den skriftliga bevisningen som åklagaren har åberopat står det klart att någon till Anna Lundbom Hermansson under perioden 2-16 september 2021 har skickat meddelanden med innebörden i text och bild att denne ska spränga Anna Lundbom Hermansson och till henne närstående personer, skjuta dem, bränna upp fordon och byggnader, våldta henne samt bränna upp Thomas Petterssons ladugård. På samma sätt står det klart att någon till Thomas Pettersson under perioden 2-15 september 2021 har skickat meddelanden med innebörden i text och bild att denne ska spränga Thomas Pettersson och till honom närstående personer och bekanta, skjuta dem samt bränna upp dem och byggnader. Det är vidare klarlagt att samtliga meddelanden till Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson har skickats från Jens Lifs två Facebook-profiler ”Jens Lif” och ”Johan Johansson”.

Tingsrätten har ovan konstaterat att Jens Lif inte kan vara gärningsmannen bakom hoten eftersom han var avliden vid tidpunkten för dessa. Tingsrätten har därför att ta ställning till om åklagaren har bevisat att det varit Emil Lundbom som skickat meddelandena och då utgett sig för att vara Jens Lif.

I utredningen har det inhämtats information från Facebook gällande IP-adresser som registrerats vid användandet av Facebook-profilerna ”Emil Lundbom”, ”Jens Lif” och ”Johan Johansson” kopplat till merparten av händelserna. Utredningen visar att samtliga dessa IP-loggar från ”Jens Lif” och ”Johan Johansson” under perioden 1 augusti – 20 september 2021 matchar en IP-logg från ”Emil Lundbom” med samma IP-adress inom 45 minuter, bortsett från tre stycken IP-loggar den 19 och 20 september 2021, varav en går till en enhet tillhörande Jimmy Blomkvist. Därutöver visar utredningen att samma IP-nummer vid respektive tillfälle har brukats av Emil Lundboms mobiltelefon. Vid två tillfällen, den 14 och 15 september 2021, har IP-

numret dessutom visats tillhöra ett abonnemang som Emil Lundboms mormor Ylva Lundbom har. Redan dessa förhållande talar starkt för att meddelandena har skickats av Emil Lundbom. Därtill har åklagaren åberopat ytterligare bevisning kopplat till de olika händelserna.

Den 2 september 2021 skickades ett hot först till Anna Lundbom Hermansson klockan 22:18 och därefter till Thomas Pettersson klockan 22:45. Klockan 22.50 hade Emil Lundbom enligt inhämtade samtalslistor ett samtal med sin mamma. Hans mobiltelefon var då enligt telefonpositioneringen uppkopplad mot en mast i Vretstorp. På samma sätt har samtalslistorna visats att Emil Lundbom den 3 september 2021 hade ett samtal med Thomas Pettersson i direkt anslutning till att Thomas Pettersson mottagit hot. Emil Lundbom var då uppkopplad mot en mast i Rönneshytta. Den 7 september 2019 mottog Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson ett flertal hot. Klockan 21:54 gjordes en sökning på nätet på ”bilder på dynamit” från Emil Lundboms telefon. Klockan 21:57 mottog sedan Anna Lundbom Hermansson en bild på en dynamit. Någon minut efter visar samtalslistorna att Emil Lundbom ringt upp Anna Lundbom Hermansson. Han var då uppkopplad mot masten i Vretstorp. Senare samma kväll mottog både Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson en bild på en pistol med ammunition. Samma bild hade bara några minuter tidigare registrerats i Emil Lundboms telefon.

Den 15 september 2021 togs Emil Lundboms telefon i beslag. I ett telefonsamtal mellan polisen Fredrik Carliden och Thomas Pettersson dagen därpå har Thomas Pettersson berättat att Emil Lundbom senare under dagen den 15 september 2021 fick en ny telefon av sin mamma och att Thomas Pettersson cirka 10 minuter därefter fick ett nytt hot i sin telefon. När Emil Lundboms andra telefon togs i beslag den 17 september 2021 var han inloggad på Facebook-konton tillhörande honom själv, Jens Lif och Jens Lif's konto ”Johan Johansson”.

Sammantaget har åklagaren enligt tingsrätten bevisat att det är Emil Lundbom som skickat meddelandena som är föremål för åtalet. Vad Emil Lundbom själv har uppgivit i dessa delar har inte påverkat åklagarens starka bevisning. Tvärtom har Emil Lundbom

bekräftat att han tillsammans med Jens Lif's far, Jimmy Blomkvist, var de enda som hade tillgång till de två Facebook-konton tillhörande Jens Lif och Jens Lif's konto "Johan Johansson". Det finns inget som enligt tingsrätten talar för att Jimmy Blomkvist vare sig haft den tekniska förmågan eller i övrigt kan knytas till att vara den som skickat hoten.

Emil Lundbom ska dömas för att ha hotat Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson och brotten ska, med hänsyn till hur åklagaren utformat gärningsbeskrivningen, ses som ett hot mot respektive målsägande.

### **Vem har anlagt bränderna den 4, 17 och 22 september 2021?**

Tingsrätten anser med den bevisning som presenteras nedan att det är Emil Lundbom som anlagt bränderna den 4 och 17 september 2021. Det är vidare med stor säkerhet även Emil Lundbom som anlagt branden den 22 september 2021. Bevisningen i den delen är dock enligt tingsrätten inte tillräckligt robust för att döma Emil Lundbom för att ha anlagt den branden. Nedan följer tingsrättens skäl för bedömningen.

#### *Branden i Rönneshytta den 4 september 2021*

Genom den skriftliga bevisningen som åklagaren har åberopat står det klart att det den 4 september 2021 klockan 23.00 inkom ett larm om en brand i en ladugård/stall på adressen Rönnestorpsvägen 38 i Rönneshytta tillhörande Anna Lundbom Hermansson och Andersson Hermansson. Ladugården/stallet brann ner till grunden, medan övriga byggnader klarade sig utan skador till följd av räddningstjänstens arbete. Vid platsundersökning den 5 september 2021 kunde någon brandorsak inte fastställas och ingen brandfarlig vätska hittades. Brandinspektör Mattias Ermanbrix har i ett utlåtande gällande branden bedömt att risk för brandspridning förelegat till gäststugan, pickupen och boningshuset samt att det förelegat risk för farlig miljö för människor att vistas i avseende samtliga byggnader som riskerat att antändas.

Åklagaren har påstått att det är Emil Lundbom som anlagt branden och som stöd för detta åberopat följande bevisning.

Av samtalslistorna framgår att Emil Lundbom befann sig i Rönneshytta den aktuella dagen från klockan 15.22. Anders Hermansson har vid huvudförhandlingen berättat att han, i sällskap av bland annat Emil Lundbom, kom hem till huset den aktuella kvällen vid klockan 22. Uppgifterna bekräftar att Emil Lundbom var på platsen då branden utbröt.

I utredningen har inhämtats larmloggar från Verisure som visar användningen av hemlarmet i huset. Av larmloggarna framgår att skalskyddet i huset aktiverades klockan 22.07 den aktuella kvällen, för att sedan larmas av klockan 22.39. Enligt Anders Hermanssons uppgifter var Emil Lundbom en av dem som hade tillgång till larmkoden. Detta visar att det har funnits utrymme för Emil Lundbom att gå ut under den tiden då branden startade. Anders Hermansson har emellertid berättat att han under kvällen hade uppsikt över Emil Lundbom, som hela tiden satt i soffan med sin telefon. Vid bedömningen av tillförlitligheten i hans uppgifter ska beaktas att han är närstående till Emil Lundbom samt att han inte avlagt ed. Hans uppgifter är dessutom svärförenliga med vad som framgår om Emil Lundboms rörelser enligt nedan.

I utredningen har uppgifter från applikationen Apple Health på Emil Lundboms telefon analyserats. Applikationen, som finns på nyare Iphone-telefoner, mäter bland annat användarens steg och utefter det uppskattar hur långt användaren rört sig. I databasen för Apple Health iakttofs följande registrerade värden (tid, steg och distans (antal meter)) kring tidpunkten då polisanmälan om branden upprättades.

2021-09-04 Kl. 22:35:18	166	109,3
2021-09-04 Kl. 22:45:42	245	168,17
2021-09-04 Kl. 22:58:03	300	197,22
2021-09-04 Kl. 23:08:30	186	125,9
2021-09-04 Kl. 23:10:55	111	77,34

Emil Lundbom har inte haft någon förklaring till detta, men har anförat att telefonen inte var uppdaterad.

Brandmannen Anton Tannerstad samt frilansfotografen Christian Vargahed har båda berättat att de, när de kom till platsen, fick uppgift från Emil Lundbom att Emil

Lundbom lagt gasolflaskor i ladan. Uppgifterna, som sedan visade sig inte vara riktiga, kunde enligt Anton Tannerstad ha varit av betydelse eftersom det kunde ha försvårat släckningsarbetet. Även om det inte kan dras några avgörande slutsatser av Emil Lundboms syfte med detta, finner tingsrätten det anmärkningsvärt att han meddelat brandkåren oriktiga uppgifter som kunde ha försvårat släckningsarbetet.

Vid undersökning av Emil Lundboms telefon har det framkommit att det dagen efter branden gjordes sökningar på ”brand i rönbesyta”. Samma dag hade Malin Lif en konversation på Messenger med ”Johan Johansson”, där ”Johan Johansson” avseende branden hos Lundboms skrev ”Det var jag.” Dagarna innan branden, den 2-3 september, mottog Thomas Pettersson meddelanden innehållande hot om brand och sprängning. Tingsrätten har tidigare bedömt att det är styrkt att det är Emil Lundbom som skickat hotet. Vad som tidigare redogjorts för om Emils användning av Jens Lif's Facebook-konton under den aktuella perioden bevisar att det är Emil Lundbom som även skrivit meddelandet till Malin Lif.

#### *Branden i Väskan den 17 september 2021*

Genom den skriftliga bevisningen står det vidare klart att det den 17 september 2021 klockan 20:45 inkom ett larm om en brand i ett uthus och en lada på adressen Västanmossa Väskan 140 i Vretstorp tillhörande Leif Pettersson. På adressen var Leif Petterssons son Thomas Pettersson bosatt. När branden upptäcktes befann sig Thomas Pettersson och Anna Berg på övervåningen i bostadshuset. Emil Lundbom befann sig på nedre våningen och var den som, enligt Anna Bergs uppgifter, upptäckte branden. Till följd av branden brann båda byggnaderna ner till grunden och lös egendom till ett omfattande värde förstördes. Mattias Ermanbrix har i ett utlåtande gällande branden bedömt att det förelåg risk för brandspridning till de båda eldhärjade byggnaderna samt risk för farlig miljö för människor att vistas i. Av platsundersökningen efter branden konstaterades att det fanns starkt stöd för att branden orsakats uppsåtligen alternativt genom slarv med brandfarligt material. Polismannen Michael Gerke har berättat att han var på adressen Västanmossa Väskan 140 både före och efter branden. Natten till den 17 september iakttog han en röd

bensindunk som låg framme. När han sedan natten till den 18 september, efter branden, kontrollerade om bensindunken fanns kvar kunde han inte hitta den i närområdet. Tingsrätten konstaterar att detta i viss mån ger stöd för att branden anlagts.

Liksom föregående händelse har åklagaren påstått att det är Emil Lundbom som anlagt branden och som stöd för detta åberopat följande bevisning.

Anna Berg har uppgett att Emil Lundbom, kort innan det började brinna, var ute och gick ett varv runt ladan och att han sedan kom in och sa att det var lugnt. Tingsrätten anser att det inte finns någon anledning att betvivla dessa uppgifter. Det innebär att Emil Lundbom var den sista som var utanför huset den aktuella kvällen och att det funnits ett tidsmässigt utrymme för honom att anlägga en brand när ingen såg. Två dagar innan branden, den 15 september, kallades polis till platsen med anledning av att Emil Lundbom anmält att han sett Jens Lif försöka anlägga en brand på fastigheten. Vid genomsökning med polishund vid området fick hunden inte upp någon vittring på person. Polis mannen Evelina Sandström har berättat att Emil Lundbom vid tillfället berättade för henne att han sett Jens Lif stå vid en vedhög och försöka tända på den. Utredningen har visat att Jens Lif var död den 15 september. Att Emil Lundbom uppgett att han sett Jens Lif och dessutom påstått att han försökt anlägga en brand, något som två dagar senare skedde, är därför en mycket besvärande omständighet för honom.

En annan besvärande omständighet är det hot som, dagen före branden, skickades från kontot "Jens Lif" med texten "Nu blir det gril fest ikväll". Tingsrätten konstaterar att det måste ses som närmast osannolikt att en brand uppstår en dag efter ett hot om brand, utan att det finns ett samband mellan dessa. Det nära sambandet i kombination med vad som tidigare ansetts styrkt avseende olaga hot, talar med styrka för att Emil Lundberg anlagt branden. Därtill har polismannen David Liljeblad, som beordrades till platsen i anledning av branden den aktuella kvällen, vittnat om att han upplevde Emil Lundbom som påtagligt stressad, aggressiv och att han inte lyssnade på polisernas kommandon.

*Branden i Rönneshytta den 22 september 2021*

Genom den skriftliga bevisningen står det slutligen klart att det den 22 september 2021 klockan 16:55 inkom ett larm om en ytterligare brand i ett uthus/friggebod på ovan angiven adress i Rönneshytta tillhörande Anna Lundbom Hermansson och Anders Hermansson. Branden upptäcktes av Anna Lundbom Hermansson när hon skulle gå ut med hunden. Hon och Emil Lundbom hade då varit hemma i huset. Av brottsplatsundersökningen framgår att branden var begränsad till friggebodens östra gavel. Någon meter från primärbrandområdet låg textilier samt ett bildäck som uppvisade smältskador. I området fanns ingen el eller andra brandstiftare. Den sammantagna bedömningen av brottsplatsundersökningen var att brand uppsåtligen anlagts på platsen. Reparationskostnaderna beräknades, enligt uppgifter från Länsförsäkringar Bergslagen, till 56 250 kr. Enligt utlåtande av brandinspektören Mattias Ermanbrix hade risk för brandspridning till gäststugan, pick-upen och boningshuset förelegat. Risk för farlig miljö för människor att vistas i hade också förelegat till de båda byggnaderna som bedömdes omfattas av branden. Åklagaren har åberopat följande bevisning till stöd för sitt påstående om att det är Emil Lundbom som anlagt branden.

Liksom vid branden den 4 september 2021 visar larmloggar från Verisure att larmet var avslaget vid tidpunkten för branden, vilket innebär att det funnits ett tidsmässigt utrymme för Emil Lundbom att anlägga branden.

Frilansfotografen Christian Vargahed har berättat att han, när han kom till platsen, reagerade på att Emil Lundbom, likgiltigt, stod och tittade på branden utan att göra något. Åklagaren har under huvudförhandlingen förevisat en film inspelad av Christian Vargahed där Emil Lundbom syns stå med händerna i fickorna och titta på. Christian Vargahed lyckades själv släcka branden och han bedömde att Emil Lundbom och hans mamma hade kunnat släcka branden utan hans hjälp. Han riktade själv sina misstankar mot Emil Lundbom och var förvånad över att polisen inte såg sambanden mellan

bränderna. Tingsrätten konstaterar att dessa iakttagelser till viss del är besvärande för Emil Lundbom, men att det inte per automatik innebär att det är han som anlagt branden. Tilläggas bör även att Anna Lundbom Hermansson uppgett att hon sagt åt Emil att inte göra något när det brann.

#### *Emils intresse för eld*

Åklagaren har pekat på att flera vittnen och målsäganden under huvudförhandlingen har berättat om Emil Lundboms intresse för att elda. Thomas Pettersson har uppgett att Emil Lundbom var mycket för att elda och att han fick säga till Emil Lundbom när det var för varmt ute för att elda. Vidare har Maja Runebark berättat att Emil Lundbom ska ha berättat för Jens Lif att han ville bränna upp sitt hus. Vid ett annat tillfälle hade Jens Lif berättat för Maja Runebark om att Emil Lundbom tänt eld på ett täcke när Jens Lif låg och sov. Det senare tillfället har även vittnet Zimon Runebark berättat att han hört från Jens Lif. Zimon Runebark har också berättat om att Emil Lundbom vid ett tillfälle frågat Jimmy Blomkvist om snabbaste sättet att tända på ett hus. Detta, tillsammans med att ett flertal av de meddelanden Emil Lundbom skickat från Jens Lifs konton innehåller ord om brand och sprängningar, är mycket besvärande för Emil Lundbom. Tingsrätten bedömer däremot att det enbart utifrån dessa uppgifter inte går att dra några slutsatser kring om Emil Lundbom varit benägen att tända på byggnader.

#### *Sammanfattande slutsatser*

Av utredningen står det alltså klart att tre bränder har inträffat under perioden 4-22 september 2021 på Rönnestorpsvägen 38 i Rönneshytta och på Västanmossa Väskan 140 i Vretstorp. Vid den första branden i Rönneshytta kunde någon brandorsak inte fastställas, medan den andra bedömdes vara anlagd. Vid branden i Väskan fanns starkt stöd för att branden var anlagd. Att inte den första branden också varit anlagd måste, mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i utredningen kring den aktuella branden samt dess koppling till övriga två bränder, ses som närmast uteslutet.

.

Tingsrätten bedömer att det, separat för respektive händelse, lagts fram bevisning som med olika styrkor talar för åklagarens påstående att Emil Lundbom anlagt bränderna.



Utredningen visar att det finns ett flertal gemensamma nämnare för de olika händelserna, utöver att de inträffat under en kortare tidsperiod. En stark sådan gemensam nämnare är Emil Lundboms koppling till båda adresserna där bränderna inträffat. Genom utredningen är det dessutom klarlagt att han befunnit sig på platsen vid tidpunkten för när samtliga bränder uppstått. Tingsrätten konstaterar vidare att Emil Lundbom saknar alibi för de kritiska tidpunkterna vid bränderna den 19 och 22 september samt att hans alibi, Anders Hermansson, vid branden den 4 september starkt kan ifrågasättas mot bakgrund av den övriga bevisningen som lagts fram. Sammantaget kan det konstateras att Emil Lundbom haft utrymme för att anlägga samtliga bränder.

Härefter tar tingsrätten ställning till om det finns bevisning som knyter honom till bränderna på ett sådant sätt att beviskravet kan anses vara uppfyllt. I detta sammanhang konstateras att det inte finns någon direkt bevisning som knyter Emil Lundbom till bränderna. Det är däremot utrett att målsägandena Anna Lundbom Hermansson och Thomas Pettersson, vars byggnader och egendom brunnit, båda mottagit ett flertal meddelanden från Emil Lundbom innehållande hot om just brand under den aktuella tidsperioden. Vid de två första tillfällena har meddelanden dessutom skickats i mycket nära anslutning till bränderna. Det, i kombination med vittnens iakttagelser om Emil Lundboms beteenden i anslutning till bränderna samt vad som framkommit om Emil Lundboms intresse för eld, talar med styrka för att det är Emil Lundbom som anlagt dessa bränder.

Någon som talar för att en alternativ gärningsman har anlagt någon eller samtliga bränder har utredningen inte visat. Liksom vad gäller de åtalade hoten är det klarlagt att Jens Lif var död när samtliga bränder inträffade. Han kan därför uteslutas som gärningsman. När det sedan gäller Thomas Pettersson konstaterar tingsrätten att han saknar koppling till de två bränderna i Rönneshytta. När det gäller branden i Väskan ska det framhållas att den föregåtts av att Thomas Pettersson själv mottagit hot om brand dagen innan. Därtill ska läggas att Thomas Pettersson fick en stor del av sin egen egendom förstörd i branden och att han inte kunde bo kvar på gården efter branden. Det talar enligt tingsrätten starkt emot att Thomas Pettersson anlagt bränderna. Det

har inte heller framkommit något annat i utredningen som kopplar Thomas Pettersson till bränderna.

Sammantaget anser tingsrätten att det inte går att dra någon annan slutsats än att det är Emil Lundbom som anlagt bränderna den 4 och 17 september 2021. Det finns ingenting som talar för att en annan gärningsman än Emil Lundbom skulle vara aktuell och det finns inte någon rimlig förklaring till att dessa två bränder skulle ha uppkommit på något annat sätt än som påståtts. När det däremot gäller branden den 22 september 2021 anser tingsrätten att mycket talar för att Emil Lundbom är gärningsmannen även för den branden. Det faktum att han av tingsrätten befunnits skyldig till att ha anlagt två andra bränder i närtid innebär i sig inte bevisning för den här branden. Den av åklagaren åberopade bevisningen är enligt tingsrätten inte tillräckligt stark för att Emil Lundbom ska dömas för branden den 22 september 2021. Åtalet i den här delen ska ogillas.

Emil Lundbom och målsäganden Anders Hermansson har efter bästa förmåga försökt försämra åklagarens bevisning genom att påstå att Emil Lundbom hela den tid som föregick brandutvecklingen befann sig inne i huset. Tingsrätten konstaterar att åklagaren genom den skriftliga bevisningen visat att de båda antingen inte talar sanning eller har minnesbrister beträffande den aktuella tidpunkten. Vad Emil Lundbom och Anders Hermansson har framfört har därför inte påverkat åklagarens starka bevisning. Emil Lundbom ska dömas för att ha anlagt bränderna den 4 och 17 september på det sätt åklagaren har påstått. Gärningarna ska bedömas som mordbrand.

### **Vem har mördat Jens Lif?**

Tingsrätten anser att åklagaren har bevisat att Emil Lundbom har mördat Jens Lif eftersom följande är bevisat.

Åklagaren har gjort gällande att Emil Lundbom berövat Jens Lif livet genom att hugga honom upprepade gånger i huvudet, ansiktet och bålen med en yxa eller liknande tillhygge.

Förundersökningen är omfattande och parterna har lagt fram en stor mängd skriftlig och muntlig bevisning. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det inte finns något bevis av sådan styrka att det ensamt kan leda till en fällande dom. I stället har åklagarna lagt fram en omfattande bevisning som i varierande styrka ger stöd för gärningspåståendet. Tingsrätten har analyserat vart och ett av de bevis som åklagarna lagt fram. Därefter har också en sammanvägd bedömning gjorts, för att slutligen analysera Emil Lundboms motbevisning.

#### *Dödsorsak*

Det är klarlagt att Jens Lif hittades död den 24 september 2021. Kroppen, som då var kraftigt förruttnad, hittades i ett skogsparti beläget intill fastigheten Väskan Västanmossa 140 i Vretstorp.

Av den rättsmedicinska obduktionsrapporten som utförts på Jens Lif framgår att det upptäcktes totalt 16 stycken skador belägna på skallen och bälens skelettdelar. Utifrån den rättsmedicinska undersökningen har läkarna gjort följande bedömning av Jens Lifskador och hur de orsakats:

*Sammantaget talar skadebilden starkt för att den avlidne blivit utsatt för trubbigt och halvskarpt våld mot bäge sidor av huvudet och övre delen av bröstkorgen med flertalet skador lokaliserade på vänster sida och samtliga på bakre delar av kroppen. Skadornas utseende talar starkt för minst två olika typer av ytor har använts för att utöva våld mot kroppen, ett trubbigt och ett halvskarpt/tjockbladigt (antingen genom användning av olika föremål eller ett föremål med olika kontaktytor). Antal och fördelning av skador talar för minst fem olika våldsmoment (två mot huvudets vänstra sida, en mot huvudets högra sida, minst en mot underkäken, en mot ryggens vänstra sida). Inga avvärjningsskador har påvisats på de befintliga skelettdelarna. Eventuella skador på mjukdelarna som saknas kan ej bedömas och därför går ej att utesluta att eventuella avvärjningsskador eller andra skador kopplade till flera våldsmoment kan ha befunnits sig på kroppens mjukdelar. Utseendet av de brunröda missfärgningarna som har påvisats på skallens vänstra sida och vänstra låret talar för att de har uppkommit nedbrytning/upplösning av blodet runt dessa områden (hemolys).*

Vidare konstaterades att undersökningsfynden är förenliga med att dödsorsaken varit en följd av de omfattande skadorna i huvudet samt att undersökningsfynden starkt talar för att skadorna tillfogats av en annan person.

Av brottsplatsundersökningen som gjordes i huset Väskan Västanmossa 140 Vretstorp iakttogs sammanfattningsvis följande. Blodstänk och blodbesudlingar fanns på toaletten, i trappan, i hallen på övervåningen samt i rummet till höger om trappan på övervåningen (extrarummet). I extrarummet anträffades en större blodansamling/blodpöl på filten och madrassen som låg på soffan. I madrassen, framför soffan, på ett CD-ställ, på dörrkarmen, från trappan och områden runt omkring samt på ett par arbetsbyxor undersöktes blod där resultaten extremt starkt talade för att blodet kom från Jens Lif (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Utifrån Jens Lifskador, iakttagelserna av blodspår och blodstänk, blodansamlingar i extrarummet och iakttagelsen av att blod städats bort i hallen på övervåningen, gjordes bedömningen att Jens Lif blivit ihjälslagen i extrarummet. Analysen av bloddroppar i trappan ger därefter starkt stöd för att blod från Jens Lif har droppats från en höjd som inte överstiger 1 meter. Det har konstaterats att Jens Lifskropp har burits ned för trappan till nedre botten. En yxa anträffades vid en fordonsundersökning i en personbil tillhörande Thomas Pettersson. Vid undersökning av yxan påvisades blod. Resultatet talade extremt starkt för att det kom från Jens Lif (grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Detta tillsammans med utlåtandet i obduktionsrapporten om skadornas uppkomst gav stöd för att det är den yxan som använts för att orsaka skadan eller skadorna i skallen på Jens Lif. Men denna utgångspunkt är det klarlagt att Jens Lif berövats livet på det sätt som åklagaren har påstått samt att detta har skett i extrarummet på övervåningen i huset Väskan Västanmossa 140 Vretstorp.

#### *Dödstidpunkten*

Tingsrätten har ovan konstaterat att Jens Lif med stor säkerhet avled under första halvan av augusti 2021.

*Emil Lundboms agerande i anslutning till tiden för mordet*

Genom ovanstående redogörelser är det visat att Emil Lundbom, under det att han utgett sig för att vara Jens Lif, skickat hot och meddelanden via Messenger där Jens Lif bland annat tar på sig ansvar för att ha anlagt en brand. Det har enligt utredningen gjorts efter att Jens Lif dödats. Åklagaren har gjort gällande att Emil Lundboms agerande varit ett sätt att dölja att Jens Lif varit död och samtligt få omgivningen att tro att Jens Lif var kriminell. Även tingsrätten anser att beteendet talar för det. Det kan däremot inte självständigt utgöra bevisning för att Emil Lundbom faktiskt har dödat Jens Lif.

Av utredningen framgår vidare att Emil Lundbom den 21 augusti 2021 gjort kortköp på Coop Askersund med Jens Lifs kort. Emil Lundbom och Anna Lundbom Hermansson har samstämmt berättat att han och Jens Lif brukade använda varandras kort. Även om tingsrätten i sig inte har anledning att ifrågasätta deras uppgifter, framstår agerandet som märkligt med hänsyn till vad som i övrigt inträffat den 21 augusti. Samma dag registrerades ett ägarbyte för en A-traktor från Jens Lif till Emil Lundbom. Åklagaren har gjort gällande att Emil Lundbom fyllt i samtliga uppgifter själv, inklusive Jens Lifs underskrift. I ett sakkunnigutlåtande från NFC har forensikern Anna Molin undersökt underskrifterna och konstaterat att resultatet i någon mån talar för att Jens Lifs namnteckning inte är egenhändigt utförd. Emil Lundbom har i polisförhör berättat att papperna ska ha skrivits under på ett café i Hallsberg i närvaro av Jens Lif och hans pappa (Jimmy Blomkvst) den 21 augusti eller i tid däromkring. Under huvudförhandlingen har han sedan tagit tillbaka dessa uppgifter och berättat att han inte vet om det var han eller Jens Lif som skrev under papperna.

Av den skriftliga bevisningen framgår även att Malin Lif, samma dag som ovan, fick ett meddelande av ”Johan Johansson” om att Emil Lundbom köpt grejer, bland annat en stereo och högtalare, av Jens Lif som han skulle komma och hämta hos Malin Lif. Malin Lif har berättat att Emil Lundbom kom dit en kväll för att hämta grejerna, men att det inte fanns någon stereo eller högtalare där och att Emil Lundbom inte fick med sig något därifrån. Hon har vidare berättat att hon reagerade på att det stod att Emil Lundbom fick plocka åt sig de grejer han behövde, vilket hon inte tyckte var likt Jens

Lif att skriva. Vittnet André Samuelsson, gift med Malin Lif, har bekräftat att Emil Lundbom kom hem till honom och Malin Lif för att hämta grejer i förrådet. Han upplevde Emil Lundbom som stressad vid besöket. Sammantaget talar händelserna den 21 augusti för att Emil Lundbom redan då tagit över Jens Lifs identitet, att Jens Lif redan då var död och att Emil Lundbom visste om det.

Emil Lundboms beteenden under tiden efter mordet har också i andra avseenden varit märkliga. Thomas Pettersson samt vittnena Ingvar Björnerfjord och polismannen Evelina Sandström har alla berättat att Emil Lundbom berättat för dem att han vid olika tillfällen sett Jens Lif efter försvinnandet. Den 15 september uppmärksammade Emil Lundbom dessutom polismannen Evelina Sandström på att han hade hittat en plånbok som tillhörde Jens Lif utanför fastigheten i Väskan. När polisen tidigare hade varit på platsen hade Emil Lundbom pekat ut ett ställe och bett polisen att söka vid platsen då Jens Lif kunde ha tappat något där. När polisen hade lämnat platsen hade han själv gått till platsen och då hittat plånboken. Det förefaller enligt tingsrätten inte som en slump att Emil Lundbom pekat ut en plats där han sett Jens Lif och sedan hittar Jens Lifs plånbok i anslutning till platsen. Tvärtom är det uppenbart att Emil Lundbom ”planterat” plånboken på platsen för att knyta den till en närvaro samma dag för den sedan länge döde Jens Lif.

#### *Emil Lundboms kännedom om den döda kroppen*

Vid undersökning av Emil Lundboms telefon återfanns bilder på en förmultnad kropp som hade flera likheter med Jens Lifs kropp i det tillstånd den hittades i. Denna omständighet talar för att Emil Lundbom varit på fyndplatsen och sett Jens Lifs döda kropp en ganska lång tid efter mordet. Emil Lundbom har själv anfört att bilderna kom upp när han sökte på ”vapen”, en uppgift som enligt tingsrätten inte överhuvudtaget förtjänar någon tilltro eftersom internetsökningar inte alls fungerar så.

I samma riktning talar också den omständigheten att Emil Lundbom beskrivit att han, efter att ha bevittnat Thomas Pettersson döda Jens Lif, såg att Jens Lifs käke var avslagen och att hår hade lossnat från huvudet. Åklagaren har framhållit att dessa skador varken beskrivits av polis eller i sociala medier innan Emil Lundbom beskrev

dem i polisförhör. Denna omständighet talar, inte bara för att Emil Lundbom varit på fyndplatsen, utan även för att han varit närvarande vid mordet. Det innebär däremot inte per automatik att det är han som har mördat Jens Lif.

Emil Lundbom påstår sig ha bevittnat hur Thomas Pettersson slagit ihjäl Jens Lif men har i övrigt kring den händelsen varit mycket fåordig om vad som inträffat. Det förefaller enligt tingsrätten som mycket märkligt att Emil Lundbom om han bevittnat ett mord inte har mer detaljer att bidra med.

#### *Emil Lundboms användning av yxa*

Ovan har redogjorts för att det är klarlagt att mordet skett med en yxa som fanns på gården. Thomas Pettersson har berättat att den aktuella yxan har funnits på tomten utanför trappan under många år och att den har använts till att hugga ved med. Emil Lundbom använde yxan en hel del. Vidare har polismannen Marcus Johansson, vars uppgifter det saknas skäl att ifrågasätta, berättat att han, vid ett tillfälle när han åkt ut till gården, reagerade på att Emil Lundbom kom ut från huset med en yxa i handen och frågade Thomas Pettersson vad han hade yxan till och varför den låg i köket. Tingsrätten anser att det, mot bakgrund av att yxan använts som mordvapen, är anmärkningsvärt att Emil Lundbom väljer att visa upp den framför polisen. Även om det inte går att dra några mer långtgående slutsatser av hans agerande, är en tänkbar förklaring till hans agerande att han velat få polisen att rikta misstankar mot Thomas Pettersson i stället för mot sig själv.

#### *Emil Lundboms motiv*

Det har i målet inte framkommit något tydligt motiv för Emil Lundbom att döda Jens Lif. Det har å andra sidan inte heller framkommit något motiv för någon annan att döda Jens Lif.

En mycket besvärande omständighet för Emil Lundbom är att han efter bästa förmåga försökt se till att andra kunde ha haft motiv. Ett exempel på det är att elda upp den lada som disponerades av Thomas Pettersson och i förväg uttala hot från Jens Lif. Ett annat exempel har varit att försöka få det till att Thorleif Eide, som sålt saker till Jens

Lif utan att få betalt, kunde vara gärningsman. Det sistnämnda med hot till Thorleif Eide genom att uppge sig vara Jens Lif. Emil Lundboms ambition att utge sig för att vara Jens Lif i mer än en månad har enligt tingsrätten dels varit för att få fram motiv för att andra, oskyldiga, personer ska kunna misstänkas. Det har också funnits ett motiv att tillskansa sig den egendom som Jens Lif hade och det kunde bara ske om Jens Lif verkade vara vid liv.

*Emil Lundbom och Thomas Petterssons förehavanden den 7-8 augusti 2021*

Det finns uppgifter att det kan ha varit Jens Lif som fotograferade den 6 augusti 2021. Därefter finns enligt tingsrätten inga säkra uppgifter som visar att Jens Lif var vid liv. Emil Lundbom har berättat att han och Jens Lif hade bråkat och att Jens Lif lämnade Väskan i bil körd av antingen Niklas Tapper eller Jimmy Blomkvist. Det sistnämnda har åklagaren bevisat att det aldrig har ägt rum. Varken Niklas Tapper eller Jimmy Blomkvist har under den aktuella perioden varit i närheten av Väskan. Emil Lundbom ljuger följaktligen om att Jens Lif med hjälp av andra levande har lämnat den aktuella bostaden under helgen.

Emil Lundbom har under den aktuella helgen också enligt Thomas Pettersson uppträtt anmärkningsvärt, bland annat genom att ringa ett stort antal gånger. Det mest anmärkningsvärda har dock varit att Emil Lundbom hade såväl städat huset som tvättat kläder i Thomas Petterssons hus den aktuella helgen Emil Lundbom vare sig tvättade eller städade i Thomas Petterssons hus i vanliga fall. Det ovanliga beteendet från Emil Lundbom talar för att han kan ha städat upp efter att ha slagit ihjäl Jens Lif. Detsamma gäller enligt tingsrätten att Emil Lundbom enbart var klädd i kalsonger när Thomas Pettersson kom hem på söndagen den 8 augusti eftersom den som tagit livet av Jens Lif och transporterat bort honom från huset med mycket stor sannolikhet haft omfattande blodbesudlingar på sina kläder. Det faktum att Emil Lundbom tvättade alla sina kläder (utom kalsongerna) talar för att han innan Thomas Pettersson kommer hem vill undanröja spår på kläderna. För både städinsatsen och tvätten av kläderna har ett syfte att dölja något talar också det faktum att Emil Lundbom den aktuella dagen var mycket angelägen att vid upprepade tillfällen ringa Thomas Pettersson för att höra när denne skulle komma hem till huset. De redovisade uppgifterna talar för att Emil



Lundbom försökt dölja spåren, på kläder och i huset, som uppkommit när Jens Lif dödades. Det sagda talar starkt för att Emil Lundbom dödat Jens Lif men utgör inte självständigt bevisning för att så ägt rum.

Emil Lundbom har uppgivit att Jens Lif lämnade Thomas Petterssons bostad genom att få skjuts av Niklas Tapper. Åklagaren har genom förhöret motbevisat det eftersom Niklas Tapper under ed sagt att han inte träffat Jens Lif under de senaste två åren. Tingsrätten konstaterar att Emil Lundbom på den här punkten ljuger och att det inte finns någon uppgift i övrigt om att Jens Lif levande lämnat Väskan efter helgen den 7-8 augusti 2021.

Emil Lundbom å andra sidan lämnade Väskan på kvällen den 8 augusti 2021 och Emil Lundbom var enligt ett meddelande mellan Anna Lundbom Hermansson och Ylva Lundbom (Emil Lundboms mormor) ”låg” och i meddelandet framgår också att de skulle hämta Emil Lundbom. Dessa uppgifter talar enligt tingsrätten starkt för att något hade hänt men bevisar inte heller självständigt att Emil Lundbom dödat Jens Lif.

#### *Alternativa gärningsmän*

Emil Lundbom har pekat ut Thomas Pettersson som den som mördade Jens Lif. Utpekandet har inneburit att Thomas Pettersson under flera månader suttit häktad för mord. Emil Lundbom har pekat ut och tagit tillbaka uppgiften att Thomas Pettersson är mördaren för att slutligen vid huvudförhandlingen peka ut Thomas Pettersson igen. Det finns ingen stödbevisning som ger något som bidrar till att Emil Lundboms utpekande har någon som helst sanningshalt. Tvärtom är det ovan bevisat att Emil Lundbom, genom att utge sig för att vara Jens Lif, försökt kasta misstankarna mot Jens Lif för att få fram ett motiv för bland annat Thomas Pettersson att vidta åtgärder mot den redan avlidne Jens Lif.

#### *Slutlig bedömning av åklagarens samlade bevisning*

Tingsrätten har i de olika avsnitten redovisat mycket besvärande omständigheter för Emil Lundbom som var för sig inte hade räckt för en fällande dom. Tingsrätten behöver avslutningsvis göra en samlad bedömning av vad som i målet är bevisat.

Emil Lundbom har under en längre tid genom att använda sig av Jens Lif's internetkonton försökt hålla liv i Jens Lif. Emil Lundbom har samtidigt försökt misstänkliggöra Jens Lif genom att hota med att han skulle anlägga eld, något som också Emil Lundbom för egen del fullföljde. Det har han enligt tingsrätten gjort för att få fram ett motiv för Thomas Pettersson att bli upprörd på Jens Lif. För att hålla bort misstankarna mot sig själv har Emil Lundbom enligt tingsrätten också eldat upp egendom som tillhörde hans mamma och dennes sambo.

Emil Lundbom har vidare försökt få Thorleif Eide som misstänkt att vilja Jens Lif något riktigt illa utan att lyckas. Emil Lundbom har också som Jens Lif tagit på sig ansvaret för åtminstone en brand.

Emil Lundbom har, under den helg som Jens Lif sannolikt avled, uppträtt mycket ovanligt genom att noggrant efterhöra när Thomas Pettersson skulle återvända till huset i vilket mordet ägt rum. Ännu mer besynnerligt var att Emil Lundbom tvättade alla sina kläder och inte minst hade städat hela eller delar av huset den aktuella helgen.

Emil Lundbom har också bekräftat att han och Jens Lif bråkade den aktuella helgen och att Jens Lif lämnade Väskan genom att få skjuts av Niklas Tapper. Det sistnämnda är en lögn eftersom nämnde chaufför inte träffat Jens Lif på ett år innan den aktuella helgen. Emil Lundbom mådde i slutet av helgen dåligt, något som åklagaren har bevisat genom skriftlig bevisning från Emil Lundboms anhöriga.

Emil Lundbom har noga, utan information, kunnat peka på de skador Jens Lif hade efter våldet. Han har uppgivit att Jens Lif släpades ur huset efter mordet av Thomas Pettersson. Åklagaren har bevisat att Emil Lundboms uppgifter även i den här delen är osanna eftersom blodspåren som funnits kvar inte har varit på golvet utan på väggen en bra bit upp, vilket enligt tingsrätten visat att Jens Lif's kropp burits ur huset. Åklagaren har vidare genom förhöret med Thomas Pettersson som delvis bekräftats av Emil Lundbom bevisat att Thomas Pettersson till följd av fysiska krämpor inte har haft förutsättningar att bära den 60 kilo tunge Jens Lif ut ur huset. Det är däremot genom

Emil Lundboms eget vittne Eva Ryd utrett att Emil Lundbom var stark, vilket talar för att han hade kapacitet att bära ut Jens Lif ur huset. Emil Lundbom har haft internetsökningar på sin mobil som inneburit att han sökt på förmultnande kroppar inte olikt det stadie som Jens Lif's kvarlevor befann sig i när dennes kropp hittades.

Emil Lundbom har också, trots full kännedom och frekvent användande av yxan som användes vid mordet, försökt få polisen intresserad av den genom att påskina att han precis hittat yxan i huset och frågat Thomas Pettersson inför polisen vad yxan användes till.

Emil Lundbom har som motiv för Thomas Pettersson att mörda Jens Lif framfört att han var arg på honom till följd av hoten och bränderna. Det är inte med sanningen överensstämmande eftersom hoten och bränderna inträffade när Jens Lif redan var död.

Emil Lundbom har slutligen konsekvent vid huvudförhandlingen vägrat komma med förklaringar när hans berättelse inte har hållit ihop. Det gäller särskilt hans påstående om hur mordet gick till och händelserna kring det. I dessa delar har han, trots att det rimligen djupt borde ha etsat sig fast i hans medvetande, varit påfallande återhållsam med beskrivningar av händelseförloppet såväl före som under och efter mordet.

De ovan angivna bevisen talar enligt tingsrätten, vid en sammanvägning av dessa, mycket tydligt för att det är Emil Lundbom som har mördat Jens Lif. Det finns enligt tingsrätten inga tänkbara alternativa gärningsmän och allt pekar på att Emil Lundbom mördat Jens Lif. Åklagaren har enligt tingsrätten uppnått de mycket höga beviskraven för en fällande dom för mord.

Nedan ska tingsrätten analysera om Emil Lundboms motbevisning försämrar åklagarens bevisning.

*Emil Lundboms motbevisning*

Emil Lundbom har genom utsagor av flera hörda personer ingen tidsuppfattning och det kan förklara att han blandar ihop tider och dagar. Emil Lundboms förmåga att hålla ordning på tider, som tingsrätten inte har anledning att ifrågasätta, försämrar inte åklagarens starka bevisning. Tvärtom kan den förklara att Emil Lundbom håller fast vid att Thomas Pettersson mördat Jens Lif till följd av brotten från "Jens Lif" mot Thomas Pettersson. Det sistnämnda har förstås inte varit möjligt eftersom dessa brott inte kunnat utföras av Jens Lif eftersom han var död sedan flera veckor.

Emil Lundbom har vidare framfört att han inte haft faktisk kapacitet att utföra mordet. Han har svårt med sociala kontakter och att genomföra olika åtgärder. Det finns inte heller några särskilda bevis för att Emil mördat Jens Lif. Det finns inga blodspår eller andra träffar på Emils kläder. Tingsrätten ser inte att Emil Lundboms sociala förmåga eller hans svårigheter med allmänna sociala kontakter har omöjliggjort honom som mördare. Tvärtom, han och Jens Lif hade sedan länge en fungerande relation och de befann sig ofta i varandras närhet. Enligt Emil Lundboms egna uppgifter hade de bråkat den helgen då Jens Lif senast med säkerhet fanns i livet.

Emil Lundbom har också förklarat att en del av hans agerande beror på de diagnoser som han har. Det går därför inte att bortse från att han har sett och ser såväl hunden Klara som Jens Lif trots att båda var döda. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter men tingsrätten anser inte att det förklarar den frekvens och den detaljrikedom som Emil Lundbom beskrivit att han sett den döde Jens Lif. Till den bilden ska läggas att Emil Lundbom mycket förslaget har försökt få polisen att hitta Jens Lif's id-handlingar flera veckor efter det att Jens Lif mördades. Det faktum att Emil Lundbom fortfarande påstår sig se den avlidne Jens Lif har enligt tingsrätten inte försämrat åklagarens bevisning.

Emil Lundbom har förklarat att det inte finns något motiv till varför han skulle vilja döda Jens Lif. Tingsrätten har ovan konstaterat att det inte har visats något motiv för att Emil Lundbom planerat att döda Jens Lif. Frånvaron av motiv är inte heller det

något som försämrar åklagarens bevisning. Vad som föregått mordet är det enligt tingsrätten bara Emil Lundbom som kan bringa klarhet i.

Vittnet Eva Ryd har däremot berättat att Thomas Pettersson ville döda Jens Lif. Hon har vid sitt vittnesförhör enligt tingsrätten gjort sitt yttersta för att rentvå Emil Lundbom. Eva Ryd har också i förhöret sagt att hon inte trodde på det Thomas Pettersson sagt om att döda Jens Lif. Eva Ryds vittnesmål har inte stärkt Emil Lundboms motbevisning.

Den motbevisning som framförts av Emil Lundbom har enligt tingsrätten inte försämrat åklagarens starka bevisning. Emil Lundbom ska därför dömas för två fall av olaga hot, två fall av mordbrand samt för mord.

**Vad är straffvärdet för den samlade brottsligheten och vilken påföljd ska väljas?**

Tingsrätten anser att straffvärdet är fängelse i 10 år. Nedan framgår tingsrättens skäl för det.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet har de undersökande läkarna bedömt att Emil Lundbom inte har begått de aktuella gärningarna under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han vid tiden för undersökningen inte lider av en allvarlig psykisk störning, att det därmed inte finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap brottsbalken.

Straffvärdet för en person över 21 år enligt då gällande lagstiftning hade enligt tingsrätten varit fängelse i 16-18 år eller på livstid. Vid tidpunkten för mordet gällde att en person som var under 21 år (Emil Lundbom var 18 år) inte kunde dömas till livstids fängelse. Straffvärdet kan av det skälet vara fängelse i högst 18 år. Med hänsyn till då gällande regelverk ska straffvärdet på grund av Emil Lundboms ålder reduceras och tillsammans med straffvärdet för de olaga hoten och mordbränderna så anser tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet för Emil Lundbom är fängelse i 10 år.

I målet har från olika håll framförts att Emil Lundbom inte utvecklingsmässigt är på en jämnårigs nivå. Det har under rättegången framförts att Emil Lundbom haft en utveckling som ligger långt under hans egentliga ålder. I straffmättningsreglerna i brottsbalken (29 kap. 3 § 3 p) kan en sådan bristande utveckling leda till ett lägre straffmättningsvärde. Av läkar- och psykologutredningarna som finns i den rättspsykiatriska utredningen ges en bild av Emil Lundboms utmaningarna med olika diagnoser. Dessa undersökningar har dock enligt tingsrätten inte visat på sådana brister i utvecklingen att straffvärdet påverkas. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i tio år.

### **Skadestånd**

Jens Lif's föräldrar och hans båda systrar har begärt att Emil Lundbom till var och en av dem ska betala 60 000 kr samt ränta enligt räntelagen på beloppen från den 2 september 2021 till dess betalning sker.

Emil Lundbom har bestritt begärda skadestånd på den grunden att han inte har mördat Jens Lif. För det fall tingsrätten skulle finna honom skyldig till mordet har han medgivit det begärda skadeståndet från föräldrarna. Tingsrätten har funnit att Emil Lundbom uppsåtligt har dödat Jens Lif. Han ska därför ersätta dessa med begärda belopp.

Den som tillfogar annan personskada i form av sveda och värk ska ersätta skadan. Det följer redan av den grundläggande regeln i 2 kap. 1 § skadeståndslagen.

Utgångspunkten är att det är Malin Lif och Maja Runebark som ska visa skadan. När det gäller nära anhöriga till den som dödsats genom brott har det i lagstiftningen och i rättspraxis utarbetats en presumtion för att en sådan skada har uppkommit för den som stod den anhörige särskilt nära. I dessa fall utgår en schabloniserad ersättning även utan att den anhörige måste bevisa skadan. När det gäller personkretsen utanför de som ingår i den dödes hushållsgemenskap finns inte motsvarande presumtion. För dessa gäller i stället att skadan ska bevisas på vanligt sätt. Det sistnämnda gäller också

beträffande de som stod den avlidne särskilt nära om de begär att få en högre ersättning än den schabloniserade.

Tingsrätten konstaterar att presumptionen för personskada i dessa fall främst tar sikte på make eller maka, registrerad partner, sambo, barn och förälder (se prop. 2000/01:68 s. 37). De ersättningsberättigade ska normalt tillhöra samma hushåll som den som avlidit. Det kan dock enligt förarbetena (prop. s. 72) inte uteslutas att även andra kan vara ersättningsberättigade. Det krävs dock speciella förhållanden. Högsta domstolen har i visst fall funnit att även syskon som inte delar hushållsgemenskap kan vara del av denna krets (se NJA 2002 s. 521). Men det har i senare praxis funnits en restriktivitet att utvidga kretsen (se t.ex. rättsfallen NJA 2021 s. 46). Det finns enligt tingsrätten goda skäl för en sådan restriktivitet. Den stora fördelen med presumtioner och schabloner är att det innebär en bevislättning för den skadelidande och att det inte blir ett felaktigt fokus i brottmålsprocessen. När den nya särskilda anhörigersättningen infördes i lagstiftningen motiverade regeringen den fullständiga schabloniseringen enligt följande. ”Genom en ordning som innebär att alla ersättningsberättigade får lika stor ersättning kan man undvika ovärdiga och onödigt påfrestande processer för de efterlevande anhöriga genom att de inte behöver föra bevisning om t.ex. sin relation till den döde eller hur starkt dödsfallet eller beskedet om det påverkade dem.” (prop 2021/22:198 s. 35).

Tingsrättens utgångspunkt är mot denna bakgrund att det bör göras en objektiv prövning av om Malin Lif och Maja Runebark kan anses ingå i kretsen som omfattas av presumptionen för personskada. Det framstår inte som lämpligt att, annat än i mycket speciella undantagsfall, på subjektiva grunder utan lagstöd pröva hur närstående en person är som inte hade hushållsgemenskap med den döde. Det blir fråga om uppgifter som svårligen kan motbevisas av motparten i processen och det framstår som direkt olämpligt som tema för bevisning och motbevisning i en process mellan den som uppsåtligen dödat en person och den dödes anhöriga. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att Malin Lif och Maja Runebark från detta objektiva betraktelsesätt inte kan anses ingå i kretsen som stod den avlidna särskilt nära. Någon

annan utredning som visar på att de lidit sådan personskada har inte visats. Deras begäran om skadestånd ska därför avslås.

Thomas Pettersson har begärt att Emil Lundbom ska utge skadestånd till honom med 15 000 kr avseende kränkning. På beloppet har begärts ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess betalning sker. Tingsrätten har funnit att Emil Lundbom har varit den som har hotat Thomas Pettersson och att Emil Lundbom är ersättningsskyldig. Det begärda beloppet är enligt tingsrätten rimligt och ska bifallas.

Kerstin Pettersson har begärt att Emil Lundbom ska utge skadestånd till henne med 24 100 kr, varav 20 000 kr för kränkning, 2 600 kronor för sveda och värk och 1 500 kr för utlägg (självrisk). På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess betalning sker. Tingsrätten har funnit att Emil Lundbom genom att elda upp Kerstin Petterssons lada är ersättningsskyldig. Begärda belopp är enligt tingsrätten rimliga och ska bifallas.

Leif Pettersson har begärt att Emil Lundbom ska betala skadestånd till honom med 22 600 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 2 600 kr för sveda och värk. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess betalning sker. Det har i målet upplysts om att Leif Pettersson på grund av kroppsliga utmaningar sannolikt inte ens har uppfattat att Emil Lundbom har eldat upp den lada han ägde tillsammans med Kerstin Pettersson. Någon ersättning för kränkning och sveda och värk kan därför inte utgå. Begäran om skadestånd ska därför ogillas.

Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt har begärt att Emil Lundbom ska betala skadestånd till bolaget med 496 394 kr avseende försäkringsersättning för mordbrand på Rönnestorpsvägen i Rönneshytta. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2021 till dess full betalning sker. Tingsrätten har funnit att Emil Lundbom har anlagt branden i fråga. Han ska därför ersätta försäkringsbolaget för de kostnader han belastat bolaget med i enlighet med deras begäran. Skadeståndet ska bifallas.



Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt har vidare begärt att Emil Lundbom ska betala skadestånd till bolaget med 56 250 kr avseende försäkringsersättning för mordbrand på Rönnestorpsvägen i Rönneshytta. På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 september 2021 till dess full betalning sker. Tingsrätten har ovan inte funnit att åklagaren bevisat att det har varit Emil Lundbom som anlagt branden i fråga. Begäran om skadestånd ska därför ogillas.

## ÖVRIGT

Det finns risk för att Emil Lundbom på fri fot undandrar sig verkställighet av straffet. Det finns vidare risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Emil Lundbom ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

I beslag tagen yxa ska förverkas. Övriga poster under rubriken särskilda yrkanden i ansökan om stämning ska var i beslag och lämnas ut till respektive ägare när domen vinner laga kraft.

Emil Lundbom ska betala 800 kr till Brottsofferfonden.

## Ersättningar

Målet och det tillhörande förundersökningsmaterialet har varit omfattande. Åklagaren har anfört att förundersökningsprotokollet innefattar samtliga misstänkta gärningar och att de, delvis men inte helt, är avgränsade från varandra. Som utgångspunkt har därför försvararen och målsägandebiträderna som biträtt åtalet gällande mord behövt gå igenom hela förundersökningen, medan de målsägandebiträden som biträtt åtal beträffande mordbrand och olaga hot inte varit i behov av att gå igenom det som specifikt rör mordet, även om det kan tänkas ha uppstått ett visst merarbete med tanke på förundersökningens utformning. Tingsrätten ifrågasätter inte att den offentliga försvararen och målsägandebiträderna lagt ned den tid som de begärt ersättning för.

Tingsrätten ska dock pröva om den begärda ersättningen är skälig. Åklagarna har getts möjlighet att yttra sig över samtliga kostnadsräkningar.

Soren Abbaszadeh förordnades till offentlig försvarare den 24 september 2021. Han har begärt ersättning för 331,75 timmars arbete, 19,25 timmars tidsspillan samt utlägg. Förundersökningen har varit omfattande och målet avser allvarliga brottsmisstankar. Emil Lundbom har därtill varit frihetsberövad under en längre tid. Den tidsåtgång som Soren Abbaszadeh redovisat framstår som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Åklagaren har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningen i stort. Soren Abbaszadeh tillerkänns därför begärd ersättning.

Ylva Hagstedt förordnades till målsägandebiträde för Thomas Pettersson den 3 januari 2022, efter att tidigare varit förordnad som offentlig försvarare för vederbörande. Hon har begärt ersättning för 124 timmars arbete, 3,05 timmars tidsspillan samt utlägg. Hon har anfört att det, givet Thomas Petterssons relation till de inblandade i målet, i någon mån varit nödvändigt att gå igenom material som inte endast hänför sig till mordbranden. Åklagaren, med vilken tingsrätten instämmer, har anfört att skäligheten inte är helt lätt att bedöma mot bakgrund av att den behöver prövas utifrån omfattningen av det enskilda förordandet, men att Thomas Petterssons roll kan motivera en noggrannare genomgång av förundersökningsprotokollet samt att yrkandet ter sig rimligt. Ylva Hagstedt tillerkänns därför begärd ersättning.

Tobias Ekelund förordnades till målsägandebiträde för Jimmy Blomkvist, Margareta Lif, Malin Lif och Maja Runebark den 10 november 2021. Han har begärt ersättning för 144,5 timmars arbete, 5,5 timmars tidsspillan samt utlägg. Tobias Ekelund har biträtt åtalet gällande mord. Han har därutöver anfört att han, mot bakgrund av att de gärningar som rubricerats som mordbrand och olaga hot har begåtts för att dölja mordet, har behövt gå igenom allt material. Åklagaren har, enligt ovanstående redogörelse, varit av samma uppfattning. Med beaktande av målets art och omfattning bedömer tingsrätten att den begärda ersättningen framstår som skälig. Tobias Ekelund tillerkänns begärd ersättning.

Pehr Amrén förordnades till målsägandebiträde för Kerstin och Leif Pettersson den 24 januari 2022 och entledigades sedan på egen begäran från uppdraget den 16 juni 2022. Pehr Amrén har begärt ersättning för 54,4 timmars arbete. Pehr Amrén har anfört att han, mot bakgrund av att samtliga brottsmisstankar mot Emil Lundbom haft samband med varandra, ansett att det varit påkallat att gå igenom stora delar av förundersökningen. Tingsrätten ifrågasätter inte att Pehr Amrén lagt ner det arbete som han begärt ersättning för. Däremot ifrågasätter tingsrätten om antalet nedlagda timmar varit skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Pehr Amrén har endast biträtt (kunnat biträda) åtalet som avser mordbranden den 17 september 2021 i Väskan Västanmossa, vilket utgör en mycket begränsad del av målet. Pehr Amrén har inte deltagit i några förhör eller någon förhandling. Hans uppdrag har enligt egen redogörelse i huvudsak bestått i kontakt med Kerstin Pettersson och utredare samt genomgång av stora delar av den omfattande förundersökningen. Tingsrätten anser att Pehr Amrén i stor omfattning kunnat begränsa sig till att gå igenom de delar som avser mordbranden den 17 september samt att han endast haft behov av att mycket översiktligt gå igenom resterande del av åtalet. Med denna utgångspunkt noterar tingsrätten att förhören med Kerstin Pettersson, Thomas Pettersson samt Emil Lundbom avseende mordbranden i Väskan tillsammans omfattar cirka 60 sidor av förundersökningen. Därtill ska nämnas att Lars Jähresten, som tog över uppdraget som målsägandebiträde efter Pehr Amrén, begärt ersättning för genomgång av förundersökningen för mindre tid än Pehr Amrén. Mot bakgrund av uppdragets art och omfattning bör rimlig tidsåtgång vara 25 timmar.

Lars Jähresten förordnades till målsägandebiträde för Kerstin och Leif Pettersson den 21 juni 2022. Han har begärt ersättning för 70 timmars arbete, 18 timmars tidsspilla samt utlägg. Lars Jähresten har deltagit under samtliga förhandlingsdagar i tingsrätten. Inför huvudförhandlingen har han anfört att han inte gått igenom hela förundersökningen, utan riktat in sig på att förstå sammanhanget i åtalet samt att han läst förhören med tilltalad om 990 sidor. Detta har gjorts på 36 timmar. I likhet med vad som anförts gällande Pehr Amréns kostnadsräkning ovan ifrågasätter inte tingsrätten heller att Lars Jähresten lagt ner det arbete som han begärt ersättning för. Mot bakgrund av uppdragets art och omfattning ifrågasätts däremot om antalet

nedlagda timmar inför huvudförhandlingen varit skäligt. Av samma skäl som ovan anser tingsrätten att Lars Jähresten i stor utsträckning, inte minst när det gäller läsning av förhören med Emil Lundbom, kunnat begränsa sig till att gå igenom de delar som avser mordbranden den 17 september. Mot bakgrund av uppdragets art och omfattning bör rimlig tidsåtgång vara 55 timmar. I övrigt kan ersättningsanspråket godtas.

Richard Larsson förordnades till målsägandebiträde för Anna Lundbom Hermansson och Anders Hermansson den 29 september 2021. Han har begärt ersättning för 66,45 timmars arbete, 1,5 timmars tidsspilla samt utlägg. Richard Larsson har bland annat anfört att målsägandenas relation till den tilltalade har medfört att behovet av kurativt stöd varit avsevärt större än vanligt. Tingsrätten konstaterar att merparten av Richard Larssons nedlagda arbete, förutom att närvara vid förhör samt under cirka 1,5 förhandlingsdagar, bestått i omfattande kontakter med sina huvudmän samt genomgång av förundersökningsmaterial. I detta sammanhang ska framhållas att hans huvudmän varken haft några skadeståndsanspråk eller biträtt åtalet. Det förefaller som hans kurativa insatser för brottsoffret i hög utsträckning legat långt utanför uppdraget som målsägandebiträde. Det är förstås en ovanlig situation när det står klart för målsägande att hennes son påstås vara gärningsmannen. Målsägandebiträdets huvuduppgift är att tillvarata målsägandens intressen i målet. Det är normalt att stödja brottsoffret i processen samt föra dennas talan om skadestånd och i förekommande fall biträda åtalet. I målet kan det starkt ifrågasättas om makarna Hermansson överhuvudtaget har haft behov av målsägandebiträde eftersom de i förhållande till Emil Lundbom, som åklagaren riktat sina brottsanklagelser emot, inte ser sig själva som brottsoffer. De har som nämnts inte heller riktat skadeståndsanspråk eller biträtt åtalet. I ljuset av det skulle advokat Richard Larsson kraftig begränsat sitt uppdrag eftersom det i praktiken saknades behov av ett målsägandebiträde. Richard Larsson har i stället vidtagit kurativa åtgärder av mycket stor omfattning. Tingsrätten finner inte att de åtgärder som Richard Larsson i stor omfattning har vidtagit har varit befogade. Han skulle ha begränsat sitt uppdrag kraftigt med hänsyn till att hans huvudmän i förhållande till Emil Lundbom inte såg sig som brottsoffer. Richard Larsson är enligt

tingsrätten väl kompenserad med ersättning för 30 timmars arbete samt för den begärda tidsspillan och resekostnader han har begärt.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Den som inte är nöjd med domen kan överklaga den senast den 22 september 2022 till Göta hovrätt, se bilaga 2.

Lars-Gunnar Lundh

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030122-0570	Datum för dom/beslut 2022-09-01
Efternamn Lundbom	Förnamn Einar Bernt EMIL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-23	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgratan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

Vittnesförhör med Barbro Kulin, att höras om sina kontakter med Emil Lundbom 2018 i Åsbro. Vittnesförhöret åberopas till styrkande av att Emil Lundbom då vid ett tillfälle blivit arg och börjat "veva" med en yxa, samt till styrkande av att Anna Lundbom Hermansson påtalat för vittnet att Emil är/kan vara farlig. Cirka 20 minuter.

Vittnesförhör med Bengt Johansson, att höras med sina kontakter med Emil Lundbom 2018 i Åsbro. Vittnesförhöret åberopas till styrkande av att Emil Lundbom då vid ett tillfälle blivit arg och börjat slå med en yxa. Cirka 15 minuter.

Vittnesförhör med Thorleif Eide, att höras om sina kontakter med Jens Lif 2021 och om hotelser mottagna 2021-09-05. Vittnesförhöret åberopas till uteslutande av vittnet som gärningsman i mordet på Jens Lif. Cirka 20 minuter.

Vittnesförhör med polisen Ellinor Säaw, att höras om sina kontakter med Emil Lundbom 2021-11-17 i Örebro. Vittnesförhöret åberopas till styrkande av att Emil Lundbom förklarat sig ha haft "kärlekskänslor" för målsäganden Jens Lif, utvisande ett möjligt motiv till mordet på honom, *samt*, angående person med namn "Einar Bergqvist" som skall ha sett Jens Lif i samband med brand men som vid kontroll inte existerar. Cirka 15 minuter.

#### *Skriftlig bevisning*

Före 2021-08-07

Ärendeanalys med kartbilagor Polismyndigheten, **FUP(01) s 11 – 121**, utvisande sammanfattning av ärendet i kronologisk ordning. Till delar genom HÄNVISNING.

Kontoutdrag Jens Lif, **FUP(01) s 353**, utvisande insättning från Anna Lundbom Hermansson på Jens Lifs konto 2021-08-01, samt, kortköp som görs med hans kort 2021-08-01 på Lidl i Hallsberg.

Kvitton köp Lidl Hallsberg 2021-08-01, **FUP(01) s 344 – 346**, utvisande tidpunkter för köp.

Positionering Emil Lundbom 2021-08-02 i samband med att ovan köp på Lidl i Hallsberg görs, **BILAGA-HTM(05) s 32** utvisande att Emil Lundbom befunnit sig på platsen.

Meddelande samt bild mellan Emil Lundbom och Anna Lundbom Hermansson 2021-08-02, **BILAGA-IT(4) s 366** utvisande att Emil Lundbom varit i vart fall delaktig i ovan köp på Lidl. (Beslag 2021-5000-BG153417-1 mobiltelefon Anna Lundbom Hermansson, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 106**, genom HÄNVISNING.)

Fotografi platsundersökning Väskan Västanmossa Vretstorp, **BILAGA-forensik(03) s 73**, utvisande att de köp som gjorts på Lidl samma dag gått till Väskan Västanmossa.

Meddelande mellan Jens Lif (med Emil Lundboms telefon) och Thomas Pettersson 2021-08-03, **BILAGA-IT(4) s 318**, utvisande hur Jens Lif skriver samt att han varit vid liv nämnda datum.

Kontoutdrag Jens Lif, **FUP(01) s 353**, utvisande sista kortköpet 2021-08-04 som inte med säkerhet gjorts av Emil Lundbom.

Konversation mellan Malin Lif och Emil Lundbom 2021-08-04 angående att Jens Lif är bjuden på dop, **BILAGA-IT(04) s 173**, underlag till vittnesförhör med Malin Lif om sista kända dag (2021-08-05) då Jens Lif varit vid liv.

Konversation mellan Malin Lif och ”Johan Johansson” (Jens Lif) 2021-08-05 – 06, **BILAGA-förhör ms & v(06) s 309 - 310**, utvisande konversation mellan Malin och Jens angående nämnda dop, samt, utvisande samtal dem emellan 2021-08-05.

PM angående dop, **FUP(01) s 274**, utvisande att ovan angivna dop som Jens Lif var bjuden på hölls 2021-08-07. Underlag till vittnesförhör med Malin Lif.

Mastuppkoppling Emil Lundbom 2021-08-07, **BILAGA-HTM(05) s 33 – 34**, utvisande att Emil Lundbom vid samtliga kontakter denna dag befunnit sig i eller i anslutning till Väskan Västanmossa Vretstorp (masten Nybble 240 grader, mastkarta **FUP(01) s 119**). Samt utvisande kontakterna med Thomas Pettersson mellan kl 14:46 och kl 22:53 på tel 0709785540 **BILAGA-HTM(05) s 150 – 151** genom HÄNVISNING (positioneringar på Thomas Pettersson saknas före 2021-08-10).

Meddelande samt bild mellan Emil Lundbom och Anna Lundbom Hermansson 2021-08-07 kl 15:09, **BILAGA-IT(4) s 367** utvisande att Jens Lif sannolikt var vid liv vid den tidpunkten. (Förstoring **BILAGA-förhör mt(07) s 889** (start förhör s 854) 2022-02-09.)

2021-08-07 kl 15:10 – 2021-08-08, trolig tid för mordet på Jens Lif

Sammanställning Fortum över grindar samt passagelistor för Thomas Pettersson 2021-08-08, **FUP(01) s 419** (in kl 05:38 söndagen 210808 och ut kl 18:50, utvisande när TH varit på sin arbetsplats den aktuella tiden som är trolig brottstid avseende mordet på Jens Lif. Därtill in kl 06:51 måndagen 2021-08-09, **FUP(01) s 413**.

Avräkning Fortum, **FUP(01) s 404** utvisande att Thomas Pettersson arbetat 13 timmar 2021-08-08 och 8 timmar 2021-08-09.



Mastuppkoppling 0790447139 Emil Lundbom (ej i beslag) 2021-08-08, **BILAGA-HTM(05) s 34 – 35**, utvisande att Emil Lundbom vid under hela dagen fram till kl 20:16 befunnit sig på Väskan Västanmossa Vretstorp eller i anslutning därtill samt att han därefter åker hem till Rönneshytta med Anna Lundbom Hermansson efter kontakt med henne på 0702826060 (registrerad på Lars Lundbom). Mastuppkoppling Vretstorp 20 grader längs färdväg till Rönneshytta **FUP(01) s 120**.

Meddelande mellan Anna Lundbom Hermansson och Ylva Lundbom (Emil Lundboms mormor) 2021-08-08 kl 19:43 där Anna meddelar att ”vi” åker och hämtar Emil och att denne är ”låg”, **BILAGA-IT(04) s 367 – 368**, utvisande att något har hänt i anslutning till meddelandena.

#### 2021-08-14

Meddelanden mellan ”Jens Lif” och Maja Runebark, **BILAGA-IT(04) s 282 – 283**, utvisande kortfattat och felstavat meddelande där det för första gången finns tecken på att Emil Lundbom utger sig för att vara Jens Lif i digitala kontakter med omvärlden.

#### 2021-08-21

Ägaröverlåtelse VTR, **FUP(01) s 434 – 435**, utvisande hur Jens Lifs traktor UEG035 skrivs över till Emil Lundbom nämnda datum.

Anmälan om ägarbyte och registrering 2021-08-21, **FUP(01) s 437**, utvisande skriftlig anmälan om ägarbyte av traktor UEG035 där Emil Lundbom förefaller ha fyllt i samtliga uppgifter själv inklusive Jens Lifs underskrift.

Sakkunnigutlåtande Handstil NFC, **FUP(01) s 438 – 443**, utvisande ”i någon mån” att Jens Lifs namnteckning på skriftlig anmälan om ägarbyte inte är egenhändigt utförd.

Beslag av handlingar till underlag för ovan sakkunnigutlåtande, **BILAGA(08)-tvångsmedel**, samtliga genom HÄNVISNING.

- Beslag 2021-5000-BG140445-1 registreringsbevis traktor UEG035 (Transportstyrelsen), **s 83**.
- Beslag 2021-5000-BG124798-1 – 2 skolpapper Emil Lundbom (Niklas Arnbratt), **s 79**.
- Beslag 2021-5000-BG124829-1 bröllopsbok (Maja Runebark), **s 78**.
- Beslag 2021-5000-BG137940-1 brev på häktet Örebro (Emil Lundbom), **s 82**.

Kontoutdrag Emil Lundbom, **FUP(01) s 335 – 336**, utvisande transaktioner 2021-08-21 och däromkring samt avsaknaden av transaktioner till stöd för Emils uppgifter om att han och Jens och Jens pappa Jimmy Blomkvist skulle ha fikar i Hallsberg och gjort ägaröverlåtelse på Jens traktor UEG035 nämnda datum (då ägaröverlåtelsen skett) eller i tid däromkring.

Gymnasiekort Emil Lundbom, **Tilläggsprotokoll(2) s 5 – 7**, utvisande Emil Lundboms busskort från Länstrafiken och de färder han gjort på korten, till vederläggande av hans uppgifter att han skall ha åkt buss från Hallsberg 2021-08-21 i samband med att ägaröverlåtelse av traktorn UEG035 skall ha skett. Beslag av nämnda busskort, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 58**, genom HÄNVISNING)

---

Film-PM samt kontroll av tid avseende övervakningskameror Coop i Askersund, **FUP(01) s 420 – 427**, utvisande att och när Emil Lundbom handlar med Jens Lifs kort 2021-08-21.

PM bankuppgifter **s 428**, fotografi Jens Lif kontokort **s 429**, uppgifter Swedbank, **FUP(01) s 431 – 433**, utvisande att det är just Jens Lifs kontokort som använts.

Extraktionsrapport (Jens-”Johan Johansson”-Malin) BG113750-1, **BILAGA-IT(04) s 448**, utvisande när Emil under förespegling att han är Jens Lif 2021-08-21 kl 20:24 – 20:35 försöker få tillgång till delar av Jens Lifs tillhörigheter i konversation med Malin Lif. Vittne.

SMS Anna Hermansson Lundbom – Emil Lundbom, 2021-08-21 kl 20:38, **BILAGA-HTM(05) s 45**, utvisande att Emil Lundbom då kopplat upp i Rönneshytta (masten Skyllberg/Rönneshytta 0 grader).

PM Rickard Skarphagen Polismyndigheten, **BILAGA- IT(04) s 494**, IP-spårning av IP 90.224.163.2 ger resultatet router på Rönnestorpsvägen 38 i Rönneshytta (Lars Lundbom, Emil Lundboms morbror).

IP-loggar från Facebook, **BILAGA-IT(04) s 4**, utvisande generell samstämmighet mellan IP-nummer brukade av profilerna Jens Lif, Johan Johansson (Jens Lif) och Emil Lundbom, gäller samtliga följande IP-spårningar.

IP-loggar mönster, **BILAGA-IT(04) s 18**, utvisande att meddelande skickat från Johan Johanssons (Jens Lifs) Facebook-konto kl 18:22 och Emil Lundboms Facebook-konto kl 18:28, under vilken tid konversationen med Malin Lif också pågår i Jens Lifs namn kommer från samma IP-nummer (IP 90.224.163.2 som kopplas till Lars Lundbom).

IP-logg Emil Lundboms Facebook-konto, **BILAGA-IT(04) s 62**, utvisande IP 90.224.163.2 kl 20:28.

IP-logg Johan Johanssons (Jens Lifs) Facebook-konto, **BILAGA-IT s 146**, utvisande IP 90.224.163.2 kl 20:22.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 36**, utvisande att IP 90.224.163.2 vid ovan tillfällen brukats av router tillhörande Lars Lundbom på Rönnestorpsvägen i Rönneshytta Askersunds kommun där också Emil Lundbom bor och varit skriven.

**2021-09-02: Kl 22:18. Olaga hot riktade till Anna Lundbom Hermansson med familj. 5000-K1049255-21.**

Anmälan, **FUP(01) s 124 – 125**, utvisande misstankar riktade mot mordoffret Jens Lif under tiden efter dennes dödsfall. HÄNVISNING.

Händelserapport HR 20210902-0528, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 101 – 102**, angående olaga hot 2021-09-02 anmälare/ms Anna Hermansson.

Screenshot Anna Lundbom Hermanssons telefon (BG153417-1), **BILAGA-IT(04) s 357 och 376**, utvisande hot som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn (IP-spårning saknas gällande denna händelse).

**2021-09-02: Kl 22:45 x 2. Olaga hot riktade till Thomas Pettersson (inkluderande Emil). 5000-K1049222-21.**

Anmälan, **FUP(01) s 122 – 123**, utvisande misstankar riktade mot mordoffret Jens Lif under tiden efter dennes dödsfall. HÄNVISNING.

Händelserapport HR 20210903-0514, **BILAGA-HR & larmsamtal (09) s 103 – 104**, angående olaga hot 2021-09-03 - anmälare/ms Thomas Pettersson.

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 308 och 314**, utvisande hot som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn. Beslag BG112355-1, **BILAGA-tvångsmedel s 6**.

Samtalslista Emil Lundbom 2021-09-02 kl 22:50 (till Anna Hermansson Lundbom på tel 0702826060 och polisen på tel 11414 kl 23:10, **BILAGA-HTM(05) s 57**, utvisande att Emil Lundbom (vid tillfällena brukat tel 0790447139 samt att han) befunnit sig i Vretstorp (masten Nybble 240 grader).

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook, **BILAGA-IT(04) s 99**, utvisande använt IP 83.187.171.90, 2021-09-02 kl 22:34.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook, **BILAGA-IT(04) s 60**, utvisande använt IP 83.187.171.90, 2021-09-02 kl 22:31, 22:33 och 22:45.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 36**, utvisande att IP 83.187.171.90 vid ovan tillfälle kl 22:34 brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

**2021-09-03: Kl 21:44. Olaga hot riktade till Thomas Pettersson (inkluderande Anna Maria Berg). 5000-K1049222-21.**

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 308 och 314**, utvisande hot som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook, **BILAGA-IT(04) s 98**, utvisande använt IP 90.224.163.2 kl 21:43.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook, **BILAGA-IT(04) s 60**, utvisande använt IP 90.224.163.2 kl 21:46.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 36**, utvisande att IP 90.224.163.2 vid ovan tillfällen kl 21:43 och 21:46 brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

Samtalslista Emil Lundbom 2021-09-03 kl 21:50 – 21:53, **BILAGA-HTM(05) s 58**, utvisande att Emil Lundbom vid tillfället pratat med Thomas Pettersson i direkt anslutning till att han hotat Thomas, samt, att Emil Lundbom befunnit sig i Rönneshytta (masten Skyllberg/Rönneshytta 0 grader) där det sedermera ska brinna dagen efter.

**2021-09-04: Kl 23:03. Mordbrand Rönneshytta (Anna Lundbom Hermansson, Anders Hermansson. Länsförsäkringar). 5000-K1057366-21.**

Anmälan, **FUP(01) s 126 – 127**, samt tilläggsanmälan **s 128** utvisande misstankar riktade mot mordoffret Jens Lif under tiden efter dennes dödsfall. HÄNVISNING.

Händelserapport HR 20210904-0706+0677, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 105 – 112**, angående olaga hot 2021-09-04 anmälare/ms Thomas Pettersson, samt, mordbrand 2021-09-04 Rönneshytta ms Anna Hermansson.

Ersättningsanspråk Länsförsäkringar Bergslagen Ömsesidigt (LF), **FUP(01) s 129**, utvisande total skada om angivna 496394 kronor.

Skadeanmälan Anna Lundbom Hermansson, **FUP(01) s 130 – 132**, utvisande av henne angiven skada på lös egendom.

Kvitton och följesedlar till skadeanmälan, **FUP(01) s 133 – 142**,  
HÄNVISNING.

Underlag utbetalning om 63500 kronor från LF till Anna Lundbom Hermansson, **FUP(01) s 143**, samt uträkning, **s 144 – 145**.

Underlag ersättning 340000 kronor för nedbrunnen stallbyggnad LF, **FUP(01) s 146**.

Protokoll/bild-PM över fastighet Polismyndigheten, **FUP(01) s 148 – 155**, utvisande fotografier på brand tagna av räddningstjänsten och av Emil Lundbom.

Fotografier på lada tagna före branden, **FUP(01) s 156 – 159**, utvisande ladan och dess skick. Till delar genom HÄNVISNING.

Drönarbilder på lada tagna efter branden Polismyndigheten, **FUP(01) s 160 – 177**, utvisande överblicksbilder. Till delar genom HÄNVISNING.

Sakkunnigutlåtande Brandspridningsyttrande, **FUP(01) s 178 – 179**, utvisande risk för brandspridning till främst boningshus samt risk för farlig miljö för människor att vistas i.

Händelserapport Nerikes Brandkår, **FUP(01) s 181 – 183**, utvisande brandbekämpningsinsats i sak samt tid och rum.

Händelserapport 20210904-0677 Polismyndigheten, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 109**, utvisande att ”de boende” påstår att det finns gasolflaskor i den brinnande byggnaden.

PM hundinsats polismyndigheten, **FUP(01) s 188**, utvisande sökning.  
HÄNVISNING.

Larmlogg Rönneshytta Verisure, **FUP(01) s 189**, samt förklaring Verisure, **s 257**, utvisande användning av hemlarm 2021-09-04 till vederläggande av målsägandenas uppgifter om att samtliga familjemedlemmar med säkerhet varit inne i larmad bostad vid tiden för brandens upptäckt.

PM kriminaltekniker, **BILAGA-forensik(03) s 4**, utvisande iakttagelser på brottsplatsen.

Protokoll över brandplatsundersökning Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 8 – 13**, utvisande iakttagelser från brandplatsen.

Telefonpositionering Emil Lundberg, **BILAGA-HTM(05) s 59**, utvisande att han varit i Rönneshytta från kl 15:22 i vart fall.

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom Grunddata, **BILAGA-IT(04) s 163 – 164**, utvisande aktuell telefon.

Apple Health, utvisande Emil Lundboms rörelsemängd kring kl 23:03 då polisanmälan om branden upprättas, **BILAGA-IT(04) s 165 – 167**. Till vederläggande av målsägandenas uppgifter att Emil vid tidpunkten för branden skulle varit inlåst i bostaden tillsammans med resten av familjen.

Beslag 2021-5000-BG111948-1 – 2 två mobiltelefoner som tagits i beslag 2021-09-15 från Emil Lundbom, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 25**.

**2021-09-05: Kl 17:22. Olaga hot till Thomas Pettersson (inkluderande Anna Maria Berg). 5000-K1049222-21.**

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 314**, utvisande hot som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Händelserapport HR 20210905-0411+0455, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 113 – 117**, angående olaga hot 2021-09-05 anmälare/ms Thomas Pettersson.

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook-konto, **BILAGA-IT(04) s 98**, utvisande använt IP ”..abbe” kl 17:15 och 17:25.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook-konto, **BILAGA-IT(04) s 59**, utvisande använt samma IP ”..abbe” kl 17:14.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 36**, utvisande att IP ”..abbe” vid ovan tillfällen kl 17:14, 17:15 och 17:25 brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

**2021-09-05: Kl 20:35 f. Olaga hot vid flertalet tillfällen till Anna Lundbom Hermansson (inkluderande Emil). 5000-K1049255-21.**

Händelserapport HR 20210905-0514+0482+0426, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 119 – 120**, angående olaga hot 2021-09-05 anmälare/ms Anna Hermansson Lundbom.

Facebook IP-loggar Johan Johanssons (Jens Lifs) Facebook-konto, **BILAGA-IT(04) s 144**, utvisande använt IP ”..abbe” kl 17:14 samt att samma IP-nummer använts fram till kl 22:28.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook-konto, **BILAGA-IT(04) s 58 – 59**, utvisande använt samma IP ”..abbe” kl 17:14, runt tiden för de första hoten kl 20:35 och fram till kl 22:36.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 36**, utvisande att IP ”..abbe” vid ovan tillfälle kl 17:14 brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

Utdrag Facebook-konversation mellan Malin Lif och Johan Johansson (Jens Lif) inkluderande kl 17:14, **BILAGA-IT(04) s 452 – 453**, utvisande att Emil Lundbom under förespeglning att han är Jens Lif ”erkänner” branden i Rönneshytta 2021-09-04.

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom, **BILAGA-IT(04) s (163), 211 – 212, 218 – 220**, utvisande hur Emil Lundbom 2021-09-05 sökt på nätet om ”brand i rönbesyta”, ”bilder på vapen” och ”jens lif” samt utvisande bilder han fått fram via sökningarna.

Screenshot Anna Lundbom Hermanssons telefon (BG153417-1), **BILAGA-IT(04) s 355, 369 – 370, 377 – 387**, utvisande hot som Emil Lundbom skickat och där han utger sig för att vara Jens Lif.

Extraktionsrapport Jens Lifs Facebook-konto, **BILAGA-förhör ms & v(06) s 549 – 553**, utvisande hot som Emil Lundbom 2021-09-05 skickat till Thorleif Eide och där han utger sig för att vara Jens Lif, *samt*, extraktionsrapport Emil Lundboms Facebook-konto, **BILAGA-förhör ms & v(06) s 543 – 548**, utvisande hur Emil Lundbom två dagar tidigare 2021-09-03 uppenbarligen försöker hetsa Thorleif Eide till ilska och aggression gentemot Jens Lif, något som denne (Thorleif Eide) också ger uttryck för i konversationen med ”Jens Lif” 2021-09-05 när Jens Lif redan är död. Till styrkande av att Emil Lundbom försöker kasta misstankar på Thorleif Eide för mordet på Jens Lif.

#### 2021-09-06: Kl 00:20 – 01:01.

Telefonpositionering (0790447139) 2021-09-06 kl 00:20 respektive 00:44 Emil Lundbom, **BILAGA-HTM(05) s 61**, utvisande att Emil Lundbom vid tiden befunnit sig i eller i anslutning till Väskan Västanmossa Vretstorp (masten Nybble 240 grader, mastkarta **FUP(01) s 119**).

Apple Health, utvisande Emil Lundboms rörelsemängd mellan kl 00:21 och kl 01:04, **BILAGA-IT(04) s 165 – 167** (beslag BG111948-1), utvisande att Emil

Lundbom vid tillfället rört sig över relativt stora avstånd i anslutning till Väskan Västanmossa Vretstorp där sedermera Jens Lifs kropp skall hittas i ett kraftigt förmultnat tillstånd.

Nedladdade bilder i telefon beslag BG111948-1 (**BILAGA-tvångsmedel(08) s 25**, genom HÄNVISNING), **BILAGA-IT(04) s 220 – 221** och **s 231**, utvisande bild som till det yttre ter sig tämligen lik Jens Lifs kropp i det tillstånd han sedermera hittas i.

**2021-09-06: Kl 09:40 – 23:51. Olaga hot vid flertalet tillfällen till Anna Lundbom Hermansson (inkluderande Emil, Thomas P). 5000-K1049255-21.**

Screenshot Anna Lundbom Hermanssons telefon (BG153417-1), **BILAGA-IT(04) s (357) och 388 – 395**, utvisande hot däribland kl 15:31 som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook, **BILAGA-IT(04) s 97**, utvisande använt IP 83.187.176.179 kl 15:30 och kl 17:09.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook, **BILAGA-IT(04) s 58**, utvisande använt IP 83.187.176.179 kl 15:31 och kl 17:10.

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook, **BILAGA-IT(04) s 97**, utvisande använt IP ”..0c1f” kl 21:47 och kl 21:53.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook, **BILAGA-IT(04) s 58**, utvisande använt IP ”..0c1f” kl 21:47 och kl 21:53.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 37**, utvisande att ”..0c1f” vid ovan tillfällen brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 37**, utvisande att IP 83.187.176.179 vid ovan tillfällen brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom, **BILAGA-IT(04) s 212**, utvisande hur Emil Lundbom 2021-09-06 sökt på nätet om ”bilder på vapen”.

Telefonpositionering (0790447139) 2021-09-06 kl 15:33 Emil Lundbom, **BILAGA-HTM(05) s 62**, utvisande att Emil Lundbom vid tiden befunnit sig i eller i anslutning till bostaden i Rönneshytta (masten Skyllberg/Rönneshytta 0 grader).



Meddelande Facebook Messenger från ”Jens Lifs” konto till Anna Lundbom Hermansson kl 15:31, **BILAGA-IT(04) s 362**, utvisande att den som författat meddelandet kände till att Emil kommit hem till Rönneshytta.

Händelserapport HR 20210906-0285, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 126 – 130**, utvisande att Emil nyligen (kl 15:36) kommit hem till Rönneshytta, samt att de åker (kl 15:49) till ”mormor” d v s Emil Lundboms mormor Ylva Lundbom.

Meddelande Facebook Messenger från ”Jens Lifs” konto till Anna Lundbom Hermansson kl 17:10, **BILAGA-IT(04) s 362**, utvisande att den som författat meddelandena också då kände till att Emil kommit hem till Ylva Lundbom, samt vidare hot som skickats från Jens Lifs konto fram t o m kl 23:51, **s 362 – 363**.

Meddelande Facebook Messenger från ”Jens Lifs” konto till Margareta Lif, **BILAGA-förhör ms & v(06) s 266 – 276** och särskilt **s 273 - 276**, utvisande meddelande där ”Jens Lif” 2021-09-06 erkänner att han ”brände ner någons lagård” som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

2021-09-07: Kl 21:57 f. Olaga hot x 4 till Anna Lundbom Hermansson. 5000-K1049255-21 och Kl 23:54. Olaga hot till Thomas Pettersson (och andra). 5000-K1049222-21.

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom, **BILAGA-IT(04) s 212**, utvisande hur Emil Lundbom 2021-09-07 kl 21:54 sökt på nätet om ”bilder på dynamit”.

Screenshot Anna Lundbom Hermanssons telefon (BG153417-1), **BILAGA-IT(04) s 399 – 400**, utvisande hot däribland kl 21:57 innehållandes bland annat just en bild föreställande dynamit som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Telefonpositionering (0790447139) 2021-09-07 kl 21:58 Emil Lundbom, **BILAGA-HTM(05) s 63**, utvisande att Emil Lundbom ringt upp Anna Lundbom Hermansson någon minut efter att han skickat hot till henne och att han vid tiden befunnit sig i Vretstorp (Vretstorp 20 grader).

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom, **BILAGA-IT(04) s 220**, utvisande den bild på dynamit som också skickats till Anna Lundbom Hermansson, samt, även bild på en pistol med ammunition som registrerats i Emil Lundboms telefon 2021-09-07 kl 23:49.

Screenshot Anna Lundbom Hermanssons telefon (BG153417-1), **BILAGA-IT(04) s 400**, utvisande samma bild på en pistol med ammunition som

registrerats i Emil Lundboms telefon, skickad av Emil Lundbom i Jens Lifs namn kl 23:55.

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 315**, utvisande hot som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn kl 23:54 och utvisande samma bild på en pistol med ammunition som registrerats i Emil Lundboms telefon (ovan hot mot Anna Hermansson Lundbom).

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook, **BILAGA-IT(04) s 97**, utvisande använt IP ”..a992” kl 21:57, 22:02 och 23:54.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook, **BILAGA-IT(04) s 57**, utvisande använt IP ”..a992” kl 21:57 och 23:51.

Facebook IP-loggar Johan Johanssons (Jens Lifs) Facebook, **BILAGA-IT(04) s 143**, utvisande utvisande använt IP ”..a992” kl 23:51.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 38**, utvisande att IP ”..a992” vid ovan tillfällen brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0790447139.

### **2021-09-10**

Händelserapport HR 20210910-0488, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 146 och 149 – 150**, angående olaga hot 2021-09-10 anmälare Emil Lundbom, utvisande hur Emil Lundbom anmäler att Jens Lif skall ha synts till i Väskan Västanmossa Vretstorp.

### **2021-09-11**

Händelserapport HR 20210911-0327, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 165 – 168**, utvisande hur Emil Lundbom säger sig ha hittat Jens Lifs pass och en plåtbit som ska tillhöra dennes bil.

Beslag 2021-5000-BG109813-1 – 2 Jens Lifs pass bl a 2021-09-11, **BILAGA-tvångsmedel(08), s 24**.

PM polisen Martin Herlin, **FUP(01) s 314**, angående sina kontakter med Emil Lundbom 2021-09-11 då Emil säger sig ha hittat bland annat Jens Lifs pass.  
Komplement till vittnesförhör.

### 2021-09-13

Anmälan, **Tilläggsprotokoll(2) s 40**, utvisande att Jimmy Blomqvist då anmäler sin som Jens Lif försvunnen.

**2021-09-14: Kl 22:48 f. Olaga hot vid flera tillfällen till Thomas Pettersson (och Emil). 5000-K1049222-21 och kl 22:53 f. Olaga hot till Anna Lundbom Hermansson (ang Emil). 5000-K1049255-21.**

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom, **BILAGA-IT(04) s (163) och 173**, utvisande hur Emil Lundbom i kontakt med Anna Lundbom Hermansson uttrycker Det går ått halvwet”.

PM polisen Marcus Johansson, **FUP(01) s 267 – 268**, utvisande hans iakttagelser av Emil Lundbom 2021-09-14 då han skall ha hanterat en yxa på ej ändamålsenligt sätt. Komplement till vittnesförhör.

Extraktionsprotokoll 2021-BG111948-1, Emil Lundbom, **BILAGA-IT(04) s 222**, utvisande bild på pistol kl 22:45.

Screenshot Maja Runebarks (f d Lif) telefon, **BILAGA-förhör ms & v(06) s 325**, utvisande samma bild på pistol som ovan som kl 22:45 skickas till Maja Runebark i Jens Lifs namn.

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 316**, utvisande hot kl 22:48 – 22:50 som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Händelserapport HR20210914-0514, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 193 – 197**, utvisande att Thomas Pettersson larmar polisen efter att ha mottagit hot.

Utdrag Anna Lundbom Hermanssons mobil BG153417-1, **BILAGA-IT(04) S 364 och 365**, utvisande hot kl 22:53 som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Utdrag Facebook-loggar Jimmy Blomkvists mobil BG113750-1 (beslag **BILAGA-tvångsmedel(08) s 8** genom HÄNVISNING), **BILAGA-IT(04) s 413**, utvisande hot kl 22:55 som Emil Lundbom skickat till André Lif i Jens Lifs namn.

Facebook IP-loggar Jens Lifs Facebook, **BILAGA-IT(04) s 96 – 97**, utvisande använt IP 78.79.233.92 kl 22:45 och kl 22:58.

Facebook IP-loggar Emil Lundboms Facebook, **BILAGA-IT(04) s 54**, utvisande använt IP 78.79.233.92 kl 22:58.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 38**, utvisande att IP 78.79.233.92 kl 22:58 brukats av Emil Lundboms mobiltelefon 0705488585 (Beslag 2021-5000-BG111948-1 mobiltelefon som tagits i beslag 2021-09-15 från Emil Lundbom, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 25** genom HÄNVISNING), samt att aktuellt IP-nummer tillhör abonnemang som Ylva Lundbom (Emils mormor) har.

**2021-09-15:** Kl 12:01 f. Olaga hot till Anna Lundbom Hermansson (ang Emil). 5000-K1049255-21.

Utdrag Facebook-loggar Jimmy Blomkvists mobil BG113750-1, **BILAGA-IT(04) s 413 - 419**, utvisande hot kl 11:38 – 12:00 som Emil Lundbom skickat till André Lif i Jens Lifs namn.

Facebook IP-loggar sammanställning, **BILAGA-IT(04) s 38 – 39**, utvisande att såväl Jens Lifs Facebook-konto (kl 11:38) som Emil Lundboms Facebook-konto (kl 11:37) spårats till Emil Lundboms telefon 0705488585 såsom uppkopplade med IP-adress tillhörande Ylva Lundbom.

Facebook-meddelande kopplat till IP-spårning, **BILAGA-IT(04) s 50**, utvisande att det IP-nummer som kopplats till Emil Lundboms telefon och Ylva Lundboms abonnemang (ovan) är 78.79.233.92.

Utdrag Anna Lundbom Hermanssons mobil BG153417-1, **BILAGA-IT(04) S 365**, utvisande hot kl 12:01 som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

**2021-09-15:** Kl 12:00 f. Olaga hot vid flera tillfällen till Thomas Pettersson (och Emil). 5000-K1049222-21.

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 316**, utvisande hot kl 12:00 – 20:28 som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

### **2021-09-15**

Beslag 2021-5000-BG111592-1 – 10 Jens Lifs plånbok med innehåll 2021-09-15, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 26 – 27**, utvisande att Emil Lundbom "hittat" Jens Lifs plånbok.

Kartbild Polismyndigheten, **FUP(01) s 316 – 317**, utvisande var Emil Lundbom "hittat" Jens Lifs plånbok.

Fotografi kontokort Swedbank 2021-5000-BG111592-2 med kontonummer 5168 1516 3889 4293, **FUP(01) s 429**, utvisande i beslag taget kontokort tillhörande Jens Lif.

Uppgifter Swedbank, **FUP(01) s 431**, utvisande att det är detta kort tillhörande Jens Lif som Emil Lundbom handlar med 2021-08-21 på Coop i Askersund.

PM polisen Evelina Sandström, **FUP(01) s 315**, angående sina kontakter med Emil Lundbom 2021-09-15 då Emil ska ha sett Jens Lif förbereda en brand av ladugården samt då Emil "hittat" Jens plånbok. Komplement till vittnesförhör.

Beslag 2021-5000-BG111948-1 mobiltelefon som tagits i beslag 2021-09-15 kl 13:36 från Emil Lundbom, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 25**, genom HÄNVISNING)

2021-09-16: Kl 18:18 och 23:00. Olaga hot vid två tillfällen till Thomas Pettersson. 5000-K1049222-21.

Utdrag Thomas Petterssons mobil BG112355-1, **BILAGA-IT(04) s 317**, utvisande hot kl 18:18 och kl 23:00 som Emil Lundbom skickat i Jens Lifs namn.

Beslag 2021-5000-BG112357-1 mobiltelefon från Emil Lundbom som han bär på sig, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 7**, utvisande mobiltelefon som tagits i beslag 2021-09-17 kl 01:42.

Protokoll över IT-forensik; inloggade användare på mobiltelefonen 2021-5000-BG112357-1, **BILAGA-IT(04) s 250 – 252**, utvisande att Emil Lundberg vid beslagstillfället var inloggad på Facebook-konton tillhörande honom själv, Jens Lif och Johan Johansson (Jens Lif).

PM polisen Fredrik Clarliden, **FUP(01) s 318**, angående sina kontakter med Thomas Pettersson 2021-09-16 och omständigheterna kring dessa då denne uppger sig ha blivit hotad per telefon mycket kort tid efter att Emil Lundbom fått en ny telefon (efter att polisen tagit den tidigare telefonen i beslag).

**INSPELNING** telefonsamtal Thomas Pettersson – Fredrik Clarliden utvisande Thomas Petterssons misstankar mot Emil Lundbom så som han framställer dem och vad de grundar sig i. Genom UPPSPELNING, tid ca 10 minuter.

2021-09-17: Kl 20:48 f. Mordbrand Väskan Västanmossa Vretstorp (Thomas Pettersson, Kerstin Pettersson, Leif Pettersson och Länsförsäkringar). 5000-K1117738-21.

Anmälan, **FUP(01) s 199 – 200**, utvisande misstankar riktade mot mordoffret Jens Lif under tiden efter dennes dödsfall. HÄNVISNING.

Händelserapport HR 20210916-0532 & HR 20210917-0488, **BILAGA-HR & larmsamtal(09)s 202 – 225**, angående olaga hot 2021-09-16 anmälare Anna Maria Berg, mordbrand 2021-09-17 Väskan Västanmossa Vretstorp anmälare Anna Maria Berg.

Inventarielista Thomas Pettersson, **FUP(01) s 201 – 202**, utvisande lös egendom som ska ha blivit förstörda i branden.

Utlåtande handläggare på LF, **FUP(01) s 203**, utvisande Uppskattning av kostnader för branden.

Drönarbilder på uthus och lada tagna efter branden Polismyndigheten, **FUP(01) s 206 – 217**, utvisande skador. Till delar genom HÄNVISNING.

Sakkunnigutlåtande Brandspridningsyttrande, **FUP(01) s 218 – 219**, utvisande risk för brandspridning till de båda eldhärjade byggnaderna samt risk för farlig miljö för människor att vistas i.

Händelserapport Nerikes Brandkår, **FUP(01) s 221 – 224**, utvisande brandbekämpningsinsats i sak samt tid och rum.

Protokoll över brandplatsundersökning Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 18 – 27**, utvisande iakttagelser från brandplatsen.

PM polisen David Liljeblad, **FUP(01) s 227 – 228**, angående Emils uppträdande vid branden. Komplement till vittnesförhör.

PM polisen Michael Gerke **FUP(01) s 231**, angående iakttagelser av bensindunk som sedermera försvunnit. Komplement till vittnesförhör.

PM polisen Jonas Björndahl, **FUP(01) s 322 – 323**, angående sina kontakter med Emil Lundbom 2021-09-16 – 17 då han påstår sig ha blivit hotad med pistol av Jens Lif, detta i närvaro av Ingvar Björnerfjord, samt att Emil då uppger att Jens pappa Jimmy Blomkvist varit med då Jens ska ha skrivit över sin traktor UEG035 på Emil. Komplement till vittnesförhör.

PM polisen Alexander Mäki-Runsas, **FUP(01) s 324**, angående sina kontakter med Ingvar Björnerfjord 2021-09-17 angående att denne, tvärtemot vad Emil Lundbom uppger, inte säger sig ha sett Jens Lif aktuell dag eller heller den senaste tiden dessförinnan. Komplement till vittnesförhör.

2021-09-22: Kl 16:45 f. Mordbrand Rönneshytta (Anna Lundbom Hermansson, Anders Hermansson. Länsförsäkringar). 5000-K1139246-21.

Anmälan, **FUP(01) s 233 – 234**, utvisande brand i uthus.

Yttrande LF, **FUP(01) s 235**, utvisande uppskattning av kostnader för branden

Sakkunnigutlåtande Brandspridningsyttrande, **FUP(01) s 237 – 238**, utvisande risk för brandspridning till främst boningshus samt risk för farlig miljö för människor att vistas i.

PM polisen Linn Binning, **FUP(01) s 239 – 240**, angående iakttagelser på brandplatsen och av Emil Lundbom. Komplement till vittnesförhör.

Skärmklipp från mobilfilm Polismyndigheten, **FUP(01) s 241 – 242**, utvisande att Emil Lundbom vid tillfället inte gjort någon ansats att släcka branden.

**FILM**, inspelning vittnet Christian Vargahed, utvisande att Emil Lundbom vid tillfället inte gjort någon ansats att släcka branden. Genom UPPSPELNING, tid ca 2 minuter.

Larmlogg Rönneshytta Verisure, **FUP(01) s 250**, samt förklaring Verisure, s **257** (genom HÄNVISNING) utvisande användning av hemlarm 2021-09-22 och att larmet varit avslaget vid tidpunkten för branden.

PM polisen Anna Jinghede, **BILAGA-forensik(03) s 36**, utvisande iakttagelser på brandplatsen. Komplement till vittnesförhör.

Protokoll över brottsplatsundersökning polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 37 – 43**, utvisande uppsåtligt anlagd brand.

Händelserapport HR 20210922-0356, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 226 – 232**, angående mordbrand 2021-09-22 i Rönneshytta. Anmälare Lars Lundbom. Till delar genom HÄNVISNING.

Beslagsprotokoll 2021-5000-BG115273-1 kudde i brandområde, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 46**, utvisande beslag från brandplatsen. Genom HÄNVISNING.

### 2021-09-23

Händelserapport HR 20210922-0356, **BILAGA-HR & larmsamtal(09) s 235**, utvisande anhållande av Emil Lundbom.

Tvångsmedel frihetsberövande av Emil Lundbom, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 41**, utvisande att Emil Lundbom anhållits i sin frånvaro 2021-09-23 kl 13:54 och sedermera gripits samma dag kl 16:12. Genom HÄNVISNING.

**2021-09-24(f): Mord Väskan Västanmossa Vretstorp (dag för upptäckt) 5000-K1145639-21.**

Anmälan Polismyndigheten, **FUP(01) s 259**, utvisande fynd av Jens Lifs kropp i tid och rum. HÄNVISNING.

PM polisen Martti Källmalm, **FUP(01) s 260**, utvisande fyndet av kroppen och omständigheterna kring fyndet. Komplement till vittnesförhör.

Protokoll över anträffande av kropp Polismyndigheten, **BILAGA-sekretess(02) s 50 – 65**, utvisande fyndplats och kropp. SEKRETESS!

Nedladdad bild i telefon beslag BG111948-1, **BILAGA-IT(04) s 231**, utvisande bild 2021-09-06 som till det yttre ter sig tämligen lik Jens Lifs kropp i det tillstånd han sedermera hittas i. Genom HÄNVISNING.

Dödsfall primärrapport Polismyndigheten, **BILAGA-sekretess(02) s 40 – 43**, utvisande tid och plats för fyndet av Jens Lifs kropp.

Rättsodontologisk identifiering RMV, **BILAGA-sekretess(02) s 45 – 46**, utvisande identifiering av Jens Lif.

Dödsbevis Socialstyrelsen, **BILAGA-sekretess(02) s 47 – 48**, utvisande Jens Lifs formellt konstaterade dödsfall.

Slutgiltigt dödsfallsutlåtande (Rättsmedicinsk obduktion) RMV, **FUP(01) s 278 – 298**, samt tillägg, **s 299 – 301**, utvisande skador, dödsorsak och dödstidsbestämning.

Slutgiltigt dödsfallsutlåtande (Rättsmedicinsk obduktion) RMV: Fotobilagor, **BILAGA-sekretess(02) s 5 – 38**, utvisande bilder på skadorna på resterna av Jens Lifs kropp. SEKRETESS!

Protokoll över spårsäkring vid obduktion av Jens Lif Polismyndigheten, **BILAGA-sekretess(02) s 66 – 71**, utvisande preliminär dödsorsak. SEKRETESS!

Protokoll över kläder och gods från Jens Lif och från anträffandeplatsen Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 139 – 147**, utvisande fynd och spår.

Protokoll över platsundersökning i huset Väskan Västanmossa 140 Vretstorp Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 64 – 107**, utvisande brottsplatsen med fynd och spår.

Protokoll över undersökning av yxa "BG115723-1 – 2" rätteligen BG118562-1 – 2, som anträffats i personbil TBK857 (BG115723-1) Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 132 – 137**, utvisande yxa (G012 och G013) med spår.



Beslag 2021-5000-BG115723-1 personbil TBK857 2021-09-24 Väskan Västanmossa Vretstorp från Thomas Pettersson, **BILAGA-tvångsmedel s 90**, utvisande beslag av personbil i vilken sedermera i beslag tagen yxa BG118562-1 – 2 tas.

Beslag 2021-5000-BG118562-1 – 2 yxa med skaft ur personbilen TBK857, **BILAGA-tvångsmedel(08) s 95**, utvisande beslag av undersökt yxa.

NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning DNA, **BILAGA-forensik(03) s 231 – 241**, utvisande DNA-spår från Jens Lif på brottsplatsen och yxa (G012 och G013).

NFC Sakkunnigutlåtande Delredovisning DNA, **BILAGA-forensik(03) s 242 – 254**, utvisande resultatet från övriga DNA-undersökningar.

Övriga beslag i ovan DNA-undersökningar, **BILAGA-forensik(03)**:

- Beslag 2021-5000-BG118286 kalsonger Rättsmedicin Linköping (Jens Lif), **s 119**.
- Beslag 2021-5000-BG118288-1 – 2 byxor och skor Väskan Västanmossa Vretstorp, **s 120**.
- Beslag 2021-5000-BG117256-1 – 4 filt, täcke och t-shirt mm Väskan Västanmossa Vretstorp, **s 121**.

---

PM angående iakttagelser av bl a en yxa vid brandplatsundersökning Polismyndigheten, **FUP(01) s 264 – 266**, utvisande svart/gul yxa och dess placering på gården och till vederläggande av Emil Lundboms uppgifter att yxan brukade förvaras inne i ”extrarummet” inne i boningshuset.

Protokoll över fordonsundersökning Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 184 – 189**, utvisande fynd av yxa (BG118562-1 – 2) i personbilen TBK857.

Protokoll över DNA-undersökning beslag 2021-5000-BG17005-1 (madrass) Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 208 – 210**, till vederläggande av Emil Lundboms utpekande av Thomas Pettersson som gärningsman.

Protokoll över platsundersökning Fjugesta Letstig Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 211 – 222**, till vederläggande av Emil Lundboms utpekande av Thomas Pettersson som gärningsman. Genom HÄNVISNING.

Beslag 2021-5000-BG117005-1 – 2 överkast och mobiltelefon förråd och bostad Fjugesta (Thomas Pettersson respektive Anna Maria Berg), **BILAGA-tvångsmedel(08) s 94**, genom HÄNVISNING.

Protokoll över att söka efter blod på delar av beslag (byxor och tröja) Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 161, 163, 165, 166 och 168 – 171**, utvisande besudlingar synliga i IR-ljus, samt, Protokoll över att eftersöka blod på Emils tröja och byxor Polismyndigheten, **Tilläggsprotokoll-01 s 3 – 5**, utvisande utförda undersökningar efter blod. Genom HÄNVISNING.

PM-sammanställning av Mats Aronsson, **FUP-01 s 269 – 270**, utvisande fynd av byxor (i torktumlare) och tröja (på torksträck) i tvättstuga vid husrannsakan på Rönnestorpsvägen i Rönneshytta 2021-10-07 utmynnande i beslag nr BG121872 (nedan) och att beslagen uppenbarligen nyligen blivit tvättade.

Beslag 2021-5000-BG121872-1 – 23 kläder, mobiltelefon, personbil m m Rönneshytta (Emil Lundbom), **BILAGA-tvångsmedel(08) s 56 – 59**, utvisande beslag och platser för beslag.

Protokoll över att eftersöka blod på kläder tillhörande Thomas Pettersson Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 174 – 177**, till vederläggande av Emil Lundboms utpekande av Thomas Pettersson som gärningsman. Beslag 2021-5000-BG136950-1 – 7 kläder och skor häktet Örebro (Thomas Pettersson), **BILAGA-tvångsmedel(08) s 63 – 64**, genom HÄNVISNING.

Protokoll över att eftersöka blod på kläder och kamin Polismyndigheten, **BILAGA-forensik(03) s 178 – 183**, till vederläggande av Emil Lundboms utpekande av Thomas Pettersson som gärningsman. Beslag 2021-5000-BG137386-1 – 7 kläder och kamin hos Anna Maria Berg (Thomas Pettersson), **BILAGA-tvångsmedel(08) s 66 – 67**, genom HÄNVISNING.

PM polisen Ellinor Säaw, **Tilläggsprotokoll(02) s 8 och 9**, angående kontakterna med Emil Lundbom 2021-11- 17 samt kartbild som förevisats Emil Lundbom där han pekar ut var ”Einar Bergqvist” ska bo, **BILAGA-förhör mt s 611**. Komplement till vittnesförhör.

PM polisen Kristoffer Zickbauer, **Tilläggsprotokoll(02) s 10**, utvisande att det inte gått att få tag på satellitbilder över Väskan Västanmossa Vretstorp under perioden 2021-08-05 – 2021-09-24.

PM rekonstruktionsfilm, **Tilläggsprotokoll(01) s 6 – 8**, utvisande hur Emil Lundbom vid försök till rekonstruktion 2022-04-26 i Väskan Västanmossa Vretstorp av den händelse då han påstår att Thomas Pettersson bragt Jens Lif om livet vägrar medverka.

**FILM**. Rekonstruktion ovan. Genom UPPSPELNING, 2 minuter.

Förhörsbilagor förhör med Emil Lundbom fram t o m 2021-11-03, **BILAGA-förhör mt(07) s 10, 28, 89, 121 – 123, 145, 247, 400 – 419, 473 – 477 och 511 – 520**, utvisande samtliga handlingar som då förevisats Emil Lundbom i förhör

till belysande av att han ej förevisats bilder varken på yxa (gul med svart handtag) eller på blodiga finger/hand-spår vid trappa.

PM polismyndigheten, **Tilläggsprotokoll(02) s 36**, utvisande att det inte finns någon "Lars Cederqvist" i närheten av Örebro Län till vederläggande av Emil Lundboms uppgifter om potentiell gärningsman.

Flashbacktråd och skrivelse mediaartiklar, **Tilläggsprotokoll(04) s 3 – 71 och 72 – 142**, utvisande vad som framkommit om ärendet i media. Genom HÄNVISNING.

Journalanteckningar Habiliteringen Emil Lundbom, **BILAGA-sekretess(02) s 308 och 317**, (2015 – 2018), utvisande att han under perioden uppvisat våldsamt beteende mot såväl människor som föremål. SEKRETESS!

#### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen yxa med skaft förverkas, jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken. 2021-5000-BG118562-1 – 2; Thomas Pettersson.

Det yrkas att följande beslag ska bestå till laga kraft och därefter utlämnas till den som respektive beslag tagits hos:

2021-5000-BG111948-1 – 2; Emil Lundbom

2021-5000-BG116826-1 – 6; Emil Lundbom

2021-5000-BG116864-1; Emil Lundbom

2021-5000-BG116874-2; Jens Lif

2021-5000-BG126458-1 – 2; Anna Lundbom Hermansson

2021-5000-BG115273-1; Anna Lundbom Hermansson

2021-5000-BG112357-1; Emil Lundbom

2021-5000-BG117005-1; Thomas Pettersson

2021-5000-BG117256-1 – 4; Jens Lif

2021-5000-BG118286-1; Jens Lif

2021-5000-BG118288-1 – 2; Jens Lif

2021-5000-BG118540-1 – 2; Thomas Pettersson

2021-5000-BG121872-1 – 6, 9 och 11 – 21; Emil Lundbom

2021-5000-BG136950-1 – 7; Thomas Pettersson

2021-5000-BG137386-1 – 6; Thomas Pettersson

2021-5000-BG140337-1; Annelie Larsson-Rosengren

2021-5000-BG140445-1; Emil Lundbom

2021-5000-BG144898-1; Emil Lundbom

2022-5000-BG8916-1; Jens Lif

2022-5000-BG11368-1; Thomas Pettersson

2022-5000-BG38255-1; Thomas Pettersson

#### Handläggning

Hänvisning till delar av bevisningen.

Beräknad total tid för huvudförhandlingen; 7 dagar

Beräknad tid för egen sakframställan; 2 dagar

Beräknad total tid förhör; 18 timmar.

Begäran om uppspelning av videoförhör 2021-11-03 (47 minuter) med misstänkt jämlikt 35 kap 15§ Rättegångsbalken av processekonomiska skäl.

Sekretess på hela protokollbilagorna ”Sekretess”, *samt*, ”Samtalslistor”.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).