



Tilltalade 4 st

## 1. Parter och domslut

### 1.1 Wafa Dahhan

#### Parter

##### **Tilltalad**

WAFA Dahhan, 19950404-4976  
Tornfalkgatan 30 Lgh 1001, 703 49 Örebro  
Medborgarskap: Syrien

##### **Offentlig försvarare**

Advokat Hilda Bokvist  
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB  
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

##### **Offentlig försvarare**

Advokat Mats Vannefjord  
Advokaterna Krekola Vannefjord HB  
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

##### **Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

##### **Målsägande (part)**

JENNIE Bergling  
Polismyndigheten , Box 1804, 701 18 Örebro

##### **Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 383  
701 47 Örebro

**Besöksadress**

Järnvägsgränd 1 A  
Örebro

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**Telefon**

019-16 63 00

**E-post**

orebro.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.orebrotingsratt.domstol.se

**Målsägande (part)**

JIM Eriksson  
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

CHRISTER Gräsberg  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägande (part)**

ANDREAS Persson  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägande (part)**

MARCUS Åhs  
Box 157, 651 05 Karlstad

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JOSEF Öborn  
Polisregion Bergslagen, Karlskoga,

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Domslut**

**Brott som Wafa Dahhan döms för**

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15,  
Örebro

**Påföljd**

Fängelse 5 år

**Häktning m.m.**

Wafa Dahhan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Wafa Dahhan ska betala skadestånd till Jennie Bergling med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Wafa Dahhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Wafa Dahhan ska betala skadestånd till Jim Eriksson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Wafa Dahhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Wafa Dahhan ska betala skadestånd till Christer Gräsberg med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Wafa Dahhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Wafa Dahhan ska betala skadestånd till Andreas Persson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Wafa Dahhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Wafa Dahhan ska betala skadestånd till Marcus Åhs med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Wafa Dahhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Wafa Dahhan ska betala skadestånd till Josef Öborn med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Wafa Dahhan ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av mössa, skor, tröja, och byxor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Wafa Dahhan (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95526, punkt 1-4).

**Brottsofferfond**

Wafa Dahhan ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Staten ska stå för kostnaderna.

Mats Vannefjord får ersättning av staten med 100 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 031 kr arbete
- 20 008 kr mervärdesskatt

Hilda Bokvist som tidigare varit förordnad som försvarare får ersättning av staten med 26 136 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 909 kr arbete
- 5 227 kr mervärdesskatt

Emil Olors får ersättning av staten med 99 022 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 78 228 kr arbete
- 990 kr tidsspillan
- 19 804 kr mervärdesskatt

## 1.2 Barzan Shahab

### Parter

#### **Tilltalad**

BARZAN Mohammed Shahab, 19880473-8238  
Visgatan 17, 703 62 Örebro., 703 16 Örebro  
Medborgarskap: Irak

#### **Offentlig försvarare**

Advokat Dalia Ahmad  
Advokatfirman Invictus AB  
Nygatan 15, 702 11 Örebro

#### **Offentlig försvarare**

Advokat Paul Forsberg  
Advokat Paul Forsberg AB  
Beväringsgatan 10, 703 65 Örebro

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634, 701 16 Örebro

#### **Målsägande (part)**

ANDREAS Persson  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

#### **Målsägande (part)**

MARCUS Åhs  
Box 157, 651 05 Karlstad

#### **Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JOSEF Öborn

Polisregion Bergslagen, Karlskoga,

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors

Advokaterna Hurtig &amp; Partners AB

Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JENNIE Bergling

Polismyndigheten , Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors

Advokaterna Hurtig &amp; Partners AB

Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JIM Eriksson

Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors

Advokaterna Hurtig &amp; Partners AB

Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

CHRISTER Gräsberg

Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Domslut****Brott som Barzan Shahab döms för****Olovlig körning, grovt brott**, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2021-12-20, Örebro**Brukande av falsk urkund**, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken, 2022-05-12, Örebro**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro**Försök till våld mot tjänsteman**, 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro**Försök till våld mot tjänsteman** (antal brott: 2), 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

**Påföljd**

Fängelse 6 år

**Häktning m.m.**

Barzan Shahab ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Barzan Shahab ska betala skadestånd till Jennie Bergling med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning (åtalpunkt 1), 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Barzan Shahab ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Barzan Shahab ska betala skadestånd till Jim Eriksson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Barzan Shahab ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 22 000 kr betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Barzan Shahab ska betala skadestånd till Christer Gräsberg med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Barzan Shahab ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Barzan Shahab ska betala skadestånd till Andreas Persson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Barzan Shahab ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 22 000 kr betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Barzan Shahab ska betala skadestånd till Marcus Åhs med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Barzan Shahab ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Barzan Shahab ska betala skadestånd till Josef Öborn med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Barzan Shahab ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av ett par jeans ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Barzan Shahab (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95902-2).

Det yrkas att i beslag taget körkortshandling förverkas från Barzan Shahab enligt 36 kap. 2 § och 3 § 1 p. brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG54049.1).

**Brottsofferfond**

Barzan Shahab ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Staten ska stå för kostnaderna.

Dalia Ahmad får ersättning av staten med 168 666 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 116 081 kr arbete
- 8 652 kr tidsspillan
- 10 200 kr utlägg
- 33 733 kr mervärdesskatt

Paul Forsberg som tidigare varit förordnad som försvarare får ersättning av staten med 26 136 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 10 109 kr arbete
- 1 320 kr tidsspillan
- 2 857 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet se domslutet beträffande Wafa Dahhan.



### 1.3 Mohamed Suleyman Ali

#### Parter

**Tilltalad**

MOHAMED Suleyman Ali, 19840280-1479  
c/o Ahmed Salah Ali, Lyrikgatan 17 B, 703 72 Örebro  
Medborgarskap: Somalia

**Offentlig försvarare**

Advokat Moa Englund Flodström  
Advokatfirman Modern Juridik AB  
Storgatan 11, 703 61 Örebro

**Offentlig försvarare**

Advokat Catharina Wallérion  
Advokatbyrån Novum AB  
Alva Myrdals gatan 4 B, 632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande (part)**

JOSEF Öborn  
Polisregion Bergslagen, Karlskoga,

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JENNIE Bergling  
Polismyndigheten , Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JIM Eriksson  
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

CHRISTER Gräsberg  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägande (part)**

ANDREAS Persson  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägande (part)**

MARCUS Åhs  
Box 157, 651 05 Karlstad

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Domslut****Brott som Mohamed Suleyman Ali döms för**

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

**Försök till våld mot tjänsteman**, 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

**Påföljd**

Fängelse 5 år

**Häktning m.m.**

Mohamed Suleyman Ali ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd till Jennie Bergling med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Suleyman Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd till Jim Eriksson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Suleyman Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd till Christer Gräsberg med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Suleyman Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd till Andreas Persson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Suleyman Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd till Marcus Åhs med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning (åtalpunkt 1), 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Suleyman Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamad Taha Ibrahim.

Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd till Josef Öborn med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Suleyman Ali ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

**Brottsofferfond**

Mohamed Suleyman Ali ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Staten ska stå för kostnaderna.

Catharina Wallérion får ersättning av staten med 93 537 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 630 kr arbete
- 1 980 kr tidsspillan
- 5 220 kr utlägg
- 18 707 kr mervärdesskatt

Moa Englund Flodström som tidigare varit förordnad som försvarare får ersättning av staten med 18 746 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 10 743 kr arbete
- 1 320 kr tidsspillan
- 2 934 kr utlägg
- 3 749 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet se domslutet beträffande Wafa Dahhan.

## 1.4 Mohamed Taha Ibrahim

## Parter

**Tilltalad**

MOHAMED Ibrahim Taha Ibrahim, 19790907-7633  
Prosagatan 15 A Lgh 1001, 703 71 Örebro

**Offentlig försvarare**

Advokat Johan Johansen  
Advokathuset Actus AB  
Fabriksgatan 8, 702 10 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Helena Treiberg Claeson  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129, 401 22 Göteborg

**Målsägande (part)**

JIM Eriksson  
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

CHRISTER Gräsberg  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägande (part)**

ANDREAS Persson  
Polismyndigheten, Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägande (part)**

MARCUS Åhs  
Box 157, 651 05 Karlstad

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JOSEF Öborn  
Polisregion Bergslagen, Karlskoga,

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

JENNIE Bergling  
Polismyndigheten , Box 1804, 701 18 Örebro

**Målsägandebiträde**

Advokat Emil Olors  
Advokaterna Hurtig & Partners AB  
Klostergatan 15, 703 61 Örebro

**Målsägande (part)**

Kammarkollegiet, 202100-0829  
Box 2218, 103 15 Stockholm

Företräds av åklagaren

Domslut

**Brott som Mohamed Taha Ibrahim döms för**

**Grovt sabotage mot blåljusverksamhet**, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

**Försök till våld mot tjänsteman**, 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

**Påföljd**

Fängelse 6 år

**Häktning m.m.**

Mohamed Taha Ibrahim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**Skadestånd**

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Jennie Bergling med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Jim Eriksson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Christer Gräsberg med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning (åtalpunkt 1), 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 22 000 kr betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Andreas Persson med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab, samt Mohamed Suleyman Ali.

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Marcus Åhs med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Josef Öborn med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd till Kammarkollegiet med 135 849 kr.

Beloppet avser ersättning för utbränt polisfordon med regnr WOS020. Mohamed Taha Ibrahim ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2022 tills betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av jacka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset återlämnas till Mohamed Taha Ibrahim (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95455-5).

**Brottsofferfond**

Mohamed Taha Ibrahim ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Staten ska stå för kostnaderna.

Johan Johansen får ersättning av staten med 142 495 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 97 335 kr arbete
- 15 180 kr tidsspillan
- 1 481 kr utlägg
- 28 499 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet se domslutet beträffande Wafa Dahhan.



## 2. Yrkanden

### 2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-08-17, åtalpunkt 1

Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2021-12-20, Örebro, Barzan Shahab

#### **Gärningsbeskrivning**

##### 1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K1546378-21)

Barzan Shahab har kört personbil utan att ha rätt till det.

Det hände den 20 december 2021 på Slipmästaregatan, Örebro, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Barzan Shahab begick gärningen med uppsåt.

### 2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 7, 2022-08-17, åtalpunkt 2

Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken, 2022-05-12, Örebro, Barzan Shahab

#### **Gärningsbeskrivning**

##### 2.1 BRUKANDE AV FALSK URKUND (5000-K539604-22)

Barzan Shahab har i förhör hos polisen avseende misstanke om olovlig körning uppvisat och åberopat en falsk körkortshandling.

Det hände den 12 maj 2022 hos Polisen Örebro, Järnvägsgatan 3 A, Örebro kommun. Barzan Shahab åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Barzan Shahab begick gärningen med uppsåt.

### 2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 133, 2022-10-06, åtalpunkt 1

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohamed Suleyman Ali

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohamed Taha Ibrahim

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Wafa Dahhan

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-

15, Örebro, Barzan Shahab

### Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Wafa Dahhan, Barzan Shahab, Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim) (5000-K894909-22)

Barzan Shahab, Mohamed Suleyman Ali, Wafa Dahhan och Mohamed Taha Ibrahim har tillsammans och i samförstånd med varandra samt ett flertal okända medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet, räddningstjänst och ambulanssjukvård genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skada och tillgripa polisfordon och skada polishundar som används i verksamheten samt vidta annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan har vid tidpunkten en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer agerat i uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått av omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen riktat mot såväl polismän som hundar och fordon. Det kastades bangers, tegelpannor och andra lösa föremål mot polismän och polisfordon, varav fyra fordon också senare avtvingades polisen och/eller sattes i brand.

Folksamlingen forcerade även polisens olika avspärrningar i form av avspärrningsband och kravallstaket.

Under händelsen skreks upprepade hotelser om våld mot polispersonalen.

Som en följd av gärningen har minst 71 poliser skadats, varav 50 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand och 64 poliser har rapporterat påtaglig psykiska påverkan efter händelsen.

Minst åtta polisfordon har skadats, varav fyra fordon har totalförstörts då de har eldats upp. Sammantaget har skada på fordon uppkommit med ca 2,5 miljoner kronor exklusive moms. 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar skadades och sammanlagd skada uppgår till minst 563 000 kronor, exklusive moms. Även tre polishundar skadades lätt under händelsen.

Mohamed Suleyman Ali har för egen del rivit ner kravallstaket och avspärrningsband samt kastat stenar mot poliser och polisfordon.

Mohamed Taha Ibrahim har för egen del kastat stenar mot poliser samt placerat ett brinnande föremål i en polisbuss, vilket medfört att brand spridit sig och kunnat utveckla sig utan påverkan från annan brinnande polisbuss samt avsevärt påskyndat brandspridningen mellan bussarna.

Wafa Dahhan har för egen del vält kravallstaket och ett bord mot polisfordon samt även knuffat och sparkat på polisfordon samt kastat stenar mot poliser. Han har även bidragit till

att särskilt uppmuntra medgärningsmän att bränna ner polisfordon genom att vara i direkt anslutning till en av polisbussarna med ett brinnande föremål.

Barzan Shahab har för egen del maskerat sig, rivit kravallstaket, dragit fram föremål bla sparkcyklar i vägen för polisfordon, kastat stenar mot poliser och polisfordon samt sprutat med brandsläckare mot poliser och polisfordon. Han har genom rop och gester och genom sitt omfattande agerande tagit en pådrivande roll i folksamlingen.

Samtliga fyra tilltalade har genom sitt agerande och sin närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Bergslagen också begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet, medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag samt varit motiverad av att Polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Mohamed Suleyman Ali, Mohamed Taha Ibrahim, Wafa Dahhan och Barzan Herk begick gärningen med uppsåt.

## 2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 133, 2022-10-06, åtalspunkt 2

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohamed Suleyman Ali

Målsägande: MARCUS Åhs

### Gärningsbeskrivning

#### 2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Mohamed Suleyman Ali) (5000-K489851-22)

Mohamed Suleyman Ali har angripit polisen Marcus Åhs med våld när denne försökt att upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun. Mohamed Suleyman Ali slog Marcus Åhs mot kroppen med en större trädgren.

Mohamed Suleyman Ali begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till våld mot tjänsteman

Mohamed Suleyman Ali har i vart fall slagit med trädgrenen mot Marcus Åhs i avsikt att träffa honom med den och det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

## 2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 133, 2022-10-06, åtalspunkt 3

Försök till våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st och 16 § brottsbalken och 17 kap 16 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohamed Taha Ibrahim

Målsägande: CHRISTER Bertil Jan-Erik Gräsberg

### Gärningsbeskrivning

#### 3.1 FÖRSÖK TILL VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Mohamed Taha Ibrahim) (5000-K973909-22)

Mohamed Taha Ibrahim har försökt angripa polisen Christer Gräsberg med våld när denne försökt att upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun. Mohamed Taha Ibrahim kastade en sten mot Christer Gräsberg som denne lyckades parera med sin sköld.

Om gärningen hade fullbordats skulle Christer Gräsberg kunnat orsakas både skada och smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Mohamed Taha Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

## 2.6 Stämningsansökan, aktbilaga 133, 2022-10-06, åtalspunkt 4

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Barzan Shahab

Målsägande: JENNIE Bergling

### Gärningsbeskrivning

#### 4.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Barzan Shahab) (5000-K550743-22)

Barzan Shahab har angripit polisen Jennie Bergling med våld när hon försökt att upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun. Barzan Shahab kastade sten mot Jennie Bergling, som träffade hennes kropp och orsakade henne smärta.

Barzan Shahab begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till våld mot tjänsteman

Barzan Shahab har i vart fall kastat sten i riktning mot Jennie Bergling i avsikt att träffa henne och det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

## 2.7 Stämningsansökan, aktbilaga 133, 2022-10-06, åtalspunkt 5

Våld mot tjänsteman (antal brott: 2), 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Barzan Shahab

Målsägande: JIM Eriksson, Thomas ANDREAS Vilhelm Persson

### Gärningsbeskrivning

#### 5.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Barzan Shahab) (5000-K894909-22)

Barzan Shahab har angripit poliserna Andreas Persson och Jim Eriksson med våld när de försökt att upprätthålla ordningen på allmän plats. Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro kommun. Barzan Shahab kastade stenar mot Andreas Persson och Jim Eriksson, vilka träffade deras kroppar.  
Barzan Shahab begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till våld mot tjänsteman

Barzan Shahab har i vart fall kastat stenar i riktning mot poliserna i avsikt att träffa dem och det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

## 2.8 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Barzan Shahab ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Wafa Dahhan ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## 2.9 Skadestånd

Andreas Persson har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 22 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 §

räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab, samt Mohamed Suleyman Ali.

Josef Öborn har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Jim Eriksson har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Christer Gräsberg har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 27 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning (åtalpunkt 1), 20 000 kr, allvarlig kränkning (åtalpunkt 3), 5 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 22 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Marcus Åhs har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Kammarkollegiet har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 135 849 kr.

Beloppet avser ersättning för utbränt polisfordon med regnr WOS020. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Jennie Bergling har begärt att Mohamed Taha Ibrahim ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Suleyman Ali.

Marcus Åhs har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd med 27 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning (åtalpunkt 1), 20 000 kr, allvarlig kränkning (åtalpunkt 2), 5 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 22 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Josef Öborn har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Jim Eriksson har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Christer Gräsberg har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Andreas Persson har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Jennie Bergling har begärt att Mohamed Suleyman Ali ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Barzan Shahab samt Mohamed Taha Ibrahim.

Andreas Persson har begärt att Barzan Shahab ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, allvarlig kränkning (åtalpunkt 5), 10 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 22 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Marcus Åhs har begärt att Barzan Shahab ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Josef Öborn har begärt att Barzan Shahab ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Christer Gräsberg har begärt att Barzan Shahab ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Jennie Bergling har begärt att Barzan Shahab ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning (åtalpunkt 1), 20 000 kr, allvarlig kränkning (åtalpunkt 4), 10 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 22 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Jim Eriksson har begärt att Barzan Shahab ska betala skadestånd med 32 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, allvarlig kränkning (åtalpunkt 5), 10 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 22 000 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Wafa Dahhan, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Josef Öborn har begärt att Wafa Dahhan ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Marcus Åhs har begärt att Wafa Dahhan ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Christer Gräsberg har begärt att Wafa Dahhan ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Andreas Persson har begärt att Wafa Dahhan ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Jennie Bergling har begärt att Wafa Dahhan ska betala skadestånd med 22 000 kr.



Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

Jim Eriksson har begärt att Wafa Dahhan ska betala skadestånd med 22 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning, 20 000 kr, samt sveda och värk, 2 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Barzan Shahab, Mohamed Taha Ibrahim samt Mohamed Suleyman Ali.

## 2.10 Förverkande och beslag

Det yrkas att beslaget av jacka, beslagtagna hos Mohamed Taha Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95455-5).

Det yrkas att beslaget av ett par jeans, beslagtagna hos Barzan Shahab, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95902-2).

Det yrkas att i beslag taget körkortshandling förverkas från Barzan Shahab enligt 36 kap. 2 § och 3 § 1 p. brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG54049.1).

Det yrkas att beslaget av mössa, skor, tröja, och byxor, beslagtaget hos Wafa Dahhan, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95526, punkt 1-4).

## 3. Skäl

### INSTÄLLNING

**Barzan Shahab** har förnekat samtliga gärningar. När det gäller grovt sabotage mot blåljusverksamhet (åtalpunkten 1) och våld alternativt försök till våld mot tjänsteman (åtalpunkterna 4-5) har han förnekat att han varit på platsen och angett att han alltså inte är den person som syns på filmerna som åklagaren presenterat. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har inte kunnat vitsorda några belopp såsom skäliga i och för sig. Han har dock inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta. Han har motsatt sig åklagarens yrkande om bevisbeslag. När det gäller olovlig körning och brukande av falsk urkund har han bestritt ansvar på den grunden att han saknat uppsåt. Han har inte haft något att erinra mot yrkandet om förverkande av i beslag taget körkort.

**Wafa Dahhan** har förnekat gärningen (åtalpunkten 1). Han har förnekat att han varit på platsen och gjort gällande att det inte han som syns på filmerna som åklagaren presenterat. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har inte kunnat vitsorda några

belopp såsom skäligen i och för sig. Han har dock inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens yrkande om bevisbeslag.

**Mohamed Suleyman Ali** har förnekat gärningarna. Han har vidgått att han varit på platsen och att han vält ett staket och kastat en sten, dock inte riktat mot någon person (åtalpunkten 1). När det gäller våld alternativt försök till våld mot tjänsteman (åtalpunkten 2) har han vidgått att han höll i en trädgren men han har inte haft för avsikt att utöva våld mot någon. Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har inte kunnat vitsorda några belopp såsom skäligen i och för sig. Han har dock inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta.

**Mohamed Taha Ibrahim** har bestritt ansvar för grovt sabotage mot blåljusverksamhet (åtalpunkten 1) och under alla förhållanden att brottet är att rubricera som grovt brott. Han menar att det inte kan vara fråga om annat än brott av normalgraden. Han har medgett ansvar för våldsamt upplopp. Han har erkänt försök till våld mot tjänsteman (åtalpunkten 3). Han har bestritt skadeståndsyrkandena och har inte kunnat vitsorda några belopp såsom skäligen i och för sig. Han har dock inte haft något att erinra mot sättet att beräkna ränta. Han har inte haft något att erinra mot åklagarens yrkande om bevisbeslag.

## UTREDNINGEN

### Grovt blåljussabotage m.m.

Vid huvudförhandlingen har uppspelning skett av de vid polisen inspelade förhören med Linus Elf, Josef Öborn och Daniel Lenart. Kompletterande förhör har hållits med Linus Elf och Josef Öborn. Förhör har vidare hållits med målsägandena Marcus Åhs, Christer Gräsberg, Jennie Bergling, Andreas Persson och Jim Eriksson. Barzan Shahab, Wafa Dahhan, Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim har hörts över åtalet.

På Barzan Shahabs begäran har vittnesförhör hållits med hans styvdotter Talin Mustafa. På Wafa Dahhans begäran har vittnesförhör hållits med hans närmaste chef Sandra Sjöberg och med Fredrik Olsson, som är kollega och tillika restaurangchef på MAX vid Behrn Arena.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning enligt följande.

- Tillståndsbevis allmän sammankomst
- Beslut om ändring av plats för allmän sammankomst
- Händelserapport
- PM angående redigering av videos från Sveaparken den 15 april 2022

- Karta avståndsmätning
- PM med ordlista
- Protokoll över skadade polishjälmar
- Protokoll över undersökning av målsäganden Christer Gräsbergs sköld
- Protokoll över stenar på brottsplatsen
- PM och kostnadsberäkning
- Sammanställning över inrapporterade skador på polispersonal, polishundar och utrustning
- Sammanställning och tjänsteanteckning beträffande värdet på polisbuss med registreringsnummer WOSO20
- PM angående omfattningen av begärd och mottagen hjälp från andra polisregioner
- PM ambulans angående påverkan på sjukvårdens uttryckningverksamhet
- PM och telefonanalys beträffande Mohamed Suleyman Ali
- PM redigering film med tidslinje beträffande Mohamed Suleyman Ali, Mohamed Taha Ibrahim, Wafa Dahhan och Barzan Shahab
- Sakkunnigutlåtande Nerikes Brandkår
- PM beträffande identifiering av Wafa Dahhan
- Beslagsprotokoll
- Telefonanalys beträffande Wafa Dahhan
- Mejl från Wafa Dahhans arbetsgivare
- PM och registreringsnummerförfrågan
- Kartor
- PM beträffande identifiering av Barzan Shahab
- Telefonanalys och PM beträffande Barzan Shahab
- Översättning av tal som hörs på en filmfrekvens.

Därutöver har förevisats fotografier och jämförelsebilder av olika slag samt filmer, dels en översiktsfilm, dels fyra individfilmer, dvs. en särskilt sammansatt film beträffande var och en av de åtalade.

Målsägandena har presenterat samma bevisning som åklagaren.

Barzan Shahab och Wafa Dahhan har även de förevisat vissa av åklagarens jämförelsebilder.

De tilltalade har, närmare hörda över åtalet i denna del, berättat i huvudsak följande.

*Mohamed Suleyman Ali*

Han var på plats i parken någon gång efter kl. 16.00 till strax efter kl. 19.00 för att demonstrera mot att koranen skulle brännas. Han ville förhindra det. Han gick till parken ensam och hade inte kommit överens med någon annan om att gå dit. Han ville att protesterna skulle sluta på ett bra sätt och att polisen skulle respektera deras rätt att demonstrera mot koranbränningen. Han tänkte aldrig gå till handgripligheter utan hans avsikt var att demonstrera genom att uttrycka sig verbalt. Han var beredd att försvara islam men han ville göra det på ett bra sätt. När polisen tog fram sina batonger och folkmassan såg Paludan i en bil gjorde de allt de kunde för att opponera sig mot att han skulle bränna koranen. Han rev ner kravallstaket och kastade sten på det sätt som syns i videon som spelades upp. Han kastade sten mot polisfordon. Han gjorde detta i syfte att förhindra att koranen skulle brännas. Han försökte inte skada polisen. Han tog upp en trädgren men syftet med detta var inte att slå någon, utan att försvara sig mot polisen. Han gick dit för att skydda sin religion. Hans uppfattning var att det var tillåtet att demonstrera på det sätt som de gjorde.

#### *Mohamed Taha Ibrahim*

Han var på plats i parken 1,5–2 timmar. Han kom dit ensam och hade inte planerat att använda våld. Innan händelsen hade han skickat ett meddelande till Örebro moské och bitt om att få låna en högtalare så de kunde spela musik och störa Paludan. Örebro moskén informerade honom om att det var olagligt. I början stod han tillsammans med andra personer och pratade med polisen. Deras mål var inte att bråka med polisen. Sedan slog polisen honom flertalet gånger och han kände sig då frustrerad och arg. Han upplevde att polisen behandlade alla människor i parken som att de ville göra polisen illa, fast det bara var några personer som ville det. Han kände sig tvungen att agera mot polisen. Han kastade flera stenar. Efter att han kastat stenar bestämde han sig för att sluta och tog några steg tillbaka. Då kom poliserna fram till honom och försökte avvisa honom från platsen trots att han var lugn. Poliserna tog fram pepparspray och sprayade mot honom så att han varken kunde se eller andas på ett tag. Det var detta som var anledningen till att han lade det brinnande föremålet i bilen. Han visste att bilen skulle börja brinna oavsett vad han gjorde eftersom den stod bredvid en annan bil som redan brann. Det var fel av honom men han kände mycket ilska och frustration. Hans avsikt var inte att bränna ner en polisbuss.

#### *Wafa Dahhan*

Han var inte i parken under den aktuella dagen. Han arbetar som vice restaurangchef på Max i Vivalla. Kvällen innan hade hans chef Sandra ringt honom och meddelat att hon inte visste om de skulle hålla restaurangen öppen på fredagen eller inte, eftersom demonstrationer mot Paludan skulle hållas i Vivalla. Den aktuella dagen åkte han till arbetsplatsen och hans chef meddelade honom att de inte skulle ha öppet restaurangen. Runt kl. 12-13 han dock att läget utanför restaurangen var lugnt och de öppnade då restaurangen. De stängde sedan restaurangen runt kl. 17.05-17.10. Hans högsta chef kontaktade honom och meddelade att demonstrationerna skulle hållas i närheten av Max vid Behrn Arena. Han blev ombedd att åka till Max vid Behrn Arena och kolla hur läget var

där, vilket han gjorde. Han kom dit omkring kl. 17.30. Han letade efter Fredrik som var restaurangchef där, men hittade inte honom. Eftersom det var lite oroligt på restaurangen satte han sig i sin bil och kontaktade sina chefer och meddelade att läget verkade lugnt. Han befann sig där i cirka 20–30 minuter innan han åkte tillbaka till Max i Vivalla där han stannade cirka 5–10 min. Sedan fick han besked av Sandra att Paludan skulle vara på plats nära Max vid Behrn Arena och han åkte då tillbaka dit. När han kom dit pratade han med Fredrik utanför restaurangen. Eftersom hans telefon hade laddat ur frågade han Fredrik om han kunde låna en telefon för att ringa Sandra, vilket han fick. Han gick sedan in i restaurangen och laddade sin telefon. Hans telefon laddade någon gång mellan 18.30–19.30, men han är inte helt säker på tiden. Han var vid Max vid Behrn Arena i minst 40–50 minuter och fick inga telefonsamtal under tiden. Han svarade inte på Sandras sms då han aldrig skickar sms till henne utan ringer henne. Sedan fick han höra av sin chef att han behövde ha ett kvällsskift och åkte då tillbaka till Max i Vivalla. På vägen dit fick han syn på en kille som arbetade på Max. Han skjutsade killen, som är den som syns på övervakningsfilmen till Max i Vivalla. Hans arbetstid under dagen var från kl. 08.00–09.00 till kl. 20.00–21.00 på kvällen. Han stämplade ut när han slutade för kvällen.

#### *Barzan Shahab*

Han var inte i parken under den aktuella dagen. Han och några vänner skulle spela kort på eftermiddagen hemma hos en vän, Omar. Omar var på arbetet och de bestämde att de skulle mötas upp hos denne. Omar bor nära en idrottsplats som ligger nära Sveaparken. Han åkte dit och väntade på vännen 45 minuter - en timme men sedan ringde Omar och berättade att han behövde arbeta extra och inte kunde komma. Strax därefter ringde hans fru. Hon var ledsen och berättade att hennes dotter, Talin, hade gått till platsen där demonstrationerna skulle hållas. Hon bad honom att prata med Talin och be henne komma hem. Han ringde då Talin, som berättade att hon var i parken med en kompis. Han bad henne att ta med sin kompis och komma till honom där han satt i sin bil utanför en pizzeria i närheten av Omars bostad. Efter ett tag ringde Talin igen från sin kompis telefon. Han blev då arg på henne och sa att hon och hennes kompis skulle gå till honom. Han hade då väntat på henne i cirka 1,5 timme. Medan han väntade kollade han på Facebook hur människor sände live från Sveaparken. Till slut kom Talin och hennes kompis och han skjutsade då hem dem. Anledningen till att han inte tidigare berättat för polisen vad han gjorde vid tiden är att han inte ville berätta att Talin var i Sveaparken eftersom han hört att alla som varit där skulle straffas.

När det gäller åtalet avseende **olovlig körning och brukande av falsk urkund** har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat körkortsregisterutdrag, beslut om omhändertagande av utländsk körkortshandling, uppgifter från Transportstyrelsen, beslagsprotokoll, bedömning av persondokument och uppgifter från Interpol. Fotografier har förevisats. Barzan Shahab har hörts över åtalet.

#### TINGSRÄTTENS ÖVERVÄGANDEN

**SKULD**

**Åtalet avseende grovt sabotage mot blåljusverksamhet m.m.** (stämningsansökan 2022-10-06)

**Allmänna utgångspunkter för bedömningen**

Enligt 13 kap. 5 c § brottsbalken ska den dömas för *sabotage mot blåljusverksamhet* som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att

1. använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten,
2. tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller
3. vidta annan otillbörlig åtgärd,

under förutsättning att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Om brottet är grovt döms för *grovt sabotage mot blåljusverksamhet*. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art.

För straffansvar krävs uppsåt i förhållande till samtliga objektiva rekvisit. Det är tillräckligt att gärningspersonen ska ha haft uppsåt i förhållande till de omständigheter som, enligt en objektiv bedömning, gör handlingen ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Likgiltighetsuppsåt är tillräckligt. Något syfte hos gärningspersonen att försvåra eller hindra verksamheten krävs inte.

Av 16 kap. 2 § brottsbalken följer att om en folksamling med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller på annat sätt framtvinga eller hindra viss åtgärd, går till förenat våld på person eller egendom ska domstolen döma anstiftare, anförare och annan deltagare för *våldsamt upplopp*. Här gäller att alla deltagare i det som folksamlingen gör är gärningsmän. Med att sätta sig upp mot myndighet avses att sätta sig upp mot verkställighet av offentlig myndighets myndighetsorder, befallning eller föreskrift, tvinga den till någon åtgärd eller hindra myndighetsutövning.

I de situationer då sabotage mot blåljusverksamhet begås av en folksamling kommer tillämpningsområdet för brottet att överlappa tillämpningsområdet för våldsamt upplopp. Vilket brott som då ska ges företräde ska bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda

fallet med hänsyn tagen till vad som framstår som det mest väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga.

### Allmänt om händelserna i Sveaparken den 15 april 2022

Såsom konstaterats av såväl Örebro tingsrätt som Göta hovrätt i tidigare avgjorda mål är följande utrett beträffande händelserna i Sveaparken.

Rasmus Paludan hade beviljats tillstånd att anordna en allmän sammankomst i Vivalla i Örebro den 15 april 2022. Tillståndet gällde en sammankomst mellan kl. 17.00 och 20.00 gällande "demonstration mot islam med bränning av koranen och visning av teckningar av profeten Mohammed". Dagen innan hade liknande sammankomster ägt rum i andra städer runt om i landet. Som en följd av vad som hände i andra orter ändrades platsen för den tillståndsgivna sammankomsten, på eftermiddagen den 15 april 2022, till Sveaparken som ligger i centrala Örebro. Skälet för ändringsbeslutet angavs vara tvingande säkerhetsskäl. På grund av hur situationen i Sveaparken utvecklades kunde sammankomsten inte genomföras och Rasmus Paludan befann sig, såvitt framkommit, aldrig själv i parken.

En större folksamling samlades i Sveaparken vid tidpunkten för när den tillståndsgivna allmän sammankomst var planerad att äga rum. Polisen hade inför sammankomsten spärrat av ett område som angränsade till parken med kravallstaket och avspärrningsband, det så kallade PL 24-området. Den del som närmst angränsade till parken utgjordes av en bro över ett mindre vattendrag. På platsen fanns ett antal poliser för att bevaka avspärrningarna och den allmänna ordningen där. Såvitt kommit fram var stämningen agiterad men under kontroll; poliser pratade med personer samtidigt som det skanderades olika fraser, däribland "allahu akbar". Redan vid denna tidpunkt var dock vissa personer maskerade.

Omkring kl. 17.15 gick det yttre avspärrningsbandet av, vilket fick till följd att folkmassan närmade sig de poliser som stod utanför kravallstaketet, i parken, som markerade att området inte fick beträdas. Ungefär samtidigt anlände även hundförare till platsen. Det är runt denna tidpunkt olika individer i parken började samla sten, bland annat placerades en picknickbänk i vattendraget för att, som det ser ut på filmerna från händelsen, bygga en bro i syfte att nå stenarna som låg på andra sidan. Antalet personer i parken ökade även. Redan vid den här tiden gjordes de första försöken att häva kravallstaketet och de första stenarna kastades mot polisen. Det noteras att förundersökningsledare inledde en förundersökning om våldsam upplopp redan kl. 17.20.

Under den tid som polis var i parken tvingades de göra flera försök att skingra folkmassan, inledningsvis genom rusning, och senare, när förstärkning med polisbussar anlände, med hjälp av dessa. Folkmassan avancerade emellertid och till slut tvingades poliserna över

bron och in på det avspärrade området. Kring 19-tiden hade poliserna inte längre något annat val än att ställa in den tilltänka sammankomsten och planera sin reträtt. Detta eftersom det då stod klart att polisen inte skulle lyckas upprätthålla ordningen och det bedömdes att det, ur säkerhetssynpunkt, inte var möjligt att genomföra den allmänna sammankomsten. Poliserna som befann sig på platsen har berättat att det var i samband med reträtten som angreppen intensifierades. När de sista poliserna lämnade platsen stod flera polisbilar i brand. Det framgår även av filmmaterialet att våld utövades aktivt mot en av de sista polisbilarna, fylld med poliser, som lämnade platsen.

### Mer om den allmänna delen

Samtliga målsäganden, som hörts i målet, har på ett påtagligt sätt varit berörda av händelseförloppet i stort. De har på ett mycket trovärdigt sätt berättat om sina iakttagelser och vad de varit utsatta för. De har berättat klart och tydligt och till synes helt utan överdrifter. Det handlar om erfarna poliser som har gjort sina iakttagelser under tjänsteutövning. Även om händelseförloppet måste ha varit mycket skrämmande och påfrestande för poliserna finner tingsrätten inte anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i de lämnade uppgifterna. Tingsrätten kan också konstatera att vad de berättat vinner fullt stöd av förevisat filmmaterial och fotografier.

Genom de filmer som har spelats upp och de berättelser som de polismän som har hörts i målet har lämnat, är det klarlagt att folksamlingen - efter att ha överträtt avspärningarna - närmade sig polispersonal och polishundar. Det har i efter hand inte gått att med säkerhet säga hur många personer som mest befann sig i parken, men i vart fall kring 200 personer. Det är klarlagt att ett stort antal personer i folksamlingen därefter angrep polisverksamheten på platsen genom att använda våld mot polispersonalen, polishundarna och flera polisfordon i form av sparkar och slag, såväl med som utan tillhyggen, samt genom att kasta framför allt stenar, men även så kallade bangers och andra lösa föremål. Under händelseförloppet tillgreps polisfordon och fyra sådana sattes i brand.

Tingsrätten finner att åklagaren har visat att minst 71 poliser har skadats, varav 50 så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efter hand och 64 har rapporterat påtaglig psykisk påverkan efter händelsen. Vidare har minst åtta polisfordon skadats, varav fyra fordon har totalförstörts då de har eldats upp, sammanlagt en skada kring 2,5 miljoner kr. Det är också visat att 71 poliser rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar har skadats och sammanlagd skada uppgår till minst 563 000 kr exklusive mervärdesskatt. Såvitt framkommit har även polishundar skadats.

Hela situationen i Sveaparken var naturligtvis mycket hotfull för poliserna på platsen genom folksamlingens ageranden i stort. Av inspelade filmer framgår att folksamlingen ropade, skrek slagord och applåderade i vissa situationer. Yttrandena skedde företrädesvis på andra språk än svenska. Tingsrätten finner det dock inte visat, såsom åklagaren påstått,



att de yttranden som skreks enligt sin ordalydelse utgjorde hotelser om våld. Detta är emellertid av underordnad betydelse eftersom hela massans agerande var ett direkta och påtagliga hot om våld och död riktade mot poliserna.

Genom den presenterade utredningen står det klart att det nu beskrivna angreppet mot polisverksamheten var ägnat att allvarligt försvåra den uttryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet som polismyndigheten bedrev vid tillfället och att de skador som åklagaren har angett i sin beskrivning av gärningen uppkom som en följd av händelsen.

Det framgår av den film som utgör en sammanställning av händelseförloppet att folksamlingen var sammanhållen och att personerna som ingick i samlingen i princip rörde sig samordnat under hela skeendet. Det framgår också att många personer i folksamlingen var maskerade. Målsägandena har uppfattat att våldet mot polis, hundar och fordon skedde koordinerat på så sätt att folksamlingen gick till angrepp åt ett och samma håll för att därefter rikta sig åt ett annat håll. Linus Elf har i förhör beskrivit att folksamlingen under händelseförloppet dels ropade slagord, dels jublade när någon i gruppen av poliser blev träffad av kastade föremål. Han har också uppgett att några av de personer som gick till angrepp "eldade på" de andra angriparna. Att personerna i folksamlingen ropade slagord kan även höras på den nämnda filmen. Den utredning som nu har redovisats ger en tydlig bild av att angreppet mot polisverksamheten skedde i samarbete från angriparnas sida. Tingsrätten finner det helt klarlagt att personerna i folksamlingen gjorde gemensam sak och tillsammans i samverkan gick till attack mot polisverksamheten genom att använda våld mot polispersonal, polishundar och polisfordon samt genom att tillgripa och skada sådana fordon.

### **De tilltalades ageranden och delaktighet**

Åklagaren har beträffande de fyra åtalade förevisat en för var och en av dem särskilt sammanställd film till utvisande av hur de agerat under händelseförloppet. Det rör sig om sammanklippta filmer från olika inspelningar, från bland annat polisens kroppskameror, drönare, filmer från allmänheten och andra inspelningar.

Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim har båda medgett att de var i parken och de har vidgått att de agerat på sätt som redovisats inledningsvis.

Såväl Barzan Shabab som Wafa Dahhan har förnekat att de utövat våld mot polis eller egendom. De har båda gjort gällande att de överhuvudtaget inte har varit i Sveaparken vid tillfället och de har alltså förnekat att det är de som syns på polisens filmer.

Vad gäller frågan i vilken mån de tilltalade varit delaktiga och vilket ansvar de har gör tingsrätten följande bedömning.

#### *Mohamed Suleyman Ali*

Mohamed Suleyman Ali har befunnit sig i Sveaparken under hela händelseförloppet. På filmen kan han huvudsakligen ses röra sig tillsammans med folksamlingen och ropar vid upprepade tillfällen under händelseförloppet slagord. I ett senare skede av händelseförloppet kan han ses vid en kapad och brinnande polisbuss, som han för övrigt filmar. Han ses ibland stå stilla i folksamlingen men också vid flera tillfällen riva kravallstaket tillsammans med andra, plocka upp stenar, som han kastar mot polis och polisfordon. Tingsrätten finner klarlagt att han kastat väsentligen fler stenar än den som han medgivit att han kastat. Tingsrätten uppskattar att han, såvitt kan ses på den individuella filmen, kastat ett flertal stenar, nämligen kring fem. Han har redan tidigt i händelseförloppet passerat ett avspärrningsband och ses i ett avslutande skede innan han tycks lämna platsen riva avspärrningsband. Det förtjänar också att påpekas att han i ett skede där kravallerna är som värst, strax före kl 19.20, står, om än på håll, framför en polis som dragit sitt tjänstevapen. Skeendet avbryts av att en annan man springer fram till den aktuella polisen och ställer sig framför denne.

På filmen ses Mohamed Suleyman också rusa vid sidan av bron ned mot ån, där han greppar en större trädgren och slår med den i riktning mot polismannen Marcus Åhs (åtalspunkten 2). Marcus Åhs har berättat att han såg Mohamed Suleyman Ali göra en rörelse, vifta eller slå, med grenen när han närmade sig denne. Det går varken av filmen eller Marcus Åhs uppgifter dra någon säker slutsats om Marcus Åhs blev träffad av grenen eller inte. Tingsrätten finner dock ställt utom allt rimligt tvivel att det var Mohamed Suleyman Alis avsikt att försöka träffa Marcus Åhs och att det fanns en påtaglig fara för att så skulle ske. Av filmen ser det närmast ut som att Marcus Åhs lyckas avvärja slaget, åtminstone till huvudsaklig del, med sin batong.

#### *Mohamed Taha Ibrahim*

Mohamed Taha Ibrahim har befunnit sig i Sveaparken under större delen av händelseförloppet. Han syns på filmen från kl 17.30 fram till kring kl 19.30 då han går fram till en kapad och brinnande polisbuss där han tänder på ett föremål som han lägger i en annan polisbuss som finns i anslutning till den först nämnda bussen. Av utredningen framkommer att elden från hans brinnande föremål fick fäste i sätet i den aktuella bussen och en fullt utvecklad brand uppstod på några minuter. Hans agerande har bidragit till branden spreds. Även om det enligt tingsrättens bedömning, efter att ha tagit del av sakkunnigutlåtande från brandinspektören Mattias Ermanbrix, inte kan uteslutas att en spridning skulle kunna ha skett till de övriga polisbussarna även utan Mohamed Taha Ibrahims agerande, finner tingsrätten det klarlagt att hans agerande i vart fall påskyndade brandspridningen högst avsevärt.

Beträffande Mohamed Taha Ibrahims agerande i övrigt konstaterar tingsrätten att han på filmen ses röra sig i folksamlingen. Han ropar slagord tillsammans med folksamlingen. Vid flera tillfällen ses han också plocka upp föremål från marken, som inte kan vara något annat än sten, och som han senare kastar mot polisen. Det handlar om åtminstone sex stenar.

Mohamed Taha Ibrahim ses på filmen kasta sten mot polismannen Christer Gräsberg (åtalpunkten 3), som var gruppchef för hundpatrullen. En sten som Christer Gräsberg enligt vad som kan ses på filmen lyckades parera. Christer Gräsberg har berättat att han, efter att hundarna lämnats i bilen, stod längst fram med en sköld. Han har berättat att det kom stenar hela tiden och från två håll. Han har vidare uppgett att skölden gick sönder och att hans hjälm var full med jack efter stenar som träffade honom. Han har också berättat att han såg Mohamed Taha Ibrahim, som var klädd i kamouflagefärgad jacka. Tingsrätten finner genom utredningen utrett att Mohamed Taha Ibrahim försökt angripa polismannen Christer Gräsberg genom att kasta sten mot honom och att det fanns en överhängande fara för att Christer Gräsberg skulle träffas med skada som följd. Risker har varit särskilt stor eftersom Christer Gräsberg var utsatt för stenkastning från flera håll samtidigt och det framstår som tillfälligheter vilken sten han lyckades parera.

#### *Wafa Dahhan*

Av utredningen framkommer att Wafa Dahhan blev aktuell efter att en polis tyckt sig känna igen denne efter tidigare kontakter. Det antecknades att det tydligaste kännetecknet enligt polisen var hur hans vänstra ögonbryn såg ut. Av jämförelsefotografier på Wafa Dahhan framkommer att han har ett hårlöst område i vänster ögonbryn. Något liknande kan ses på den gärningsman från Sveaparken, som åklagaren påstått är Wafa Dahhan. Den personen är på filmen klädd i en svart mössa med märket Hampton Republic, en vit collegetröja, svarta träningsbyxor från Nike och gymnastikskor av märket Adidas, därtill bär han ett halsband. Wafa Dahhan filmas på en övervakningsfilm när han kommer tillbaka till sitt arbete, Max i Vivalla, kl 19.59. När han återvänder till arbetsplatsen bär han identiska kläder med mannen på filmen, förutom mössan, och på övervakningsfilmen kan också skymtas vad som ser ut att vara ett halsband. I hans sällskap kan också ses en man i svartjacka. Samma man har filmats tillsammans med mannen i Sveaparken. De nämnda klädesplaggen tas också i beslag i Wafa Dahhans hem. Därtill kommer att Wafa Dahhans telefon också har kopplat upp på mast som täcker Sveaparken under tiden från cirka 17.30-18.56 och att telefonen kopplat upp på mast som täcker hans arbetsplats i Vivalla fram till kl 17.23 och sedan från kl 19.58. Av telefonanalysen framkommer att han inte har svarat sin närmaste chef Sandra Sjöberg när hon skrev till honom mellan kl 17.05-18.50, att han kl 18.51 skrev till en annan överordnad att hans mobil dog, samt att han mellan kl 18.23 – 19.38 hade sex missade samtal.

Wafa Dahhan har som förklaring till att hans telefon kopplat upp i området kring

Sveaparken uppgett att han vid två tillfällen besökte MAX-restaurangen vid Behrn Arena, som det får förstås i syfte att tala med Fredrik Olsson, som var ansvarig för den restaurangen. Han har också uppgett att han i mellantiden återvände till Max i Vivalla och att han först vid det sista tillfället träffade på Fredrik Olsson. Fredrik Olsson har bekräftat att han helt kort talade med Wafa Dahhan, som kom till hans restaurang och som även bad om att få ladda telefonen men han har inte kunnat ange när i tiden det var. Tingsrätten kan konstatera att mastuppkopplingarna inte ger stöd för Wafa Dahhans uppgifter att han återvände till Vivalla i mellantiden utan hans telefon har tvärtom kopplat upp mot området för Sveaparken vid flera tillfällen. Det framstår också som anmärkningsvärt att han inte besvarar sms från Sandra Sjöberg eller telefonsamtal under en inte obetydlig tid. Inte minst eftersom han vid ett tillfälle, kl 18.51, svarade en annan överordnad.

Polisen har inhämtat uppgifter från Wafa Dahhans arbetsgivare om arbetstider den aktuella dagen och då fått beskedet att han stämplade in kl 08.05, hade ett lunchuppehåll kl 11.15-11.53 samt att han stämplade ut kl 16.30. Det är detaljuppgifter och stämmer inte överens med påståendet om att de skulle avspegla hans schemalagda arbetstid och inte den faktiska. Det kan mycket väl vara på det sättet att det beslutades att Vivalla-restaurangen skulle öppnas igen men det skedde uppenbarligen utan att Wafa Dahhan var på plats eftersom Sandra Sjöberg kl 18.50 i sms frågar om nyckeln till entrédörren, för övrigt utan att få något svar.

Värdet av den av åklagaren framlagda bevisningen till styrkande av att Wafa Dahhan är identisk med mannen på filmen är övertygande och rubbas inte av Wafa Dahhans bevisning. Tingsrätten finner ställt utom allt rimligt tvivel att det är Wafa Dahhan som agerar på den individfilm som åklagaren presenterat.

Med detta sagt kan konstateras att Wafa Dahhan varit i Sveaparken under större delen av händelseförloppet med undantag för en kortare period då han besökte Fredrik Olsson på Max vid Behrn Arena. Han tycks ha kommit till platsen kring kl 17.30 och ses på filmen så sent som kring kl 19.42, då de fyra polisbussarna brinner kraftigt. Han tycks då vara på väg att lämna platsen. På den individuella filmen ses han till en början vara mer avvaktande och iakttar vad som utspelar sig, han talar med andra demonstranter. När kravallerna eskalerar ses han på filmen välta kravallstaket och ett bord mot polisfordon, som han också knuffar och sparkar mot. Han kastar åtminstone sex stenar mot polisen. Han har också haft ett brinnande föremål som han höll in i en av polisbussarna. Det är oklart om det berodde på att han misslyckades att få eld att få fäste i polisbussen eller om han endast ville påkalla de omkringvarandes uppmärksamhet. Detta hans agerande får i vart fall, såsom åklagaren påstått, anses innefatta ett uppmuntrande till att bränna polisfordon.

*Barzan Shahab*

Det är naturligtvis inte helt lätt att göra en identifiering på bild och film, särskilt som

kvaliteten på materialet inte alltid är den bästa. Tingsrätten konstaterar dock att personen på filmen, som åklagaren uppgett vara Barzan Shabab, redan vid ett flyktigt betraktande är mycket lik honom. Därtill noterar tingsrätten särskilt att hårfästet är i hög grad överensstämmande. Personen på filmen är såväl omaskerad som maskerad. Enligt tingsrättens bedömning råder det inte någon tvekan om att det är samma person som syns såväl maskerad som omaskerad.

Såvitt framkommit var det polispersonal som arbetade med händelsen i Sveaparken, som fick syn på Barzan Shahab när denne var inne hos polisen i annat ärende och tyckte sig känna igen denne. Det har åberopats även bildjämförelser där man kan se att personen i Sveaparken hade en ring och även, vad som ser ut att vara en skada, en blånad, på vänster tumme. Skärpan på de förstörade bilderna är inte den bästa, varför några detaljstudier inte är möjliga. Tingsrätten kan dock konstatera att Barzan Shahab, när han påträffades en knapp månad efter händelsen i Sveaparken, hade en liknande ring och även en blå vänstertumme. I hans hem har också påträffats kläder, ett par jeans, som visar stor överensstämmelse med de jeans som mannen i parken bar. Särskilt anmärkningsvärt är förslitningsskador på framsidan höger ben, liksom att fickorna är överensstämmande. Dessa omständigheter är naturligtvis mycket besvärande för Barzan Shahab. Till detta kommer att Barzan Shahabs telefon kopplat upp på mast som täcker parken under i princip hela händelseförloppet, dvs. från 17.04 - 19.55.

Barzan Shahab har enligt vad som redovisats för tingsrätten under hela förundersökningen valt att inte berätta om sina förehavanden men han har vid huvudförhandlingen förklarat dels att han satt och väntade på en kamrat under cirka en timmas tid, dels att han därefter under flera timmar satt i sin bil för att invänta på sin styvdotter, Talin Mustafa, som var i Sveaparken. Talin Mustafa har också inför tingsrätten vittnat om att hon, mot sin mammas och Barzan Shahabs vilja, var i parken och sedan fick skjuts hem av honom. Åklagaren har upplyst att Talin Mustafas telefon inte har kopplat upp på mast inom området. Talin Mustafa har berättat att hennes telefon laddade ur när hon var i parken och att hon fick låna en väns telefon för att ha kontakt med Barzan Shahab. Det kan naturligtvis vara på det sättet att Talin Mustafa varit i Sveaparken, en uppgift som enligt vad som framkommit, lämnades efter det att åklagaren hävt restriktionerna för Barzan Shahab. Den omständigheten förtar dock inte värdet av den av åklagaren framlagda bevisningen eftersom den inte säger något om var Barzan Shahab själv uppehöll sig under den kritiska tiden. Samtalslistan, som i och för sig inte är heltäckande eftersom andra kontakter inte kan uteslutas, visar dock att det inte förekom någon telefontrafik på hans telefon mellan kl 17.54-19.27, dvs. under den tid som det var som mest våldsamt i Sveaparken. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten det ställt utom allt rimligt tvivel att Barzan Shahab är den person som syns på filmerna och att han alltså varit på plats i Sveaparken under kravallerna.

Barzan Shahab har befunnit sig i parken under i princip under hela händelseförloppet, därtill har han varit maskerad under stora delar av det. Han har rivit kravallstaket och tycks

ha försökt stoppa polisfordon genom att dra fram föremål, som ser ut att vara sparkcyklar. Han har kastat ett stort antal stenar mot såväl poliser som fordon. Han kan också på filmen ses spruta med en brandsläckare, som tagits från ett av polisfordonen. Josef Öborn, som körde den polisbuss som kan ses på filmen när Barzan Shahab sprutade med brandsläckaren. Josef Öborn har berättat om hur han blev förblindad, hade svårt att se för att köra undan bussen. Han har också berättat att han ville men inte vågade dra sitt tjänstevapen för att freda sig eftersom han inte såg vem som fanns runt omkring honom. Han har också berättat att han andades in pulver från brandsläckaren, vilket medförde att han hostade vitt "klägg" även efterföljande dag.

Barzan Shahab ses på filmen aktivt tala till personer kring honom i folksamlingen. Det framgår av den översättning som gjorts av en ljudfil att han påkallade uppmärksamhet från personer i folksamlingen kring honom, att lyssna på honom, och han sade till dem att de, vare sig de sköts/slogs eller inte så skulle alla ge sig i väg och ropa "Gud är stor". Han sade också "Vi är alla är ett, så snart han kommer, inte nu". Någon annan slutsats kan inte dras av hans agerande än att han intagit en pådrivande roll, som förstärkts av rop och gester.

Till detta kommer att Barzan Shahab även gjort direkta angrepp mot enskilda poliser, däribland Jennie Bergling (åtalpunkten 4), som fick ta skydd bakom ett träd och räddas av en kollega, samt mot Andreas Persson och Jim Eriksson (åtalpunkten 5), som tog skydd vid en polisbuss, som tagits över av folksamlingen.

Jennie Bergling har berättat om hur hon träffades av flera stenar när hon tog skydd bakom ett träd, bland annat träffades hon på vänster axel, vänster armbåge med följd att armen inte gick att lyfta och sedan fick hon en sten på höften som gjorde att benen vek sig under henne. Daniel Lenart har också berättat att han i ett skede där hans grupp skulle fly från platsen fick syn på sin kollega stående vid ett träd och att folkmassan öste stenar mot trädet där hon stod. Han har berättat att han rusade dit för att rädda sin kollega, som han annars var övertygad skulle dödas och han har mycket målande beskrivit den fasa och känsla han hade när de tillsammans försökte nå sina kollegor, som hade börjat retirera på bron. Han har berättat att stenarna haglade mot dem och att han efter att ha tryckt Jennie Bergling genom en häck själv tänkte att om han inte tog sig igenom skulle han bli dödad.

På den förevisade filmen ses Barzan Shahab kasta sten mot Jennie Bergling när hon stod vid trädet. Även om det ligger nära till hand att konstatera att just den stenen träffade henne finner tingsrätten att det inte är ställt utom allt rimligt tvivel att så är fallet. Det var dock endast tillfälligheter som gjorde att hon inte träffades av stenen men det fanns en överhängande fara för det med allvarliga skador som följd.

Även när det gäller åtalpunkten 5 anser tingsrätten att det är visat att Barzan Shabab

kastade sten i riktning mot Andreas Persson och Jim Eriksson, som tagit skydd vid en polisbuss. Barzan Shahab tog sig också upp på den kapade polisbussen när han kastade sten. Det ligger även här nära till hands att dra slutsatsen att stenarna träffade polismännen, som försökte ta skydd men det är inte ställt utom allt rimligt tvivel att just dessa stenar träffade polismännen eftersom det kastades sten av många olika personer och från olika håll. Det är naturligtvis på det sättet att avsikten var att träffa polismännen och det fanns också en överhängande risk för detta med allvarlig skada som följde.

### Vad ska de tilltalade dömas för?

Samtliga fyra tilltalade har under längre tid och under den mer intensiva delen av händelseförloppet då våldsutövningen eskalerade varit närvarande i parken och på olika sätt deltagit i upploppet och våldsanvändningen mot poliserna på platsen. De har alla kastat sten mot polisen. Det är för tingsrätten fullständigt uppenbart att det inte har varit möjligt för någon av dem att befinna sig i parken under den långa tid utan att ha blivit fullt medvetna om vad övriga personer som befunnit sig där gjort gentemot polisen. Därtill har de även inte kunnat undgå att få full insikt i vilket syfte som deltagare i folkmassan haft med sitt agerande, nämligen att hindra polisens åtgärder som syftat till att säkerställa ett område där den allmänna sammankomsten skulle kunna genomföras. Det är därför uppenbart att alla som valt att delta i denna våldsanvändning gentemot poliserna agerat tillsammans och i samförstånd med övriga deltagare i folkmassan och därmed får ta fullt straffrättsligt ansvar för det inträffade. Var och en av de som deltog i folksamlingen och i angreppet är därmed att betrakta som gärningsman.

Det beskrivna angreppet mot polisen uppfyller objektivt sett rekvisiten för såväl sabotage mot blåljusverksamhet som för våldsam motstånd. Det gäller särskilt inledningen av händelseförloppet då polisverksamheten på platsen, såvitt kan bedömas, framför allt gick ut på att upprätthålla och bevaka de avspärrningar som hade beslutats och genomförts där. Genom att gå till angrepp mot polisen i det skedet kan folksamlingen anses ha satt sig upp mot verkställighet mot polismyndighetens bud. Utredningen utvisar dock att angriparna snabbt övergick till att attackera polispersonalen och polisiär egendom i en situation där polispersonalen successivt drog sig tillbaka bakom avspärrningarna. Härfter eskalerade angreppet och det står klart att våldet var som mest omfattande när polispersonalen var i färd med att försöka fly från platsen. Situationen var då så allvarlig att flera polismän tvingades att ta fram sina tjänstevapen och skjuta varningsskott i syfte att försöka få angreppet att upphöra, vilket dock inte lyckades. Med hänsyn till dessa omständigheter framstår sabotaget mot polisverksamheten som det mest huvudsakliga brottet i sammanhanget. Samtliga åtalade ska därför dömas för sabotage mot blåljusverksamhet.

Gärningen har bestått i ett angrepp mot polisverksamhet genom bland annat användning av omfattande våld mot polispersonal, vilket har lett till att polispersonal tvingades fly från platsen och därmed helt hindrades från att genomföra sitt uppdrag. Agerandet har också

syftat till att allvarligt skada och/eller döda enskilda poliser, att ta ifrån dem deras utrustning och förstöra densamma, inklusive deras fordon. Polisverksamheten som angreps gick ut på att skydda en allmän sammankomst vid vilken en privatperson avsåg att använda sig av sin grundlagsskyddade yttrande- och åsiktsfrihet. Det har alltså varit fråga om ett allvarligt angrepp som har hotat mycket viktiga samhällsfunktioner i vårt land och ytterst utgjort ett synnerligen allvarligt angrepp på vår demokrati. Gärningen har i och med detta varit påtagligt samhällsfarlig. På grund av det och eftersom det inte finns några förmildrande omständigheter att beakta i sammanhanget, ska gärningen bedömas som grovt sabotage mot blåjusverksamhet.

Mohamed Suleyman Ali, Mohamed Taha Ibrahim och Barzan Shahab ska dessutom dömas för försök till våld mot tjänsteman.

**Åtalet avseende olovlig körning och brukande av falsk urkund (stämningsansökan 2022-08-17)**

Barzan Shahab har vidgått att han körde personbil vid aktuellt tillfälle men har gjort gällande att han trodde att han hade ett giltigt körkort. Av utdrag ur körkortsregistret framgår att han saknar behörighet. Det framgår också av registret en anteckning från den 16 november 2020 enligt vilken ett utländskt körkort vägrats giltighet, ett beslut som Barzan Shahab delgavs den 30 mars 2021. Det framkommer också att polisen i mars 2019 omhändertog ett körkort för Barzan Shahab i anledning av misstänkt rattfylleri.

När Barzan Shahab stoppades visade han upp en körkortshandling för polisen, vad som tycks vara någon form av internationellt körkort, som enligt vad som antecknats på handlingen är den utfärdad 2015 och har en giltighetstid om ett år. I samband med att Barzan Shahab skulle höras om aktuella misstankar tog han med sig ett körkort, som omhändertogs av polisen och som visat sig vara ett förfalskat dokument. Irakiska myndigheter har också bekräftat att det körkort som Barzan Shahab har haft gick i november 2018.

I målet är alltså visat att Barzan Shahab kört bil utan giltigt körkort. Han har lämnat en mycket omständlig förklaring hur han givit sin far en muntlig fullmakt att i Irak hämta ut ett nytt körkort till honom, vilket uppenbarligen måste vara det körkort som visat sig vara totalförfalskat. Tingsrätten finner det ställt utom allt rimligt tvivel att Barzan Shahab kände till att det körkort som han visade upp för polisen var förfalskat. En åtgärd som naturligtvis innebar en risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta. Åtalet avseende brukande av falsk urkund är således styrkt. Med detta konstaterat har alltså Barzan Shahab även gjort sig skyldig till olovlig körning. En gärning som på skäl som anförts av åklagaren är att bedöma som grovt brott.



Det särskilda yrkandet om förverkande den falska körkortshandlingen är lagligen grundat och ska bifallas.

### PÅFÖLJD

Tingsrätten ska vid bedömningen av en gärnings straffvärde beakta vilken skada, kränkning och fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som tilltalade haft. Tingsrätten har också att särskilt beakta om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Såsom konstaterats i tidigare avgöranden rörande kravallerna i Sveaparken finns det ett flertal försvårande omständigheter som inte i tillräcklig mån beaktas vid bedömningen av brottets svårighetsgrad. Straffvärdet för gärningen överstiger minimistrafet för grovt sabotage mot blåljusverksamhet, som är två år. Även om det inte är bevisat att de tilltalade planerat gärningen i förväg har det varit fråga om en organiserad och samlad våldsattack mot polisens verksamhet. Våldet och angreppet har också eskalerat när polisen har backat tillbaka. Poliserna och deras fordon har utsatts för hänsynslöst våld och skadegörelse, vilket resulterat i att poliserna i princip fått fly från platsen. Gärningen har orsakat omfattande fysiska och materiella skador. Även om de fysiska skadorna hos poliserna inte har blivit alltför allvarliga har det funnits en konkret fara för liv eller allvarlig skada. Angreppet, som pågått under lång tid, har varit som mest intensivt i slutskedet och stenar har kastats mot poliser när de flytt från folkmassan. Det har inte endast funnits fara för att gärningen skulle hindra eller störa polisens verksamhet. Faran har förverkligats och det har inte funnits någon möjlighet för polisen att utföra sitt uppdrag i Sveaparken, trots att polisen fått förstärkning från flera olika platser i landet. Det är fråga om en mycket allvarlig gärning som hotat en fundamental och samhällsviktig funktion, polisen. Att personer på platsen var upprörda över att polisen gett tillstånd för sammankomsten och att de uppfattade det som en kränkning av deras religiösa övertygelse kan i viss mån ge en förklaring till att människor reagerade och gav uttryck för sitt missnöje. Att visa sitt missnöje på det sätt som kom att ske går emellertid långt utöver vad som är tillåtet. Den angivna anledningen till agerandet kan inte under några förhållanden ses som en förmildrande omständighet.

Tingsrätten finner, såsom bland annat Göta hovrätt konstaterat i två avgöranden, att straffvärdet för gärningen i Sveaparken som utgångspunkt uppgår till omkring fem års fängelse. Att vissa av de åtalade även ska dömas för försök till våld mot tjänsteman och viss annan brottslighet påverkar inte straffvärdet nämnvärt.

De tilltalade har såsom tingsrätten ovan konstaterat agerat tillsammans och i samförstånd och att de haft uppsåt till grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Vid en samlad bedömning konstaterar tingsrätten att samtliga åtalade uppehållit sig i Sveaparken under större delen av händelseförloppet i Sveaparken och framför allt under den tid som

våldsanvändningen och angreppet mot polisen var som mest intensivt. De har även varit aktiva i våldsanvändning under en stor del av denna tid. Ingen av dem kan sägas ha medverkat i en mindre mån och att straffvärdet av det skälet är lägre.

När det gäller **Barzan Shahab** finner tingsrätten att han har varit mycket aktiv i våldsutövningen och försöken att stoppa polisen i dess arbete. Han har också varit pådrivande. Tingsrätten finner att påföljden för honom ska bestämmas till sex år.

**Mohamed Taha Ibrahim** har, förutom sitt agerande i stort, på ett mycket påtagligt sätt bidragit till den omfattande förstörelsen av polisens egendom genom att placera ett brinnande föremål i en av de kapade polisbussarna. Tingsrätten finner även beträffande honom att påföljden ska bestämmas till sex års fängelse.

När det slutligen gäller **Mohamed Suleyman Ali** och **Wafa Dahhan** finner tingsrätten beträffande båda att fängelsestraffets längd ska bestämmas till fem år.

## SKADESTÅND

### Kränkning

De tilltalade döms för grovt sabotage mot blåljusverksamhet, en gärning som också innefattar att de använt våld mot ett stort antal poliser. Den stenkastning som de tilltalade har varit delaktiga i riktats mot målsägandena i målet, nämligen polismännen Linus Elf, Josef Öborn, Daniel Lenart, Marcus Åhs, Christer Gräsberg, Jennie Bergling, Andreas Persson och Jim Eriksson. Målsägandena har utsatts för en konkret fara och gärningen innefattar därför ett sådant brottsligt angrepp av deras personliga integritet som bestämmelserna i 2 kap. 3 § skadeståndslagen tar sikte på.

I polisens uppgift ingår förvisso att hantera våldsamma personer och de har en större mental beredskap att mötas av angrepp än gemene man. Även om poliserna i Sveaparken var förberedda på våldsamheter har det våld de utsatts för gått långt över gränsen för vad de kan förvänta sig i arbetet som polis. De är därför berättigade till ersättning för kränkning beträffande brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

Marcus Åhs, Christer Gräsberg, Jennie Bergling, Andreas Persson och Jim Eriksson har därutöver även utsatts för försök till våld mot tjänsteman.

Ersättning för kränkning ska bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande har drabbats av genom den samlade brottsligheten. Tingsrätten har att göra en sammantagen

bedömning av vilken kränkning som den ersättningsberättigade har utsatts för med utgångspunkt i den skadeståndsgrundande handlingen. Brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet som de tilltalade döms för innefattar bl.a. våld mot tjänsteman. Tingsrätten beaktar därvid särskilt att målsägandena har utsatts för omfattande våld, som pågått under en lång tid, och det har funnits en överhängande risk för allvarlig skada. Mot bakgrund av den praxis som utvecklats finner tingsrätten att skadeståndet för kränkning samlat kan bestämmas till 20 000 kr vardera för Josef Öborn, Marcus Åhs, Christer Gräsberg, Jennie Bergling, Andreas Persson och Jim Eriksson.

### **Sveda och värk**

Tingsrätten finner att omständigheterna kring gärningen är sådan att Josef Öborn, Marcus Åhs, Christer Gräsberg, Jennie Bergling, Andreas Persson och Jim Eriksson har rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp är skäligt och ska dömas ut.

### **Ersättning för utbränt polisfordon**

I enlighet med vad som ovan konstaterats är Mohamed Taha Ibrahim ansvarig för att ha tänt eld på ett polisfordon. Han ska därför åläggas betalningsskyldighet för det. Yrkat belopp är skäligt och ska dömas ut.

### **Solidariskt betalningsansvar**

De tilltalade ska solidariskt ansvara för att betala utdömt skadestånd till polismännen för kränkning och sveda och värk.

Såvitt framkommit finns det ännu inte någon lagakraftvunnen dom avseende ersättning för utbrända polisfordon, varför någon solidarisk betalningsskyldighet inte kan åläggas.

### **HÄKTNING**

För brottet grovt sabotage mot blåljusverksamhet är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Barzan Shahab, Wafa Dahhan, Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim döms nu till långa fängelsestraff och det är inte uppenbart att det saknas risk för att de på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Skälet för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för dem eller för något annat motstående intresse. Barzan Shahab, Wafa Dahhan, Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim ska därför vara fortsatt häktade.

### **ÖVRIGT**

Barzan Shahab, Wafa Dahhan, Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim ska var och en betala en avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

Målsägandebiträdet och försvararna ska tillerkännas begärd ersättning. Även i målen tidigare förordnade försvarare, Hilda Bokvist, Paul Forsberg och Moa Englund Flodström, ska tillerkännas begärd ersättning. Med hänsyn till att Barzan Shahab, Wafa Dahhan, Mohamed Suleyman Ali och Mohamed Taha Ibrahim nu döms till långa fängelsestraff ska staten svara för dessa kostnader.

## 4. Rätten

Chefsrådmannen Marinette Gustafsson samt nämndemännen Hosu Husein, Krister Jakobsson och Ann-Cathrin Örtkvist  
Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Marinette Gustafsson

## 5. Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 16 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

#### Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

#### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

#### När krävs det prövningstillstånd?

##### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

##### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

##### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

#### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband

med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.