



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Moustafa Sabbagh, 19990718-5491
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Anna-Karin Bergström
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 Arboga

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Christoffer Olsson
Advokatfirman Backman & Bergström AB
Box 257
732 24 Arboga

Åklagare

Assistentåklagare Anna-Sara Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Cityhallen i Örebro AB, 556571-1503
Drottninggatan 29
702 22 Örebro

Företrädd av åklagaren

2. Stormarknaden På Tybble Ab, 556928-5561
Sörbyängsvägen 24-30
702 18 Örebro

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-11-18 -- 2021-11-24 (3 tillfällen)
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2021-10-20 -- 2021-11-24 (5 tillfällen)
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-11-24

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Moustafa Sabbagh ska genomgå den vård, behandling eller programverksamhet som frivården finner lämplig.

Särskild föreskrift: Moustafa Sabbagh ska på frivårdens anmodan lämna prover för att påvisa nykterhet och drogfrihet.

Frivårdskontor

Frivården Örebro

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Skadestånd

1. Moustafa Sabbagh ska betala skadestånd till Cityhallen i Örebro AB med 1 205 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2021 till dess betalning sker.
2. Moustafa Sabbagh ska betala skadestånd till Stormarknaden på Tybble AB med 13 272 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
3. Moustafa Sabbagh ska betala skadestånd till Stormarknaden på Tybble AB med 7 998 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2021 till dess betalning sker.
4. Moustafa Sabbagh ska betala skadestånd till Stormarknaden på Tybble AB med 10 976 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 november 2021 till dess betalning sker.
5. Moustafa Sabbagh ska betala skadestånd till Stormarknaden på Tybble AB med 2 139 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG143252, nr 1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) avseende Moustafa Sabbaghs adressuppgifter ska bestå i målet samt i Partbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Anna-Karin Bergström får ersättning av staten med 55 903 kr. Av beloppet avser 44 723 kr arbete och 11 180 kr mervärdesskatt. Kostanden ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Moustafa Sabbagh ska dömas för brott enligt följande.

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

Moustafa Sabbagh har tillsammans och i samförstånd med annan den 20 oktober 2021 på Ica Supermarket City, Drottninggatan, Örebro, Örebro kommun, olovligen tagit kött till ett värde av cirka 1 350 kronor som tillhörde Cityhallen I Örebro Ab. Tillgreppet innebar skada.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

Moustafa Sabbagh har tillsammans och i samförstånd med annan den 1 november 2021 på Ica Maxi Universitetet, Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, olovligen tagit kött till ett värde av 14 864 kronor som tillhörde Stormarknaden På Tybble Ab. Tillgreppet innebar skada.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

3. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

Moustafa Sabbagh har tillsammans och i samförstånd med andra den 2 november 2021 på Ica Maxi Universitetet, Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, olovligen tagit två elsparkcyklar till ett värde av 9 998 kronor som tillhörde Stormarknaden På Tybble Ab. Tillgreppet innebar skada.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

4.1 Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

Moustafa Sabbagh har den 18 november 2021 på Ica Maxi Universitetet, Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, olovligen tagit kött till ett värde av 12 292 kronor som tillhörde Stormarknaden På Tybble Ab. Tillgreppet innebar skada.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

4.2 Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Moustafa Sabbagh har den 18 november 2021 utanför Ica Maxi Universitetet på Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, i samband med händelsen i punkten 4.1, hotat Sebastian Andersson och Emil Grönlund med brottslig gärning genom att uttala "jag har en kniv" eller ord med liknande innebörd.

Hotet var sådant att det var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för Sebastian Anderssons och Emil Grönlunds egen säkerhet och/eller för annans säkerhet.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt.

5.1 Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

Moustafa Sabbagh har den 24 november 2021 på Ica Maxi Universitetet, Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, olovligen tagit kött till ett värde av 2 995 kronor som tillhörde Stormarknaden På Tybble AB. Tillgreppet innebar skada.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt att stjäla.

5.2 Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Moustafa Sabbagh har den 24 november 2021 på alternativt utanför Ica Maxi Universitetet, Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, i samband med händelsen i punkten 5.1, hotat Jesper Hagberg med brottslig gärning genom att ta fram en kniv i riktning mot målsäganden.

Hotet var sådant att det var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för Jesper Hagbergs egen säkerhet.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt.

5.3 Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Moustafa Sabbagh har den 24 november 2021 på alternativt utanför Ica Maxi Universitetet, Sörbyängsvägen, Örebro, Örebro kommun, haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat.

Moustafa Sabbagh begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen kniv ska förverkas (åtalpunkt 5.3).

Cityhallen I Örebro AB har yrkat skadestånd för förstört kött med 1 205 kr samt ränta på beloppet från den 20 oktober 2021 till dess full betalning sker (åtalpunkt 1).

Stormarknaden på Tybble AB har yrkat skadestånd enligt följande

- i) 13 272 kr samt ränta på beloppet från den 1 november 2021 till dess full betalning sker (åtalpunkt 2),

- ii) 7 998 kr samt ränta på beloppet från den 2 november 2021 till dess full betalning sker (åtalspunkt 3),
- iii) 10 976 kr samt ränta på beloppet från den 18 november 2021 till dess full betalning sker (åtalspunkt 4.1), och
- iv) 2 139 kr samt ränta på beloppet från den 24 november 2021 till dess full betalning sker (åtalspunkt 5.1).

Moustafa Sabbagh har förnekat åtalet om stöld den 20 oktober 2021 (åtalspunkt 1) och den 2 november 2021 (åtalspunkt 3). Han har vidare förnekat åtalen om olaga hot (åtalspunkt 4.2 och 5.2). Avseende åtalet om brott mot knivlagen (åtalspunkt 5.3) har han vidgått att han hade kniven på sig på Ica Maxi, men att det var ett misstag och att han inte visste om detta.

Han har erkänt åtalen om stöld den 1 november 2021 (åtalspunkt 2), den 18 november 2021 (åtalspunkt 4.1) och den 24 november 2021 (åtalspunkt 5.1). Gällande gärningen den 1 november 2021 har han endast erkänt fyra till fem bitar kött och att gärningen inte begåtts tillsammans och i samförstånd med annan. Avseende stölden den 18 november 2021 (åtalspunkt 4.1) och den 24 november 2021 (åtalspunkt 5.1) ifrågasätter han i åtalet uppgivet värde och mängd.

Han har som följd till sin inställning förnekat de enskilda anspråken under åtalspunkt 1 och 3. Han har dock vitsordat det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har vidare medgett att betala skadestånd till Stormarknaden på Tybble AB avseende åtalspunkt 2, 4.1 och 5.1 men överlämnat till tingsrätten att pröva skadans storlek. Sättet att beräkna ränta har dock vitsordats.

UTREDNING

1. Stöld den 20 oktober 2021

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier och övervakningsfilm. På åklagarens begäran har vittnet Andreas Waldenryd hörts. Även Moustafa Sabbagh har hörts.

2. Stöld den 1 november 2021

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier och övervakningsfilm. På åklagarens begäran har vittnet Sebastian Gabot hörts. Även Moustafa Sabbagh har hörts.

3. Stöld och olaga hot den 2 november 2021

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier och övervakningsfilm. På åklagarens begäran har vittnet Sebastian Gabot hörts. Även Moustafa Sabbagh har hörts.

4. Stöld och olaga hot den 18 november 2021

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier och övervakningsfilm. På åklagarens begäran har vittnet Sebastian Gabot hörts. Även Sebastian Andersson, Emil Grönlund och Moustafa Sabbagh har hörts.

5. Stöld, olaga hot och brott mot knivlagen den 24 november 2021

Åklagaren har som bevisning åberopat fotografier, beslagsprotokoll och övervakningsfilm. Moustafa Sabbagh har åberopat polisanmälan. På åklagarens begäran har vittnena Emil Grönlund och Sebastian Gabot hörts. Även Jesper Hagberg och Moustafa Sabbagh har hörts.

DOMSKÄL**Skuld**1. Stöld den 20 oktober 2021

Av utredningen i målet är det utrett att kött stals från butiken den aktuella dagen. Av övervakningsfilmen framgår att en person som Moustafa Sabbagh var i sällskap med tog köttet från hyllan och lade det i en kundkorg, packade om köttet från korgen till en medhavd påse och bar det över kassalinjen.

Moustafa Sabbagh har förnekat att han var delaktig i stölden och att han inte visste om vad kompisen gjorde förrän i efterhand. Tingsrätten anser att det utifrån vad som kan observeras på övervakningsfilmen avseende Moustafa Sabbagh och den andra

personens agerande är uppenbart att de utförde gärningen tillsammans. Detta gäller även om det var den andra personen som hanterade köttet. Genom vad som ses på övervakningsfilmen är även Moustafa Sabbaghs påstående att han var så påverkad att han inte förstod vad den andra personen gjorde motbevisad. Moustafa Sabbagh ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med annan stulit kött från butiken.

Vad gäller värdet på de tagna varorna har Andreas Waldenryd berättat att han i efterhand har fått studera övervakningsfilmen och utifrån denna estimerat värdet av det stulna köttet. Han har berättat att han vid beräkningen räknat i underkant. Eftersom köttet styckas i butiken har det inte gått att säkerställa värdet genom inventering. Vid förhöret vid tingsrätten har Andreas Waldenryd haft svårt att minnas exakt vad som togs och vad det uppskattade värdet uppgick till. Han har dock nämnt olika sorters kött och att beloppet om 1 350 kr skulle kunna stämma. Tingsrätten anser att det utifrån den mängd som på övervakningsfilmen ses läggas i kundkorgen och sedan förpackas i papperspåsen saknas skäl att ifrågasätta det i stämningsansökan angivna värdet.

2. Stöld den 1 november 2021

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att det är bevisat att kött stals från butiken den aktuella dagen. Köttet som lämnade butiken var dels placerat i en ryggsäck som Moustafa Sabbagh hade på ryggen, dels i en påse som en för rätten okänd man bar på. Moustafa Sabbagh har endast erkänt ansvar för köttet som fanns i ryggsäcken, och då endast fyra till fem bitar. Enligt honom har gärningen inte begåtts tillsammans med annan.

Tingsrätten anser att det utifrån övervakningsfilmen är uppenbart att Moustafa Sabbagh var på Ica Maxi tillsammans med den andra man som tog kött från butiken. Av övervakningsfilmen framgår hur Moustafa Sabbagh i två omgångar hämtat kött som han och den okände mannen hjälptes åt att packa dels i den medhavda ryggsäcken, dels i kassen. Även om det är den andra mannen som förefaller skött själva packandet, framstår det för tingsrätten som att Moustafa Sabbagh höll vakt medan ompaketeringen skedde. Redan genom hur personerna på övervakningsfilmen ses agera är det bevisat att gärningen ägt rum tillsammans och i samförstånd och att

Moustafa Sabbagh ska dömas för att ha stulit köttet som dels fanns i väskan, dels i påsen.

Moustafa Sabbagh har vid förhandlingen i tingsrätten berättat att han inte tog så mycket kött som det anges i åtalet och att det även fanns kläder i ryggsäcken. Det går att se på övervakningsfilmen när Moustafa Sabbagh sätter på sig ryggsäcken att den är väldigt tung. Det noteras även att den andra mannen hade med sig en tom ryggsäck när denne gick in i butiken; samma ryggsäck som Moustafa Sabbagh senare ses ha på ryggen. Utifrån vad som kan observeras är det uteslutet att det funnits några kläder i väskan och tingsrätten bedömer att den endast var fylld med kött. Vad Moustafa Sabbagh gjort gällande är således motbevisat.

Vad gäller mängden av kött och dess värde anser tingsrätten att Sebastian Gabot, som vittnat under ed, gett ett trovärdigt intryck och det saknas skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter. Sebastian Gabot har berättat att de inventerar varje morgon och att de har stämt av vad som går att se på filmen mot det som saknats. Enligt honom stämmer uppgifterna överens. Tingsrätten anser att åklagaren även bevisat det i åtalet angivna värdet. Moustafa Sabbagh ska därför dömas för stöld i enlighet med åtalet.

3. Stöld den 2 november 2021

Av bevisningen i målet är det utrett att två för rätten okända män, en i svart jacka och en i blå jacka, vid två olika tillfällen på den plats och tid som åklagaren har gjort gällande kört ut varsin elsparkcykel ut ur butiken utan att betala för dem. Agerandet utgör den i åtalet angivna stölden. Moustafa Sabbagh har förnekat att han haft något med stölden att göra. Tingsrätten har därför att pröva om han är gärningsperson.

Tingsrätten anser att det av övervakningsfilmen är uppenbart att Moustafa Sabbagh var i butiken tillsammans med de båda männen den aktuella kvällen. Det framgår att de känner varandra och att de i olika omgångar kommunicerat med varandra. Moustafa Sabbagh var i närheten av de båda uppackade elsparkcyklarna och det kan särskilt anmärkas att det av övervakningsfilmen framgår att Moustafa Sabbagh närvarade när

uppackningen av den andra elsparkcykeln ägde rum. Utifrån det agerande som syns på övervakningsfilmen är Moustafa Sabbagh uppgifter att han skulle endast göra några mindre, men legitima, köp och att han hjälpte sina vänner samt väntade på dem, direkt motbevisade. Åklagaren har således visat att Moustafa Sabbagh haft en delaktig roll i stölden, vilket är fallet även om han inte ses röra elsparkcyklarna. Att Moustafa Sabbagh menar att han missbrukade vid tidpunkten förändrar inte denna bedömning utan tingsrätten anser att det av övervakningsfilmen framgår att Moustafa Sabbagh var väl medveten om vad som skedde runt omkring honom och han är att betrakta som gärningsperson.

Värdet av elsparkcyklarna får stöd av vad vittnet Sebastian Gabot berättat.

Moustafa Sabbagh ska därför dömas för att tillsammans och i samförstånd med andra ha stulit de i åtalet uppgivna elsparkcyklarna.

4. Stöld och olaga hot den 18 november 2021

Stöld

Moustafa Sabbagh har erkänt att han tog kött från butiken. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Med anledning av att Moustafa Sabbagh ifrågasatt hur mycket kött, och till vilket värde, som han tog måste tingsrätten särskilt pröva detta.

Av övervakningsfilmen går det att se att Moustafa Sabbagh tog i vart fall fyra varor från lammdisken och minst två från nötköttssdisken. Det ser även ut som att den väska som Moustafa Sabbagh hade på sig när han lämnade butiken var tungt lastad. Vittnet Sebastian Gabot har som tidigare kommit fram studerat övervakningsfilmer från händelsen och differenser i samband med inventering. Han har kunnat lämna detaljerade uppgifter om händelseförloppet, bland annat problemet med att grindarna inte fungerade vid tillfället. Det har inte kommit fram några skäl för honom att ljuga eller anledning att anta att han misstagit sig. Hans uppgifter kan således läggas till grund för bedömningen av värdet av det stulna köttet. Moustafa Sabbagh ska därför dömas för stöld i enlighet med åtalet.

Olaga hot

Åklagaren har gjort gällande att Moustafa Sabbagh i samband med att han lämnade butiken den aktuella kvällen hotade två ur personalen. Av övervakningsfilmen som åberopats framgår att Moustafa Sabbagh inledningsvis lämnade butiken, men att han sedan kom tillbaka. När han skulle gå ut ur butiken den andra gången, agerade personalen. Emil Grönlund och Sebastian Andersson, de två anställda, sprang ut efter Moustafa Sabbagh och kom i kapp honom bakom Systembolagets vagnsskjul. Av övervakningsfilmen går inte att säga vad som hände där bakom.

Sebastian Andersson har berättat att de tog tag i Moustafa Sabbagh men när denne sa ”jag har en kniv” så släppte de honom. Han såg ingen rörelse och inte heller något föremål. Sebastian Andersson har berättat att han inte kunde avgöra om det bara var tomma ord och att händelsen påverkat honom efteråt.

Även Emil Grönlund har berättat att de sprang efter Moustafa Sabbagh och att denne, när de tog tag i honom, sa att han hade kniv. Enligt Emil Grönlund släppte Sebastian Andersson först och uppmanade sedan honom att också släppa. Vad gäller sina observationer har Emil Grönlund berättat att det var mörkt, varför han inte kunde uppfatta om Moustafa Sabbagh gjorde någon rörelse. Sättet Moustafa Sabbagh berättade att han hade kniv upplevdes enligt Emil Grönlund som hotfullt och syftade till att de skulle släppa honom. På fråga har Emil Grönlund berättat att han tyckte att det var tråkigt att de behövde släppa Moustafa Sabbagh eftersom de hade honom rent fysiskt, men att det inte var någon risk de ville ta och att händelsen påverkat honom till viss del.

Tingsrätten anser att målsägandenas uppgifter är detaljerade i relevanta delar och ger stöd åt varandra. Uppgifterna får även stöd i de delar det går att följa händelseförloppet på övervakningsfilmen. Målsägandena framstår som trovärdiga och deras uppgifter som tillförlitliga. Åklagarens bevisning är således tillräcklig för att det ska anses bevisat att Moustafa Sabbagh sagt till målsägandena att han hade kniv i syfte att de skulle släppa honom. Hotet är sådant att det är menat att framkalla allvarlig rädsla för

målsägandenas säkerhet. Frågan är om vad Moustafa Sabbagh berättat förtar värdet av denna bevisning.

Moustafa Sabbagh har å sin sida berättat att målsägandena inte fick tag på honom, bara hans väska, och han har inte sagt något åt dem annat än möjligen att de ska släppa honom. Det är fråga om ett missförstånd och kan bero på att en av målsägandenas andra kollegor sagt till dem att han redan i butiken skulle ha sagt att han hade kniv, vilket inte stämmer. Tingsrätten anser inte att det finns något som ger stöd för Moustafa Sabbaghs uppgifter och de är inte sådana att de förtar värdet av åklagarens bevisning. Moustafa Sabbagh ska därför dömas för olaga hot. Det är rubriceringsvis fråga om två gärningar eftersom det är fråga om ett hot riktat mot två målsäganden.

5. Stöld, olaga hot och brott mot knivlagen den 24 november 2021

Stöld

Moustafa Sabbagh har erkänt att han tog kött från butiken. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Åklagaren har i åtalet inte gjort gällande att gärningen ska vara begången tillsammans och i samförstånd med annan. Även om det av övervakningsfilmen går att ifrågasätta om Moustafa Sabbagh var ensam gärningsperson, är det han som bär varorna över kassalinjen i en liknande påse som han på övervakningsfilmen tidigare kunnat ses hämta. Förutsättningarna föreligger därför att kunna döma honom för stöld även som ensam gärningsperson.

Moustafa Sabbagh har ifrågasatt i åtalet uppgivet belopp av det stulna köttet.

I likhet med vad tingsrätten uppgivit ovan framstår Sebastian Gabot som ett trovärdigt vittne och det saknas överlag skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter. Även om Sebastian Gabot framstår som en engagerad butikschef som har upplevt de återkommande stölderna som ansträngande, har han inget ägarintresse eller skäl att uppge falska uppgifter. Sebastian Gabot har dock i förhör berättat om ett högre värde, 2 995 kr, än vad som angavs i samband med polisanmälan, 2 939 kr. Även om uppgifterna vid huvudförhandlingen generellt ska äga företräde, anser tingsrätten att

det finns en osäkerhet kring det exakta beloppet som inte kan bortses ifrån. Moustafa Sabbagh ska därför endast dömas för stöld uppgående till det tidigare angivna beloppet om 2 939 kr.

Olaga hot

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att det är utrett att Moustafa Sabbagh hade kniv på sig vid tidpunkten för aktuell händelse. Det tingsrätten i denna åtalspunkt ska pröva är om Moustafa Sabbagh har hotat målsäganden Jesper Hagberg med nämnda kniv.

Enligt åtalet ska hotet ha ägt rum i slussen efter kassalinjen, det vill säga innan man kommer ut på parkeringen. Av övervakningsfilmen är det svårt att se vad som händer. Det som går att urskilja är att Jesper Hagberg kommer ikapp Moustafa Sabbagh och att de pratar. Det går även att se att Moustafa Sabbagh rör sina armar, särskilt den vänstra.

Jesper Hagberg, som arbetade den aktuella kvällen, har berättat i huvudsak följande. En kollega hade uppmärksammat honom på Moustafa Sabbaghs beteende. Han gick sedan ned mot kassan, varvid Moustafa Sabbagh kom och frågade om papper eftersom han blödde på fingrarna. Eftersom han kände igen Moustafa Sabbagh sedan tidigare berättade han för denne att denne inte var välkommen i butiken samt att han fått instruktioner om att visitera honom. De gick därför in i visitationsrummet och han kontrollerade Moustafa Sabbaghs jacka. Han hittade inga varor men kände ett föremål i fickan. Han tittade inte på föremålet men om han minns rätt kan Moustafa Sabbagh ha sagt att det var en kniv. Efter visitationen frågade han om Moustafa Sabbagh skulle betala för varorna, vilket Moustafa Sabbagh svarade jakande på. De gick sedan tillbaka ut till kassaområdet och den person som var i sällskap med Moustafa Sabbagh började prata med honom. Detta kan ha varit för att uppehålla honom. Han såg sedan hur Moustafa Sabbagh passerade kassan och han sprang efter. De möttes upp i slussen och han bad Moustafa Sabbagh visa vad som var i den hopknutna påsen som han hade med sig. Moustafa Sabbagh tog fram en kniv ur vänstra jackfickan; Moustafa Sabbagh höll i skaftet och den vassa delen var mot honom i maghöjd. Han backade direkt och händelsen har påverkat honom efteråt.

Jesper Hagberg har i förhöret berättat att han har en minnesbild av kniven var en sådan man kan fälla ihop. Av beslagsprotokollet framgår att den kniv som påträffades på Moustafa Sabbagh i samband med visitation efter händelsen inte var en sådan. Vad Jesper Hagberg berättat om kniven stämmer således inte överens med den kniv som togs i beslag. Det kan dock finnas en rimlig förklaring till detta. Händelsen utspelade sig under en hastigt övergående situation och Jesper Hagberg har berättat att han upplevde situationen som hotfull. Tingsrätten anser därför inte att denna avvikelse innebär att vad Jesper Hagberg berättat saknar sådan tillförlitlighet att uppgifterna överlag ska bortses ifrån.

Vad Jesper Hagberg har berättat får stöd av vad vittnet Emil Grönlund under ed har berättat och i viss mån även övervakningsfilmen, då främst avseende detaljen kring vänster arm. Att Emil Grönlund har en uppfattning att händelseförloppet varade under längre tid än det som framgår av övervakningsfilmen påverkar inte denna bedömning. Emil Grönlund har även varit tydlig med att han inte sett övervakningsfilmen i efterhand. Mot bakgrund av vad Jesper Hagberg har berättat, och att Emil Grönlund bekräftat att Jesper Hagberg när han kom tillbaka in i butiken var skräddad och nämnde att Moustafa Sabbagh visat honom en kniv, anser tingsrätten att åtalet är bevisat. Frågan är om vad Moustafa Sabbagh berättat förändrar denna bedömning.

Jesper Hagberg och Moustafa Sabbagh är överens om händelseförloppet fram tills vad som hände i visitationsrummet. Moustafa Sabbagh har berättat sammanfattningsvis följande. Han bad Jesper Hagberg vara försiktig under visitationen eftersom han hade en kniv i jackan. Han visade Jesper Hagberg kniven och Jesper Hagberg ifrågasatte varför han hade den på sig. Det stämmer inte att han tog upp kniven i slussen utan han visade den endast i visitationsrummet.

Vad Jesper Hagberg och Moustafa Sabbagh berättat går således isär kring vid vilken tidpunkt Moustafa Sabbagh tog fram kniven och i vilket syfte. Det saknas stöd för Moustafa Sabbaghs uppgifter. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att vad Moustafa Sabbagh berättar inte förtar värdet av vad Jesper Hagberg berättat. Moustafa Sabbagh ska därför dömas för olaga hot.

Brott mot knivlagen

Av vad som kommit fram i målet hade Moustafa Sabbagh på sig när han var i butiken. Det är fråga om en mindre kökskniv. Moustafa Sabbagh har berättat att det stämmer att han hade kniv på sig men att han hade glömt bort detta när han var på butiken och kom på det när han skar sig på den. Tingsrätten anser att det inte är visat att Moustafa Sabbagh innehade kniven uppsåtlig. Det var dock oaktsamt av Moustafa Sabbagh att ha kniven i sin jackficka när han var på Ica Maxi. Han ska därför dömas för oaktsamt innehav av kniv på allmän plats.

Påföljd

De gärningar Moustafa Sabbagh nu ska dömas för har ett straffvärde som motsvarar fyra månaders fängelse. Som lagföreläggande räknas, förutom dom, även godkänt strafföreläggande eller ordningsföreläggande och åtalsunderlåtelse eller straffvarning. Har lagföreläggande inte skett för den tidigare brottsligheten går det inte att tala om återfall. Moustafa Sabbagh är tidigare dömd för viss brottslighet, dock inget som är att beakta som likartad i sådan utsträckning att det finns skäl för fängelse. Han har inte heller i närtid dömts till annan påföljd än dagsböter. Även om han står åtalad vid tingsrätten för likartad brottslighet som enligt åtalet ska ha inträffat innan aktuella gärningar har tingsrätten ännu inte meddelat dom avseende detta. Gärningarna är inte av sådan art att de påkallar fängelse som påföljd. Det finns således inga skäl att välja fängelse som påföljd. Tingsrätten anser att Moustafa Sabbagh ska dömas till skyddstillsyn. Med anledning av den problematik som kantat Moustafa Sabbaghs personliga förhållande och att det finns en påtaglig risk för återfall i likartad brottslighet anser tingsrätten att skyddstillsynen ska förenas med särskild föreskrift att genomgå den vård, behandling eller programverksamhet som frivården finner lämplig samt föreskrift om att han på frivårdens anmodan ska lämna prover för att påvisa nykterhet och drogfrihet.

Skadestånd

Eftersom tingsrätten dömer Moustafa Sabbagh för de åtalade stölderna för vilka skadestånd har yrkats, har Cityhallen I Örebro AB och Stormarknaden På Tybble AB rätt till skadestånd för de tagna varorna. Vad gäller beloppen under åtalpunkt 1 och 3

råder inte tvist. Beträffande värdet under övriga åtalpunkter får hänvisas till ovan vad gäller tingsrättens bedömning av värdet på de stulna varorna. Att tingsrätten dömer Moustafa Sabbagh för stöld under åtalpunkt 5.1 för det längre beloppet, och inte åklagarens justerade belopp, påverkar inte vilket skadestånd som ska utgå eftersom bolagets skadeståndsyrkande beräknats enligt det lägre, tidigare angivna, beloppet. Moustafa Sabbagh ska därför betala skadestånd till bolagen i enlighet med bolagens respektive yrkanden.

Förverkande

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen kniv är lagligen grundat och ska bifallas.

Sekretess

Sekretessen kring Moustafa Sabbaghs adressuppgifter ska bestå.

Övrigt

Eftersom Moustafa Sabbagh döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning som Anna-Karin Bergström begärt är skälig och ska utgå. Kostnaden ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 februari 2022.

Camilla Hellenäs Limrell

I avgörandet har även tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990718-5491	Datum för dom/beslut 2022-01-11
Efternamn Sabbagh	Förnamn Moustafa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-24	2022-01-04
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.