



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 1

**DOM**  
2022-03-22  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 7306-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

KIM Anton Kalervo Laine, 19900412-7891  
c/o Laine Kalerud  
Författargatan 5 E  
703 70 Örebro  
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Vannefjord  
Advokaterna Krekola Vannefjord HB  
Klostergatan 23  
703 61 Örebro

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Persson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

1. William Haraszi Pylvänäinen  
Diktargatan 11 A Lgh 1001  
703 70 Örebro

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Gona Chalak  
Mirlex Advokatbyrå AB  
Olaigatan 17 B  
703 61 Örebro

2. Robert Pylvänäinen  
Mineralvägen 6 A Lgh 1101  
691 45 Karlskoga

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Gona Chalak  
Mirlex Advokatbyrå AB  
Olaigatan 17 B  
703 61 Örebro

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsatan 1 A

**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-12-23

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-12-23

### Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 3 § 2 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Kim Laine ska betala skadestånd till Robert Pylvänäinen med 42 700 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 december 2021 till dess betalning sker.
2. William Pylvänäinens skadeståndsyrkande avslås.

### Förverkande och beslag

1. Beslaget av tre mobiler och en kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kim Laine (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG156345, nr 1, 2, 8:1 och 8:2).
2. Beslaget av ytterligare kniv och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kim Laine (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG154485, nr 1, respektive beslagsliggare 2021-5000-BG1010, nr 1)

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Mats Vannefjord får ersättning av staten med 78 631 kr. Av beloppet avser 60 925 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan och 15 726 kr mervärdesskatt.
  2. Gona Chalak får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 58 712 kr. Av beloppet avser 44 990 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, och 11 742 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.****Inledning**

Åklagaren har i enlighet med stämningsökan av den 15 februari 2022 yrkat ansvar å Kim Laine för brott under följande rubriceringar och lagrum samt framställt följande särskilda yrkanden.

Målsägandebiträdet har framställt följande två enskilda anspråk från målsägandena Robert Pylvänäinen och William Haraszi Pylvänäinen samt anfört att båda målsägandena biträder åtalet

**Åtalspunkt 1 – Åtal mot Kim Laine för i första hand försök till mord i två fall (mot båda målsägandena) och i andra hand synnerligen grov misshandel (mot Robert Pylvänäinen) och grov misshandel (mot William Haraszi Pylvänäinen) (5000-K1559135-21)**

Gärningsbeskrivning avseende ansvarsyrkande i första hand (två fall av försök till mord)

Kim Laine har försökt döda Robert Pylvänäinen och William Haraszi Pylvänäinen genom att med en kniv eller annat vasst föremål attackera dem båda med upprepade huggande och/eller skärande rörelser riktade mot deras överkroppar. - Kim Laine har därvid skurit Robert Pylvänäinen på halsen, vilket orsakat en ca 15 cm lång, kraftigt blödande sårskada som hade kunnat leda till hans död om han inte fått adekvat vård. Kim Laine har även huggit/stuckit Robert Pylvänäinen i ryggen, vilket orsakat en blödande sårskada. - Kim Laine har vidare vid samma tillfälle huggit/skurit William Haraszi Pylvänäinen i ena handen, vilket orsakat en blödande sårskada. Skadan har uppstått sedan William har försökt värja sig mot Kim Laines angrepp genom att skydda sig med armar och händer. - Det hände den 23 december 2021 på Författargatan, Örebro, Örebro kommun. - Det fanns en fara för att brotten skulle fullbordas. - Kim Laine begick gärningarna med uppsåt.

Gärningsbeskrivning avseende ansvarsyrkande i andra hand (synnerlig grov misshandel och grov misshandel)

Kim Laine har genom sitt agerande i vart fall uppsåtligt misshandlat Robert Pylvänäinen och William Haraszti Pylvänäinen. - Brottet mot Robert Pylvänäinen bör bedömas som synnerligen grovt eftersom Kim Laine har visat synnerlig hänsynslöshet genom att utöva knivvåld mot målsägandens hals och därigenom orsakat en livshotande skada och synnerligt lidande. - Brottet mot William Haraszti Pylvänäinen bör bedömas som grovt eftersom Kim Laine har visat särskild hänsynslöshet genom att använda ett potentiellt livsfarligt vapen mot målsägandens vitala delar och på så sätt riskerat att orsaka livshotande eller i vart fall svåra kroppsskador.

Lagrum

*Ansvarsyrkande i första hand (Försök till mord i två fall,)*

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

*Ansvarsyrkande i andra hand (Synnerlig grov misshandel och grov misshandel)*

3 kap 6 § 2 st respektive 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av två knivar och fyra mobiltelefoner ((2021-5000-BG154485.1 (Kniv), 2021-5000-BG156345.1 (Kniv), 2021-5000-BG156345.2 (Mobiltelefon), 2021-5000-BG156345.8:1 (Punkt 8:1 Mobiltelefon), 2021-5000-BG156345.8:2 (Punkt 8:2 Mobiltelefon), 2022-5000-BG1010.1 (Mobiltelefon)) beslagtagna hos Kim Laine, ska bestå tills domen vinner laga kraft: Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Enskilda anspråk***Robert Pylvänäinen***

1. (Avseende åtal för försök till mord)

Robert Pylvänäinen yrkar att tingsrätten förpliktar Kim Laine att till honom utge ett sammanlagt skadeståndsbelopp om 139 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 stycket räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2023-12-23 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 125 000 kronor, sveda och värk om 5 400 kronor samt förstörda kläder om 8 700 kronor.

## 2. (Avseende åtal för synnerlig grov misshandel)

Robert Pylvänäinen yrkar att tingsrätten förpliktar Kim Laine att till honom utge ett sammanlagt skadeståndsbelopp om 114 100 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 stycket räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2023-12-23 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 100 000 kronor, sveda och värk om 5 400 kronor samt förstörda kläder om 8 700 kronor.

***William Harashti Pylvänäinen***

## 1. (Avseende åtal för försök till mord)

William Harashti Pylvänäinen yrkar att tingsrätten förpliktar Kim Laine att till honom utge 100 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 stycket räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2023-12-23 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 100 000 kronor.

## 2. (Avseende åtal för grov misshandel)

William Harashti Pylvänäinen yrkar att tingsrätten förpliktar Kim Laine att till honom utge 40 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 stycket räntelagen, med räntesats enligt 6 § räntelagen, från 2023-12-23 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser ersättning för kränkning om 40 000 kronor.

**DOMSKÄL****Utredningen**Inställning

Kim Laine har uppgett att han varken kan erkänna eller förneka någon av de gärningar som han enligt åklagarens gärningsbeskrivningar ska ha begått. Han har medgett att han vid aktuellt tillfälle viftat med en kniv framför målsägandena men uppgett att han inte vet om han träffade någon med kniven när han viftade med den. Han har dock i vart fall bestritt ansvar för brott eftersom han har agerat i nödvärn och det våld han använt varit försvarligt. Om han anses ha gått över gränsen för nödvärn är han i vart

fall fri från ansvar för brott på grund av nödvärnsexcess då han i den uppkomna situationen haft svårt att besinna sig.

Han har uppgett sig inte ha någon erinran mot att åklagarens yrkande om bevisbeslag bifalls.

Kim Laine har helt bestritt skadeståndsyrkandena från Robert Pylvänäinen. Han har för det fall han skulle anses skyldig till försök till mord eller synnerligen grov miss-handel av Robert Pylvänäinen vitsordat skäligheten i sig av i yrkandet begärd ersättning för kränkning och sättet att beräkna ränta. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt såvitt avser yrkandet om ersättning för sveda och värk och förstörda kläder.

Kim Laine har helt bestritt skadeståndsyrkandena från William Haraszti Pylvänäinen och endast vitsordat skäligheten i sig av i yrkandet använt sätt att beräkna ränta.

#### Muntlig bevisning i ansvars och skadeståndsdelen

Den tilltalade Kim Laine har hörts. På åklagarens och målsägandenas begäran har hållits målsägandeförhör med Robert Pylvänäinen och William Haraszti Pylvänäinen samt vittnesförhör med rättsläkaren Anja Petaros. På den tilltalade Kim Laines begäran har hållits vittnesförhör med Albin Eriksson (polis). De hörda har uppgett i huvudsak följande.

***Robert Pylvänäinen***

Han minns inte så mycket från den aktuella kvällen. Det var ett hektiskt och traumatiserande händelseförlopp. Han mötte sin lillebror William och de skull tillsammans gå hem till sin morsa, som bor på Diktargatan, och fira jul. De träffade Kim Laine. Han minns inte om han och William träffade Laine inomhus eller utomhus. De tre snackade en stund. När de gick från Kim blev han bakifrån attackerad av Kim. Han kände sedan något varmt på halsen och han satte sin hand där. Han antar att han fick skadan i ryggen i samma veva som skadan på halsen eftersom han samtidigt som han blödde från skadan i halsen blödde från skadan i ryggen. Han blev sedan förd till sjukhus i ambulans. Han blev också snurrig efter operationen. Han känner Kim sedan lång tid tillbaka men han och Kim har inte de senaste åren haft någon relation eller någon konflikt med varandra, såvitt han vet. Han minns det inte men han kan inte utesluta att han var inne i Kims bostad när den åtalade händelsen inträffade. Om händelsen inträffade inne i Kims lägenhet så har han i vart fall ingen aning om varför han och William var där. Kim var inte skyldig honom några pengar. Han kunde må betydligt bättre än han nu mår. Allt som hänt har varit psykiskt påfrestande för honom. Han blev chockad, fick panik och fattade ingenting när han vaknade upp på ett sjukhus och var skuren i halsen. Han var fortfarande i chock när han sedan kom hem till sin mor. Han tror att hans minne av händelsen då skadan i hans hals uppkom förbleknat på grund av chocken och medel som han fått på sjukhuset. Det har varit extremt tufft efter händelsen, och han har inte mått bra och haft svårt för att gå ut. Han har fått söka hjälp hos en psykolog som heter Anette. Han har inte pratat med någon annan än psykologen Anette eftersom ingen annan än en psykolog kan hjälpa honom. Han har varit hos Anette fyra gånger och han ska träffa henne igen i morgon. Han och Anette har försökt gå igenom händelsen för att han ska kunna få fram minnesfragment från händelsen för att kunna bearbeta den. Anette ger honom också tips om hur han ska göra för att kunna ta sig ut i gen och inte bara bli sittande i sängen. Han går inte ut så mycket för han vill inte ha folk bakom ryggen. Han klarar inte ens av att träffa vänner eftersom han är rädd för vad som kan hända. Han känner sig inte trygg längre. Det gäller inte bara ute utan även hemma. Om han står i köket hemma och hans sambo kommer in bakifrån så får han panik, nästan en panikattack. Han har svårt att somna eftersom han har en ständigt återkommande tanke på att han varit så nära att dö, att bli dödad. Han minns inte vad

han sa till polisen vid första förhöret. Han minns inte att han till polis den 23 december 2021 kl. 21.57, sagt ”Jag gick med min lillebror. Jag va på väg till en kille som heter kim Laine. Han va skyldig mig pengar. Jag gick dit med min lillebror och knacka på. Då blev kim helt hysterisk. Jag stod i hans hall. När jag stod i hallen så vände jag på mig för att gå. Sen kände jag något varm som började rinna på halsen. Jag tar min hand för halsen och känner blod och min bror säger då att shit han har skurit dig i halsen. Då har Kim tagit ett rakblad och skurit mig i halsen när jag stod med ryggen emot”. Att han inte minns något av vad han sagt i förhöret kan bero på att han var påverkad av alkohol vid händelsen. Han minns dock inte hur mycket han druckit före händelsen. Han hade ingen kniv innan så han vet inte varför polisen anträffade en blodig kniv i hans ena ficka när polisen pratade med honom.

### ***William Pylvänäinen***

När han gick från Burger King träffade han sin bror Robert Pylvänäinen (Robban). De skulle sedan tillsammans gå hem till sin mor som bor på Diktargatan. På vägen till Diktargatan gick de igenom Kim Laines gård och stötte då på Kim som stod vid grinden in till dennes lägenhetsgård med adress Författargatan 5E. Han, Robban och Kim började prata med varandra. Han minns inte vad de pratade om men han tror sig minnas att Kim lät lite hotfull. När de alla tre stod mitt emot varandra och tittade på varandra drog Kim, utan att han förstod anledningen därtill, upp en liten vass kniv ur sin ficka. Det var inte en kökskniv utan en skalpell eller en mattniv. Kim började vifta med kniven mot dem båda varefter Kim siktade med kniven mot Robbans hals och satte kniven i Robbans hals med en uppåt/nedåtgående huggrörelse och inte i samband med en viftning med kniven. Kim tryckte in kniven i Robbans hals och fortsatte att dra. Robban stod framför Kim när Robban fick motta knivhugget. Han gick då emellan för att så fort som möjligt ta bort Robban från Kim. Kim viftade sedan med kniven mot honom och mot hans huvud. Han fick då ett knivhugg i ena handen. Det var antingen när han försvarade Robban eller när han försvarade sig själv som han fick hugget i handen. Hugget som träffade hans hand uppfattade han som att det var avsett att träffa honom. Han tror att Kim siktade mot hans huvud men att knivhugget tog i hans hand därför att han skyddade sitt huvud med handen. Han såg hugget därför att det var riktat mot honom. Om hugget inte träffat hans hand, hade det träffat någonstans ovan hans



vänstra öga. Han kan dock inte avgöra om just det knivhugg som träffade hans hand var avsett för honom eller för Robban. Efter knivhuggen började han och Robban att gå från platsen. Kim sprang då in i sin lägenhet och när Kim kom tillbaka ut hade Kim en annan kniv i handen. Han tror att Kim hämtade en annan kniv därför att Kim i samband med knivhugget mot hans hand tappade den första kniven eller den kniven gick sönder. Han är osäker på om han och Robban var innanför eller stannade utanför grinden, men de var dock utomhus under hela händelseförloppet. Att polisen anträffat blod från Robban inne i Kims lägenhet kan bero på att blod följt med Kims kniv eller skor utifrån. Allt gick så fort. Under tiden Kim var inne och hämtade den andra kniven hade han och Robban börjat gå runt huset och han hade slagit larmnumret 112. När han och Robban befann sig på gården mellan adresserna Författargatan 5G och 5H blev Robban, med en stick- eller stötrörelse, knivhuggen i ryggen av Kim. Efter det sprang Kim in i sin lägenhet på Författargatan 5E igen. Han och Robban larmade sedan polis och ambulans, som kom till platsen. Han var kvar när polisen kom till platsen och polisen tog fotografier på honom. Polisen stannade inte så länge hos honom utan fortsatte mot Kims lägenhet när ambulansen tagit hand om Robban. Ambulanspersonal lade bandage på hans hand. Polisen bad honom vänta tio minuter på platsen men när polisen inte kommit tillbaka inom denna tid, lämnade han platsen och gick hem. Han var chockad och hans skadade hand blev omväxlande varm och kall så han kände att han måste gå hem. Före händelsen umgicks han och Kim och de hade då en relativt bra relation med varandra. Hans och Robbans syster hade en relation med Kim och hon hade därför varit hos Kim ganska mycket. Han vet fortfarande inte varför Kim knivhögg honom och Robban. Det var chockerade, traumatiserande och deprimerande för honom att se Robban bli huggen i halsen och nästan dödad. Han har pratat med medlemmar av sin familj om händelsen, men inte med någon psykolog. Det är riktigt att Kim var skyldig honom pengar för droger men det var inte på grund av den skulden som de gick till Kim. Han och Robban skulle bara passera utanför Kims lägenhet på vägen till deras mammas lägenhet på Diktargatan. Även om han först i förhöret i tingsrätten berättat att Kim sprungit in i lägenheten och hämtat en kniv och sedan kommit tillbaka så är han säker på att de uppgifter som han nu lämnar är korrekta. Han anser att Robban minns fel om vad som hände då Robban blev knivhuggen. Det kan bero på att Robban var ännu mer påverkad än han när händelsen inträffade. Han själv hade

inte något vapen eller någon yxa eller kniv, med sig vid tillfället. Han uppsökte sjukvården först den 26 december 2021 och då var det av en annan anledning än skärskadan på hans hand.

### ***Kim Laine***

Händelsen började när han befann sig i sin lägenhet och det ringde på lägenhetsdörren. Han öppnade dörren och såg då att bröderna Robert och William Pylvänäinen stod utanför dörren. Robert och William var hotfulla redan från början. Han kan inte bedöma om de var påverkade av något men han fick den uppfattningen att de i vart fall var så klara i huvudet att de visste vad de pratade om. Han själv var nykter vid tillfället. De sa att han var skyldig dem båda pengar och han förnekade detta. Det skuld han tidigare hade haft till William hade han betalat, men William var kanske för påverkad av droger när han återbetalade skulden, att William inte mindes att skulden var betald. William och Robert visste också att han inte brukade ha pengar och att det därför var ganska meningslöst kräva honom på pengar. Påståendet att han var skyldig bröderna pengar och hans förnekande av detta pågick en stund varefter William tog fram en liten yxa. Han förstod då att situationen var allvarlig för honom. William och Robert gick mot honom och sa att de skulle ha sina pengar. Han sa att de inte fick komma in i lägenheten. Han kände sig hotad och sprang till köket där han från kökslådan tog den första bästa kniv han fick tag i, en helt vanlig kökskniv, och gick tillbaka i riktning mot lägenhetsdörren. William och Robert var då båda inne i lägenhetens hall och de möttes alla tre halvvägs mellan köket och lägenhetsdörren. Han sa då åt Robert och William att gå ut från hans lägenhet eftersom de inte hade någon rätt att vara där. Robert och William kom då emot honom och försökte få tag i honom. William höll den lilla yxan i sin högra hand och lyfte handen mot honom. Han upplevde situationen som väldigt hotfull. Han tror att om han inte gjort något för att försvarar sig så hade han nog varit på sjukhus. För att skydda sig och försöka skrämma iväg Robert och William började han vifta med kniven framför sig åt olika håll och på måfå. Det blev närkontakt mellan honom och de två andra men han märkte inte om han träffade någon med kniven. Han fick ut Robert och William från lägenheten och stängde och låste lägenhetsdörren. Han hade inte några skor på sig när det hände. Han hörde och såg genom fönstret i lägenhetsdörren att Robert och William stod kvar utanför lägenhetsdörren och gapade och

skrek. Han var rädd för att de skulle slå sönder fönstret och komma tillbaka in i lägenheten varför han tog på sig jacka och skor och sprang via bakvägen ut från lägenheten. Det är möjligt att han först av misstag tog på sig de vita skorna som polisen anträffade i hallen i hans lägenhet, men att han sedan tog av sig dem igen eftersom de var helt sönder. Det kan förklara det blod som fanns på de vita skorna. Eftersom han fortfarande var rädd hade han med sig kökskniven när han sprang ut. När han kom ut ur lägenheten via bakvägen såg han inte någon av bröderna. Eftersom kniven var otymplig och han inte behövde den mer kastade han kniven i skogen. Han märkte inte när och han vet inte hur det gick till när Robert fick sin skada på halsen. Det är möjligt att han orsakade Roberts skada på halsen men han har dock inget minne av något sådant. Han har inte heller något minne av att han träffat/huggit Robert i ryggen med kniven. Han har ingen aning om det varit möjligt för honom att göra och han kan inte svara på hur det skulle ha gått till. Han vet inte hur William fått sin handskada. Han minns att han hade fått adrenalin och puttade ut Robert och William från sin lägenhet och det är möjligt att han då hade kniven i handen när han puttade dem på ryggen. Han själv fick inga skador vid händelsen. När han greps ville han först inte lämna uppgifter om händelsen till polisen. Detta därför att han inte visste vad Robert och William sagt till polisen och han ville inte blanda in polisen i onödan. Han visste att han var delgiven misstanke om mord men han visste inte vad Robert och William hade lämnat för uppgifter om vad som hänt. När han blivit häktad fick han reda på vad bröderna lämnat för uppgifter till polisen. Han betvivlar att Robert och William innan händelsen var på väg från Burger King till sin mamma som bor på Diktargatan och bara skulle passera förbi hans lägenhet på vägen, eftersom detta skulle innebära att de tog en väldig omväg på vägen från Burger King till Diktargatan.

### ***Albin Eriksson***

(Efter det att det i inledningen av förhöret framkommit att vittnet/polismannen Albin Eriksson inte är den polisman med namnet Albin Eriksson som inledningsvis efter lärmötet mötte upp målsäganden Robert Pylvänäinen i Vivalla, återkallade Kim Laine detta vittnesförhör.)

*Anja Petaros*

Hon arbetar som rättsläkare. Hon har det av henne utfärdade rättsintyget framför sig och hon vet vilken skada på Robert Pylvänäinens hals som det handlar om. I rättsintyget har hon angett att ” Skadan på halsen kan ha varit livshotande eftersom målsäganden, utan adekvat sjukvårdsbehandling, kunde ha hamnat i ett tillstånd som han möjligen inte hade överlevt (förblödning). Vid inkomst till sjuk-huset visade han dock inga tecken på blödningschock”. Hon anför följande som kommentar till denna sin skrivning. Skadorna på halsen var på under huden liggande kärlet, den yttre halsvenen, och på muskler. Läkare har bedömt att skadan inte förorsakat någon blödning från någon artär. Skada har inte uppkommit i de djupare liggande kärlen i halsen men om så skett hade det varit en allvarlig skada. Den yttre halsvenen, som var helt avskuren, är inte ett stort kärl, och inte den största venen i halsen. En skada, som här, på den yttre halsvenen orsakar en långsammare blödning än en blödning från den inre halsvenen. Det är sällan som någon har förblött på grund av en skada på den yttre halsvenen. En ven saknar tryck och när den skadas uppkommer en sipprande blödning. Det är mest sannolikt att en blödning från en yttre halsven skulle ha stannat av sig själv, men det går inte att helt utesluta att blödningen inte avstannar utan åtgärd. När Robert kom till sjukhuset var han cirkulatoriskt stabil, dvs, det fanns inte något tecken på blödningspåverkan. Robert hade på grund av stress en förhöjd puls och blodtryck vilket normalt inte inträffar i samband med en förblödning. Om man vid en blödning från yttre halsvenen snabbt får tryck på skadan och snabbt får sjukhusvård kan man sannolikt undvika att blodtrycket sjunker. Det mest sannolika scenariot är att om skadan utsatts för kraftigt tryck så skulle blödningen ha stannat. Man brukar sätta förband, eller tyg, över området som blöder. Blöder det fortfarande tio minuter efter det att man satt tryck över skadan, ska man söka vård, eftersom det tyder på att blödningen inte kommer att stanna av sig själv. Det kan således inte uteslutas att skadan varit livshotande om den inte åtgärdats. Det är också teoretiskt möjligt att en sådan skada på en ven kan orsaka död genom luftembolism, dvs. att det kommer in luft i cirkulationen.

I det kompletterande rättsintyget har hon angett att ”Utseendet av skärskadan på målsägandens hals utesluter att den har uppkommit av ett hugg/stick och talar starkt för

att den har uppkommit av skärande våld. Sådana typer av skador kan orsakas av ett skarpt föremål i viftande rörelse. Det tämligen horisontella förloppet och jämnheten av den aktuella skadan kan dock tala emot att den har uppkommit av den ”X-formade rörelsen” som den misstänkte förevisade under förhöret, men kan dock ha uppkommit av en mer horisontell viftning, såsom den som den misstänkte visar (under annan del - tingsrättens anmärkning) i förhöret. Skadans utseende påverkas dock inte bara av hur misstänkt rört kniven men också av positionen hos den skadade personen i förhållande till misstänkt och knivens rörelse, i detta fall målsägandens hals som kan ha varit framåt-bakåtböjd eller i rörelse. Det går inte således att utesluta att skadan kan ha uppkommit i samband med att den misstänkte viftade med kniven och träffade målsägandens hals vänstra sida när de stod mittemot varandra. Det bör dock påpekas att skadan har visst djup vilket innebär att den inte bara ”snuddat emot” utan förts med viss kraft mot huden, vilket delvis talar emot ett planlöst ”viftande med kniven” vilket hon kommenterar enligt följande. Skadan har gått igenom ett tunt muskellager under huden och även gjort hål på ”sneda halsmuskeln” som är belägen under huden tillsammans med fett och en annan muskel. Det krävs att en kniv hanteras med viss kraft för att knivbladet ska gå in under hudens yta. Det räcker inte bara med att vifta och toucha halsen för att en sådan skada ska uppstå och om en skada uppkommer på sådant sätt kan man förvänta sig att en skrap-liknande rispa uppstår. Skadans utseende beror dock inte endast på med vilken kraft kniven hanteras utan också på andra faktorer däribland knivens vikt. Den aktuella skadan på Roberts hals är inte djup men trots detta har den under huden liggande sneda halsmuskeln skadats. Enligt hennes bedömning är det en skärskada och inte en huggskada. När man använder begreppet hugg, är skadans djup större än skadans längd. Hon bedömer att skadan hade ett djup av ungefär 1 cm. Hon har svårt för att utifrån skadan i halsen bedöma om den som med en kniv orsakat skadan har märkt att han träffat halsen med kniven, men eftersom huden måste ha gjort visst motstånd som borde den som höll i kniven ha märkt att föremålet träffade något. Hon kan bara teoretiskt uttala sig om det finns en möjlighet att Robert tappat känsel i halsen med anledning av den nu aktuella skadan i hans hals. Hon kan dock säga att det i närheten av den skadade venen finns en nerv som påverkar känseln runt ena örat. De nerver som påverkar känseln i ansiktet finns på halsen men ovanför skadeområdet.

Övrig bevisning i ansvars- och skadeståndsdelen åberopad av åklagaren och målsägandena

1. Uppspelning av del av Robert Pylvänäinens larmsamtal (transkribering i förundersökningsprotokoll s. 340-345), till styrkande av att han befunnit sig i ett upprört tillstånd till följd av det våld han utsatts för.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 322-326) för att bevisa tidsåtgång från larmsamtal till dess att Polis fick kontakt med målsäganden samt vilka uppgifter som Robert Pylvänäinen initialt lämnat om händelsen.
3. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 195) för att illustrera var blodspår anträffats samt var målsäganden Robert Pylvänäinen kommit i kontakt med polis.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 182-194) för att bevisa bland annat att blodspår anträffats såväl utomhus som inomhus på Författargatan.
5. Sakkunnigutlåtande och träffrapport (tilläggsprotokoll s. 27-41) för att bevisa att Robert Pylvänäinens blod anträffats i Kim Laines bostad samt på Kim Laines skor.
6. Fotografier av Robert Pylvänäinens skador (förundersökningsprotokoll s. 131-144 samt 298-300) för att bevisa vilka skador han orsakats.
7. Fotografier av Robert Pylvänäinens kläder (förundersökningsprotokoll s. 145-160) för att i huvudsak bevisa att hans jacka och t-shirt haft genomgående skador efter vasst föremål på ryggsidan.
8. Uppspelning av delar av videoförhör (ca 1 minut) samt stillbilder från dessa sekvenser (tilläggsprotokoll s. 7-26), utvisande hur Kim Laine förevisat att han hanterat kniv vid tillfället.
9. Rättsintyg samt kompletterande rättsintyg avseende Robert Pylvänäinen (förundersökningsprotokoll s. 281-285 samt tilläggsprotokoll s. 3-6) för att bevisa vilka skador han orsakats samt på vilket sätt skadorna uppkommit.

Ur rättsintyget redovisas följande avsnitt.

**”Utlåtande**

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Pylvänäinen, \*Robert\* Mattias, avger jag följande utlåtande angående:

**Påvisade skador**

- En skarpkantad sårskada på halsens vänstra sida med underliggande skador på halsmuskler och den lilla yttre halsvenen (sammanfattning av patientjournaler).
- En litet, 1 cm djupt sår i ländryggen (sammanfattning av patientjournaler).

**Skadornas uppkomstsätt**

Utseendet och beskrivningen av skadorna å halsen (1) talar starkt för att dessa har uppkommit av skarpt skärande våld med ett eggvasst föremål. Inga tecken på att föremålet som har orsakats skadan kan ha varit tandad har påvisats. Bilderna på skadan tillåter ingen slutsats om riktningen av våldet. Beskrivningen av skadan i ländryggen kan tala för att den har uppkommit av huggande våld med ett skarpt föremål.

**Skadornas ålder**

Utseendet och beskrivning av skadorna talar för att de var färska när de fotograferades och undersöktes på sjukhuset, och således är förenliga med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten (2021-12-23).

**Skadornas svårighetsgrad**

Skadan på halsen kan ha varit livshotande eftersom målsäganden, utan adekvat sjukvårdsbehandling, kunde ha hamnat i ett tillstånd som han möjligen inte hade överlevt (förblödning). Vid inkomst till sjukhuset visade han dock inga tecken på blödningschock.

Skadan på ländryggen var ej livshotande och kommer ej, förutom eventuell ärrbildning, ge upphov till bestående kroppsliga men.

**Kommentar**

I förhör med målsäganden daterad 2021-12-30 uppger målsäganden att en läkare har berättat att även en nerv blev avskuren under händelsen med åtföljande förlorad känsel i vänster käke/kind upp till ögat och örat. Enligt målsäganden är det ytterst osäkert om han kommer återfå känseln. Inga uppgifter om skadan på nerven återfinns i de inskickade journalhandlingarna. Den eventuella skadan kan ej bedömas endast utifrån muntliga uppgifter som överlämnades av målsäganden under förhör. För bedömning av eventuella skador på nervstrukturer.”

10. Fotografier av William Haraszti Pylvänäinens skador (förundersökningsprotokoll s. 169-172, 179-181) för att bevisa vilka skador han orsakats.

11. Rättsintyg avseende William Haraszti Pylvänäinen (förundersökningsprotokoll s. 286-290) för att bevisa vilka skador han orsakats samt på vilket sätt skadorna uppkommit.

12. Rättsintyg avseende Kim Laine (förundersökningsprotokoll s. 276-280) för att bevisa att Kim Laine inte hade några synliga skador när han greps den 30 december 2021.

13. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 374, 362-364 samt 367) för att bevisa grunden för de särskilda yrkandena.

Övrig bevisning åberopad av tilltalad

Bild på blodig morakniv som polisen anträffat i Rober Pylvänäinens ficka (förundersökningsprotokoll s. 129) som inte tagits i beslag eller skickats till NFC, till styrkande av att utredningen helt utgått från målsägandenas berättelser.

Belastningsregisterutdrag

Kim Laine förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Enligt avsnitt 2 dömdes han den 24 september 2015 till skyddstillsyn för olaga hot, olovlig körning vid sex tillfällen, olovlig körning grovt brott, rattfylleri vid fyra tillfällen, narkotikabrott, ringa brott vid åtta tillfällen, brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och brott mot lagen om förbud mot vissa hälsofarliga varor. Avsnitt 1 avser en åtalsunderlåtelse av den 15 februari 2022 avseende ringa narkotikabrott begånget den 9 augusti 2021.

Personutredning

På uppdrag av tingsrätten har Kriminalvården/Frivården Örebro gjort en personutredning avseende Kim Laine och därefter redovisat utredningen till tingsrätten i ett yttrande daterat den 10 februari 2022. Ur yttrandet redovisas här följande avsnitt.

**”Underlag och bedömning i påföljdsfrågan**

Kim Laine är 31 år gammal och ensamstående utan barn. Han är arbetslös, uppbär försörjningsstöd och bor hos sina föräldrar. Laine har en missbrukshistorik samt har även mångåriga psykiska problem i form av ångest och nedstämdhet. Han har även tidigare drabbats av drogutlösta psykoser. Laine har ansökt om hjälp hos socialtjänsten och man har diskuterat KBT-samtal och sysselsättning, inkl. drogkontroller. Utredningen är dock nyligen avslutad då Laine ej hörts av, vilket beror på nu aktuellt frihetsberövande. - Sammantaget föreligger ett övervakningsbehov och om en dom till skyddstillsyn blir aktuell så bör den samma förenas med en behandlingsföreskrift samt en föreskrift om drogkontroller. Laine bedöms, med viss tvekan, uppfylla lämplighetskriterierna för samhällstjänst. Han har informerats om påföljden ifråga.”

Egna uppgifter om person

Kim Laine har i denna del uppgett bland annat följande. - Det som framgår av personutredningen är korrekt. Han samtycker till samhällstjänst och skyddstillsyn i händelse av en fällande dom. Han behöver en vändning i livet och önskar behandling för sin



missbruksproblematik. Planeringen för hans behandling avbröts i och med att han inte kunde delta i planeringen på grund av att han satt frihetsberövad.

### **Tingsrättens bedömning**

#### Ansvar för brott

Målsägandena Robert Pylvänäinen och William Haraszti Pylvänäinen har båda uppgett att det är den tilltalade Kim Laine som med en kniv eller rakblad attackerat dem och förorsakat dem de skador som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. William Haraszti Pylvänäinen har uppgett att attacken skett på gården utanför Kim Laines lägenhet Robert Pylvänäinen har uppgett att han tror att attacken skedde utanför Kim Laines lägenhet men att han inte kan utesluta att den skedde inne i lägenheten. Kim Laine har uppgett att han, efter det att de båda målsägandena attackerat honom och olovligen tagit sig in i hans lägenhet, viftat med en kökskniv framför målsägandena och motat ut de båda målsägandena från sin lägenhet. Kim Laine har vidare uppgett att han inte vet om han skadade någon av målsägandena i samband med detta. Vid en samlad bedömning av de uppgifter målsägandenas och den tilltalade lämnat samt övrig åberopad bevisning finner tingsrätten att det är ställt utom allt rimligt tvivel att det är Kim Laine som tillfogad målsägandena aktuella skador med en kniv eller annat vasst föremål och att detta skett inne i Kim Laines lägenhet.

Av det åberopade rättsintyget och av de uppgifter vittnet/rättsläkaren Anja Petaros lämnat framgår att målsäganden Robert Pylvänäinen vid händelsen blivit skuren under tumultet på halsen, vilket orsakat en ca 15 cm lång, kraftigt blödande sårskada som hade kunnat leda till hans död om han inte fått adekvat vård, samt en skada på ländryggen som inte var livshotande och som inte kommer att ge upphov till bestående kroppsliga men, fränsett viss ärrbildning.

Även efter huvudförhandlingen är det mycket av händelseförloppet i lägenheten som är oklart. Det är enligt tingsrätten uppenbart att såväl den tilltalade Kim Laine som de båda målsägandena valt att inte lämna alla för dem kända uppgifter om motivet till

händelsen och vad som i detalj hände. Om den blodiga kniv som strax efter den åtalade händelsen anträffades i målsäganden Robert Pylvänäinens kläder har någon del i det åtalade händelseförloppet är fortfarande oklart. Vid sådant förhållande är Kim Laines uppgift om att han handlade i nödvärn inte orimlig och inte motbevisad varför tingsrätten lägger denna uppgift till grund för sin vidare bedömning. Det kan därmed konstateras att Kim Laine handlat i nödvärn. När det gäller de skador som tillfogats de två målsägandena anser tingsrätten att det är ställt bortom allt rimligt att Kim Laine, när han försökte mota ut de två målsägandena från sin lägenhet, viftat med en kniv framför målsägandena och i samband med detta i vart fall misstänkt och varit likgiltig för om han skulle träffa någon eller båda målsägandena med kniven. När det gäller frågan om det våld som Kim Laine utövat när han agerade i nödvärn varit försvarligt eller inte är belägenheten av skadorna på respektive målsägandes kropp av avgörande betydelse. Det var enligt tingsrätten inte uppenbart oförsvarligt agerande att Kim Laine viftade med kniven mot målsäganden William Haraszi Pylvänäinen och kniven då träffade målsägandens hand. Det var dock enligt tingsrätten uppenbart oförsvarligt agerande att Kim Laine viftade med en kniv på så sätt att kniven med kraft träffade målsäganden Robert Pylvänäinens hals och där förorsakade allvarliga skador. Omständigheterna kring uppkomsten av skadan på målsägandens hals har dock inte varit sådana att han svårigen kunde besinna sig. Kim Laine kan därmed inte undgå ansvar för misshandel av Robert Pylvänäinen. Tingsrätten bedömer denna misshandel som grov då Kim Laine visat särskild hänsynslöshet genom att utöva knivvåld mot målsägandes hals som orsakat en kraftig blödande sårskada som kunnat leda till målsägandes död om målsäganden inte fått adekvat vård.

Kim Laine ska därmed dömas för grov misshandel av målsägande Robert Pylvänäinen samt ska åtalet mot honom för försök till mord på alternativt grov misshandel av målsäganden William Haraszi Pylvänäinen avslås.

#### Påföljd

Kim Laine har befunnits skyldig till grov misshandel. För detta brott är som påföljd föreskrivet fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Med särskilt beaktande i förmildrande riktning av att Kim Laine, utan att vara fri från ansvar, har handlat

i nödvärn anser tingsrätten, med stöd av 29 kap. 3 § första stycket 5 p och andra stycket brottsbalken, att gärningen har ett straffvärde på fängelse ett år. Påföljden bestäms därmed till fängelse ett år.

#### Särskilda yrkanden

Utgången i fråga om ansvar för brott utgör tillräckligt skäl att bifalla åklagarens yrkande om bevisbeslag.

#### Skadestånd

1. På grund av utgången i fråga om ansvar för brott är Kim Laine skyldig att ersätta målsäganden **Robert Pylvänäinen** för den skada målsäganden tillfogats i anledning av brotten. Brotten har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet varför målsäganden är berättigad till ersättning för kränkning. Med särskilt beaktande av den provokation i form av grovt hemfridsbrott som Kim Laine varit utsatt för av målsäganden och annan person i samband med att han begick brottet, utgör 40 000 kr skälig ersättning för den kränkning målsäganden utsatts för genom brottet. Målsäganden har förutom ersättning för kränkning även yrkat ersättning för sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande samt ersättning för förstörda kläder. Målsäganden har dock inte åberopat någon egen bevisning i denna del. Med särskilt beaktande av det åberopade rättsintyget anser tingsrätten att skälig ersättning för sveda och värk uppgår till 2 700 kr, motsvarande en sjukskrivningstid om en månad. I avsaknad av utredning i form av yttrande från psykiater, psykolog eller kurator angående om målsägandens psykiska lidande i form av sömnsvårigheter och ångestattacker helt eller delvis orsakats av de nu aktuella brotten, kan ytterligare ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande inte dömas ut. I avsaknad av bevisning till styrkande av kostnaden för förstörda kläder kan inte heller någon ersättning dömas ut i den delen. På sammanlagt utdömt belopp, 42 700 kr, ska ränta utgå i enlighet med 4 § och 6 § räntelagen.

2. På grund av att Kim Laine frikänns från åtalet för brott mot målsäganden **William Haraszti Pylvänäinen**, ska den målsägandens enskilda anspråk avslås.

Brottsofferfond

Kim Laine har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han är därmed enligt lagen om brottsofferfond skyldig att betala en avgift till brottsofferfonden. Avgiften är 800 kr avseende brott som begåtts under 2021.

Rättegångskostnader m.m.

Den av försvararen respektive av målsägandebiträdet begärda ersättningen är skälig och ska därmed dömas ut.

Med särskilt beaktande av Kim Laines ekonomiska förhållanden, den ålagda skadeståndsskyldigheten och det fängelsestraff som han dömts till ska han inte åläggas någon betalningsskyldighet för statens kostnad för hans försvarare och för målsägandebiträdet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga 1 (TR-01)**

Ett överklagande ska lämnas in till tingsrätten senast den 12 april 2022 och det ska adresseras till Göta hovrätt.

För tingsrätten,

Lars-Erik Hulth

I tingsrättens avgörande har tf. rådmannen Lars-Erik Hulth och tre nämndemän deltagit. Tingsrätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900412-7891	Datum för dom/beslut 2022-03-22
Efternamn Laine	Förnamn KIM Anton Kalervo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-30	2022-02-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgratan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).