



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND

DOM
2021-03-03
Umeå

Mål nr
B 1254-20

rotel 3

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 11 december 2020 i mål nr B 684-19 och B 558-20, se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagare Lindha Strömberg
Extra åklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motparter (målsägande)

1. Abdullah Abasi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Fatemeh Rahimi

3. Masumeh Rahimi

1-3 Företrädna av åklagaren

Klagande och motparter (målsägande)

1. Masoma Ahmadi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

2. Ghazanfar Babajani
c/o ombudet

3. Jamela Hosainy
c/o ombudet

4. Dödsboet efter Reza Hoseini
c/o ombudet

Ombud och målsägandebitråde för 1-4: Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso
Storgatan 12
703 61 Örebro

Ombud och målsägandebitråde genom substitution för 1-4: Bitr. jurist Sasha Matic
Advokatfirman De Basso
Nybrogatan 6
852 31 Sundsvall

Dok.Id 137635

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Klagande och motpart (tilltalad)

Mohammad-Jawad Ahmadi, 19730506-1991
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Häktad
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding
Box 112
971 04 Luleå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 3.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som anmärker att brottstiden för olaga hot (punkt 2 i tingsrättens domslut) rätteligen ska vara 2019-08-01—2019-08-31, ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen endast på så sätt att brottstiden för sexuellt ofredande (punkt 1 i tingsrättens domslut) ska vara 2016-12-01–2017-01-31.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen endast på så sätt att hovrätten beslutar att ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska löpa,
 - från den 31 januari 2017 till dess betalning sker avseende det skadestånd Mohammad-Jawad Ahmadi ska betala till Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi, och,
 - från den 31 augusti 2019 till dess betalning sker avseende det skadestånd Mohammad-Jawad Ahmadi ska betala till Abdullah Abasi.
3. Beslagen ska bestå.
4. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande med det undantaget att sekretess inte längre ska gälla för s. 126 i tingsrätten aktbilaga 158, och med den anmärkningen att fortsatt sekretess gäller med stöd av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).
5. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna på s. 125 i tingsrättens aktbilaga 158, och s. 8–9 och 16 i tingsrättens aktbilaga 159, som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.
6. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för Masoma Ahmadis och Abdullah Abasis adressuppgifter i partsbilagor till domen.

7. Mohammad-Jawad Ahmadi ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 8. Magnus Ericsson får ersättning av allmänna medel med 235 655 kr, varav 150 338 kr för arbete, 19 575 kr för tidsspillan, 18 611 kr för utlägg och 47 131 kr för mervärdesskatt.
 9. Soren Abbaszadeh får ersättning av allmänna medel med, rätt avrundat, 77 945 kr, varav 39 900 kr för arbete, 13 883 kr för tidsspillan, 8 573 kr för utlägg och 15 589 kr för mervärdesskatt.
 10. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 11 december 2020 i mål nr B 684-19 och B 558-20,
se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagare Lindha Strömberg
Extra åklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Motpart (målsägande)

Adina Ylipää

Företrädd av åklagaren

Klagande och motparter (målsägande)

1. Masoma Ahmadi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
2. Ghazanfar Babajani
c/o ombudet
3. Jamela Hosainy
c/o ombudet
4. Dödsboet efter Reza Hoseini
c/o ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1-4: Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso
Storgatan 12
703 61 Örebro

Ombud och målsägandebiträde genom substitution för 1-4: Bitr. jurist Sasha Matic
Advokatfirman De Basso
Nybrogatan 6
852 31 Sundsvall

Klagande och motpart (tilltalad)

Jamshid Ahmadi, 20030405-6799
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Melander
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund
Box 136
971 04 Luleå

Klagande (vårdnadshavare)
Mohammad-Jawad Ahmadi, 19730506-1991
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna

Ombud: Advokat Magnus Ericsson
Advokatbyrån Kaiding
Box 112
971 04 Luleå

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 29 kap. 7 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att längden på den slutna ungdomsvården bestäms till 3 år och 6 månader.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. För beslut om sekretess och ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad-Jawad Ahmadi.
 4. Anna Melander får ersättning av allmänna medel med 114 073 kr, varav 64 980 kr för arbete, 19 967 kr för tidsspillan, 6 311 kr för utlägg och 22 815 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gällivare tingsrätts dom den 11 december 2020 i mål nr B 684-19 och B 558-20,
se bilaga B

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (åklagare)

Kammaråklagare Lindha Strömberg
Extra åklagare Fredrik Hannu
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå

Klagande och motpart (målsägande)

1. Masoma Ahmadi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
2. Ghazanfar Babajani
c/o ombudet
3. Jamela Hosainy
c/o ombudet
4. Dödsboet efter Reza Hoseini
c/o ombudet

Ombud och målsägandebiträde för 1-4: Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso
Storgatan 12
703 61 Örebro

Ombud och målsägandebiträde genom substitution för 1-4: Bitr. jurist Sasha Matic
Advokatfirman De Basso
Nybrogatan 6
852 31 Sundvall

Klagande och motpart (tilltalad)

Omid Ahmadi, 20050410-4894
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54
971 03 Luleå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som tillämpar 29 kap. 7 § brottsbalken, ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att längden på den slutna ungdomsvården bestäms till 2 år och 6 månader.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. För beslut om sekretess och ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Mohammad-Jawad Ahmadi.
 4. Jonas Westerlund får ersättning av allmänna medel med 149 861 kr, varav 72 675 kr för arbete, 31 275 kr för tidspillan, 15 939 kr för utlägg och 29 972 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN	10
UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN	11
HOVRÄTTENS DOMSKÄL	12
Inledning.....	12
1. Sexuellt ofredande (Jawad)	13
Tingsrättens bedömning och frågan i hovrätten	13
Allmänt om gärningsbeskrivningar	13
Hovrättens bedömning i skuldfrågan	14
Skadestånd	15
2. Olaga hot (Jawad)	15
3. Mord (Jawad, Jamshid, Omid).....	15
Vad som inledningsvis är utrett	15
Omid och Jawads delaktighet.....	17
Närmare om Jamshids medverkan	18
Försvårande gärningsmoment enligt gärningspåståendets andra stycke	19
Uppsåt.....	20
Rubricering	21
Skadestånd	22
4-5. Övergrepp i rättssak (Omid, Jamshid)	22
Skuld och skadestånd	22
Påföljd	23
Allmänt om påföljden för mord och särskilda skäl för livstids fängelse	23
Andra omständigheter av betydelse vid bedömningen av gärningarnas straffvärde	24
Hovrättens bedömning av om det funnits ett hedersmotiv för brottet	24
Påföljden för Jawad.....	25
Påföljden för Jamshid.....	25
Påföljden för Omid.....	26
Utvisning	27
Häktning	29
Ersättningsfrågor.....	29
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	30

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Mohammad-Jawad Ahmadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, döma honom till en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå samtliga målsägandes yrkanden om skadestånd eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadestånden.

Jamshid Ahmadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för övergrepp i rättssak (åtalspunkten 5 i tingsrättens dom). Beträffande åtalspunkten 3 i tingsrättens dom har han yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och istället döma honom för misshandel i enlighet med hans erkännande. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå samtliga målsägandes yrkanden om skadestånd.

Omid Ahmadi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för övergrepp i rättssak (åtalspunkten 4 i tingsrättens dom) och att hovrätten ska bedöma gärningen under åtalspunkten 3 som dråp och under alla förhållanden bestämma en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Masoma Ahmadi's yrkande om skadestånd.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska skärpa straffen för Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi samt att hovrätten ska utvisa Mohammad-Jawad Ahmadi ur Sverige.

Ghazanfar Babajani, Jamela Hosainy och Masoma Ahmadi, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska skärpa straffen för Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi samt att hovrätten ska utvisa Mohammad-Jawad Ahmadi ur Sverige och förbjuda honom att återvända hit.

Dödsboet efter Reza Hoseini har yrkat bifall till den skadeståndstalan som det förde vid tingsrätten.

Parterna har bestritt varandras ändringsyrkanden.

Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi har i hovrätten justerat sina yrkanden om skadestånd på så sätt de yrkar att ränta på beloppen ska utgå från den 31 januari 2017.

Abdullah Abasi har i hovrätten justerat sitt yrkande om skadestånd på så sätt att han yrkar att ränta på beloppet ska utgå från den 31 augusti 2019.

Åklagaren har förklarat sig godta tingsrättens bedömning att Mohammad-Jawad Ahmadi inte ska dömas för att ha tagit Fatemeh Rahimi på rumpan.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Förhören från tingsrätten har spelats upp, bortsett från förhören med Berhe Ftiwi och Tuija Nehrman som har hörts på nytt i hovrätten.

Berhe Ftiwi har vid förhöret i hovrätten uppgett i huvudsak det som framgår av tingsrättens dom (s. 55-56). Han har därutöver uppgett bland annat följande. De tre personer som förföljde Reza började slå denne i samband med att Reza klev på bussen. Han kan inte förklara varför den uppgiften inte har lämnats tidigare, men han berättar om händelseförloppet såsom han minns det. Den person som hade kniven stod lite på sidan om, men något bakom, Reza samtidigt som den person som höll i Reza hade ryggen vänd mot honom och ansiktet vänt mot Reza. Han uppfattade det som att den person som höll i Reza inte ville att denne skulle smita.

Tuija Nehrman har vid förhöret i hovrätten uppgett i huvudsak det som framgår av tingsrättens dom (s. 110).

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Hovrätten har att pröva fem åtalade gärningar med sammanhängande frågor om skadestånd. Av dessa utgör den huvudsakliga delen åtalet för mord på Reza Hoseini (Reza) och därmed sammanhängande frågor. I den delen dömdes Mohammad-Jawad Ahmadi, Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi (fortsättningsvis benämnda vid förnamn) av tingsrätten för att tillsammans och i samförstånd ha dödat Reza på en buss den 15 juli 2020 i Kiruna. Jamshid och Omid dömdes även för övergrepp i rättssak i anslutning till händelsen. Jawad dömdes därutöver för sexuellt ofredande och olaga hot som inte har samband med åtalet för mord.

Hovrätten ska mot bakgrund av utredningen pröva om åklagaren har bevisat sina gärningspåståenden i förhållande till Jawad, Jamshid och Omid. Åklagaren har bevisbördan för samtliga omständigheter som måste föreligga för att en tilltalad ska kunna fällas till ansvar.

I målet aktualiseras bland annat frågor om gärningsmannans ansvar, uppsåt och brottsrubricering. Hovrätten återkommer till dessa frågor i samband med prövningen av skuldfrågan beträffande åtalet för mord.

Hovrätten prövar nedan skuld- och skadestandsfrågor under respektive åtalspunkt såsom dessa angetts i tingsrättens dom. Därefter redovisas hovrättens bedömning i påföljdsfrågan.

1. Sexuellt ofredande (Jawad)

Tingsrättens bedömning och frågan i hovrätten

Tingsrätten har kommit fram till att utredningen i målet är sådan att det kan anses ställt utom rimligt tvivel att Jawad har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande genom att vid flertalet tillfällen tagit på Fatemeh Rahimis och Masumeh Rahimis bröst samt att han tagit Masumeh Rahimi mellan benen. Tingsrätten har även förpliktat Jawad att till var och en av målsägandena betala 10 000 kr i skadestånd avseende kränkingsersättning. Frågan i hovrätten är om bevisningen i målet är tillräcklig för en fällande dom samt om målsägandena i så fall har rätt till kränkingsersättning.

Allmänt om gärningsbeskrivningar

Frågan om att den åtalade gärningen bland annat avser en förhållandevis lång tidsperiod har tagits upp vid huvudförhandlingen. Hovrätten redogör därför nedan för vissa utgångspunkter vid bedömningen av gärningspåståendet.

Av 45 kap. 4 § första stycket 3 rättegångsbalken framgår att åklagaren i stämningsansökan ska ange den brottsliga gärningen med uppgift om tid och plats för dess förövande och de övriga omständigheter som behövs för dess kännetecknande samt de bestämmelser som är tillämpliga. Det innebär att åklagaren i stämningsansökan ska precisera det händelseförlopp som åtalet avser. Gärningsbeskrivningen bör vara så precis och konkret som omständigheterna tillåter. Vid bedömningen av om en gärningsbeskrivning är tillräckligt preciserad ska även beaktas att en tilltalad enligt artikel 6 i Europakonventionen bland annat har rätt att i detalj underrättas om innebörden av anklagelsen mot honom och få tillräcklig tid och möjlighet att förbereda sitt försvar. Genom dessa krav tillgodoses den tilltalades intresse av att veta vilken den brottsliga handlingen är och vara införstådd med vad som görs gällande mot honom. En otydlig eller oprecis gärningsbeskrivning kan medföra svårigheter för en tilltalad att försvara sig, vilket i sin tur påverkar de krav som bör ställas på åklagarens bevisföring.

Hovrättens bedömning i skuldfrågan

Inledningsvis kan konstateras att gärningsbeskrivningen i dess helhet innehåller samtliga de moment som krävs för att hovrätten ska kunna pröva om Jawad har gjort sig skyldig till sexuellt ofredande. Även om gärningspåståendet spänner över en förhållandevis lång tid har det av målsägandenas utsagor tydligt framkommit att det rört sig om i vart fall tre individualiserade tillfällen, varav de två senare är föremål för hovrättens prövning.

Tingsrätten har dömt Jawad för sexuellt ofredande under tiden 1 december 2015–31 januari 2017. Vid det ena tillfället har Masumeh Rahimi berättat om hur Jawad har utsatt henne för beröringar på en vardagsrumssoffa i Jawads bostad på Mossvägen. Tidpunkten för denna gärning har inte kunnat utredas närmare än att händelsen ägt rum någon gång mellan den 1 december 2015 och 31 december 2016. Vid det andra tillfället har målsägandena berättat om hur Jawad har berört dem båda i samband med en fest i Jawads bostad på Mossvägen kring årsskiftet 2016/17.

Festen i Jawads bostad

Inledningsvis är det genom Raha Sultanis uppgifter utrett att Jawad befann sig på den aktuella festen. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens bedömning att målsägandenas utsagor i sig är trovärdiga. Deras berättelser ger inbördes stöd åt varandra och har sammantagna ett högt bevisvärde. Liksom tingsrätten anser hovrätten att målsägandenas uppgifter vinner ett indirekt stöd av de uppgifter som vittnena lämnat. Målsägandena har berättat om händelserna för bland annat sin mor i nära anslutning till festen. Hovrätten finner därför, liksom tingsrätten, att målsägandenas uppgifter är tillförlitliga och att det genom den muntliga bevisningen är styrkt att Jawad uppsåtligen vid flertalet tillfällen tagit på målsägandenas bröst och Masumeh Rahimi mellan benen i samband med den fest som ägde rum på Mossvägen kring årsskiftet 2016/17. Gärningarna är att bedöma som sexuellt ofredande och tingsrättens dom ska fastställas i denna del.

Tillfället på vardagsrumssoffan

Vad gäller det första tillfället på vardagsrumssoffan anser hovrätten att det får ställas högre krav på den utredning som ger stöd åt målsägandenas uppgifter, med hänsyn till att den händelsen kan ha inträffat någon gång under drygt ett års tid. Med hänsyn härtill finner hovrätten att utredningen inte är tillräckligt robust för en fällande dom. Jawad ska således inte dömas för sexuellt ofredande avseende det tillfället.

Eftersom Jawad endast döms för händelsen på festen bör brottstiden inskränkas, i förhållande till vad som angetts tingsrättens domslut (punkten 1), till någon gång mellan den 1 december 2016 till och med den 31 januari 2017.

Skadestånd

Hovrätten delar tingsrättens bedömning i skadestandsfrågan. Ränta ska utgå i enlighet med yrkandet såsom det justerats i hovrätten.

2. Olaga hot (Jawad)

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de tingsrätten gjort i fråga om skuld och skadestånd. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del med den anmärkningen att brottstiden rätteligen ska anges vara 2019-08-01–2019-08-31. Vad vidare gäller ränta på det utdömda skadeståndet ska den utgå i enlighet med det i hovrätten justerade yrkandet.

3. Mord (Jawad, Jamshid, Omid)

Vad som inledningsvis är utrett

I målet är utrett att Reza under kvällen den 15 juli 2020 blev dödad på en buss i Kiruna efter att ha blivit utsatt för ett omfattande knivvåld. Som tingsrätten redogjort för framgår av rättsintyg vilka skador Reza åsamkades och att skadorna på de vitala organen har orsakat hans död.

Det kan inledningsvis framhållas att Jawad, Jamshid och Omid har haft en konflikt med Reza sedan tidigare och att denna bakgrund har viss betydelse för förståelsen av motiven till gärningen och i någon mån vid bedömningen av gärningens straffvärde. Tingsrätten har i sin dom (s. 127–131) utförligt redogjort för den bakomliggande konflikten och dragit slutsatsen att den enskilt starkaste orsaken till gärningen har varit den påstådda otroheten, genom den relation som Reza ska ha haft med Jamshids och Omids mor. Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till tingsrättens redogörelse i denna del och konstaterar att andra bidragande orsaker till gärningen kan ha varit att Reza har utsatt Jawad för våld och att Omid har varit rädd för Reza, även om det också framkommit att Jawad har varit drivande i konflikten med Reza.

Tingsrätten har funnit att det är visat att Jawad, Omid och Jamshid beslutade sig för att döda Reza en tid innan händelsen och att de planerade gärningen. Tingsrätten har härvid funnit styrkt att Omid och Jawad beväpnat sig med kniv och att Jamshid beväpnat sig med knogjärn och batong samt att alla haft handskar på sig inför konfrontationen med Reza. Jawad har vidare varit i kontakt med Golam Soltani för att underrätta sig om Rezas färdväg den aktuella kvällen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning i denna del.

Tingsrätten har i sin dom (s. 115–117) redogjort för det övergripande händelseförloppet, angett var de hörda vittnena har gjort sina iakttagelser av händelseförloppet och hur lång tid Jawad, Omid och Jamshid befunnit sig på bussen. Hovrätten ansluter sig till denna redogörelse. Det har således varit fråga om ett relativt kortvarigt händelseförlopp inne på bussen under vilket Reza tillfogades 99 skarpkantade skador.

Den aktuella dagen har Reza under cykelfärden från arbetet konfronterats av Omid och Jawad och sedan flytt platsen över en innergård på Björkplan 5 och vidare in på bussen. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Jawads uppgift om att han har blivit utsatt för knivvåld av Reza i samband med konfrontationen vid cykelvägen är motbevisad utifrån vad som framkommit av utredningen i övrigt. Främst det förhållandet att det inte påträffats någon annan kniv än den som kunnat knytas till

gärningsmännen, men även de uppgifter Omid lämnat om att han inte sett Reza bära kniv vid tillfället. Även om Omid är medtilltalad i målet anser hovrätten att det finns skäl att fästa avseende vid denna uppgift då det av hans lämnade uppgifter i övrigt har framkommit att han är mån om att skydda sin far.

Hovrätten delar också i allt väsentligt tingsrättens bedömning av vittnenas uppgifter angående vad som iakttagits när Jawad, Jamshid och Omid förföljde Reza över innergården på Björkplan 5 och vidare mot bussen. Det är således utrett att Jawad och Omid bar kniv i samband med förföljandet och att Jamshid åtminstone från och med detta tillfälle har vetat om att Jawad och Omid var beväpnade med knivar.

Det är vidare styrkt att Jamshid först har nått bussen efter Reza, att Jawad och Omid strax därefter har kommit in på bussen och att Jawad, Jamshid och Omid tillsammans har slagit Reza inne på bussen samt att Reza varit rädd och ropat: ”Ring polisen!”

Omid och Jawads delaktighet

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som lagts fram beträffande Omid och Jawads delaktighet i gärningen på bussen och hur tingsrätten värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är utrett i denna del och ansluter sig således till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Omid utdelade knivhugg mot Reza i samband med att även Jawad och Jamshid stod i den främre delen av bussen. Det är vidare utrett att Jawad höll i Reza medan Omid utövade knivvåld mot honom samt att även Jawad var beväpnad med knivar och utövade knivvåld mot Reza. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Omid och Jawad tillsammans och i samförstånd har dödat Reza genom att förfölja honom in på bussen och hugga honom med kniv. Under sådana förhållanden ska den nödvärnsinvändning Jawad har framställt i hovrätten lämnas utan avseende.

Närmare om Jamshids medverkan

Jamshid har erkänt att han har förföljt Reza in på bussen och medgett ansvar för misshandel. Som tingsrätten konstaterat har det inte framkommit att Jamshid själv utövat något dödligt våld mot Reza. Det står dock genom utredningen klart att Jamshids handlande åtminstone har främjat Omid och Jawads gärning att döda Reza. Frågan är om Jamshid ska anses som gärningsman därför att han, som åklagaren påstått, har agerat tillsammans och i samförstånd med Omid och Jawad.

Ansvar som är föreskrivet för viss gärning, bland annat mord, ska ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det. Varje medverkande – gärningsman, medhjälpare eller anstiftare – ska dömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom till last. Detta följer av 23 kap. 4 § brottsbalken.

Medverkansbestämmelsen anses beträffande vissa brott, däribland mord, innebära ett utrymme för utvidgning av gärningsmannskapet på så sätt att ansvar kan åläggas en medverkande trots att han själv i strikt mening inte uppfyller förutsättningarna för ansvar enligt straffbestämmelsen. En person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan exempelvis vara att betrakta som gärningsman i denna mening. Vid gärningsmannskap av detta slag krävs i vart fall att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert – eller, vilket inte är aktuellt här, att personen i förhållande till den som utför gärningen intar en särskild ställning. Därutöver förutsätts för att någon ska dömas som medgärningsman, trots att han inte deltagit i gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med övriga inblandade. (Se rättsfallet NJA 2017 s. 531 p. 44–46.)

Det måste för varje brott på individnivå vara utrett att den tilltalade har deltagit i något eller några av de åtgärder som omfattas av gärningsbeskrivningen och därigenom främjat brottet samt att den tilltalades uppsåt omfattar de gärningsmoment som han själv inte utfört.

Tingsrätten har i sin dom (s. 122–124) redogjort för Jamshids medverkan i händelseförloppet. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i dessa delar och vill framhålla följande.

Jamshid har, som anförts ovan, tagit del av planeringen av gärningen och han måste därvid ha insett att det förelåg en beaktansvärd risk för att uppgörelsen med Reza skulle leda till att Reza dödades. Jamshid har trots denna insikt deltagit aktivt i det brottsliga tilltaget fram till den punkt när gärningen fullbordades av Omid och Jawad. Detta talar med styrka för att Jamshid ska anses ha utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med Omid och Jawad.

Jamshid försökte enligt egen uppgift få Omid och Jawad att lämna bussen och när han misslyckades med det lämnade han bussen och sedan platsen på egen hand. Hans uppgifter stöds i viss mån av vad vittnet Kevin Schroderus har berättat. Dessa uppgifter skulle kunna tala för att Jamshid, trots sitt handlande under det tidigare skedet av gärningen, inte ska anses som medgärningsman (jfr rättsfallet RH 2002:44). Försöken att få Omid och Jawad att lämna bussen har dock vidtagits först efter att Reza utsatts för knivvåld. Jamshid har vidare utanför bussen uppmanat Adina Ylipää att inte använda sin telefon vilket talar för att han alltjämt sympatiserade med de gärningar som vidtogs på bussen. Hovrätten anser att det förhållandet att Jamshid avvek från platsen tidigare än Jawad och Omid med hänsyn till hans långt gångna medverkan inte kan anses innebära att han ska anses ha frivilligt tillbakaträtt från brottsplanen. Denna omständighet får emellertid betydelse för vad som är utrett om Jamshids uppsåt, vilket hovrätten återkommer till nedan. Hovrätten finner sammanfattningsvis att Jamshid ska dömas för att tillsammans och i samförstånd med Omid och Jawad ha begått gärningen som medgärningsman.

Försvårande gärningsmoment enligt gärningspåståendets andra stycke

Tingsrätten har i sin dom (s. 136) redovisat sin bedömning av om gärningen varit synnerligen hänsynslös och om den inneburit ett svårt lidande för Reza. Hovrätten delar tingsrättens bedömning i denna del. Det våld som Jawad och Omid tillsammans

har utövat efter att Jamshid lämnat bussen kan som tingsrätten anfört beskrivas som kraftigt övervåld. Hovrätten instämmer vidare, som ovan anförts, i tingsrättens bedömning att gärningen har varit planerad (s. 124–127 i domen).

Uppsåt

Omid och Jawad har tillsammans och i samförstånd utdelat ett stort antal knivhugg mot Reza. Hovrätten kan av omständigheterna kring gärningen inte dra någon annan slutsats än att Jawad och Omid har begått den åtalade gärningen med avsiktssuppsåt.

Vad gäller Jamshid har han av allt att döma avvikit från platsen i nära anslutning till att knivvåldet påbörjades. Som tingsrätten redovisat har han emellertid tidigare och under samma kväll gjort uttalanden som talar starkt för att han insett risken för att Reza skulle komma att dödas. Han har vidare varit medveten om att Omid och Jawad var beväpnade med knivar. Även om Jamshid såvitt utredningen visat inte beväpnat sig med kniv, har han trots ovannämnda insikt, deltagit aktivt i förföljandet och misshandeln av Reza till en punkt där det måste ha stått klart för Jamshid att Reza skulle komma att dödas. Denna insikt har Jamshid även enligt hovrättens mening gett uttryck för efter händelsen till sin kamrat Daniyal Qorbani, som hörts som vittne.

Sammantaget innebär detta enligt hovrättens mening att Jamshid måste ha förstått att hans medverkan i gärningen inneburit en risk för att Reza skulle komma att dödas. Jamshids agerande visar att han har i vart fall varit likgiltig inför den följden. Som tingsrätten kommit fram till kan det emellertid inte anses bevisat att Jamshid har medverkat till eller haft uppsåt till det kraftiga övervåld som utövades mot Reza. Hovrätten anser därtill, till skillnad från tingsrätten, att det inte är bevisat att Jamshid har haft uppsåt till att utsätta Reza för ett svårt lidande i den mening som avses i 3 kap. 1 § brottsbalken.

Rubricering

Omid har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som dråp.

Rubriceringsfrågan ska avgöras med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen. Utgångspunkten vid uppsåtligt dödande är att detta ska bedömas som mord. För att gärningen ska rubriceras som dråp krävs att det föreligger förmildrande omständigheter. Att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp eller att någon som utsatts för svår fysisk och psykisk misshandel bringar sin plågoande om livet kan vara omständigheter som talar för att bedöma gärningen som dråp (se rättsfallet NJA 2016 s. 809 p. 7-9 och förarbetsuttalande NJA II 1962 s. 95). Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se t.ex. rättsfallet NJA 2013 s. 376 p. 24 och 28).

Som ovan anförts instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att gärningen har innefattat de försvårande moment som åklagaren gjort gällande. Även om det dödliga våldet har pågått under en kortare tid har det enligt hovrätten inte varit fråga om ett sådant snabbt händelseförlopp som bör beaktas i mildrande riktning. Hovrätten bedömer inte heller att den bakomliggande konflikten mellan Reza och Jawad är av sådan art att den ska beaktas vid rubriceringen av gärningen.

Av bland annat förhören med Tuija Nehrman och Maria Johansson framgår att Omid har upplevt en rädsla inför Reza under en längre tid och att Omid har mått dåligt bland annat över vad Reza har utsatt hans far för. Det står enligt hovrättens mening klart att Omid har varit starkt påverkad av konflikten med Reza, men också att han genom sin far har involverats i en konflikt som han inte hade behövt ta del i. Även med beaktande av detta förhållande anser hovrätten att det vid en sammantagen bedömning står klart att det i detta fall inte är fråga om sådana förmildrande omständigheter som ska medföra att gärningen är att bedöma som dråp.

Hovrätten instämmer sammanfattningsvis i tingsrättens bedömning att den gärning som Jawad, Jamshid och Omid har begått ska rubriceras som mord.

Skadestånd

Enligt 5 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207) ska, om personskada lett till döden, ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Ersättning ska också betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Jawad, Jamshid och Omid har gjort gällande att Masoma Ahmadi inte kan anses ha stått Reza särskilt nära och att hon därför inte ska tillerkännas något skadestånd.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än tingsrätten i fråga om skadestånd till Ghazanfar Babajani, Jamela Hosainy och Masoma Ahmadi. Vad gäller skadeståndet till Masoma Ahmadi kan följande tilläggas. För att de som har en parrelation men inte bor tillsammans ska anses vara särskilt närstående måste det i princip krävas att det i det enskilda fallet föreligger något ytterligare och speciellt förhållande som motiverar detta (se rättsfallet NJA 2005 s. 237 och Högsta domstolens dom 2021-02-26 i mål nr T 1848-20). Hovrätten delar tingsrättens bedömning att vad som framkommit om Reza och Masoma Ahmadis relation och äktenskap medför att förhållandena är sådana att Masoma Ahmadi ska anses ha stått Reza särskilt nära.

Vad avser dödsboets skadeståndsyrkande gäller att det är den som svarat för kostnaderna som har rätt att föra talan om sådan ersättning, oberoende av om denne har ställning som efterlevande eller inte (se Hellborg, Skadeståndslagen [1972:207] 5 kap. 2 §, Lexino 2020-06-08 [JUNO]). Hovrätten delar tingsrättens bedömning att dödsboet efter Reza inte har styrkt att dödsboet har haft någon kostnad för begravningsarrangemanget. Som tingsrätten kommit fram till ska skadeståndsyrkandet därför avslås.

4-5. Övergrepp i rättssak (Omid, Jamshid)

Skuld och skadestånd

Hovrätten gör i alla delar samma bedömningar som tingsrätten beträffande åtalet och skadeståndsanspråket som rör övergrepp i rättssak. Jamshid och Omid ska således

dömas för övergrepp i rättssak och Jamshid ska solidariskt med Jawad förpliktas att betala yrkat skadestånd till Adina Ylipää. Tingsrättens dom ska således stå fast i denna del.

Påföljd

Allmänt om påföljden för mord och särskilda skäl för livstids fängelse

Jawad, Jamshid och Omid döms för mord men även annan brottslighet. Mordet är av avgörande betydelse för straffvärdebedömningen och påföljdsbestämningen.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken är påföljden för mord fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt bestämmelsen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit ett svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Bestämmelsen fick sin nuvarande utformning den 1 januari 2020. Av förarbetena framgår att ett syfte med lagändringen var att livstidsstraff skulle komma i fråga i betydligt högre utsträckning än tidigare och att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde mellan 15 och 18 år i stället bör tala för ett livstidsstraff.

Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet och vid denna bedömning ta hänsyn till att försvårande och förmildrande omständigheter kan föreligga i olika grad. Att det ska göras en samlad bedömning innebär att straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, även om det föreligger omständigheter som talar för ett livstidsstraff – till exempel om det finns förmildrande omständigheter av viss styrka. (Se prop. 2018/19:138 s. 16, 28–29.)

Andra omständigheter av betydelse vid bedömningen av gärningarnas straffvärde

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska det vid bedömningen av straffvärdet beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft.

Även om de objektiva omständigheterna bildar en naturlig utgångspunkt för straffvärdebedömningen är de subjektiva omständigheterna, såsom formen av uppsåt, ofta av större betydelse i detta hänseende (jfr prop. 1987/88:120 s. 81).

Förutom de försvårande omständigheter som räknas upp som skäl för livstids fängelse i 3 kap. 1 § brottsbalken kan det finnas andra försvårande omständigheter som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid bör dömas ut. Exempelvis kan det röra sig om sådana omständigheter som anges i 29 kap. 2 § brottsbalken (se prop. 2018/19:138 s. 28).

Som försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, särskilt beaktas om ett motiv för brottet varit att bevara eller återupprätta en persons, familjs, släkts eller annan liknande grupps heder (29 kap. 2 § första stycket 10 brottsbalken).

Som förmildrande omständighet vid bedömningen av straffvärdet ska enligt 29 kap. 3 § brottsbalken särskilt beaktas bland annat om brottet föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende och om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga.

Hovrättens bedömning av om det funnits ett hedersmotiv för brottet

Jawad, Jamshid och Omid har förnekat att ett motiv för brottet har varit hedersrelaterat.

Tingsrätten har redogjort för hedersbegreppets innebörd i bestämmelsens mening och gjort bedömningen att ett motiv för brottet har varit att bevara en persons eller familjs heder. Hovrätten delar denna bedömning på de skäl tingsrätten anfört. Det står följaktligen klart att Jawad, Jamshid och Omid har befunnit sig i en hedersrelaterad kontext och att deras konflikt med Reza bland annat bottnat i en upplevelse av förlorat

anseende. Som tingsrätten anfört utgör detta en försvårande omständighet som ska beaktas i straffvärdehänseende.

För Jamshid och Omids del anser hovrätten att denna omständighet, med hänsyn till deras ungdom, får sättas i relation till den påverkan som deras far utövat på dem genom att involvera söner i en konflikt de inte hade behövt ta del i. Liksom tingsrätten anser hovrätten i och för sig att detta ska beaktas såsom förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet. Det innebär emellertid också enligt hovrättens mening att hedersmotivet såsom försvårande omständighet föreligger i betydligt mindre grad för deras del.

Påföljden för Jawad

Hovrätten delar tingsrättens bedömningar i fråga om straffvärde och valet av påföljd. Detta även med beaktande av att Jawad varit häktad under förhållanden som kan jämföras med restriktioner under mer än sju månader. Att Reza tidigare utsatt Jawad för våld ska enligt hovrätten inte beaktas som någon förmildrande omständighet vid bedömningen av gärningens straffvärde. Tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Påföljden för Jamshid

Jamshid har enligt hovrättens bedömning ovan inte haft uppsåt till att utsätta Reza för ett kraftigt övervåld eller svårt lidande och dessa gärningsmoment ska därför inte ligga honom till last. Att Jamshid har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt är vidare av betydelse för straffvärdebedömningen. På de skäl tingsrätten anfört anser hovrätten också att det förhållandet att Jamshids handlande stått i samband med hans bristande utveckling och mognad ska beaktas i mildrande riktning.

Vid bedömningen av straffvärdet ska i skärpande riktning beaktas att gärningen varit noggrant planerad och att gärningen har varit särskilt hänsynslös.

Hovrätten har ovan redogjort för den senaste lagändringen av bestämmelsen om mord. Den skärpta syn på uppsåtligt dödande som lagstiftaren därvid gett uttryck för har fått

genomslag i praxis bland annat såtillvida att utgångspunkten för straffvärdet för mord numera anses vara fängelse i sexton år (se Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20).

Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser hovrätten att straffvärdet för Jamshids brott motsvarar fängelse i sexton år. Med beaktande av Jamshids ungdom motsvarar straffmättningsvärdet för honom 5 år och 4 månaders fängelse.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om påföljdsvalet för Jamshid. Med hänsyn till hovrättens bedömning av gärningens straffvärde ska emellertid tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till 3 år och 6 månader.

Sammanfattningsvis ska alltså tingsrättens dom ändras i denna del på så sätt att påföljden för Jamshid bestäms till slutna ungdomsvård 3 år och 6 månader.

Påföljden för Omid

Hovrätten delar tingsrättens slutsats i fråga om straffvärde och påföljdsval. Straffvärdet för en vuxen gärningsman motsvarar alltså livstids fängelse.

I fråga om straffmättningsvärdet beaktar hovrätten, med hänsyn till Omids ringa ålder, i mildrande riktning att Omid har varit frihetsberövad med restriktioner i nästan fyra månader och två veckor. Han har under denna tid även varit föremål för ytterligare pålagor på grund av smittskyddsrestriktioner. Den omständigheten att Omid efter häktningstiden har varit föremål för vård enligt lag (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga och därför placerad på ett särskilt ungdomshem, bör inte beaktas vid straffmätningen. Även med beaktande av dessa omständigheter är straffmättningsvärdet fortfarande livstids fängelse.

Åklagaren har gjort gällande att utgångspunkten innan Omids ungdom beaktas enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska vara ett straffvärde motsvarande fängelse i tjugofem år. Åklagaren har i denna fråga hänvisat till ett avgörande från Högsta domstolen (Högsta domstolens dom den 23 september 2020 i mål B 1371-20). Det avgörande som

åklagaren hänvisat till berör frågan om straffmätning vid förberedelsebrott och saknar relevans för den prövning hovrätten nu har att göra. Åklagaren har i denna fråga även hänvisat till vissa förarbetsuttalanden som gjorts i samband med den senaste lagändringen av mordbestämmelsen (prop. 2018/19:138). Det är förvisso så att den skärpta synen på mord precis som framgår av förarbetena påverkar straffmätningen i skärpande riktning även för ungdomar. Detta påverkar dock enligt hovrättens mening inte vad lagstiftaren tidigare uttalat. Utgångspunkten vid beräkningen av straffmätningen för ungdomar, när straffvärdet för en vuxen gärningsperson är livstids fängelse, bör således fortfarande motsvara arton års fängelse (jfr prop. 2008/09:118 s.34 och 52). Hade lagstiftaren velat förändra denna utgångspunkt hade det rimligen kommit till uttryck i förarbetena till den senaste lagändringen.

Hovrättens utgångspunkt inför beaktandet av Omids ungdom enligt 29 kap. 7 § brottsbalken är alltså ett straffmätningssvärde motsvarande fängelse i arton år.

Omid var vid tidpunkten för gärningen drygt 15 år gammal, vilket har betydelse för reduktionen. Hovrätten anser att straffmätningssvärdet, efter beaktande av Omids ungdom, motsvarar fängelse i 3 år och 9 månader. Eftersom det inte förekommer någon villkorlig frigivning från verkställighet av sluten ungdomsvård ska tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till 2 år och 6 månader.

Sammanfattningsvis ska alltså tingsrättens dom ändras i denna del så att påföljden för Omid bestäms till sluten ungdomsvård 2 år och 6 månader.

Utvisning

Tingsrätten har avslagit åklagarens yrkande om att utvisa Jawad ur Sverige.

Hovrätten anser på de skäl tingsrätten anfört att det i och för sig finns grundläggande förutsättningar att utvisa Jawad ur riket. Frågan är således om den omständigheten att Migrationsverket har bedömt att det föreligger hinder mot verkställighet enligt 12 kap.

2 § utlänningslagen (2005:716) innebär att tingsrättens beslut i utvisningsfrågan ska fastställas.

När en fråga om utvisning på grund av brott prövas ska rätten enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen ta hänsyn till om utlänningen enligt 12 kapitlet i samma lag inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. Ett skäl till införandet av bestämmelsen var att det ansågs problematiskt att domstolarnas utvisningsbeslut ibland upphävdes när det visade sig att besluten inte kunde verkställas. Ett upphävande av utvisningsbeslutet kunde nämligen inte samtidigt leda till att påföljden skärptes i fall då beslutet om utvisning hade föranlett en lindrigare påföljd. (se prop. 1988/89:86 s. 72.)

Av 12 kap. 2 § utlänningslagen följer bland annat att utvisning av en utlänning inte får verkställas till ett land om utlänningen riskerar att utsättas för förföljelse i det landet som innebär en fara för utlänningens liv eller annars är av särskilt svår art.

Migrationsverket har efter tingsrättens dom upplyst hovrätten om att verkets utredning avseende återkallelse av Jawads permanenta uppehållstillstånd har avslutats med bedömningen att hinder mot utvisning enligt 12 kap. 2 § utlänningslagen alltså föreligger och att Jawads uppehållstillstånd tills vidare inte kommer att återkallas.

Verkställighetshindret består i att Jawad gjort sannolikt att han kommer att utsättas för skyddsgrundande behandling i Afghanistan på grund av sin konvertering från islam. Migrationsverket har i yttrande redogjort för att konvertering från islam är förbjuden i Afghanistan och att en konvertering kan leda till dödsstraff enligt sharialagstiftning.

Högsta domstolen har beträffande individuella verkställighetshinder, som det här är fråga om, uttalat att det redan vid domstillfället normalt bör kunna konstateras om hindret kommer att bestå under överskådlig tid och således även vid den tidpunkt då utvisningsbeslutet ska verkställas. Högsta domstolen har vidare uttalat att domstolen, om den skulle bedöma att hindret är bestående, inte bör förordna om utvisning. (Se rättsfallet NJA 2019 s. 47 I p. 25, med där gjorda hänvisningar.)

Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att verkställighetshinder föreligger och att hindret kan antas komma bestå under överskådlig tid. Även med hänsyn till att Jawad ska avtjäna ett långt fängelsestraff, kan det antas att hindret kommer bestå vid tidpunkten för verkställighet av utvisningsbeslutet. Hovrätten anser därför, liksom tingsrätten, att åklagarens utvisningsyrkande ska avslås och tingsrättens dom ska därför fastställas i denna del.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Jawad fortsätter sin brottsliga verksamhet, eller avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Ersättningsfrågor

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och har inte haft någon erinran mot dessa. Med hänsyn till målets karaktär och till att Magnus Ericsson är ny offentlig försvarare i hovrätten bedöms den begärda ersättningen vara skälig. De ersättningsanspråk som Jonas Westerlund och Anna Melander framställt bedöms likaledes vara skäliga.

Soren Abbaszadeh har begärt ersättning för sitt uppdrag som målsägandebiträde. Den begärda ersättningen bedöms vara skälig. Det noteras att hovrätten felaktigt har förordnat honom som målsägandebiträde för dödsboet efter Reza Hoseini. Soren Abbaszadeh ska oaktat detta tillerkännas ersättning för sitt uppdrag även i den delen (jfr rättsfallet NJA 2010 s. 490).

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast den 31 mars 2021.

Hovrättspresidenten Erik Sundström, tf. hovrättsrådet Emma Granberg och tf. hovrättsassessorn Andreas Forssén (referent) samt nämndemännen Stig Nordqvist (skiljaktig) och Eilert Tallenhet (skiljaktig) har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A.

Avräkningsunderlag, finns i hovrättens akt.



Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemännen Eilert Tallenhed och Stig Nordqvist är skiljaktiga i fråga om utvisning och anför följande.

Till skillnad från majoriteten anser vi att åklagarens utvisningsyrkande bör bifallas. Skälen är följande.

Liksom majoriteten anser vi att det föreligger grundläggande förutsättningar enligt 8 a kap. utlänningslagen att utvisa Jawad ur Sverige. På grund av den grova brottslighet Jawad döms för och det långa fängelsestraff som han ska avtjäna bör frågan om verkställighetshinder inte utgöra skäl att avslå åklagarens yrkande om utvisning.

För övrigt instämmer vi inte i Migrationsverkets bedömning att det på grund av Jawads konvertering idag föreligger ett verkställighetshinder enligt 12 kap. 2 § utlänningslagen. Migrationsverket tycks inte ha tagit ställning till frågan om återkallande av Jawads flyktingsförklaringsstatus, vilket leder till att Migrationsverkets bedömning av frågan om att det föreligger verkställighetshinder kan ifrågasättas.

I övriga frågor är vi ense med majoriteten.



GÄLLIVARE TINGSRÄTT
Dohan 4

DOM
2020-12-11
meddelad i
Gällivare

Mål nr: B 558-20

B 684-19

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Mohammad-Jawad Ahmadi, 19730506-1991
Frihetsberövande: Häktad
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Frida Larsson
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Box 2
952 21 Kalix

Åklagare

Kammaråklagare Linda Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Abdullah Abasi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Cecilia Stridh Törnman
Advokatbyrån C Stridh AB
c/o Cecilia Stridh Törnman
Världsmästarvägen 23
981 41 Kiruna

2. Masoma Ahmadi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lasarettsgatan 22

Telefon
0970-758 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Postadress
Box 23
982 21 Gällivare

E-post
gallivare.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.gallivaretingsratt.domstol.se
Info om GDPR finns på hemsidan.

3. Ghazanfar Babajani
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Målsägandebiträde:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

4. Jamela Hosainy
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Målsägandebiträde:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

5. Fatemeh Rahimi
Centralvägen 16 Lgh 1102
980 10 Vittangi

Målsägandebiträde:
Advokat Vera Gärdemalm
Advokatbyrån Vera Gärdemalm
Hjalmar Lundbohmsvägen 52
981 31 Kiruna

6. Masumeh Rahimi
Centralvägen 16 Lgh 1102
980 10 Vittangi

Målsägandebiträde:
Advokat Vera Gärdemalm
Advokatbyrån Vera Gärdemalm
Hjalmar Lundbohmsvägen 52
981 31 Kiruna

7. Dödsboet efter Reza Hoseini
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Ombud:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken samt 29 kap 2 § 2 p och 10 p brottsbalken
2020-07-15
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2019-08-06
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2015-12-01 -- 2017-01-31

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

1. Mohammad-Jawad Ahmadi ska betala skadestånd till Fatemeh Rahimi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2016 till dess betalning sker.
2. Mohammad-Jawad Ahmadi ska betala skadestånd till Masumeh Rahimi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2016 till dess betalning sker.
3. Mohammad-Jawad ska betala skadestånd till Adbullah Abasi med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2019 till dess betalning sker.
4. Mohammad-Jawad Ahmadi ska solidariskt med Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi betala skadestånd till Ghazanfar Babajani med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Mohammad-Jawad Ahmadi ska solidariskt med Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi betala skadestånd till Jamela Hosainy med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.

6. Mohammad-Jawad Ahmadi ska solidariskt med Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi betala skadestånd till Masoma Ahmadi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
7. Dödsboet efter Reza Hoseinis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag taget gods (handskar grå, handskar Worksafe, morakniv vitt bandage, kockkniv vit tejp, 1 st. handske Worksafe, knivslida, 1 st. handske Worksafe, kniv Jamie Oliver, knivslida jeansstyg och knivslida skumgummi) förklaras förverkade från Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, polisområde 1 PO Norrbotten, nr 2020-5000-BG87112.1, 2020-5000-BG87112.2, 2020-5000-BG87112.3, 2020-5000-BG87112.4, 2020-5000-BG87113.5, 2020-5000-BG87113.9, 2020-5000-BG87113.11, 2020-5000-BG87113.12, 2020-5000-BG87113.14 och 2020-5000-BG87115.5).
2. I beslag tagen morakniv förklaras förverkad från Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, polisområde LPO N Lappland/1 PO Norrbotten, nr 2020-5000-BG87727.3).
3. I beslag taget gods hos Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi (3 st. tejprollar, gasbinda vit, gasbinda benvit, bandage brunt, gasbinda beige) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten Region Nord, LPO N Lappland/1 PO Norrbotten, nr 2020-5000-BG87727.1, 2020-5000-BG87727.2, 2020-5000-BG87727.5, 2020-5000-BG88638.1, 2020-5000-BG88638.2, 2020-5000-BG88638.3, 2020-5000-BG88638.4).
4. I beslag taget gods hos Mohammad-Jawad Ahmadi (sko Lejon svart, jacka Hampton, bälte mörkblått, jeans, kalsonger, kjol, t-shirt, 3 st. sockar och huvtröja grå) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten Region Nord, 1 PO Norrbotten, nr. 2020-5000-BG87115.1, 2020-5000-BG87115.2, 2020-5000-BG87115.3, 2020-5000-BG87115.4, 2020-5000-BG87115.6, 2020-5000-BG87115.7, 2020-5000-BG87115.8, 2020-5000-BG87115.9 och 2020-5000-BG87115.10).
5. I beslag taget gods från Reza Hoseini (jacka, byxor, strumpor och skor) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Reza Hoseini (Polismyndigheten Region Nord, 1 PO Norrbotten, nr. 2020-5000-BG87599.1, 2020-5000-BG87599.2, 2020-5000-BG87599.3 och 2020-5000-BG87599.4).

Häktning m.m.

Mohammad-Jawad Ahmadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder på liket (aktbil. 158 s. 125-126 och 271-272 samt aktbil. 159 s. 8-9 och 16) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Frida Larsson får ersättning av staten med 661 108 kr. Av beloppet avser 319 691 kr arbete, 119 505 kr tidsspillan, 89 690 kr utlägg och 132 222 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Vera Gärdemalm får ersättning av staten med 40 280 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete, 1 336 kr utlägg och 8 056 kr mervärdesskatt.
 3. Advokat Cecilia Stridh Törnman får ersättning av staten med 28 967 kr. Av beloppet avser 13 689 kr arbete, 2 699 kr tidsspillan, 6 786 kr utlägg och 5 793 kr mervärdesskatt.
 4. Advokat Soren Abbaszadeh får ersättning av staten med 278 925 kr. Av beloppet avser 180 063 kr arbete, 24 415 kr tidsspillan, 18 662 kr utlägg och 55 785 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

Tilltalad

Jamshid Ahmadi, 20030405-6799
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna
Medborgare i Afghanistan och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Melander
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB
Box 136
971 04 Luleå

Vårdnadshavare (part)

Mohammad-Jawad Ahmadi, 19730506-1991
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna

Åklagare

Kammaråklagare Linda Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Masoma Ahmadi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
2. Ghazanfar Babajani
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Målsägandebiträde:

Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

3. Jamela Hosainy
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Målsägandebiträde:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

4. Adina Ylipää
Kiruna-Lasses Väg 5
981 41 Kiruna

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Cecilia Stridh Törnman
Advokatbyrån C Stridh AB
c/o Cecilia Stridh Törnman
Världsmästarvägen 23
981 41 Kiruna

5. Dödsboet efter Reza Hoseini
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Ombud:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken samt 29 kap 2 § 2 p och 10 p brottsbalken
2020-07-15

2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken
2020-07-15

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 4 år

Skadestånd

1. Jamshid Ahmadi och Mohammad-Jawad Ahmadi ska solidariskt betala skadestånd till Adina Ylipää med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Jamshid Ahmadi ska solidariskt med Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi betala skadestånd till Ghazanfar Babajani med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Jamshid Ahmadi ska solidariskt med Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi betala skadestånd till Jamela Hosainy med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Jamshid Ahmadi ska solidariskt med Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi betala skadestånd till Masoma Ahmadi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
5. Dödsboet efter Reza Hoseinis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods hos Jamshid Ahmadi (skor Puma, byxor Nike, sockar svarta, tröja Hoddie och jacka) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten Region Nord, 1 PO Norrbotten, nr 2020-5000-BG87110.1, 2020-5000-BG87110.2, 2020-5000-BG87110.3, 2020-5000-BG87110.4, 2020-5000-BG87110.6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Anna Melander får ersättning av staten med 350 865 kr. Av beloppet avser 259 389 kr arbete, 17 540 kr tidsspillan, 3 763 kr utlägg och 70 173 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Cecilia Stridh Törnman får ersättning av staten med 89 623 kr. Av beloppet avser 48 087 kr arbete, 17 733 kr tidsspillan, 5 878 kr utlägg och 17 925 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Omid Ahmadi, 20050410-4894
Porfyrvägen 18 Lgh 1006
981 40 Kiruna
Medborgare i Afghanistan och Sverige

Ombud och offentlig försvarare:
Advokat Jonas Westerlund
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB
Box 54
971 03 Luleå

Åklagare

Kammaråklagare Linda Strömberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Luleå
Box 924
971 28 Luleå

Målsägande

1. Masoma Ahmadi
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
2. Ghazanfar Babajani
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Målsägandebiträde:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

3. Jamela Hosainy
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Målsägandebiträde:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

4. Dödsboet efter Reza Hoseini
c/o Soren Abbaszadeh, Advokatfirman De
Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

Ombud:
Advokat Soren Abbaszadeh
Advokatfirman De Basso AB
Storgatan 12
703 61 Örebro

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken samt 29 kap 2 § 2 p och 10 p brottsbalken
2020-07-15
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-15

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 2 år 8 månader

Skadestånd

1. Omid Ahmadi ska solidariskt med Jamshid Ahmadi och Mohammad-Jawad Ahmadi betala skadestånd till Ghazanfar Babajani med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Omid Ahmadi ska solidariskt med Jamshid Ahmadi och Mohammad-Jawad Ahmadi betala skadestånd till Jamela Hosainy med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.

3. Omid Ahmadi ska solidariskt med Jamshid Ahmadi och Mohammad-Jawad Ahmadi betala skadestånd till Masoma Ahmadi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juli 2020 till dess betalning sker.
4. Dödsboet efter Reza Hoseinis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods hos Omid Ahmadi (sko vänster Nike, sko höger Nike, byxor Puma, tröja H&M Hoddie, linne H&M svart, sockar Nike, mössa stickad, jacka McKinley och bälte konstläder) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas (Polismyndigheten Region Nord, 1 PO Norrbotten, nr. 2020-5000-BG87113.1, 2020-5000-BG87113.2, 2020-5000-BG87113.3, 2020-5000-BG87113.4, 2020-5000-BG87113.6, 2020-5000-BG87113.7, 2020-5000-BG87113.8, 2020-5000-BG87113.10 och 2020-5000-BG87113.13)

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Jonas Westerlund får ersättning av staten med 373 390 kr. Av beloppet avser 269 919 kr arbete, 26 703 kr tidsspillan, 2 090 kr utlägg och 74 678 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehåll

BAKGRUND	13
YRKANDEN M.M.	15
ÅTALSPUNKT 1 (SEXUELLT OFREDANDE)	21
ÅTALPUNKT 2 (OLAGA HOT)	31
ÅTALSPUNKT 3 - 5 (MORD OCH ÖVERGREPP I RÄTTSSAK)	35
PUNKT 6 (UTVISNING)	139
PÅFÖLJDSDELEN	142
ÖVRIGA FRÅGOR	146
HUR MAN ÖVERKLAGAR	147

BAKGRUND

Mohammad-Jawad Ahmadi (nedan kallad Jawad), hustrun Nazanin samt sönerna Jamshid, född 2003, och Omid, född 2005, anlände till Sverige och ansökte om asyl i februari 2012. De härstammar från Afghanistan men hade innan ankomsten till Sverige levt i Iran. Omid och Jamshid är födda i Iran. Migrationsverket avslog ansökan om asyl och beslutade att utvisa familjen. Sedan man ansökt om verkställighetshinder och åberopat av att man konverterat från islam till kristendom beviljades familjen permanent uppehållstillstånd och flyktingförklaring i juli 2015. Familjen kom att bosätta sig i Kiruna. 2015 föddes sonen Elias. I Kiruna har man en period bott under adressen Rönnpålan 4 H i Lombolo. I december 2015 blev man folkbokförda under adressen Mossvägen i Kiruna. Någon gång i slutet av 2017 flyttade de till Tarfalavägen för att senare bosätta sig på Porfyrvägen.

2013 lärde Nazanin känna en kvinna vid namn Omolbanin Rahimi. Omolbanin har döttrarna Fatemeh, född 2005, och Masumeh, född 2006. Familjerna började umgås och eftersom familjen Rahimi var bosatta i Vittangi sov man ofta över hos familjen Ahmadi vid besöken i Kiruna. Kring årsskiftet 2016/17 var Omolbanin, Fatemeh och Masumeh på besök hos familjen Ahmadi i samband med en fest. På festen fanns även Raha Sultani som i sin tur hade med sig en väninna och väninnans dotter, som då var i tioårs åldern. Vad som därefter framkom vid olika samtal ledde till att en polisanmälan gjordes. Se åtalspunkt 1, som avser sexuellt ofredande.

Abdullah Abasi kommer även han ursprungligen från Afghanistan och han är sedan 2010 bosatt i Kiruna. Han och Jawad har umgåtts som vänner. Sensommaren 2019 fick Abdullah motta bland annat meddelanden från Jawad med anledning av att Abdullah och Jawads hustru Nazanin hade haft kontakt med varandra. Se åtalspunkt 2, som avser olaga hot.

Nazanin lämnade Jawad i september 2019 och placerades i skyddat boende på annan ort då det bedömdes finnas en hotbild mot henne. Jamshid och Omid placerades i ett jourfamiljehem. Placeringen av Jamshid och Omid upphörde i december 2019 då de flyttade tillbaka till Jawad. Vid tidpunkten för separationen arbetade Nazanin på ett äldreboende på Movägen i Kiruna. På samma boende arbetade också Reza Hoseini.

Under perioden september 2019 och juli 2020 gjorde Reza och Jawad ett flertal anmälningar mot varandra. Det har även framkommit att Jawad tillsammans med Jamshid och Omid under våren 2020 besökt polisstationen i Kiruna för att göra en anmälan. Enligt anmälningsupptagaren Vickie Unga ville man anmäla att Nazanin varit otrogen. Jawads uppfattning är att man ville anmäla att Reza utsatt Nazanin för utpressning.

Reza avled den 15 juli 2020. Han var då 20 år gammal. Reza kom till Sverige 2015 och placerades så småningom i Kiruna. I Kiruna studerade han och arbetade. På fritiden spelade han fotboll och boxades. I Iran finns hans familj, bl.a. fadern Ghazanfar Babajani och modern Jamela Hosainy. Reza var sommaren 2020 i ett förhållande med Masoma Ahmadi.

Sommaren 2020 hade Reza fått avslag på sin ansökan om uppehållstillstånd och den 15 juli 2020 var en av hans sista arbetsdagar på boendet på Movägen. Arbetsdagen slutade kl. 21.00 och på väg hem per cykel stötte han samman med Jawad, Jamshid och Omid. Reza tog sin tillflykt till en buss på Björkplan i Kiruna. Jawad, Jamshid och Omid följde efter Reza in på bussen. Reza avled på bussen till följd av omfattande knivvåld. Åtalet avser i denna del mord och två fall av övergrepp i rättssak. Se åtalpunkt 3, 4 och 5.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framfört följande yrkanden.

Ansvarsyrkanden m.m.

1. SEXUELLT OFREDANDE (Mohammad-Jawad Ahmadi)

Mohammad-Jawad Ahmadi har vid flertalet tillfällen tagit på Fatemeh Rahimi och Masumeh Raminis bröst, Fatemeh Rahimi på rumpan och tagit Masumeh Rahimi mellan benen. Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2015 och den 31 januari 2017 på Rönnplan och på Mossvägen i Kiruna kommun.

Mohammad-Jawad Ahmadi begick gärningen med uppsåt.
Mohammad- Jawad Ahmadi hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

2. OLAGA HOT (Mohammad-Jawad Ahmadi)

Mohammad-Jawad Ahmadi har hotat Abdullah Abasi genom att i meddelande skriva "jag varnar dig för sista gången att om du träffar min fru en gång till eller om du ens pratar med henne så vet jag vad jag ska göra med dig" samt "antingen är du i denna värld eller jag" eller liknande uttryck. Det hände någon gång i augusti 2019 i Kiruna, eller på okänd plats, Sverige.

Hotet var sådant att Abdullah Abasi kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mohammad-Jawad Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3. MORD (Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi)

Omid Ahmadi, Jamshid Ahmadi och Mohammad-Jawad Ahmadi har tillsammans och i samförstånd dödat Reza Hoseini genom att jaga in honom på en buss och slå och sparka honom samt hugga och skära honom med kniv över 90 gånger vilket lett till omfattande skador på

bland annat hjärtat, halsen, bålen och huvudet. Reza Hoseini har även tillfogats blåmärken på pannan och ena benet samt hudrispor på huvudet. Skadorna på de vitala organen har sammantaget lett till döden. Det hände den 15 juli 2020 vid Björkplan och Österleden, Kiruna kommun.

Gärningen har varit synnerligen hänsynslös eftersom Mohammad-Jawad Ahmadi, Omid Ahmadi och Jamshid Ahmadi i numerärt överläge och överraskande angripit Reza Hoseini på allmän plats och utsatt honom för kraftigt övervåld när han varit inträngd i ett trångt utrymme utan möjlighet att freda sig och även efter att han fallit till golvet. Gärningen har föregåtts av noggrann planering och inneburit ett svårt lidande för Reza Hoseini.

Ett motiv för brottet har varit att bevara en persons eller en familjs heder.

Mohammad-Jawad Ahmadi, Omid Ahmadi och Jamshid Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken samt 29 kap 2 § 2 p och 10 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det har yrkats att angivet gods förverkas från Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi enligt 36 kap 2 § brottsbalken:

2020-5000-BG87112.1 (handskar grå)

2020-5000-BG87112.2 (handskar Worksafe)

2020-5000-BG87112.3 (morakniv vitt bandage)

2020-5000-BG87112.4 (kockkniv vit tejp)

2020-5000-BG87113.5 (1st handske Worksafe)

2020-5000-BG87113.9 (knivslida)

2020-5000-BG87113.11 (1st handske Worksafe)

2020-5000-BG87113.12 (kniv Jamie Oliver)

2020-5000-BG87113.14 (knivslida jeansstygg)

2020-5000-BG87115.5 (knivslida skumgummi).

2. Det har yrkats att angivet gods förverkas från Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken:

2020-5000-BG87727.3 (morakniv).

3. Det har yrkats att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jamshid Ahmadi, Mohammad-Jawad Ahmadi och Omid Ahmadi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG87727.1 (tejprulle)

2020-5000-BG87727.2 (tejprulle)

2020-5000-BG87727.5 (tejprulle)

2020-5000-BG88638.1 (gasbinda vit)

2020-5000-BG88638.2 (gasbinda benvit)

2020-5000-BG88638.3 (bandage brunt)

2020-5000-BG88638.4 (gasbinda beige). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

4. Det har yrkats att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jamshid Ahmadi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG87110.1 (skor Puma)

2020-5000-BG87110.2 (byxor Nike)

2020-5000-BG87110.3 (sockar svarta)

2020-5000-BG87110.4 (tröja Hoddie)

2020-5000-BG87110.6 (jacka). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

5. Det har yrkats att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Omid Ahmadi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG87113.1 (sko vänster Nike)

2020-5000-BG87113.2 (sko höger Nike)

2020-5000-BG87113.3 (byxor Puma)

2020-5000-BG87113.4 (tröja H&M Hoddie)

2020-5000-BG87113.6 (linne H&M svart)

2020-5000-BG87113.7 (sockar Nike)

2020-5000-BG87113.8 (mössa stickad)

2020-5000-BG87113.10 (jacka McKinley)

2020-5000-BG87113.13 (bälte konstläder). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

6. Det har yrkats att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Mohammad-Jawad Ahmadi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
 2020-5000-BG87115.1 (sko Lejon svart)
 2020-5000-BG87115.2 (jacka Hampton)
 2020-5000-BG87115.3 (bälte mörkblått)
 2020-5000-BG87115.4 (jeans)
 2020-5000-BG87115.6 (kalsonger)
 2020-5000-BG87115.7 (kjol)
 2020-5000-BG87115.8 (t-shirt)
 2020-5000-BG87115.9 (3 st sockar)
 2020-5000-BG87115.10 (huvtröja grå). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

7. Det har yrkats att beslaget av angivet gods, beslagtaget från Reza Hoseini, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
 2020-5000-BG87599.1 (jacka)
 2020-5000-BG87599.2 (byxor)
 2020-5000-BG87599.3 (strumpor)
 2020-5000-BG87599.4 (skor). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Reza Hoseini.

4. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Omid Ahmadi)

Omid Ahmadi har med hot om våld angripit Berhe Ftiwi för att hindra honom från att göra en anmälan om brott till polisen och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att Omid Ahmadi, i samband med att Berhe Ftiwi bevittnade delar av händelseförloppet i åtalpunkt 1, uppmanade honom att inte ringa polisen samtidigt som Omid Ahmadi höll en kniv synlig i handen. Det hände den 15 juli 2020 på Österleden, Kiruna kommun.

Omid Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

5. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Jamshid Ahmadi)

Jamshid Ahmadi har med hot om våld eller med annan gärning som medfört lidande eller olägenhet angripit Adina Ylipää för att hindra henne från att göra en anmälan om brott till polisen och lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att Jamshid Ahmadi, i

samband med att Adina Ylipää bevitnade delar av händelseförloppet i åtalspunkt 1 och ringde polisen, uppmanade henne att inte kontakta polisen vilket fick till följd att Adina Ylipää på grund av rädsla avbröt samtalet. Det hände den 15 juli 2020 på Österleden, Kiruna kommun. Jamshid Ahmadi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 2 men brottsbalken

6. TALAN OM UTVISNING (Mohammad-Jawad Ahmadi)

Det har yrkats att Mohammad-Jawad Ahmadi ska utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Tingsrätten har upplyst parterna om att gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 3 även inrymmer ett påstående om misshandel mot Jamshid Ahmadi.

Ghazanfar Babajani (far till den avlidne), Jamela Hosainy (mor till den avlidne) och Masoma Ahmadi (fästmö till den avlidne) har biträtt åtalet avseende mord (åtalspunkt 3).

Adina Ylipää har biträtt åtalet avseende övergrepp i rättssak (åtalspunkt 5)

De tilltalades inställning anges nedan under respektive åtalspunkt.

Skadeståndsanspråk

Åtalspunkt 1 (sexuellt ofredande)

Fatemeh Rahimi har med anledning av gärningen avseende sexuellt ofredande (åtalspunkt 1) yrkat att Mohammad-Jawad Ahmadi ska utge 10 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 31 december 2016 tills betalning sker. Kapitalbeloppet avser ersättning för kränkning.

Masumeh Rahimi har med anledning av gärningen avseende sexuellt ofredande (åtalspunkt 1) yrkat att Mohammad-Jawad Ahmadi ska utge 10 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 31 december 2016 tills betalning sker. Kapitalbeloppet avser ersättning för kränkning.

Åtalspunkt 2 (olaga hot)

Abdullah Abasi har med anledning av gärningen avseende olaga hot (åtalspunkt 2) yrkat att tingsrätten ska förplikta Mohammad-Jawad Ahmadi att till honom utge skadestånd med 5 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2019 till dess full betalning sker. Kapitalbeloppet avser ersättning för kränkning.

Åtalspunkt 3 (mord)

Ghazanfar Babajani, Jamela Hosainy och Masoma Ahmadi har var för sig yrkat att tingsrätten ska förplikta Mohammad-Jawad Ahmadi, Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi, med solidariskt ansvar, att till dem utge skadestånd med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2020 till dess full betalning sker. Kapitalbeloppen avser sveda och värk.

Dödsboet efter Reza Hoseini har yrkat att tingsrätten ska förplikta Mohammad-Jawad Ahmadi, Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi att, med solidariskt ansvar, till dem utge ersättning med 72 395 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2020 till dess full betalning sker. Kapitalbeloppet avser begravningskostnader.

Åtalspunkt 5 (övergrepp i rättssak)

Adina Ylipää har med anledning av gärningen avseende övergrepp i rättssak yrkat att tingsrätten ska förplikta Jamshid Ahmadi att till henne utge skadestånd med

5 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 juli 2020 till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Adina Ylipää har även yrkat att Mohammad-Jawad Ahmadi och Nazanin Ahmadi som vårdnadshavare för Jamshid Ahmadi ska förpliktas att solidariskt med honom utge skadestånd till henne, jämlikt 3 kap. 5 § skadeståndslagen.

Tingsrätten har brutit ut Adina Ylipääs skadeståndsanspråk gentemot Nazanin Ahmadi att handläggas för sig som ett tvistemål.

Tingsrätten övergår härfter till att åtalspunkt för åtalspunkt ange de tilltalades inställning, vilken utredning som åberopats samt tingsrättens bedömning i skuld- och skadeståndsdelen.

ÅTALSPUNKT 1 (SEXUELLT OFREDANDE)

INSTÄLLNING

Mohammad-Jawad Ahmadi har förnekat gärningarna och bestritt skadeståndsanspråken. Han har inte vitsordat något belopp som skälig i och för sig.

UTREDNINGEN

Mohammad-Jawad Ahmadi har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi samt vittnesförhör med Omolbanin Rahimi och Raha Sultani.

Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi har som skriftlig bevisning adressuppgifter för Ahmadi utvisade att denne bodde på Mossvägen 3 i Kiruna.

Fatemeh Rahimi

Jawad är pappan i familjen som hennes familj brukade umgås med. De har varit nära vänner och de brukade umgås över hela helger. För det mesta var det hennes familj som hälsade på hos familjen Ahmadi och då sov de över efter som det inte fanns bussförbindelser mellan Vittangi, där de bor, och Kiruna under helger.

Umgänget med familjen Ahmadi var trevligt bortsett från det som Jawad utsatte henne och hennes syster Masumeh för. Familjen Ahmadi bodde först i Lombolo. De fick sedan en bostad nära Coop, på Mossvägen i Kiruna.

I början av familjernas bekantskap hände ingenting olämpligt. Efter en tid började Jawad ta på henne och Masumeh, främst på bröstet. Det var efter flytten som Jawad började ta på systemen. Vid många tillfällen har hon och hennes syster varit ensamma i samma rum som Jawad. Hon kan inte uppskatta vid hur många tillfällen Jawad har tagit på dem, det har hänt alldeles för många gånger. Hennes syster är en tystlåten person som kan ha svårt att säga emot. Systemen hade därför svårt att göra motstånd när Jawad tog på henne. Hon har sett Jawad röra systemen många gånger på bröstet.

Vid ett tillfälle kom Jawad hem från jobbet. Hon satt då bredvid Masumeh. Jawad kom och satte sig bredvid dem. Hon bad Jawad gå iväg. Jawad försökte ta alla möjligheter han kunde att komma nära henne och Masumeh. Han tog systemen på bröstet vid det tillfället.

Vid ett tillfälle som inträffade tidigt på morgonen i familjen Ahmadis nya bostad på Mossvägen satt hon och Masumeh i soffan. Jawad höll på att röra vid Masumeh. Hon såg att Masumeh inte kunde röra på sig för att Jawad höll fast henne och tog på hennes bröst. Masumeh sade inget då hon var rädd. Hon höjde rösten mot Jawad och sa till honom att låta systemen vara ifred. Hon drog sedan bort Masumeh.

Vid ett tillfälle började Jawad massera hennes rygg. Hon låg vid det tillfället på en madrass i sovrummet. Hon hade på sig en t-shirt och mjukisbyxor. Jawad frågade

henne först om han skulle massera henne, hon sa inget. Jawad började då massera henne på ryggen. I samband med det tog Jawad henne på rumpan. Hon visste inte vad hon skulle göra. Hon trodde aldrig att Jawad skulle göra något sådant. Hon gick sedan därifrån och låste in sig på toaletten. Den här händelsen inträffade på Lombolo när hon var väldigt liten, kanske åtta-nio år gammal.

Hon minns inte exakt när men vid ett tillfälle så hölls en fest hos familjen Ahmadi på bostaden på Mossvägen. Det var flera andra familjer på festen. Hon befann sig i vardagsrummet med några andra. Hon pratade med en tjej hon inte kände sedan tidigare och som hon inte minns namnet på. Jawad började ta på henne och på Masumeh. Jawad tog henne på bröstet med sina händer. Hon minns inte om det bara var på bröstet eller om det också var på andra ställen. Bröstet minns hon med säkerhet att det var. Det var en snabb vidröring. Jawad gick sedan därifrån. Tjejen hon tidigare pratade med såg att Jawad tog på henne. Tjejen frågade efteråt varför hon tillät Jawad att röra henne. Hon minns inte vad hon svarade på den frågan.

Jawads vidröringar av henne fick henne att känna sig äcklad. Hon berättade inget för någon på väldigt länge. Hennes mamma fick senare veta vad som hänt på festen av en av sina väninnor och att tjejen sett att Jawad rört henne och Masumeh. När hennes mamma konfronterade henne med uppgifterna valde hon att berätta om händelserna där Jawad tagit på henne och Masumeh. Hon vet inte varför hon inte tidigare berättat för sin mamma. Hon kände en känsla av att hon inte visste vad hon skulle göra åt saken. Hon kände även att hon hade gjort något fel. Händelserna gjorde henne förvirrad. Hon trodde att Jawad skulle sluta röra henne men det fortsatte. Det kändes väldigt fel och hon visste inte vad hon skulle göra åt situationen.

Hon har också berättat om Jawads beröringar för två lärare i skolan. Hon berättade därför att läraren såg att hon mådde dåligt och inte pratade med någon annan. Vid tillfället när hon berättade för läraren hade hennes familj slutat umgås med familjen

Ahmadi. Hennes familj har inte haft någon kontakt med familjen Ahmadi efter polisanmälningen. Hon har inte känt sig rädd för familjen Ahmadi efter polisanmälningen. Hon hade en bra minnesbild över det inträffat vid tiden för polisförhören, den har blivit lite sämre allteftersom tiden har passerat. Hon var mer utåtriktad när hon var lite yngre, nu är hon mer för sig själv. Hon har inte berättat för någon annan om det inträffade, hon vill inte att någon annan ska få veta om det som hänt. Hon är än idag ledsen över det inträffade, och det är fortfarande jobbigt för henne att prata om det som Jawad gjort mot henne och Masumeh.

Masumeh Rahimi

Jawad var hennes mammas väninnas man. De har hälsat på familjen Ahmadi många gånger. Det var bra tills det att Jawad började röra henne och hennes syster Fatemeh. Hennes syster Fatemeh har berättat att Jawad har rört henne vid ett flertal tillfällen. När de sov över hos familjen Ahmadi brukade hon och hennes syskon alltid sova i familjens vardagsrum.

En gång när de var hemma hos familjen Ahmadi klagade Fatemeh för sig själv att hon hade ont i ryggen. Hon såg sedan hur Jawad började ge Fatemeh en massage på ryggen och hur han rörde sig allt längre ner med sina händer. Fatemeh såg väldigt obekvämt ut över situationen.

En annan händelse inträffade vid ett besök som skedde i familjen Ahmadis nya bostad. Händelsen inträffade på morgonen när hon låg och sov i vardagsrummet. Hon var klädd i sina sovkläder. Hennes lillebror låg och sov bredvid. Jawad kom in och satte sig bredvid henne. Jawad började röra runt med sin hand på hennes kropp och tog henne på bröstet. Hon satte sig på golvet. Jawad drog då upp henne på soffan igen. Beröringen fortsatte men höll inte på så länge för hon skrek till och då kom Fatemeh. När hon försökte påkalla uppmärksamhet försökte Jawad tysta henne. Hon kände att hon bara ville därifrån. Fatemeh drog henne sedan därifrån. Hennes lillebror märkte inget.

Ett annat tillfälle hon minns är händelserna i hallen. Det här var vid ett annat besök hos familjen än händelsen på soffan. Hon var klädd i mjuka kläder. Intill vardagsrummet hos familjen Ahmadi fanns en hall som ledde till andra rum. När hon gick förbi i hallen försökte Jawad röra henne men han lyckades inte alltid och varje gång försökte hon putta iväg hans händer. När han lyckades rörde han henne mellan benen och på bröstet.

Vid samma tillfälle som händelserna i hallen rörde han även henne nere i källaren. Jawad kom dit några gånger för att säga till barnen att dämpa sig. Det var då han tog på henne. Han rörde henne på bröstet och mellan benen nere i källaren. Det fick henne att känna sig rädd. Vid detta tillfälle pågick festligheter hos familjen Ahmadi och det var också andra familjer på besök. Hennes mammas väninna har en väninna med dotter med sig. Dottern såg händelserna i källaren och berättade till sin mamma att Jawad tagit på henne och hennes syster. Det var därefter som hon och hennes syster börjat berätta om händelserna. Det har varit svårt att prata om händelsen. Förutom sin mamma så har hon berättat för sin syster. Det var vinter i samband med händelsen i källaren och hallen. Hon minns inte när på vintern det hände.

Mohammad-Jawad Ahmadi

Det stämmer att familjerna Ahmadi och Rahimi tidigare umgåtts med varandra. Familjen Rahimi brukade komma på helgerna för att besöka dem. De har ingen kontakt längre. Han har betraktat flickorna Fatemeh och Masumeh som sina egna barn och deras mamma som sin syster. Systrarna Rahimi brukade leka med honom när de var små och klättra på hans axlar. Barnen brukade sova i vardagsrummet och de var nyvakna när han begav sig mot jobbet. På den tiden jobbade han på en pizzeria. Han brukade bege sig mot pizzerian vid 08.30-tiden och inte komma hem förrän vid 22-tiden.

Han avvisar samtliga anklagelser om sexuellt ofredande som riktats mot honom. Det som påstås ska ha hänt är under hans nivå. Han har för det mesta varit på jobbet under tiden familjen Rahimi varit över hos dem. Han har aldrig varit helt ensam med flickorna, som då var små. Hans arbetstider motsäger det helt och hållet.

Födelsedagsfesten hölls för hans yngste son Elias. Det var en fest med enbart kvinnliga deltagande. Flickorna var med på festen. Själv var han på jobbet. Ingenting av det flickorna hävdat hänt på festen stämmer. Anledningen till att flickorna falskeligen skulle kunna anklaga honom är att han hade en dålig relation med sin hustru Nazanin. Relation mellan honom och hans hustru var dålig redan 2015/2016. Nazanin hade falskeligen anmält honom till socialen flera gånger. Hon anklagade honom bland annat för att ha misshandlat deras gemensamma barn. Han vet inte varför hans dåliga relation med Nazanin skulle få flickorna att ljuga om att han rört dem. Om någon beröring skett skulle hans pojkar ha bevittnat det.

Raha Sultani

Hon har brukat besöka både familjerna Ahmadi och Rahimi. Det stämmer att hon var på besök hos familjen Ahmadi i samband med festen de arrangerade någon gång under perioden december 2016 - januari 2017. Jawad var hemma under bjudningen. Hon hade med sig en gäst på festen, en bekant till henne. Hennes gäst hade med sig en dotter som vid den tidpunkten var ungefär 10 år gammal. Hon vill inte uttala sig om vem den personen är. Ganska kort efter festen berättade flickan under en middag att hon under festen lekte i ett rum tillsammans med Omolbanin Rahimis döttrar, det vill säga systrarna Fatemeh och Masumeh Rahimi. Jawad gjorde då enligt flickan någonting dåligt mot systrarna. När hon frågade vad hon menade med ”någonting dåligt” så svarade flickan att Jawad, efter att han kom in i rummet där de lekte, tog Fatemeh på bröstet och rumpan. Hon frågade om hon var säker på det och flickan svarade ja. När hon frågade hur Fatemeh reagerat på beröringen så svarade flickan att Fatemeh protesterat starkt mot det. Trots det tog Jawad på Fatemeh flera gånger och vid olika tillfällen när han kom in i rummet. Efter att

flickan sett händelserna i rummet öppnade systrarna Rahimi upp sig för flickan och berättade om allt Jawad utsatt dem för. De var väldigt ledsna. När hon fick höra detta blev hon chockad.

Ett tag tänkte hon vara tyst och inte berätta något för familjen Rahimi. Hon tyckte att det var jobbigt för att hon var rädd att inte bli betrod. Något annat som gjorde det jobbigt var att Jawads hustru var en väldigt nära vän och hon visste att det skulle förstöra för henne om hon berättade vad Jawad gjort. Det finns i deras egen kultur en tradition att inte ange varandra för polisen. Hon lyckades till sist övertala sig själv att berätta för systrarnas mamma Omolbanin om det hon hört. Det var främst för att hon ville hjälpa flickorna och förhindra att beröringarna skulle fortsätta. Hon berättade därför om hela händelsen för Omolbanin. Hon uppmanade Omolbanin att prata med flickorna om det inträffade. Hon minns Omolbanins retoriskt frågade om varför den här skulle hända just henne. Omolbanin och hennes man tog senare kontakt med polisen.

Hon har vid ett senare tillfälle själv pratat med Fatemeh. Fatemeh satt på golvet och hade sitt huvud mot soffbordet, hon grät. Fatemeh berättade att hon hatade mannen och att han var elak mot henne. Hon minns inte att Fatemeh ska ha berättat några detaljer kring det som Jawad utsatt henne för. Hon sa till Fatemeh att hon inte var ensam och att även andra utsatts för liknande saker. Hon förklarade för Fatemeh att hon inte gjort något fel utan att det var mannen som utsatt henne som gjort fel. Fatemeh verkade ha svårt att prata om det. Fatemeh grät mycket och hon försökte lugna ner henne.

Omolbanin Rahimi

De stämmer att de tidigare varit nära bekanta med familjen Ahmadi. Under åren besökte de familjen Ahmadi relativt ofta, cirka två-tre gånger i månaden. Hon observerade redan under 2016 att flickorna var motvilliga till att hälsa på hos familjen Ahmadi. Flickorna försökte hitta på undanflykter för att slippa.

Beträffande Jawads arbetstider så var det så att han ibland slutade tidigare än kl. 22.00. Ibland kunde han sluta redan kl. 16.00. Jawad var ensam hemma med flickorna vid några tillfällen då hon och Jawads hustru var och handlade.

Det var kring julhelgen 2016 som festen arrangerades. On och de övriga kvinnorna lagade mat inför festen. Samtliga barn var ett rum där de spelade musik och umgicks. Jawad följde efter barnen in i rummet och i samband med det antastade han hennes döttrar. Med på festen fanns en familj som hade kommit på besök från södra Sverige. Dottern i den familjen bevittnade hur att Jawad rörde Fatemeh på bröstet och mellan benen.

När Raha Sultani berättade vad Jawad hade gjort blev hon så chockad att hon först trodde att det kanske var ett missförstånd. Efter det att Raha åkt hem pratade hon med sina döttrar. Fatemeh bekräftade Rahas uppgifter. Masumeh började gråta när hon hörde konversationen mellan henne och Fatemeh. Hon frågade Masumeh om även hon blivit antastad. Masumeh nickade jakandes. Flickorna var ledsna och grät när de berättade om det inträffade.

Från början var hon chockad och undrade varför flickorna inte hade berättat tidigare. Flickorna sa att de känt att det inträffade varit deras fel. Fatemeh var rädd och berättade att hon trodde att hon gjort något fel. Så småningom började flickorna berätta om vad som hänt. Flickorna berättade att Jawad rört dem mellan benen, på bröstet och på rumpan.

Fatemeh berättade om en händelse under tiden då familjen Ahmadi bodde på Lombolo. Jawad hade frågat Fatemeh om han skulle massera henne. Fatemeh hade inte svarat men Jawad började massera henne. Fatemeh berättade att hon blev rädd och inte visste vad hon skulle göra. Jawad hade stoppade handen i byxorna. Fatemeh sa att hon blev rädd, reste sig upp och gick till toaletten. Fatemeh berättade

också att hon sa ifrån varje gång Jawad rörde henne. När hon skrek började Jawad hyscha mot henne.

Masumeh berättade att hon en tidig morgon vaknat och kände att någon rörde vid hennes kropp. Masumeh försökte resa sig upp och såg då Jawad röra hennes bröst. Masumeh sa att hon blev rädd, reste sig upp och satte sig i soffan. Jawad satte sig också i soffan enligt Masumeh och rörde hennes bröst på nytt. Masumeh flyttade sig från soffan och satte sig på golvet. Jawad drog då upp henne på soffan och rörde hennes bröst på nytt. Hon vet exakt hur länge Masumeh berättade att beröringen varade. Masumeh är en tyst tjej och hon kan inte försvara sig själv. När Masumeh berättade om det inträffade funderade hon hela tiden på vilken dag det kan ha varit. Då kom hon på att händelsen måste ha utspelat sig när hon gick till Rusta med Jawads exfru för att handla. Det var en tidig morgon i slutet på år 2016. Det var nämligen den enda gången hon kunde minnas att hon varit ute tidigt på morgonen hos familjen Ahmadi.

Fatemeh har varit så besvärad av händelsen att hon behövt besöka skolsköterskan vid ett flertal tillfällen. Skolan har gjort en anmälan om det inträffade. Efter polisanmälan bröt de kontakten med familjen Ahmadi. Tiden efter har varit kämpig för flickorna.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld- och skadeståndsdelen

Det är utrett att familjen Rahimi tidigare brukat besöka familjen Ahmadi i Kiruna och att det då hände att man sov över. Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi var då i tioårs åldern. Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi har lämnat sinsemellan samstämmiga uppgifter om särskilda händelser. Uppgifterna ger intryck av att bygga på självupplevda händelser. De har gjort ett trovärdigt intryck. Vittnena har inte sett någon av händelserna men av deras uppgifter framgår att Fatemeh Rahimi

och Masumeh Rahimi när det hela uppdagades januari 2017 lämnade uppgifter som överensstämmer med vad de senare uppgett. Fatemeh Rahimis och Masumeh Rahimis uppgifter synes alltså inte ha förändrats över tid. Även i andra avseenden såsom att det var en fest kring julen 2016, vilka som var på festen och vad som därefter hände stämmer Fatemeh Rahimis och Masumeh Rahimis uppgifter med vad vittnens uppgett. Fatemeh Rahimis och Masumeh Rahimis uppgifter förefaller även tillförlitliga. Det har inte framkommit något som tyder på att målsägandena och vittnena söker sanningslöst beskylla Mohammad-Jawad Ahmadi för brott. Tingsrätten finner det således genom vad målsägandena uppgett, som i väsentliga delar vinner stöd av vad vittnena berättat, visat att Mohammad-Jawad Ahmadi vid flertalet tillfällen tagit på Fatemeh Rahimis och Masumeh Rahimis bröst och att han tagit Masumeh Rahimi mellan benen. I dessa delar ska åtalet bifallas och Mohammad-Jawad Ahmadi dömas för sexuellt ofredande.

Det är också visat att han tagit Fatemeh Rahimi på rumpan. Denna beröring har skett i samband med att han masserade Fatemeh Rahimis rygg sedan hon klagat på ryggsmärtor. Det kan enligt tingsrätten inte uteslutas att beröringen endast varit en del av massagen och några närmare uppgifter om beröringen har inte lämnats. Det kan vidare inte med säkerhet fastställas att den händelsen inträffade under i åtalet angiven tid. I den delen kan åtalet inte bifallas.

Mohammad-Jawad Ahmadis ageranden mot Fatemeh Rahimi och Masumeh Rahimi har inneburit att han så allvarligt kränkt deras personliga integritet att de är berättigade till kränkningssättning. Med beaktande av flickornas ringa ålder vid övergreppen och övergreppens karaktär får de yrkade ersättningarna anses vara skäligen.

ÅTALPUNKT 2 (OLAGA HOT)

INSTÄLLNING

Mohammad-Jawad Ahmadi har förnekat gärningen och bestritt skadeståndsanspråket. Han har inte vitsordat något belopp som skälig i och för sig.

UTREDNINGEN

Mohammad-Jawad Ahmadi har hörts. På åklagarens begäran har hållits målsägandeförhör med Abdullah Abasi och vittnesförhör med Roya Masoumi. Åklagaren har också återopat anmälningar och aktuellt meddelande.

Av anmälningarna framgår att anmälan gjordes den 7 augusti 2019 och att en tilläggsanmälan gjordes den 17 augusti 2019.

Meddelandet har översatt till svenska följande lydelse: ” jag har en varning till dig din ohederliga jävel. Under dessa tre år så har du gjort en massa skit och använt dig av en massa knep och ringt min fru hela tiden för att nå dina ohederliga mål. Detta pågick ända tills du förstörde vårt liv och jag hoppas att den allsmäktige gud förstör ditt smutsiga liv. Du förstår inte, annars skulle jag personligen besöka dig och göra upp med dig. På grund av dig din ohederliga jävel så var mina barns mamma nära att dö. Socialen vet allt om detta. Jag varnar dig för sista gången att om du träffar min fru en gång till eller om du ens pratar med henne så vet jag vad jag ska göra med dig. Vi hade redan bjudit in dig från första dagen tillsammans med Sabers pappa, men du hade annat i ditt tomma huvud, du trodde att det handlade om jobb. (otydlig formulering) ...jag känner till din typ. Du försökte spela oskyldig men jag känner till dig. (otydlig formulering)jag har till hundra procent insett vilken luring du är. Jag ska berätta nåt annat för dig. Du trodde att min fru är en lössläppt kvinna. Hon hade blivit vän med dig på grund av att du lurat henne och kallat henne

för syster. (otydlig formulering)...du har separerat hennes barn från henne. Antingen är du i denna värld eller jag. Dessa lögner som du sa om att du...köpt från Australien, skickat pengar och sånt att du köpt för en miljon. Men vi trodde inte på dessa utsagor men på grund av medmänsklighet så sa vi Ok du har rätt. Men dessa vara bara skryt och inget annat. Läs detta så att du vet. Jag vill också säga då min fru blev vän med dig så har hon varit ensam i 9 år...om det blir ännu ett barn så gratulerar jag om min fru hittat en vän. Du har redan förstört två familjer och min fru är den tredje. Din fru i Iran ska hitta niohundra....”

Av vad de hörda uppgett antecknas följande

Abdullah Abasi

Han kom till Kiruna år 2010. Året därpå gick hans mamma bort. I samband med en minnesstund som han höll för sin mamma träffade han Jawad och de började därefter umgås. De umgicks hemma hos Jawad så han lärde känna hela Jawads familj.

Vid ett tillfälle när han var på arbetet ringde Jawad honom. Eftersom han arbetade kunde han inte svara så Jawad ringde flera gånger och skickade därefter ett sms till honom på persiska. Han uppmanades svara om han är man nog. Efter arbetspasset ringde han Jawad och frågade vad som hänt. Jawad sa att han hade förstört sitt eget liv samt höll på att förstöra Jawads och barnens liv genom att ringa Nazanin. Han svarade att han inte hade ringt Nazanin. Det förhöll sig istället så att Nazanin hade ringt honom och frågat varför han inte besökt dem på länge. Nazanin sa att yngste sonen Elias saknade honom. Samtalet ringde Nazanin då hon väntade på Jawad som skulle hämta henne utanför Nazanins arbete. Han berättade då att han jobbade utanför Kiruna och att han saknade möjlighet att hälsa på dem. Han frågade sedan hur Jawad mådde och hur det var med Jawads rygg. Innan han avslutade samtalet bad han Jawads hustru att hälsa Jawad och hela familjen. Dagen efter samtalet med Jawads hustru började han motta hot från Jawad. Han fick bland annat det aktuella

meddelandet. Då han har svårt att läsa det persiska skriftspråket vidarebefordrade han Jawads meddelande till en vän, Roya Masoumi. När han fick meddelandet uppläst för sig tänkte han att här finns det också talibaner och han uppfattade han det som ett hot om att han kunde bli dödad. Han fick en hemsk känsla och tog hotet på största allvar. Han känner nämligen sina landsmän. Allt skedde i augusti 2019.

Mohammad-Jawad Ahmadi

Det stämmer att hans och Abdullah Abasis bekantskap uppstod i anslutning till minnesstunden. Därefter besökte Abdullah hans familj med jämna mellanrum. Han och Abdullah hade en bra relation innan det gick upp för honom att hans hustru och Abdullah hade kontakt med varandra. Abdullah ringde aldrig till honom utan ringde hela tiden till hans hustru. Det stämmer alltså inte att hans hustru har ringt Abdullah. En kväll när han skulle hämta Nazanin från jobbet noterade han att hon pratade med Abdullah i telefon. Samma kväll diskuterade han med henne om kontakten med Abdullah. Det gjorde Nazanin upprörd och hon tog en farligt hög dos tabletter och hamnade på sjukhus. Han ringde Abdullah och bad honom upphöra med kontakten med Nazanin. Abdullah svarade att hans hustru var en dålig kvinna som ringt honom. Abdullah svor också åt honom i samtalet. Han försökte tala Abdullah tillrätta och förklara för honom det olämpliga i att Abdullah hade kontakt med hans hustru. När det inte gick skickade han meddelandena i affekt då Nazanins självmordsförsök gjort honom upprörd. Han skrev ”jag varnar dig” för att det är ett vanligt uttryck bland afghaner. Han hade varken för avsikt att göra något mot Abdullah eller hota honom. Lydelsen ”antingen du eller jag i denna värld” är öppen för tolkning men det var inte menat som ett dödshot från hans sida. Det syftade snarast på vem, han eller Abdullah, som skulle vara med Nazanin. Han tänkte anmäla Abdullah till polisen för det han uttalat, men istället anmälde Abdullah honom.

Roya Masoumi

Abdullah Abasi är en vän till henne som hon känner genom hans sociala engagemang för andra i Kiruna. Abdullah har hjälpt många afghanska familjer i Kiruna.

Hon vill minnas att händelserna med hoten inträffade i augusti 2019. Hon hade kommit hem från jobbet när Abdullah ringde henne och berättade att Mohammad-Jawad Ahmadi ringt till honom och varit arg och hotat honom. Jawad skickade också sms till Abdullah. Då Abdullah har svårigheter med att läsa persiska vidarebefordrade han meddelandena till henne för uppläsning. Hon ringde Abdullah och förklarade att det var meddelanden med hotelser i. I ett meddelande förekom fyra olika hot. Hon uppfattade hoten som mycket allvarliga och uppmanade Abdullah att ta hoten på allvar och göra en polisanmälan därför att Jawad är en farlig person. Hon och Abdullah gick till polisen i Kiruna och anmälde hoten. Hon hjälpte även Abdullah att blockera Jawad från meddelandetjänsten.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld- och skadeståndsdelen

Utredningen visar att Mohammad-Jawad Ahmadi i augusti 2019 skickade det aktuella meddelandet till Abdullah Abasi sedan Mohammad-Jawad Ahmadi fått för sig att Abdullah Abasi hade en relation till Mohammad-Jawad Ahmadis hustru. Meddelandet har påstått innehåll och innehållet i meddelandet kan inte tolkas på annat sätt än som hot riktat mot Abdullah Abasis person. Hotet var sådant att Abdullah Abasi kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Åtalet är således styrkt och Mohammad-Jawad Ahmadi ska dömas för olaga hot.

Mohammad-Jawad Ahmadis agerande mot Abdullah Abasi har inneburit en så allvarlig kränkning av Abdullah Abasis personligt integritet att Mohammad-Jawad Ahmadi har att utge kränkningsersättning till Abdullah Abasi. Den yrkade ersättningen är skälig.

ÅTALSPUNKT 3 - 5 (MORD OCH ÖVERGREPP I RÄTTSSAK)

INSTÄLLNING

Mohammad-Jawad Ahmadi

Mohammad-Jawad Ahmadi har förnekat gärningen.

Mohammad-Jawad Ahmadi har medgett samtliga beslags- och förverkandeyrkanden.

Mohammad-Jawad Ahmadi har bestritt Ghazanfar Babajanis, Jamela Hosainys och Masoma Ahmadis skadeståndstalan.

Mohammad-Jawad Ahmadi har bestritt dödsboet efter Reza Hoseinis skadeståndstalan och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Mohammad-Jawad Ahmadi har bestritt Adina Ylipääs skadeståndstalan mot honom såsom vårdnadshavare för Jamshid Ahmadi men har vitsordat beloppet som skäligt i och för sig.

Jamshid Ahmadi

Jamshid Ahmadi har avseende åtalspunkt 3 erkänt att han utdelat slag och medgett ansvar för misshandel. Han har förnekat att han har tagit del i övriga omständigheter och bestritt ansvar för mord.

Jamshid Ahmadi har avseende åtalspunkt 5 (övergrepp i rättssak) förnekat gärningen.

Han har medgett beslagsyrkandet punkt 4 då sakerna tillhör honom. Övriga beslag har han inte haft någon erinran mot.

Jamshid Ahmadi har bestritt Adina Ylipääs skadeståndstalan.

Jamshid Ahmadi har bestritt Ghazanfar Babajanis, Jamela Hosainys och Masoma Ahmadis skadeståndstalan. Han har vitsordat Ghazanfar Babajanis och Jamela Hosainys yrkade belopp som skäliga i och för sig. Han har inte vitsordat Masoma Ahmadis yrkade belopp.

Jamshid Ahmadi har bestritt dödsboet efter Reza Hoseinis skadeståndstalan. Inget belopp har vitsordats som skälig i och för sig. Han har vidare angett att det har framkommit att det varit en insamling på internet som täckt dessa kostnader

Omid Ahmadi

Omid Ahmadi har avseende åtalspunkt 3 erkänt att han dödat Reza Hoseini genom att hugga och skära denne med kniv. Han har förnekat att detta skett tillsammans och i samförstånd med annan, att det varit planerat, att det inneburit ett svårt lidande för Reza Hoseini och att ett motiv varit hedersrelaterat. Han har bestritt ansvar då han handlat i nödvärn. För det fall tingsrätten finner att våldet varit uppenbart oförsvarligt har han bestritt ansvar då han svårligen kunnat besinna sig.

Omid Ahmadi har avseende åtalspunkt 4 erkänt att han sagt till Berhe Ftiwi att inte ringa polisen men har förnekat att han angripit denne med hot om våld och att han haft uppsåt till gärningen. Han har bestritt ansvar för övergrepp i rättssak.

Omid Ahmadi har medgett samtliga förverkande- och beslagsyrkanden.

Omid Ahmadi har bestritt Ghazanfar Babajanis, Jamela Hosainys och Masoma Ahmadis skadeståndstalan. Han har vitsordat Ghazanfar Babajanis och Jamela Hosainys yrkade belopp som skäliga i och för sig. Han har inte vitsordat Masoma Ahmadis yrkade belopp.

Omid Ahmadi har bestritt dödsboet efter Reza Hoseinis skadeståndstalan. Inget belopp har vitsordats som skälig i och för sig. Han har vidare angett att det har framkommit att det varit en insamling på internet som täckt dessa kostnader

UTREDNINGEN

Omid Ahmadi, Jamshid Ahmadi och Mohammad-Jawad Ahmadi har hörts.

Åklagarens bevisning

Muntlig bevisning

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Berhe Ftiwi (åtalpunkt 4) och Adina Ylipää (åtalpunkt 5) samt vittnesförhör med Sebastian Kroik Paulsson, Viktor Aspviken, Anna Kirsilä, Louise Wallenberg Eriksson, Emma Pounu, Alma Edeblom, Ebba Edeblom, Cecilia Fjällborg, Madelene Malmstad, Robin Selberg, Golam Soltani, Jan-Crister Martimo, Daniyal Qorbani, Malin Markkala, Sirak Tegai, Sara Ahmadi, Darioush Mohammad Najim Jamil, Vickie Unga, Malika Matsson, Mona Karkea, Eva Furvall, Zakaria Ahmadi och Jenny Yourstone.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, fotografier, ljudinspelning och filmer enligt följande.

1. Händelserapport
2. Undersökningsprotokoll platsundersökning buss
3. Fotografier och kartbilder av brottsplatsen samt stillbild från film av händelsen
4. Fotografier av i beslag tagna knivar
5. Undersökningsprotokoll målsägandens kläder
6. Undersökningsprotokoll Mohammad-Jawad Ahmadi's kläder och fotografier av honom vid gripandet
7. Undersökningsprotokoll Jamshid Ahmadi's kläder
8. Undersökningsprotokoll Omid Ahmadi's kläder och fotografier av honom vid gripandet
9. Undersökningsprotokoll sten och fotografi av stenen
10. Sakkunnigutlåtanden från NFC avseende blod och DNA på de tilltalades kläder och knivar samt sten
11. Undersökningsprotokoll fotoundersökning samt fotografier av knivar, tejp och knivslidor hittade i de tilltalades bostad och fotografi av knogjärn hittad i Omid Ahmadi's mobiltelefon
12. Undersökningsprotokoll mobiltelefoner angående konversationer mellan Mohammad-Jawad Ahmadi och vittnet Golam Soltani samt kontakter mellan Jamshid Ahmadi och Omid Ahmadi respektive Jamshid Ahmadi och vittnet Daniyal Qorbani
13. Rättsmedicinskt obduktionsprotokoll avseende målsäganden
14. Rättsintyg avseende Mohammad-Jawad Ahmadi
15. Rättsintyg avseende Jamshid Ahmadi
16. Rättsintyg avseende Omid Ahmadi
17. Beslagsprotokoll
18. Fotografier av Reza Hoseini's döda kropp.

19. Utlåtande från Jenny Yourstone ang. hederskultur
20. Filmsekvens från händelse i bussen
21. Ljudupptagning från SOS-samtal
21. Filmsekvens från gripandeplatsen
22. NFC utlåtande avseende knivslida och tejp
23. Soc. yttrande avseende Mohammad-Jawad Ahmadi

Ghazanfar Babajanis, Jamela Hosainys och Masoma Ahmadis bevisning

Ghazanfar Babajani, Jamela Hosainy och Masoma Ahmadi har åberopat samma bevisning som åklagaren och härutöver som muntlig bevisning målsägandeförhör med Masoma Ahmadi och vittnesförhör med Alisina Alizadeh samt som skriftlig bevisning landsinformation om hedersproblematik och moralbrott, dokument på giftermålet, intyg, hindersprövning och intyg om vigsel från Skatteverket.

Dödsboet efter Reza Hoseinis bevisning

Dödsboet efter Reza Hoseinis har som muntlig bevisning åberopat förhör med Jari Tapani Söyrinki och som skriftlig bevisning åberopat underlag från Islamiska Begravningsbyrån, underlag från Lavendla och underlag på inbetalning till Viksjö blommor.

Adina Ylipääs bevisning

Adina Ylipää har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Omid Ahmadis bevisning

Omid Ahmadi har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Kevin Schroderus, Maria Johansson och Tuija Nehrman.

Omid Ahmadi har som skriftlig bevisning åberopat

- Handlingarna i polisens ärende K476784-20, där Omid Ahmadi gjort anmälan om olaga hot, till motbevisande av straffrättsligt ansvar, planering och hedersmotiv.
- Protokollbilaga med tidigare brottsanmälningar och motanmälningar m.m., till motbevisande av straffrättsligt ansvar, planering och hedersmotiv

Jamshid Ahmadis bevisning

Jamshid Ahmadi har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med polismannen Johan Hannu och som övrig bevisning åberopat uppspelning av SOS-samtal den 15 juli 2020

Mohammad-Jawad Ahmadis bevisning

Mohammad-Jawad Ahmadi har som muntlig bevisning åberopat vittnesförhör med Robin Olofsson samt syn av fotografier (ingivna i färg) och filmen från händelsen på Coop den 14 oktober 2019.

Genomgång av delar av den skriftliga bevisningen m.m.

Tingsrätten redogör nedan för delar av vad som framkommit av den skriftliga bevisningen samt fotografier och filmer.

Händelserapport

Den 15 juli 2020 kl. 21.16.16 startade polisen upp en händelserapport efter att en av passagerarna på bussen, Adina Ylipää, ringde in angående slagsmål på bussen. I händelserapporten anges bl.a. följande.

2020-07-15 kl. 21.17.01 - SOS ringer upp anm
2020-07-15 kl. 21.19.57 - Signaler går fram till inr, inget svar
2020-07-15 kl. 21.20.28 – kontakt
2020-07-15 kl. 21.21.03 – enl anm är ptrl ppl
2020-07-15 kl. 21.21.32 – 2 gripna bojjade
2020-07-15 kl. 23.06.17 - Jamshid nu också gripen, lämnat in sig själv.

Undersökningsprotokoll sten och fotografi av stenen

En sten som vägde ca 905 gram påträffades vid cykelbanan där Rezas cykel påträffades och togs i beslag (2020-5000-BG88626-1). På stenen fanns blodbesudling som DNA-undersökts och där resultatet extremt starkt talar för att blodet kom från Reza.

Undersökningsprotokoll platsundersökning buss

Av undersökningsprotokoll från platsundersökningen av bussen framgår bl.a. att bussen hade plats för 40 personer med en ingång vid chauffören och en ungefär vid mitten av bussen. Rezas kropp låg vid den främre ingången vid dörren. Runt kroppen fanns mycket blod. Vidare framgår att det fanns skoavtryck i blod som överensstämmer med de skor som Jawad och Omid hade på sig. Inga skoavtryck överensstämde med de skor som Jamshid hade på sig.

Knivar, knivfodral och handskar på och vid gripandeplatsen

Jawad och Omid greps av polisen ca kl. 21.20 i närheten av bussen. På och i närheten av platsen för gripandet påträffades tre knivar, ett knivfodral i jeansstyg och tre handskar. En av knivarna slängde Omid ifrån sig (beslagsnummer 2020-5000-BG87113-12 (GO25)). En kniv låg på marken där de greps (beslagsnummer 2020-

5000-BG87112-4 (GO42)). En låg ca 20 meter bort från gripandeplatsen under en bil (beslagsnummer 2020-5000-BG87112-3 (GO41)).

Två av handskarna låg på gripandeplatsen (beslagsnummer 2020-5000-BG87112-2 och 2020-5000-BG87113-11) och en låg 20 meter från gripandeplatsen mot bussen (beslagsnummer 2020-5000-BG87112-1). Omid hade även en fjärde handske på sig. Se nedan.

Av fotografier av knivarna framgår att samtliga hade gasbinda lindat runt skaftet och att den som Omid kastade ifrån sig och den som låg på gripandeplatsen var mycket blodbesudlade.

De tre knivarna har mätts och DNA-undersökts. Av dessa undersökningar har följande framkommit.

Den kniv som låg ca 20 meter från gripandeplatsen under en bil (GO41) hade en bladlängd av ca 10 cm och hade Rezas blod på skaftet.

Den kniv som Omid slängde ifrån sig (GO25) hade en bladlängd av ca 13 cm och hade Reza blod på skaftet och knivbladet. Bladet på kniven var skadat på sätt att det var böjt i en båge.

Den kniv som påträffades på marken på gripandeplatsen (GO42) hade en bladlängd av ca 20 cm och hade Rezas blod på skaftet och bladet

Den hemmagjorda knivslidan i blått jeanstyg påträffades på gripandeplatsen. Inne i jeanshöljet fanns ett plastfodral till en kockkniv fabrikt ICA ”20 cm”.

DNA-undersökningen av handsken med beslagsnummer 2020-5000-BG87112-2, som låg på gripandeplatsen, påvisade blod från Reza (resultatet talade extremt starkt för detta) och även från en annan person som inte gick att visa från vem.

DNA-undersökning av den andra handsken som låg på gripandeplatsen med beslagsnummer 2020-5000-BG87113-11 påvisade blod dels från Reza (extremt starkt), dels från Omid (resultatet talade för detta.).

DNA-undersökning av handsken som låg ca 20 meter mot bort mot bussen (2020-5000-BG87112-1) påvisade blod från två personer, dels från Reza (extremt starkt), dels från Jawad (resultatet talade i viss mån för detta). Resultatet talade extremt starkt för att DNA:t inte kom från Omid eller Jamshid.

Undersökningsprotokoll Reza Hoseinis kläder

Reza hade när han dog på sig en marinblå softshelljacka, ett par svarta adidasbyxor, svarta strumpor och ett par löparskor. Kläderna har undersökts. Jackan som var blodig hade 65 stycken skarpkantade skador. Byxorna hade en skarpkantad skada på framsidan. Under rubriken Analys och slutsats anges i undersökningen avseende målsägandens jacka följande.

21 av 65 st skarpkantade skador på jackan G032 hade formen av en spegelvänd 5:a. För att orsaka en sådan skada behövs ett föremål med skarp egg, men med trubbig spets, så att tyget veckas på liknande sätt vid varje hugg. Av de knivar som är tagna i beslag hade kniv G025, beslag 2020-5000-BG87113-12, kraftigt böjd spets, böjt blad och var kraftigt blodbesudlad.

Undersökningen ger starkt stöd för att skada 22-27, 29-31, 33-40, 53-54, 58 och skada 61 har orsakats av kniv G025, beslag 2020-5000-BG87113-12. Av de två övriga knivarna i beslag var kniv G042, beslag 2020-5000-BG87112-4 kraftigt blodbesudlad. Undersökningen ger stöd för att de flesta övriga 44 skador har orsakats av kniv G042, beslag 2020-5000-BG87112-4.

Kniven G025, beslag 2020-5000-BG87113-12 är den som Omid kastade ifrån sig när han greps.

Kniven G042, beslag 2020-5000-BG87112-4 är den som låg på marken där Omid och Jawad greps.

Mohammad-Jawad Ahmads kläder och knivslida som han hade på sig

När Jawad greps hade han svarta skor, en blå jacka, jeans, kalsong, t-shirt, strumpor och en tröja på sig. Även en kjol togs i beslag. Skorna, jackan (både på fram och baksida), jeansen, t-shirten och tröjan hade blodbesudlingar. I en ficka i jeansen fanns en knivslida.

Av DNA-undersökning av kläderna har bl.a. följande framkommit. På jackans vänstra framstycke och höger ärmudd samt på byxorna vid höger knä påträffades blod/DNA där resultatet extremt starkt talade för att det kom från Reza.

Knivslidan var ungefär 13 cm lång, ungefär 3 cm bred och hade en diameter av ungefär 1,5 cm. Ytterhöljet bestod av grå tejp som bedömdes vara silvertejp. Under den grå tapen fanns vit tygtejp.

Jamshid Ahmads kläder

När Jamshid greps hade han vita skor, ett par svarta ”mjukisbyxor” och en svart huvtröja. Vidare hade Jamshid en jacka med kapuschong, som var ljus på höger ärm, huven och delar av över delen, ljusgrå på vänster ärm och delar av nedre delen samt svart på delar av nedre delen.

Av undersökningsprotokollet av kläderna framgår bl.a. att byxorna hade blodbesudlingar på framsidan. Tröjan hade en skarpkantad 1,5 cm avlång skarpkantad skada med blodbesudling på insidan vid skadan. Även jackan hade skarpkantade skador på vänstra fickan med samt blodbesudlingar. En del av blodbesudlingarna på jackans vänstra och högra ärm fram och högra ärmen bak, bedöms i undersökningsprotokollet utgöra stänk. På jackan bedömdes en del besudlingar vara utstruket blod, det var på framsidan av vänstra ärmen nedre del, på framsidan av vänstra ärmens övre del, på framsidan av högra ärmens nedre del och på baksidan av högra ärmens nedre del. Inget blod påträffades på skorna. Blodbesudlingarna har DNA-undersökts och på byxorna och jackan påträffades DNA från Reza där resultatet extremt starkt talade för detta. Även Jamshids blod påträffades på kläderna.

Omid Ahmadi's kläder, handske och knivfodral som han hade på sig

När Omid greps hade han bl.a. vita skor, svarta träningsbyxor, en svart huvtröja, en jacka och en mössa vilka alla hade blodbesudlingar. I fickor i jackan fanns bl.a. ett yxfodral och en kamouflagefärgad tubhalsduk med två hål urklippta. Blodbesudlingar på byxan och jackan DNA-undersöktes och resultatet visade extremt starkt att DNA:t kom från Reza.

Omid bar även en handske vid gripandet som omhändertogs när han avvisiterades på polisstationen (beslagsnummer 2020-5000-BG87113-5). DNA-undersökning av handsken som Omid Ahmadi hade på sig visade dels att den hade blod från Reza, dels att Omids blod fanns på handsken (resultatet talade för detta).

Omid hade även en ca 18 cm lång hemmagjord knivslida som bestod av lindad silvertejp, plast och en slags fordring av skumplast. (G022, beslag 2020-5000-BG87113-9)

Husrannsakan på Porfyrvägen 18

Jawad, Jamshid och Omid bodde i en lägenhet på Porfyrvägen 18. I lägenheten gjordes husransakningar den 17 och 20 juli 2020. Vid dessa påträffades bl.a. följande.

- i ett sovrum en svart liten adidasväska med två knivar med hemmagjorda slidor av skumplast och tejp.
- i köksskåp ovanför diskbänken en vävtejpulle.
- i hallen gasbindor i trådkorg och i vardagsrummet gasbindor i plastkorg.

NFC har undersökt knivfodral m.m. och tejprullar och funnit att den yttersta tejpbiten på en av knivarnas slidor passar ihop med änden av tejprullen från köksskåpet. (Det anges knivar i protokollet men undersökningen det torde avse knivslidor. Vidare finns det i NFC:s protokoll bilder på två knivar med slidfodral i den svarta adidasväskan men i beslagsprotokollet har endast en kniv upptecknats / tingsrättens anmärkning)

Mohammad-Jawad Ahmads mobiltelefon

Jawads mobiltelefon togs i beslag. Från telefonen har meddelande mellan Jawad och vittnet Golam Soltani på WhatsApp skickats den 15 juli 2020 mellan kl. 15.04.17 och kl. 15.56.19. Meddelandena har tagit fram och översatts från persiska.

1. 2020-07-15 kl. 15.04.17 Utgående - På cykeln
2. 2020-07-15 kl. 15.05.17 Utgående - Eller bussen
3. 2020-07-15 kl. 15.44.49 Inkommande - (Jag) vet inte
4. 2020-07-15 kl. 15.46.06 Inkommande - Men jag har fått kännedom att Mushtaq har sagt till honom/henne* att han/hon får vara försiktig och ta hand om sig då Jawad är ute efter honom/henne.
5. 2020-07-15 kl. 15.56.19 Utgående - Var vänlig att se till att cykel (otydligt ord "mishnai" kan betyda "om du är". ö.a.) informera om vad som den här

Mushtaq har berättat för honom/henne (sista meningen är i övrigt konstig och antagligen felstavad också. ö.a.)

..* (Pronomen i dari/persiska är könsneutralt och därmed omöjligt att avgöra om det handlar om en ”han” eller hon”. ö.a.)

Jamshid Ahmadis telefon

Av extraktionsrapport från Jamshids telefon framgår att denne ringt Omid flera gånger strax innan händelserna på bussen, det första, ett samtal i 14 sekunder, kl. 20.54.43.

Filmsekvens från händelsen i bussen

På filmen som är tagen i riktning mot främre delen av bussen syns Reza, Omid, Jawad och Jamshid stående längts fram i bussen. Reza är vänd med ansiktet mot kameran och de andra syns bakifrån. Det går att se att Reza höjer sina armar som för att skydda sig, hur Reza sedan gör en rörelse med handen mot halsen och hur något ser ut att spruta/pumpa i riktning från halsen.

Av ljudet från filmsekvensen går det att höra hur någon skriker något på persiska vilket har översatts av tolkarna till följande

”Slå/hugg honom Han har tagit tag i kniven/han håller i kniven. Slå/hugg honom.”

Tolkarna har uppgett att slå kan betyda både hugga och slå. Vidare att det inte går att avgöra om innebörden är ”han har tagit tag i kniven” eller ”han håller i kniven”

Filmsekvens från gripandeplatsen

På filmen syns hur Jawad till vänster och Omid till höger går med ryggarna mot kameran. Jawad tar något steg mot den bil där den lilla kniven hittades och gör en knäböjande rörelse. Polisbilen körs samtidigt in på parkeringen.

Rättsmedicinskt obduktionsprotokoll avseende Reza Hoseini

I det Rättsmedicinskt obduktionsprotokoll avseende Reza anges under rubriken Utlåtandet bl.a. följande.

Skador

Vid obduktionen påvisades

- Skarpkantade sårskador i ansiktet (12-19, 177) med skador på det vänstra okbenet (181) och det vänstra näsbenet (178, röntgenundersökning), samt med en sårkanal från den vänstra ögonhålan (179, 180) genom skallbasen och in ytligt i hjärnan (117, 120 röntgenundersökning).
- Skarpkantade sårskador på och intill det vänstra ytterörat (24, 25) och i skalpen (4, 6-10, 115).
- Ett blåmärke till höger i pannan (22).
- En stor skarpkantad sårskada på halsen (29), med skador på struphuvudet (124-127) och mjukdelarna mellan sköldbrusket och tungbenet (170), nickmusklerna (171) och den högra inre halsvenen (168).
- Flera mindre, skarpkantade sårskador på halsen och i nacken (30, 33/172, 34/175, 35, 36/173, 37/174, 38).
- Skarpkantade sårskador på den högra underarmen (46) och på händerna (51-53, 55-60, 68-73).
- En skarpkantad sårskada till vänster på bröstorgans framsida (A), med skada på den vänstra nyckelbensvenen (131).
- En skarpkantad sårskada till höger på bröstorgans framsida (D), med skada på mellangärdets ovansida (150).
- En skarpkantad sårskada till vänster på bröstorgans framsida (G) med skador på flera revben och intilliggande muskulatur (136), skador på hjärtsäcken, hjärtat och en lungven (149), samt blödning och luftinträde till den högra lungsäcken och kollaps av den högra lungan (145, 146, röntgenundersökning).

- En skarpkantad sårskada långt upp på ryggen (K) med skada på den vänstra lungan (146) och diskret blödning och luftinträde till den vänstra lungsäcken (145, röntgenundersökning).
- Skarpkantade sårskador på och i buken (E, F), med skada på levern (156).
- Skarpkantade sårskador på och i buken (H, J), med skador på bland annat tunntarmen och bukspottkörteln (157, 158),
- Skarpkantade sårskador på bålen, utan underliggande skador på större kärl eller inre organ (B, C, I, 85, L, M, N, O, P, Q, R och S)
- En skarpkantad sårskada på pungen (113, 162).
- Smärre, ytliga och i huvudsak rispformade hudskador på skalpen (5, 11) halsen och i nacken (31, 32, 39), den högra handen (47-50, 54, 61), den vänstra underarmen (66) och bålen (86, 97).
- Ett blåmärke på det högra underbenet (101/184).

Totalt förelåg åtminstone 99 stycken skarpkantade skador, varav ca 40 stycken på huvudet eller i ansiktet, ca 8 stycken på halsen, ca 22 stycken på bålen inklusive de yttre könsdelarna, en på den högra armen och ca 29 stycken på händerna.

Det påvisades också tecken till blodförlust med bland annat sparsamt utvecklade likfläckar (2) och blodfattiga inre organ (146, 154, 156).

Därutöver påvisades äldre ärrbildningar i huden (28, 40-42, 62, 64, 65, 87, 98, 100, 103, 109) och ärrliknande hudbristningar (44). Dessa fynd bedöms inte närmare i utlåtandet.

Skadornas uppkomstsätt

En av de skarpkantade skadorna i hårbotten (7) talar för att den orsakats av skarpt våld. De övriga skarpkantade skadorna, inklusive de underliggande inre skadorna, visar att de uppkommit genom inverkan med ett skarpt föremål, t ex en kniv.

Generellt kan sägas att det utifrån obduktionsfynd är svårt att dra några säkra slutsatser kring utseendet på det föremål som orsakat en skarpkantad skada. Utifrån skadornas utseende kan dock sägas att några av skadorna (37, B, E, F, G, H, K) därutöver har ett utseende som talar för att de orsakats av en eneggad kniv. Utseendet på skada G talar därtill för att ha orsakats av en eneggad kniv med tämligen bred

rygg (av de inkomna handlingarna framgår inte hur breda ryggar de påträffade knivarna har).

Särskilt vanskligt är det att uttala sig om ett knivblads längd. En sårkanals längd kan givetvis vara kortare än knivbladet som orsakat det, dvs. om kniven inte stuckits helt in, men kan även vara längre än knivbladet. Detta främst eftersom kroppens mjukdelar kan tryckas ihop i samband med våldsinverkan, för att därefter återfå sin ursprungliga tjocklek, med en förlängd sårkanal som följd.

Utseendet och lokaliseringen av de skarpkantade skadorna på händerna (51-53, 55-60, 68-73) talar starkt för att de utgörs av avvärjningsskador, huvudsakligen uppkomna genom att Hoseini greppat en kniv minst en gång med vardera handen. Även skadan på den högra underarmen (46) är förenlig med att den utgörs av en avvärjningsskada.

De smärre, ytliga och i huvudsak rispformade skadorna (5, 11, 31, 32, 39, 47- 50, 54, 61, 66, 86, 97) talar för att även de orsakats av skarpt våld, men enstaka av dem kan även ha orsakats av trubbigt rispande/skrapande våld.

Blåmärkena i pannan (22) och på det högra benet (101/184) talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld, men är därutöver ospecifika.

Avsaknaden av större mängder blod i bukhålan trots en tämligen stor skada på levern (156, utgående från skada E/F) talar för att skadan på levern uppkommit i ett sent skede, då blodcirkulationen avtagit eller upphört. I övrigt låter sig ingen bedömning av ordningsföljden för skadornas uppkomst göras.

Den samlade skadebilden är förenlig med det händelseförlopp som finns beskrivet i utredningsunderlaget, dvs. ett tumultartat förlopp där Hoseini blivit utsatt för våld med en eller flera knivar.

Hoseini har inte företett några skador som styrker misstanken om att han blivit utsatt för våld med en sten, batong eller knogjärn, men utifrån skadebilden kan heller inte uteslutas att han blivit det. Särskilt svårbedömt är detta avseende områden med omfattande skador till

följd av skarpt våld, såsom ansiktet och bålen, eftersom eventuella underhudsblödningar (uppkomna till följd av trubbigt våld) inom dessa områden inte kan skiljas från blödningar orsakade av det skarpa våldet.

Dödsorsak

Fynden visar att döden har orsakats av skadorna.

Skadorna i bröstkorgen, bland annat i hjärtat (utgående från skada G), har varit av störst betydelse för den dödliga utgången, men även den stora skadan på halsen (29) bedöms ha varit av betydelse.

Därutöver har flera av de övriga skarpkantade skadorna på bålen (A, D, E, F, H, J och K) samt stickskadan genom ögat och in i skallen (117, 120, 179, 180) var och en för sig medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång, men bedöms i sammanhanget inte ha varit av avgörande betydelse.

Dödssätt

Fynden och omständigheterna visar att döden orsakats av annan person. Skadebilden tillåter ingen bedömning avseende huruvida våldet utövats av en eller flera personer.

Rättsintyg avseende Mohammad-Jawad Ahmadi

Av rättsintyget avseende Jawad har framkommit att denne efter undersökning företett blåmärken på halsen och i ansiktet, rispformade hudskador till vänster i pannan och på den vänstra handen, en hopsydd slemhinneskada i tandköttet i underkäken och en skarpkantad sårskada på den västra handen/handleden. Utseende på blåmärkena och slemhinneskadan talar starkt för att de uppkommit före den aktuella händelsen och är förenliga med att de uppkommit ca två veckor tidigare. Den skarpkantade skadan på den vänstra handen/handleden har ett utseende som starkt talar för att den uppkommit i nära anslutning till gripandet. Även de rispformade hudskadorna är förenliga med att ha uppkommit vid tidpunkten för den aktuella händelsen.

Rättsintyg avseende Jamshid Ahmadi

Av rättsintyg avseende Jamshid framgår att denne företett en sårskada i ansiktet (patientjournal, bildmaterial) och en skarpkantad sårskada till vänster på buken (patientjournal, bildmaterial) vilka har ett utseende som talar för att de uppkommit i nära anslutning till den 15 juli 2020. Vidare anges under Svar på frågeställningar att vad gäller skadan på buken så talar utseendet starkt emot att den orsakats av ett knytnävsslag i magen med en ringförsedd hand, vilket Jamshid uppgett samt Jamshid inte har företett några skador som tyder på att han blivit utsatt för våld av en sten, men utifrån skadebilden kan heller inte kategoriskt uteslutas att så varit fallet. Hade det rört sig om ett omfattande våld hade dock skador varit att förvänta vid undersökningen i sjukvården.

Rättsintyg avseende Omid Ahmadi

Av rättsintyg avseende Omid framgår bl.a. att denne företett sårskada på sträcksidan av det högra ringfingret (bildmaterial) och att skadan har ett utseende som talar för att den uppkommit i nära anslutning till den 15 juli 2020.

Anmälningar m.m.

Här redogörs för de tidigare brottsanmälningar som gjorts och delar av de utredningsåtgärder som gjorts. Även delar av vad Jawad har uppgett i tingsrätten om dessa händelser har antecknat här.

Reza har anmält Jawad enligt följande.

- Den 4 september 2019 och 9 september 2019 för olaga hot som ska ha bestått av flera telefonsamtal den 4 augusti 2019 och den 9 september 2019 med bl.a. hot om dödande (K 1103598-19).

- Den 14 oktober 2019 kl. 11.17 för misshandel den 14 oktober 2019 genom att inne på Coop slå i magen (K 1290535-19).
- Den 9 maj 2020 kl. 15.06 för olaga hot 9 maj 2020 genom att inne på Coop hota med dödande (K545086-20)

Jawad har anmält Reza enligt följande.

- Den 5 september 2019 för olaga hot den 4 september 2019 genom att Reza ringt och hotat döda Jawad och hans tre barn och att Reza den 9 september 2019 sms:at ”om du är man ska du komma till Lombia kl. 15.30” (K 1108247-19).
- Den 7 oktober 2019 för olaga hot och misshandel den 4 oktober 2019 genom att hot om dödande och att ha sparkat Jawad i ryggen och rumpan. Det ska ha skett utanför Rezas och Nazanin Ahmadis arbetsplats på Movägen (K 1274252-19).

Delar av det förhör som polisen hållit med Reza har lästs upp och där framgår att denne uppgett att han uppgett att det knackat på dörren till hans arbetsplats och att han öppnat dörren. Han ska ha sagt till Jawad att hans chef sagt till Jawad att denne inte får komma dit varefter Jawad sagt att Jawad tidigare sagt att han ska söka upp Reza på jobbet. Reza har sagt att han sedan knuffat till Jawad och gett denne en lös spark i rumpan.

Jawad har i denna del berättat att han gick till Nazanin Ahmadis arbetsplats för att socialen bett honom hämta hennes glasögon där. Han trodde att han skulle träffa Gunilla som jobbar där. Reza kom ut, och sa att det är dennes arbetsplats och visade med handen mot kinden. Han sa till Reza att han inte ville bråka. Reza knuffade honom och sparkade honom bakifrån. Han gick till huvudentrén och knackade på och någon öppnade och han såg kläderna på golvet och tog dessa med sig. Utanför väntade Reza med kameran. Han tog sedan kläderna till socialen och lämnade dem i kundtjänsten. Därefter gjorde han polisanmälan och gick till sjukhuset.

- Den 14 oktober 2019 kl. 12.08 för misshandel och olaga hot den 14 oktober 2019 genom att inne på Coop med knutna nävar slagit Jawad i ansiktet, på halsen och i huvudet ett flertal gånger samt sparkat i magen och på insidan av låren/rumpan när Jawad Ahmadi låg ner. Även genom att hota med att döda Jawad med kniv (K1290537-19).

Delar av det polisförhör som hölls med Reza har lästs upp och där framgår att denne uppgett. följande.

Reza och hans lärare hade tidigare pratat om att de skulle laga afgansk mat. De gick till Stora Coop hela klassen, totalt 6 personer. Reza säger att läraren tittade på ingredienser för att göra en soppa som en efterrätt.

Mitt emot schampo-avdelningen ser Reza Jawad. Reza säger ingenting och Jawad gick förbi men vände och kom tillbaka till dem. Jawad ropade på Reza och bad honom komma dit. Reza ville inte att hans lärare och klassen skulle höra vad Jawad sa så då gick Reza till Jawad. När Reza kom fram till Jawad så slog Jawad Reza med knuten näve i magen, på vänster sida. Reza säger att han blev arg och minns inte hur många gånger han slog tillbaka. Reza började slå tillbaka eftersom han blev rädd. Reza säger att Jawad städar på Coop och hade en kniv sina byxor. Jawas sa att han skulle döda Reza och Reza var rädd. Under den här tiden pratar de ingenting. Läraren och eleverna stod i närheten och några av eleverna har sett detta. När Reza slog tillbaka började Jawad skrika på polisen och ville springa därifrån. Reza ville inta att Jawad skulle springa därifrån efter som han själv ville ringa polisen. Reza säger att han har sett det finns övervakningskamera där vid schampoavdelningen och att polisen borde de om att få se den

Jawad har bl.a. uppgett följande. Han jobbade på avdelningen och hade fingrarna på golvet när Reza kom fram och satte foten på hans hand och vred om. Han knuffade undan Reza. Läraren frågade varför slår du honom. Sedan slog Reza honom och knuffade honom hit och dit. Han mådde dåligt och var yr. Han visste inte hur man skulle ringa polisen. Sedan kom Reza igen.

Av fotografier tagna av Jawad framgår att denne bl.a. hade en blödande skada i huvudet och ett sår i munnen.

Av den återopade övervakningsfilmen framgår hur Reza ute i entrén vid kundtjänst håller fast och sliter i Jawad. Reza försöker även fälla denne till golvet. Jawad försöker vid något tillfälle sparka mot Reza när denne håller i honom.

- Den 3 juli 2020 för misshandel den 3 juli 2020 genom att vid busshållplatsen på Österleden vid Stora Coop i Kiruna ha utdelat flera knytnävslag i ansiktet (K 797087-20)

Omid har anmält Reza den 23 april 2019 för olaga hot den 23 april 2019 genom dödshot på en buss (K 476784-20)

Förhören

Av vad de hörda uppgett antecknas följande.

*Målsägande**Berhe Ftiwi*

Han arbetar som bussförare i Kiruna. Den aktuella kvällen hade han precis börjat rulla iväg från hållplatsen på Österleden när han såg en kille komma springande. Han trodde att killen var sen till bussen. Han stannade bussen och släppte på killen. Precis när killen klev på baktill på bussen så ramlade han. Killen reste sig snabbt upp och skyndade sig mot honom till förarplatsen. En annan kille kom strax bakom honom. Bakom den killen kom det fler killar, han har i efterhand förstått att det var totalt tre killar som följde efter den förste. De tre efterföljande killarna märkte han inte av förrän de var ombord på bussen.

Den första killen, som var den som ramlat bak i bussen, uppmanade honom att ringa polisen. Han plockade upp sin radio och tänkte precis dra iväg ett anrop till sambandscentralen när en av de andra killarna hotade honom till att inte göra det. I samband med att killen sa åt honom att inte ringa polisen så höll han i en kniv i ena handen och pekade på honom med den andra handen. Han insåg att situationen var farlig och fruktade för sitt liv. Han anropade därför inte sambandscentralen. Han har i efterhand förstått att killen som hotade honom när han tänkte göra ett anrop var den yngsta killen.

Strax därefter började de tre killarna som kommit in sist misshandla den första killen. I början var det en handgriplig misshandel utan tillhyggen. Alla tre slog. Förövarna stod placerade på så sätt att den äldre mannen hade ryggen mot honom i förarhytten. Den äldre mannen höll fast den angripne runt midjan. Den yngsta killen stod intill den äldre mannen. Den äldre brodern stod i gången mot bussens bakre

del. Han noterade att den äldre mannen, liksom den angripne killen, blödde från ansiktet.

En kort stund passerade, därefter började hugg att utdelas. Killen blev överröst av hugg i bröstet och ansiktet. Den angripne försökte försvara sig med sina armbågar men det var uppenbarligen svårt för honom att försvara sig mot knivhuggen då det var flera angripare och då han blev fasthållen. Som han minns det hade inte den angripne killen någon kniv eller tillhygge. Några sekunder efter att huggen börjat utdelas så avvek den äldre brodern från bussen. Den äldre mannen höll i killen medan den yngre mannen högg honom med kniv i bröstet, överdelen av kroppen och huvudet. Den äldre mannen höll lite längre ner och slog samtidigt som han höll i. Misshandeln inklusive huggen pågick i cirka tio minuter. I och med att misshandeln och de följande knivhuggen ägde rum precis vid hans förarhytt kunde han varken fly platsen eller öppna framdörrarna så att killarna kunde lämna bussen. Framdörrarna blockerades av killarna som stod precis intill dörrarna. När han till sist fick möjlighet så lämnade han bussen genom att hoppa ut ur sidorutan i förarhytten.

Adina Ylipää

Hon satt på bussen som just börjat åka från hållplatsen när fyra killar sprang in i bussen. Först kom Reza och sen tror hon att antingen Omid eller pappan kom direkt bakom Reza. Jamshid såg hon gå in sist av de fyra. Men hon är osäker på ordningen. Hon antog att killarna skulle med och var sena. I det initiala tumultet trodde hon först att killarna tramsade med varandra. När killarna sedan gick igenom Corona-avspärningarna fram till föraren anade hon oråd. Hon hörde hur Reza uppmanade föraren att ringa polisen. När det sedan gick upp för henne vad som höll på att ske larmade hon 112. Killarna hade inte varit inne i bussen så länge när hon ringde polisen. Händelserna vid förarplatsen såg hon inte så mycket av. Hon såg att Reza blev slagen. Hon hann inte uppfatta vilka som slogs mot vilka.

Hon klev av bussen tillsammans med sin kompis för att kunna prata med polisen. En av killarna kom ut efter dem och märkte att hon hade kontakt med larmcentralen. Han gick någon meter mot henne och skrek några gånger och tvingade henne att avsluta samtalet. Det var Jamshid som gjorde det. Hon visste sedan tidigare vem han var. Hon visade upp sin telefonskärm för Jamshid för att visa att hon inte hade ett samtal uppkopplat. Jamshid lämnade kort därefter platsen. Polisen ringde upp henne några minuter senare. Ungefär samtidigt kom Jamshids pappa och bror ut ur bussen. En av dem blödde ur tinningen. Polisen var redan på plats och grep pappan och brodern nära bussen.

Masoma Ahmadi

Hon och Reza träffades för första gången i februari 2018 på gymnasiet i Kiruna. De lärde känna varandra och under tiden de höll kontakten så uppstod känslor mellan dem. De lyckades inte hitta en gemensam bostad i Kiruna. Hon flyttade därför ifrån Kiruna under slutet av 2018. Reza stannade kvar i Kiruna. Hon och Reza fortsatte ha kontakt dagligen via telefon- och videosamtal. Hon träffade Reza vid flera tillfällen både i Uppsala och i Stockholm.

Den 20 februari 2019 ingick hon och Reza äktenskap i enlighet med muslimsk sed. Hon är själv kristen och Reza var muslim men deras olika trosuppfattningar har aldrig varit något bekymmer för vare sig henne eller Reza. De hade genom Skatteverket skaffat hindersbevis och skulle även gifta sig i kyrkan. Då hon har skyddad adress fick hon handlingarna från Skatteverket ganska sent. Hon och Reza har besökt Hammarbykyrkan i Stockholm. Tanken var sedan att de skulle titta på kyrkan i Linköping. De hade för avsikt att låta pastorn där förrätta deras vigsel. Reza var en väldigt omtänksam och social person som kom bra överens med alla. Hon kan inte minnas att Reza haft en oenighet med någon. Reza var idrotts- och kampsportsintresserad. Hon och Reza brukade träna boxning tillsammans i Kiruna. Reza försörjde sig genom sitt arbete på ett äldreboende, ett arbete han tog på stort allvar. Han hade daglig kontakt med sin familj i Iran och brukade med jämna

mellanrum skicka pengar dit för att stötta familjen. Reza brukade spela fotboll fram till december 2019. Året därpå la han av med det. Det var främst med anledning av att familjen Ahmadi förföljde honom och förstörde för honom. Reza slutade även träna på gymmet. Han åkte inte heller buss under en period för att undvika Jawad och Omid. Det hände att Reza gick till fots till arbetet. Hon hörde själv hur Reza flera gånger hamnade i bråk med någon på bussen.

Runt september år 2019 började Rezas psykiska mående att försämrats. Reza verkade vara orolig. Reza upplevde att Jawad jämt och ständigt försökte provocera honom. Jawad anklagade Reza för att ha varit otrogen med Jawads fru, en person som Reza varit arbetskollega med tidigare. Reza betraktade Jawads fru som sin mor eller moster. En gång när hon var med Reza svor någon på bussen åt Reza. Hon frågade vem det var, Reza förklarade att det var Jawads yngre son Omid. Han hade haft problem vilket Reza kände till sedan tidigare. Reza var inte rädd för sin personliga säkerhet men han ville inte behöva utöva våld mot en man som Jawad som var betydligt äldre än honom.

Jawads fru var uppriven efter separationen, främst för att hon inte längre bodde med alla sina barn. Frun var ledsen över det och sa att hennes liv var förstört. Hon kunde inte bo tillsammans med Jawad till följd av hans föreställningar om hennes otrohet. Vid varje tillfälle frun ringde berättade hon att hon försökte göra allt hon kunde för att Jawad skulle tro henne men det gjorde han inte. Jawad anklagade frekvent frun för att vara otrogen. Jawad förstörde hennes anseende och det föranledde henne att skilja sig från honom. Jawad hade anklagat flera män för att ha varit otrogna med hans fru. Jawad hade varit på Reza, Abdullah och några andra som hon inte minns namnet på.

I Afghanistan är det brottsligt för en kvinna att ha en utomäktenskaplig relation. Det leder inte sällan till att kvinnan blir stenad. I sådana fall brukar inte staten lägga sig

i utan det brukar betraktas som en familjeangelägenhet. Alla afghaner tror på heder som en samhällsordning.

Hennes mamma fick en dag ett sms till sitt nummer. Någon hade skrivit: ”Din dotter är förlovad med en kille vid namn Reza, Reza är ingen bra människa. Han är ute efter att skapa ett dåligt rykte kring din dotter.” Avsändarens syfte var att utmåla Reza som en klandervärd person som bara var ute efter ett uppehållstillstånd. Hon skrev tillbaka till avsändaren och frågade vem det var. Avsändaren skrev på ganska dålig persiska. Hon skrev till Reza och frågade vem som låg bakom meddelandet. Reza svarade att han inte visste vem som skickat meddelandet och bad henne ringa upp personen.

Hon ringde men fick inget svar. Hon misstänkte att det var Jawad som låg bakom meddelandet. När hon berättade om det för Reza svarade han att Jawad inte var en sådan person. Hon bad Reza visa upp meddelandena för polisen. Reza hade sedan tidigare gjort några polisanmälningar mot Jawad som inte lett till någon åtgärd. Reza tyckte inte att de skulle förstora saken mer, det gick inte att fastställa att det var Jawad. Hon kände sig övertygad över att Jawad låg bakom meddelandena. Hon blockerade sedan numret som meddelandet kom ifrån. Hon vidarebefordrade meddelandena till Reza, han raderade sedan meddelandena. Reza berättade aldrig för henne att han blivit hotad till livet av Jawad och hans söner.

I oktober 2019 anmälde Jawad Reza till polisen. Jawad hade varit på Rezas arbetsplats och försökt ställa till det för Reza så att han skulle få sparken. En kille vid namn Darioush, som hon kom i kontakt med efter Rezas död, hade berättat för henne att Jawad stulit fruns passerkort till arbetsplatsen och sedan använt kortet för att bereda sig tillträde till personalutrymmena. Reza hade ett inspelat videoklipp på Jawad i sin mobiltelefon. I filmen uttalade Jawad dödshot mot Reza. Reza hade inte reagerat på något sätt utan enbart tagit tag i Jawad. Jawad hade inte något legitimt

ärende till Rezas arbetsplats utan var bara där för att försöka se till att Reza blev avskedad.

Vid ett tillfälle var Reza på Coop och handlade med sina klasskamrater. Inne på Coop blev Reza fysiskt angripen av Jawad. Jawad slog honom på magen. Reza försvarade sig och tilldelade några slag mot Jawad. Rezas klasskamrater sårade på Reza och Jawad. Under den veckan ringde Jawad till Reza mitt under ett samtal hon hade med Reza. Reza var angelägen om att förklara för Jawad att han inte på något sätt varit blandad med hans fru. Reza ville inte slå Jawad då Jawad var i en ålder som hans far. Reza berättade vidare att Jawad svor och använde kränkande tillmälen om hans familj.

Den 3 juli 2020 skickade Reza meddelanden till henne. Han var väldigt glad och hade köpt kläder till en boende på äldreboendet där han jobbade. Reza berättade att han stötte på Jawad på bussen och att Reza inte klev av på jobbets hållplats för att försöka undvika Jawad. Jawad förföljde Reza och angrep honom. Reza var tvungen att försvara sig genom att slå Jawad. De kläder som Reza hade köpt åt den boende blev smutsiga. Efter att han slagit Jawad begav han sig till jobbet. När Jawad låg på marken tyckte Reza synd om honom. Reza undrade varför Jawad betedde sig så pass barnsligt med tanke på hur gammal Jawad var.

Darioush skickade meddelanden till henne efter Rezas död. I ett meddelande skrev Darioush att han ville komma i kontakt med henne och lämna upplysningar. Darioush ringde och beklagade det som inträffat. Darioush sa att Reza varit orsaken till en separation. Darioush, som var en nära vän till Jawad, hade fått berättat för sig att Jawads fru hade en sexuell relation med Reza. Darioush berättade vidare att Jawad vid ett tidigare tillfälle dödat en person i Afghanistan med ett liknande motiv. Jawad hade frågat Darioush om han kunde delta i ett dödande av Reza.

*De tilltalade**Jamshid Ahmadi*

Han och Reza brukade inte stöta på varandra särskilt ofta. Reza var en person han helst undvek. Varken han eller Omid har blivit misshandlade av Reza. Han har inte sett att Reza misshandlat hans pappa. Hans pappa har berättat om de tillfällen då Reza ska ha misshandlat honom. Pappan och Reza hade en konflikt rörande hans mamma. Den konflikten har lett till att pappan och Reza har tjafsat mycket.

Konflikten om hans mamma handlade om att hon skulle ha haft en affär med Reza. Pappan hade berättat om affären för honom. Första gången han hörde talas om affären var i september-oktober 2019. Han har frågat sin mamma hur det egentligen låg till med Reza. Hon förklarade att hon inte haft någon affär med Reza. Hans mamma flyttade ut ur deras gemensamma hem i september 2019.

Det han själv tyckte var lite märkligt var en del swish-transaktioner som gått mellan mammans konto och några andra personers konton. Han hade hand om familjens ekonomi och konton och hade således kännedom om att familjen hade ganska omfattande ekonomiska problem. Trots det så gick det förhållandevis stora swish-överföringar från mammans konton till för honom okända personer. Det konstiga kring swish-överföringarna var att mamman hemlighöll överföringarna. Hon berättade till sist motvilligt att det rörde sig om en överföring till Rezas anhöriga.

Händelserna runt Reza fick relationerna mellan medlemmarna i hans familj att bli ansträngda. Hans mamma anmälde hans pappa för brott och det ledde till att mamman och hans lillebror förflyttades till ett skyddat boende. Det berodde förmodligen på situationen med Reza. Han och Omid förflyttades senare till familjehem. Han mådde dåligt av att se sin pappa skadad. Affären hade också lett till att hans pappa mådde psykiskt dåligt.

Han skämdes över att han inte konfronterat Reza som misshandlat hans pappa. Anledningen till att han skämdes var att pappan blivit slagen och att han var den äldsta sonen. I deras kultur har han ett ansvar för att skydda sin familj. Han har inte kunnat skydda sin pappa och har således inte fullgjort sitt ansvar. Reza hade till och med varit på pappans jobb och slagit honom där. Han ville skydda Omid också eftersom Omid blivit hotad av Reza flera gånger. Omid kallade honom feg och anklagade honom för att inte göra något åt situationen med Reza.

Omid mådde också psykiskt dåligt över det som hänt. Hans personlighet förändrades så tillvida att han lätt blev ilsken och fick aggressionsutbrott. Omid uppvisade också självskadebeteenden och uttryckte att han inte längre ville leva. De här personlighetsdragen avvek påtagligt från hur Omid brukade vara.

Omid talade aldrig om att denne ville döda Reza. Hans pappa gillade inte Reza. Pappa hatade Reza för det Reza gjort mot pappa.

Han kan inte så mycket om heder eller ordet namos. Det han vet är att namos är flickan eller kvinnan i familjen. Hans pappa har förklarat för honom att namos bland annat går ut på att en gift kvinna inte ska ha en relation med en annan man.

Två veckor innan händelsen den 15 juli berättade han för sin kompis Daniyal om det andra tillfället som hans pappa blivit misshandlad av Reza. Han har inte sagt till Daniyal att han ville döda Reza eller att de skulle slå Reza.

Den 15 juli vid 20:30-tiden kom hans pappa in i hans rum och frågade om han kunde följa med till Björkplan. Pappan undrade om han kunde spana efter Reza som förmodligen skulle komma den vägen efter sitt arbetspass. Syftet med det var att hans pappa ville medla med Reza och förmå Reza att låta alla hans familjemedlemmar vara ifred. Han förstod även syftet som att de, utöver verbalt medlande med Reza, eventuellt också skulle slå Reza. Varken han eller Omid hade

varit inblandade i slagsmål före den aktuella händelsen. Det skulle inte sträcka sig längre än att slå Reza, ingen hade för avsikt att döda Reza.

Pappan gick till garaget för att hämta bilen och tillsammans åkte han, pappan och Omid ut till Björkplan. I anslutning till händelsen mötte han upp en kompis, Daniyal, och hämtade en batong av honom. Batongen tillhörde honom själv. Han hämtade batongen för att han var rädd för att Reza skulle slå honom. Han hade även med sig ett knogjärn. Knogjärnet hade han införskaffat dels för att han börjat sommarjobba på Movägen som låg nära Rezas arbetsplats, dels för att hans pappa vid upprepade tillfällen blivit misshandlad av Reza.

När de kom fram till Björkplan så ställde sig pappan och Omid på en plats. Han själv stod på ett annat ställe i anslutning till Rezas arbetsplats. Några minuter senare fick han syn på Reza. Han plockade upp sin telefon och ringde Omid för att berätta att han sett Reza. Han började gå.

Efter några minuter hörde han att pappan ropade och han sprang då i riktning mot ropan och bussen. När han sprang så hörde han inte Omid. Det fick honom att frukta att Reza gjort något med Omid. Han fick plötsligt syn på Reza och började jaga efter honom. Han såg Omid i ögonvrån men jagade efter Reza. Han vet inte varför han sprang efter Reza istället för att titta till Omid. Under efterföljandet slog han Reza några gånger, det gjorde han för att han trodde att Reza hade skadat Omid. Han försökte inte jaga in Reza på bussen utan Reza valde själv att springa in i bussen.

Vid ingången till bussen slog Reza honom och han slog tillbaka. De kom fram till förarhytten där de slogs. Reza slog honom tre eller fyra gånger i ansiktet, på bröstet och nacken. Omid kom in på bussen och ställde sig bredvid honom. Han sa till Omid det räcker vi drar. Sedan gick han bakåt i bussen och mötte sin pappa. Han sa till pappa också att det räcker vi drar. Pappa gick fram och han följde efter. Det

uppstod ett tumult uppstod. Reza hade inget tillhugge. I samband med tumultet framme vid förarhytten fick han en huggskada i buken, han är osäker på vad eller vem den orsakades av. Han vet inte heller hur det kommer sig att Rezas blod förekommer i besudlingarna på hans kläder. Han slog själv inte något när de var framme i bussen alla fyra. Det som står i polisförhör att han sagt att han slagit Reza i ansiktet och bröstet när de står där alla fyra stämmer inte. Han kan ha menat innan.

Han fick syn på en kniv i handen på Omid och försökte dra bort Omid. Omid höll kniven i högra handen med knivbladet nertill. Han försökte dra bort Omid därför att han inte ville att det skulle hända något. Han såg inte Omid hugga mot Reza. Han såg knivbladet vid huvudet och att Reza höjde armen. Hans pappa var obehäpnad och höll i Reza runt midjan. Pappa skrek att "han" håller i min arm. Han blev rädd och sprang ut ur bussen. Han såg inte att Reza börjat blöda när de slogs.

Han kände inte igen Adina Ylipää när han såg henne utanför bussen och reflekterade inte över varför hon pratade i telefon. Han uppmanade henne att ta bort telefonen och upprepade uppmaningen en gång till. Det var inte meningen att han skulle skrämma Adina. Han sa det för att han var väldigt rädd och hade panik. Han sprang fram till bussens framdörrar. Han skrek genom glasrutan till pappan, Omid och Reza att de skulle sluta bråka. När han tittade in genom glasrutan såg han inget annat än sin egen spegelbild.

När han lämnade bussen stod Reza fortfarande upp och av vad han kunde se så fanns det inte blod någonstans i bussen. Han sprang i riktning mot brandstationen. Han kastade bort batongen och knogjärnet. Var föremålen finns är inget som han vill berätta om. Daniyal ringde och frågade om han skulle hämta honom, han tackade ja. Han mötte upp Daniyal ett tag senare. Han kunde inte prata ordentligt om vad som hänt eftersom han hade panik. Han berättade sen för Daniyal att han och Reza slagits och att Omid hade dragit kniv. De åkte hem till Daniyal. Daniyal och en annan vän lämnade kort därefter bostaden. Det stämmer inte att han skulle

ha gjort sig av med ett par handskar efter att ha lämnat bussen. Han vet inte varför ett Daniyal hävdade att han haft handskar. När Albin och Daniyal kom tillbaka bad han om att bli skjutsad till polisen. När han kom fram till polisen så överlämnade han sig själv. Han fick först på polisstationen reda på att Reza avlidit till följd av sina skador.

Omid Ahmadi

Han har alltid tyckt om och haft en bra relation till samtliga sina familjemedlemmar. Hans familj hade på senare tid haft problem, i synnerhet problem med föräldrarnas inbördes relation. Han är av uppfattningen att händelsen med Reza inte har handlat om heder. Han har hört ordet namos men kan inte minnas att namos skulle ha diskuterats hemma. Hans mamma är vuxen och har haft rätt att göra sina egna livsval. Hade det förhållit sig på det sättet att hon var otrogen så kan han inte rimligen ha haft någon åsikt om det eftersom mamman är en vuxen person.

Han tyckte att det var konstigt att hans mamma swishat en massa folk. Inte minst med tanke på att det fördes ut förhållandevis stora belopp ur mammans konto. Dessa belopp gick iväg till olika nummer som varken han eller Jamshid kände igen. En gång prövade han att ringa ett av numren varpå abonnenten som svarade hänvisade till Reza. Det som störde honom mest var att mamman swishade bort stora belopp under en period då deras familj hade en torftig tillvaro. När det var som värst hade familjen knappt råd att köpa kläder till barnen eller ens mjölk. Han minns själv att han i skolan fick höra att han hela tiden bar samma kläder.

Hans pappa var ofta inblandad i bråk med Reza. Förutom att Reza gav sig på pappa så brukade Reza ha för vana att antasta och håna honom i egenskap av Jawads son. Reza kallade honom för ord som mammaknullare och horunge. Reza gjorde hans tillvaro olidlig och Rezas trakasserier fick honom att utveckla aggressionsproblem. Han kunde på grund av Rezas trakasserier heller inte delta i sin favoritaktivitet som är fotboll. Ibland hukade han sig på bussen för att Reza inte skulle få syn på honom.

Vissa dagar gick han inte till skolan för att han var rädd för att han skulle springa på Reza. Hans mentor i skolan såg senare till att han fick träffa en kurator för sina aggressionsproblem. Hans aggressionsproblem gjorde honom utåtagerande och han var orolig för att hans klasskamrater skulle betrakta honom som en farlig person, vilket han inte var. Han utvecklade så småningom ett självskadebeteende och hade tankar om att överdosera medicin för att avsluta sitt liv. Efter att han blivit hotad till livet av Reza försökte han söka hjälp hos polisen och sociala myndigheter i Kiruna. Hans vädjan om att få hjälp hörsammades inte av dessa instanser. Han blev placerad i ett familjehem under en period.

Vid tillfället när han, hans bror och pappa gick till polisen för att anmäla brott så vet han inte om hans pappa skulle anmäla mamman för otrohet.

Han följde själv endast med till polisstationen för att anmäla Reza för hot. Han kan ha hjälpt pappan med tolkning hos polisen när pappan skulle göra sin egen anmälan.

Kvällen den 15 juli 2020 kom hans pappa in i hans rum och frågade om han ville följa med ut. Han förstod inte riktigt var de skulle eller vad de skulle göra med det brydde han sig inte om då han inte orkade sitta hemma. Han tog på sig kläder och beväpnade sig med tre knivar. Han minns inte varför han i förhör uppgett att han enbart hade en kniv med sig. Knivarna var lindade för att förbättra greppet och knivarna satt i varsin slida. Han hade själv lindat knivarna och tillverkat slidorna. Varken hans pappa eller bror visste att han tog knivarna med sig. Knivarna var tänkta att vara en trygghet och för hans försvar. Han hade under de senaste månaderna vanemässigt burit kniv på sig oavsett var han gick. Han drog på sig ett par handskar och åkte iväg tillsammans med Jamshid och pappan till en parkering i anslutning till Björkplan. Jamshid gick bort till en annan plats och ställde sig där.

Det gick några samtal mellan honom och Jamshid. Under det sista samtalet blev han underrättad av Jamshid att Reza var på väg i deras riktning. Kort därefter kom Reza

cyklandes och när Reza fick syn på honom så bromsade han in och klev av sin cykel. Reza angrep honom först genom att förolämpa honom verbalt och sedan genom att tilldela honom en örfil. Han blev väldigt rädd. Reza hoppade upp på sin cykel och började cykla iväg. Hans rädsla hade vid det här laget gått över till ilska. Han sprang efter och tog upp en sten och kastade den mot Reza. Stenen träffade Reza i bakhuvudet. Reza hoppade av cykeln och började jaga honom. Hans pappa försökte komma till hans undsättning. Reza angrep då istället hans pappa som fick en del slag och sparkar. Då tog han upp en annan sten och kastade mot Reza. Stenen träffade Reza i tinningen. Reza sprang iväg och han tog upp den största kniven han var beväpnad med och sprang efter. När han såg att Reza var på väg i riktning mot bussen så stannade han till. Han såg Jamshid komma springandes förbi honom på cirka 10-15 meters avstånd. Situationen gav honom samvetsqual. Han ville inte lämna Jamshid själv med Reza så han anslöt i jakten efter Reza. Han har i de tidiga polisförhören inte berättat om att han fick en smäll av Reza och att han kastade stenen. Han berättade om stenen när han fick se bilden på den blodiga stenen.

Han gick in på bussen efter Jamshid och Reza. Inne på bussen sprang alla fram till föraren. Reza vände sig sedan mot Jamshid och utdelade sparkar och slag mot honom. Hans pappa kom också in i bussen. Det blev en del skrik och slag. Föraren blev ombedd en gång av Reza att ringa polisen. Han hade då sin egen kniv synlig och sa till bussföraren att inte ringa polisen. Han tror att pappans handskada uppstod inne i bussen i anslutning till händelserna. Det var förmodligen han själv som skar sin pappa av misstag. Han är osäker på hur Jamshid fick sin sårskada i buken.

Jamshid började dra i honom för att han ville de skulle sticka. Kort därefter avvek Jamshid. Det stämmer att han inledningsvis i förhören försökte skydda Jamshid genom att hävda att Jamshid inte varit med på bussen. Han sa det för att Jamshid ganska tidigt sprang ifrån bussen. Jamshid hade varken vetskap eller kontroll över vad som hände efter det att han sprungit iväg.

Reza höll i hans arm. Han försökte rycka bort Reza. Enligt vad han såg så hade inte Reza någon kniv. Reza började mata slag mot pappans ansikte och kropp. Han såg inte sin pappa hålla det grepp runt midjan på Reza som tidigare nämnts. Han fick också ta emot några slag av Reza men pappan fick flest slag. Han fick panik av situationen och kände att han var tvungen att reagera. Han började hugga Reza med kniven. Han minns inte exakt var på Rezas kropp som han högg. Reza fortsatte slå hans pappa. Ögonblicket efteråt tappade Reza balansen och ramlade, hans pappa ramlade också med Reza. Pappan tuppade av efter fallet.

Kort därefter svartnade det för hans ögon. Han fattade tag om en kniv i varje hand och började hugga Reza frenetiskt. Huggen gav utlopp för all ilska han haft gentemot Reza. Han befann sig i ett panikartat tillstånd. Det enda han minns är att han högg. Han tror att Reza dog i ett ganska tidigt skede av huggen men han kan inte vara säker då han var i ett tillstånd där det svartnat för honom.

Han gick tillsammans med sin pappa ut ur bussen. Han vill minnas att han tappade knivslidan som var tillverkad i jeanstyg utanför bussen och att hans pappa plockade upp den. Utanför bussen var han så desorienterad att hans pappa var tvungen att ta tag i honom och leda honom. Pappan tog tag i hans högra arm och tog den största kniven ur hans hand. När de var på väg till platsen där de blev gripna så kände pappan att han var på väg att svimma igen. Han tog då kniven av pappan för att han inte ville att pappan skulle svimma på kniven eller på annat sätt skada sig själv. Vad gäller den videosekvensen som förevisas med en polisbil. Han slängde den minsta kniven under en bil. Han minns inte hur nära bilen eller hur han stod i förhållande till bilen när han kastade kniven. Han vill minnas att han i samband med gripandet hade den sneda kniven i handen och att han släppte den på polisens befallning.

Han har under tiden efter händelsen har mått mycket dåligt över att ha orsakat Rezas död. Han skäms för att han i förundersökningen uttalat orden ”varje hugg

gills” när han sett videon över händelserna på Coop. Han har drömt mardrömmar på häktet om händelsen och har med jämna mellanrum svimmat och fått näsblod.

Mohammad-Jawad Ahmadi

Han vill i anslutning till sin utsaga redogöra för några händelser som lett fram till den nu åtalade händelsen. Utöver det så finns det en del att redogöra för vad gäller polisanmälningar som har gjorts vid olika tidpunkter samt hans syn på heder.

Han var vid ett tillfälle varit på polisstationen tillsammans med Jamshid och Omid för att anmäla en utpressning som varit riktad mot hans fru. Reza låg bakom utpressningen. Han tog med sig sina söner för att de skulle tolka åt honom. Det var inte sällan så att frun skickade iväg stora belopp från sitt konto till Rezas anhöriga. Dessa transaktioner dolde frun för familjen vilket fick honom att misstänka att hon eventuellt varit utsatt för utpressning. Det stämmer också att han vid detta tillfälle haft med sig ett par trosor in på polisstationen för att polisen skulle kunna undersöka dem efter sperma. Det var inte för att anmäla otrohet. Trosorna var tänkta som ett bevismedel i utpressningsanmälningen mot Reza och en eventuell våldtäktsanmälan mot densamme. Han hade även med sig en lapp med nummer och datum som det gått swish-transaktioner från fruns konton till olika mottagare. Det förhöll sig på så sätt att hans fru hade anmält honom för misshandel mot henne och barnen. Reza ringde från fruns telefon till polisen och gjorde anmälan. Han sa till frun att det inte var någon poäng med att bråka utan att de istället skulle lösa det med skilsmässa. Fruns syfte med anmälningarna var att få honom häktad i några dagar.

Vad gäller heder så är det önskvärda att alla familjer har varma familjeförhållanden och att familjer helst inte splittras. Han anser att man ska ta hänsyn till att någon har barn innan man väljer att ha förbindelser med den personen. Anseende är underordnat i den här händelsen. Hans fru har gjort sina egna livsval. Det stämmer att han sagt att svåra sår läker men inte dåliga ord.

Hedersproblematik hanteras annorlunda i Afghanistan. I Afghanistan får en kvinna inte ens titta på andra människor. Det är inte sällan så att kvinnans egen bror har att lösa eventuella problem. Det kan hända att brodern tar livet av systemen för att hon betett sig felaktigt mot sin man. I den mån en make blir förråd och hans hustru är otrogen mot honom så betraktas inte maken längre som en människa efter otroheten. Maken är tvungen att göra någonting med sig själv, i andras ögon betraktas han som en mes. Ordet namos innebär hela familjens stolthet, heder och anseende. Namos omfattar alla, däribland ens egen fru och systrar. Namos är viktigt i Afghanistan men inte i Sverige. Enligt hans minnesbild så har hans fru varit otrogen med två män, Reza och Abdullah. Han kan med ganska stor säkerhet säga att det inte varit någon annan utöver de två eftersom att han hade en god kännedom om hustruns övriga arbetskollegor och umgängen. Han har sett Reza ha sex med hans fru två gånger.

Dessa händelser har utspelat sig vid olika tidpunkter och är relevanta därför att händelserna ledde till det som hände den 15 juli 2020.

Under år 2019 fick Reza ett ettårigt uppehållstillstånd. Reza började då sommarjobba på samma arbetsplats som hans fru. Frun brukade av okänd anledning be honom komma en halvtimme senare än normalt för att hämta henne från jobbet. Hans fru var väldigt förtegen. Han har själv observerat fruns otrohet med Reza vid två tillfällen. Frun har aldrig uttryckligen sagt till honom att hon och Reza haft en sexuell förbindelse eller någon annan typ av relation.

En kväll vid ett datum han inte minns ringde en kvinna vid namn Jessica från socialförvaltningen. Jessica undrade om han kunde packa ner saker som tillhörde hans fru, däribland fruns glasögon och kläder. När han kom till Movägen märkte att dörrarna var låsta. Han visste att hans fru hade sitt omklädningsrum på avdelning G. Han gick fram till en dörr i anslutning till avdelningen. Då kom plötsligt Reza ut ur

dörren. När Reza fick syn på honom så fick han en knuff och ett flertal örfilar av Reza. Reza sa till honom att det var hans arbetsplats och att han inte hade något där att göra. Reza knuffade ner honom och gav en spark så att han ramlade ner på golvet.

Den 27 augusti 2019 förstärktes hans misstankar om att något var på gång mellan Reza och frun. Hans fru jobbade på avdelning G på äldreboendet på Movägen. Avståndet mellan avdelningarna G och B är 200 – 300 meter. På telefon sa frun att hennes kollega ännu inte hade löst av henne. Han gick in i entrén tillboendet och tittade i smyg. Han såg att frun gick mot avdelning B samtidigt som hon till honom sa att hon höll på att byta om. När klockan var fem i nio så såg han Reza där, Reza skulle ha jobbat natt. Han såg Reza och frun kramas om för att senare gå in på ett rum tillsammans. Han väntade där ett tag, så fort frun kom ut från dörren sprang han fort mot huvudentrén. På utsidan av huvudentrén stod han och tittade. Reza följde med frun fram till entrén. Han tyckte att det var skämmigt då det skedde inför andra afghanska och iranska kvinnor. Dagarna därpå följde han efter frun för att försöka bilda sig en uppfattning om fruns förhållanden.

Den 3 september 2019 var den andra gången han ertappade sin fru med att vara otrogen med Reza. Klockan var 05:50 på morgonen och Reza var på bussen. Klockan 06:20 kom bussen fram till Movägen. Han följde efter Reza. Han såg hur Reza gick mot G-avdelningen och sedan mot Bumerang-avdelningen. Efter att ha lämnat sin son på dagis så återvände han till boendet. Han parkerade bilen mitt emot den aktuella byggnaden och spanade. Han såg sin fru i byggnaden. Han såg genom glasdörrarna att Reza och frun gick in i ett rum som tillhörde en boende. Huvudentrén var låst. En av de anställda låste upp entrédörren åt honom. Han passerade genom en korridor som saknade kodlås. Han såg att Gunilla, som han kände sedan tidigare, satt i sitt kontor på Bumerangen och pratade med någon. Han funderade på att fråga Gunilla om hon kunde låsa upp rummet som frun och Reza var i. Han kom på andra tankar istället och lät bli. Han gick mot rummet som hans

fru var i och försökte öppna det, men dörren var låst. Han ville att barnen skulle följa med in på boendet och se att deras mamma var otrogen. Barnen sa till honom att de inte skulle göra så och att det bara skulle skapa bekymmer åt honom. Men han ville bevisa för barnen att frun ljög för alla.

Lite senare samma dag träffade han Gunilla på Coop. Han ville helst inte berätta att han varit på arbetsplatsen men han frågade om Reza varit på arbetsplatsen under morgonen. Gunilla bekräftade att Reza varit där. Han undrade varför Reza varit där med tanke på att Reza under den aktuella dagen inte hade några inbokade arbetspass. Han frågade då Gunilla hur det kom sig att frun var otrogen med en man i samma ålder som hennes barn. Han hade försökt filma innan för att lättare kunna förklara för Gunilla vad det handlade om, det var svårt för honom att göra sig förstådd.

Den 14 oktober 2019 var han på sin arbetsplats på Coop i Kiruna. Klockan var 14:30 och han hade kommit tillbaka från sin lunch. Han märkte att Reza var inne på Coop tillsammans med sina klasskamrater. Han vill minnas att de var i butiken för att handla ingredienser till en maträtt. Han arbetade på hygienavdelningen där schampoflaskorna finns. Han stod på knä när Reza dök upp och satte foten på hans hand och vred foten. Han sa vad gör du och knuffade undan Reza. Läraren frågade honom vad gör du och sedan slog Reza slog honom med några boxningsslag. Även Rezas klasskamrater anslöt och knuffade honom. Det kom några ur allmänheten som ingrep och separerade på Reza och honom. Hade ingen ingripit så hade han förmodligen blivit slagen ännu mer. Reza försökte senare påstå att det var han själv som börjat slå Reza. Schampoavdelningen är övervakad på båda sidorna och hade kamerorna granskats hade det gått att se att det var Reza som angrep honom och inte vice versa. Det fanns en äldre man som hade försökt dokumentera misshandeln av honom genom att filma den. Händelsen avslutades med att Reza svor åt honom och utmanade honom att göra upp under bron vid Coop. Reza sa till honom att om du inte är en bög så ses vi under bron. Reza hotade att knulla och döda honom. Det

har även uttalats liknande hotelser vid andra tillfällen från Reza. Efter händelsen på Coop fick han svårt att sova och han märkte att han utvecklade en tendens till att glömma saker och ting. Händelsen ledde även till att han tillfälligt blev avstängd från sitt arbete på Coop. De kommande månaderna fick han svårt med transporter därför att han behövde tänka på risken att stöta på Reza om han åkte med den allmänna samfärdseln. Det gjorde hans tillvaro komplicerad.

En tid efter årsskiftet 2019/2020 blev han återanställd på Coop. Då hade han kommit överens med butikens ledning att han skulle bege sig direkt in på lagret om han stötte på Reza inne i butiken. Ibland hann han inte förutse när Reza kom och då kunde det hända att Reza hotade honom.

Den 3 juni 2020 slog Reza honom framför Coop.

Någon gång under perioden den 4-6 juni 2020 kom Omid och Jamshid från Luleå till Kiruna. Han hoppades att hans fru skulle följa med barnen hem. Han hade gjort i ordning mat. När barnen kom fram frågade han dem varför mamma inte var med. Han hade själv blånader i ansiktet och huvudet som en följd av Rezas misshandel mot honom. Barnen frågade om han inte skämdes med tanke på hans skick, han var blåslagen. När barnen vistades i Luleå brukade han prata med dem på videosamtal. Barnen brukade inte vilja visa hans ansikte för mamman under videosamtalen därför att det syntes att han var slagen.

Den 13 juni 2020 kom Reza in på Coop. Reza gick fram till honom och varnade honom. Reza berättade att han hade planer för honom och några av hans barn. Reza utmanade honom att komma till Lomby. Han sa ingenting och Reza gick iväg. Reza gick sedan till några anställda i butiken och berättade att Jawad hade hotat honom, det var enbart för att Reza ville förstöra för honom. Han såg att Reza pratade med några kollegor till honom, Sirak och Malin. Han begav sig in på lagret precis som han instruerats ifall Reza skulle dyka upp. Klockan 14:30 blev han tillsagd av Securitas-personalen att han skulle lämna Coop. Han förstod det som att

vakterna avvisat honom. Han tyckte att det var jobbigt att bli avvisad från sin egen arbetsplats. Han gick inte till polisen för att göra någon anmälan därför att det enligt hans tycke var utsiktslöst. Han hade vid ett flertal tidigare tillfällen gjort anmälningar hos polisen, ingen av anmälningarna hade föranlett någon åtgärd.

Beträffande hans diskussioner med Sirak om hans livssituation så förhåller det sig så att hans dåliga svenska kan ha lett till förvanskningar och missförstånd. Han har inte till Sirak sagt att han ville ha ihjäl Reza.

Den 3 juli 2020. Klockan 05:50 klev han av på sin hållplats vid arbetsplatsen på Coop. Reza befann sig också på bussen och klev av på samma hållplats som han själv. Under tiden som Reza förföljde honom från hållplatsen till jobbet sa Reza till honom att han var kristen och att han var en religiöst oren människa som förlorat sin tro. Temat med Rezas avsmak för hans kristna tro har varat i flera år. Han har vid tidigare tillfällen, bland annat i samband med en händelse på ett bibliotek, fått ta emot kränkande tillmälen från Reza. Dessa tillmälen har anspelat på hans val att konvertera till kristendomen. Han har av Reza blivit anklagad för att ha sålt ut sig själv för ett uppehållstillstånd.

Reza fortsatte med att säga att han var ett problem och att han var anledningen till att Reza inte fått förlängt uppehållstillstånd.

Hela situationen gjorde honom rädd och han tänkte ringa polisen. När han plockade upp sin telefon för att larma polisen sa Reza till honom att lägga undan telefonen. Han tappade sin telefon på marken. När han böjde sig ner för att plocka upp sin telefon sparkade Reza bort den. Reza utdelade sen en spark mot hans haka. Därefter fick han ta emot knytnävsslag på olika sidor av ansiktet och tappade medvetandet som följd. När han kvicknade till larmade han polisen. Polisen anlände men språkförbistringarna ledde till att han inte kunde göra sig förstådd. Han tappar lätt ord när han är stressad. Anledningen till att han i polisanmälan för den aktuella

misshandeln inte uppgett att han blivit sparkad är för att han inte hade ordet ”spark” i sin vokabulär på den tiden.

Han hade under de gångna månaderna haft kontakt med polisen med jämna mellanrum. Polisen betraktade honom som en brottsling och utredde inte hans anmälningar. Det var därför att han blivit anmäld dels av sin fru och dels av Abdullah och hans fru. Polisen gjorde inte heller åt händelsen den aktuella dagen, den 3:e juli. Han blev slagen av Reza gång på gång och möttes av en likgiltighet från polisens sida.

Reza trakasserade Omid också. Han sa till Omid att försöka undvika Reza. En dag gick han och Omid tillsammans till polisen. De tänkte anmäla händelser som Omid redan berättat om i sitt förhör. Han sa till polisen att han var där i egenskap av far och att han ville anmäla brott som hans son utsatts för. Han fick inte tillåtelse att berätta om det han hade upplevt. Polisen tog istället honom till ett rum och undrade vad han ville. Han sa att Reza upprepade gånger slagit och hotat honom och Omid till livet. Han förstod till sist att polisen inte brydde sig så han gick därifrån.

Ytterligare en händelse som inträffade *efter den 3 juli och innan den 15 juli 2020* var händelsen med cykeln. Reza hade vid den här tidpunkten vid flera tidigare tillfällen uppmanat honom att ses under bron vid Coop för att göra upp. Han misstänkte även att Reza stulit hans cykel. Han sms:ade en person och frågade vilken färg Reza hade på sin cykel. Han frågade i anslutning till sms:et om Reza brukade färdas på buss eller cykel. Det förhöll sig så att han själv hade en cykel. Hans färd till jobbet brukade gå via det område där Reza bodde. En dag fick han i samband med att han cyklade förbi Rezas hem punktering på cykeln. Han klev av och ledde sin cykel och såg hur Reza förföljde honom på avstånd. Han lutade cykeln mot ett träd och lämnade kvar den där för att hämta den efter jobbet. Han gick den sista sträckan till arbetet till fots. När han kom tillbaka såg han att cykeln

inte var kvar där. Han misstänkte att Reza stulit hans cykel. Han hade bestämt sig för att prata med Reza och bland annat reda ut frågan om cykelstölden den 15:e juli.

Den 15 juli 2020 sa han till sina söner att de skulle ut och åka en sväng. Han hämtade bilen och åkte iväg tillsammans med Omid och Jamshid. Den här dagen visste inte Reza om att han hade för avsikt att träffa Reza. Han ville medla med Reza för att försöka få Reza att lämna honom, hans söner och hans fru ifred. Anledningen till att han inte kontaktade Reza och gjorde upp om en tid och plats var att han befارade att det fanns en risk att Reza skulle "hitta på något". Han litade inte på Reza, därför underrättade han inte heller honom om att de skulle prata. Han var under hela dagen obehäpnad och hade ingen vetskap om att någon av hans söner tog med sig tillhyggen.

De anlände till Björkplan och parkerade bilen vid tvättstugan mellan garagen. Jamshid gick iväg för att möta upp sin kompis Daniyal. Han och Omid var kvar på platsen och gick iväg till platsen med ett nedförslut. De kom tillbaka och han gick iväg själv till sidan av en byggnad. Han gick runt och tittade omkring. Plötsligt hörde han ett ljud. Han gick mot buskarna på platsen och såg plötsligt Omid stå och slåss med Reza. Han blev skräddad och frågade vad de höll på med. Han ville inte att Reza skulle veta att han var där i närheten men han kände sig nödgad att ingripa för att lugna ner Reza och Omid.

När han ingrep fick Reza syn på honom. Reza gjorde utfall med kniv mot honom och utdelade hugg mot hans hand och panna. Det var de här huggen som ledde till hans handskada och hans blodvite i pannan. Det stämmer att han i anslutning till sitt gripande anklagade Omid för att ha huggit honom i handen men det var inte tänkt som en anklagelse utan som ett skämt för att lätta upp stämningen i stundens hetta. Reza var den som högg och skadade honom.

Reza sprang iväg och Omid följde efter. Det stämmer att han uppmanat Omid att springa efter Reza, men det var inte för att Omid skulle döda honom. Att han i förhör svarat annorlunda och bland annat uttryckt ”låt honom döda honom, låt honom göra vad han vill” beror på att han vid tiden för förhöret inte mådde så bra.

Han försökte springa efter Reza och Omid när de rundade ett hörn. Han hamnade med anledning av sin dåliga hälsa på efterkälken. Han sprang mot garagen och fick syn på bussen. Han såg att Jamshid var på väg in i bussen. Han beslutade sig att också gå in på bussen då han var orolig för sina söners säkerhet. Han visste att Reza var farlig.

Från början var situationen på bussen inte så farlig. Situationen började emellertid eskalera. Han föll ner. Han såg att Omid var mot Reza. Det uppstod handgemäng. Situation urartade med sparkar och knytnävsslag som utdelades mellan slagskämparna.

När han såg en kniv i Rezas hand blev situationen farlig. Reza hade inte en kniv från början men lyckades få tag på en kniv. Han vet inte varifrån Reza plockade fram kniven men han är säker på att Reza hade en kniv. Det var en av knivarna han sett tidigare. Det kan förhålla sig så att Reza fick tag på en av Omids knivar. Han tog tag i Rezas handled och försökte få honom att släppa kniven. Det var i samband med den här händelsen som vittnets videoklipp spelades in. Han sa ”slå honom han har tagit kniven” Med ”han” syftade han på Reza.

Han tog tag i Reza med bägge händer för att försöka få bort kniven från Reza. Han försökte ta tag i Rezas kniv med ena handen. Även Omid försökte ta tag i kniven från Reza. I den kamp som uppstod när han försökte få tag i kniven så rev han Reza i magen. Omid högg Reza med en kniv. Han höll på att få en del slag av Reza och ville inte att Reza skulle utdela fler slag mot honom. Enligt hans mening var Jamshid bakom honom och Omid när det första hugget utdelades. Han såg bara

Omid utdela ett par hugg. Hade han sett flera hugg hade han hindrat det. Flera gånger under tumultet på bussen och utanför bussen föll han ner och kände att han skulle svimma.

Jamshids delaktighet i tumultet på bussen var ytterst sparsam. Jamshid försökte förmå alla att lämna bussen. Han hörde Jamshid ropa en del om att de skulle sticka. Kort därefter avvek Jamshid och efter det sågs de inte mer.

Att han inte tidigare hävdade att Reza hade en kniv beror på att det har förflutit tid och att det var en tryckt situation. I en självförsvarssituation likt den de befann sig i så kan de ha förbisett detaljer. Han vet dock att Reza var beväpnad med kniv.

När han och Omid gick av bussen tappade han kraft och höll på att falla omkull. Han var desorienterad. Han minns att han ville ha vatten. Han minns inte hur han tog sig till andra sidan gårdsplanen där han greps. Den kniv som hittades på gripande platsen kan det var han eller Omid som slängt bort den när de lämnat bussen. Han tror inte att det var han. Den lilla kniven som hittades under bilen har inte han slängt dit. Det stämmer att han syns närmast bilen på videoklipppet över parkeringen. Det nästa som hände var att polisen som kom till platsen och grep honom och Omid. Han kastade inte bort någon kniv innan gripandet.

Han minns inte att han skulle ha haft handskar på sig den dagen. Jeansknivslidan plockade han upp och slängde sedan ifrån sig när de greps. Han vet inte varför en knivslida anträffades på honom i samband med avvisiteringen. Han hade inte någon sådan på sig. När han hördes av polisen om knivslidan i fickan och svarade att alla har ju en sådan blev det fel. Den kan ha blandats ihop med de saker som Omid hade på sig. Det kan ha förhållit sig så att han plockade upp en av Omids tappade knivslidor. Det som hände Reza är beklagligt och ingen hade för avsikt att det skulle hända. Hela händelsen känns sorglig.

*Polis- och ambulanspersonal**Sebastian Kroik Paulsson*

Han arbetar som polis inom den ingripande verksamheten i Gällivare och förstärkte den 15 juli 2020 i Kiruna när han och hans kollega Viktor blev utringda till brottsplatsen. När de kom fram till platsen pekade två personer direkt mot parkeringen på andra sidan vägen och ropade att ”de har dödat en person”. Han kunde då se hur två rödfläckiga personer långsamt promenerade bort från bussarna samt att i vart fall den yngre av dem, personen till höger, hade en kniv i handen. Han sa då det till Viktor varefter de drog vapen och kommenderade dem att släppa knivarna. Då den yngre personen bar kniv och han dessutom började att skrika åt dem, fokuserade han på honom. Han hörde inte vad killen skrek, men kommenderade honom återigen att släppa kniven. Den yngre killen släppte då kniven och la sig på marken, varefter han kunde gå fram och sparka undan kniven samt handfängsla den yngre killen. Då pappan hade en skada på vänster handled och då de bedömde att de kunde ha kontroll över honom så länge han låg ner, beslutade de att inte handfängsla honom. Han såg inte om någon av personerna kastade undan något medan de körde upp bakom dem, men då han fokuserade på den yngre killen vet han inte säkert vad pappan gjorde. Viktor tog sig därefter till bussen för att kontrollera skadeläget, medan han ensam hade koll på personerna på parkeringen. Under den tid han var ensam med personerna var det svårt att hålla isär dem och de pratade då med varandra på ett annat språk. Han vidhåller det han tidigare sagt i förhör om att de två personerna vid gripandet bland annat berättade om att personen på bussen tidigare skulle ha våldtagit den äldre mannens fru och sagt till den yngre killen att han skulle våldta honom så att han skulle tappa all heder. Den yngre killen, Omid, var vid gripandet kaxig, arg och lite hotfull medan pappan var ganska lugn och inte sa så mycket.

När han och hans kollega Daniel senare samlade in beslagen, bland annat den större kökskniven med ett böjt blad om ca. 12–13 cm. som Omid hade haft i handen, såg

han hur pappan kastade fram en knivslida i jeansstyg. Han vet inte var pappan hade haft den dessförinnan, men han är säker på att det var pappan som kastade den. Varför den knivslidan och även alla andra beslag likväl har skrivits in på Omid vet han inte då han själv inte skrev det protokollet. Då han låg på övertid och var trött hann han inte heller skriva klart sitt PM den aktuella dagen, varför knivslidan inte heller nämns i hans första PM. Han har inte själv sett eller hittat de andra knivarna.

Viktor Aspviken

Han arbetar som polis och var den 15 juli 2020 på patrull med Sebastian när de ringdes ut till brottsplatsen. När han körde upp vid bussarna såg han direkt hur folk pekade mot två personer som gick mot parkeringen och ropade att ”de har huggit ihjäl någon på bussen”. Utifrån vad personerna vid bussen hade ropat och då han även såg att den yngre killen hade en kniv i handen, drog han snabbt sitt tjänstevapen. Den äldre mannen till vänster gjorde då direkt som han blev ombedd, medan den yngre killen var irriterad och skrek. På grund därav och då den yngre killen även bar kniv, fokuserade han på den yngre killen. Efter att de hade fått kontroll över situationen frågade han den yngre killen om hur det var med personen på bussen, varpå den yngre killen svarade att han var död och att han förtjänade det då han skulle ha knullat hans pappa eller våldtagit hans mamma. Han minns även att den yngre då sa någonting om att personen på bussen skulle ha slagit honom och hans pappa. Han springer då bort till bussen och konstaterar snabbt att personen inte visar några livstecken.

Han uppfattade vid gripandet inte om även den äldre mannen bar kniv, men tror att den största kniven som sedan hittades på gripandeplatsen fanns i den äldre mannens jackficka. Han har i sitt första PM skrivit att ”det är någon av dem som har en kniv i jackan” och vill idag minnas det som att den kniven stack upp ur den äldre mannens jackficka. Det är dock en vag minnesbild och han är inte helt säker på det. Han har inte heller sett hur den kniven sedan hamnade på marken, men menar att det i och för sig kan ha å göra med att han då fokuserade på den yngre personen. Med tanke

på att han fokuserade på den yngre killen vet han däremot att det inte vara den yngre killen som slängde bort den kniven. Varför den största kniven likväl skrivits upp på den yngre killen i beslagsprotokollet vet han inte. Han är inte ensam ansvarig över protokollet och kan därför inte säkert svara på varför det har blivit fel. Gällande den minsta kniven har han själv inte sett hur den hamnade under bilen, utan har av allmänheten uppmärksammats på att den låg där. Även handskarna hittades av allmänheten och han kan inte svara på varför även det beslaget skrivits in på Omid. Den kniv som Omid bar vid gripandet är den kniv som är böjd längst fram i spetsen.

Louise Wallenberg Eriksson

Hon arbetar som ambulanssjukvårdare i Kiruna och var i tjänst den 15 juli 2020. När hon och hennes kollega Anna kom till platsen vinkade polisen först in dem till bussen. Anna sprang då direkt in på bussen och konstaterade snabbt att personen var död och att det inte fanns någonting att göra, varefter de åkte upp till parkeringen där de andra befann sig. Hon gick då fram till den handfångslade pojken och pappan, medan Anna ställde sig bakom en polisman som stod bakom pojken och pappan. Polisen sa då att personerna inte hade visiterats men att det ändå var säkert att gå fram till dem. Hon gick då fram till pappan som blödde på högerarmen för att titta till hans sår och kunde konstatera att det var ett relativt djupt sår som såg ut att vara fint skuret med en kniv. Pappan uppgav sedan att han inte hade några andra knivskador, men då hon likväl ville kontrollera om några andra skador fanns började hon att ta i hans jacka, varpå hon upplevde att han blev orolig eller nervös. Hon såg då att han hade ett knivfodral på vänster sida innanför jackan. Knivfodralet satt inte fast i något, utan det hängde löst som att det bara lagts där. Fodralet var ca. 15–20 cm. långt och såg ut att vara hemmagjort i ljusblått jeanstyg. Hon såg inte om det var en kniv i, men efter att ha plåstrat om såret på handen och backat bak upplyste hon polisen om att han hade ett knivfodral innanför jackan. Han tog då av sig jackan och slängde iväg både den och knivfodralet. Pappan och pojken pratade under tiden på afghanska med varandra och pojken skrattade åt något som pappan

sa. Hon vet inte vad de pratade om eller vad pojken skrattade åt, men upplevde att de var stressade och såg ut att ha hög puls. På förvaret upplevde hon sedan pojken som lite mer avstängd, om än småkaxig, medan pappan där var mer avslappnad. När den andra pojken sedan kom in satt han och gungade/vaggade fram och tillbaka. Hon minns att den pojken hade nåt rött litet rivmärke i ansiktet.

Anna Kirsilä

Den 15 juli 2020 var hon i tjänst som ambulanssjuusköterska. När hon och hennes kollega Louise kom fram till platsen hänvisade polisen dem först till bussen. Hon gick då direkt in i bussen och kunde snabbt konstatera att det inte fanns någonting att göra. Hon och Louise gick därefter till de andra skadade personerna som fanns på parkeringen. Hon ställde sig där bakom pappan, medan Louise gick fram och kollade på pappans skador. Louise la förband på såret och när Louise sedan öppnade pappans jacka för att se huruvida han hade fler skador, kastade pappan fram ett blått, avlångt fodral. Hon är osäker på i vilken ordning allting hände, men minns att pappan i anslutning till att han slängde fodralet sa något till sin son. Då de pratade ett annat språk vet hon inte vad de sa till varandra, men hon vidhåller vad hon tidigare sagt i förhör om att hon då tänkte att de planerade något. Då hon stod bakom pappan hade hon begränsad möjlighet att se hans reaktion eller ansiktsuttryck. Hon uppfattade det likväl som att pappan, efter att Louise hade öppnat jackan, förstod att han skulle bli visiterad och att det bara var att ”plocka fram korten”. Hon upplevde pappan som lugn, om än nervös, medan den yngsta sonen var kaxig och aggressiv. Hon minns att någon senare ropade att de hade hittat en kniv samt att någon hade hittat handskar på den plats där pappan och den yngre killen satt.

Johan Hannu

Han arbetar som polis och blev den 15 juli 2020 utringd för att komma in och arbeta på övertid med anledning av vad som hänt. Han berättar att han, när han körde ut polisbilen från stationen runt kl. 23.00, möttes av Jamshid som då kom fram till

honom och sa att ”det är mig ni söker”. Han kände sedan tidigare igen Jamshid från fotbollsträningar. Han grep då Jamshid direkt på plats och förklarade för honom att han hade gripits misstänkt för mord. Han vidhåller vad han tidigare sagt i förhör om att Jamshid då blev chockad och utbrast ”mord?!” och uppger att han upplevde det som att Jamshid blev förvånad. Han vidhåller även vad han sagt i förhör om att Jamshid vid gripandet berättade om att hans far hade blivit terroriserad vid ett flertal tillfällen under en längre tid och att Jamshid då sa att han måste få träffa sin bror och far. Han tolkade det som att Jamshid då visste att hans far och bror var på polisstationen. Han minns att Jamshid hade några mindre skador när han tog av sig tröjan och vidhåller vad han tidigare sagt i förhör om att Jamshid, då hans händer skulle topsas, uppgav att han hade tvättat sina händer. Han har inget minne av att Jamshid skulle ha gungat fram och tillbaka.

Passagerare på bussen

Emma Pounu

Hon satt den 15 juli 2020 på bussen tillsammans med sin kusin Adina. Hon satt näst längst bak på höger sida om man går bakåt i bussen. Hennes kompis Margit och Kevin Schoderus, som har gått i samma skola som henne, satt längre fram. Just innan bussen skulle åka vid kl. 21:15 såg hon hur skuggor kom springandes bakom bussen. Bussen stannade då till och busschauffören öppnade bakdörren, varefter hon registrerade fyra personer springa längst fram i bussen. Hon såg inte i vilken ordning de kom, men hörde hur någon ropade ”ring polisen” ett flertal gånger. Hon antar i efterhand att det är den killen som senare avlider som ropade det. Hon vidhåller vad hon tidigare sagt i förhör om att personerna bråkade, men kommer inte ihåg vad hon då grundande det på. Adina slog då in numret till 112 och då hon upplevde att det kändes hotfullt på bussen började de att gå mot dörren. Hon kollade då fram och såg hur någon höll en kniv ovanför någon annans huvud. Hon minns inte hur personerna såg ut eller hur de stod och såg inte heller om det utdelades några slag eller hugg, men minns att hon såg en kökskniv med knivbladet riktat

nedåt mot någons huvud. Hon fortsatte sedan ut ur bussen. När hon lämnade bussen var alla fyra personer som sprungit in på bussen fortfarande kvar. Ganska direkt efter att de hade kommit ut ur bussen kom däremot en av de killarna efter dem. Hon kände då igen honom då de bland annat hade gått på samma skola och hon har i efterhand fått veta att han heter Jamshid. När han kom ut ur bussen såg han att Adina pratade i telefon varpå han sa något i stil med att Adina skulle lägga undan mobilen och inte ringa polisen. Adina la då på, vilket hon tolkade som att Adina blev rädd. Även hon själv, som stod ungefär 1,5-2 meter från Adina, blev rädd och uppfattade det som lite hotfullt eftersom att han sa det med en lite hårdare ton och lät stressad. Hon såg sedan hur två av de andra killarna som också hade sprungit på bussen, gick mot Björkplan och att en av dem då hade blod på sidan av huvudet.

Alma Edeblom

Hon satt den 15 juli 2020 på bussen tillsammans med sina systrar. Hon satt på tredje sätet räknat från längst bak, på vänster sida om man går bakåt i bussen. När bussen precis skulle åka kom personer springandes mot bussen, varpå busschauffören stannade bussen och en person ("offret") kom inspringandes och skrek "ring polisen". Direkt bakom honom kom därefter ytterligare tre personer inspringandes, vilka sprang fram till den första personen och slog honom. De alla sprang längst fram förbi avspärrningen i bussen. Hon kände igen en av dem, Jamshid, sedan tidigare då de hade gått i samma klass och hon kände även igen den yngre killen, Omid, då hon tidigare hade sett honom på bussen. Hon är inte säker på i vilken ordning de kom inspringandes, men vet att offret kom in först och att Jamshid kom in sist. Hon vidhåller vidare vad hon tidigare sagt i förhör om att Omid kom in som tvåa. Omid stod längst mot dörren åt sidan, pappan stod i mitten och Jamshid stod bakom dem, lite på sidan om de andra. Offret stod in mot pappan och Omid med ansiktet riktat åt hennes håll. De andra hade ryggen mot henne. Hon uppfattade det som att de tre sista personerna slog den första killen som ropade "ring polisen" ett flertal gånger. Hon såg sedan en av dem hålla i en lång, stor kniv i höger hand (sett från hennes håll) och tror att det var Omid som stod längst mot dörren. Hon minns

inte hur lång tid det tog innan kniven kom fram, men upplevde att allting gick väldigt fort och att det skedde direkt efter att de kommit på bussen. Hon såg sedan hur kniven höjdes och högg ner mot huvudet. Hon tror att det träffade offrets vänstra sida. När hon såg det bestämde hon sig för att lämna bussen. Alla fyra var då kvar på bussen. Kort därefter kom däremot Jamshid ut och hon såg då hur han sprang bort mot ”planerna”. Ungefär 1-2 minuter senare såg hon även att Omid och pappan kom ut från bussen och började gå över till andra sidan vägen. Hon såg då att de var blodiga och att någon av dem höll en kniv i vänster hand. Hon tror att det var Omid som höll kniven och minns även att han då hade handskar på sig.

Ebba Edeblom

Hon var på bussen den 15 juli 2020 och satt två stolsrader bakom den bakre dörren, på vänster sida om man går bakåt i bussen. Precis när de skulle börja åka stannade bussen och en kille kom inspringandes med två eller tre andra killar bakom sig. Hon kände igen en av de senare killarna, Jamshid, sedan tidigare då han gick i hennes parallellklass. Hon är osäker på i vilken ordning de kom inspringandes och hennes numrering av personerna i polisförhör inte har något att göra med i vilken ordning de kom. Jamshid är den person som hon i polisförhör benämnt ”person 2” och Omid är ”person 4”. Hon minns vidare att Jamshid hade en ljus jacka på sig och den är riktig den beskrivning hon lämnat av personerna i polisförhör. Bland annat om att ”person 3”, som såg ut att vara äldre, var blodig samt att Jamshid och Omid hade handskar på sig under bråket. Att Jamshid hade handskar på sig är hon säker på då hon kommer ihåg att hon såg det när han satte upp handen mot en stolpe i bussen. Den första killen sprang fram till busschauffören och bad honom ringa polisen och de andra började att slå den första killen. Det är riktigt det hon sagt i förhör att det var Jamshid och Omid som började att slå. Hon såg i det skedet ingen kniv och hon såg heller inte var den äldre personen (”person 3”) då var. Det är riktigt det hon sagt i förhör om att hon senare såg den äldre personen stå utanför bussen och knuffa in den första personen som då försökte att lämna bussen. Hon är osäker på om den äldre mannen var med in på bussen första gången och vad han gjorde efter att ha

knuffat in den första killen igen, men tror att även han följde med de andra in på bussen igen. Hon är vidare inte säker på om alla personer var framme vid busschauffören, men vill ändå minnas att alla tre har slagit den första personen. Om den första personen slog tillbaka såg hon inte. Hon såg däremot att någon av dem sedan höll en kniv som såg ut som en kökskniv och att den personen högg med kniven mot huvudet på offrets vänstra sida. Hon vet inte om huggen träffade, men fick då panik och lämnade bussen. Hon kommer idag inte ihåg vem som hade kniven i handen inne på bussen och hur många av dem som var kvar när hon lämnade bussen, men minns att Omid höll en kniv i vänster hand när han senare gick därifrån.

Kevin Schroderus

Han var på väg hem med bussen den 15 juli 2020 och satt direkt bakom den bakre ingången i bussen, till vänster om man går bakåt. Förutom några pelare och säten hade han bra sikt fram till busschauffören. Innan bussen skulle åka hörde han hur någon skrek utanför bussen och han då såg några komma springandes.

Busschauffören öppnade då dörren och två personer kom inspringandes, varav den första personen sprang fram till busschauffören och sa ”ring polisen”. Den första personen hade blod i ansiktet, på den sida ansiktet som var riktad bort från honom. Han minns båda personerna som korthåriga och mörka. Den andra personen som sprang in hade en vit jacka på sig och slog den första personen så att han ramlade omkull. Han kunde inte se om någon av dem hade något i händerna. Han minns att den första personen inte slog tillbaka mot den andra personen med vit jacka, utan att han bara försökte blockera slagen och skrek ”ring polisen”. Ungefär 30 sekunder-1 minut senare kom två andra personer inspringandes. Även de sprang fram mot de andra och började bråka med den första personen. En av de två sista personerna hade kort hår, skägg och en läderjacka, men han minns inte den andra av dem så bra. Han vet inte vilka personerna är, men alla fyra var omkring 18-20 år gamla. En av de två senare personerna – han med skägg och läderjacka – såg ut att försöka sära på dem och avstyra bråket. Personen med läderjackan tog en hand på offret och

en arm på någon av de andra två personerna och försökte putta bort dem från varandra. Han kunde inte heller då se offret slå tillbaka. Offret blockerade bara slag. Han vidhåller vad han tidigare har sagt i förhör om att den första personen såg ut att bli slagen med ”snabba rörelser”. Han vidhåller även att han såg hur killen som misshandlades sedan föll ner mot dörren och försvann bakom stolsryggarna samt hur han då kände ett obehag och lämnade bussen. När han lämnade bussen hade ingen av de fyra inspringande personerna, såvitt han vet, lämnat bussen. När han sedan hade lämnat bussen såg han hur tre av personerna stod upp på samma ställe som när han lämnade bussen, men att den första personen som kom inspringandes fortfarande inte syntes.

Vittnen från Björkplan 5

Cecilia Fjällborg

Den 15 juli 2020 runt kl. 21.00 tog hon en cigg med Madde och Robin på Björkplan 5 C, när hon hörde skrik bakom ena huset. Hon vände sig då ditåt och såg två pojkar komma springandes över innergården med ungefär 2–3 meter mellanrum mellan varandra. Personerna sprang förbi henne och bilen som Madde och Robin satt i. Bilen hade fronten inåt mot innergården. När den första killen passerade dem skrek han på hjälp. Då hon fokuserade på personen som skrek på hjälp såg hon inte huruvida den andra personen hade något i händerna. Båda pojkarna var mörkhåriga och såg ut att vara yngre än henne och ungefär jämngamla med varandra. Hon vände sig sedan åt höger och såg då två andra män komma springandes åt samma håll som de två första pojkarna. En av de två sista kom, likt de första två, springandes över innergården från samma håll som de första två. Han såg ut att vara äldre än de andra och hon uppskattade att han var över 40 år gammal. Även den sista personen kom springandes från samma håll som de andra, men runt den andra husknuten. Hon vidhåller vad hon tidigare sagt i förhör om att han såg ut att vara i tjugooårsåldern och att hon upplevde att han var kortare än den äldre mannen. Hon vidhåller vidare vad hon sagt om att det kan ha varit 15-20 meter mellan de två sista

personerna och att även de var mörkhåriga och såg ut att vara afghaner. Hon såg att den äldre mannen hade en kökskniv i handen med bladet riktat bakåt längs underarmen, varför hon uppfattade att det var allvarligt. Hon tror att hon då sa till sina vänner att han såg att hade en kniv i handen.

Madelene Malmstad

Den 15 juli 2020 satt hon i en bil utanför Björkplan och tog en cigg med Robin och Cecilia. Bilen var parkerad med fronten riktad inåt mot innergården och hon såg därifrån hur två killar kom springandes i full fart över innergården, varav den första av dem ropade på hjälp. När den första killen passerat bilen som hon satt i fick hon ögonkontakt med honom. Hon vidhåller vad hon tidigare sagt i förhör om att han då hade panik i blicken och att han verkade vara rädd. Hon vidhåller även att hon såg att den andra personen som sprang såg ut att hålla ett föremål om ca. 30 cm med något vitt på handtaget i sin högra hand. Det måste ha varit en kniv. Ungefär 20-50 meter bakom de första två kom sedan en tredje kille springandes från samma håll och åt samma håll som de två första killarna. Därefter kom ytterligare en kille runt ett annat hörn på husknuten. Den sista killen kom, till skillnad från de andra tre, lunkandes eller halvspringandes och fortsatte åt samma håll som de andra.

Robin Selberg

Den 15 juli 2020 satt han tillsammans med sin sambo i en bil på Björkplan 5 och tog en cigg med Cecilia. Han satt i passagerarsätet och fronten på bilen var inåt mot innergården när han såg tre män komma springandes tvärs över gården och förbi passagerarsidan på deras bil bort mot busshållplatsen. Den första av dem var, som han har fått veta i efterhand, den person som senare blev utsatt. Han minns inte vilket avstånd det var mellan personerna som kom springandes, men uppfattade det som att den första personen blev jagad av de andra då han skrek på hjälp. Han vidhåller vad han tidigare sagt i förhör om att den andra personen som kom springandes och som han beskrev som en ”äldre gubbe” hade en ganska lång kökskniv i handen. Den första hade inte någonting i händerna. Efter de tre första

kom sedan en fjärde person gåendes eller lite halvspringandes. Han har idag svårt att beskriva personerna men det stämmer som han sagt i förhör om att den första personen såg ut att vara i tjugوårsåldern, att den tredje personen såg ut att vara en yngre kille och att den fjärde personen hade en vit jacka.

Övriga vittnen

Jan-Christer Martimo

På onsdagskvällen den 15 juli 2020 var han ute och rastade hunden när han hittade Rezas cykel på en gångbana. Han bekräftar att åklagarens markeringar på en bild över platsen där Rezas cykel hittades stämmer och berättar att han jobbade tillsammans med Reza på Movägen och därför visste om att det var Rezas cykel. Han tittade då runt för att se om någon hade ramlat eller så, men såg ingenting. Han såg inte heller blod eller liknande på platsen. Han ställde upp cykeln mot en lyktstolpe och fortsatte sedan promenaden mot busshållplatsen där han sedan såg vad som hade hänt. Han själv hade varit ledig den dagen men visste att Reza hade jobbat. Reza skulle samma vecka sluta arbeta på Movägen och hans sista dag skulle ha varit fredagen samma vecka. Reza hade berättat för honom att han hade haft det jobbigt och att han hade hamnat i bråk på Coop. Reza hade sagt att ”de jävlades med honom”, men att han inte ville slå tillbaka då han var rädd för att bli utvisad. Han känner inte till de misstänkta och vet heller inte om de tidigare har varit på Movägen. Han har däremot hört talas om att de har varit utanför deras arbetsplats.

Daniyal Qorbani

Han är vän med Jamshid. Jamshid är som en bror för honom. De hade kontakt och träffades den 15 juli 2020. Han berättade inte detta initialt i polisförhör då han varit väldigt nervös över det som hänt den kvällen. Han visste om att Jamshid, Omid och Jawad hade en konflikt med Reza eftersom att Jamshid bland annat hade berättat för honom att Reza hade varit med hans mamma och slagit hans pappa vid stora Coop.

Jamshid mådde skit över det Reza gjort mot hans familj och även Omid mådde dåligt och var arg och rädd för Reza.

Jamshid ringde honom runt kl. 20.00 den 15 juli 2020 och sa att han och hans pappa skulle "ta honom efter att han slutar". Han förstod då att Jamshid menade att de skulle ta Reza eftersom Jamshid redan en eller några veckor dessförinnan hade sagt att de skulle "ta Reza" efter jobbet. Han vidhåller vidare det han sagt i förhör om att Jamshid runt samma tid även skickade ett meddelande på Snapchat där han skrev att de skulle vänta på Reza i närheten av hans arbetsplats på Movägen. Jamshid förklarade inte för honom hur de skulle "ta Reza" och han visste inte heller vad som skulle ske, men han trodde att Jamshid menade att de skulle slå Reza. Jamshid hade tidigare sagt till honom att denne inte ville döda, utan bara slå Reza. När Jamshid sa så tänkte han att det kunde vara pappan och Omid som ville döda Reza. Han uppfattade det vidare som att Jamshid också förstod att pappan och Omid tänkte döda Reza. Han har även, ungefär två veckor innan den 15 juli 2020, hört Omid säga att denne var arg och ville döda Reza med en kniv, men han har då inte tagit det på allvar. Han vet inte om Omid sa det vid samma tillfälle som Jamshid berättade att de skulle "ta Reza", men tror att det kan ha varit vid två olika tillfällen. Han har aldrig hört Jawad säga att han ville döda Reza, men vidhåller vad han har sagt i polisförhör om att han av Sirak fått veta att Jawad sagt att han skulle skada Reza.

Runt kl. 20:30 ringde Jamshid igen för att fråga om han då kunde möta upp Jamshid och ge Jamshid en batong. Jamshid hade några dagar tidigare lämnat batongen hos honom. Han vet inte varför Jamshid ville ha batongen just då, men antar att han skulle använda den mot Reza. Han mötte i alla fall upp Jamshid för att lämna batongen till honom och såg då att Jamshid såg livrädd ut. Han minns inte om Jamshid då hade med sig något annat. Kl. 21:17 ringde Jamshid återigen upp honom och bad då honom att möta upp Jamshid vid Movägen. Han hörde att det inte lät bra och sprang därför ner för att möta Jamshid. När han träffade Jamshid såg denne

livrädd ut. Jamshid sa ”jag tror vi råkat döda honom”. Jamshid sa även att denne bara hade slagit Reza, men att Omid hade huggit en kniv i huvudet på Reza. Han och Jamshid sprang sedan in i skogen och Jamshid slängde där fram ett knogjärn och batongen. Jamshid slängde även fram ett par handskar. Han minns däremot inte om handskarna var blodiga. Jamshid bad då honom att gömma det, vilket han sa att han inte kunde. Innan de lämnade platsen sparkade han gräs över knogjärnet, handskarna och batongen.

Han och Jamshid skildes därefter åt. Jamshid ringde sedan återigen upp honom och bad honom att komma till brandstationen. Han ringde då en kompis vid namn Adina och frågade om hon kunde köra honom till brandstationen. Samtidigt ringde en annan vän vid namn Albin till honom och frågade om de skulle umgås, varpå han i chock bara svarade att han skulle till brandstationen. I bilen berättar han sedan för Adina om vad som har hänt. Albin hann först till brandstationen och plockade upp Jamshid. Han pratade då i telefon med Albin och Jamshid och frågade var de var på väg. De möttes upp vid pizzerian Midnattshörnan vid Konsum. Han satte sig i Albins bil och fick veta att Jamshid hade berättat om mordet för Albin. Jamshid berättade då för dem att denne och Omid hade jagat Reza till en buss, att Jamshid hade slagit Reza och att Omid hade huggit en kniv mot Rezas huvud, varefter Jamshid hade lämnat bussen och sprungit därifrån. De åkte sedan hem till hans kompis och efter en stund där sa Jamshid att han måste till polisstationen för att erkänna vad som hade hänt.

Detta var inte planerat av Jamshid. Jamshid är en fin kille med ett gott hjärta som inte brukade bråka och inte ville någon något ont. Jamshid typ blev tvingad att slå Reza av sin pappa. Han vet inte varför Jamshid skulle göra det för sin pappas skull, men det kan ha handlat om pappans eller familjens heder. Han tror att Jamshid och Omid kanske kände sig ansvariga för föräldrarnas relationer. Omid är lite mer aggressiv.

Malin Markkala

Hon hade från år 2016 fram till januari år 2020 en relation med Jamshid och levde under de åren tillsammans med familjen. I april/maj år 2020 skrev hon och Jamshid lite med varandra och under vecka 27 träffades de en gång. Därutöver har de inte haft kontakt sedan hon gjorde slut med Jamshid. Under tiden hon var tillsammans med Jamshid visste hon att det var något med Reza och att Jawad hade blivit misshandlad av honom. Hon vet inte desto mer om konflikten. Hon minns däremot att Jamshid blev ledsen över händelsen och att han tyckte att det var jobbigt att se att hans pappa blev skadad. Jamshid tog det lättare än vad Omid gjorde. Jamshid är en lugnare person än Omid. Omid var hatisk och kunde inte kontrollera sina känslor. Omid blev svart när han blev arg. Hon trodde inte att de skulle döda Reza. Jamshid hade velat lösa detta på ett bättre sätt. Både Jamshid och Omid var väldigt ledsna när mamman flyttade. Jawad mådde inte alls bra då och låg bara i sängen och var ledsen. Omid var väldigt arg på mamman och tyckte att det var mammans fel, medan Jamshid tyckte att det kanske var bäst för dem att mamman flyttade. Jamshid står sin mamma närmast. Jamshid är en omtänksam, glad och snäll person som samtidigt är lite blyg och tillbakadragen. Jamshid har aldrig varit våldsam eller inblandad i bråk och var den som gick emellan vid konflikter i hemmet. Jamshid var den som fick ta ansvar i familjen. Jamshid var inte kontrollerande och det fanns inte heder i deras relation. Jamshids föräldrar hade inte heller några synpunkter på att de var tillsammans och Jawad var alltid glad och välkomnande när hon kom dit.

Den 15 juli 2020 kl. 19:30 fick hon ett meddelande på Snapchat från Jamshid där han skrev ”vad som än händer hoppas jag att du finns där för mig”. Hon svarade då ”det är klart”, men förstod inte vad han menade med det eller vad som senare skulle komma att hända. Han hade då inte nämnt för henne att de skulle göra något mot Reza, men hon fick en dålig känsla om att det kunde avse Reza. Efter det slutade Jamshid att svara. Några timmar senare fick hon meddelanden om att Jamshid skulle ha dött på bussen. Hon fick även bilder på pappan och Omid i handfängsel skickade till sig och hon fick då en känsla av att Omid hade gjort något. Hon bröt

därför ihop och kommer ihåg att hon runt 22.00 skrev till Jamshid och undrade om ”det är Omid som planerat detta eller vad det är som händer”.

Golam Soltani

Hans smeknamn är Sahi och han arbetade på äldreboendet Movägen. Han kände inte Reza, men brukade hälsa på honom på jobbet. Han brukar även heja på Jawad som han känner via Jawads fru. Han har problem med psykisk ohälsa och sitt minne. Jawad ringde honom den 15 juli 2020 runt kl. 20:40 när han var på väg till jobbet. Jawad frågade då något om färgen på en cykel men nämnde inte någon specifik person. Han förstod då inte vem Jawad menade och precis när han skulle fråga ”vem?” la Jawad på. Han har i polisförhör tidigare uppgett att Jawad frågade om ”Rezas cykel”, men säger att det var så tolken under förhöret översatte det och att han själv inte förstod allt. Under samtalet med Jawad förstod han inte att det var Reza som åsyftades och han kommer inte ihåg varför han tidigare har sagt att han visste att det var Reza som Jawad menade. Han vet heller inte varför Jawad ringde honom om det och minns inte varför han i polisförhör sagt att Jawad bitt honom möta Jawad klockan åtta på kvällen. Han visste inte om Reza jobbade den aktuella dagen och kunde därför inte heller lämna uppgifter om det till Jawad eller någon annan.

Han minns inte om han tidigare samma dag hade haft kontakt med Jawad och kommer inte heller ihåg att han den 15 juli 2020 skulle ha skickat ett meddelande till Jawad om att han ”har fått kännedom om att Mushtaq har sagt till honom/henne att han/hon får vara försiktig och ta hand om sig då Jawad är ute efter honom/henne”. Han vet inte varför det meddelandet skickades efter att Jawad hade skickat ett meddelande till honom och frågat om ”buss eller cykel”. Han hade av andra personer fått höra att Reza hade gått till polisen och anmält Jawad för att Jawad hade hotat Reza till livet.

Jawad har när de träffades på Coop vid ett tillfälle frågat honom om Reza jobbade samma skift som Jawads fru. Jawad har inte har ringt och frågat honom om Rezas arbetstider. Det stämmer inte som han sagt i polisförhör att Jawad brukade ringa och ville veta när frun jobbade. Det har hänt en gång för länge sedan, efter att Jawads fru gjort en anmälan. Då ringde Jawad och frågade om fruns arbetspass och om Reza då också jobbade. Han vet inte om Jawad var arg på Reza, men han har hört av andra att Jawad och Reza tidigare hade bråkat på Coop. Han vet inte vem av dem som hade slagit den andra då han själv inte såg det. Han kan inte svara på varför han i förhör tidigare har sagt att alla visste om att Jawad var arg på Reza och att han vet att Jawad har slagit Reza. Alla pratade om att Jawad trodde att Reza hade en relation med Jawads fru och att personer på deras arbetsplats pratade om huruvida de hade haft sex med varandra. Han vet inte vad de andra kollegorna trodde men personligen trodde han inte på det då Jawads fru var en bra kvinna.

Han har försökt att svara ärligt på de frågor som har ställts till honom under förhandlingen, men han är orolig för Jawad. Han har familj i Afghanistan och är orolig för deras skull. Det han har sagt under polisförhören är det som stämmer.

Darioush Mohammad Najim Jamil

Han arbetar på Frasses i närheten av Coop där Jawad jobbade och uppger att han kände till Jawad då de brukade prata lite med varandra när Jawad var inne på Frasses. Jawad brukade då prata om att han trodde att hans fru var otrogen med Reza och berättade om att Reza slog honom. Han upplevde Jawad som svartsjuk, bitter och lite arg. Jawad bad honom i slutet av 2019 följa med som tolk, dels till polisen för att anmäla fruns otrohet, dels till ett laboratorium för att undersöka sperma på fruns trosor. Han förklarade då för Jawad att otrohet inte var ett brott i Sverige och att han inte kunde hjälpa honom med det. Han upplevde att Jawad blev sur på honom. Utöver deras kortare samtal på Frasses har han även har träffat Jawad två gånger. Ena tillfället var i slutet av år 2019 då han var hemma hos Jawad. Jawad talade då illa om sin fru som han bland annat kallade för hora. De stora barnen var

hemma. i ett annat rum, men hörde säkert vad Jawad sa om deras mamma. Han bad Jawad att inte prata så om frun. Vid det andra tillfället var de på samma fest och även där berättade Jawad öppet inför flera personer om fruns otrohet, vilket han upplevde som obehagligt. Han har därutöver hört från andra personer att Jawad även pratat med dem om problemen med Reza.

Han kommer inte ihåg om Jawad har pratat om att han brukade hålla koll på sin fru, men minns att Jawad berättat om att han med handen brukade kontrollera fruns kön. Jawad har även sagt till honom att hans söner inte hjälpte till varför han, om än inte uttryckligen, bad honom att följa med Jawad för att filma Jawad när denne blev slagen av Reza. Han upplevde det som att Jawad försökte manipulera honom till att filma en misshandel och han ifrågasatte varför Jawad istället inte polisanmälde Reza. Jawad berättade då att han hade försökt att polisanmäla Reza, men att det inte hade hänt något. Han vet inte vad Reza tyckte om att Jawad hade polisanmält honom då han bara hörde Jawads version. Han vet heller inte om Reza faktiskt hade ett förhållande med Jawads fru, då det bara var något han hade hört från Jawad. Jawad hatade frun och att han tyckte synd om Jawad. Han försökte hjälpa Jawad genom att umgås med honom. Jawad verkade däremot varken förstå eller lyssna på honom och han fick tillslut en känsla av att Jawad inte var en bra kille och började ifrågasätta trovärdigheten i Jawads uppgifter. Han började därför undvika kontakt med Jawad och har under 2020 bara pratat med Jawad två gånger. Han tror att det är svartsjuka och hat mot frun och Reza som ligger bakom händelsen på bussen och uppger att det inte har någonting med heder att göra. Han kom till Sverige när han va 16 år gammal och vet inte någonting om heder och kan därför inte heller säkert säga om detta handlat om heder eller inte. Mot bakgrund av hur det är i deras hemland och det sätt de kan ha vuxit upp på skulle det kunna ha med heder att göra. Han tror att det mestadels är grundat i svartsjuka och att Jawad inte skulle ha berättat för andra om fruns otrohet om det var så att det handlat om heder.

Efter att ha sett Rezas mammas video på Facebook, kontaktade han Masome för att säga att han tyckte synd om dem men att det var bådas fel då även Reza hade bråkat med dem och inte backat undan. Han har skrivit att ”Jawad och hans 15- och 17-åriga söner kunde inte höja sitt huvud”. Med det menade han att Jawad och hans söner skämdes över att Jawad blev slagen av Reza. Jamshid och Omid har tidigare har varit lugna och fina killar, men de har på grund av situationen hemma och att de levt i hat i ca. ett års tid blivit hjärntvättade. Han har även hört att sönerna har blivit hotade av Reza.

Malika Matsson

Hon jobbade tidigare på Movägen och kände därigenom Reza. Hon hade en hemlig relation med Reza från oktober år 2019 till och med januari 2020, men visste då inte om att Reza var förlovad med någon annan. Hon har tidigare även varit gift och har barn med Darioush och det var genom honom hon först fick höra att Reza och Nazanin skulle ha haft sex på jobbet. Darioush ringde henne i samband med det för att fråga vad som hände på deras arbetsplats, kallade alla på Movägen för horor och sa att han själv skulle komma till Movägen för att prata med cheferna om situationen. Hon trodde inte på att Reza och Nazanin skulle ha haft sex på arbetsplatsen. Det är omöjligt att bara Jawad och ingen annan skulle ha sett det eftersom det alltid finns personal på avdelningarna och den avdelning som de skulle ha haft sex på dessutom ligger mittemot chefernas kontor.

Darioush och Jawad var kompisar och de har känt varandra sedan år 2013/2014. Jawad rådgjorde med Darioush om vad denne skulle göra med Reza. Hon har genom Darioush fått veta att deras plan initialt var att försöka få Reza utvisad och på så sätt ”få bort honom”. Bland annat berättade Darioush för henne att det fanns en plan om att Jawad skulle bråka med Reza utanför Rezas jobb för att därigenom försöka få honom utvisad. Hon såg sedan själv, runt september eller i början av oktober år 2019, hur Jawad försökte att hoppa på och sparka Reza utanför Movägen. Reza knuffade då bara bort Jawad, som föll bakåt, blev arg och skrek fula

ord på persiska mot Reza. Hon gick sedan fram till Reza och frågade honom om vad som hade hänt och han berättade att Jawad hade problem med honom. Hon har i efterhand sagt till Jawad att hon såg honom på Movägen den gången, men har inte fått veta varför han var där. Hon ser däremot ingen annan anledning till varför Jawad skulle vara där om inte för att bråka med Reza, då Nazanin då hade slutat arbeta på Movägen. Hon fick genom Darioush även veta att även bråket utanför Coop den 14 oktober 2020 hade varit planerat i syfte att få Reza utvisad och att Darioush då hade berättat för Jawad var det fanns en övervakningskamera och uppmanat honom till att hoppa på/provocera Reza framför just den kameran. Reza ringde henne direkt efter händelsen på Coop och sa att Jawad hade bråkat med honom och slagit honom, varpå Reza hade slagit tillbaka.

När hon har pratat med Reza om situationen upplevde hon honom som arg och ledsen över att Jawad och hans söner bråkade med honom. Reza sa till henne att han och Nazanin bara hade pratat med varandra och att Nazanin hjälpt honom att skicka pengar, men att det inte var något mer än så mellan dem. Reza sa aldrig att han var rädd för Jawad och hans söner, men hon har i efterhand förstått att Reza måste ha varit det. Hon har även pratat med Jawad om situationen och uppger att han då sa att han var arg på Reza, men att Jawad mest talade illa om Nazanin. Trots det upplevde hon att Jawad ville ha tillbaka Nazanin. Annars borde Jawad ha gett sig på Nazanin.

Hon har i efterhand fått veta genom en kollega att Reza skulle ha lämnat Kiruna några dagar efter händelsen på bussen. Då hon själv fått veta det genom en kollega tror hon även att många andra afghaner på Movägen vetat om det, varför även Jawad och hans söner borde ha fått den informationen. Det är mest troligt någon på Movägen som läckt Rezas arbetsschema till Jawad och hon tror själv att mordet hände precis då eftersom det var sista chansen för dem att göra någonting. Genom Darioush och den afghanska kretsen, i vilken Darioush ingår, har hon fått veta att de flesta afghaner tyckte att Reza förtjänade att dö då de trodde på att Reza hade varit

med Jawads fru. Hon är säker på att flera personer visste om att detta skulle hända och det handlar om heder, även om ingen uttryckligen vill erkänna att det är heder det handlar om. En kvinna som varit otrogen riskerar att dödas, men att även mannen kan riskera det. Hon känner själv igen mönstret på grund av egna erfarenheter då hon, efter att ha lämnat Darioush, bland annat blev bevakad utanför Movägen och själv utsatt av bland annat Darioush, Jawad och andra afghaner. Heder är viktigt för Darioush och att denne har bland annat hade anklagat henne för att ha varit otrogen, hotat henne och därtill försökt köra över henne med bilen när hon gick bredvid en manlig kompis. Även Jawad har bevakat henne, antingen å Darioush vägnar eller på grund av konflikten med Reza, och hennes uppfattning är att heder även var viktigt för Jawad. Samma krets som då var efter henne, var sedan efter Reza och Nazanin. Även Golam Soltani, "Sahi", ingick i den kretsen och är kompis med Jawad och hon har genom Darioush fått höra att Golam skulle ha sett Reza och Nazanin "hålla på".

Nazanin Ahmadi

Hon är mamma till Jamshid och Omid samt har varit gift med Jawad. De har separerat men är inte officiellt skilda ännu. Hon har arbetat på Movägen och lärde känna Reza där. Utöver 3–4 tillfällen arbetade de på olika avdelningar. Hon kände Reza som en kollega som brukade hälsa på varandra på jobbet. Hon har vid två tillfällen hjälpt Reza att swisha pengar till hans familj i Iran. Det då Reza fick pengar från socialtjänsten och själv inte kunde föra över pengar från sitt bankkonto till hans familj. Reza brukade kalla henne för "jala" (moster) och det är vanligt att säga till en äldre person för att visa respekt för den personen. Reza hade inga nakenbilder eller andra bilder på henne. Reza hade inga synpunkter på att hon hade konverterat från islam till kristendomen.

Under tiden hon bodde i Afghanistan och Iran arbetade hon inte. I Sverige arbetade hon, vilket Jawad inte hade några synpunkter på. Jawad brukade däremot uppsöka henne på arbetsplatsen och ringa henne under arbetstid, vilket hon till en början

trodde berodde på att han saknade henne under tiden hon arbetade. Senare fick hon emellertid veta att Jawad hade varit efter henne på hennes arbetsplats eftersom att han trodde att hon hade en relation med kollegan Reza. Jawad var svartsjuk och litade inte henne. Jawad började att ringa henne allt oftare och blev arg om hon då inte svarade. Vid ett tillfälle, då Jawad hade skjutsat henne till jobbet och bad om att få följa med in på en kaffe, undrade Jawad specifikt om hela personalen bytte om på samma ställe, varpå hon förklarade att män och kvinnor hade separata omklädningsrum. Jawad frågade ofta om vilka hon hade jobbat tillsammans med. Jawad tjtade om att hon inte fick jobba med manliga, afghanska kollegor.

Jawad betraktade henne som en dålig kvinna och anklagade henne för att ha varit otrogen med andra män. Bland annat anklagade Jawad henne i augusti år 2019 för att ha varit otrogen med Abdullah under tre års tid och senare i september samma år för att ha varit otrogen med Reza under två års tid. Anklagelserna avseende Reza handlade även om de pengar hon överförde åt honom. Det finns inte någon substans i Jawads anklagelser och hon har aldrig bedragit Jawad eller blivit våldtagen av Reza. Allt är bara påhitt från Jawads sida som är psykiskt sjuk. Jawad har tagit nakenbilder på henne och sedan sagt att han kommer att skicka bilderna till hennes föräldrar för att vanära henne. Efter att hon hade flyttat gick Jawad till polisstationen med hennes trosor för att anmäla henne.

Jawad har fört över sin bild av henne som dålig kvinna till deras barn. Hon har själv hört hur Jawad vid ett flertal tillfällen har pratat illa om henne framför barnen och hur han frågat dem hur de kan hålla sitt anseende bland folk när de har så dålig kvinna till mamma. ++ Anseende och rykte är mycket viktigt inom hennes familj. Man måste på något sätt ”hålla i det här med heder”. Heder är viktigt för varje man och därför även för Jawad. Jawad ansåg att hon hade vanärat honom och att barnen därför skulle behöva skämmas över att ha henne som mamma. En man som har varit otrogen bestraffas inte i Afghanistan, medan en kvinnas otrohet enligt deras kultur innebär att kvinnan ska dödas av släkten till maken. Detta då kvinnan genom

att ha varit otrogen har vanärat maken och makens familj. Det är självklart att heder har varit viktigt för Jawad även i Sverige och att det säkert är därför han har begått den här handlingen. Att Jamshid hade en flickvän som han inte var gift eller trolovad med var däremot inga problem, även om det inte hade varit accepterat i Afghanistan.

På grund av Jawads beteende och anklagelser samt då han hotade henne och hennes familj i Afghanistan, vände sig till socialtjänsten för att be om hjälp. Efter att Jawad i september månad år 2019 anklagat henne för att ha varit otrogen med Reza vände hon sig till slut till polisen för att anmäla Jawad. Den 4 september år 2019 placerades hon på ett skyddat boende, varmed hon också slutade på Movägen och flyttade från Kiruna tillsammans med deras yngsta son Elias. Jamshid och Omid hade då omhändertagits av socialtjänsten och Jawad blev mycket, mycket arg över att hon hade vänt sig till svenska myndigheter. Omid ringde henne en gång och sa att han hade träffat på Reza och att Reza då skulle ha sagt att han kommer att göra någonting mot Omid så att han tappar anseendet. Hon bad vid flera tillfällen Jawad att hålla barnen utanför deras konflikter och låta dem vara barn och sköta skolan, men Jawad fortsatte likväl att påverka barnen. Det som har inträffat är inte Omid och Jamshids fel. Det är Jawads fel. Jawad har hjärntvättat Omid och Jamshid och pådyvlat dem detta. Hon likställer det med hur ISIS hjärntvättar folk genom att säga att man hamnar i himlen om man dödar. Även om hennes söner har dödat Reza är hennes barn oskyldiga. Hon vet heller inte om Reza dödades på grund av den påstådda otroheten eller på grund av något annat problem mellan Jawad och Reza, men att Reza oavsett inte förtjänade att dö då han inte hade gjort något fel och då ingenting hade hänt mellan henne och Reza.

Senaste gången Jamshid och Omid besökte henne var i början på juli månad år 2020 och då stannade de hos henne 4-5 dagar. Hon upplevde inte att hennes söner hade förändrats efter det att hon hade flyttat. Hon har en bra relation till både Omid och Jamshid. Jamshid är en mycket lugn person som vill studera vidare och det går inte

att undgå hans snällhet. Jamshid vet inte mycket om heder och han tyckte inte heller att hon var en dålig kvinna, utan att Jamshid litade på vad hon sa. Omid är snäll som person med ett gott hjärta, även om han kan bli arg. Idag är hon inte rädd för någon och hon har aldrig varit rädd för att Jamshid eller Omid skulle skada eller döda henne. Det kan dock vara hennes tur att dödas efter Reza.

Hon känner Golam Soltani, ”Sahi”, då hon arbetat med honom och hans fru och bekräftar att även Jawad och Golam kände varandra och brukade träffas och ha kontakt per telefon.

Jenny Yourstone

Hon är fil. kand. i kriminologi/psykologi och doktor i psykologi och har sedan disputation 2008 arbetat som forskningsledare i kriminalvården och förutom forskning om hedersrelaterat våld och förtryck bland annat forskat om våld i nära relation, beslutsfattande och våldsbejakande extremism. Det senaste två åren har hon varit med i uppstarten av Center mot våldbejakande extremism vid Brottsförebyggande rådet i rollen som forskningsledare. Hon har avgett ett yttrande på uppdrag av åklagare i målet.

Hennes slutsats är att det finns omständigheter, bland annat gärningspersonernas konstellation och sättet mordet utfördes på, som tydligt talar för att motivet för gärningen är hedersrelaterat och att gärningen utförts i syfte att återupprätta en förlorad heder. Vid en bedömning av huruvida det funnits en hederskontext är det relevant att även se till andra personer i deras närhet. Detta hade förmodligen inte hänt om det inte hade varit för att det hade funnits en grupp där ett vanhedrande rykte kunde spridas. Vad gäller Jawads egna uppgifter om att problemet har varit hur andra tänker och att han själv distanserar sig från heder, så är det en vanlig företeelse i de hedersrelaterade fallen då det bland annat handlar om andra personers ryktesspridning. Självt behöver man inte veta så mycket om heder för att befinna sig i en hederskontext. Det är inte konstigt att själv prata om det som ryktet

handlar om. Det måste ha i åtanke att det likväl handlar om väldigt starka känslor för den som har tappat hedern och att den personen därför kan försöka söka hjälp och stöd från omgivningen. Att hon i utlåtandet har tagit upp de tilltalades vetskap om hur det är i Afghanistan, vilket inte är att likställa med de tilltalades egna åsikter, beror på att det likväl visar på att det finns en medvetenhet om vad det handlar om och vilka attityder och värderingar som finns. Hon vill understryka att de tilltalade på dessa frågor hade kunnat svara att de inte vet någonting om hur det är i Afghanistan, men att så har inte varit fallet och det i sig tyder på en medvetenhet. Hon medger att det i polisförhören funnits en del riktade frågor om heder, men samtidigt finns det även tillfällen där de tilltalade på eget initiativ talat om heder. Att Jamshid haft en svensk flickvän utesluter inte en hederskontext, utan hon menar att det kan visa på att familjen i vissa delar har haft en mer tillåtande syn. Hon belyser vidare att söner generellt sett har mer friheter. Att Jawad gjort skillnad på hur det är i Afghanistan och hur det är i Sverige och att han anfört att det är ”annorlunda här”, innebär inte att Jawad inte kan förlora hedern här.

Sirak Tegai

Han är kompis till Omid och Jamshid och har därtill även arbetat tillsammans med Jawad på stora Coop i Kiruna. Han och Jawad brukade prata med varandra nästan dagligen när de hjälptes åt på jobbet och därför visste han om att Jawad, Omid och Jamshid hade en konflikt med Reza. Rezas namn kom alltid på tal och Jawad berättade för honom om hur illa Reza hade behandlat familjen genom att bland annat slå och hota hans barn på bussen. Han minns även att det var någonting om Jawads fru och vidhåller vad han tidigare sagt i förhör om att Jawad hade nämnt att Reza pressade hans fru på pengar och att Jawad var speciellt irriterad över det. Jawad var upprörd, arg och ledsen och han upplevde det som att Jawad var trött på Reza. Han minns att Jawad var rädd för Reza och att han var orolig över sina barn som hade blivit hotade av honom. De kände sig inte säkra och Jawad ville därför prata med Reza.

Han har av sina kollegor fått höra att Jawad en gång blev påhoppad av Reza vid kundtjänsten på Coop och han minns även en gång då Jawad kom fram till honom i butiken och sa något om att Reza var där och tänkte förstöra för honom. Jawad gick sedan därifrån och efter några minuter kom Reza fram till honom och sa att Jawad hade hotat honom. Han trodde då inte på det eftersom Jawad hade varit nära honom hela tiden och tänkte därför att Reza ljög. Han hämtade jämväl säljchefen så att Reza skulle få prata med henne om vad som hade hänt. Chefen pratade senare även med Jawad om händelsen. Han vet själv inte hur Jawad reagerade på det, men fick senare veta av sina kollegor att Jawad hade varit arg över att Reza hade ljugit för chefen. Det är riktigt vad han tidigare sagt i förhör om att Jawad då skulle ha sagt att Reza försökte få Jawad avskedad. Jawad har inför honom uttryckt hot mot Reza och att Jawad på sitt sätt har sagt något i stil med att han inte är rädd för att ”plocka honom från den här världen” och att han hade gjort det tidigare i hemlandet. Han minns inte om det var samma dag som Reza hade varit inne på Coop, men vidhåller vad han sagt i förhör om att det var någon vecka innan midsommar. Det är också riktigt vad han tidigare sagt om att Jawad dessförinnan hade hotat att döda Reza vid flera tillfällen, men att han vid det senare tillfället fick obehagskänslor då det då verkade vara allvarligt menat. Det då han upplevde att Jawad ”såg rött” och inte riktigt var sig själv. Han tänkte att Jawad kanske sa det i stunden för att han var arg, men att han efter att Reza dödades tänkte ”han sa att han skulle göra det och han gjorde det”.

Han kan inte komma ihåg att Jamshid och Omid uttryckt något hot mot Reza men bekräftar vad han sagt i polisförhör om att Omid bland annat verkade hysa mer aggre- mot Reza än Jamshid, att Omid var otrygg och kände sig rädd för Reza samt att Omid sagt till honom att han ska döda Reza. Inte heller då tog han dödshoten på allvar. Han minns att Omid vid det tillfället sa att han var rädd och att Reza bara kunde dyka upp utan att han visste när och var, vilket han tyckte var obehagligt. Han kommer inte ihåg när det var, men minns att han senast hade kontakt med Omid under sommaren. Han vidhåller vidare vad han tidigare har sagt om att även

Jamshid var arg och hatisk och båda bröderna ansåg att det var modern och Rezas fel att familjen hade splittrats. Han vill däremot minns det som att Omid var mest arg, medan Jamshid var med ledsen och höll sig för sig själv. Det syntes på Jamshid att situationen tyngde honom och att både Jamshid och Omid sa att de var rädda för Reza. Jamshid är en supertrevlig och snäll person som inte brukade vara inblandad i bråk. Även Jawad är en snäll och trevlig person som brydde sig om andra människor. Han har ingen kännedom om de brukade vara beväpnade.

Robin Olofsson

Han jobbar på stora Coop i Kiruna i den del av butiken som är att jämställa med kundtjänsten. Han har inte någon relation till Jawad, men de brukade hälsa på varandra på jobbet. Den 14 oktober 2019 kom Jawad springandes till kundtjänsten från entrén/grindarna till butiken och bad honom att ringa polisen. Han kunde då se att Jawad hade blivit slagen och minns det som att han hade blod i ansiktet eller på läppen. Då han inte visste vad som hade hänt inne i butiken och blev ställd över situationen, ringde han inte polisen direkt. Han vet inte varför Jawad dröjde sig kvar. Kanske väntade Jawad på polisen. Han vet inte vem Jawad själv försökte ringa. Sedan följde han efter Jawad som ville visa vem som hade slagit honom. De gick då in genom grindarna igen, in till butiken, och han såg då hur den andra killen slog Jawad. Han ringde då polisen och berättade om slagsmålet. Han minns att den andra killen var utländsk, men inte mer än så. Han har svårt att minnas händelsen exakt, men han minns det som att de slog varandra. Han fick, antingen före eller efter händelsen, höra att Jawad även tidigare hade blivit slagen. Efter händelsen var Jawad försvunnen ett tag och att han tror att det berodde på att han inte fick jobba kvar efter slagsmålet. Han vet inte om det finns övervakningskameror inne i butiken.

Vickie Unga

Hon jobbar sedan februari år 2013 som brottsutredare i Kiruna och har träffat både Jawad och Reza vid ett flertal tillfällen då de anmält varandra. Bland annat var det

hon som tog emot Jawad och hans söner i slutet av år 2019, alternativt i början av år 2020, när de ville anmäla Jawads fru för otrohet med Reza. Jawad sa bara några få ord då han kan lite svenska. Det var den yngre sonen som pratade och översatte allt för Jawad. Hon förklarade för dem att hon inte kunde ta upp en anmälan om otrohet då det inte är brottsligt, varpå Jawad tog fram ett par trosor som han menade var bevis för att frun hade varit otrogen då de hade Rezas sperma på. Hon upplevde att den yngre sonen var väldigt arg och irriterad och att varken han eller pappan ville lyssna till vad hon sa. Den äldre sonen, Jamshid, satt däremot på en stol lite längre bak och sa inte så mycket. Det var pappan och Omid som var mer aktiva. Hon minns att de även pratade om att frun skulle ha fört över pengar till Reza, men att hon inte uppfattade det som något de ville anmäla. Hon minns inte heller att Jawad skulle ha lämnat över något papper till henne om det och upplevde inte att det handlade om utpressning eller om något hot mot Omid. Hon tog inte upp någon anmälan om otroheten och hon skrev inte heller någon tjänsteanteckning från det tillfället. Det kan vara svårt att komma ihåg alla polisförhör i detalj då hon under sin karriär hållit många polisförhör. Det här hände för ungefär ett år sedan. De flesta andra ärendena ligger i tiden före att de ville anmäla otrohet. Ingen av anmälningarna har, såvitt hon vet, gått vidare till åtal.

Hennes samlade intryck av Jawad var att han kändes irriterad, men även rädd. Hennes intryck av Reza var att han kändes uppgiven och less på situationen. Reza var lugn varje gång han var inne och beskriver att han försökte få henne att förstå att hon behövde göra någonting åt att han blev hotad. Reza sa till henne att han även hade varit till socialtjänsten, men att han inte hade fått hjälp. Hon bedömde hans rädsla som trovärdig och uppfattade att han, även om han förnekade brott, jämväl tog ansvar över vad han hade gjort. Reza sa att påståendet om att han skulle ha ett förhållande med Jawads fru var felaktigt.

Mona Karkea

Hon har sedan ungefär 3–4 år tillbaka arbetat som enhetschef på Movägen och kände därigenom både Reza och Nazanin. Hon känner inte Jawad men har vid ett fåtal tillfällen även haft kontakt med honom. Bland annat i september år 2019 då han sökte upp henne på hennes arbetsplats i syfte att försöka få henne att säga upp Reza och Nazanin. Det då de enligt honom inte förtjänade att arbeta kvar på Movägen eftersom att de haft sex med varandra på arbetsplatsen. Hon hade inte någon tolk vid samtalet, men Jawad var vid tillfället lugn och saklig och han gick därifrån efter att hon hade förklarat att det ”inte går till så i Sverige”. Hon hade sedan tidigare fått berättat för sig av Reza att Jawad trodde att han hade haft sex med Nazanin, men att Reza då sa att Nazanin är som hans moster och att han inte hade haft sex med henne. Hon har själv inte sett dem tillsammans på arbetsplatsen. Reza berättade därutöver mycket om situationen med Jawad för henne. Bland annat om att Jawad hade hotat honom och att han därför var rädd. Han berättade även om incidenten på Coop och att de därefter hade polisanmält varandra. Han sa många gånger att han på grund därav inte vågade sova ensam och att han ofta sov i samma rum som hans vänner som han bodde tillsammans med. Reza var på grund av situationen orolig över hur han skulle ta sig till jobbet och man såg på honom att han var stressad. Under våren år 2020 fick Reza även problem med sitt uppehållstillstånd, vilket han oroade sig över. Reza var en person som alltid ville göra rätt. Reza ville inte skada Jawad och hans söner även om han som kickboxare hade kunnat försvara sig. Hon har aldrig hade haft några problem med Reza på arbetsplatsen. Hon har inte pratat om situationen med Nazanin.

Jawad har även, kring september/oktober år 2019, uppsökt henne ytterligare en gång på Movägen och därtill även befunnit sig på avdelningen utan att ha rätt att vistas där. Hon uppfattade det som att Jawad då var där för att se om Reza jobbade och kontrollera Reza och Nazanin. Utöver Jawad har även den äldsta sonen uppsökt henne under hösten år 2019. Även denne framförde då att Nazanin och Reza inte borde få jobba kvar på Movägen. Hon tror även att det kan ha varit sonen

som senare hämtade Nazanins saker som var kvar i skåpet efter det att Nazanin hade slutat på Movägen. Då sonen inte presenterade sig vid namn är hon däremot inte säker på vilken av sönerna det var.

Eva Furuwall

Hon är sedan ungefär 4 år tillbaka enhetschef på Movägen och kände därigenom Reza. Hon kände även till Nazanin men inte mer än att de hälsade på varandra i korridoren. Hon har genom Reza fått höra att Nazanins man Jawad trodde att Reza och Nazanin hade haft sex och att det hade ett förhållande. Reza sa också att han på grund därav kände sig hotad av Jawad. Hon kan själv inte tänka sig att Reza och Nazanin skulle ha haft ett sexuellt förhållande eftersom att Reza då bara var 19 år gammal medan Nazanin var närmare 40 år. Nazanin var tystlåten och verkade undergiven, varför hon fick en känsla av att Nazanin inte skulle ha vågat sätta sig upp mot någon. Det såg inte ut att vara något mellan Reza och Nazanin när de pratade med varandra på jobbet. Reza förändrades tydligt över tid och i slutet märktes det att Reza var riktigt rädd och att han inte mätte bra över situationen med Jawad. Hon uppmanade honom att kontakta polisen, vilket han sa att han redan hade gjort. Han ville, trots att han var kickboxare, inte heller slå tillbaka eftersom han inte ville riskera att bli utvisad. Reza hade även problem med sitt uppehållstillstånd, vilket påverkade honom då han var rädd för att utvisas till Afghanistan. Det funkade bra med Reza på arbetsplatsen och de ville ha kvar honom där, men att han skulle sluta på Movägen den 17 juli 2020 och söndagen eller måndagen därpå sedan lämna Kiruna.

Hon har själv inte pratat med Jawad, men har sett att han en gång har kommit till Movägen och då sökt Mona. Hon minns då honom som lugn och att han lämnade arbetsplatsen efter att ha blivit avvisad av hennes kollega. Hon vidhåller jämväl vad hon tidigare sagt i polisförhör om att han inte såg snäll ut och att hans ögon var tokiga, med tokig menade hon otrevliga eller otäcka. Hon vet även att Jawad har uppsökt Mona och att han då har pratat med henne om Reza och Nazanin samt att

han under hösten år 2019 hämtat Nazanins saker från Movägen. Hon har vidare fått återberättat för sig att åtminstone en av sönerna uppsökt Mona av samma anledning som Jawad.

Zakaria Ahmadi

Han kände Reza genom att de spelade fotboll tillsammans och har genom fotbollen även träffat Omid och Jamshid några gånger. Han visste om att Reza hade en konflikt och en gång kom Omid fram och bråkade med Reza under en fotbollsträning. Det är inte som han sagt i polisförhör att Jamshid var med vid det tillfället. Det kan ha blivit ett missförstånd. Han kommer inte ihåg vilka som hade träning innan dem, men vet att Omid i alla fall inte skulle ha träning med deras lag, varför han uppfattade det som att Omid bara kom dit för att bråka med Reza. Efter händelsen frågade han Reza om vad som hade hänt, varpå Reza berättade att Omids pappa hade bråkat med honom på Coop och att Reza då hade slagit hans pappa, varför Omid nu ville slå Reza. Reza berättade även för honom att han hade bråkat med Omids pappa flera gånger, att Omids pappa hade kommit till Rezas jobb samt att Omid, hans bror och hans pappa hade hotat Reza till livet flera gånger. Reza berättade även att alla tre – pappan och båda sönerna – förföljde honom till jobbet. Han uppmanade då Reza att gå till polisen, vilket han sa att han redan hade gjort. Reza berättade för honom att han själv inte ville skada dem. Det är som han sagt i polisförhör att Reza inte ville slå dem på grund av att de var barn. Han uppfattade det som att Reza var rädd, men att han inte ville att det skulle hända något hemskt, varken med honom själv eller de som följde efter honom.

Maria Johansson

Hon känner både Omid och Jamshid då de var familjehemsplacerade hos henne från september till mitten av december år 2019. I samband med placeringen fick hon information från socialtjänsten om att det hade förekommit hot och våld inom familjen samt att det även fanns en hotbild mot mamman från Jamshid och Omids håll och att mamman därför inte bodde kvar i Kiruna. Hon visste inte så mycket mer

om deras familjesituation, men hon fått instruktioner om att de inte fick träffa sin pappa under placeringen. Något som både pappan och sönerna hade informerats om. Det var inte lätt att hålla koll på en 14åring under dygnets alla timmar och att hon misstänkte att Omid inte följde reglerna.

Enligt hennes uppfattning hade pappan ett stort inflytande på Omid och Jamshid. Det utifrån hur de pratade om sin pappa och att de, trots deras familjesituation och den omständighet att deras mamma befann sig på ett skyddat boende, inte kunde visa att pappan hade brister. Hon tolkade det som att sönerna därigenom tog ställning för pappan. Hon kan däremot inte säga huruvida sönerna hade tagit ställning mot mamman, men uppger att Omid sällan nämnde sin mamma i förhållande till antalet gånger han pratade om pappan. Omid berättade däremot om att deras mamma hade försökt ta livet av sig och att han hade tagit del av det. Han berättade även om att han hade mycket mardrömmar om att någon kom in i hans rum när han låg och sov. Omid var oftast hemma och hon uppfattade det som att Omid inte hade många vänner. Omid är en omtänksam och känslomässig person som vill ha lugn och ro, men Omid kan samtidigt vara osäker och verkar inte ha hittat sin plats i livet. Hon minns att Omid vid något tillfälle sa att de hade kommit hit till Sverige och att de hade fått det så bra, men att det ändå hade blivit så tokigt mellan mamma och pappa. Han ville att hans familj skulle vara som en vanlig familj och upplevde att han kände ett starkt misslyckande, både personligt och för hela familjen.

Hon har nu i efterhand förstått att Omid vid ett par, tre tillfällen har pratat om Reza. Vid ett tillfälle i mitten av oktober kom Omid hem och berättade att Reza hade suttit på samma buss som han när han var på väg hem. När Omid berättade om det upplevde hon att han var väldigt upprörd över situationen. Hon uppfattade det som att det hade varit en stark upplevelse för Omid. Omid berättade också för henne om att de på bussen hade samtalat om Omids mamma. Hon minns hur Omid då sa att han måste kunna försvara sig mot honom. Hon visste då inte vem den andra

personen var och bad socialtjänsten att göra någon form av riskanalys för att utröna om det fanns en hotbild. Omid hade även vid ett annat tillfälle stött ihop med Reza på bussen och upptäckte då att Reza bodde längs samma busslinje som han. Det fanns därför en risk att de skulle stöta på varandra flera gånger och utifrån det resonerade hon med Omid om hur han skulle hantera det. Hon kan däremot inte komma ihåg att det fanns någon tanke om att Omid och Reza skulle ses och prata om situationen. Omid kände sig rädd och hotad. Omid har även har visat en bild för henne av hans pappa efter att han hade blivit misshandlad. Pappan hade då skickat bilden till Omid och Omid var frustrerad över att pappan inte fick den hjälp han behövde från polisen.

Tuija Nehrman

Hon har tidigare arbetat som skolkurator i Kiruna för årskurs 6-9 och har då varit i kontakt med Omid. Omids mentor kände en oro över Omids frånvaro och upplevde att Omid behövde prata med någon. Omid började därför gå på samtal hos henne. Under samtalen framkom att Omid var väldigt orolig och frustrerad över situationen hemma. Omid berättade också att Reza hade misshandlat hans pappa och att han var arg på Reza eftersom att Reza hade haft en affär med hans mamma. Upprinnelsen till alltihopa var affären som Reza och hans mamma skulle ha haft. Situationen påverkade hela familjen och Omid kunde därför inte fokusera på skolan. Omid hade vid ett möte med henne i maj år 2020 precis fått besked om att en utredning om hot mot hans pappa hade lagts ner och Omid var då arg, ledsen, frustrerad och rädd å sin pappas vägnar. Omid uttryckte då att han hade kunnat döda Reza, vilket hon uppfattade som något han bara sa i affekt. Hon sa till Omid att det ska man inte göra men Omid stod på sig. Hon uppfattade det som att Omid ville skydda sin pappa om Reza skulle attackera honom och minns att han sa att polisen i Sverige inte kunde göra någonting. Omid jämförde då med polisen i Afghanistan vilken han menade var mer handlingskraftig.

Alisina Alizadeh

Han var sedan ungefär tre år tillbaka kompis med Reza som han hade en väldigt bra och nära kontakt med. Han och Reza lärde känna varandra under det första året och bodde tillsammans i samma lägenhet. De har sedan i ungefär två års tid bott grannar med varandra. De hade ofta kontakt med varandra och träffades alltid efter arbetet eller skolan. Reza var en social och känslsam person som brydde sig mycket om andra människor. Han visste om att Reza under ungefär 2-3 år hade haft privata problem, bland annat med Jawad och Jawads yngste son som brukade svära åt honom. Reza berättade för honom att han hade anmält den yngsta sonen till polisen och att han hade kontaktat sonens handläggare på socialtjänsten.

Han visste om att Reza hade en konflikt med Jawad angående Jawads fru och att Jawad trodde att hans fru hade skilt sig från honom på grund av Reza. När han frågade Reza om de uppgifterna stämde svarade Reza att han inte hade något att göra med deras skilsmässa och att han betraktade Jawads fru som en ”moster”. Han hade stort förtroende för vad Reza sa.

Reza inte var en sådan person som skulle ha lagt sig i en gift kvinnas relation. Reza kände och hade kontakt med Jawads fru, men ”alla kände Jawads familj”.

Han har själv inte tagit del av Rezas konflikt med Jawad, men Reza har visat honom ett videoklipp där man hör Jawad dödshota Reza. Han minns att Jawad då sa något i stil med att ”antingen kommer du eller jag att leva på denna jord”. Videoklipppet är taget för ungefär ett år sedan då Jawad hade sökt upp Reza på Movägen. Reza gick då till polisen och visade upp filmklippet, men fick som svar att polisen inte kunde göra något. Reza har även berättat för honom att han därutöver hade ungefär 4–5 ljudfiler sparade från när Jawad hade ringt och hotat honom per telefon. Händelsen på Coop fick han den återberättad för sig av Reza och deras vänner. Han fick då veta att Reza hade varit på Coop tillsammans med en lärare och sina vänner och att Jawad, som jobbade på Coop, då hade svurit åt Reza varefter de började bråka med

varandra. Reza sa att han inte var rädd för att möta Jawad ensam eftersom han var starkare än Jawad, men att han var orolig för att Jawad skulle ha med sig sönerna för då skulle det bli svårare för honom att freda sig. Reza har även pratat om en person vid namn Darioush som han hade sett tillsammans med Jawad. Reza trodde att Darioush, som är ca. 30 år, hjälpte Jawad att planera hur Reza skulle skadas. Reza berättade också för honom att Darioush tidigare hade försökt köra över en person med en bil. Han har själv inte träffat Darioush och känner inte den person denne försökt att köra över, som ska ha varit någon som Darioush tidigare har varit gift med. Darioush har efter händelsen ringt till Rezas fästmö Masome och att då sagt till henne att ”om någon i Kiruna har problem eller behöver rådgöra om någonting, så vänder de sig till honom för att be om hans åsikt”. Masome spelade in det och han har själv hört det.

Ungefär 1-2 veckor innan händelsen, kändes Reza mer orolig än vanligt och Reza tittade ofta ut genom vardagsrumsfönstret. Reza sa att han kontrollerade om Jawad eller hans söner var utanför bostaden. Han vet inte säkert anledningen till varför Reza var orolig. Reza hade utöver problemen med Jawad även hade ett utvisningsbeslut som överlämnats till polisen. Han tror att Reza, när han dog, hade ungefär 20 dagar kvar till det att han skulle utvisas. Han är säker på att Reza inte brukade vara beväpnad.

Reza och Masome hade träffats i Kiruna, men att hon bodde i Linköping och Reza skulle därför skulle flytta dit. Reza och Masome hade kontakt per telefon och WhatsApp och Reza hade även besökt henne nere i Linköping vid 2-3 tillfällen. De älskade varandra och de hade planerat att inom kort gifta sig. Han kände inte till om Reza hade relationer med andra kvinnor. Reza hade även regelbunden och tät telefonkontakt med sin familj utomlands och skickade varje månad pengar till dem. Reza hade, på grund av avsaknaden av ett uppehållstillstånd, problem med att själv skicka över pengarna, men att han tog hjälp av andra för att kunna genomföra

överföringarna. Bland annat gav han kontanter till Jawads fru och sina grannar, vilka sedan swishade över pengarna till Rezas familj.

Jari Tapani Söyrinki

Han är sedan år 2017 vän med Reza som han lärde känna genom att de tränade boxning tillsammans. Han beskriver Reza som en ödmjuk, artig och respektfull person som många människor tydde sig till. Han vet inte hur Reza såg på våldsanvändning, men att boxningen var något som skulle hålla sig till träningslokalen. Han vet att Reza på senare tid fick problem med sitt uppehållstillstånd, vilket han försökte hjälpa Reza med. Ungefär en vecka innan mordet var Reza hemma hos honom och mådde då mycket dåligt. De pratade om Rezas uppehållstillstånd. Han uppfattade inte då om Reza kunde ha mått dåligt även av andra orsaker, men har i efterhand tänkt att det förmodligen även fanns annat som han mådde dåligt över.

Han kände till Rezas fästmö Masome och att Reza, precis innan Reza hade varit hemma hos honom sista gången, hade hälsat på Masome i södra Sverige. Reza brukade prata om Masome med honom och han uppfattade att de var förälskade och ville leva tillsammans. Reza hade även nära kontakt med sin mamma utomlands och berättade att han var orolig för henne och att han försökte att hjälpa henne så gott han kunde. Reza hade även småsyskon som han tidigare hade tagit hand om.

Efter Rezas bortgång fick han kontakt med Bitti Lindmark som också hade hjälpt Reza mycket genom åren. Han och Bitti tog då ett gemensamt initiativ till att samla in pengar för att få Rezas kropp flyttad till Iran så han där kunde få återförenas med sin mamma. Syftet med insamlingen var sålunda att kunna genomföra en transport av Rezas kropp till Iran, vilket också framgick av insamlingen. Transporten blev dessvärre förhindrad av den iranska ambassaden och då ingen tog ansvar över begravningen av Reza beslutade han och Bitti sig för att genomföra begravningen i Sverige. För det använde de sig av insamlingspengarna. Pengarna som de använde

till begravningen hade däremot skänkts för ett annat syfte och han menar på att det är en kostnad som dödsboet egentligen borde stå för. När de använde pengarna, såg de inte det som ett lån, men han tycker att det känns stötande att de tilltalade undgår ett betalningsansvar för det fall begravningskostnaderna finansieras av deras insamling. De som skänkte pengar för transporten hade aldrig gjort det ifall de hade vetat att det skulle innebära att Rezas mördare sedan skulle undgå ett betalningsansvar. Han vet däremot inte hur en återbetalning av insamlingspengarna rent praktiskt skulle kunna gå till eller om det skulle innebära att ett betalningskrav ställdes till Rezas dödsbo. De har inte återkopplat om detta till de åtskilliga antalet personer som skänkt pengar, varför han heller inte vet om de har fordringar mot dödsboet. Det var Bitti som hade kontakt med islamska begravningsbyrån och skötte arrangemanget. Det var även till Bitti insamlingspengarna swishades.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skulddelen

Inledning

I alla brottmål krävs, för fällande dom, att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 702 uttalat att eftersom det råder fri bevisprövning i svensk rätt är det inte möjligt att uppställa en modell för hur bevisbedömningen ska gå till i olika typer av mål. Däremot bör, enligt vad Högsta domstolen vidare uttalat, bedömningen till en början ta sikte på den bevisning som har åberopats till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts henne eller honom till last.

Inledande genomgång av vad som framkommit av utredningen beträffande händelserna vid och i bussen

Reza arbetade den aktuella kvällen på äldreboendet på Movägen. Vid 21-tiden slutade han arbeta och cyklade längs cykelvägen från Movägen mot Björkplan. Jamshid har berättat att han stått placerad efter cykelvägen för att spana efter Reza, att han fick syn på Reza och ringde Omid och meddelade detta. Strax därefter har Omid och Jawad haft en konfrontation med Reza på cykelvägen vid skogen bakom husen på Björkplan. Där har även Rezas cykel senare påträffats. I närheten av cykeln har även påträffats en blodig sten där blodet kommer från Reza.

Därefter har Reza sprungit från cykelbanan, mellan två bostadshus på Björkplan mot Österleden där det stod en lokalbuss. Omid och Jawad har följt efter Reza mellan husen till bussen. Jamshid har kommit runt knuten på ett av husen och även han har följt efter Reza till bussen.

Vittnena Cecilia Fjällborg, Madelen Malmstad och Robin Selberg befann sig utanför ett av husen som Reza, Omid och Jawad passerade och såg förföljandet. De hörde även Reza ropa på hjälp. Vidare såg de Jamshid komma från ett annat håll runt en husknut och springa efter de andra tre.

Bussen, med avgångstid 21.15, hade precis börjat färden från busshållplatsen när Reza kom fram. Busschauffören stannade till och släppte på Reza genom den bakre dörren. I anslutning till att Reza klev på bussen kom även Jamshid, Omid och Jawad in i bussen och ett tumult uppstod som slutade med att Reza avled.

I samband med detta har busschauffören Berhe Ftiwi tagit upp sin kommunikationsradio för att tillkalla hjälp. Omid har då, med en kniv i ena handen, pekat på Berhe med den andra handen och sagt åt Berhe att inte ringa polisen. Berhe tordes då inte anropa och kallade därför inte på hjälp.

På bussen fanns från början chauffören och passagerare. Av dessa har chauffören Berhe Ftiwi och passagerarna Adina Ylipää, Emma Pounu, Alma Edeblom, Ebba Edeblom och Kevin Schroderus hörts. Passagerarna och busschauffören lämnade bussen under det pågående tumultet. Jamshid lämnade bussen och platsen före Jawad och Omid. Omid och Jawad var en kort stund ensamma kvar på bussen med Reza efter att övriga lämnat bussen.

Adina Ylipää lämnade bussen samtidigt som hon ringde till 112. Utanför bussen har Jamshid, som gick ut ur bussen samtidigt, tilltalat Adina och sagt till Adina att antingen stänga av telefonen eller avsluta samtalet. Adina blev då så rädd att hon avbröt samtalet med 112.

Hur länge var Jamshid, Omid och Jawad på bussen?

Händelserna på bussen har utspelat sig under en kort tid.

Reza och Jamshid klev på bussen kl. 21.15. Adina Ylipää, som satt på bussen ringde SOS kl. 21.15.55. Hon började ringa samtalet när hon var på bussen men hon gick ut ur bussen under samtalet. Samtalet bröts efter ca 20 sekunder då Jamshid, som då lämnat bussen, tilltalade henne.

Busschauffören Berhe Ftiwi har uppgett att de kändes som om händelsen pågick i 10 minuter från det att Jamshid lämnat bussen och tills han själv lyckades ta sig ut ur bussen. Detta kan dock inte stämma då Omid och Jawad enligt polisens händelserapport var gripna och bojade kl. 21.21.32.

Enligt Adina lämnade Omid och Jawad bussen mellan kl. 21.17 och 21.19. Adina har uppgett att hon vet detta eftersom hon enligt sin samtalslista på telefonen ringde sin pappa kl. 21.17. Samtalet varade i ca 57 sekunder. Hon hade ett missat samtal från polisen kl. 21.19 och hon minns att de kom ut ur bussen mellan dessa tider.

Detta överensstämmer även med en anteckning i händelserapporten där det framgår att polisen försökt ringa Adina kl. 21.19.57.

Detta innebär att Jamshid varit inne i bussen i högt ett par minuter och att Omid och Jawad var inne i bussen som längst omkring fem minuter varav en stund ensamma med Reza.

Vad hände på bussen?

Av rättsintyget framgår att Reza under tumultet på bussen fått åtminstone 99 stycken skarpkantade skador, varav ca 40 stycken på huvudet eller i ansiktet, ca 8 stycken på halsen, ca 22 stycken på bålen inklusive de yttre könsdelarna, en på den högra armen och ca 29 stycken på händerna och att det är dessa skador som har orsakats hans död. Det framgår även av rättsintyget att Reza hade blåmärke i pannan och på det högra benet och att rättsläkaren inte har kunnat finna några ytterligare tecken på trubbigt våld men att det utifrån skadebilden inte heller kan uteslutas eftersom det var särskilt svårbedömt avseende områden med omfattande skador till följd av skarpt våld, såsom ansiktet och bålen.

Av chauffören och passagerarnas uppgifter framgår att Reza kom först in på bussen, att han sprang fram till bussens främre del och ropade ring polisen. Uppgifterna går sedan isär något om i vilken ordning Jamshid, Omid och Jawad kommit in i bussen och vem som har gjort vad. De flesta har dock uppfattat att det var Jamshid som kom in först av de tre och att denne sprang fram och börjar slå Reza. Inget av vittnena har uppfattat att Reza gjort annat än att försöka skydda sig och ingen av dem har sett att Reza skulle ha något tillhygge i handen. Samtliga utom Kevin har även uppfattat att alla tre har slagit mot Reza. Kevin har uppfattat att en av de tre som följde efter Reza in i bussen var klädd i ljusbrun läderjacka och att denne försökte stoppa de andra två. Det torde ha varit Jamshid Kevin avsett då denne hade en delvis ljus jacka som var något glansig och är den som mest skulle kunna misstas för en läderjacka. Det har framkommit att Jamshid efter en kort stund lämnat

bussen. Chauffören och passagerarna har alla lämnat bussen före Omid och Jawad som då blivit kvar ensamma med Reza i bussen.

Tingsrätten finner att det är visat att Omid, Jawad och Jamshid tillsammans har jagat Reza in på bussen samt att Reza var rädd och ropade ring polisen. Det är vidare visat att Jamshid var den som först kom fram till Reza på bussen och började slå Reza varpå Omid och Jawad kom dit och även de började slå Reza. Det är så långt även visat, genom chauffören, passagerarnas och de tilltalades egna uppgifter, att i vart fall Omid har utdelat knivhugg mot Reza.

Förelåg en nödvärnssituation?

Omid har uppgett att Reza fått tag i Jawads arm och slog denne och att han då började hugga Reza för att skydda Jawad.

Det är genom det sätt som Jamshid, Omid och Jawad har sökt upp och jagat in Reza i bussen samt genom vittnesuppgifterna om att Reza endast försökt freda sig visat att Omid inte har haft någon som helt rätt till nödvärn när våldet mot Reza utövats. Här kan sägas att även om det varit så att Reza utdelat något våld mot angriparna i bussen så hade det utgjort nödvärn.

Har det varit fråga om ett övervåld?

Med hänsyn till det mycket stora antalet knivhugg och skador som Reza fått kan det våld som utdelats mot honom helt klart beskrivas som ett kraftigt övervåld.

Mohammad-Jawad Ahmadis och Omid Ahmadis del i händelseförloppet på bussen

Vad gäller Jawads del i gärningen gör tingsrätten följande övervägande.

Tingsrätten har ovan funnit att Jawad tillsammans med de andra jagat in Reza i bussen och att han där tillsammans med de andra slagit Reza. Genom

busschaufförens uppgifter är det även visat att Jawad har hållit i Reza medan Omid flertalet gånger huggit Reza med kniv.

Redan här har Jawad genom att hålla i Reza när Omid hugger denne med kniv tagit sådan aktiv del i dödandet av Reza att Jawad ska anses ha gjort sig skyldig till uppsåtligt dödande genom att tillsammans och i samråd med annan ha dödat Reza.

Frågan är då om Jawad har haft kniv och om han brukat kniv på bussen eller om det är som de tilltalade säger att det bara är Omid som har haft en kniv.

Jawads jacka och byxor hade Rezas blod på sig och Jawad hade själv fått en skärskada på armen vilket tyder på att Jawad varit aktiv och nära när Reza dödade. Jawad har påstått att han fått sårskadan på handen i samband med att Reza högg honom vid händelsen vid cykelbanan. Detta påstående är vederlagt bl.a. genom Omids uppgifter om att Reza inte hade någon kniv då.

Det påträffades tre knivar i anslutning till att Omid och Jawad greps. Polisens undersökning av knivarna har lett till slutsatsen att två av dem har sådana mängder blod på bladen att det framgår att de båda använts när Reza dödade. Den ena var den med 13 cm långt och böjt blad som Omid slängde i ifrån sig. Den andra, en kökskniv med en bladlängd av ca 20 cm, påträffades på marken där Omid och Jawad greps. Omid säger sig ha slängt den på marken. Den tredje och minsta kniven som endast hade blod från Reza på skaftet och inte bedömts ha kommit till användning låg under en bil ca 20 m från gripandeplatsen. Även den säger sig Omid ha slängt ifrån sig. Att det är de två större knivarna som har använts stöds även av undersökningen av Rezas kläder genom vilken framkommit att två knivar har använts, dels den kniv som Omid slängde ifrån sig med böjt blad, dels den större kniven som låg på gripandeplatsen. Tingsrätten finner att det är utrett att det är dessa två knivar som använts.

Vad som talar mot att Jawad haft någon kniv är dels att Omid, Jawad och Jamshid har uppgett att de bara är Omid som har haft kniv framme i bussen, dels att varken busschauffören eller passagerarna har sett någon annan än Omid hantera en kniv.

Vad som talar för att Jawad haft en kniv är bl.a. att Cecilia Fjällborg och Robin Selberg, som satt ute på gården när Reza, Omid och Jawad passerade dem på nära håll, har uppgett att de sett en kökskniv i handen på den äldre mannen när han passerade. Cecilia har beskrivit det som att den äldre mannen höll kniven vinklad mot underarmen. Vidare har det bl.a. genom ambulanssjuksköterskan Louise Wallenberg Erikssons uppgifter framkommit att Jawad på gripandeplatsen hade på sig knivfodralet i jeanstyg vilket passar till den 20 cm långa kökskniv som låg på gripandeplatsen. Härtill talar det stora antalet skador som Reza fått under kort tid och placeringen av dessa skador, både på fram- och baksida av kroppen samt från huvudet till underlivet, för att det är två personer som har huggit Reza med kniv.

Härtill kommer filmsekvensen från bussen. Av den framgår att Jamshid, Jawad och Omid står vända mot Reza som fortfarande står upp. Av ljudinspelningen och Jawads egna uppgifter framgår att Jawad ropar slå eller hugg och att ”Han har tagit tag i kniven/han håller i kniven” vilket tingsrätten menar måste syfta på att Reza fått grepp om en av angriparnas knivar. Sedan syns hur Reza höjer en arm som för att skydda sig och därefter gör en rörelse med handen mot sin egen hals, tar bort handen och något ser ut att pulsera ut från halsen i två omgångar. Tingsrätten kan inte finna någon annan förklaring till det som kommer från halsen än att det är blod som sprutar ur halsen efter ett knivhugg. Detta talar för att Jawad, i detta läge har haft en kniv och att Reza fått tag i den kniv som Jawad håller i och att Jawad då ropar till Omid, som också har en kniv, att denne ska hugga Reza.

Ovanstående talar starkt för att Jawad är den som använt den stora kniven när Reza dödats.

Den omständigheten av att ingen av passagerarna sett att Jawad hade kniv kan förklaras av att de sett en kniv när Omid höjt den mot Rezas överkropp och huvud vilket gjort att den syns ovanför sätena där de suttit. Jawad har hållit sina händer längre ner och de kan ha varit skynda för passagerarna. Busschauffören har berättat att han fokuserat på Omids kniv som användes mot överkroppen men att han samtidigt såg Jawad hålla i Reza längre ner på kroppen och slå. Det kan då vara så att chauffören inte noterat att Jawad hade en kniv i handen eftersom hans fokus var mot kniven i Omids hand. Härtill kommer att delar av förloppet har skett när chauffören och passagerarna lämnat bussen och att Jawad då kan ha använt kniven.

Vad gäller den lilla kniven som låg ca 20 meter från gripandeplatsen under en bil så framgår av den filmsekvens som visats från gripandet att Jawad när han passerar bilen böjer sig ner som om han slänger något under bilen. Denna omständighet tillsammans med den omständigheten att det i Jawads jeansficka påträffades ett hemmagjort knivfodral som var ca 13 cm lång, ungefär 3 cm bred och hade en diameter av ungefär 1,5 cm som synes passa med kniven vars bladlängd var ca 10 cm medför att tingsrätten även finner det visat att det var Jawad som hade den lilla kniven på sig.

Här kan även nämnas att Omid när denne avvisiterades hade på sig ett en ca 185 cm lång hemmagjord knivslida som överensstämmer med den kniv som han höll i och slängde ifrån sig när polisen kom.

Den omständigheten att Jawad har beväpnat sig med den lilla kniven och ljuger om detta gör att Jawads trovärdighet minskar och visar att han beväpnat sig inför mötet med Reza.

Sammantaget menar tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen är visat att det är Jawad som har använt den stora kniven och att Omid har använt den

mindre kniven och att de tillsammans och i samförstånd har dödat Reza genom att hugga ihjäl Reza.

Jamshid Ahmadis del i händelseförloppet på bussen

Jamshid har uppgett att han trodde att det skulle slå Reza, att han inte visste att någon av de andra hade en kniv och att han försökte avstyra det hela när han såg kniven i Omids hand och att han lämnade bussen före de andra och att Reza alltjämt stod upp då.

Vad gäller Jamshids del i gärningen gör tingsrätten följande överväganden.

Jamshid har själv beväpnat sig och åkt från hemmet i samma bil som Jawad och Omid. Det är inte sannolikt att Jamshid inte noterat att Omid och Jawad hade knivar på sig. Vidare har samma material som knivarna preparerats med påträffats i köksskåp och vardagsrum vilket i viss mån talar för att knivarna preparerats öppet i lägenheten och att samtliga familjemedlemmar varit med om detta.

Vidare har två av vittnena på gården, Cecilia Fjällborg och Robin Selberg, sett att Jawad hade en kniv i handen när han jagade Reza. Madelene Malmstrad såg att Omid hade en kniv i handen när han jagade Reza. I samband med att vittnens såg knivarna i händerna på Omid och Jawad såg de även Jamshid komma runt ett hörn och jaga efter Omid, Jawad och Reza. Jamshid måste då ha passerat både Jawad och Omid för att strax efteråt vara först framme vid bussen efter Reza. Det är högst osannolikt att Jamshid då inte sett att Jawad och Omid hade knivar i händerna när han passerat dem. Tingsrätten finner att det är utrett att Jamshid visste att Omid och Jawad var beväpnade med knivar.

Det är visat att Jamshid är den som kom närmast efter Reza in på bussen och att han började slå Reza med nävarna inne på bussen. I samband med detta kom Omid och Jawad fram till Reza och Omid har började hugga Reza med kniven.

Jamshid har Rezas blod på sina kläder och en knivskada i magen. Både Jamshid och Omid har uppgett att Reza inte hade någon kniv vilket innebär att antingen Jawad eller Omid av misstag har skadat Jamshid i tumultet. Dessa omständigheter talar starkt för att Jamshid varit kvar under delar av det förlopp där Reza blir knivhuggen.

Som ovan angetts framkommer av den återopade filmsekvensen från bussen att Jamshid är med under detta skeende. Jamshid kan då inte ha undgått att höra Jawad ropat till Omid och han borde knappats ha undgått att se knivarna i Omids och Jawads händer. Vidare kan Jamshid inte ha undgått att se den skada som Reza orsakades. Med hänsyn till den kraft blodet pumpat från Rezas hals måste Jamshid även ha förstått att Reza var döende.

Jamshids uppgifter om att han försök få Omid och Jawad att lämna bussen får visst stöd av vittnet Kevin Schroderius. Kevins minnesbild är att någon med en brun läderjacka försökt sära på de som slagits. Det som Kevin uppfattat som en brun läderjacka skulle kunna vara Jamshids delvis ljusgrå, glansiga jacka. Detta har dock inträffat efter filmsekvensen från bussen och efter att Reza erhållit en mycket allvarlig skada i halsen.

Det har vidare framkommit att Jamshid har lämnat bussen i samband med att passagerarna lämnade bussen. Det är då inte visat att Jamshid har varit med när det stora antalet hugg som kan betecknas som ett övervåld utdelats mot Reza.

Jamshid har såvitt framkommit inte själv utövat något dödligt våld mot Reza. Han har dock först hjälpt till genom att hålla utkik efter Reza och meddela Omid när Reza kom på cykelbanan. Jamshid har sedan jagat in Reza på bussen väl medveten om att Omid och Jawad hade knivar och kom efter honom in på bussen. På bussen har Jamshid misshandlat Reza och hindrat Reza från att komma undan innan Omid

och Jawad ansluter. Jamshid har sedan varit med när Omid och Jawad huggit Reza med kniv vilket fick till följd att Reza avled. Jamshid har då tagit en sådan aktiv del i dödandet av Reza att han ska anses tillsammans och i samförstånd med Omid och Jawad ha dödat Reza. Det är dock inte visat att Jamshid var kvar i bussen under slutet av gärningen och det kan då inte sägas att Jamshid tagit direkt del av det övervåld som Reza utsatts för.

Har gärningen varit planlagd?

Omid har uppgett att han inte hade visste varför Jawad bad honom följa med till Björkplan. Jawad har sagt att de åkte dit därför att han tänkte tala med Reza för att få denne att lämna honom, hans söner och fru i fred. Jamshid har sagt att han åkte dit för att han skulle hålla vakt för att se när Reza kom cyklande och att tanken var att de skulle prata med och slå Reza.

Följande omständigheter talar för att Omid, Jawad och Jamshid hade planerat gärningen.

Dom har tagit reda på att Reza jobbade den aktuella kvällen och Jawad har haft kontakt via WhatsApp med Golam Soltani och försökt få veta om Reza åkte buss eller cyklade.

Daniyal, Jamshids vän, har berättat att Jamshid kontaktade honom på kvällen vid åttatiden och sa att de skulle ta Reza efter jobbet när denne slutar. Daniyal har även berättat att Jamshid även någon vecka innan gärningen har berättat för honom att de skulle ta Reza.

Vidare har de tre har uppenbarligen utrustat sig för att utöva våld. De har tagit med sig tre knivar, ett knogjärn och en batong, av vilka i vart fall knogjärnet och knivarna varit preparerade genom att skaften lindats och tejpsats för att ge bättre grepp. Jamshid har berättat att han hade knogjärnet och en batongen. Tingsrätten

har ovan funnit att Omid hade den mellanstora kniven och Jawad den stora och lilla kniven.

Tingsrätten har ovan konstaterat att Jamshid visste om att Omid och Jawad beväpnat sig med knivar.

Vidare har samtliga tre burit handskar under gärningen.

Omid hade på sig en handske när han avvisiterades och hade lämnat en på gripandeplatsen.

Det påträffades ytterligare en handske på gripandeplatsen och en mellan bussen och gripandeplatsen. Den handsken hade Rezas blod på sig. På handsken påträffades även DNA från Jawad. Resultat för att det var Jawads DNA var svagt, resultatet talade i viss mån för att DNA:t kom från Jawad, men det talade extremt starkt för att det inte kom från Omid eller Jamshid. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för visst att det var Jawads handskar.

Även Jamshid har haft handskar. Enligt Ebba Edeblom, som satt på bussen och väl kände igen Jamshid, hade Jamshid handskar på sig när denne stod i bussen. Ebbas uppgifter får även stöd av Daniyal uppgifter om att han sagt sig minnas att Jamshid efter händelsen även slängde ett par handskar tillsammans med knogjärnet och batongen. Även om Daniyals uppgifter kom efter en ledande fråga så har Daniyal, som är mycket god vän med Jamshid, inte någon anledning att hitta på detta. Slutsatsen blir att även Jamshid hade handskar på sig under gärningen.

De fyra handskar som påträffats har varit tunna arbetshandskar, vilket tyder på att gärningsmännen velat ha bra grepp för händerna och talar för att gärningen var planerad.

Det har även framkommit genom Jamshids uppgifter att gärningen planerats så till vida att Jamshid fått i uppdrag att bevaka Rezas arbetsplats, att Omid och Jawad då stod längs cykelvägen och väntade samt att Jamshid skulle ringa Omid när Reza kom. Jamshid gjorde också så vilket resulterade i att Omid och Jawad konfronterade Reza och någon av dem har slagit eller kastat en sten på Reza så att Rezas skadats eftersom stenen hade Rezas blod på sig.

Allt detta tyder på att gärningen varit planerad.

Det har även framkommit att både Omid och Jawad tidigare har sagt att de vill att Reza skulle dö.

Daniyal, som är vän med både Jamshid och Omid, har uppgett att Omid för honom sagt att han ville döda Reza och att Omid även sagt att denne skulle göra det med kniv. Daniyal trodde att Omid sa att han skulle döda Reza med kniv i samband med att Jamshid ett par veckor innan gärningen sa att de skulle ta Reza. Daniyal har även berättat att Jamshid samtidigt sa att han kunde vara den som slog men inte den som dödade. Daniyal har även sagt att han inte trodde att Omid och Jamshid talat om detta samtidigt.

Sirak Tegai, som är kamrat med Omid och Jamshid och har jobbat med Jawad på Stora Coop, har berättat att Jawad hotat att döda Reza och att han tog det på allvar och försökte lugna Jawad. Sirak har även hört Omid säga att han skulle döda Reza, något han i och för sig inte tog på allvar.

Tuija Nehrman, skolkurator har uppgett att Omid för henne sagt att han skulle kunna döda Reza och att Omid stod på sig när hon sa till denne att det var fel.

Det är förvisso så att den omständigheten att någon säger att han tänker döda någon ofta inte ska tolkas bokstavligt. Men med hänsyn till vad som framkommit om hur

Omid och Jawad före gärningen uttalat sig om att Reza skulle dödas och hur de beväpnat sig och lagt sig i bakhåll för Reza och sedan dödat denne visar att avsikten från början varit att döda Reza.

Vad gäller Jamshid så har denne själv endast uppgett att de skulle "ta" Reza och även sagt att han bara ville slå Reza. Det sätt som Daniyal beskrivit vad Jamshid och han talat om gör att det står klart att Jamshid visste att Omid uttalat att han ville döda Reza och även att Jamshid trodde att detta skulle inträffa då han sagt att han själv kunde vara den som slog men inte den som dödade. Detta innebär att Jamshid, när han följde med Omid och Jawad den 15 juli, visste att syftet är att döda Reza.

Tingsrätten finner att det är visat att Jawad, Omid och Jamshid sedan en tid innan händelsen har beslutat sig för att döda Reza och de har därefter planerat gärningen och sedan utfört den.

Vilket var motivet till gärningen?

Av vad Jawad, Omid och Jamshid berättat har de varit rädda för Reza eftersom denne ska ha hotat Jawad och Omid och vid flera tillfällen misshandlat Jawad. Jawad har även berättat att Reza ska ha utövat utpressning mot Nazanin och att Reza ska ha våldtagit Nazanin. Jawad har även sagt att Reza kan ha hyst agg mot honom och hans familj eftersom de konverterat från islam till kristendomen. Det har även framkommit att Jawad anser att Nazanin varit otrogen med Reza och att detta bidragit till att familjen splittrats.

Jamshid har sagt att han inte trodde på att hans mamma varit otrogen men att det var något konstigt med swish-överföringarna. Jamshid har även uppgett att han personligen inte har haft några problem med Reza men att han var rädd för Reza pga. vad denne gjort hans pappa och Omid.

Omid har sagt att om hans mamma valde att vara otrogen så skulle han inte blanda sig i det. Även Omid tycker att det var konstigt att Nazanin swishade så mycket pengar. Omid har berättat att Reza hotat honom och kallat honom olika saker när de stött på varandra och att han varit rädd för att Reza skulle göra honom eller hans pappa något.

När det gäller påståendena om utpressning, otrohet eller våldtäkt har Jawad inte kunnat lämna några som helst uppgifter som ger stöd för detta. Det har, bl.a. genom Alisina Alizadehs uppgifter, framkommit att Reza eftersom han inte hade uppehållstillstånd inte hade ett bankkonto och därför lämnade pengar som skulle föras över till hans släkt i Iran till olika personer och att Nazanin vid något eller några tillfällen hjälpt Reza med detta. När det gäller påståendena om otrohet har Jawad uppgett sig ha sett Reza och Nazanin ha sex vid två tillfällen. När Jawad sedan berättat om dessa tillfällen så visade det sig vara två tillfällen där han sett dem tillsammans på arbetet på Movägen men inte att de har haft sex. Någon förklaring till påståendet om våldtäkt har inte lämnats.

Påståendena om utpressning och våldtäkt förefaller helt tagna ur luften. Det har inte heller framkommit något som tyder på att Reza ogillat att Jawad konverterat till kristendomen. Reza själv hade dessutom ett förhållande med Masoma som är kristen.

Även påståendet om otrohet synes helt utan grund men det framstår som att detta ändå utgjort grunden för Jawads och därmed Omids och Jamshids agerande mot Reza. Hur tingsrätten kommit fram till detta redogörs för i det följande,

Vad gäller påståendet om att Nazanin varit otrogen med Reza har Jawad uppgett att detta inte var något problem för honom utan att det enbart är Rezas beteende mot honom och han söner som gjort att det blivit som det blivit. Jawad har tydligt försökt att nedtona betydelsen av den otrohet han säger att Nazanin begått. Det

framgår dock tydligt att otroheten hela tiden återkommer när Jawad och sönerna pratar om vad som orsakat konflikten med Reza.

Jawad har själv berättat om hur han försökt få bevis på Nazanins otrohet genom att följa efter henne till arbetsplatsen. Mona Karkea, som varit chef för Reza, har i september 2019 fått besök av Jawad som velat att hon skulle säga upp Reza eftersom Reza och Nazanin haft sex. Darioush Mohammad Najim Jamil har berättat att Jawad hela tiden pratade om att hans fru var otrogen med Reza och att Jawad ville ha hjälp att undersöka detta. Det har framkommit att Nazanin flyttade med den yngste sonen till ett skyddat boende den 4 september 2020. Enligt Nazanin så berodde detta på att Jawad beskyllde henne för att vara otrogen med Reza. Samma dag, den 4 september, gjorde Reza den första anmälningen mot Jawad enligt vilken Jawad skulle ha hotat honom till livet på telefon.

Att det är Nazanins påstådda otrohet som varit det stora problemet för Jawad framgår även av att Jawad tog med sig Omid och Jamshid under våren 2020 för att anmäla till polisen att Nazanin varit otrogen med Reza. Polisen Vicki Unga och Jamshid uppger att det var otrohet som skulle anmälas. Jawads och Omids uppgifter om att det främst var utpressning och olaga hot som skulle anmälas kan bortses ifrån.

Allt detta tyder på att det var den påstådda otroheten och att Nazanin flyttade som utgör grunden för konflikten.

Även Omid har vid olika tillfällen hänvisat till moderns otrohet när han beskrivit de problem som familjen haft med Reza. Kuratorn Tuija Nehrman har uppfattat att Omid ansåg att hans mamma hade haft en affär med Reza och att upprinnelsen till bråket var denna affär. Enligt polismannen Viktor Aspviken sa Omid vid gripandet något om att ”han förtjänade det, att han våldtagit min mamma, att han skulle knulla min pappa”.

Det framgår att den av Jawad påstådda otroheten är en mycket stark drivande faktor i vad som hänt mellan Reza och Jawad och hans söner.

Det har vidare framkommit att Jawad och Reza har stött på varandra vid några tillfällen och att det några gånger slutat med att Jawad blivit skadad. Vad gäller påståendet om att Jawad blivit misshandlad av Reza så ska det ha skett den 7 oktober 2019 utanför Rezas och Nazanins arbetsplats på Movägen, den 14 oktober 2019 på Stora Coop och den 3 juli 2020 utanför busshållplatsen vid Stora Coop. Jawad har uppvisat skador efter händelserna den 14 oktober 2019 och den 3 juli 2020. Detta ger visst stöd för att Jawad, Omid och Jamshid haft anledning att vara rädda för Reza.

Samtidigt finns det inte något som tyder på att Reza skulle ha någon anledning att ge sig på familjen Ahmadi. Reza har i polisförhör berättat att det är riktigt att han slagit och vid något tillfälle sparkat på Jawad men Reza har även berättat att det är Jawad som sökt upp honom och först slagit honom eller på annat sätt gett sig på honom. Rezas uppgifter om händelsen på Coop får visst stöd av Malika Mattsson som berättat att hennes ex man Darioush sagt att tanken med händelsen på Coop var att Jawad skulle hoppa på Reza för att provocera Reza att sedan göra något framför kamerorna. Dessa uppgifter passar väl med den övervakningsfilm från Coop som visats där det ser ut som att Jawad väntar på Reza efter att något hänt inne i butiken och att Jawad inte lämnar platsen när denne har möjlighet. Rezas uppgifter om händelsen på Movägen den 3 oktober får även det visst stöd av vad Malika, som också arbetade där, uppgett om att hon såg delar av händelseförloppet och uppfattade att det var Jawad som gav sig på Reza.

Även om Jawad vid några tillfällen är den som fått fysiska men när Jawad och Reza träffats så framgår det ändå tydligt att det är Jawad som har följt efter Reza och trakasserat denne.

Omid har trots att han säger sig varit rädd för Reza ändå konfronterat Reza på en fotbollsträning enligt vittnet Zakaria Ahmadi. Zakaria Ahmadi har också berättat att Reza sagt att Omid och dennes bror hotat Reza flera gånger. Alisina Alizadeh, som var god vän med Reza, har berättat att Reza för honom berättat att Omid när Reza och Omid träffade på varandra började svära åt honom. Även detta tyder på att det är Jawad och Omid som har trakasserat Reza och inte tvärt om.

Sammantaget är den i vart fall enskilt starkaste orsaken till att Reza blivit jagad in på bussen och dödad den av Jawad påstådda otroheten. Frågan är då om motivet utgjorts av enbart svartsjuka eller om det kan ha funnits en hedersrelaterad bakgrund.

Har det förelegat ett hedersmotiv till gärningen?

Jawad och hans hustru kommer från Afghanistan och de flyttade 2001 till Iran för att 2012 komma till Sverige. Omid och Jamshid föddes i Iran och flyttade till Sverige 2012. Afghanistan är ett land där det finns starka inslag av hederskultur.

Med heder avses en sådan kollektivt präglad heder som kännetecknas av starka patriarkala eller heteronormativa föreställningar och att familjens eller släktens anseende, ställning eller liknande är beroende av de individuella medlemmarnas handlande, t.ex. kvinnliga familjemedlemmars kyskhets och oskuld samt deras faktiska och påstådda beteende i förhållande till sådana ideal (prop. 2019/20:131 s 104).

Jawad, Omid och Jamshid menar att det som hänt inte har med heder att göra.

Av utredningen framkommer dock en mängd omständigheter som tyder på detta.

Jawad har uppgett att i Sverige sköter man saker som handlar om otrohet genom socialtjänsten men att i Afghanistan är det kvinnans brors stolthet och heder som kan lösa det, brodern kan ta livet av kvinnan och att även mannen måste göra något annars betraktas han som en mes. Det är rimligt att anta att Jawad som kommer från Afghanistan håller kvar vid de värderingar han hade i Afghanistan även efter det att han flyttat till Sverige.

Att så är fallet framgår bl.a. av vad Jawad sa i det första polisförhören när han delgavs misstanke. Jawad sa då om Reza ”Han har våldtagit min fru och sagt att han har knullat min fru, våra kvinnor är våra hederssymboler, han gick över gränsen när han sa så om min fru.” och vidare på samma tema när han i ett senare förhör sagt att det de gjorde mot Reza är ingenting mot för det Reza utsatte Jawad för under tre års tid och att Reza våldtog Jawads heder.

Jawad har även inför socialtjänsten uttalat sig så att den uppfattat att det handlat om heder. I socialtjänstens yttrande till tingsrätten angående Jawad har de antecknat att Jawad uppgett att familjen tappat hedern på grund av att frun varit otrogen.

Tingsrätten menar att det framkommer tydligt att Jawad anser att hans, hans hustru och familjens heder har drabbats av den otrohet han anser har skett.

Omid har uppgett att han inte vet särskilt mycket om ”namos” eller heder men har i polisförhör pratat om detta. Bl.a. den 8 september 2020 fick han frågor om ordet namos och uppgav att det är det viktigaste och att alla vet vad det är, alla kvinnor och flickor måste man försvara och att det är männen som ska försvara sin namos.

Jamshid har även han sagt sig inte veta särskilt mycket om heder men har berättat att han skämdes eftersom han inte kunde göra något för sin pappa som blev slagen av Reza. Han skämdes då han var äldste sonen och inte gjorde något. Jamshid har även berättat att Jawad berättat lite grann om heder och skam och att det handlar om

att en gift kvinna inte ska ha någon relation med en annan man och att om en gift kvinna har en relation så drabbar det familjen.

Även Jamshid har utvecklat vad han vet om heder och skam ytterligare i polisförhör. T.ex. har han i polisförhör den 2 september 2020 på fråga om det finns någon heder i det som hänt svarat att det handlar mycket om heder och skam och att det att Reza och mamma gjort något bakom pappas rygg är en skam för hela familjen och mot andra, från andra länder som de känner och då känner man skam och man skäms. I samma polisförhör på fråga om varför de åkte alla tre till Björkplan har Jamshid svarat han tror det handlat om heder, att han skämdes för att säga nej och att han kände skam för sin pappa och att de kunde tro att Jamshid inte hade någon heder.

Jamshid har i tingsrätten uppgett att Omid inte har prata om heder med honom. Jamshid har dock i polisförhöret den 2 september sagt att Omid när de tjafsade hela tiden sa att han inte hade någon heder, att han skulle skämmas och att han var en fegis.

Vad som angetts ovan talar för att det för Jawad, Omid och Jamshid handlat om familjens heder när man gett sig på Reza den 15 juli 2020. Jamshid har gett intryck av att inte riktigt dela Jawads och Omids uppfattning om familjens heder men han har förstått varför de ger sig efter Reza och har ändå tagit del i gärningen.

Förutom vad som angetts ovan talar även sättet som gärningen begåtts på för att det rör sig om ett hedersrelaterat mord. Det är familjens manliga medlemmar som utför gärningen, de har planerat gärningen i förväg och den har utförts med ett stort övervåld.

Tingsrätten finner att ett motiv för brottet varit att bevara en persons eller en familjs heder.

Sammanfattande bedömning avseende mord

Tingsrätten har enligt vad som anförts ovan funnit att åklagarens bevisning är tillräcklig för att visa att Jawad, Omid och Jamshid tillsammans och i samförstånd har dödat Reza genom att jaga in honom på en buss med avsikt att döda Reza. På bussen har de tillsammans och i samförstånd slagit och huggit Reza. Jamshid har slagit med nävarna medan Omid och Jawad har huggit Reza med kniv. Det har dock inte framkommit att Jawad, Omid eller Jamshid har sparkat Reza. Det är vidare visat att Jamshid efter en kort stund har lämnat bussen medan Omid och Jawad har stannat kvar i bussen och fortsatt att utdela ett stort antal knivhugg vilket medför att de har använt ett kraftigt övervåld. Jamshid har därmed inte haft del i övervåldet. Tingsrätten har även funnit att gärningen varit planerad och motivet varit att bevara en persons eller familjs heder. Så långt vad som framkommit genom åklagarens bevisning.

Frågan är då om Jawads, Omids och Jamshids egna uppgifter och den bevisning som de åberopat omkullkastar åklagarens bevisning.

Tingsrätten har ovan på några ställen i bedömningen tagit med vad Jawad, Omid och Jamshid uppgett och även delvis värderat det där.

I övrigt kan följande sägas om de tilltalades uppgifter.

Vad gäller den inledande händelsen vid cykelbanan så har Omid och Jawad berättat om denna på olika sätt. Jawad har sagt att han såg att Omid och Reza slogs, att han då ingrep samt att Reza hade kniv och högg honom med den. Omid har berättat att Jawad dök upp när Reza jagade honom och att Reza då gav sig på Jawad med slag och sparkar men att Reza inte hade någon kniv. Detta tyder på att de inte berättar sanningsenligt om vad som hände på cykelbanan.

När det gäller Omid's berättelse i allmänhet så har det framkommit att den i delar har ändrats allteftersom förundersökningen delgetts honom. Ett exempel är att han i de första förhören sa att han endast hade en kniv. Allt eftersom utredningen har visat att det fanns fler knivar inblandade så har han ändrat sina uppgifter och uppgett att det var han som bar på alla tre knivarna och att han använt två av dem samtidigt mot Reza. Han har vidare i de första förhören uppgett att Reza hade den stora kniven men sedan ändrat sig till att Reza inte hade någon kniv. Omid har beträffade den inledande händelsen vid cykelbanan först i senare förhör berättat att Reza ska ha slagit honom och att Omid kastat en sten som träffat Reza. På samma sätt har han från början uppgett att Jamshid inte var med men ändrat sig senare. Omid har inte på ett trovärdigt sätt kunnat förklara vad som hänt.

Jawad har genomgående berättat väldigt omständligt och ingående om händelser runt omkring sådant som är viktigt men när det kommer till själva kärnan av vad som hänt eller vad han varit med om så har han lämnat sporadiska uppgifter. Han har t.ex. inte kunnat lämna desto fler detaljer om hur Reza dog trots att han var med när det hände. Jawad har uppgett sig bara ha sett att Omid utdelat några hugg men har inte uppfattat den stora mängd hugg och skador som Reza fått. Jawad har även uppgett att Reza hade en kniv och att Reza skar honom när han, Omid och Reza hamnade i bråk vid cykelbanan. Omid säger att Reza inte hade någon kniv och dessutom att det var han som råkade skära Jawad på bussen. Jawads uppgifter är inte trovärdiga i dessa delar och vad han anfört i övrigt ändrar inte tingsrättens bedömning.

Jamshid har haft svårt att förklara sitt handlande, han har varit fåordig och i vissa delar valt att inte lämna några uppgifter trots att han bör kunna göra det. Han har t.ex. sagt att han hade med sig ett knogjärn och en batong men har vägrat att kommentera var dessa finns eller hur man skulle kunna få tag i dem. Tilltalade har rätt att tiga och endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. När det gäller Jamshids vägran att hjälpa till

att återfinna knogjärnet och batongen så är detta svårförståeligt med hänsyn till att det är Jamshids själv som lämnats uppgiften om att han hade ett knogjärn och en batong. Den enda rimliga förklaring till att han inte vill berätta om detta är att det finns något på knogjärnen eller batongen som är försvårande för honom, eller att det finns några andra saker tillsammans med knogjärnet och batongen som är försvårande för honom. Jamshids underlåtenhet att förklara detta påverkar trovärdigheten av hans berättelse om sin inblandning i händelserna.

Sammantaget finner tingsrätten att vad Jawad, Omid och Jamshid uppgett eller vad de i övrigt åberopat inte företar värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram vilket får till följd åtalet är styrkt vad gäller gärningsbeskrivnings första stycke, förutom att det inte framkommit att någon av de tilltalade sparkat på Reza och att Jamshid lämnat bussen när det stora antalet hugg utdelats.

Försvårande omständigheter

Åklagaren har åberopat ett antal försvårande omständigheter.

Vad gäller frågan om gärningen varit synnerligen hänsynslös och om den inneburit ett svårt lidande för Reza gör tingsrätten följande överväganden.

Jawad, Omid och Jamshid har varit numerärt överlägsna när de angripit Reza. De tre har först angripit Reza på cykelbanan, skadat honom där och jagat honom med knivar i handen till bussen, där han kommit att hamna i ett trångt utrymme utan någon möjlighet att komma undan. Reza har därefter huggits medan han försvarat sig och gripit tag i knivar så att hans händer skurits sönder. Gärningen är att bedöma som synnerligen hänsynslös och det är uppenbart att Reza måste ha känt en mycket stark dödsångest och utsatts för ett mycket svårt lidande innan han avled. För Jawads och Omids del är det försvårande att de, när Jamshid lämnat bussen, fortsatt att besinningslöst hugga Reza på ett sätt som kan betecknas ha skett med övervåld.

Det är också försvårande att Jawad, Omid och Jamshid har planerat gärningen.

Rubricering

Gärningen ska beträffande alla tre bedömas som mord.

Åtalen avseende övergrepp i rättssak

Omid har genom att säga till Berhe att inte ringa polisen samtidigt som han hållit en kniv i ena handen och pekat på Berhe med den andra handen uppsåtligen med hot om våld angripit Berhe för att hindra denne att göra en anmälan om brott till polisen. Omid ska därför dömas för övergrepp i rättssak i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 4.

Jamshid har enligt Adina med hög röst flera gånger sagt till Adina att lägga undan telefonen eller avsluta samtalet. Jamshid förstod att det var ett larmsamtal som Adina gjorde och han måste även ha förstått att det, med hänsyn till vad som precis förekommit inne på bussen, för henne framstått som ett hot. Jamshid har därmed uppsåtligen med hot om våld angripit Adina för att förhindra henne att anmäla brott till polisen. Jamshid ska därför dömas för övergrepp i rättssak i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkt 5.

Skadeståndsdelen

Ghazanfar Babajani, Jamela Hosainy och Masoma Ahmadi

Ghazanfar Babajani och, Jamela Hosainy är föräldrar till Reza. Det har framkommit att även om de bott i Iran och Reza i Sverige så har de haft en tät och nära kontakt. De utgör den krets av närstående vilka har rätt till ersättning för sveda och värk när anhörig mördats.

Beträffande Masoma Ahmadi har det framkommit att hon och Reza gift sig på muslimskt vis och tagit ut hindersprövning för att gifta sig officiellt. De har varit ett par i flera år och även om de inte har bött ihop så är omständigheterna sådana att även Masoma tillhör den krets av närstående som har rätt till ersättning för sveda och värk när anhörig mördats.

Yrkade belopp är skäliga och ska utgå jämte ränta.

Dödsboet efter Reza Hoseini

Dödsboets talan avser kostnader för begravningen av Reza i Stockholm. Det har framkommit att det gjorts en insamling med avsikt att transportera Rezas kropp till Iran för begravning. När detta inte gick så har pengarna använts till Rezas begravning i Sverige. Enligt Jari Tapani Söyrinki som varit med och anordnat insamlingen så skedde betalningen av begravningskostnaderna inte med förbehåll om återbetalning. Enligt Jari finns det inte heller något återbetalningskrav gentemot dödsboet och han vet inte om de som har skänkt pengar anser sig ha fordringar mot dödsboet.

Så vitt framkommit har kostnaderna för begravningen betalats genom den insamling som gjorts och något återbetalningskrav finns inte. Detta innebär att Dödsboet inte har haft någon kostnad för begravningen vilket medför att det inte heller har rätt till skadestånd då ingen skada föreligger i den delen. Dödsboets talan ska därför avslås.

Adina Ylipää

Jamshid har genom det övergrepp i rättssak han utsatt Adina Ylipää förorsakat henne en sådan kränkning av hennes personliga integritet att hon har rätt till skadestånd. Yrkat belopp är skäligt och ska utgå.

Jawad ska då som vårdnadshavare för Jamshid förpliktas att solidariskt med Jamshid utge skadeståndet till Adina.

PUNKT 6 (UTVISNING)

INSTÄLLNING

Mohammad-Jawad Ahmadi har bestritt yrkandet om utvisning.

UTREDNINGEN

Migrationsverket har den 21 juli 2020 yttrat sig enligt 7 kap 10 § utlänningsförordningen och angett bl.a. följande. Konvertering från islam är förbjuden och kan leda till dödsstraff enligt sharialagstiftning. Mohammad-Jawad Ahmadi har gjort sannolikt att han riskerar att utsättas för skyddsgrundandebehandling i Afghanistan på grund av sin konvertering från islam. Därför bedömer Migrationsverket att han har gjort sannolikt att han vid ett återvändande till Afghanistan riskerar förföljelse på grund av sin religiösa tillhörighet. Mot bakgrund av detta bedömer Migrationsverket att hinder jämlikt 12 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716) mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut föreligger.

Migrationsverket har den 2 september 2020 kompletterat sitt yttrande enligt 7 kap 10 § utlänningsförordningen och angett att Migrationsverket har beslutat att inleda en utredning av om Mohammad-Jawad Ahmadis permanenta uppehållstillstånd ska återkallas.

Socialnämnden har yttrat sig enligt 6 § andra stycket lagen (1991:2041) om särskildpersonutredning i brottmål m.m. under rubriken

Sammanfattning/bedömning angett följande.

Jawad har en ordnad situation med boende och arbete. Han har alltid ägnat mycket tid till arbete för att spara ihop pengar till familjen och på hans fritid tränar han gärna. Det framkommer inget som tyder på ett riskmissbruk av narkotika och/eller droger. Han upplever själv att han har en bra kontakt med alla sina barn men utöver kontakt med arbetskompisarna har han inte längre lika många sociala kontakter som tidigare. Utifrån vad som framkommit i barnutredningen finns det en tidigare bild av att våld förekommit, både psykiskt och fysiskt i familjen. Det fanns då frågetecken kring hans mående. Jawad uppger själv att han i dagsläget inte mår bra utifrån svek som frun utsatt honom för och att familjen tappat sin heder utifrån fruns agerande. Därav finns det fortfarande anledning att ifrågasätta Jawads mående och hur det påverkar honom i vardagen.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Av 8 a kap. 1 § första stycket utlänningslagen följer att en utlänning som inte är EES-medborgare eller familjemedlem till en EES-medborgare får utvisas ur Sverige om han eller hon döms för ett brott som kan leda till fängelse. Utvisning får dock ske endast om utlänningen döms till svårare påföljd än böter och det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet eller om brottet är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar (andra stycket).

Vad gäller utvisning på grund av brottets allvar anses som en allmän riktlinje att brottet bör ha ett straffvärde om fängelse i minst ett år för att föranleda utvisning.

När en domstol överväger om en utlänning ska utvisas ska den ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället.

En utlänning som är flykting och som behöver en fristad i Sverige får utvisas enligt 1 § endast om han eller hon har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlänningen stanna här.

För en utlänning som varit bosatt i Sverige sedan minst fem år när åtalet väcktes krävs synnerliga skäl för utvisning.

I 8 a kap. 4 § utlänningslagen stadgas slutligen att domstolen, när en fråga om utvisning prövas, ska ta hänsyn till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. utlänningslagen inte kan sändas till ett visst land eller det annars finns hinder mot att beslutet verkställs.

Jawad döms för mord vilket är ett så allvarligt brott att han som utgångspunkt inte bör få stanna i Sverige.

Jawad har varit bosatt i Sverige i minst fem år och har även flyktingstatus.

Med hänsyn till att Jawad dragit in sina barn i gärningen och det mycket allvarliga brottet så hindrar inte Jawads anknytning att utvisning kan ske. Det föreligger synnerliga skäl för utvisning och det medför en allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta Jawad stanna i Sverige. Varken den omständigheten att Jawad bott i Sverige i fem år eller att han har flyktingstatus hindrar att utvisning sker.

Det föreligger då förutsättningar för att utvisa Jawad om det inte föreligger ett verkställighetshinder.

Av Migrationsverkets yttrande framgår att det på grund av att Jawad har konverterat från islam till kristendomen är sannolikt att Jawad kommer att utsättas för en skyddsgrundande behandling och har även uppgett att konverteringen kan leda till

dödsstraff. Migrationsverket har bedömt att hinder jämlikt 12 kap. 2 § utlänningslagen (2005:716) mot att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut föreligger. Tingsrätten delar denna bedömning. Då detta utgör ett hinder som kan antas bestå när Jawad frigges finns det hinder mot att besluta om utvisning.

Yrkandet om utvisning ska därför avslås.

PÅFÖLJDSDELEN

UTREDNINGEN

Ingen av de tilltalade förekommer tidigare i belastningsregistret.

Frivården har utfört personutredning avseende Jawad och Jamshid. Socialnämnden har lämnat yttrande avseende Jamshid och Omid.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Jawad, Omid och Jamshid har befunnits skyldiga till mord. Jawad döms även för sexuellt ofredande och olaga hot. Omid och Jamshid döms för var sitt fall av övergrepp i rättssak.

För mord är stadgat fängelse tio år och högst arton år, eller fängelse på livstid. Som skäl för livstidsfängelse anges att det särskilt ska beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Uppräkningen är inte uttömmande utan även andra omständigheter kan beaktas.

Den första omständigheten som domstolen särskilt ska beakta som skäl för livstid är om gärningen föregåtts av noggrann planering. Tingsrätten har ovan under rubriken *Har gärningen varit planlagd?* funnit att gärningen varit planerad. För att beaktas som skäl för livstid ska det vara fråga om mer ingående planering. Endast det förhållandet att gärningen har planerats är alltså inte tillräckligt, utan det ska handla om planering av mer kvalificerat slag. Så kan t.ex. vara fallet om någon kartlagt offrets vanor för att kunna utföra gärningen (prop. 2018/19:138 s 33).

I den planering som gjorts ingår att utarbeta planen om hur Reza ska dödas, att de tagit reda på när Reza slutar arbetet, hur Reza tar sig till och från arbetet samt att de har utrustat sig med handskar och vapen som preparerats. Tingsrätten menar att gärningen är att anses som noggrant planerad vilket utgör en sådan omständighet som talar för livstidsfängelse.

Tingsrätten har ovan under rubriken *Sammanfattande bedömning i skulddelen* funnit att gärningen är att bedöma som synnerligen hänsynslös och det är uppenbart att Reza måste ha känt en mycket stark dödsångest och utsatts för ett mycket svårt lidande innan han avled. För Jawads och Omids del medför även den omständigheten att de utsatt Reza för ett kraftigt övervåld att gärningen är än mer hänsynslös. Även dessa omständigheter utgör skäl för att välja livstidsfängelse som påföljd.

Vid bestämmande av straffvärdet för en gärning ska även beaktas om det föreligger några försvårande omständigheter enligt 29 kap 2 § brottsbalken och förmildrande omständigheter enligt 29 kap 3 § brottsbalken.

Åklagarna har åberopat att ett motiv för gärningen varit att bevara en persons eller en familjs heder vilket enligt 29 kap. 2 § 10 utgör en försvårande omständighet vid bedömning av straffvärdet för en gärning.

I förarbetena anges bl.a. bestämmelsen syftar till att förtydliga och markera att brott med hedersmotiv har ett högre straffvärde än likartad brottslighet som inte har ett sådant motiv. Vidare att hedersmotivet inte behöver ha varit det enda eller ens det huvudsakliga motivet för brottet för att bestämmelsen ska kunna tillämpas, det räcker att ett motiv för brottet har varit hänförligt till heder. (prop. 2019/20:131 s 104)

Tingsrätten har ovan under rubriken *Har det förelegat ett hedersmotiv till gärningen?* funnit att ett sådant motiv föreligger. Detta utgör en försvårande omständighet som ska beaktas vid bedömande av straffvärdet för gärningen.

Mohammad-Jawad Ahmadi

När det gäller Jawad finns inga förmildrande omständigheter.

Påföljden för Jawad bör såldes bestämmas, med beaktande av de försvårande omständigheter som angetts ovan, till fängelse på livstid.

Omid Ahmadi och Jamshid Ahmadi

Som förmildrande kan bl.a. beaktas om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga.

Vad gäller Omid och Jamshid så är de 15 respektive 17 år gamla med ena foten i den svenska kulturen och den andra i sin pappas hedersrelaterade kultur. Det kan förutsättas att Omid och Jamshid har varit utsatt för en mycket stor press från Jawad. Jawad har dragit in sönerna i en konflikt mellan honom och Reza som de egentligen inte hade del i. Tingsrätten menar att detta i kombination med bristande utveckling och mognad utgör förmildrande omständigheter som ska beaktas när straffvärdet för deras del i gärningen bestäms.

Trots dessa förmildrande omständigheter finner tingsrätten att de försvårande omständigheterna är så pass allvarliga att de tillsammans medför att straffvärdet även för den gärning som Omid och Jamshid begått uppgår till livstidsfängelse.

För att döma någon som är under 18 år till fängelse krävs synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd.

Då Omid och Jamshid döms för mord föreligger synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd.

Enligt 29 kap. 7 § brottsbalken ska när någon begått brott innan denne fyllt 21 år ungdomen beaktas vid straffmätningen. För en sjuttonåring innebär detta att strafflängden normalt reduceras till cirka en tredjedel och för den som just fyllt femton år till ungefär en femtedel av den strafflängd som en vuxen hade fått vidkännas. För att kunna göra denna reduktion när straffvärdet för gärningen uppgår till livstidsfängelse ska domstolen utgå ifrån 18 års fängelse (prop. 2008/09:118 s 52).

Detta medför att straffmätningens värde för Jamshid uppgår till 6 års fängelse och för Omid till ca 3 år och 7 månaders fängelse.

Eftersom Jamshid och Omid inte har fyllt arton år och rätten funnit att de finns skäl att välja fängelse som påföljd ska, om det inte finns särskilda skäl däremot, påföljden bestämmas till slutna ungdomsvård under viss tid.

Vid bestämmande av längden på den slutna ungdomsvården ska bl.a. beaktas att den som döms till slutna ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning. Det faktiska frihetsberövandet bör inte bli längre än vad det skulle ha blivit vid dom på fängelse. Att längden av den slutna ungdomsvården ska reduceras med hänsyn till

att villkorlig frigivning inte kommer till stånd innebär, att ett straffmättningsvärde om fängelse sex år är det högsta som kan föranleda slutna ungdomsvård. Den slutna ungdomsvårdens längd blir i ett sådant fall fyra år.

Några särskilda skäl för att inte välja slutna ungdomsvård för Jamshid och Omid föreligger inte. Påföljden ska därför bestämmas till slutna ungdomsvård för både Jamshid och Omid. För Jamshid till fyra år och för Omid till två år och åtta månader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Jawad ska då det för brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft.

Samtliga förverkande- och beslagsyrkanden är lagligen grundande och ska bifallas.

Eftersom Jawad, Omid och Jamshid döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Försvvararna och målsägandebiträderna begärda ersättningar är skäliga och ska tillerkännas dem. Dessa kostnader ska med hänsyn till Jawads långa fängelsestraff samt Omid och Jamshids ungdom och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

Sekretessen ska kvarstå avseende bilder i förundersökningen på Reza kropp.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande senast - på grund av mellankommande helgdag - den 4 januari 2021 ställs till Hovrätten för Övre Norrland. Prövningstillstånd krävs om domen överklagas endast beträffande de enskilda anspråken.

På tingsrättens vägnar

Jan Wallström

Katarina Lindgren

Avräkningsunderlag för frihetsberövande, bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730506-1991	Datum för dom/beslut 2020-12-11
Efternamn Ahmadi	Förnamn Mohammad-Jawad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lasarettsgatan 22
Telefon
0970-758 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Postadress
Box 23
982 21 Gällivare

E-post
gallivare.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gallivaretingsratt.domstol.se
Info om GDPR finns på hemsidan.

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030405-6799	Datum för dom/beslut 2020-12-11
Efternamn Ahmadi	Förnamn Jamshid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	2020-11-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050410-4894	Datum för dom/beslut 2020-12-11
Efternamn Ahmadi	Förnamn Omid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	2020-11-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lasarettsgatan 22
Telefon
0970-758 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-12:00
13:00-15:00

Postadress
Box 23
982 21 Gällivare

E-post
gallivare.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gallivaretingsratt.domstol.se
Info om GDPR finns på hemsidan.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730506-1991	Datum för dom/beslut 2021-03-03
Efternamn Ahmadi	Förnamn Mohammad-Jawad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

☐

Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

☐

Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Andreas Forssén

.....
Underskrift.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030405-6799	Datum för dom/beslut 2021-03-03
Efternamn Ahmadi	Förnamn Jamshid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	2020-11-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Andreas Forssén

.....
Underskrift.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050410-4894	Datum för dom/beslut 2021-03-03
Efternamn Ahmadi	Förnamn Omid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-15	2020-11-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Andreas Forssén

.....
Underskrift.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se