



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
HON  
rotel 4

**DOM**  
2022-06-10  
Umeå

Mål nr  
B 368-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Luleå tingsrätts dom den 6 april 2022 i mål nr B 2877-21 och B 523-22, se bilaga B

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Sara Berlin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå

#### Motparter (Målsägande)

1. Patrik Andersson
  2. Luleå kommun, 212000-2742  
971 85 Luleå
  3. Britt-Louise Persson
  4. Göran Renberg
- 1–4 företrädde av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

HARRI Petri Kinisjärvi, 19651023-2298  
Medborgare i Finland  
Frihetsberövande: Häktad  
Östra Järnvägsplanaden 2 Lgh 1203  
972 42 Luleå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carolina Holmberg  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136  
971 04 Luleå

#### SAKEN

Försök till mord m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

Dok.Id 153511

**Postadress**  
Box 384  
901 08 Umeå

**Besöksadress**  
Bankgatan 3

**Telefon**  
090-17 20 00  
**E-post:** hovratten.ovrenorrland@dom.se  
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i ansvarsdelen på så sätt att hovrätten
    - a) i stället för försök till mord dömer Harri Kinisjärvi för grov misshandel den 15 februari 2022 enligt 3 kap. 6 § brottsbalken och
    - b) bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 6 månader. Vad tingsrätten beslutat om förverkande av villkorligt medgiven frihet står fast.
  2. Hovrätten ändrar tingsrättens dom i skadeståndsdelen på så sätt att hovrätten
    - a) bestämmer det belopp som Harri Kinisjärvi ska betala till Göran Renberg till 6 950 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2021 till dess betalning sker samt
    - b) bestämmer det belopp som Harri Kinisjärvi ska betala till Patrik Andersson till 28 375 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2022 till dess betalning sker.
  3. Beslagen ska bestå.
  4. Harri Kinisjärvi ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
  5. Carolina Holmberg får ersättning av allmänna medel med 67 266 kr, varav 38 934 kr för arbete, 10 890 kr för tidsspillan, 3 989 kr för utlägg och 13 453 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

**YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN**

Harri Kinisjärvi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, döma honom till en lindrigare påföljd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå Göran Renbergs, Britt-Louise Perssons, Luleå kommuns och Patrik Anderssons yrkanden om skadestånd.

Åklagaren, Göran Renberg, Britt-Louise Persson, Luleå kommun och Patrik Andersson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Harri Kinisjärvi har vitsordat 5 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig avseende det yrkade skadeståndet från Göran Renberg. Han har vidare vitsordat begärda belopp avseende de yrkade skadestånden från Britt-Louise Persson och Luleå kommun. Beträffande Patrik Anderssons yrkade skadestånd har han endast vitsordat ränteberäkningen som skälig i sig.

Åklagaren har justerat första meningen i gärningsbeskrivningen i åtalspunkten avseende försök till mord, till följande lydelse (justeringen anges med kursiv stil):

”Harri Kinisjärvi har försökt döda Patrik Andersson genom att utdela flertalet knivhugg, *varav minst tre knivhugg träffade Patrik Andersson*, mot Patrik Anderssons överkropp.”

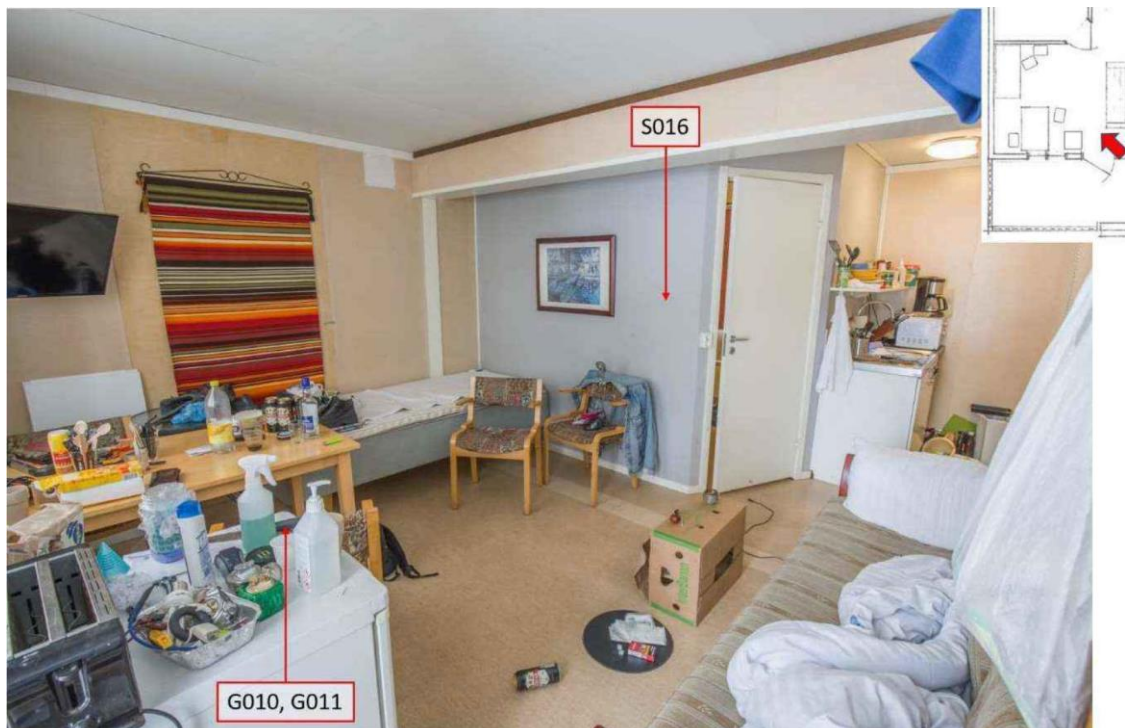
Åklagaren har avseende samma åtalspunkt i övrigt vidhållit endast de gärningsmoment som tingsrätten funnit styrkta och alltså frånfallit ”blånader”.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Utredningen i hovrätten

Utredningen i hovrätten har varit densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Harri Kinisjärvi avseende åtalet för försök till mord, vilket redovisas nedan.

Harri Kinisjärvi har berättat bl.a. följande, utöver vad som framgått av hans tidigare förhör vid tingsrätten. Han har använt sig av bilden nedan för att tydliggöra händelseförloppet.



Från sitt fönster (bakom kylskåpet till vänster i bild – hovrättens anteckning) såg han när Annika Hedberg gick mot servicehuset. Patrik Andersson kom strax därefter och öppnade dörren som sedan var öppen under hela händelseförloppet. Patrik Andersson stod mellan soffan och kylskåpet. Harri Kinisjärvi stod i mitten av rummet och bad Patrik Andersson, som kände till hans ljumskproblem samt att han måste vila, att gå. Patrik Andersson slog då första slaget mot Harri Kinisjärvi som ramlade i riktning mot sängen och den vänstra stolen, som då stod närmare mitten av rummet. Slaget träffade

Harri Kinisjärvis vänstra kind. Då Harri Kinisjärvi började resa sig fick han ytterligare ett slag eller en spark som träffade hans högra sida. Han backade då mot köket (till höger i bild – hovrättens anteckning). Han hann inte tänka och Patrik Andersson gick efter honom. Han plockade upp knivarna i köket, som han använt till matlagning, och började vifta med dem för att skrämma Patrik Andersson vars ögon var svarta (och som Harri Kinisjärvi visar, gick uppbröstad mot honom – hovrättens anteckning). Harri Kinisjärvi höll inte knivarna högt på det sättet som beskrivits. Han försökte byta samtalsämne och frågade om Patrik Andersson hade en pistol i händerna som denne höll bakom ryggen. Patrik Andersson visade då ena handen. När Harri Kinisjärvi tittade ner mot den handen slog Patrik Andersson honom, på hans vänstra kind, med sin andra hand. Harri Kinisjärvi flög in mot köket, mellan bänken och mikrovågsugnen, och kunde inte komma ut. Han viftade med knivarna och såg Annika Hedberg samt sa till henne att ringa polisen. Patrik Andersson försökte hela tiden hitta en lucka att slå till Harri Kinisjärvi. Patrik Andersson stod i höjd med det tillfälliga soffbordet, kartonglådan, då han hörde Annika Hedberg och plötsligt betedde sig som om ingenting hade hänt samt gick ut, men stannade precis vid dörren. Harri Kinisjärvi följde efter med båda knivarna och försökte stänga dörren. Annika Hedberg pratade med polisen och tittade inte åt deras håll då de bråkade om dörren. Hon såg därför inte att det var Harri Kinisjärvi som försökte stänga dörren och att Patrik Andersson höll emot med händerna på insidan. Annika Hedberg och Patrik Andersson umgås hela tiden och de har hunnit prata ihop sig. När dörren var stängd tittade Harri Kinisjärvi ut genom fönstret och hörde att Patrik Andersson sa att han blivit stucken med kniv. Han lade ifrån sig knivarna på kylskåpet och ringde polisen.

## **Skuld**

### *Försök till mord alternativt grov misshandel*

Tingsrätten har i denna del utförligt redogjort för bakgrunden till den åtalade gärningen och hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning att det är utrett att Patrik Anderssons sårskada på bröstorgans högra sida nedanför axeln är orsakad av en av de knivar som Harri Kinisjärvi höll i. Hovrätten anser däremot, till skillnad mot vad

tingsrätten funnit, att det är klarlagt att Annika Hedberg *inte* har sett hela händelseförloppet i stugan. Hon har på ett tydligt sätt förklarat att dörren till Harri Kinisjärvis stuga var stängd när hon passerade den på väg till servicehuset och att hon inte uppmärksammade något i detta skede. Hon såg inte när Patrik Andersson anlände till stugan. När hon passerade stugan på väg tillbaka från servicehuset pågick dispyten mellan parterna och Harri Kinisjärvi höll då i knivarna. Hon har alltså inte iakttagit något av händelseförloppet dessförinnan.

Utredningen beträffande det inledande skedet, som föregick Harri Kinisjärvis hantering av knivarna och Patrik Anderssons slag, består därmed endast av deras respektive berättelser. Det saknas stöd i den övriga utredningen för någon av deras berättelser. Hovrätten måste därför utgå från de uppgifter som Harri Kinisjärvi lämnat om att Patrik Andersson vägrade lämna bostaden trots tillsägelse och att han slog Harri Kinisjärvi som därefter tog upp två knivar för att försvara sig.

Vad gäller det senare händelseförloppet så delar hovrätten tingsrättens bedömning att det är utrett att Harri Kinisjärvi utdelat flertalet knivhugg mot Patrik Anderssons överkropp och att ett av dessa knivhugg träffade Patrik Andersson i bröstkorgen och orsakade en djup sårskada, större blodförlust, muskelskada och smärta. Gärningspåståendet i denna del är alltså, genom Patrik Anderssons och Annika Hedbergs uppgifter, styrkt. Vad gäller sårskadorna på Patrik Anderssons arm och hand så har Patrik Andersson inte kunnat lämna några säkra uppgifter om hur eller i vilket skede av händelseförloppet dessa uppstod. Annika Hedberg har inte heller kunnat bidra med uppgifter i det avseendet. Hovrätten anser det därför inte styrkt att fler än ett knivhugg träffat Patrik Andersson eller att Harri Kinisjärvi orsakat honom sårskador på armen och handen.

Trots att hovrätten inte fullt ut delar tingsrättens bedömning, om vilka delar av den åtalade gärningen som är styrkta, instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att de objektiva förutsättningarna för försök till mord är uppfyllda. Frågan är om Harri Kinisjärvi med sitt handlande har haft uppsåt att döda Patrik Andersson. Mot bakgrund av att hovrätten funnit att det är Harri Kinisjärvis uppgifter om det inledande skedet

som ska ligga till grund för bedömningen anser hovrätten att åklagaren inte har bevisat att Harri Kinisjärvi har haft någon form av uppsåt att döda Patrik Andersson.

Gärningen har, utifrån Harri Kinisjärvis uppgifter, föranletts av att Patrik Andersson inte lämnat hans bostad vid tillsägelse, vilket också bekräftats av såväl Patrik Andersson som Annika Hedberg, och av att Patrik Andersson utdelat slag mot honom. Harri Kinisjärvi ska därför inte dömas för försök till mord.

Hovrätten har därmed att ta ställning till om Harri Kinisjärvis agerande utgör grov misshandel. Vid bedömningen av om en misshandel är grov ska det, enligt 3 kap. 6 § brottsbalken, särskilt beaktas bl.a. om gärningen var livsfarlig. Våld med kniv mot delar av kroppen där vitala organ finns är att betrakta som livsfarligt. Det är genom utredningen också klarlagt att den skada som knivhugget orsakat Patrik Andersson har varit livshotande. Gärningen är därmed att bedöma som grov misshandel i objektiv mening. Harri Kinisjärvi kan dock endast dömas för brottet om han begått gärningen med uppsåt.

I fråga om uppsåt konstaterar hovrätten att Harri Kinisjärvi har huggit med två köksknivar mot Patrik Anderssons överkropp samtidigt som han gått mot Patrik Andersson, i en situation som Harri Kinisjärvi själv beskrivit som tumultartad. Han har senare i larmsamtal uppgett att han huggit Patrik Andersson två gånger, vilket i viss mån talar för att Harri Kinisjärvi medvetet huggit mot Patrik Andersson. Harri Kinisjärvi måste i vart fall ha förstått att det fanns en avsevärd risk för att han skulle träffa Patrik Andersson med någon av knivarna utifrån hur situationen såg ut. Han har trots det gått mot Patrik Andersson med knivarna. Sett till hur djup sårskadan var måste han också använt kraft när han högg med kniven. Hovrätten bedömer mot den bakgrunden att Harri Kinisjärvi i vart fall har varit likgiltig inför risken att han skulle hugga Patrik Andersson. Han har alltså haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt till gärningen vilket innebär att även de subjektiva förutsättningarna för brottet grov misshandel är uppfyllda.

Harri Kinisjärvi har dock invänt att han agerat i självförsvar och gjort gällande att han därför ska frikännas från åtalet. Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken utgör en gärning som

någon begår i nödvärn brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger bl.a. mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person och mot den som vägrar att lämna en bostad efter tillsägelse.

Det är genom Patrik Anderssons, Harri Kinisjärvi och Annika Hedbergs uppgifter klarlagt att Harri Kinisjärvi velat få ut Patrik Andersson från sin bostad. Patrik Andersson har emellertid inte följt Harri Kinisjärvis uppmaningar. Det är vidare inte utrett annat än att Patrik Andersson slagit Harri Kinisjärvi innan han mottog knivhugget. Hovrätten finner av anförda skäl att Harri Kinisjärvi har befunnit sig i en nödvärnssituation där han haft rätt att försvara sig. Mot bakgrund av vad han haft att försvara sig mot bedömer hovrätten emellertid att gärningen, på grund av det livsfarliga våld som utövats, varit uppenbart oförsvarlig. Hovrätten bedömer vidare att omständigheterna inte varit sådana att Harri Kinisjärvi svårligen kunde besinna sig. Han kan därför inte gå fri från ansvar, utan ska således dömas för grov misshandel.

*Misshandel, skadegörelse och grovt rattfylleri*

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i dessa åtalpunkter och ansluter sig alltså till tingsrättens bedömning att Harri Kinisjärvi ska dömas för misshandel, skadegörelse och grovt rattfylleri.

**Påföljd**

Harri Kinisjärvi döms nu för grov misshandel i stället för försök till mord. Straffvärdet för brottet motsvarar två års fängelse. Hovrätten beaktar emellertid som förmildrande omständighet att Harri Kinisjärvi inledningsvis haft rätt att försvara sig (29 kap. 3 § första stycket p. 5 brottsbalken). Vid en sammantagen bedömning finner hovrätten att straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten stannar vid ett år och sex månader. Harri Kinisjärvi har återfallit i likartad brottslighet under pågående prøvotid efter villkorlig frigivning vilket, tillsammans med gärningarnas straffvärde och



brottslighetens art, med styrka talar för att bestämma påföljden till fängelse. Det saknas därutöver förutsättningar att välja en annan påföljd än fängelse som därmed ska dömas ut i enlighet med straffmättningsvärdet. Därtill ska tre månader av tidigare villkorligt medgiven frihet förverkas i enlighet med vad tingsrätten beslutat.

### **Skadestånd**

#### *Patrik Anderssons ersättningsanspråk*

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot bl.a. dennes person ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen). En rätt till kränkning ersättning förutsätter att brottet har inneburit en allvarlig kränkning. De brott som grundar rätt till ersättning utmärks av att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. För att det ska vara fråga om en ersättningsgrundande kränkning krävs att angreppet riktar sig mot någon som värnar om sin personliga integritet. Vid bedömningen av om en kränkning är allvarlig har det betydelse hur den skadelidande har uppträtt. Hänsyn ska, vid en sådan prövning, tas till om den skadelidande har provocerat fram den skadegörande handlingen eller annars varit medvållande, exempelvis genom att inleda ett handgemäng och därigenom själv riskera att mötas med våld. Det kan också finnas skäl att ta hänsyn till om det är fråga om ett medvetet risktagande från den skadelidandes sida, dvs. om den skadelidande har insett risken för skada och likväl valt att utsätta sig för denna risk (jfr Högsta domstolens dom den 10 december 2021 i mål nr T 6358-20).

Harri Kinisjärvi har genom den grova misshandeln allvarligt kränkt Patrik Andersson. Vid en jämförelse av praxis anser hovrätten att kränkning ersättning för gärningen i sig uppgår till 50 000 kr. Hovrätten beaktar emellertid att Patrik Andersson vägrat lämna Harri Kinisjärvis bostad trots uppmaning och att han slagit Harri Kinisjärvi innan han utsattes för det kränkning grundande brottet. Kränkning ersättningen som Patrik Andersson ska tillerkännas ska därför jämkas till 25 000 kr. Hovrätten gör dock inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om begärd ersättning för sveda och värk. Harri Kinisjärvi ska därför förpliktas att till Patrik Andersson utge

skadestånd med sammanlagt 28 375 kr jämte ränta. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

*Göran Renbergs, Britt-Louise Perssons och Luleå kommuns ersättningsanspråk*

I fråga om Göran Renbergs ersättningsanspråk för sveda och värk gör hovrätten följande bedömning. Med sveda och värk avses personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs det i allmänhet att den skadade är sjukskriven. Om någon sjukskrivning inte har ägt rum, som i nu aktuellt fall, krävs det normalt för ersättning att det har varit uppenbart att akut sjuktid förevarit och att besvären ur medicinsk synpunkt hade motiverat sjukskrivning. Hovrätten anser att det finns ett visst utrymme att även utan särskild medicinsk utredning medge ersättning för sveda och värk. Vid mindre allvarliga fall av misshandel bör ersättning för motsvarande ett par veckors akut lidande kunna dömas ut utan annan utredning än målsägandens trovärdiga berättelse och vad som genom utredningen är känt om omständigheterna. Vid allvarliga fall av misshandel bör något längre tid kunna godtas utan särskild medicinsk utredning. För ersättning för längre perioder bör dock regelmässigt krävas medicinsk utredning som ger stöd för yrkandet. I detta fall har Göran Renberg begärt ersättning för motsvarande omkring en månads akut sjukperiod. Han har emellertid uppgett att han hade besvär endast tre veckor efter misshandeln. I avsaknad av utredning som stödjer yrkandet bör Göran Renberg vara skäligen tillgodosedd med 1 950 kr i ersättning för sveda och värk, motsvarande tre veckors akut sjuktid. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om Göran Renbergs övriga ersättningsanspråk eller de ersättningsanspråk som Britt-Louise Persson och Luleå kommun framställt. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

**Häktning**

Det finns risk för att Harri Kinisjärvi fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför fortfarande vara häktad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga C

Överklagande senast den 8 juli 2022.

Hovrättsråden Magnus Forsberg och Linda Ferry, tf. hovrättsassessorn Nora Spahija (referent och skiljaktig) samt nämndemännen Hans Modig och Eva Karlsson har deltagit i avgörandet.

Skiljaktig mening, se bilaga A

**AVRÄKNINGSUNDERLAG** finns i hovrättens akt



### Skiljaktig mening i hovrätten

Tf. hovrättsassessorn Nora Spahija är skiljaktig i skuldfrågan avseende den grova misshandeln och anför följande.

Jag anser att Patrik Andersson inte har kunnat förmedla i vilket skede och hur det gick till när han fick sårskadan. Han har uppgett att Harri Kinisjärvi bytt grepp på knivarna under händelseförloppets gång men det har inte ställts närmare frågor om hur detta skulle ha gått till. Inte heller den övriga bevisningen som åklagaren presenterat ger i sig en tillräckligt tydlig bild av händelseförloppet. Harri Kinisjärvi har inte med säkerhet kunnat uppge hur sårskadan uppkom men han har förklarat att det måste ha skett i samband med att Patrik Andersson slog till honom då han själv höll upp knivarna för att skydda sig. Den övriga utredningen ger, enligt min mening, inte tillräckligt stöd för någon av versionerna.

Till skillnad från majoriteten menar jag därmed att Annika Hedbergs uppgifter inte i tillräcklig grad ger stöd för det Patrik Andersson berättat. Hon har spontant berättat att hon backade efter att Patrik Andersson slog till Harri Kinisjärvi och att hon inte såg vad som hände efter det. Hon hörde endast att Patrik Andersson sa att Harri Kinisjärvi stack honom. På åklagarens frågor har Annika Hedberg svarat att Harri Kinisjärvi gick mot Patrik Andersson efter att Patrik Andersson slog honom. Hon utgick från att Harri Kinisjärvi därefter gick till attack eftersom han var arg och blev argare när Patrik Andersson sa att han inte tänkte lämna bostaden.

Jag menar att åklagaren av anförda skäl inte bevisat utom rimligt tvivel att Harri Kinisjärvi med uppsåt huggit Patrik Andersson med kniv. Tvärtom framstår det som en rimlig förklaring, sett till vad som är klarlagt om händelseförloppet i övrigt, att Harri Kinisjärvi har hållit upp kniven då Patrik Andersson slog honom och att kniven i detta skede kan ha träffat Patrik Andersson. Jag menar vidare att det saknas utredning som motbevisar att kniven kunde gå så djupt, särskilt om Harri Kinisjärvi var spänd då han höll upp kniven.

Inte heller att Patrik Andersson först senare påtalat att han blivit stucken motbevisar detta

Dok.Id 154353

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 384	Bankgatan 3	090-17 20 00		måndag – fredag
901 08 Umeå		<b>E-post:</b> hovratten.ovrenorrland@dom.se		08:00–16:00
		www.hovrattenovrenorrland.domstol.se		

händelseförlopp. Situationen har bevisligen varit tumultartad och det är sannolikt att Patrik Andersson inte förstod att han blev stucken då han själv slog till Harri Kinisjärvi. Slutligen kan tilläggas att såväl Harri Kinisjärvi som Annika Hedberg har haft svårt att sätta ord på Harri Kinisjärvis rörelsemönster med knivarna. Annika Hedberg har inledningsvis beskrivit det som viftande men därefter, på direkt fråga, angett att det rörde sig om hugg. Harri Kinisjärvi har förklarat att han tidigare använt fel ord eftersom det heter något annat på finska. Av detta skäl kan hans uppgift i larmsamtalet, om att han huggit två gånger mot Patrik Andersson, inte få så avgörande betydelse i bedömning av uppsatsfrågan.

Mot denna bakgrund menar jag att åklagaren inte har bevisat att Harri Kinisjärvi uppfattat att det fanns en mycket hög sannolikhet för att Patrik Andersson skulle komma till skada eller att han var likgiltig inför den risken (jfr rättsfallet NJA 2016 s 763 p. 19-22).

Sammanfattningsvis visar utredningen inte annat än att Harri Kinisjärvi har tagit upp två knivar som han viftat och huggit i luften med, i syfte att försvara sig mot Patrik Andersson som slagit honom samt som vägrat lämna hans bostad efter tillsägelse. Harri Kinisjärvis agerande har inte varit uppenbart oförsvarligt. Han ska därför gå fri från ansvar även i fråga om grov misshandel och därmed frikännas från brott.

Överröstad i denna del är jag i övriga frågor ense med majoriteten.



LULEÅ TINGSRÄTT  
Handl 5

**DOM**  
2022-04-06  
meddelad i  
Luleå

**Mål nr:** B 523-22

B 2877-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

HARRI Petri Kinisjärvi, 19651023-2298  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Örnviks Campingstugor  
Örnviksvägen 87  
Rödluvan  
975 94 Luleå  
Medborgare i Finland

**Offentlig försvarare:**

Advokat Carolina Holmberg  
Advokatfirman Lundberg & Åkerlund HB  
Box 136  
971 04 Luleå

**Åklagare**

Extra åklagare Sara Berlin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Luleå  
Box 924  
971 28 Luleå

**Målsägande**

1. Patrik Andersson  
Svedjevägen 57  
930 81 Glommersträsk

**Målsägandebiträde:**

Advokat Niklas Lundgren  
Advokaterna Westerlund & Lundgren HB  
Box 54  
971 03 Luleå

2. Luleå kommun, 212000-2742  
971 85 Luleå

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 55 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**E-post**  
[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>

3. Britt-Louise Persson  
Radiomasten 6 Lgh 1101  
973 43 Luleå

Företrädd av åklagaren

4. Göran Renberg  
Sundomsvägen 543 C Lgh 1001  
975 98 Luleå

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2022-02-15
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-09-02
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2021-12-10 (3 tillfällen)
4. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)  
2021-09-18 -- 2021-09-19

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 9 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten för Övre Norrland Rotel 5, 2020-04-15, B199/20)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 3 månader förverkad.

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Harri Kinisjärvi ska betala skadestånd till Göran Renberg med 7 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 september 2021 till dess betalning sker.
2. Harri Kinisjärvi ska betala skadestånd till Britt-Louise Persson med 1 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2021 till dess betalning sker.
3. Harri Kinisjärvi ska betala skadestånd till Luleå kommun med 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 mars 2022 till dess betalning sker.

4. Harri Kinisjärvi ska betala skadestånd till Patrik Andersson med 128 375 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2022 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna knivar förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Region Nord, Forensik 1 Rgn Nord; beslagsliggare 2022-5000-BG18334.1–2).

**Häktning m.m.**

Harri Kinisjärvi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Carolina Holmberg får ersättning av staten med 78 256 kr. Av beloppet avser 60 564 kr arbete, 1 980 kr tidsspillan, 61 kr utlägg och 15 651 kr mervärdesskatt.
2. Niklas Lundgren får ersättning av staten med 33 346 kr. Av beloppet avser 26 677 kr arbete och 6 669 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Harri Kinisjärvi ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 400 kr.

---



**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Harri Kinisjärvi ska dömas för försök till mord alternativt grov misshandel, skadegörelse, misshandel och grovt rattfylleri enligt följande fyra gärningsbeskrivningar (justeringar gjorda vid huvudförhandlingen är understrukna):

*Misshandel den 2 september 2021*

Harri Kinisjärvi har slagit Göran Renberg med flera slag i ansiktet. Det hände den 2 september 2021 på Luleå Busstation, Storgatan 67 C, Luleå kommun. Göran Renberg orsakades sårskada, smärta och blodvite.

Harri Kinisjärvi begick gärningen med uppsåt.

*Grovt rattfylleri den 19 september 2021*

Harri Kinisjärvi har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,71 promille. Det hände någon gång mellan den 18–19 september 2021 på Svartövägen, Luleå, Luleå kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Harri Kinisjärvi begick gärningen med uppsåt.

*Försök till mord alt. grov misshandel den 15 februari 2022*

Harri Kinisjärvi har försökt döda Patrik Andersson genom att utdela flertalet knivhugg mot Patrik Anderssons överkropp. Det hände den 15 februari 2022 på Hotell Örnvik, Örnviksvägen 87, Luleå, Luleå kommun.

Harri Kinisjärvis agerande har orsakat Patrik Andersson en djup sårskada på bröstorgans högra sida nedanför axeln, större blodförlust, muskelskada, blånader, sårskador på arm och hand samt smärta.

Fara för att brottet skulle fullbordas har förelegat eller varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Harri Kinisjärvi begick gärningen med uppsåt.

Harri Kinisjärvi har genom ovan beskrivet agerande uppsåtligt misshandlat Patrik Andersson. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit livsfarlig och Harri Kinisjärvi visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att plötsligt attackera Patrik Andersson med livsfarliga vapen, vilket orsakat honom svår kroppsskada.

*Skadegörelse den 10 december 2021*

Harri Kinisjärvi har orsakat skador på tre personbilar genom att hugga och/eller skrapa med kniv eller annat vasst föremål på bilarna så att det blev skador för ett okänt men inte ringa värde. Det hände den 10 december 2021 på Socialförvaltningen, Repslagargatan 6, Luleå kommun. Egendomen tillhörde Anna Persson, Lars Mattias Holmström och Britt-Louise Persson samt var till men för Luleå kommuns rätt då kommunen trätt i Anna Perssons ställe såvitt avser kostnad för reparation av skada/självrisk.

Harri Kinisjärvi begick gärningen med uppsåt.

Patrik Andersson har biträtt åtalet och framställt ett enskilt anspråk. Han har yrkat att tingsrätten ska förplikta Harri Kinisjärvi att till honom betala skadestånd med 128 375 kr, plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2022 till dess betalning sker. Han har gjort gällande att 125 000 kr av beloppet avser ersättning för kränkning och att 3 375 kr avser ersättning för sveda och värk.

Göran Renberg har framställt ett enskilt anspråk. Han har yrkat att tingsrätten ska förplikta Harri Kinisjärvi att till honom betala 15 000 kr, plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 2 september 2021 till dess betalning sker. Han har menat att 5 000 kr av det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning och att 10 000 kr avser ersättning för sveda och värk.

Britt-Louise Persson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Harri Kinisjärvi att till henne betala skadestånd avseende självrisk vid byte av vindruta med 1 600 kr, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2021 till dess betalning sker.

Luleå kommun har yrkat att tingsrätten ska förplikta Harri Kinisjärvi att till kommunen betala skadestånd avseende Anna Perssons självrisk vid byte av vindruta med 750 kr, plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2021 till dess betalning sker. Kommunen har anfört att den har övertagit fordran från Anna Persson i och med att kommunen stod för hennes självrisk.

I anslutning till åtalet som rör grovt rattfylleri har åklagaren anmärkt att kostnaden för provtagning och analys har uppgått till 400 kr. Åklagaren har vidare yrkat att två i beslag tagna knivar förverkas (beslagsprotokoll 2022-5000-BG18334.1-2). Yrkandet har framställts i anslutning till åtalet som rör försök till mord.

Harri Kinisjärvi har varit frihetsberövad så som gripen, anhållen och häktad för misstanke om brott som prövas genom denna dom från den 2 september 2021 till den 4 september 2021 samt från den 15 februari 2022 och framåt.

## TINGSRÄTTENS SKÄL

### Frågan om ansvar för brott

*Åtalet vad avser försök till mord alt. grov misshandel*

Harri Kinisjärvi har medgett att han utdelade ett hugg med kniv mot Patrik Andersson samt att knivhugget träffade Patrik Andersson på överkroppen. Han har motsatt sig ansvar för brott på den grunden att han anser sig ha agerat i nödvärn.

Åklagaren och målsäganden har som muntlig bevisning åberopat förhör med Patrik Andersson, vittnet Annika Hedberg, polisen Niklas Jonsson, polisen Karolina Thomtén och kirurgen Jannis Kourtopoulos. Som skriftlig bevisning har de åberopat händelserapport, fotografier, protokoll från klädundersökning, tjänsteanteckning och promemoria, journalanteckningar, rättsintyg, protokoll från brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll och analysresultat. De har även åberopat uppspelning av larmsamtal till SOS-alarm och polisens regionledningscentral.

Bakgrunden till den åtalade gärningen samt händelseförloppet i stora drag är ostridigt. Följande är klarlagt genom den skriftliga och muntliga bevisningen. Målsäganden Patrik Andersson, Harri Kinisjärvi och vittnet Annika Hedberg var bosatta på Örnviks camping. Patrik Andersson bodde i en husvagn och de övriga två bodde i var sin stuga. De tre kände varandra. Dock var de ej nära vänner, utan snarare bekanta. Under

eftermiddagen den 15 februari i år – d.v.s. den i målet aktuella dagen – var Patrik Andersson hos Harri Kinisjärvi. De umgicks ett tag och drack öl tillsammans. Patrik Andersson lämnade stugan och gick till sitt. Fram emot kvällen återvände Patrik Andersson till Kinisjärvis stuga. Vid detta skede uppstod någon slags dispyt mellan Patrik Andersson och Harri Kinisjärvi, som eskalerade i våld. Våldet kulminerade i att Patrik Andersson blev knivhuggen i höger axel. Knivhugget utdelades av Harri Kinisjärvi. Annika Hedberg såg stora delar av förloppet i stugan. Hon var på väg hem från arbetet och stannade vid Kinisjärvis stuga för att hälsa till denne och råkade bli vittne till våldet.

Av den medicinska utredningen framgår att kniven åkte in cirka en decimeter i axeln och att den åkte in så pass långt att den nästan stack ut på andra sidan av Patrik Anderssons kropp. Knivhugget penetrerade inte några större blodkärl, utan istället orsakade det huvudsakligen skador på muskulatur. Blödningsen blev dock omfattande. Detta till stor del på grund av att Patrik Andersson var på blodförtunnande medicin. Enligt rättsintyg var knivhugget livshotande med anledning av den rikliga blödningsen.

Gärningspåståendet är alltså redan i detta skede bevisat i så måtto att det är visat att Patrik Andersson blev knivhuggen av Harri Kinisjärvi och att det fanns fara för att Patrik Andersson kunde dö till följd av knivhugget. Beträffande faran för att döden kunde bli resultatet av knivhugget kan följande nämnas. Denna fara existerade egentligen i två avseenden. För det första kunde det hugg som rent faktiskt utdelades leda till döden genom förblödning. Men det fanns också en konkret fara för att hugget kunde ha träffat annanstans på Patrik Anderssons överkropp. Med lite otur hade hugget kunnat träffa en större pulsåder eller hjärtat. I ett sådant förlopp skulle hugget nästan säkert ha varit omedelbart dödande. Utifrån de inblandades perspektiv måste det ha varit en ren slump att knivhugget träffade just där det träffade och att det inte blev ett hugg som ledde till ett allvarligare resultat. Knivhugget utdelades nämligen inte under några kontrollerade former som medgav Harri Kinisjärvi möjlighet till precision och utrymme för avvägningar.

Frågan är sålunda om även övriga moment i gärningsbeskrivningen är bevisade, nämligen huruvida det är visat att Harri Kinisjärvi utdelade ytterligare knivhugg mot Patrik Anderssons kropp, att Patrik Andersson till följd av knivhuggen också orsakades sårskador på arm och hand samt blånader och att Harri Kinisjärvi agerade med uppsåt. Vidare ska rätten pröva åklagarens uttalade påstående om att Harri Kinisjärvi inte var i en nödvärnssituation.

Innan rätten går in i en närmare prövning av vad som är styrkt, vill rätten peka på ett visst förhållande i gärningspåståendet som inbjuder till tolkningssvårigheter. Åklagaren har i gärningspåståendet angett att Harri Kinisjärvi *utdelade* flertalet knivhugg mot Patrik Anderssons överkropp. Det är just ordet ”utdela” som framstår som dubbeltydigt inom ramen för detta mål. Typiskt sett används ordet inom t.ex. rättsväsendet för att beskriva våld som orsakar skador. Man använder exempelvis uttrycket ”utdela ett slag” för att beskriva ett slag som träffar något och orsakar följdverkningar. I detta mål har emellertid ingen gjort gällande annat än att Harri Kinisjärvi gjorde flera utfall med kniv och att högst ett par av utfallen resulterade i träffar på Patrik Andersson. De flesta av utfallen ska ha missat Patrik Andersson. Vad som orsakar tolkningsproblem är att ordkombinationen ”utdela knivhugg” skulle i en ren lexikalisk mening kunna beskriva även knivhugg som inte träffar. Det verkar inte finnas en precis definition av vad ”utdela” innebär när ordet används för att beskriva våldsamma handlingar mot annan. Ytterligare en aspekt att beakta är att ordet beskriver en handling från förövarens perspektiv snarare än vad resultatet blir på offret (det går med andra ord att använda ordet ”utdela” för att enbart beskriva vad någon gör, utan att samtidigt ha för avsikt att beskriva vad som händer med den som tar emot det som utdelas). Tingsrätten vet därför inte riktigt vad åklagaren menar med uttrycket ”utdela knivhugg”; menar åklagaren att även de knivhugg som inte träffade omfattas av åtalet eller ej? Knivhugg i luften – som missar det tilltänkta offret – kan nämligen också konstituera mordförsök. I linje med alla de grundläggande principer inom straffprocessrätten som innebär att oklarheter i åtalet får belasta åklagaren tolkar rätten ordet ”utdela” snävt och utgår från att åklagaren menar att endast knivhugg som faktiskt träffade är föremål för åtal.

Patrik Andersson har relaterat följande händelseförlopp. Han kom in i stugan. Tonen mellan honom och Harri Kinisjärvi var från början vänskaplig. Ganska omedelbart efter att han hade kommit in märkte han att Harri Kinisjärvi rökte inomhus. Han påtalade att det inte var tillåtet att röka inomhus. Harri Kinisjärvi ansåg att man visst fick göra det och ilsknade till. De hade en kort ordväxling om tillåtligheten av rökning i stugan. Sedan gick Harri Kinisjärvi till ytterdörren och slängde upp den samt sa till honom att gå därifrån. Han bad Harri Kinisjärvi att lugna ner sig. Vid detta skede gick Harri Kinisjärvi till köksvrån och tog två knivar. Med kniv i vardera handen gjorde sedan denne utfall mot honom. Agerandet gjorde honom förbluffad och han blev paralyserad. Han visste inte riktigt vad han skulle göra, varför han stannade kvar och försökte värja sig mot utfallen. Harri Kinisjärvi gjorde färre än tio utfall, men fler än fyra. Samtliga utfall framstod för honom som allvarligt menade försök att hugga honom med kniv på överkroppen. Det var kraft bakom de hugg som inte träffade. Han försökte avdramatisera situationen och framstå som så ofarlig som möjligt för Harri Kinisjärvi, samtidigt som han ändå försvarade sig. Precis innan sticket som träffade honom hade han försökt få Harri Kinisjärvi ur balans genom att knuffa eller slå denne. Hans agerande resulterade i att Harri Kinisjärvi föll bakåt och detta gjorde denne ännu argare. Kinisjärvi tog sig upp rätt snabbt och rusade mot honom. Han var nära ytterdörren när han mottog knivhugget som träffade. När han konstaterade att han hade blivit huggen tog han sig ut och stängde dörren efter sig. Han höll emot dörren för att hindra Harri Kinisjärvi från att följa med honom ut. Utanför fick han hjälp av Annika Hedberg. Hon ringde larmcentralen och samtidigt stack Harri Kinisjärvi ut huvudet genom dörren och sa att han också skulle ringa polisen.

Harri Kinisjärvi har däremot beskrivit händelserna enligt följande. Han ville sova, men Patrik Andersson dök upp för att tigga alkohol från honom. Han försökte förklara för Patrik Andersson att han inte hade alkohol att ge bort och att han ville bli lämnad ifred eftersom han skulle sova. Sedan började Patrik Andersson prata om cigarettrökning inomhus. Själv ville han bara att Patrik Andersson skulle gå. Plötsligt – helt oväntat – slog Patrik Andersson honom. Han föll baklänges och hamnade på golvet. Sedan backade han in i köket. Då rusade Patrik Andersson mot honom. I rörelsen hade

denne armarna bakom sig. I och med att han inte såg Patrik Anderssons händer trodde han att denne kunde ha en pistol i händerna. Han var väldigt rädd för Patrik Andersson. Han hade hört att Patrik Andersson hade förflutet som en legosoldat och att denne hade dödat barn när denne hade tjänstgjort som soldat. Mot bakgrund av vad han hade hört om Patrik Andersson trodde han att denne kunde vara kapabel till vad som helst. I och med att han var rädd greppade han en kniv när Patrik Andersson var i rörelse mot honom. När Patrik Andersson nådde fram till honom utdelade denne ett slag mot honom och han försvarade sig med kniven. Vid detta skede träffade kniven Patrik Anderssons axel. Då dök Annika Hedberg upp i lägenheten och Patrik Andersson lugnade ner sig. Denne vände på sig och gick ut. Han skyndade efter för att stänga dörren. Samtidigt som han höll på att stänga dörren vände sig Patrik Andersson och försökte öppna den, så som för att komma in igen. Det uppstod en slags kamp om dörren – han ville stänga den och Patrik Andersson försökte komma in. Till slut fick han igen dörren och Patrik Andersson gick i väg med Annika Hedberg.

En ovanlig aspekt i detta mål jämfört med andra mål av liknande karaktär är att det finns ett oberoende vittne som säger sig ha sett nästan hela det åtalade förloppet. Ofta saknas det åsyna vittnen vid den aktuella typen av knivhuggningar. Annika Hedberg förefaller inte ha några särskilda lojaliteter mot Patrik Andersson samtidigt som hon inte förefaller ha några antipatier mot Harri Kinisjärvi. Hon verkar helt enkelt ha varit på god fot med båda. Hon har beskrivit händelseförloppet i alla väsentliga detaljer i enlighet med hur Patrik Andersson har skildrat det. Hennes skildring motsäger samtidigt många punkter i Harri Kinisjärvis redogörelse. Samtidigt kan rätten också konstatera att den skriftliga utredningen stödjer Patrik Anderssons skildring fullt ut och rätten har inte funnit något i den skriftliga utredningen som direkt motsäger något som Patrik Andersson har skildrat.

Det framgår av den medicinska utredningen att Patrik Andersson – förutom det djupa knivhugget som var livsfarligt – hade två små skärsår som torde ha uppstått under det aktuella förloppet. Det ligger således nära till hands att utgå från att åtminstone tre knivhugg träffade Patrik Andersson. Rätten anser sålunda att åklagaren har bevisat att

flera knivhugg utdelades – tre knivhugg kan betecknas som flera till antalet. Vidare har åklagaren motbevisat Harri Kinisjärvis nödvärnsinvändning. Vid beaktande av skeendenas karaktär framstår det som uppenbart att Harri Kinisjärvi agerade med uppsåt. Han måste ha förstått att hans utfall med kniven kunde leda till döden. Var och en torde ha insikt i förhållandet att knivar är vassa föremål och att det går att orsaka dödliga skador med knivhugg.

Slutligen kan rätten notera att Patrik Andersson hade i och för sig blånader efter händelsen. Typiskt sett är blånader resultatet av trubbigt våld, ej penetrerande våld så som knivhugg. Harri Kinisjärvi är endast åtalad för knivhugg – inte trubbigt våld. Han kan således inte dömas för att ha orsakat blånader. I alla övriga avseenden är dock åtalet styrkt.

Brottet ska rubriceras så som försök till mord. En dråpliknande situation var inte för handen. Händelseförloppet var så pass utdraget att ett fullbordat brott förmodligen skulle ha rubricerats som mord.

#### *Åtalet som rör misshandel av normalgraden*

Harri Kinisjärvi har förnekat åtalad gärning.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografi. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med Göran Renberg och vittnet Victor Andersson.

Tingsrätten har hört målsäganden Göran Renberg. Han har berättat följande. Han satt i väntrummet på busstationen i Luleå och läste en tidning. Vid tillfället var han nykter. Plötsligt steg Harri Kinisjärvi – som han känner sedan tidigare – fram och slog ett slag med knyten näve i hans ansikte. Det var ett hårt slag. Sedan gick Harri Kinisjärvi och satte sig lite längre bak i lokalen. Någon minut senare klev Harri Kinisjärvi återigen fram till honom. Denna gång slog denne två hårda slag med öppen handflata i hans ansikte. Även dessa slag var hårda. Slagen var så pass hårda att de orsakade honom sårskador i ansiktet. Det blödde en del från sårn. När han åkte till sjukhuset efteråt



fick sjukvården sy sju stygn i hans ansikte och han var blåsvullen i ansiktet tre veckor efter händelsen. Harri Kinisjärvi betedde sig så som denne gjorde för att denne var full. Om denne hade varit nykter så hade denne inte slagits. Det kan vara så att det låg en schism om en mobiltelefon i grunden.

Göran Renbergs redogörelse får gott stöd av den skriftliga utredningen samt förhöret med vittnet Victor Andersson. Det finns således – enligt rättens uppfattning – knappast några skäl att ifrågasätta hans uppgifter.

Det framgår av fotografiet som åklagaren åberopat att Göran Renberg efter händelsen blödde från ansiktet. Detta förhållande ger starkt stöd för att han blev misshandlad på sätt som han har beskrivit. Victor Andersson har i sin tur berättat att han såg händelsen som Göran Renberg har relaterat och hans redogörelse ligger i alla väsentliga delar exakt i linje med vad Göran Renberg har beskrivit.

Enligt rättens uppfattning kan vad Harri Kinisjärvi har uppgett lämnas därhän. Rätten kommer till denna slutsats huvudsakligen på basis av att hans redogörelse motsägs av vad Victor Andersson har berättat. Vad han har berättat stämmer alltså inte överens med Victor Anderssons vittnesmål. Kinisjärvi har sålunda menat att han i och för sig var på busstationen vid tillfället. Enligt honom blev Göran Renberg dock rånad och att rånnet utfördes av annan person än han. Vidare har han uppgett att Göran Renberg har hittat på beskyllningarna mot honom, då Göran Renberg har något emot honom.

Åtalet under denna åtalspunkt är styrkt och brottet ska rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

#### *Åtalet som rör skadegörelse*

Harri Kinisjärvi har förnekat åtalad gärning.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier, kostnadsunderlag samt kontantnota och PM. Som muntlig bevisning har åklagaren åberopat förhör med

Anna Persson, Britt-Louise Persson, Mattias Holmström och vittnet Madeleine Johansson. Åklagaren har även förevisat mobilkamerafilm.

Att en person i och för sig skadade tre bilar på sätt som åklagaren har beskrivit är bevisat. De tre målsägandena har nämligen berättat att var och en av dem upptäckte skador på deras respektive bil av det slag som anges i gärningspåståendet. Skadorna bör ha tillfogats bilarna den i åtalet aktuella dagen. Målsägandena säger sig nämligen ha upptäckt skadorna denna dag och skadorna var av sådan karaktär att de högst troligt måste ha upptäckts ganska snabbt efter att målsägandena hade satt sig i bilen. Det handlade nämligen om skador på vindrutor och sådana skador torde vara rätt uppenbara för en förare av en bil.

En och samma gärningsperson måste ha legat bakom skadegörelsen av de tre bilarna. De tre skadegörande gärningarna binds ihop i tid och rum då de inträffade på samma plats och vid samma tid. Tillvägagångssättet för respektive skadegörelse var dessutom identiskt. Någon hade hackat och skrapat på vindrutorna med vasst eller spetsigt föremål.

Frågan är emellertid om Harri Kinisjärvi kan knytas till de åtalade skadegörande gärningarna så som gärningsperson.

Det finns ingen direkt och kausal bevisning som knyter honom till skadegörelserna. Inget vittne har hörts i målet som säger sig ha sett honom utföra gärningarna. Det finns inte heller någon teknisk bevisning eller motsvarande som kopplar honom till brotten. Något spår från gärningspersonen har helt enkelt inte återfunnits på brottsplatsen.

Trots detta anser rätten att det är bevisat att Harri Kinisjärvi var personen bakom skadegörelserna. Det finns nämligen en del indicier som, sedda tillsammans, på ett övertygande sätt pekar ut honom som gärningspersonen.

Till en början kan Kinisjärvi knytas till platsen och tidpunkten för gärningarna. Skadegörelserna skedde på socialtjänstens personalparkering. Enligt vittnet Madeleine Johansson var Harri Kinisjärvi i socialtjänstens reception lite innan skadegörelserna och han gick ut från receptionen en stund innan skadegörelserna skedde.

Vidare ska Harri Kinisjärvi – innan den åtalade händelsen – ha hotat med att utföra skadegörelse på bilar som tillhörde socialtjänstens personal, eftersom han ansåg sig inte ha blivit behandlad på sätt han önskat av socialtjänsten. Detta har Madeleine Johansson relaterat. En slags motivbild är således etablerad.

Slutligen konstaterar rätten att personal på socialtjänsten filmade gärningspersonen med mobilkamera när denne lämnade brottsplatsen. Rätten har sett filmen. Rätten kan i och för sig inte dra några slutsatser alls om gärningspersonens identitet av filmen – det enda som syns i filmen är en mörklädd man, med väska, som går med haltande gångstil från socialtjänstens parkering. Dock har Madeleine Johansson sett filmen och hon har i sitt förhör uppgett att hon är säker på att personen som syns i filmen är identisk med Harri Kinisjärvi. Hon har uppgett att hon har baserat sin slutsats på att personen i filmen var klädd likadant som Harri Kinisjärvi samt bar på en identisk väska som Harri Kinisjärvi hade haft med sig inne på receptionen. Vidare har hon uppgett att den haltande gångstilen som syns i filmen var karaktäristisk för Kinisjärvi vid tiden för brotten. Han ska – enligt henne – ha haltat på ett visst sätt då denne inte hade en ordentlig sko för ena foten.

Sammantaget kan rätten hålla det för visst att Harri Kinisjärvi var gärningspersonen som utförde skadegörelsen. Åtalet är styrkt och brotten bör rubriceras så som åklagaren har gjort gällande.

*Åtalet som avser grovt rattfylleri*

Harri Kinisjärvi har förnekat åtalad gärning.

Åklagaren har åberopat förhör med vittnet Linda Nilsson och polisen Simon Sandström. Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat analysresultat.

Åklagaren har sålunda menat att Harri Kinisjärvi körde bil aktuell natt/kväll och att denne var berusad under körningen. Åklagarens utredning baserar sig på faktum att Harri Kinisjärvi hade iakttagits som förare av en bil som körde av vägen samt att denne efteråt hade en alkoholkoncentration i blodet motsvarande den koncentration som framgår av gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten har hört vittnet Linda Nilsson som säger sig ha sett aktuell körning. Hon har berättat följande. Hon var ute på en nattlig promenad. Under promenaden noterade hon att en bil körde i fel färdriktning. Bilen körde sakta och den körde av vägen. Hennes första tanke var att föraren hade drabbats av en stroke, varför hon gick mot bilen för att titta till föraren. När hon kom fram till bilen noterade hon att personen som satt i förarsätet var kraftigt berusad. Inga ytterligare personer fanns i bilen. Personen sa till henne att han skulle sova. Hon ringde polisen och uppgav bilens registreringsnummer. Vid detta skede sa personen på förarsätet att denne hade stulit bilen. Ytterligare personer kom på plats för att se vad som hade hänt och eventuellt hjälpa till. Personen på förarsätet blev irriterad och började gå från bilen. Han hann gå en kort bit och sedan kom polisen och omhändertog personen. Vid det tidigare skedet – när hon gick fram mot bilen – hade hon bilen under uppsikt under hela tiden, förutom under ett kort ögonblick då sikten skymdes av en uppförslutning. Hon såg ingen lämna bilen eller utanför den (innan hon såg föraren kliva ut).

Harri Kinisjärvi har uppgett att han endast hade varit passagerare i aktuell bil. Enligt honom fanns två andra personer i bilen under färden. Han har beskrivit att det rörde sig om två grabbar – en mörkare och en ljusare – och att den mörkare av dem körde bilen. Harri Kinisjärvi har förklarat att de två personerna stack ifrån bilen efter krocken och att de lämnade honom ensam.

Tingsrätten lämnar vad Harri Kinisjärvi har berättat därhän och rätten är i stället benägen att ansluta sig till åklagarens hypotes om att Kinisjärvi var den aktuella bilens förare. Till en början kan rätten konstatera att omständigheten att Harri Kinisjärvi – direkt efter bilens färd – satt på förarsätet är i sig ett starkt bevisfaktum för att han också var föraren av bilen då den framfördes. Typiskt sett återfinns nämligen föraren av en bil på förarsätet när bilen har stannat. Utredningen ger dessutom knappast något utrymme för alternativa gärningspersoner. Linda Nilsson – vars uppgifter rätten saknar anledning att ifrågasätta – såg inte någon utanför bilen. Hon tappade i och för sig uppsikten över bilen en stund. Dock förefaller hon ha gjort detta under en så pass kort tid att ingen kan ha hunnit sticka från bilen eller förflytta sig från passagerarsäte till förarsäte under den tid hon inte såg den. Linda Nilssons iakttagelser utesluter alltså möjligheten för att en alternativ gärningsperson var föraren och att Harri Kinisjärvi förflyttade sig från passagerarsäte till förarsäte.

Det framgår av den skriftliga bevisningen att Harri Kinisjärvi hade åtalad alkoholkoncentration i blodet efter körningen.

Åtalet under denna åtalspunkt är alltså sammantaget styrkt och brottet ska bedömas så som åklagaren har gjort gällande.

### **Påföljd**

Tingsrätten finner att straffvärdet för mordförsöket motsvarar fängelse 9 år.

Ett lägre straffvärde är inte aktuellt då det våld som rent faktiskt fullbordades var så pass allvarligt. Den kniv som åkte in i Patrik Anderssons axel gick nästan igenom hela kroppen. Våldet var dessutom helt oprovocerat och Harri Kinisjärvi hade gott om möjlighet att besinna sig. Risken för att Patrik Andersson kunde dö var högst påtaglig. Den skada han faktiskt tillfogades kunde ha orsakat döden genom förblödning. Detta framgår av åberopat rättsintyg. Det var dessutom bara ren tur att kniven träffade där den träffade. Ett knivhugg mot t.ex. hjärtat eller mot en stor pulsåder kunde ha varit omedelbart dödande.

Ett högre straffvärde är inte aktuellt då Patrik Andersson inte dog. Minimistrafvet för mord är 10 år och ett icke-fullbordat mord är endast i undantagsfall allvarligare än ett fullbordat mord. Det är så gott som alltid bättre att någon inte dör, än att någon dör.

Straffvärdena för de övriga brott som Harri Kinisjärvi döms för är i sammanhanget så pass låga att de inte nämnvärd grad inverkar i påföljdsbestämningen.

Vid så högt straffvärde som det nu aktuella är andra påföljder än fängelse inte aktuella. Undantaget är situationer då den tilltalade är allvarligt psykisk störd och en rättspsykiatrisk vård kan komma i fråga. Det har dock inte framkommit förutsättningar för att döma Harri Kinisjärvi till annan påföljd än fängelse.

Fängelsestraffets längd ska bestämmas utifrån straffvärdet till 9 år.

Rätten noterar att Harri Kinisjärvi begick den misshandel och den rattfylleri han nu döms för under pågående villkorlig frigivning. Den 15 april 2020 dömdes han av Hovrätten för Övre Norrland till fängelse 1 år 6 månader för grov misshandel och rattfylleri. Han påbörjade verkställigheten av straffet den 15 maj 2020 och frigavs villkorligt den 9 december 2020 med en återstående strafft看 om 182 dagar. Prövotiden för den villkorligt medgivna friheten utgick den 9 december 2021 (i målet aktuell misshandel begicks den 2 september 2021 och rattfylleriet den 18-19 september 2021).

Som huvudregel ska hela den villkorligt medgivna friheten förklaras förverkad om den dömde återfaller i brott under prövotiden. I undantagsfall får rätten besluta om att underlåta förverkande eller förverka endast en del av friheten. Harri Kinisjärvi återföll i likartad brottslighet, vilket i och för sig talar för ett förverkande i enlighet med huvudregeln. Dock var den brottslighet han återföll i inte lika allvarlig som den brottslighet som låg till grund för fängelsestraffet som han frigavs villkorligt från (grov misshandel med ett straffvärde om 1 år 6 månader kontra en misshandel med ett straffvärde om fängelse några månader samt ett rattfylleri med ett straffvärde motsvarande fängelse en eller två månader). Mot denna bakgrund anser rätten att det

framstår som skäligt att förverka hälften av den villkorligt medgivna friheten, vilket i runda tal motsvarar fängelse 3 månader (91 dagar).

### **Skadestånd**

#### *Patrik Anderssons anspråk*

Harri Kinisjärvi har motsatt sig yrkandet.

Tingsrätten finner att Patrik Anderssons skadeståndsyrkande i delen som avser kränkningsersättning ligger i linje med vad som enligt praxis tillerkänns vid fall av mordförsök som resulterar i lite mer substantiella skador. Vidare framstår yrkandet vad avser sveda och värk som skäligt. Skadeståndsyrkandet ska bifallas.

#### *Göran Renbergs yrkande*

Harri Kinisjärvi har motsatt sig yrkandet, men godtagit 5 000 kr som ersättning för kränkning som skäligt i och för sig.

Tingsrätten finner, i linje med utgången i ansvarsdelen, att Harri Kinisjärvi har orsakat Göran Renberg en ersättningsgrundande kränkning. Kränkningen kan skäligen värderas till det yrkade beloppet, som dessutom är vitsordat. Yrkandet i denna del ska bifallas. Harri Kinisjärvi ska således förpliktas att ersätta Göran Renberg med 5 000 kr för kränkning.

Vidare är det klarlagt att Harri Kinisjärvi orsakade Göran Renberg smärta som höll i sig ett tag. Därför ska han ersätta Göran Renberg för sveda och värk. Med hänsyn till de åsamkade skadornas karaktär framstår 2 500 kr som en skälig ersättning.

Sammantaget finner rätten att Harri Kinisjärvi ska betala skadestånd till Göran Renberg med 7 500 kr.

*Luleå kommuns anspråk*

Harri Kinisjärvi har motsatt sig yrkandet, men godtagit yrkat belopp så som skäligt i och för sig. Vidare har han anförut att han inte ifrågasätter förhållandet att Luleå kommun har övertagit skadeståndsanspråket från målsäganden Anna Persson, för det fall rätten finner att skadeståndsskyldighet existerar.

I och med att Harri Kinisjärvi döms till ansvar för att ha orsakat den skada som föranledde byte av vindruta, ska han utge skadestånd för kostnader som åsamkats den skadelidande för reparationsåtgärder. Beloppet är vitsordat. Så även omständigheten att Luleå kommun har övertagit fordran. Yrkandet ska bifallas.

*Britt-Louise Perssons yrkande*

Harri Kinisjärvi har motsatt sig yrkandet. Han har dock godtagit yrkat belopp som så skäligt i och för sig.

Då Harri Kinisjärvi döms till ansvar för att ha orsakat den skada som föranledde byte av vindruta, ska han utge skadestånd för kostnader som åsamkats målsäganden för reparationsåtgärder. Yrkat belopp är vitsordat. Skadeståndsyrkandet ska således bifallas.

**Övriga frågor**

Återfallsrisken är påtaglig. Därför ska Harri Kinisjärvi kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Harri Kinisjärvi har motsatt sig förverkandeyrkandet. Yrkandet är emellertid lagligen grundat, varför det ska bifallas.

Vad den offentliga försvararen samt målsägandebiträdet har yrkat i ersättning framstår som skäligt. Yrkandena ska bifallas. Staten ska stå kostnaden för ersättningarna. Harri Kinisjärvis möjligheter att återbetala kostnaderna är små då han kommer att verkställa ett längre fängelsestraff framledes.



Harri Kinisjärvi döms för brott med fängelse i straffskalan. Därför ska han förpliktas att betala en lagstadgad avgift till Brottsofferfonden. Slutligen konstaterar rätten att Harri Kinisjärvi ska återbetala statens kostnader för blodprovstagning med 400 kr då han döms för åtalat rattfylleri.

**ANVISNINGAR FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagandeskrift, ställd till Hovrätten för Övre Norrland, ges in till tingsrätten senast den 27 april 2022.

För en enig rätt,

Christian Stamblewski

Avräkningsunderlag biläggs domen.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19651023-2298	Datum för dom/beslut 2022-04-06
Efternamn Kinisjärvi	Förnamn HARRI Petri

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-02	2021-09-04
2022-02-15	

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43  
**Telefon**  
0920-29 55 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**E-post**  
[lulea.tingsratt@dom.se](mailto:lulea.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/lulea-tingsratt>



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND  
HON  
rotel 4

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-06-10  
Umeå

Aktbilaga  
Mål nr B 368-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19651023-2298</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-06-10</b>
Efternamn <b>Kinisjärvi</b>	Förnamn <b>HARRI Petri</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-02 2022-02-15	2021-09-04
--------------------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Nora Spahija

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 154354

#### Postadress

Box 384  
901 08 Umeå

#### Besöksadress

Bankgatan 3

#### Telefon

090-17 20 00

#### Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)