



HOVRÄTTEN FÖR  
ÖVRE NORRLAND

rotel 5

**DOM**  
2021-06-24  
Umeå

Mål nr  
B 493-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Umeå tingsrätts dom den 28 april 2021 i mål nr B 3261-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Linnea Hedström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå

#### Motpart (Målsägande)

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

#### Klagande (Tilltalad)

ROBIN Petter Sturk, 19901030-4674  
Frihetsberövande: Häktad  
Matematikgränd 21 B Lgh 1003  
907 33 Umeå

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Nyberg  
Advokatfirman Per Nyberg AB  
Nygatan 22  
903 27 Umeå

#### SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 2.

Dok.Id 142207

**Postadress**  
Box 384  
901 08 Umeå

**Besöksadress**  
Bankgatan 3

**Telefon**  
090-17 20 00  
**E-post:** hovratten.ovrenorrland@dom.se  
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
  2. Beslaget ska bestå.
  3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
  4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess.
  5. Robin Sturk ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
  6. Per Nyberg får ersättning av allmänna medel med 51 288 kr, varav 27 075 kr för arbete, 11 745 kr för tidsspillan, 2 210 kr för utlägg och 10 258 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.**

Robin Sturk har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Robin Sturk även för grovt brott gällande utnyttjande av barn för sexuell posering och under alla förhållanden bestämma fängelsestraffets längd till tre år.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har justerat andra meningen i gärningsbeskrivningen (tillägg kursiverat):  
”Detta genom att under en videochat förmått och instruerat Sekretess A att *lättklädd* eller naken posera för honom och föra upp föremål i sin vagina.”

## **UTREDNINGEN**

Utredningen i hovrätten har varit densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Robin Sturk, vilket redovisas nedan. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat kontoutdrag.

*Robin Sturk* har berättat i huvudsak följande. Åklagaren påstår att en mikrofon drogs ut när ljudet försvann i den första videon. Enligt bevisningen var det dock en ritplatta. Vidare framgår det att han inte satt vid datorn eftersom mikrofonens känslighet höjdes när det i bakgrunden hörs att han talar med sin inneboende. Tingsrätten har missförstått honom. Han har inte påstått att någon skapat en invecklad plan för att sätta dit honom men det finns personer som vill jävlas med honom. Vissa av de han diskuterat konspirationsteorier med har blivit väldigt upprörda och riktat hot mot honom. Att personen som velat sätta dit honom haft kontakt med målsäganden ända sedan januari 2020 uppfattar han som slumpmässigt. Han tror inte att deras ursprungliga mål var att det som sedan skedde den 17 november 2020 skulle ske. Det var bara ett tillfälle som togs tillvara. Tingsrätten har inte heller förstått vikten av att lösenordet till hans router

läckte ut. Den som kommer åt hans router kommer åt alla datorer och all datatrafik kopplad till routern. Routern undersöktes aldrig.

Det stämmer att han den aktuella kvällen loggade in på Visma. Därefter var han inte vid datorn och han besökte inte sin Gmail. Åtkomst till Gmail sker automatiskt när Google Chrome öppnas. Personen som styrde hans dator måste ha förstått att han lämnade den efter att han besökt Visma, t.ex. genom skärminspelning. Alla i hushållet var hemma vilket hörs i första videoklipppet. I resterande videoklipp hörs inga röster, inte ens hans sambo som alltid brukar säga god natt innan hon lägger sig. Därtill var ritplattan det enda som drogs ut från datorn. Det kan alltså inte varit han som i panik drog ut alla sladdar när sambon närmade sig. Rösterna hördes dessutom länge innan ”dunsarna” började. Det framstår som naturligt att den som fjärrstyrde datorn ville koppla ur ljudet när han hörs prata med andra i bakgrunden, eftersom syftet varit att det skulle framstå som att han satt vid datorn hela tiden. Vidare försvann allt ljud vilken måste ha berott på att den som styrde hans dator kopplat ur mikrofonen. På inspelningen hörs ljud som tagits upp dels från den främmande datorn, dels från hans dator. Om den främmande datorn har igång sin mikrofon och väljer att spela upp ljudet i hans dator kommer dennes ljud att spelas in i hans mikrofon. ”Tangentbordsknappandet” kommer i vart fall inte från hans tangentbord eftersom det är av en tystare modell. Anledningen till att ljudet av tangenter inte uppfattades av honom var att datorn endast hade hörlurar inkopplade och saknar högtalare. Han har reflekterat över att datorn betett sig konstigt, men tänkt att det berott på att den var gammal. Han kan mycket om datorer och fjärrstyrning och det är inget heltidsarbete att styra en dator utan att lämna spår efter sig som åklagaren verkar påstå. Med ett bra skydd är det dock svårare att fjärrstyra en dator men han hade inget sådant eftersom han inte tänkte att han skulle råka ut för kapning och det var för dyrt att köpa sådan programvara.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bevisvärdering och ansluter sig alltså till bedömningen att det är styrkt att Robin Sturk gjort sig

skyldig till de gärningar som åtalet avser. Vad som framkommit i hovrätten förändrar inte den bedömningen. Här noteras att det framstår som svårförståeligt att den som fjärrstyrt Robin Sturks dator skulle spelat upp sitt ”tangentbordsknatter” i datorn och därefter spelat in det, tillsammans med andra ljud som hörts i lägenheten, trots att datorn endast varit utrustad med hörlurar.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten när det gäller rubricering av gärningarna, skadestånd, förverkande av dator, straffvärde och påföljdsval.

Tingsrättens dom ska därför fastställas.

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år för våldtäkt mot barn. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Robin Sturk fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B  
Överklagande senast den 22 juli 2021.

Hovrättsrådet Jonas Brodin, tf. hovrättsrådet Jon Karlsson och tf. hovrättsassessorn Therese Quant (referent) samt nämndemännen Margareta Blomdahl Thorén och Karl Gustav Abramsson har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns i hovrättens akt



UMEÅ TINGSRÄTT  
Allmänna avdelningen  
Doha 8

**DOM**  
2021-04-28  
meddelad i  
Umeå

**Mål nr:** B 3261-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

ROBIN Petter Sturk, 19901030-4674  
Frihetsberövande: Häktad  
Matematikgränd 21 B Lgh 1003  
907 33 Umeå

**Offentlig försvarare:**

Advokat Per Nyberg  
Advokatfirman Per Nyberg AB  
Nygatan 22  
903 27 Umeå

**Åklagare**

Kammaråklagare Magnus Öhrn  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Umeå  
Box 3003  
903 02 Umeå

**Målsägande**

Sekretess B, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Advokat Åsa Hjelte  
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB  
Järntorgsgatan 12  
703 61 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2020-11-17
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2020-11-17
3. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken  
2020-11-17

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Nygatan 45

**Telefon**

090-17 21 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 138

901 04 Umeå

**E-post**

[umea.tingsratt.allmanna@dom.se](mailto:umea.tingsratt.allmanna@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se](http://www.domstol.se), Info om vår personuppgiftsbehandling: [www.umeatingsratt.domstol.se](http://www.umeatingsratt.domstol.se) eller kontakta oss

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

**Skadestånd**

Robin Sturk ska betala skadestånd till Sekretess B med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen dator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, BINR 2 PO Västerbotten, beslagsnummer 2020-5000-BG143197-3).

**Häktning m.m.**

Robin Sturk ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla på uppgifter som lagts fram under förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess B:s identitet. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Per Nyberg får ersättning av staten med 72 358 kr. Av beloppet avser 52 013 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan och 14 472 kr mervärdesskatt.
  2. Målsägandebiträde Åsa Hjelte får ersättning av staten med 37 753 kr. Av beloppet avser 25 080 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 1 207 kr utlägg och 7 551 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## INLEDNING

Under förra året fick polisen kännedom om att misstänkt barnpornografi hade delats från Robin Sturks Discordkonto – en programvara som är populär i dataspelsvärlden för spelare att kommunicera i text och tal. En förundersökning inleddes och polisen gjorde en husrannsakan hemma hos Robin Sturk den 18 november 2020. Tre datorer och en mobiltelefon togs i beslag.

På en av datorerna hittade polisen bland annat sju filmfiler som hade skapats kvällen innan, dvs. den 17 november 2020. Filmerna är skapade med ett program för att spela in hela eller delar av det som visas på en datorskärm. I det här fallet hade programmet använts för att spela in en elvaårig tjej på videochatten Omegle. På filmerna ser man tjejen dansa, klä ut sig i en rävdräkt men också blotta sin vagina och föra upp en fick-lampa djupt in i denna. Polisen identifierade tjejen som Sekretess B och Robin Sturk greps den 24 mars 2021 som misstänkt för våldtäkt mot barn ”på distans” och han har varit frihetsberövad sedan dess.

Sekretess B har berättat bland annat att hon träffade ”Robin” på MovieStarPlanet, att han bodde i Umeå och att hans användarnamn var något magiskt – vilket stämmer bra överens med Robin Sturk som bor i Umeå och är intresserad av magi. Hans kontokort har också kunnat knytas till användaren ”MagiskKille000” på MovieStarPlanet, vilket är en online-värld som riktar sig till barn och ungdomar. Användarna skapar sig en figur som de sedan kan köpa bland annat kläder till för riktiga pengar.

Det finns ingen tvekan om att det var datorn med de sju filmfilerna som användes som verktyg för att begå övergreppen mot Sekretess B. Filmfilerna är skapade med datorn, de fanns lagrade på denna och i datorn finns fragment av gärningsmannens chatt med Sekretess B på Omegle. Det rör sig om just fragment: ofullständiga delar av text som lagrats av webbläsaren, nästan slumpmässigt.

Att det är datorn som är brottsverktyget har knappt ifrågasatts men Robin Sturk har förnekat att det var han som utsatte Sekretess B för övergreppen. Istället kan det ha



varit någon av hans ovänner på internet som fjärrstyrde hans dator och försöker få honom dömd för brott som han är oskyldig till.

Den bevisning som åklagaren har lagt fram är dock tillräcklig för att det ska vara ställt bortom rimligt tvivel att det var Robin Sturk som var gärningsman och att han gjorde precis vad åklagaren påstått. Vid sidan om dessa bevisfrågor har den största frågan varit om de sexuella handlingar som utfördes innebär att Robin Sturk ska dömas för våldtäkt mot barn eller för sexuellt utnyttjande av barn. Enligt tingsrätten är våldtäkt mot barn den riktiga rubriceringen, vilket Robin Sturk döms för samtidigt som han döms för utnyttjande av barn för sexuell posering samt barnpornografibrott. Straffet bestäms till fängelse två och ett halvt år och Robin Sturk ska även betala skadestånd till Sekretess B.

Innan tingsrätten under rubriken ”Skuld” förklarar varför den dömer Robin Sturk redovisar den åtalet – dvs. vad åklagaren har påstått att Robin Sturk har gjort sig skyldig till.

#### ÅTALET M.M.

Åklagaren har begärt att Robin Sturk döms för *våldtäkt mot barn* (alternativt *sexuellt övergrepp mot barn*), *utnyttjande av barn för sexuell posering*, *grovt brott* samt *barnpornografibrott*. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Sturk har den 17 november 2020 i Umeå och Örebro genomfört en sexuell handling med Sekretess B som med hänsyn till kränkningens allvar är att jämföra med samlag. Detta genom att under en videochat förmått och instruerat Sekretess B att naken posera för honom och föra upp föremål i sin vagina. Detta trots att han känt till att Sekretess B var under 15 år gammal. Sturk har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess inte uppnått 15 års ålder.

Sturk har vidare, på tid och plats som ovan, genom att spela in handlingarna ovan främjat och utnyttjat att Sekretess B, som var under 15 år, utfört/medverkat i sexuell posering. Genom dessa inspelningar har Sturk även skildrat barn i pornografisk bild (film).

Gärningen utnyttjande av barn för sexuell posering ska bedömas som grov. Detta då Sekretess B inte varit medveten om hon spelades in,

Sekretess Bs låga ålder och då agerandet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess B.

Lagrum: 6 kapitlet 4 § samt 16 kapitlet 10 a § första stycket första punkten brottsbalken

Robin Sturk har *förnekat* gärningarna.

Åklagaren har även krävt att en dator ska förklaras förverkad och Sekretess B har framställt krav på skadestånd. (Dessa krav redovisas i detalj under rubrikerna ”Förverkande och beslag” och ”Skadestånd” tillsammans med Robin Sturks inställning i dessa delar.)

## SKULD

Tingsrätten bedömer att det är bevisat att Sekretess B blev utsatt för övergreppen som åklagaren har beskrivit. Till själva övergreppen återkommer tingsrätten. Dessförinnan förklarar den varför det är bevisat att det var Robin Sturk som begick övergreppen.

Utredningen i målet är inte omfattande, men rik på detaljer. Alla delar redovisas inte i domen utan vad som framgår av denna är vad tingsrätten har bedömt som viktigast.

### **Robin Sturk är den som instruerade och förmådde Sekretess B att agera**

Till att börja konstaterar tingsrätten att det alltså var en av Robin Sturks datorer som den 17 november 2020 användes för att kommunicera med Sekretess B, filma henne och spara filmfilerna. Givetvis talar detta för att det var Robin Sturk som satt vid datorn och använde den som ett verktyg för att begå övergreppen.

Mot detta har Robin Sturk invänt att någon av hans ovänner vill sätta dit honom för brott som han är oskyldig till och därför fjärrstyr hans dator. Han har under lång tid varit aktiv på sociala medier och tagit diskussioner med bland annat extremhögern. Därför har han fått ta emot flera hot, till och från har hotbilden mot honom varit allvarlig. En tid före den 17 november 2020 hade någon använt hans Discordkonto för att skicka en bild och en kort tid efter husrannsakan fick hans inneboende Anna Öhman reda på att lösenordet till deras router hade hittats i en databas.

Tingsrätten finner ingen anledning att tvivla på att Robin Sturk har fiender på nätet, att det finns en hotbild mot honom och att lösenord kan ha kommit på avvägar. Men att lösenord är på vift och att ha ovänner är en sak, en helt annan sak är att ha ovänner som vill en så illa att de är beredda att sätta dit en för brott som man är oskyldig till och att utnyttja en elvaårig tjej för att nå sina mål. Ett sådant handlade måste för övrigt innebära en ökad risk för att dra uppmärksamheten till sig själv och bli dömd för bland annat övergrepp. Det kan inte vara många personer som är beredda att gå så långt och därför finns det – ur ett allmänmänskligt perspektiv – skäl att ställa sig skeptisk till Robin Sturks förklaring.

Men oavsett hur man uppskattar sannolikhetsgraden för Robin Sturks hypotes, sedd för sig, finns det bevisning som starkt talar emot denna.

Datorn finns nämligen i beslag och den har förstås undersökts av kriminaltekniker (i det här fallet IT-forensiker). IT-forensikern Tone Hansen har i tingsrätten berättat att de inte har hittat några spår i datorn som tyder på att den har varit fjärrstyrd. Om man jämför Robin Sturks dator med datorer som har varit fjärrstyrda brukar de inte se ut som hans dator. Hon kan dock inte garantera att den inte har varit fjärrstyrd. Det hade varit enklare att med full säkerhet säga att den hade varit fjärrstyrd – om den hade varit det – än att med samma säkerhet utesluta möjligheten. På filmerna av Sekretess B hör man knattret från ett tangentbord och i hennes ögon skulle det vara jättekonstigt om en person, som är tillräckligt skicklig för att utan spår fjärrstyra en dator, hade valt att spela in sina egna ljud eftersom detta skulle ha hörts även på Robin Sturks dator. För att fjärrstyra Robin Sturks dator utan hans godkännande och utan lämna några spår skulle det krävas en väldigt stor insats av en som är extremt duktig och oerhört engagerad. Allra helst som fjärrstyrningen ska ha pågått under lång tid och fjärrstyrningen varje gång skulle ha kunnat lämna spår efter sig.

När det gäller den långa tid som Tone Hansen har nämnt kan tilläggas att åklagaren har lagt fram utredning som visar att Robin Sturks kontokort användes så tidigt som den 28 januari 2020 för att köpa ett presentkort på MovieStarPlanet till Sekretess B. Med

”Google Pay”, kopplat till samma kontokort, skedde inköp på MovieStarPlanet till Sekretess B bland annat i februari, mars och december 2020. Kortet och Google Pay har även använts för inköp till ”MagiskKille000” som enligt åklagaren är Robin Sturks användare på MovieStarPlanet. Som nämnts har Sekretess B sagt att Robins från Umeå användarnamn var något med ”magiskt” och av hennes uppgifter framgår att hennes kontakt med den användaren inleddes i varje fall flera månader innan november 2020.

Enligt Robin Sturk har den som tillgång till hans dator också tillgång vad som krävs för att göra dessa transaktioner. Så må vara, men som tingsrätten förstår det innebär alltså långvarig tillgång till datorn också ökad risk för att lämna spår efter sig i datorn – vilket alltså inte har skett. Till detta kommer risken för att Robin Sturk skulle lägga märke till att pengar försvann från hans konto. De transaktioner som nu har nämnts rör i och för sig små summor, men upptäcktsrisken talar emot hypotesen att någon har kokat ihop en avancerad plan för att sätta dit Robin Sturk.

Vidare bör nämnas att på en av filmerna med Sekretess B hörs ett ljud som av en USB-enhet som kopplas ut. Undersökningen av Robin Sturks dator visar att en USB-enhet kopplades ut ur datorn klockan 22.07 – vilket stämmer bra överens med ljudet på film eftersom det har framkommit att inspelningen påbörjades kl. 21.51 och ljudet hörs 15 minuter och 38 sekunder in i klippet. Detta sker samtidigt som man hör bland andra Robin Sturks röst på inspelningen – det låter som att någon kommer – och man ser Sekretess B ducka på filminspelningen och ljudet bryts. Här kan tilläggas att det av chatthistoriken framgår att den som kommunicerade med Sekretess B förklarar att en person hade kommit in och han därför kopplat ur sig.

Robin Sturk har förklarat detta bland att med att hans dator är gammal, USB-portarna glappar lätt och att det kan räcka med att stöta till datorn för att urkoppling ska ske. Hur det än är med den saken framstår det för tingsrätten som ytterst osannolikhet att de omständigheter som nämns i föregående stycke kan förklaras av slumpen. Ytterligare detaljer i utredningen skulle kunna nämnas, men de som redan har nämnts räcker för att det sammantaget inte ens återstår en skärva av tvivel: det var Robin Sturk som använde sin dator för att begå övergreppen mot Sekretess B. Det bör förtydligas

att det inte finns något som talar för att det skulle ha varit *någon annan i lägenheten* än Robin Sturk som kan ha styrt övergreppen på kvällen den 17 november 2020.

Därmed övergår tingsrätten till skälen för att den anser att det är utrett att övergreppen skedde på det sätt som åklagaren har påstått.

### **Sekretess B utsattes för övergreppen som åklagaren har beskrivit**

Tingsrätten bedömer att det är utrett att Robin Sturk under videochatten instruerade och förmådde Sekretess B att posera naken och föra upp en penna och en ficklampa i sin vagina. Delar av detta filmades av Robin Sturk utan Sekretess B:s vetskap. Dessa slutsatser bygger tingsrätten på Sekretess B:s berättelse, videoklipp från övergreppet samt spåren efter chatten i Omegle.

Åklagaren har spelat upp videon från ett s.k. barnförhör med Sekretess B. I detta berättar hon bland annat att Robin i videosamtalet bad henne klä av sig och att han ville att hon skulle visa bröstet. Hon visade dem. Robin frågade om hon hade något avlångt föremål. Hon hittade en penna som hon använder till sin whiteboard. Han frågade om hon kunde använda den ”där nere” – stoppa in den i underlivet och ta ut den igen – och han sa att det var så man gjorde i verkligheten. Hon gjorde det; han kollade. Hon såg honom inte. Han visade sig aldrig i bild under deras kontakter. Robin frågade om hon kunde använda sin ficklampa i underlivet; om hon kunde föra den in och ut som en sexleksak. Hon använde den i sitt underliv under kanske fem minuter. Robin sa att det var fint. Hon visste inte om att han filmade.

Sekretess B:s berättelse ger alltså stöd åt åklagarens påståenden. Enligt tingsrätten har hon berättat om vad hon var med om på ungefär det sätt som man kan förvänta av en elvaåring. Hennes berättelse är visserligen kortare och detaljfattigare jämförd med berättelserna som vuxna kan lämna om övergrepp, men det är inget konstigt: hon är ju så pass ung. Här kan tilläggas att det inte är något fel på förhöret i sig – Sekretess B har fått öppna frågor och hon har getts möjlighet att svara med egna ord. I hennes ordval finns inte heller några påfallande ”vuxna” ord eller annat som talar för att hon har påverkats av någon att svara som hon gör.

Med detta sagt är ett inspelat barnförhör ändå något annat än ett förhör i tingsrätten, framförallt på så sätt att det inte är möjligt för försvararen att hålla något motförhör. Det innebär i sin tur att berättelsen inte kan ”testas” på samma sätt som om Sekretess B hade varit äldre och hörts i tingsrätten. (Om detta, se bland Högsta domstolen i NJA 2017 s. 316 [II] och Lars Holmgård, Bevisning i brottmål, 2019, s. 319.). Därför har förhöret i sig inte lika stor beviskraft som ett förhör inför rätten skulle kunna ha haft.

Emellertid finns det stark bevisning som stödjer Sekretess B:s berättelse i flera delar.

Det finns nämligen inget som helst tvivel: Sekretess B utförde olika sexuella handlingar på sig själv. I en av filmerna från Robin Sturks dator syns hur hon för tittaren visar upp en svart penna med röd kork. Den ser ut som en tjock whiteboardpenna. Visserligen ser man inte på filmerna att hon penetrerar sig själv med pennan – men det är svårt att se varför hon skulle visa upp pennan som hon gör på filmen om det inte är som hon har sagt: att Robin Sturk frågade efter ett avlångt föremål som han bad henne att föra upp i sitt underliv. Lite senare filmar hon mellan sina särade ben. Trosan är dragen lite åt sidan och hon visar upp en del av sin vagina. Och efter ytterligare ett ögonblick syns hur hon för in ficklampan djupt i sitt underliv för att sedan dra ut den igen. Av filmerna framgår det tydligt av hennes sätt att titta på skärmen och röra på sig att det är någon som tittar på henne och det ser även ut som att hon läser meddelanden på skärmen. I förhöret berättar hon också att Robin inte pratade med henne utan att han skrev meddelanden till henne i chatten.

Det finns ingen tvekan om att spåren av chatten i Robin Sturks dator är från när Sekretess B poserade framför honom. Vid huvudförhandlingen har det framkommit att det – rent tekniskt – inte går att säga om meddelandena skickades, eller om de skrevs utan att skickas iväg. För tingsrätten är det dock tydligt att de måste ha skickats till sin mottagare. Innehållet är sådant att den som skrev dessa inte kan ha suttit och skrivit utan att skicka dessa och i sin tur få respons från mottagaren. Istället är det tydligt att det är en tvåvägskommunikation, se nästa stycke.

Av meddelandena tycks chattaren skriva bland annat ”du rör dig så fint”, ”dina byxor skulle passa bra på mitt golv”, ”det såg ut som du var på väg att ta av dig byxorna – blev lite glad”, ”såg att din rumpa är fin”, ”vågar du visa din bh”, ”gillar det jag såg under den”, ”min hand på ditt andra ben upp mot din pussy”, ”mina läppar precis på din pussy”, ”du känner att jag börjar slicka samtidigt”, ”hur känns det i röven”, ”najs – när du blir äldre ska jag fixa dildo till dig” och ”jag vet vad vi kommer att göra när vi ses”. Som redan har nämnts är detta bara spår från chatten. I utskriften som tingsrätten har fått ta del av saknas å, ä och ö och vissa andra bokstäver. IT-forensikern Tone Hansson har även förklarat att det bara är delar som sparas, lite slumpmässigt. Till en del är det alltså tingsrätten som har fyllt i saknade bokstäver och tolkat meddelandena.

I tingsrättens ögon är innehållet i chatten sådant att det ser ut som att någon har sex på distans med någon annan. Det är inte en chatt efterlämnad av en passiv voyeur utan av en person som deltar och är aktivt drivande i det som sker. Därigenom har Sekretess B förmåtts att posera för Robin Sturk på olika sätt och att genomföra sexuella handlingar. Visserligen finns det inte i chatten några spår av att han uttryckligen bad Sekretess B att föra upp föremål i sin vagina. Emellertid är det svårt att förklara Sekretess B:s visning av pennan på annat sätt än att det gick till på det sätt hon har sagt (se ovan). Här kan tilläggas att för att ”förmå” någon till något är det tillräckligt att påverka den psykiskt till att göra något. Det behöver alltså inte rör sig om vare sig övertalning eller explicita instruktioner. Och det är tydligt av filmerna och chatten att Sekretess B blev ledd av Robin Sturk till att penetrera sig själv med ficklampan oberoende av om det skedde via uttryckliga instruktioner eller inte. (Om psykiskt orsakande och ”förmå”, Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2013, s. 87 ff.)

Robin Sturk har alltså gjort vad åklagaren har påstått och det är uppenbart att den som gör något sådant gör det med uppsåt. När det gäller Sekretess B:s ålder kan tilläggas att vem som helst som ser filmerna inser att hon är en bra bit ifrån 15-års åldern, och hon har själv berättat att hon sa till Robin vilken årskurs på mellanstadiet hon gick i. Detta ska ha skett en tid efter att deras kontakt hade inletts men före den 17 november 2020.

Nästa fråga är hur gärningarna ska rubriceras, det gäller inte minst om Robin Sturk ska dömas för våldtäkt mot barn eller för sexuellt övergrepp mot barn.

### **Hur Robin Sturks brott bör rubriceras**

Tingsrätten anser att Robin Sturks gärningar ska bedömas som våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering samt barnpornografibrott och att han ska dömas för alla tre brotten i s.k. konkurrens.

För att någon ska dömas för våldtäkt mot barn krävs bland annat att hen med barnet genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. En sexuell handling som inte är jämförlig med samlag kan istället betraktas som ett sexuellt övergrepp mot barn. (Se 6 kapitlet 4 och 6 §§ brottsbalken.)

”Samlag” är samma sak som vaginalt samlag, men behöver inte betyda mer än att en man och en kvinnas könsdelar kommer i beröring. Exempel på sexuella handlingar som kan vara jämförbara med samlag är exempelvis anala och orala samlag. Andra sexuella handlingar som kan vara jämförbara med samlag är bland annat att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i en kvinnas underliv. (Om vilka sexuella handlingar som kan jämföras med samlag, se bland annat prop. 2004/05:45 s. 136.). Med tanke på att Sekretess B förde upp en penna och en ficklampa i sitt underliv verkar saken klar: hon utsattes för en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag.

Emellertid är det inte givet att det innebär samma kränkning att föra upp något i sitt eget underliv som att få det uppkört av någon annan person. Vidare används frasen ”samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförbar med samlag” även i bestämmelsen om våldtäkt (mot den som är 15 år och äldre) i 6 kapitlet 1 § brottsbalken. Och vid prövningen enligt 1 § krävs att en sexuell handling är lika kränkande som ofrivilligt samlag. (Se Petter Asp, Lexino den 19 augusti 2019, kommentaren till 6 kap. 1 § brottsbalken under rubriken 2.5.2 ”Sexuell handling



jämförlig med samlag”). Utifrån detta kan man argumentera för att Robin Sturks brott bör bedömas som sexuellt övergrepp mot barn och inte som våldtäkt mot barn.

Enligt tingsrätten bör Robin Sturks gärning dock bedömas som våldtäkt mot barn och inget annat.

Av förarbetena framgår nämligen att en sexuell handling kan anses jämförlig med samlag om den riktas mot ett barn, medan samma handling inte är det om den riktas mot en vuxen. Det är alltså inte samma måttstock som ska användas. Dessutom framgår det av förarbetena att ansvar för våldtäkt mot barn kan vara aktuellt när barnet genomför den sexuella handlingen på sig själv. (Se prop. 2012/13:111 s. 114 f., prop. 2017/18:177 s. 87).

Till detta kommer att tingsrätten anser att, när det gäller barn, olika sexuella handlingar inte bör jämföras med ofrivilliga eller annars påtvingade samlag. För barn – allra helst så unga som elva år – har ju eventuell frivillighet ingen betydelse. Det blir då märkligt att, som för vuxna, göra jämförelsen med påtvingade samlag. Med tanke på Sekretess B:s låga ålder hade hon och Robin Sturk kunnat träffas i verkliga livet, hon hade kunnat ta initiativ till samlag där bara könsdelarna kom i beröring och Robin Sturk hade därigenom gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn.

Vid en sådan jämförelse – och med hänsyn till uttalandena i prop. 2012/13:111 och 2017/18:177 – anser tingsrätten att de sexuella handlingar (penetrationerna) som utfördes är jämförbara med samlag. Att penetrationerna kan ha varit mycket kortvariga ändrar inte denna bedömning. (Sekretess B har sagt bland annat att hon använde ficklampan i fem minuter. Uppgiften är emellertid osäker då barn ofta har svårt att göra sådana uppskattningar. Och den penetrationssekvens som tingsrätten har tagit del av är långt ifrån fem minuter lång.)

*Tingsrätten delar alltså åklagarens bedömning av hur gärningen bör rubriceras. Robin Sturk ska därför dömas för ett fall av våldtäkt mot barn. Brottet är inte mindre grovt enligt 6 kapitlet 5 § brottsbalken.*

Däremot anser tingsrätten, till skillnad från åklagaren, att brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är ett brott av normalgraden. Enligt åklagaren bör brottet bedömas som grovt eftersom Sekretess B inte visste om att inspelningen skedde, hennes låga ålder och då agerandet innebar ett hänsynslöst utnyttjande av Sekretess B. Men som tingsrätten förstår det är det framförallt andra omständigheter som har betydelse för om brottet är grovt. Det kan vara att brottet avsett en verksamhet som bedrivits i stor omfattning, medfört betydande vinning för gärningsmannen, avsett barn som utnyttjats systematiskt, grova människohandelsliknande situationer, att någon görs drogberoende och därigenom – eller genom misshandel – förmås att posera. (Se 6 kapitlet 8 § tredje stycket brottsbalken samt prop. 2004/05: 45 s. 101 f., 113 och 147.). Inget av detta är aktuellt i detta fall och inte heller vad som i övrigt har framkommit motiverar, vid den helhetsbedömning som alltid ska göras, att brottet rubriceras som grovt.

*Robin Sturk ska därför dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering som inte är grovt brott.*

*Barnpornografibrottet är att bedöma som åklagaren har påstått och Robin Sturk ska därför döms för ett fall av barnpornografibrott.*

Nu övergår tingsrätten till att förklara varför vi dömer Robin Sturk till två och halvt års fängelse.

## PÅFÖLJD

När domstolarna bestämmer påföljd börjar vi med att uppskatta brottslighetens samlade straffvärde. Med straffvärdet menas, lite förenklat, längden på ett tänkt fängelsestraff eller hur strängt ett bötesstraff bör vara. I detta fall är det framförallt våldtäktsbrottet som har avgörande betydelse för Robin Sturks påföljd.

För våldtäkt mot barn är straffskalan fängelse i lägst två och högst sex år. Det är alltså någonstans längs den skalan som tingsrätten ska placera Robin Sturks brott. Våldtäkt är ett brott som framförallt ska skydda den sexuella integriteten. Desto större kränkning av denna, desto högre straffvärde för brottet. Som redan har framgått, men inte tydligt

utsagts, innebar den sexuella handlingen som sådan en mindre kränkning i detta fall än vad den kunde ha inneburit: om det exempelvis hade varit någon annan än Sekretess B som penetrerade vaginan eller om detta skett under hot eller våld. Detta talar för ett straffvärde som inte är högre än ett par år. Emellertid bör man beakta att Sekretess B bara var elva år när brottet begicks. Vidare var Robin Sturks brott uppenbarligen inte en impulshandling utan något som förberetts under en lång tid genom hans kontakter med Sekretess B. Tingsrätten påminner om att Robin Sturk redan i januari 2020 gjorde ett köp för Sekretess B på MovieStarPlanet. Hon har beskrivit en månadslång kontakt som till en början var vanlig men som så småningom fick sexuella inslag – bland annat ska hon vid ett tillfälle ha låtsats att hon satt på honom och ”hoppade”. Det finns inte anledning att betvivla dessa uppgifter – övergreppet den 17 november 2020 kan inte ha kommit som en blixtnär från en klar himmel. Dessa omständigheter höjer straffvärdet. Och till detta kommer att Robin Sturk döms för poseringen och barnpornografibrott.

Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten är fängelse två och ett halvt år, vilket är lägre än det straff åklagaren har pläderat för: tre års fängelse.

För våldtäktsbrott med så höga straffvärden finns egentligen inga andra alternativ än fängelse, även om för den som liksom Robin Sturk är tidigare ostraffad. Det finns ett förslag på skyddstillsyn i kombination med en särskild behandlingsplan (öppenvård) men den är inte på långa vägar tillräckligt ingripande för att väga upp det straff som ligger i den andra vågskålen.

Därför dömer tingsrätten Robin Sturk till fängelse två och ett halvt år.

### **SKADESTÅND**

Sekretess B har begärt att Robin Sturk ska betala skadestånd till henne med 140 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 november 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr sveda och värk och 125 000 kr kränkning.

Robin Sturk har *motsatt* sig kravet. Om han döms har han inte accepterat något belopp som rimligt. Emellertid har han godtagit sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten konstaterar att Robin Sturk allvarligt kränkt Sekretess B genom brott mot hennes person. Han ska därför ersätta den skada som kränkningen innebar. (Se 2 kap. 3 § skadeståndslagen.)

Vid uppskattningen av skadan som kränkningen innebar lutar sig domstolarna i regel mot Brottsoffermyndighetens praxis för brottsskadeersättningen. Enligt denna brukar kränkningersättningen, vid våldtäkt mot barn, bestämmas från 100 000 kr och uppåt. Om det har förekommit våld eller tvång i samband med övergreppet är ersättningen normalt 125 000 kr och uppåt. I fall som detta – när kränkningersättningen bestäms för flera brott med ett nära samband – är det den sammanvägda kränkning som ersätts. Med andra ord är det inte aktuellt att addera kränkningersättningen brott för brott. (Se Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 s. 101 ff. och NJA 2018 s. 1083).

Det är givet att kränkningen av Sekretess B blev värre av att hon filmades än om hon inte hade blivit filmad. Emellertid finns det inget som talar för att filmerna från Robin Sturks dator. När det gäller övergreppet som sådant innebar det inte heller samma grad av kränkning som om Robin Sturk hade tvingat Sekretess B att göra det hon gjorde med hot eller kanske till och med våld.

Sammanvägt anser tingsrätten att 110 000 kr som ersättning för kränkningen ligger inom det skäligen ramar. Utöver detta ska Robin Sturk betala 15 000 kr till Sekretess B för sveda och värk. Det är vad våldtäktsoffer mer eller mindre alltid får enligt schablon och enligt tingsrätten finns det ingen anledning att frångå schablonen i detta fall. Robin Sturk har godtagit sättet för räntans beräkning och därför ska han betala ränta på det totala beloppet.

Robin Sturk ska alltså till Sekretess B betala 125 000 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 november 2020 till dess betalning sker.

## FÖRVERKANDE OCH BESLAG

Åklagaren har begärt att tingsrätten förklarar en av Robin Sturks datorer förverkad. Det är datorn som användes för att begå övergreppet mot Sekretess B. Som skäl för förverkande har åklagaren framfört i första hand att datorn är ett brottsverktyg (36 kapitlet 2 § brottsbalken) och i andra hand att den innehåller barnporr (lag 1994:1478 om förverkande av barnpornografi).

Tingsrätten förklarar datorn förverkad med stöd av 36 kapitlet 2 § brottsbalken och beslutar att beslaget ska bestå. Det finns lagstöd för förverkande och Robin Sturk har *medgett* att förverkande sker.

En kort förklaring: förverkande innebär i detta fall att staten blir ägare till datorn. Den kommer sannolikt att förstöras när tiden är inne.

## HÄKTNING

Robin Sturk ska stanna kvar i häkte. Minimumstraffet för våldtäkt mot barn är nämligen fängelse två år. För sådana allvarliga brott är huvudregeln häktning om det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Ett sådant skäl kan vara risk för fortsatt brottslighet. I det här fallet är det inte uppenbart att det saknas en sådan risk. Vidare uppväger skälen för häktning det intrång eller men åtgärden innebär för Robin Sturk eller annat motstående intresse. Därför ska han även i fortsättningen vara häktad. (Se 24 kapitlet 1 § första–tredje styckena rättegångsbalken.)

## SEKRETESS

Sekretessen enligt 35 kapitlet 12 § offentlighets- och sekretesslagen bör gälla även i fortsättningen för alla uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess B:s identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilaga till denna dom. Detta då intresset av sekretess väger väsentligt tyngre än intresset av offentlighet (43 kap. 8 a § offentlighets- och sekretesslagen).

### **ÖVRIGA FRÅGOR**

Alla som döms för brott som kan ge fängelse måste betala 800 kr till Brottsofferfonden. Avgiften är lika för alla som måste betala den.

De ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet har begärt är rimliga. Därför får de sina pengar. Kostnaderna stannar på staten eftersom Robin Sturk döms till ett långt fängelsestraff.

För en enig tingsrätt

Mattias Nordell

*Rådmannen Mattias Nordell har dömt med tre nämndemän.*

### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen ska göra detta skriftligen senast den 19 maj 2021. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten. Det krävs prövningstillstånd om enbart skadeståndsfrågan överklagas.

**Avräkningsunderlag för frihetsberövande finns i akten och bifogas domen.**



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19901030-4674	Datum för dom/beslut 2021-04-28
Efternamn Sturk	Förnamn ROBIN Petter

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-24	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
**Telefon**  
090-17 21 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 138  
901 04 Umeå

**E-post**  
[umea.tingsratt.allmanna@dom.se](mailto:umea.tingsratt.allmanna@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se](http://www.domstol.se), Info om vår personuppgiftsbehandling: [www.umeatingsratt.domstol.se](http://www.umeatingsratt.domstol.se) eller kontakta oss



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Information om

## Betalning av skadestånd

Denna information gäller dig som dömts att betala skadestånd för skador som uppkommit på grund av ett brott som du har dömts för. Det kan till exempel vara ersättning för sveda och värk, kränkning eller kostnader för sjukvård. Det står i domen vad skadeståndet gäller.

Du kommer inte att få något inbetalningskort för att betala skadeståndet. Antingen kan du betala direkt till den som ska få skadeståndet, eller via ett krav från Kronofogden. Om du får ett krav från Kronofogden kommer du att få betala extra avgifter. En skuld hos Kronofogden är en offentlig uppgift.

### Att betala direkt

Den som du ska betala till kommer i normalfallet inte att skicka något inbetalningskort, utan du måste själv ta reda på hur du ska betala. Det står i domen hur mycket du ska betala, och till vem. Ibland kan försvararen eller målsägandebiträdet hjälpa till att förmedla betalningen.

### Att betala via Kronofogden

Den som du ska betala till kommer att bli erbjuden hjälp av Kronofogden med att få sina pengar. I så fall kommer Kronofogden att skicka ett brev hem till dig. I brevet står det hur du ska göra för att betala skadeståndet. Betalar du inom den tid som står i brevet blir du av med din skuld. Om du inte betalar kan Kronofogden mäta ut dina tillgångar för att skulden ska bli betald.

Om domen fortfarande kan ändras när skadeståndet betalas eller mäts ut, lägger Kronofogden pengarna på ett särskilt konto tills frågan har avgjorts. Om det sedan visar sig att du betalat för mycket, får du tillbaka mellanskillnaden.

#### Mer information

Kronofogden: [www.kronofogden.se](http://www.kronofogden.se)

Brottsoffermyndigheten:  
[www.brottsoffermyndigheten.se](http://www.brottsoffermyndigheten.se)  
(sök på ”frivillig betalning”)



# Så får du ersättning för dina skador

**Du har genom denna dom fått rätt till skadestånd på grund av ett brott. Det innebär inte att pengarna kommer till dig automatiskt. Du måste själv vara aktiv. Det finns dessutom andra typer av ersättningar som du kan ha rätt till. Så här fungerar det.**

Det finns tre typer av ersättning: försäkringsersättning, skadestånd och brottsskadeersättning. Det är olika regler som gäller för ersättningarna och därför kan beloppen variera. Att du har fått ett belopp utdömt i skadestånd betyder alltså inte alltid att du har rätt till samma belopp i försäkringsersättning eller brottsskadeersättning.

## Försäkringsersättning

Om du inte redan gjort det – kontakta ditt försäkringsbolag. Har du en försäkring kan du få ersättning genom den, till exempel via din hem- eller olycksfallsförsäkring. Du kan också vara försäkrad via din arbetsgivare eller din fackförening. I vissa fall kan du ha rätt till både försäkringsersättning och skadestånd.

## Skadestånd

Om ingen överklagar domen skickar domstolen en kopia av den till Kronofogden som kontaktar dig och frågar om du vill ha hjälp att driva in skadeståndet. Om du vill ha hjälp ska du fylla i Kronofogdens blankett och skicka tillbaka den. Kronofogden undersöker då gärningspersonens ekonomi och ser till att du får ditt skadestånd, om det är möjligt. Det är oftast kostnadsfritt.

Gå inte med på någon överenskommelse med gärningspersonen som innebär att han eller hon endast betalar en del av skadeståndet. Du riskerar då att gå miste om delar av skadeståndet och brottsskadeersättning.

## Brottsskadeersättning

Du kan i vissa fall få brottsskadeersättning från staten. Den kan du ha rätt till om du inte har fått full ersättning från gärningspersonen eller ditt försäkringsbolag. Du måste lämna in din ansökan om brottsskadeersättning till Brottsoffermyndigheten inom tre år efter domen. Ansökningsblanketter finns på Brottsoffermyndighetens webbplats och kan också beställas från myndigheten.

Ersättningen täcker framför allt fysiska och psykiska skador på din person samt kränkning. Möjligheterna att få brottsskadeersättning vid sakskada eller ren förmögenhetsskada, som stöld eller bedrägeri, är mycket små.

Brottsoffermyndigheten ger också ersättning till barn som bevittnat våld mellan närstående. För att ha rätt till ersättningen krävs i de allra flesta fall en fällande dom för det brott som barnet bevittnat.

**Kontrollera dina försäkringar**



**Ta hjälp av Kronofogden**



**Ansök om brottsskadeersättning**



*För mer information, kontakta aktuell domstol, närmaste brottsoffer- eller kvinnojour, Kronofogden eller Brottsoffermyndigheten.*

### Kronofogden

Telefon: 0771-73 73 00  
kronofogdemyndigheten@kronofogden.se  
[www.kronofogden.se](http://www.kronofogden.se)

### Brottsoffermyndigheten

Telefon: 090-70 82 00  
registrator@brottsoffermyndigheten.se  
[www.brottsoffermyndigheten.se](http://www.brottsoffermyndigheten.se)



## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19901030-4674</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-06-24</b>
Efternamn <b>Sturk</b>	Förnamn <b>ROBIN Petter</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-24	
------------	--

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)