



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 1

DOM
2022-08-17
Umeå

Mål nr
B 704-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lycksele tingsrätts dom den 28 juni 2022 i mål nr B 267-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå

Klagande (Tilltalad)

ULF Greger Lorentsson, 19630411-8513
Frihetsberövande: Häktad
Joeström 316
925 91 Tärnaby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Nyman
Advokatbyrån Thomas Nyman AB
Rådhusplanaden 12
903 28 Umeå

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sidan 2.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom i överklagad del.
 2. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 3. Hovrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig beträffande bilderna från polisens brottsplatsundersökning (tingsrättens aktbilaga 24, s. 4–14) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
 4. Ulf Lorentsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 5. Thomas Nyman får ersättning av allmänna medel med 38 574 kr, varav 30 859 kr för arbete och 7 715 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Ulf Lorentsson har yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som dråp och under alla förhållanden bestämma ett tidsbegränsat fängelsestraff.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit densamma som vid tingsrätten. Förhören med Cecilia Lorentsson, Ulf Lorentsson, Elin Andersson, Tommy Andersson, Stina Åman, Mikael Granelius, Latda Songkhamchan, Linn Eriksson, Marcus Hansson och Torfinn Beer har spelats upp.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort i fråga om hur gärningen ska rubriceras. Ulf Lorentsson ska därför dömas för mord och tingsrättens dom ska i denna del fastställas.

Vid bestämmande av gärningens straffvärde delar hovrätten fullt ut tingsrättens bedömning av vad som är att betrakta som försvårande omständigheter. I likhet med tingsrätten anser hovrätten vidare att utredningen i detta fall inte ger stöd för några förmildrande omständigheter. Hovrätten delar således tingsrättens bedömning att gärningen är av så kvalificerat allvarlig art att den motiverar ett livstidsstraff. Tingsrättens dom ska även i denna del fastställas.

Det är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år för det brott som Ulf Lorentsson döms för. Med hänsyn till detta och då det inte är uppenbart att det saknas risk för att Ulf Lorentsson avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff ska han vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 14 september 2022.

Hovrättspresidenten Erik Sundström, hovrättsrådet Malin Bergström, tf. hovrättsassessorn Caroline Nilsson (referent) samt nämndemännen Maria Olofsson och Maléne Holmgren har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt.



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-06-28

Domskäl

- Rättelse, 2022-08-15
Beslut av: Olof Hellström

Domen innehåller en uppenbar oriktighet på så sätt att det under rubriken Sekretess i domslutet hänvisas till aktbilaga 38 vilket rätteligen borde ha varit aktbilaga 24. Oriktigheten har tillkommit på grund av rättens förbiseende och det är uppenbart obehövt för parterna att yttra sig över saken. Domen rättas i enlighet med detta.



LYCKSELE TINGSRÄTT
Rotel 1

DOM
2022-06-28
meddelad i
Lycksele

Mål nr: B 267-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ULF Greger Lorentsson, 19630411-8513
Frihetsberövande: Häktad
Joeström 316
920 64 Tärnaby

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Nyman
Advokatbyrån Thomas Nyman AB
c/o T.Nyman
Rådhusplanaden 12
903 28 Umeå

Åklagare

Kammaråklagare Anders Norberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

1. Cecilia Lorentsson
Joeström 220
920 64 Tärnaby

Målsägandebiträde:

Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21
903 29 Umeå

2. Petra Rollén
Kristinehöjdsgatan 3 Lgh 1103
412 82 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21
903 29 Umeå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Bångvägen 14

Telefon

0950-237 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 53

921 22 Lycksele

E-post

lycksele.tingsratt@dom.se

Webbplats

lyckseletingsratt.domstol.se

3. Thomas Rollén
Kristinehöjdsgratan 3 Lgh 1103
412 82 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21
903 29 Umeå

4. Dödsboet efter Sven Erik Lorentsson
Joeström 316
925 91 Tärnaby

Målsägandebiträde:
Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Nygatan 21
903 29 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2022-04-14

Påföljd m.m.
Fängelse på livstid

Skadestånd
Ulf Lorentsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Sven Erik Lorentsson med 8 872 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 april 2022 till dess betalning sker.

Sekretess
Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilderna från polisens brottsplatsundersökning (aktbilaga 38, bildbilaga s. 4-13) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Thomas Nyman får ersättning av staten med 85 552 kr. Av beloppet avser 55 420 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan, 3 122 kr utlägg och 17 110 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Kristian Shumkov får ersättning av staten för arbete, utfört tillsammans med advokat Jessica Knecht, som målsägandebiträde med 42 387 kr. Av beloppet avser 32 589 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 8 478 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Ulf Lorentsson döms för **mord** enligt följande gärningsbeskrivning.

Ulf Lorentsson har dödat sin far Sven Erik Lorentsson (född 1940) genom att - när denne legat ned på golvet - på nära håll skjuta honom i huvudet med ett hagelgevär. Skottskadan har medfört bl.a. sårkanal med avslitning av båda halspulsåderna, söndertrasning av ena ögat och frakturer på skallbasen. Det hände den 14 april 2022 i den gemensamma bostaden i Joeström 316, Storumans kommun.

Ulf Lorentsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken

Dödsboet efter Sven Erik Lorentsson har yrkat att Ulf Lorentsson ska förpliktas att till dödsboet betala 8 872 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2022 till dess betalning sker.

Ulf Lorentsson har erkänt gärningen och godtagit att dömas för dråp. Han har medgett dödsboets skadeståndsyrkande.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat;

- del av händelserapporten, en utskrift av samtal till SOS samt en uppspelning av del av samtal till SOS
- protokoll över brottsplatsundersökningen avseende Joeström 316 med tillhörande fotografier samt en förtydligande promemoria
- fotografier från brottsplatsundersökningen
- syn av en ”360-filmning” av Joeström 316
- analysresultat av blodprov avseende alkoholkoncentration
- protokoll vapenundersökning jämte sakkunnigutlåtande rörande provskjutning
- rapport rättsmedicinsk obduktion avseende målsäganden

- journalanteckningar avseende inläggningsorsak för målsäganden 1,5 månad innan han sköts till döds
- utdrag från den tilltalades telefon avseende historik den 26-28 februari 2022
- orosanmälningar inkomna till Storumans kommun under åren 2021-2022
- förenklad tillgångsutredning

Ulf Lorentsson har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Cecilia Lorentsson, vittnesförhör med Elin Andersson, Bernt Andersson, Stina Åman, Mikael Granelius, Latda Songkhamchan, Linn Eriksson, Marcus Hansson och Torfinn Beer.

DOMSKÄL

Förloppet och skuld

Ulf Lorentsson har uppgett i huvudsak följande. När han klev upp den här dagen var hans far, Sven Erik Lorentsson, redan vaken och hade druckit alkohol. Själv drack han en "kaffekask" innan han gick ut för att tömma postlådan någon gång efter lunchtid. Han ville komma ut och ifrån fadern. På vägen mötte han grannen och det blev så att de gick till henne och drack kaffe. Efter någon timme gick han hem igen. Han gav Sven Erik Lorentsson ett av breven och satte sig sen i soffan och tittade på TV. De bytte några ord om brevet och sen gick Sven Erik Lorentsson via matplatsen in i köket men ramlade då på golvet. Sådant hände någon gång nu och då och han antog att Sven Erik Lorentsson druckit mer alkohol medan han varit borta. Sedan Sven Erik Lorentsson krupit en bit framåt så att han låg på sida med ansiktet mot vardagsrummet och huvudet nära köksbänken erbjöd han sig att hjälpa honom upp. Sven Erik Lorentsson ville klara sig själv och avböjde som vanligt. Det irriterade honom eftersom det var en upprepning av hur Sven Erik Lorentsson jämt och ständigt påtalade för honom att han inget dög till. Han kände frustration och uppgivenhet och i det ögonblicket fick han tanken att skrämma Sven Erik Larsson med ett "blindskott" och sedan skjuta sig själv. Han sträckte sig in i köket och tog nyckeln till vapenskåpet från väggen och gick till vapenskåpet via vardagsrummet. Efter att han låst upp vapenskåpet

tog han ut ett hagelgevär och två patroner. Han laddade en av gevärspiporna med en patron men han minns inte vilken av piporna det var eller var detta skedde. Han var mycket upprörd och besviken när han gick tillbaka och ställde sig i vardagsrummet vid kökströskeln. Han lyfte vapnet, riktade det ner mot Sven Erik Lorentsson och utförde ett ”tomklick”. När Sven Erik Larsson då hånflinade och sa ”inte ens det dög du till” ändrade han pipväljaren, lyfte geväret mot axeln och avlossade ett skott ned mot Sven Erik Lorentssons ansikte. Sven Erik Larsson hade ingen möjlighet att värja sig och han förstod omedelbart att denne dog av skottet. Han har svårt att bedöma avståndet men det var på nära håll; gevärspipan var inne i köket men han stod hela tiden i vardagsrummet. Idén att ta sitt eget liv hade vuxit fram över tid och kom sig av Sven Erik Lorentssons ständiga glåpord och nedlåtande sätt mot honom. Det var som att en lång tids ackumulerat förtryck exploderade i och med hånflinet och provokationen. Omedelbart efteråt gjorde han patron ur och satte sig i soffan. Han kände omedelbart lättnad och en frihetskänsla. Förtrycket var över och alla tankar på självmord var som bortblåsta. Han tog sig några ordentliga groggar och efter ungefär en halvtimme ringde han larmcentralen. Polisen kom efter en knapp timme. Han kan inte närmare förklara hur det kommer sig att han ett par timmar senare hade en alkoholkoncentration i blodet om 3,3 promille.

Av protokoll och fotografier från brottsplatsundersökningen har framkommit att Lars Erik Lorentsson påträffades avliden i husets kök och att han då låg på höger sida med huvudet mot köksbänkens ena lådhurts. Med ledning av spisens bredd och ytterligare en lådhurts kan huvudet antas ha varit ungefär en meter från tröskeln till vardagsrummet.

Av obduktionsrapport och genom förhör med rättsläkaren Torfinn Beer har framkommit att det påträffats ett två centimeter stort ingångshål i offrets vänstra kind, att inga hagel träffat vid sidan av detta hål (s.k. randhagel), att hagelpatronens förladdning påträffats i sårkanalen, att båda halspulsådrorna slitits av med efterföljande förblödning som avgörande dödsorsak, att medvetlöshet inträtt inom sekunder och döden kort därefter samt att blodprov från offret hade en alkoholkoncentration om 1,78 promille. Torfinn Beer har uttalat att det inte varit fråga om ett påsittande skott men att det

avlossats på ett avstånd kortare än en meter, eftersom förladdningen vid längre avstånd avviker från hagelsvärmens bana och eftersom skott på avstånd över en meter ger randhagel.

Av sakkunnigutlåtande över provskjutning med det aktuella geväret jämte förhöret med Marcus Hansson har framkommit att geväret är 117 cm långt och att provskjutning med tre olika sorters hagelpatroner resulterat i ett medelvärde på spridningen i träffbilden om 3,7 cm vid skjutavståndet en meter och 7,1 cm vid skjutavståndet två meter. Det har upplysts att provskjutningen skett med den övre gevärspipan och att den pipan är konstruerad så att den ger en mindre träffbild än den undre pipan.

Tingsrättens bedömning

Ulf Lorentsson har erkänt gärningen. Hans erkännande får mycket starkt stöd av de uppgifter han själv lämnat och av utredningen i övrigt. När det gäller frågan om på vilket avstånd geväret avfyrats är både Ulf Lorentssons egna uppgifter och vad som framkommit genom den rättsmedicinska utredningen förenligt med slutsatsen att avståndet varit något under en meter, vilket får anses vara på sådant nära håll som anges i gärningsbeskrivningen. Denna bedömning påverkas inte av att det inte är klarlagt vilken gevärspipa som användes vid det dödande skottet.

Ulf Lorentsson har beskrivit att han inledningsvis i förloppet inte hade för avsikt att döda Sven Erik Lorentsson men att han omedelbart innan skottet ändrade sig och därefter förflyttade pipväljaren, satte geväret mot axeln och sköt mot Sven Erik Larssons huvud. Han gjorde detta i vredesmod och det råder inget tvivel om att han handlade avsiktligt i syfte att döda Sven Erik Lorentsson. Hans agerande har därmed skett med avsiktsuppsåt.

Gärningen är på grund av det anförda styrkt i dess helhet.

Rubricering och straff

Uppsåttligt dödande ska rubriceras som mord, eller som dråp om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller eljest är att anse som mindre grovt, jfr. 3 kap. 1-2 §§ brottsbalken.

Ulf Lorentsson har gjort gällande att det varit fråga om dråp och till stöd för detta anfört att han under flera år, särskilt åren innan gärningen då de bott tillsammans, upplevt sig verbalt och känslomässigt attackerad av sin far och att gärningen skedde på grund av detta. Det ska enligt Ulf Lorentsson ha rört sig om återkommande nedsättande omdömen rörande hans påstått bristande duglighet i olika avseenden.

Även om det i och för sig kan vara riktigt att det som Ulf Lorentsson berättat om föranlett honom att döda Lars Erik Lorentsson är dessa omständigheter inte sådana att de medför att ett avsiktligt dödande på sätt som nu skett kan bedömas som mindre grovt. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Åklagaren har åberopat flera förhörspersoner i syfte att motbevisa Ulf Lorentssons påstående om att han varit i ett sådant underläge i förhållande till sin far som han gjort gällande. I denna del har uppgifter lämnats om Ulf Lorentssons person och om relationen mellan honom och Lars Erik Lorentsson samt om intryck av faderns personlighet. Även om mycket av det som framkommit indikerar motsatsen till vad Ulf Lorentsson hävdar, det vill säga att det är Ulf Lorentsson som över tid varit nedlåtande och hänsynslös i förhållande till sin far, är uppgifterna i många delar tidsmässigt och till sitt konkreta innehåll perifera i förhållande till händelsen. Uppenbart är dock att Ulf Lorentsson konsumerat alkohol i stor omfattning, att liknande problematik kan misstänkas beträffande Lars Erik Lorentsson, att de levt tillsammans och tämligen isolerat under cirka fyra år samt att deras relation synes ha varit torftig i fråga om välvilja, omsorg och omtanke.

Av praxis från Högsta domstolen framgår att fängelse 16 år utgör en utgångspunkt vid bedömningen av straffvärdet för mord och att denna utgångspunkt gäller om det

Rotel 1

saknas såväl förmildrande som försvårande omständigheter. Det framgår vidare att straffvärdet ska anses vara 18 år om det föreligger försvårande omständigheter men inte i sådan omfattning att straffet bör bestämmas till fängelse på livstid. Av 3 kap. 1 § brottsbalken framgår att som skäl för livstids fängelse för mord ska särskilt beaktas bland annat om gärningen inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Gärningen har inte varit planerad eller innehållit moment av förslagenhet. Den framstår som en impulshandling men har samtidigt skett med avsiktssuppsåt vilket allmänt sett är försvårande. Ulf Lorentsson har därtill känt stor lättnad efter gärningen vilket indikerar vilket grundläggande motiv han ändå måste anses ha haft. Han har heller inte i egentlig mening uttryckt ånger efter händelsen.

Även om händelseförloppet varit snabbt måste den omständigheten att Ulf Lorentsson inom ramen för sin plan först avfyrade ett blindskott mot fadern anses försvårande eftersom denne då utsattes för ett skendödande. Att fadern låg på golvet utan att kunna ta sig upp för att undkomma och att skottet avfyrades på nära håll måste betraktas som avgjort hänsynslöst. I samma riktning talar att gärningen förövades mot en närstående gammal man i dennes hem.

Att Ulf Lorentsson själv anmält händelsen och att han själv upplevt sig förtryckt av fadern utgör enligt tingsrätten inte förmildrande omständigheter av någon betydelse.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna är gärningen av så kvalificerat allvarlig art att den motiverar ett livstidsstraff.

Skadestånd

Skadeståndsyrkandet avser kostnader hänförliga till begravningen av Sven Erik Lorentsson. Eftersom yrkandet är medgivet ska det bifallas.

Övrigt

Det brott som Ulf Lorentsson döms för har fängelse i straffskalan. Enligt lag ska han därför betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning advokat Tomas Nyman begärt är skälig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Hans begäran ska därför bifallas och ersättningen betalas av allmänna medel.

Den ersättning advokat Kristian Shumkov begärt för sitt och advokat Jessica Knechts biträde är skälig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Hans begäran ska därför bifallas och ersättningen utgå av allmänna medel.

Med hänsyn till längden på det straff som ådöms Ulf Lorentsson ska han inte åläggas att återbetala något av vad som utgått av allmänna medel.

Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Ulf Lorentsson ska därför stanna i häkte till dess domen vinner laga kraft.

De fotografier på offret som föredragits vid huvudförhandling bakom stängda dörrar bör även fortsättningsvis vara belagda med sekretess.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 19 juli 2022. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

För tingsrätten

Olof Hellström

Lagmannen Olof Hellström samt nämndemännen Ulf Hansson, Inga Jonsson och Elisabet Wärnick har deltagit i avgörandet. Rätten är överens om utgången i målet.

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19630411-8513	Datum för dom/beslut 2022-06-28
Efternamn Lorentsson	Förnamn ULF Greger

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bångvägen 14
Telefon
0950-237 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 53
921 22 Lycksele

E-post
lycksele.tingsratt@dom.se
Webbplats
lyckseletingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND
HON
rotel 1

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-08-17
Umeå

Aktbilaga
Mål nr B 704-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19630411-8513	Datum för dom/beslut 2022-08-17
Efternamn Lorentsson	Förnamn ULF Greger

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Caroline Nilsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 156038

Postadress

Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress

Bankgatan 3

Telefon

090-17 20 00

Telefax

E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se

Webb: www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se