



HOVRÄTTEN FÖR
ÖVRE NORRLAND

DOM
2019-09-18
Umeå

Mål nr
B 789-19

rotel 2

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Skellefteå tingsrätts dom den 18 juli 2019 i mål nr B 345-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (anslutningsvis) och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Marie Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Motparter (Målsägande)

1. Abdi Ahmed
2. Ahmed Ahmed
3. Ayanle Ahmed
4. Muna Ahmed
5. Mustafe Ahmed
6. Zakariya Ahmed
7. Mohammed Igol
8. Fatom Hassan Mahamad

1-8 Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Haned Mahamed Abdullahi, 19970678-3512

Medborgare i Somalia

Frihetsberövande: Häktad

Adress okänd

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jens Nyström

Advokatbolaget i Skellefteå AB

Kanalgatan 45 B

931 32 Skellefteå

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Se sid. 2.

Dok.Id 120864

Postadress
Box 384
901 08 Umeå

Besöksadress
Bankgatan 3

Telefon
090-17 20 00
E-post: hovratten.ovrenorrland@dom.se
www.hovrattenovrenorrland.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer skadeståndet som Haned Mahmed Abdullahi ska betala till Mohammed Igol till 50 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.
 2. Beslagen ska bestå.
 3. Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande.
 4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även i fortsättningen vara tillämplig beträffande fotobilaga till slutligt dödsfallsutlåtande (tingsrättens aktbilaga 37) som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.
 5. Haned Mahamed Abdullahi ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 6. Jens Nyström får ersättning av allmänna medel med 123 166 kr, varav 80 730 kr för arbete, 15 180 kr för tidsspillan, 2 623 kr för utlägg och 24 633 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.
-

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Haned Mahamed Abdullahi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet eller, i andra hand, sätta ned fängelsestraffets längd. Han har även yrkat att hovrätten ska avslå skadeståndsyrkandena eller, i andra hand, att hovrätten ska sätta ned skadeståndet till Mohammed Igol. Haned Mahamed Abdullahi har vidare yrkat att hovrätten ska upphäva tingsrättens beslut om utvisning.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen under åtalspunkten 2 som grov misshandel.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Haned Mahamed Abdullahi har vitsordat de yrkade skadestånden från Salman Ahmeds efterlevande som skäligen i och för sig. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig avseende det yrkade skadeståndet från Mohammed Igol.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten har varit i huvudsak densamma som vid tingsrätten. Förhören har spelats upp. Åklagaren har som ny bevisning i hovrätten åberopat rättskemisk undersökning. Haned Mahamed Abdullahi har som ny bevisning i hovrätten åberopat analysbesked från NFC angående fingeravtryck, sakkunnigutlåtande från NFC angående undersökningar av skospår samt sko och promemoria angående skospår.

Tingsrätten har i sin dom utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Det har således framkommit att Salman Ahmed har påträffats död i Mohammed Igols lägenhet på Timmermansgatan 18, att han avlidit till följd av blodförlust och skador på lungan efter att han utsatts för flera knivhugg mot kroppen. Han har tillfogats ca tjugo djupare stick och ett stort antal ytligare skador. Det är redan utifrån den tekniska bevisningen klarlagt att Salman Ahmed utsatts för detta

våld i lägenheten, att han med blödande skador har förflyttat sig omkring samt utsatts för annat våld och att han slutligen avlidit av sina skador på hallgolvet.

Haned Mahamed Abdullahi har gjort gällande att förundersökningen i målet har brister avseende en närmare granskning av alternativa gärningsmän. Främst att säkrat nagelavskrap under Salman Ahmeds naglar inte undersökts och att det förekommit brister i undersökningen av påträffade skospår utanför fastigheten och inne i lägenheten. Åklagaren har angett att det saknats anledning att närmare undersöka det säkrade nagelavskrapet med hänsyn till att DNA lätt överförs mellan människor och föremål.

Av utredningen framgår att stora mängder spår har säkrats och att ett stort antal spår har analyserats utifrån om det förekommer DNA, även om inte samtliga spår har analyserats. Att det saknas analys av nagelavskrap från Salman Ahmed anser hovrätten inte är något som sänker bevisvärdet av den övriga bevisningen i målet. Inte heller finns anledning att rikta någon kritik mot de undersökningar av skospår som genomförts inne och utanför fastigheten. Enligt hovrättens mening har förundersökningen bedrivits på ett allsidigt och objektivt sätt där en mängd spår har undersökts. Någon försummelse har inte förelegat när det gäller att undersöka och utreda alternativa gärningsmän. Hovrätten finner därför, i likhet med tingsrätten, att det utifrån den tekniska bevisningen och vittnesuppgifterna i målet kan uteslutas att en okänd person kan ha befunnit sig i lägenheten eller kommit till lägenheten och tillfogat Salman Ahmed knivskadorna.

Som tingsrätten funnit får Mohammed Igols berättelse starkt stöd av den tekniska och rättsmedicinska bevisningen samt av vittnesuppgifter i målet. Att det inte har kunnat säkrats jämförbara fingeravtryck på den beslagtagna kniven och metallröret förtar inte värdet av den övriga bevisningen i målet. Av den tekniska bevisningen har framkommit att blod från Salman Ahmed har påträffats på Haned Mahamed Abdullahi och inte på Mohammed Igol. Blod från Mohammed Igol har påträffats i trapphuset till lägenheten och på metallröret. Av den rättsmedicinska bevisningen framgår att Mohammed Igol haft de skador han berättat om och att Haned Mahamed Abdullahi

inte haft skador som ger stöd för det våld han berättat om. Blodbildsanalysen motsäger vidare det händelseförlopp som Haned Mahamed Abdullahi berättat om. Av samtalslistor, utskrifter av larmsamtal, händelserapport samt vittnesförhör framgår ett flertal tidsuppgifter som gör att det är helt klart att bråk i lägenheten har pågått efter att Mohammed Igol har lämnat den och att bråk har pågått i lägenheten samtidigt som han talat med polis i telefon när han befunnit sig på Kaptensgatan. Även hovrätten finner således att det kan uteslutas att det är Mohammed Igol som har utsatt Salman Ahmed för knivvåld i lägenheten och att det är styrkt att Mohammed Igol tillfogats smärta, blödande sårskada, hjärnskakning och underhudsblödningar innan han lämnat lägenheten. Någon nödvärnssituation har, som tingsrätten konstaterat, inte förelegat.

Hovrätten delar alltså fullt ut tingsrättens bedömning att det är Haned Mahamed Abdullahi som varit den som först utövat våld mot såväl Salman Ahmed som Mohammed Igol och att han är den som tilldelat Salman Ahmed alla de knivhugg och övriga skador åklagaren påstått. På de skäl tingsrätten anfört har Haned Mahamed Abdullahis handlande skett med avsiktssuppsåt och gärningarna ska rubriceras som mord respektive misshandel av normalgraden.

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om straffvärdet, vilken påföljd som ska väljas, straffmätningen, utvisning och skadestånd till Salman Ahmeds efterlevande. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i dessa delar.

I fråga om Mohammed Igols yrkade ersättning för sveda och värk delar hovrätten tingsrättens bedömning. Genom misshandeln har Mohammed Igol utsatts för en allvarlig kränkning som han är berättigad till ersättning för. Hovrätten anser att skälig ersättning för kränkning bör bestämmas till 40 000 kr. Mot denna bakgrund ska tingsrättens dom ändras i denna del på så sätt att det skadestånd som Haned Mahamed Abdullahi ska betala till Mohammed Igol bestäms till sammanlagt 50 000 kr och ränta på beloppet från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.

Haned Mahamed Abdullahi döms för mord för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Eftersom det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska han stanna kvar i häktet dess fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 16 oktober 2019.

Hovrättspresidenten Erik Sundström, tf. hovrättsrådet Anna Svedjevik (referent), f.d. rådmannen Katarina Lindgren samt nämndemännen Anders Jakobsson och Lilian Holloway har deltagit i avgörandet. Domstolen är enig.

Avräkningsunderlag finns i hovrättens akt



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

Rotel 3

Doha 2

DOM

2019-07-18

meddelad i

Skellefteå

Mål nr: B 345-19**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Haned Mahamed Abdullahi, 19970618

Frihetsberövande: Häktad

Häktet

Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Nyström

Advokatbolaget i Skellefteå AB

Kanalgatan 45 B

931 32 Skellefteå

Åklagare

Kammaråklagare Marie Andersson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Box 3003

903 02 Umeå

Målsägande

1. Abdi Ahmed
Klostervägen 73 Lgh 1001
932 52 Bureå

Målsägandebiträde:

Advokat Göran Landmark

Advokatfirman Lars Landmark AB

Furuögrund 245

934 52 Byske

2. Ahmed Ahmed
Spanngränd 49 Lgh 1202
906 28 Umeå

Målsägandebiträde:

Advokat Göran Landmark

Advokatfirman Lars Landmark AB

Furuögrund 245

934 52 Byske

Postadress

Box 398

931 24 Skellefteå

Besöksadress

Brännavägen 9

Telefon

0910-72 56 50

Telefax

0910-77 80 86

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

E-post: skelleftea.tingsratt@dom.se

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling

3. Ayanle Ahmed
Villagatan 12 A Lgh 1101
931 62 Skellefteå

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Landmark
Advokatfirman Lars Landmark AB
Furuögrund 245
934 52 Byske

4. Muna Ahmed
Klostervägen 73
932 52 Bureå

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Landmark
Advokatfirman Lars Landmark AB
Furuögrund 245
934 52 Byske

5. Mustafe Ahmed
Klostervägen 73
932 52 Bureå

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Landmark
Advokatfirman Lars Landmark AB
Furuögrund 245
934 52 Byske

6. Zakariya Ahmed
Norra Ågatan 4 B Lgh 1002
932 51 Bureå

Målsägandebiträde:
Advokat Göran Landmark
Advokatfirman Lars Landmark AB
Furuögrund 245
934 52 Byske

7. Mohammed Igol

Målsägandebiträde:

Advokat Ida Viderlund

Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag

Box 385

931 24 Skellefteå

8. Fatom Hassan Mahamad

Klostervägen 73

932 52 Bureå

Målsägandebiträde:

Advokat Göran Landmark

Advokatfirman Lars Landmark AB

Furuögrund 245

934 52 Byske

9. Dödsboet Salman Ismail Ahmed

Klostervägen 73

932 52 Bureå

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken

2019-03-17

2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

2019-03-17

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Haned Mahamed Abdullahi ska betala skadestånd till Fatom Hassan, Ahmed Ismail Ahmed, Abdi Ismail Ahmed, Zakariya Ismail Ahmed, Ayanle Ismail Ahmed, Mustafe Ismail Ahmed och Muna Ismail Ahmed med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet, beräknad enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.
2. Haned Mahamed Abdullahi ska betala skadestånd till Mohammed Igol med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kniv och rör förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, polisområde 1 PO Västerbotten; beslagsliggare 2019-5000-BG29754, p 7 och p 20).

Häktning m.m.

Haned Mahamed Abdullahi ska stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotobilaga till slutligt dödsfallsutlåtande, aktbilaga 37, som föredragits inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jens Nyström får ersättning av staten med 328 823 kr. Av beloppet avser 221 076 kr arbete, 33 523 kr tidsspillan, 8 459 kr utlägg och 65 765 kr mervärdesskatt.
 2. Ida Viderlund får ersättning av staten med 147 698 kr. Av beloppet avser 105 156 kr arbete, 6 705 kr tidsspillan, 6 297 kr utlägg och 29 540 kr mervärdesskatt.
 3. Göran Landmark får ersättning av staten med 95 935 kr. Av beloppet avser 72 312 kr arbete, 3 795 kr tidsspillan, 641 kr utlägg och 19 187 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och respektive målsägandebiträde.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Haned Mahamed Abdullahi ska fällas till ansvar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar (justeringar angivna med kursiv stil).

Åtalspunkt 1 (Mord)

Haned Mahamed Abdullahi har dödat Salman Ahmed genom att tilldela denne flera knivhugg mot kroppen. Genom våldet har Salman Ahmed tillfogats ca *tjugo* djupare stick och ett stort antal ytligare skador varvid han till följd av blodförlust och skador på lungan har avlidit. Det hände den 17 mars 2019 på Timmermansgatan 18, Skelleftehamn, Skellefteå kommun.

Haned Mahamed Abdullahi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken.

Fatom Hassan (Salman Ismail Ahmeds mor), Ahmed Ismail Ahmed, Abdi Ismail Ahmed, Zakariya Ismail Ahmed, Aykane Ismail Ahmed, Mustafe Ismail Ahmed och Muna Ismail Ahmed (Salman Ismail Ahmeds syskon) har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Haned Mahamed Abdullahi att till var och en av dem betala skadestånd med 60 000 kr för sveda och värk genom det psykiska lidande som orakats dem. På beloppet har de yrkat ränta enligt räntelagen 6 § från den 17 mars 2019 till dess betalning sker.

Respektive målsägande har biträtt åtalet.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna kniv och rör ska förverkas från Haned Mahamed Abdullahi enligt 36 kap 2 § brottsbalken; beslagsliggare nr 2019-5000-BG29754.7 och 2019-5000-BG29754.20.

Haned Mahamed Abdullahi har förnekat brott. Han har medgett att han tilldelat Salman Ismail Ahmed två eller tre knivhugg till följd av att han varit fasthållen och angripen. Haned Mahamed Abdullahi har gjort gällande att han därmed har saknat

uppsåt och att han i vart fall agerat i nödvärn. Haned Mahamed Abdullahi har bestritt de enskilda anspråken. Om han döms för mord har han i och för sig medgivit de enskilda anspråken från var och en av målsägandena.

Haned Mahamed Abdullahi har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Åtalspunkt 2 (Grov misshandel)

Haned Mahamed Abdullahi har misshandlat Mohammed Igol genom att tilldela denne flera knytnävslag och slag med en stång mot huvudet och kroppen. Det hände den 17 mars 2019 på Timmermansgatan 18, Skelleftehamn, Skellefteå kommun. Mohammed Igol orsakades smärta, sårskada, *hjärnskakning* och underhudsblödningar.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Haned Mahamed Abdullahi visat särskild hänsynslös och råhet genom att tilldela målsäganden upprepade slag mot huvudet med ett tillhygge.

Haned Mahamed Abdullahi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Mohammed Igol har i anslutning till åtalet yrkat att tingsrätten ska förplikta Haned Mahamed Abdullahi att betala skadestånd med 60 000 kr, varav 50 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk, under tiden den 17 mars 2019 – den 17 juli 2019. Mohammed Igol har förbehållit sig rätten att senare framställa ytterligare anspråk på ersättning. På beloppen har Mohammed Igol yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 mars 2019 till dess full betalning sker.

Haned Mahamed Abdullahi har förnekat brott och har bestritt det enskilda anspråket. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Punkt 3 (Talan om utvisning)

Åklagaren har yrkat att Haned Mahamed Abdullahi ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit.

Lagrum: 8 a kap. 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Haned Mahamed Abdullahi har bestritt åklagarens yrkande om utvisning.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning, uppspelning av larmsamtal och syn av film.

Åklagaren har tillagt bl.a: Alkoholhalten i Mohammed Igols blod kontrollerades på sjukhuset och han hade då ingen alkohol i blodet. Vid den rättskemiska undersökningen av Salman Ahmed påvisades 2,82 promille etanol i urin och 2,56 promille etanol i lungsäcksblod. Haned Mahamed Abdullahi hade 0,72 promille etanol i blodet vid provtagning den 17 mars 2019 kl. 07.35. Haned Mahamed Abdullahi greps och kunde spåras tillbaka till Ursviksgatan 138 där han hade uppsökt vittnet Deka Abdi Youssouf.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Mohammed Igol och vittnesförhör med Mustafa Aslan, Sarab Farousi, Deka Abdi Youssouf, Ismail Farrah Koshin, Gustav Lycksell, Mikael Ekefjärd, Jan Unosson och Björn Bäckström.

Haned Mahamed Abdullahi har hörts.

Salman Ahmeds efterlevande har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Mohammed Igol har åberopat samma bevisning som åklagaren samt ett läkarintyg.

Haned Mahamed Abdullahi har åberopat uppgifter om tidpunkter för telefonsamtal.

DOMSKÄL

Skuld

Bakgrund

Mohammed Igol bodde vid tidpunkten för de åtalade gärningarna i en tvårumslägenhet på Timmermansgatan 18 i Skelleftehamn. Haned Mahamed Abdullahi, som hade fått ett utvisningsbeslut från Migrationsverket och som saknade bostad, var inneboende hos Mohammed Igol. Den avlidne, Salman Ahmed, kände Mohammed Igol och var ytligt bekant med Haned Mahamed Abdullahi. Vittnen Mustafa Aslan och Sarab Farousi befann sig under kvällen den 16 mars 2019 och natten mot den 17 mars 2019 i sin lägenhet som är belägen under Mohammed Igols bostad. Vittnet Deka Abdi Youssouf känner Mohammed Igol. Hon är bekant med Haned Mahamed Abdullahi och kände också Salman Ahmed. Vittnet Ismail Farrah Koshin visste att Mohammed Igol var hans landsman men känner inte denne.

Under lördagen den 16 mars 2019 anordnade Mohammed Igol en fest i sin bostad på Timmermansgatan 18. Med på festen var både Salman Ahmed och Haned Mahamed Abdullahi som grälade under middagen. Haned Mahamed Abdullahi lämnade lägenheten under kvällen. Kvar i lägenheten var bland annat Mohammed Igol och Salman Ahmed som gick och lade sig.

Någon gång under natten gick Haned Mahamed Abdullahi tillbaka till lägenheten på Timmermansgatan 18. Han gick in i köket och pratade i telefon. Salman Ahmed

vaknade och kom och satte sig i köket tillsammans med Haned Mahamed Abdullahi. Det uppstod en diskussion som ledde till ett gräl och att Haned Mahamed Abdullahi bad Salman Ahmed att lämna lägenheten. Mohammed Igol vaknade då och gick in i köket.

När det gäller händelseförloppet härefter går uppgifterna isär.

Polisen anträffade Salman Ahmed livlös den 17 mars 2019 kl. 04.28. Salman Ahmed låg då naken på hallgolvet i Mohammed Igols lägenhet på Timmermansgatan 18 i Skelleftehamn med flera skärskador på kroppen.

Tingsrätten har att pröva om Haned Mahamed Abdullahi har dödat Salman Ahmed på det sätt och på den tid och plats som åklagaren påstått. Tingsrätten har också att pröva om Haned Mahamed Abdullahi misshandlat Mohammed Igol.

Mohammed Igols berättelse

Mohammed Igol har berättat bl.a. följande. Han vaknade av att folk skrek och gick till Haned och Salman som stod i utrymmet utanför köket. Haned höll i Salman och slog denne med knuten näve. När han sade åt Haned släppa Salman vände sig Haned och slog honom i ansiktet med ett knytnävslag. Haned släppte då Salman. Av det första knytnävslaget sprack hans näsa och han började blöda. När Haned släppte Salman gick Salman mot vardagsrummet. Han och Haned stod kvar. Efter knytnävslaget kom Haned med metallstången och slog honom i huvudet flera gånger. Röret såg ut som ett gammalt gardinrör. Han var yr av knytnävslaget så han såg inte var Haned hämtade metallstången. Han försökte skydda sig med handen men blev då slagen på handen och andra kroppsdelar. Haned slog honom också på benet med metallröret. Han blev yr av slagen i huvudet. När han blev slagen med gardinstången befann han sig mellan hallen och vardagsrummet, på väg mot vardagsrummet. Han tog en stol från vardagsrummet och höll upp den och försökte skydda sig från slagen med stången. Han tror att han bara skyddade sig med stolen.

Han vet inte om han träffade Haned med stolen. Han kan inte tänka sig att han slagit Haned. Han har inte hållit i Haned och har inte slagit denne. Han kan ha råkat röra i Haned. Han ringde till polisen när Haned var på väg till vardagsrummet åt Salmans håll. Han såg inte vad Haned gjorde med metallpinnen. Haned hade inte metallföremålet i handen när denne gick mot köket. När han var på väg ut ur lägenheten såg han att Haned var på väg till köket. Metallstången var helt böjd och han tänkte att Haned var på väg att hitta något annat, han vet inte vad men kanske en kniv. Det var då han ringde polisen. Allting var i sin ordning när han lämnade lägenheten och det fanns inte något blod på väggarna eller i övrigt innan bråket. Det enda blod han såg var det som rann från honom vid ytterdörren. Det var ingen annan person i lägenheten än Haned, Salman och han själv. Om han själv ringde till polisen en gång så var det när han stod utanför lägenheten framför dörren till lägenheten. Om han personligen ringt mer än en gång till polisen är det möjligt att han ringde en gång inifrån bostaden. Om det är som polisen har sagt, att han och Ismail ringde en gång vardera så stod han utanför dörren till sin lägenhet när han ringde. Han var inte sig själv på grund av de skador som Haned hade åsamkat honom. Han fick ladda sin mobil hos Ismail och gick efter samtalet med polisen inte tillbaka till sitt hem.

Haned Mahamed Abdullahis berättelse

Haned Mahamed Abdullahi har uppgett bl.a. följande. Han var ensam när han gick tillbaka till lägenheten. När han kom in i lägenheten låg Salman och Mohammed och sov. Han gick in i köket och pratade i telefonen. Salman och kom in i köket och satte sig mitt emot honom. De började diskutera vilken dag det var nästa dag. Han sade att de skulle avsluta diskussionen men Salman fortsatte och han blev upprörd. Salman var aggressiv och han ville därför att Salman skulle lämna lägenheten men Salman vägrade göra detta. Då vaknade Mohammed och kom till köket och frågade vad de grälade om och sade att Salman inte behövde gå någonstans. Han ställde sig upp och ville ta tag i Salmans krage för att dra ut denne ur bostaden. Mohammed gick då emot honom och ställde sig i vägen för honom. Precis när bråket började

stälde han sig upp och tog han av sig hörlurarna och knuffade Mohammed. Han blev då angripen av Salman och de började då slåss med knutna nävar. Då var de fortfarande i köket. Salman gick på honom med knutna nävar men kom inte åt honom när denne angrep honom första gången. Mohammed slog honom med knytnävsslag. Han vet inte var slagen träffade. De var två och han var ensam. Han försökte måtta ifrån sig knytnävsslagen från Salman och Mohammed. De hamnade i vardagsrummet där det utdelades knytnävslag sinsemellan dem. De hamnade sedan i hallen för att han försökte komma bakåt varje gång han blev angripen. I hallen utdelades först knytnävslag mellan honom och Mohammed. Sedan sprang Mohammed och hämtade en stol och gick mot honom och slog honom med stolen i ryggen och i huvudet. Han försökte skydda sig med föremål. Han har ingen aning om huruvida någon blev skadad och började blöda. Det var bara de tre i lägenheten. Han fick inga skador utanpå. Det gjorde ont att bli slagen med stolen. Han stoppade Mohammed med hjälp av sina händer och slog sedan Mohammed med knytnävslag. Han vet inte var hans slag träffade. Salman och Mohammed fortsatte. Han sprang då till köket och hämtade en kniv. Syftet var inte att döda någon utan han ville försvara sig så att slagsmålet skulle avslutas. Han sprang åter till hallen och sade ”närma er inte mig, annars dör ni”. Han höll först kniven uppåt. När Salman kom mot honom vände han kniven neråt för att undvika att träffa Salman. Han tog tag i Salman och höll denne mot väggen. Mohammed och tog tag i honom bakifrån och höll om hans mage utanpå hans armar så att han bara kunde röra sina underarmar. När Mohammed tog greppet och drog honom bakåt släppte han greppet om Salman. Denne försökte ta kniven genom att försöka öppna hans grepp om kniven men lyckades inte med det. De brottades om kniven och han ville komma loss från Mohammed och det uppstod ett tumult. På så vis träffades Salman av kniven. När Salman träffades av kniven var han fortfarande fasthållen. Han uppfattade inte var kniven träffade Salman. Han tror att Salman träffades av kniven två gånger. Han tror inte att kniven åkte in i Salman på grund av att han gjorde någon rörelse med kniven. Han vet bara att kniven blev blodig och att hans kläder samt golvet blev blodigt. Då släppte Mohammed taget om honom och sprang ut från lägenheten. Det

var bara han där då. Salman lade sig på golvet vid dörren till vardagsrummet. Han vet inte vad Salman gjorde därefter. Han kastade ifrån sig kniven och gick till sitt rum och plockade med sig sina kläder och bytte om. Ingen annan höll i kniven från det att han tog den tills han slängde den på golvet. Han tänkte att de skulle döda honom om de lyckades ta kniven från honom. Salman låg kvar på den plats denne lagt sig på när han lämnade lägenheten. Han klev över Salman och sprang ut. När han gick ut slängde han igen dörren som låste sig. När han gick från lägenheten var han klädd i samma kläder som han hade haft när slagsmålet ägde rum utom jackan som han tog på sig på vägen ut. Han har sett Salmans skador men det var inte han som orsakade alla dessa. Han har inte slagit Salman efter att denne lade sig ned. Han vet inte hur Salman och Mohammed har fått sår i huvudet. Han har inte slagit någon med en stång eller liknande föremål. Han uppfattade Salmans berusning som att denne hade druckit från morgonen och hela tiden fram till händelsen. Oredan i vardagsrummet uppkom på grund av att han försökte hejda Salman och Mohammed med olika föremål. Det är han som har vält sängen. Han har sett bilder på blodet överallt i lägenheten. Han vet inte hur det kommer sig att blod hamnat där.

Beviskravet i brottmål

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet (se t.ex. NJA 2015 s. 702 med hänvisningar).

För att Haned Mahamed Abdullahi ska dömas för de åtalade gärningarna krävs det alltså, att det inte råder några rimliga tvivel om att han dödat Salman Ahmed och att han misshandlat Mohammed Igol på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Detta innebär att bl.a. att det, för att beviskravet ska vara uppfyllt, inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Bevisningen i målet

Åklagaren och målsägandena har åberopat en mängd bevisning. Utöver de uppgifter som har lämnats av Mohammed Igol och Haned Mahamed Abdullahi är den tekniska och den rättsmedicinska utredningen av stor betydelse. Också de vittnesmål som har bärning på tidsangivelser och iakttagelser av och området kring brottsplatsen. Vidare utgör uppgifter om telefontrafiken bevisning av vikt.

Tingsrätten inleder prövningen med att redogöra och ta ställning till den tekniska och den rättsmedicinska utredningen och viss muntlig bevisning som har samband med den utredningen.

*Den tekniska och rättsmedicinska utredningen samt det sakkunniga vittnesmålet
Rättsmedicinsk obduktion av Salman Ahmed*

Av utlåtandet efter rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande framgår bl.a. att det påvisades 28 skarpkantade skador på Salman Ahmeds bål, 28 skarpkantade skador på armarna, på händerna och på det vänstra benet, sårskador på hjässan och högersidiga revbensfrakturer.

Enligt utlåtande över de skarpkantade skadorna på bålen hade Salman Ahmed 17 utan sårkanaler in i bröst- eller bukhåla, en med en sårkanal in i den vänstra bröstorgshalvan (A/80), skada på den vänstra nyckelbenpulsådern, och den vänstra lungan med blödning och luftutträde till den vänstra lungsäcken, kollaps av den vänstra lungan samt skador på insidan av bröstorgsväggen, sju med sårkanaler in i brösthålan och vidare in i buken

Under rubrikerna skadornas uppkomstsätt, dödsorsak och dödssätt har följande antecknats.

De skarpkantade skadorna har ett utseende som starkt talar för att de har uppkommit genom inverkan med ett eggvasst föremål, till exempel en kniv. Flera av skadorna har därutöver ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom inverkan

med ett eneggat föremål. Utifrån skadornas utseende kan det dock inte avgöras om alla skador tillfogats med ett och samma föremål, eller om flera olika föremål (knivar) använts.

Flera av de skarpkantade skadorna på armarna och händerna har en lokalisation som talar för att de utgörs av så kallade avvärjningsskador.

Sårskadorna på huvudet med underliggande blödningar i huvudsvålen, skadan på tanden, blödningarna och bristningarna i munhålets slemhinnor, revbensfrakturerna och blödningen i den vänstra lungan har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, men är därutöver ospecifika.

En del underhudsblödningar utgörs helt eller delvis av blödningar utgående från skarpkantade skador. Övriga underhudsblödningar talar starkt för att de uppkommit genom ospecifikt trubbigt våld.

Sammanfattningsvis är de skador som uppkommit genom trubbigt våld förenliga med att ha uppkommit i samband med det tumultartade slagsmål som finns beskrivet i utredningen. Skadebilden tillåter ingen bedömning av huruvida ett tillhygge använts. Revbensfrakturerna och blödningen i den vänstra lungan är även förenliga med att ha uppkommit i samband med återupplivningsförsök (av utredningsunderlaget framgår dock inte om återupplivningsförsök gjordes).

Fynden talar starkt för att döden har orsakats av de skarpkantade skadorna och blödning från dessa, där skadan i anslutning till det vänstra nyckelbenet med underliggande skada på den vänstra nyckelbenspulsåldern och lungan bedöms ha haft störst betydelse.

Fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av annan person.¹

¹ Skalsteg

-visar: Fynden/resultaten är typiska och alternativ är uteslutna.

-talar starkt för: Fynden/resultaten har karakteristika som är typiska. Sannolikheten för alternativ är mycket liten.

-talar för: Fynden/resultaten har karakteristika som är vanliga. Alternativ är möjliga men mindre troliga.

-kan tala för/talar möjligen för: Fynden/resultaten har karakteristika som kan förekomma. Alternativ är näst intill lika troliga.

-talar varken för eller emot/ tillåter ingen slutsats om: Fynden/resultaten har inga eller ospecifika karakteristika.

-kan tala emot/talar möjligen emot: Fynden/resultaten har karakteristika som kan förekomma. Alternativ är dock något mer troliga.

-talar emot: Fynden/resultaten har karakteristika som är ovanliga. Alternativ är mer troliga.

-talar starkt emot: Fynden/resultaten har karakteristika som är atypiska. Sannolikheten för alternativ är mycket stor.

-utesluter: Fynden/resultaten är atypiska och utesluter detta alternativ.

Av kompletterande utlåtande efter rättsmedicinsk obduktion framgår bl.a. följande. De skador som i första hand måste tillmätas betydelse för den dödliga utgången, utöver de tidigare nämnda, är de som gått in i bröst- och/eller bukhåla och där orsakat skador på inre organ/strukturer. Sammanfattningsvis bedöms dock skadorna med sårkanaler in i brösthålan och vidare in i buken, med skador på den vänstra lungan, mellangärdet, mjälten och den vänstra njuren och magsäcken ha varit livshotande. Detsamma gäller för de skador som orsakat skador på inre organ och strukturer i buken, bland annat på kroppspulsådern, magsäcken, tunntarmen och dess fettväv och orsakat blödning till bukhålan och i mjukdelarna. Därutöver bedöms i första hand de skador med djupare stickkanaler i underliggande muskulatur tillsammans ha bidragit till den dödliga utgången genom att orsaka blödning.

Björn Bäckströms sakkunniga vittnesmål

Bedömningen i det rättsmedicinska utlåtandet om dödsorsaken överensstämmer med vad sakkunniga vittnet Björn Bäckström har uppgett. Enligt Björn Bäckström har skada (A/80) i första hand bidragit till den dödliga utgången och denna skada har inneburit medvetlöshet inom ”minuter”. Björn Bäckström har vidare uppgett att de skador som har trängt in i bröst och/eller bukhåla var och en för sig har varit livshotande och att övriga skador med djupare stickkanaler i underliggande muskulatur inte ensamma varit livshotande men kan ha bidragit till döden genom blodförlust. Enligt Björn Bäckström hade Salman Ahmed inte någon skada som gav upphov till omedelbar medvetlöshet.

Rättsmedicinsk kroppsundersökning av Mohammed Igol

Av utlåtandet framgår bl.a. att Mohammed Igol vid läkarbesök den 17 mars 2019 bedömdes ha hjärnskakning samt vid rättsmedicinsk kroppsbesiktning den 18 mars 2019 hade en sex cm långsträckt sårskada till vänster på hjässan samt underhudsblödningar i ansiktet, på den vänstra armen och på buken.

Enligt utlåtandet har sårskadan i huvudet ett utseende som talar för att den orsakats av trubbigt våld, flera av underhudsblödningarna, på den vänstra överarmen och på buken, har ett utseende som är förenligt med att de orsakats av slag med ett långsträckt föremål och skadorna i ansiktet är förenliga med att ha orsakats av knytnävsslag men är också förenliga med att ha orsakats av exempelvis slag med tillhygge eller fall. Skadorna har inte varit livshotande men inte heller ringa.

Rättsmedicinsk kroppsundersökning av Haned Mahamed Abdullahi

Av utlåtande från rättsmedicins kroppsundersökning den 18 mars 2019 framgår bl.a. följande. Haned Mahamed Abdullahi har företett hudblödningar på de båda överarmarna, en underhudsblödning i den vänstra handflatan, smärre hudavskrap på armarna och en på det högra benet. Placeringen av hudblödningarna på de båda överarmarna kan tala för att de orsakats av hårda grepp om de båda armarna. Vid undersökningen har det inte framkommit något som stödjer Haned Mahamed Abdullahis uppgift om att han ska ha fått motta knytnävsslag i ansiktet och flera slag med en stol. Av kompletterande rättsintyg framgår vidare att det vid undersökning av Haned Mahamed Abdullahi, som endast påvisades smärre hudskador i form av ytliga hudavskrap och enstaka hudblödningar/underhudsblödningar, inte påvisades några fynd som stödjer Haned Mahamed Abdullahis påstående att han skulle ha inre skador.

Brottsplatsundersökningen med analysresultat från Nationellt forensiskt centrum
Lägenheten består av en hall, en toalett, ett vardagsrum, en sovalkov och ett kök.

Vid den kriminaltekniska undersökningen på Timmermansgatan 18 i Skelleftehamn undersöktes trapphuset och bostaden samt säkrades spår och gods. I snön utanför trapphuset fanns skospår i snön som bedömdes leda ut från och i riktning bort från huset. I ett av skospåren iaktogs blod som säkrades. Analysen visar en blandning

av DNA från minst två personer. Resultat talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Salman Ahmed.

I trapphuset fanns bloddroppar. Resultatet talar extremt starkt för att blodet kommer från Mohammed Igol.

I hallen bakom huvudet på den avlidne fanns ett metallrör som var böjt och blodigt. Röret hade en godstjocklek på ca 0,5 mm och var ca 96 cm långt. Blod fanns invid och i nära anslutning till den avlidne. Längre in i hallen fanns ett större område med blod på golvet. I blodet låg en kniv. Avståndet mellan den avlidne och kniven var ungefär 1,5 m. Kniven var ungefär 29,5 cm lång och ca 2 cm som bredast. Bladet var ungefär 16,5 cm långt. På golvet låg bl.a. delar av en trasig pinnstol.

På golvet i vardagsrummet låg möbler utspridda. I mitten av vardagsrummet låg en säng upp och ned.

Sängen var blodbesudlad. På skumgummimadrassen iaktogs ett skospår avsatt med blod. Skospår och fragment av skospår avsatta med blod iaktogs innanför vardagsrumströskeln. Skospåren bedömes ha en riktning både in och ut från vardagsrummet. Skospåren var av samma mönstertyp som de i hallen. Det iaktogs skospår som bedömdes gå både in och ut ur sovalkoven.

På golvet i köket anslutning till diskbänken iaktogs fragment av ett blodigt skoavtryck. Resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Salman Ahmed.

Under rubriken analys och slutsats har antecknats:

Det droppade blodet i trapphuset tillsammans med resultaten från NFC ger starkt stöd för att en blödande person, Mohamed Igol, förflyttat sig genom trapphuset.

Både utanför och inne i lägenheten iaktogs skospår med samma mönstertyp. Spår från både vänster och höger sko iaktogs. Detta ger starkt stöd för att en person beklädd med skor med denna mönstertyp befunnit sig både i och utanför lägenheten efter att någon har blött.

Skospår i vardagsrummet och i sovalkoven har bedömts med avseende på riktning. Iakttagelserna ger starkt stöd för att någon har gått mellan vardagsrummet in i sovalkoven och tillbaka till vardagsrummet.

De trasiga möblerna och den oordning som rådde i lägenheten visar att tumult har förekommit i lägenheten.

Skadornas utseende på den avlidne ger starkt stöd för att de tillfogats via ett eggvasst föremål.

Den sammantagna bedömningen är att en person som befunnit sig i bostaden bragts om livet genom att ha tillfogats blödande- och dödliga skador med ett eggvasst föremål.

Någon, inte offret, har efter det blodiga våldet beträtt lägenheten och avsatt blodiga skoavtryck.

Blodbildsanalys

Av blodbildsanalysen framgår bl.a. att blod säkrats från golv hall, taklist hall, insida ytterdörr, vägg vardagsrum och soffa vardagsrum. Resultat från analys talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Salman Ahmed.

Den sammantagna bedömningen av blodbildsanalysen är att Salman Ahmed fått sin blödande skada/skador i lägenheten. Han har därefter med blödande skada/skador förflyttat sig omkring i vardagsrummet och därefter förflyttat sig till hallen. I hallen har Salman Ahmed vid något tillfälle legat på golvet och blött ut samt att han fått motta minst ett slag eller spark mot kroppen. Vid något skede i händelseförloppet har Salman Ahmed befunnit sig i upprätt position vid skolbänken och droppat blod på golvet. Vid något tillfälle har Salman Ahmed fått motta minst två slag eller sparkar när han befann sig i upprätt position vid entrédörren. Salman Ahmed har sedan ramlat eller knuffats så han hamnade liggandes på hallgolvet och avlidit av sina skador.

Analys av blod på föremål och kläder

Kniven

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) framgår att resultat från undersökning av kniven talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Salman Ahmed.

Metallröret

I tre undersökta besudlingar påvisades blod. Resultat från undersökning talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Salman Ahmed. I ytterligare en undersökt besudling påvisades blod. Analysen visar en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Mohammed Igol och att den mindre delen av DNA:t kommer från Salman Ismail Ahmed.

Klädundersökning Mohammed Igol

På Mohammed Igols byxor, strumpor, t-shirt, skjorta och jacka återfanns blod. Resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Mohammed Igol. På en av Mohammed Igols tofflor återfanns en blandning av DNA från minst två personer. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kom från Mohammed Igol och extremt starkt för att DNA:t inte kom från Salman Ahmed eller Haned Mahamed Abdullahi.

Klädundersökning Haned Mahamed Abdullahi

På Haned Mahamed Abdullahis jacka, byxor, sko, skonsöre samt t-shirt/linne återfanns blod. Resultatet talar extremt starkt för att blodet/DNA:t kommer från Salman Ahmed.

Tingsrättens slutsatser av den tekniska och rättsmedicinska bevisningen

Det blod som har säkrats i lägenheten kommer från Salman Ahmed. Dennes blod har återfunnits på Haned Mahamed Abdullahis kläder och ena sko samt på den kniv som återfanns i närheten av Salman Ahmeds kropp. De skospår som iakttagits utanför och inne i lägenheten har enligt brottsplatsundersökningen samma mönsterstyp. Det blod som anträffats i trapphuset härrör från Mohammed Igol. På de kläder som Mohammed Igol bar vid gripandet har inte återfunnits något blod från Salman Ahmed.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning av den ovan redovisade bevisningen att Mohammed Igol tillfogats blödande sårskada innan han lämnade lägenheten. Med hänsyn till att det inte funnits något blod från Salman Ahmed på Mohammed Igols kläder anser tingsrätten att det kan uteslutas att det varit Mohammed Igol som tillfogat Salman Ahmed stick- och skärskadorna. Tingsrätten anser vidare klarlagt att en person som avsatt skospår med Salman Ahmeds blod har lämnat huset innan polisen kom till platsen.

Genom vad som framkommit i det rättsmedicinska utlåtandet och övrig utredning utrett att det är den kniv, med ett ungefär 16,5 cm långt blad och med en största bredd på ca 2 cm, som återfanns i anslutning till Salman Ahmeds kropp som har använts för att tillfoga Salman Ahmed samtliga skarpkantade skador.

Bedömningen av Mohammed Igols och Haned Mahamed Abdullahis berättelser

Haned Mahamed Abdullahi har lämnat en sammanhållen och detaljerad berättelse men har inte kunnat lämna någon förklaring till de skador, utöver två eller tre knivstick, som Salman Ismail Ahmed haft. Enligt Haned Mahamed Abdullahi hade han druckit alkohol efter det att han lämnade lägenheten under kvällen och innan han kom tillbaka till lägenheten under natten. Denna uppgift stämmer med åklagarens påstående om att Haned Mahamed Abdullahi haft 0,72 promille etanol i

blodet vid undersökning den 17 mars 2019 kl. 07.35. Det förhållande att Haned Mahamed Abdullahi hade druckit alkohol innebär att det finns skäl att värdera tillförlitligheten av de uppgifter han lämnat med försiktighet.

Mohammed Igol har haft vissa svårigheter att berätta sammanhängande och har förklarat det med att han varit nyvaken och blivit yr efter att ha mottagit slag mot huvudet.

Mohammed Igol har vidhållit sina uppgifter över tid och har lämnat detaljerade uppgifter. Det går inte att bortse från att det kan finnas skäl för Mohammed Igol att lämna för honom fördelaktiga uppgifter för att lindra det utanförskap som han uppgett sig ha blivit drabbad av efter händelsen. Trots dessa omständigheter har tingsrätten bedömt Mohammed Igol som trovärdig. Det förhållande att Mohammed Igol nattetid varit utsatt för ett trauma och bedömts ha haft en hjärnskakning vid läkarundersökning den 17 mars 2019 innebär att det kan ifrågasättas om hans uppgifter i alla delar är tillförlitliga. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs det därför att hans berättelse vinner starkt stöd av bevisningen i övrigt.

Mohammed Igol berättelse får starkt stöd av den tekniska och rättsmedicinska bevisningen

Vid en prövning av Mohammed Igols uppgifter mot den tekniska och rättsmedicinska bevisningen kan tingsrätten konstatera att hans berättelse stöds av vad som har kommit fram om de spår från våldsutövning som han hade blivit utsatt för innan han lämnade lägenheten. Den omständigheten att Mohammed Igol inte haft något blod från Salman Ahmed på sina kläder talar i och för sig för att han inte varit kvar i lägenheten när Salman Ahmed utsattes för knivvåld men utesluter inte Haned Mahamed Abdullahis uppgift att Mohammed Igol hållit fast Haned Mahamed Abdullahi bakifrån när Haned Mahamed Abdullahi utdelade de första knivsticken.

Den övriga vittnesbevisningen

Mustafa Aslans och Sarab Farousis uppgifter har betydelse främst när det gäller frågan om det pågått bråk och i så fall under hur lång tid efter det att Mohammed Igol lämnade lägenheten. Mustafa Aslan och Sarab Farousi har uppgett att de vaknade vid 03-tiden av mycket höga röster från våningen ovanför och att det kastades grejer. Mustafa Aslan har uppgett att han tror att han vaknade av att var något tungt som föll och han förstod på tonen att det var folk som bråkade med varandra och rörde sig på olika platser i lägenheten. Mustafa Aslan har uppgett att han hörde någon som öppnade lägenhetsdörren och gick ner därifrån. Sarab Farousi har uppgett att hon hörde att dörren till lägenheten och porten öppnades och stängdes. Mustafa Aslan och Sarab Farousi har uppgett att de bestämde sig för att ringa till polisen när ljuden från lägenheten fortsatte och att det lät på samma sätt under samtalet med polisen. De har uppgett att ljuden från lägenheten upphörde efter samtalet med polisen. Enligt Mustafa Aslan kan det ha gått en kvart och enligt Sarab Farousi kan det ha gått ca en halvtimme från det att personen lämnade lägenheten tills hon ringde till polisen. Efter samtalet med polisen hörde hon inte någon fler lämna lägenheten. Enligt såväl Mustafa Aslan som Sarab Farousi hörde de bara att en person lämnade lägenheten. Mustafa Aslan och Sarab Farousi har uppgett att de såg en röd bil som närmade sig fastigheten sedan polis och ambulans hade kommit men som backade och körde från platsen.

Deka Abdi Youssoufs uppgifter är främst av betydelse för att avgöra var Haned Mahamed Abdullahi befann sig och om han bråkade med någon i tiden efter att Mohammed Igol hade lämnat lägenheten. Deka Abdi Youssouf har berättat bl.a. följande. Hon var hemma hos sin syster. Hon hade telefonkontakt med Haned under kvällen och natten. På kvällen pratade hon med en tjej, Leila, som Haned sade var som en syster för honom. Medan hon och Leila pratade kom Haned in i samtalet och började prata. Hon hörde TV:n innan hon somnade när hon pratade med Haned och Leila. Efter en liten stund sade hon att hon skulle gå och lägga sig. Hon minns inte vilken tid det var. Haned var hemma hos Mohammed Igol. Hon vaknade sedan

av att det ringde. Det var Haned som frågade var hon var. Samtalet kl. 03.43 var efter hon hade lagt sig. Haned frågade då var hon var. Hon tror att det var vid samtalet kl. 03.50 som hon frågade varför han ringde och då hon frågade var han var och han svarade att han var hemma. Haned var då på dåligt humör. Hon ringde tillbaka för att fråga vad som hände men Haned gav inga bra svar. Det var vid samtalet kl. 03.55 som Haned sade att han skulle komma och att hon skulle öppna dörren. Han sade att han inte mådde bra och att han ville komma. Hon sade att hon kunde öppna dörren. Då var han hemma. Hon kunde inte höra Haned så bra eftersom han skrek. Hon hörde att Haned var inomhus. Hon kunde höra TV:n och någonting som dukade i bakgrunden. Hon kunde inte reda ut vad det var. Hon hörde inte röster då. Hon minns de uppgifter som polisen antecknat i förhör innebärande att hon under detta samtal hörde dunsar och skrik. Hon tror att det var vid samtalet kl. 04.20 som Haned ringde och sade att han var på väg och att hon inte skulle lägga sig. När hon skulle gå på toaletten hörde hon att någon dunkade på dörren och hon gick och öppnade. Haned var blodig. Hon frågade vad som hade hänt. Haned frågade efter Mohammed Igol. Hon uppfattade att Haned var jättesur. Haned sprang förbi henne in i köket och hämtade en nyckel till hennes brors lägenhet och sprang ut. Hon trodde att Mohammed Igol hade slagit Haned. Hon sprang efter honom och ropade att han skulle komma tillbaka med nycklarna.

Ismail Faarah Koshins vittnesmål har betydelse främst för frågan om Mohammed Igol hade lämnat lägenheten på Timmermansgatan 18 när grannar fortfarande hörde bråk i lägenheten och Mohammed Igols fysiska skick och vad denne uppgett om skälet till sina skador.

Polismännen Gustav Lycksells och Mikael Ekefjärds uppgifter har betydelse främst för frågan om någon annan person än Mohammed Igol och Haned Mahamed Abdullahi hade lämnat lägenheten. Genom polismännens vittnesmål är utrett att det fanns två par spår ut från entrédörren på Timmermansgatan 18, att dörren till Mohammed Igols lägenhet var låst och att de hämtade brytverktyg och bröt upp

dörren och hittade en naken och livlös man liggande i mycket blod någon meter innanför dörren. Enligt Gustav Lycksell sökte han igenom lägenheten och tittade ut på balkongen men såg igen någon annan person. Mikael Ekefjärd har uppgett att han konstaterade att trapphuset och vindsutrymmet var tomt och började därefter spåra med hunden i spåret med blod varefter hunden hittade en man som greps bakom ett elskåp. Enligt Mikael Ekefjärd spårsäkrade han därefter andra utgångar och vid brandstegen men såg bara två uppsättningar skospår vid entrén. Varken Gustav Lycksell eller Mikael Ekefjärd kontrollerade källaren.

Genom Jan Unossons vittnesmål är klarlagt att Salman Ismail Ahmed konstaterades vara avliden när ambulans kom till platsen och att hjärtkompressioner inte utfördes.

Analys av händelseförloppet efter det att Mohammed Igol lämnade lägenheten

Av händelserapporter och vittnesmål framgår följande.

Mohammed Igol befann sig hos Ismail Faarah Koshin på Kaptensgatan 29 A i Skelleftehamn den 17 mars 2019 kl. 04.09.51 då Ismail Faarah Koshin talade med polis. Genom Ismail Faarah Koshins vittnesmål är utrett att Mohammed Igol kom till Ismail Faarah Koshins bostad under natten och att Mohammed Igol då var utan skor och hade en blodig skada i huvudet. Ismail Faarah Koshin uppfattade att Mohammed Igol hade blivit slagen och redan hade ringt till polisen men behövde ladda sin telefon. Enligt Ismail Faarah Koshin var Mohammed Igol rädd och Ismail Faarah Koshin tolkade Mohammed Igols samtal till polisen. Efter att ha konfronterats med uppgifter ur polisförhör har Ismail Faarah Koshin uppgett att han minns att Mohammed Igol berättade att denne hade fått något föremål i huvudet. Enligt Ismail Faarah Koshin är det mycket möjligt att Mohammed Igol sade att de hade varit tre personer i lägenheten, att det var en person som utövade våld och att han var orolig över den andra personen.

Sarab Farousi fick kontakt med polisen per telefon kl. 04.11.52. Av händelserapporten som stöds av hennes vittnesmål framgår att hon kl. 04.12.25 uppgav ”hör att det bråkar nu” och kl. 04.15.58 uppgav ”hör hur de skriker nu”. Enligt Sarab Farousi och Mustafa Aslan uppfattade de således ett pågående bråk från Mohammed Igols lägenhet under samtalet med polisen. Att det förekom ett pågående bråk under samtalet stöds också av utskrift och uppspelning av Sarab Farousis hennes samtal med polisen. Utifrån de uppgifter Sarab Farousi och Mustafa Aslan lämnat förlöpte mellan ca 15 och 30 minuter från det att de hörde någon person lämna lägenheten tills de kontaktade polis. Även om det finns skäl att värdera uppgift om tid med försiktighet innebär vittnenas uppgifter att personen ifråga lämnade lägenheten någon gång omkring kl. 03.40-03.55.

Av promemoria från polisens vallning av Mohammed Igol från Timmermansgatan 18 till Kaptensgatan 29 A framgår att Mohammed Igol fick information om att gå i den takt som han gick den aktuella natten, gå så exakt väg som han gick samt stanna till där han ringt på dörrar/sökt kontakt i samma tidsintervall som han gjorde vid aktuell brottstidpunkt. Även om en sådan vallning måste värderas med viss försiktighet ger den en uppskattad tid om ca 19 minuter. Om det var Mohammed Igol som grannarna hörde lämna lägenheten innebär det att denne var på plats hos Ismail Faarah Koshin omkring kl. 04.00 - 04.15.

Av samtalslista framgår att det förekommit kontakter mellan Haned Mahamed Abdullahis telefon och vittnet Dekha Abdi Yousseufs telefon vid nio tillfällen mellan kl. 03:43-04:20 den 17 mars 2019. Av samtalslistan framgår att ett samtal kl. 03.55 pågick under tio minuter. Dekha Abdi Yousseuf har uppgett att hon uppfattade att Haned Mahamed Abdullahi var hemma, att hon hörde dunsar och skrik och ljudet från en TV samt att Haned Mahamed Abdullahi inte mådde bra. Enligt Dekha Abdi Yousseuf sade Haned Mahamed Abdullahi vid samtalet kl. 04.20 att han var på väg till henne. Dekha Abdi Yousseufs uppgift att hon hört en TV stämmer inte med att

Haned Mahamed Abdullahi befunnit sig i hemmet eftersom Mohammed Igol uppgett att det inte funnits någon TV i lägenheten på Timmermansgatan 18.

Tingsrätten har bedömt Dekä Abdi Youssouf som trovärdig. När det gäller innehållet i samtalen ifrågasätter tingsrätten inte hennes uppgifter. Tingsrätten anser dock att det finns skäl att värdera tillförlitligheten av de uppgifter som hon lämnat angående vad som sagts och vad hon hört vid respektive samtal med försiktighet på grund av att samtalen förekommit mitt i natten sedan hon gått och lagt sig och då fråga har varit om ett flertal samtal.

En förklaring till att Dekä Abdi Youssouf hört ljudet från en TV kan förklaras med att Haned Mahamed Abdullahi befann sig på en annan plats än i lägenheten på Timmermansgatan 18 under samtalet som inleddes kl. 03.55. En annan förklaring är att Dekä Abdi Youssouf misstagit sig gällande vilket samtal det var fråga om när hon hörde ljudet från en TV. Med hänsyn till att Dekä Abdi Youssouf uppgett att hon hörde ljud från en TV i ett samtal innan hon somnade och då det förekommit samtal mellan henne och Haned Mahamed Abdullahi under kvällen den 16 mars 2019 kan det enligt tingsrätten inte uteslutas att fråga varit om något av samtalen då han Haned Mahamed Abdullahi befann sig hos en kamrat. Med hänsyn till att Dekä Abdi Youssouf också uppgett sig ha hört dunsar och skrik anser tingsrätten att det kan hållas för visst att Haned Mahamed Abdullahi befann sig i lägenheten vid det samtal som påbörjades kl. 03.55.

Bara den omständigheten att Haned Mahamed Abdullahi ringde till Dekä Abdi Youssouf kl. 03.55 och att hon hörde dunsar och skrik innebär inte, utifrån vad som framkommit ovan om övriga tidsuppgifter, att det kan uteslutas att Mohammed Igol då var kvar i lägenheten på Timmermansgatan 18. Dock anser tingsrätten att de tidsangivelser som framkommit genom händelserapporterna och Sarab Farousis och Mustafa Aslans vittnesmål talar för att Mohammed Igol då hade lämnat lägenheten.

Av samtalslistan och Deka Abdi Youssoufs vittnesmål är klarlagt att Haned Mahamed Abdullahi kontaktade henne ytterligare en gång till per telefon kl. 04.20. Det hade då gått 15 min från det att det senaste samtalet avslutades. Av uppgifter i promemoria för kontroll av avstånd och tid för att gå/jogga från Timmermansgatan 18 till Ursvikgatan 138 är klarlagt att Haned Mahamed Abdullahi haft tid att gå/jogga nämnda sträcka efter Sarab Farousis och Mustafa Aslans samtal med polisen enligt vilket bråk pågick i lägenheten kl. 04.15.58.

Av händelserapport framgår att en man, Haned, greps kl. 04.37.

Mohammed Igol lämnade lägenheten medan det pågick bråk i lägenheten

Mohammed Igols uppgifter stöds av såväl tidsangivelserna i händelserapporten som vittnesmålen. Detta innebär att han lämnade lägenheten när de fortfarande pågick bråk. Enligt såväl Mohammed Igol som Haned Mahamed Abdullahi var det då inte någon fler än de två och Salman Ismail Ahmed i lägenheten.

Vem har tillfogat Mohammed Igol skador och Salman Ismail Ahmed de ytterligare knivsticken/huggen?

Haned Mahamed Abdullahi har förnekat att han tilldelat Mohammed Igol några skador och att han tillfogat Salman Ismail Ahmed fler än två eller tre knivstick.

Mot hypotesen att det funnits fler personer i lägenheten när Mohammed Igol lämnade den talar såväl hans som Haned Mahamed Abdullahis egna uppgifter samt de uppgifter som Mohammed Igol lämnade till Ismail Faarah Koshin. Fråga är då om det kommit någon person till lägenheten efter det att Mohammed Igol lämnade den men medan Haned Mahamed Abdullahi ännu var eller om någon kommit sedan Haned Mahamed Abdullahi lämnat lägenheten och fortsatt att tilldela Salman Ahmed knivstick. Mot detta talar den tekniska utredningen polismännens vittnesmål.

Enligt polismännens vittnesmål fanns det inte någon annan än Salman Ismail Ahmed i lägenheten när de bröt sig in och det fanns inte heller fler än två spår som gick ut från entrén på huset. Enligt Haned Mahamed Abdullahi låstes dörren när han lämnade den. Denna uppgift stöds av den omständigheten att polisen fick bryta sig in i lägenheten.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning av det kan uteslutas att någon annan person funnits i lägenheten och fortsatt att tilldela Salman Ismail Ahmed knivstick medan Haned Mahamed Abdullahi fortfarande befann sig i lägenheten och därefter avvikit innan polisen kom till platsen *eller* att någon annan person, efter det att även Haned Mahamed Abdullahi lämnat lägenheten, gått in i lägenheten med nyckel och fortsatt att tilldela Salman Ismail Ahmed knivstick samt avvikit eller möjligen gömt sig i källaren innan polisen kom till platsen.

Sammanvägning av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning utrett att det varit dålig stämning mellan Haned Mahamed Abdullahi och Salman Ismail Ahmed och att de grälade redan under kvällen den 16 mars 2019, att Haned Mahamed Abdullahi lämnade lägenheten och att de hamnade i dispyt under natten då Haned Mahamed Abdullahi återvände till lägenheten där Salman Ismail Ahmed och Mohammed Igol låg och sov. Både Haned Mahamed Abdullahi och Salman Ahmed var påverkade av alkohol. De uppgifter som Mohammed Igol lämnat om händelseförloppet härefter får starkt stöd av övrig utredning. Härigenom är klarlagt att Haned Mahamed Abdullahi varit den som först utövat fysiskt våld mot Salman Ahmed och Mohammed Igol.

Frågan är om Haned Mahamed Abdullahi därefter befunnit sig i en nödvärnssituation när han utdelade knivhugg. Vid invändningar om nödvärn vilar bevisbördan på åklagaren. För att åklagaren ska ha motbevisat en sådan invändning krävs det att bevisningen är sådan att invändningen framstår som obefogad.

Enligt utlåtande över den rättsmedicinska kroppsundersökningen framkom inte något som stödjer Haned Mahamed Abdullahis uppgift om att han ska ha fått motta knytnävsslag i ansiktet och flera slag med en stol. Haned Mahamed Abdullahi hade underhudsblödningar på de båda överarmarna, en underhudsblödning i den vänstra handflatan, smärre hudavskrap på armarna och en på det högra benet. Utseendet på skadorna talar enligt utlåtandet starkt för att de orsakats av trubbigt våld och placeringen av hudblödningarna på de båda överarmarna kan tala för att de orsakats av hårda grepp om de båda armarna. Enligt kompletterande rättsintyg hade Haned Mahamed Abdullahi endast smärre hudskador i form av ytliga hudavskrap och enstaka hudblödningar/underhudsblödningar och det påvisades inte några fynd som stödjer hans påstående att han skulle ha inre skador.

Även om det inte kan uteslutas att Mohammed Igol innan han lämnade lägenheten försökt skydda sig med en stol eller till och med försökt angripa Haned Mahamed Abdullahi med stolen och också tagit tag i Haned Mahamed Abdullahi bakifrån över armarna när denne hade hämtat en kniv och hållit kniven mot och/eller utdelat ett knivstick mot Salman Ahmed är den av åklagaren och målsäganden framlagda utredningen så robust att Haned Mahamed Abdullahis invändning om nödvärn eller inbillat (putativt) nödvärn framstår som obefogad. Till detta kommer att Haned Mahamed Abdullahi hade under händelseförloppet, precis som Mohammed Igol, hade kunnat lämna lägenheten innan han utsatte Salman Ahmed för knivvåld.

Har Haned Mahamed Abdullahi agerat med uppsåt?

En förutsättning för att Haned Mahamed Abdullahi ska dömas för mord är att han handlat med uppsåt och att uppsåtet omfattat effekten att döda Salman Ismail Ahmed.

Inget annat är visat än att det i det fall som tingsrätten nu har att pröva fråga varit om ett impulsstyrt våldsbrott.

När det gäller angrepp på person är i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att det också förelegat uppsåt att döda (se NJA 1998 s. 86).

Salman Ahmed hade ett mycket stort antal skador, bland annat flera skarpkantade skador på bålen, varav ca tio som trängt i bröstkorgen, brösthålan och buken som var för sig varit livshotande. Därutöver hade Salman Ahmed ett tiotal skador med djupare stickkanaler i underliggande muskulatur som tillsammans bidragit till den dödliga utgången genom att orsaka blödning. Flera av de skarpkantade skadorna på Salman Ahmeds armar och händer har bedömts vara avvärjningsskador.

Den skadebild som Salman Ahmed haft visar att han utsatts för ett allvarligt knivvåld. Detta tillsammans med blodbilden i lägenheten talar för att Haned Mahamed Abdullahi agerat med stor hänsynslöshet och utövat ett besinningslöst våld med kniv mot en skyddslös person. Till detta kommer att Haned Mahamed Abdullahi uttalat hot att döda när han hade hämtat kniven. Tingsrätten anser mot denna bakgrund ställt utom rimligt tvivel att Haned Mahamed Abdullahi agerat med avsiktssuppsåt.

Tingsrättens slutliga bedömning

Åtalspunkt 1

Genom Haned Mahamed Abdullahis egna uppgifter som får stöds av den kriminaltekniska och rättsmedicinska utredningen är utrett att han utsatt Salman Ismail Ahmed för visst knivvåld. Den kriminaltekniska och rättsmedicinska utredningen tillsammans med händelserapporter och vittnesmål samt utredningen i övrigt innebär att det är styrkt att Haned Mahamed Abdullahi på tid och plats enligt åtalet varit den som tilldelat Salman Ismail Ahmed alla de knivhugg, varav ca 20

djupare stick, och det stora antalet övriga skador som åklagaren påstått. Genom Mohammed Igol redogörelse, som stöds av övrig utredning, är Haned Mahamed Abdullahis invändning om nödvärn motbevisad. Antalet skador och stickskadornas placering samt den blodbild som funnits på brottsplatsen visar att Haned Mahamed Abdullahi agerat med avsiktssuppsåt. Tingsrätten anser att det inte finns några förmildrande omständigheter. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

Åtalspunkt 2

Mohammed Igol uppgifter stöds av den skriftliga bevisningen. Åtalet för misshandel är härigenom styrkt. Mohammed Igol har av misshandeln tillfogats bl. a. hjärnshakning, en sårskada på huvudet som suturerats och flera underhudsblödningar på överarm och buk. För att misshandeln ska bedömas som grov måste det vara om en hänsynslöshet som går klart utöver vad som i sig ligger i att tillfoga den i det enskilda fallet aktuella skadan. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att misshandeln är allvarlig med ett högt straffvärde men att den inte är att bedöma som grov.

Påföljd

Haned Mahamed Abdullahi är 22 år och är såvitt känt tidigare ostraffad.

Han döms nu för bl.a. mord för vilket brott är stadgat fängelse mellan tio och arton år eller på livstid.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2016 s. 3 konstaterat att utgångspunkten för straffmätningen vid mord är fängelse 14 år.

Det har inte gått att få fram vilket motiv Haned Mahamed Abdullahi haft till att mörda Salman Ahmed. Däremot står det klart att mordet utfördes med avsiktssuppsåt. Även om det kan ha förekommit någon form av dispyt konstaterar tingsrätten att det inte finns

några förmildrande omständigheter. Däremot har Haned Mahamed Abdullahi genom att utdela ett mycket stort antal knivhugg mot Salman Ahmed agerat besinningslöst och hänsynslöst. Det kan hållas för visst att Salman Ahmed, som befann sig en mycket skyddslös situation med svårigheter att värja sig, utsatts för dödsångest och andra svåra lidanden. Salman Ahmed har försökt skydda sig och skadorna finns på både fram- och baksidan av kroppen. Skadorna och blodbilden talar för att det inte varit ett mycket hastigt händelseförlopp och att Salman Ahmed varit skyddslös.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Haned Mahamed Abdullahi ska dömas till fängelse i arton år.

Haned Mahamed Abdullahi saknar närmare anknytning till Sverige och kan därför inte anses lida men. Utvisningen påverkar därför inte straffmätningen.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Haned Mahamed Abdullahi ska utvisas med stöd av 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716).

Tingsrätten har inhämtat yttrande från Migrationsverket. Av det framkommer bl. a. att Haned Mahamed Abdullahi är medborgare i Somalia och att han sökte asyl i Sverige den 18 juni 2015. Migrationsverket har utrett hans skyddsskäl och har avslagit hans asylansökan. Hans föräldrar och syskon är bosatta i Somalia. Migrationsverket har bedömt att hinder mot att genomföra utvisning inte föreligger.

Tingsrättens bedömning

Haned Mahamed Abdullahi döms nu för bl.a. mord. Brottsligheten är så allvarlig att han inte bör få stanna kvar i Sverige. Han saknar anknytning till Sverige och det finns förutsättningar att besluta om utvisning. Återreseförbudet bör vara utan tidsbegränsning vilket motiveras av brottslighetens allvar.

Skadestånd

Åtalspunkt 1 (Efterlevande till Salman Ismail Ahmed)

Haned Mahamed Abdullahi döms för att ha mördat Salman Ismail Ahmed. Vid denna utgång har Haned Mahamed Abdullahi medgett de enskilda anspråken som därför ska bifallas. Detta innebär att han ska betala 60 000 kr vardera till Salman Ahmeds mor och syskon.

Åtalspunkt 2 (Mohammed Igol)

På grund av den bedömning som tingsrätten har gjort i fråga om skuld är Haned Mahamed Abdullahi skyldig att ersätta Mohammed Igol den skada som kränkningen inneburit och för den personskada som Mohammed Igol vållats.

Tingsrätten har vid bestämmande av kränkningersättningens storlek särskilt beaktat att Mohammed Igol nattetid i sitt hem blivit utsatt för våld med tillhugge mot huvudet av en person som varit inneboende hos honom. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att ersättning för kränkning bör bestämmas till skäliga 50 000 kr. Om yrkad ränta är inte tvist.

Mohammed Igol har uppgett att han på grund av misshandeln lider av molande värk i huvudet och benen att han har drabbats av psykiska besvär bland annat på grund av att han känner sig utstött av sina somaliska vänner. Enligt Mohammed Igol äter han smärtstillande medicin varje dag och har också fått läkemedel mot de psykiska besvären.

Tingsrätten ifrågasätter inte Mohammed Igol uppgifter som stöds av läkarintyg av vilket framgår att han bedöms lida av ett posttraumatiskt stresstillstånd utlöst av misshandeln och mordet. Mohammed Igol är berättigad till ersättning för fysiskt

och psykiskt lidande på grund av misshandeln men inte för psykiska besvär till följd av mordet. Även om det inte i den del som avser psykiskt lidande går att utesluta att främst mordet påverkat Mohammed Igols psykiska hälsa bedömer tingsrätten, med hänsyn till det våld som han utsatts för, att hans yrkande om ersättning för akuta fysiska och psykiska besvär under fyra månaders tid fram till och med den 17 juli 2019, eller 10 000 kr, ska bifallas.

Mohammed Igol har gjort förbehåll om rätt att senare göra ytterligare anspråk på ersättning. Tingsrätten konstaterar att det från processuell synvinkel saknas anledning att förbehålla målsäganden rätt att i framtiden föra en sådan talan eftersom den aktuella domens rättskraft endast omfattar målsägandens yrkande i detta mål. Däremot kan förbehållet ha betydelse i preskriptionsbrytande hänseende. Tingsrätten anser att dock att det är tillräckligt att det av domen framgår att målsäganden har gjort ett sådant förbehåll. Det saknas därför anledning att ta in ett sådant förbehåll i domslutet.

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning

För mord inte är stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Haned Mahamed Abdullahi ska därför stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom i fråga om påföljd och utvisning.

Övrigt

Vad försvararen och målsägandebiträden begärt i ersättning bedöms vara skäligt utom i den del som avser Ida Viderlunds kompletterande kostnadsräkning avseende ersättning för mottagande av besked att tingsrätten framflyttat datum för domen. Denna post får skäligen få anses ingå i den ersatta posten avslutande åtgärder.

Med hänsyn till att Haned Mahamed Abdullahi nu döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden för försvarare och målsägandebiträden stanna på staten.

Haned Mahamed Abdullahi ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Vad som föredragits inom stängda dörrar ska vara fortsatt belagt med sekretess.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten för Övre Norrland ska ha kommit in till tingsrätten senast den 8 augusti 2019.

För tingsrätten

Christel Lundmark

I avgörandet, som är enhälligt, har deltagit lagmannen Christel Lundmark och tre nämndemän.

Avräkningsunderlag, se aktilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970618	Datum för dom/beslut 2019-07-18
Efternamn Abdullahi	Förnamn Haned Mahamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970678-3512	Datum för dom/beslut 2019-09-18
Efternamn Abdullahi	Förnamn Haned Mahamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se