



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-05-12
Malmö

Mål nr
B 1019-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kristianstads tingsrätts dom den 1 mars 2022 i mål nr B 2453-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad

Motpart (Målsägande)

1. Tommy Kjellkvist
2. Pernilla Kjellkvist
3. Peter Kjellkvist

Företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

SIMON Karl Magni Svensson, 19940918-0776
Frihetsberövande: Häktad
Solgatan 6
289 50 Hanaskog

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Östra Storgatan 44
291 31 Kristianstad

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår begäran om inhämtande av yttrande från Socialstyrelsen.

Hovrätten, som tillämpar även 29 kap 3 § 1 st 2 p brottsbalken, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 17 år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 427865

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut, förutom avseende s 323–360 i tingsrättens aktbilaga 43. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Björn Attnarsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 175 845 kr. Av beloppet avser 126 896 kr arbete, 13 200 kr tidsspillan, 580 kr utlägg och 35 169 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Simon Svensson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Simon Svensson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och, till följd av detta, skadeståndsyrkandena eller i vart fall lindrar fängelsestraffet.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring.

Simon Svensson har begärt att hovrätten inhämtar Socialstyrelsens yttrande över det rättspsykiatriska utlåtandet.

Åklagaren har motsatt sig att sådant yttrande inhämtas.

Åklagaren har i hovrätten vidhållit samtliga gärningsmoment i gärningsbeskrivningen (bilaga 1 till tingsrättens dom).

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören där har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar respektive ljudupptagningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har inte inhämtat yttrande från Socialstyrelsen. Skälen för detta redovisas sist i domen.

Simon Svensson har orsakat Johanna Kjellkvists död

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Simon Svensson – i Johanna Kjellkvists badrum – rent faktiskt agerade som åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen och på det sättet orsakade Johanna Kjellkvists död. Som tingsrätten har angett är det dock inte bevisat att Simon Svensson som ett led i den svåra misshandeln av Johanna Kjellkvist tog ett stryppgrepp om hennes hals.

Simon Svensson har haft uppsåt

Hovrätten utgår, liksom tingsrätten, från att Simon Svensson vid gärningen led av en allvarlig psykisk störning i form av en psykos med ”tankevillor” och hallucinationer samt att hans förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt därför var nedsatt.

Simon Svensson har också i hovrätten gjort gällande att han på grund av psykosen inte var medveten om sitt handlande eller kunde kontrollera det.

Martin Riegnell är ansvarig rättspsykiater för det rättspsykiatriska utlåtandet. Vad han har uppgett (se tingsrättens dom, s. 15) talar för att Simon Svensson var så medveten om sitt handlande och om situationen som sådan att han hade uppsåt i straffrättslig mening.

I samma riktning pekar den omständigheten att Simon Svensson hade telefonkontakt med Jonathan Larsson kort tid före händelsen och då skickade adekvata meddelanden. Av vikt är även att Simon Svensson har lämnat en relativt detaljerad redogörelse för vad som inträffade vid gärningen samt att redogörelsen stämmer väl överens med fynden vid brottsplatsundersökningen och obduktionen. Vidare visar Simon Svenssons åtgärd att fylla toalettstolen med vatten för att sedan trycka ner Johanna Kjellkvists huvud i den samma på ett målmedvetet agerande. Motsvarande gäller i fråga om handlandet med skurhinken (jfr gärningsbeskrivningen). Till detta kommer att Simon Svensson tog med sig den aktuella kniven från lägenheten samt att han träffade Jonathan Larsson kort tid efter gärningen och då kunde interagera med denne.

Som tingsrätten redovisat har Simon Svensson uppgett att röster sa åt honom att han var tvungen att döda Johanna Kjellkvist och att hon var en demon eller djävul. Enligt honom fick hon, efter att han inledningsvis hade slagit henne, röda ögon och horn i pannan.

Simon Svensson erkände den 17 september 2021 att han utsatt Johanna Kjellkvist för kraftigt våld och hade således redan då anledning att ge en förklaring till sitt agerande. Simon Svensson berättade trots detta inte om rösterna och synerna förrän cirka två må-

nader senare. Martin Riegnell har uppgett att det tillstånd som man tror att Simon Svensson befann sig i vid gärningen i första hand handlade om dennes föreställning om att mamman hade blivit skjuten och att man därför i det rättspsykiatriska utlåtandet inte kom fram till att Simon Svensson helt saknat förmåga att inse innebörden av gärningen mot Johanna Kjellkvist. Slutsatsen av detta är att Simon Svenssons uppgifter om rösterna och synerna är överdrivna. Simon Svenssons förklaring till varför han dröjde med att berätta om detta – att han inte ville bli särbehandlad eller förlora körkortet – leder inte till en annan bedömning.

Med hänsyn till det anförda råder det inte någon tvekan om att Simon Svensson var så medveten om sitt handlande och om situationen som sådan att han agerade uppsåtligen i straffrättslig mening. I detta ligger bl.a. att Simon Svensson förstod vem han angrep samt att han inte kan ha trott att han befann sig i en nödvärns- eller nödsituation. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att våldets omfattning och karaktär innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att Simon Svensson med avsiktsuppsåt berövade Johanna Kjellkvist livet.

Simon Svensson ska dömas för mord

Av skäl som tingsrätten har angett ska gärningen rubriceras som mord.

Påföljden ska bestämmas till fängelse i 17 år

Tingsrätten har redogjort för straffskalan för mord och för vad som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse (se tingsrättens dom, s. 19).

Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i 16 år om det inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se t.ex. rättsfallet NJA 2021 s. 32, punkten 36).

Simon Svensson har under ett utdraget förlopp och på flera olika sätt utövat kraftigt våld mot Johanna Kjellkvist. Våldet har lett till omfattande och allvarliga skador. Det står vidare klart att Johanna Kjellkvist var vid liv då Simon Svensson, efter att ha hämtat en

kniv i köket, återvände till badrummet och högg eller stack henne med kniven i halsen/nacken. Även om det, som tingsrätten har angett, är oklart när Johanna Kjellkvist blev medvetslös var förloppet sådant att hon måste ha känt svår smärta och upplevt stark dödsångest. Gärningen har således inneburit ett svårt lidande för Johanna Kjellkvist i den meningen att det särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse.

Det är försvårande om offret vid ett mord har varit i en skyddslös ställning. Detta anses ha varit fallet i första hand om någon på grund av ålder, sjukdom eller handikapp har saknat möjligheter att försvara sig. Högsta domstolen har kommit fram till att en kvinna som, enligt domstolen, av allt att döma var omtöcknad av ett slag och sedan blev strypt inte ”såvitt utrett ” var skyddslös i avsedd bemärkelse (se rättsfallet NJA 2021 s. 583, framför allt punkterna 20 och 33). Mot bakgrund av Högsta domstolens uttalanden i det nämnda rättsfallet anser hovrätten att Johanna Kjellkvist inte kan anses ha varit skyddslös i den mening som avses i nu aktuell kontext.

Av de skäl som tingsrätten har angett i övrigt anser hovrätten ändå, lika med tingsrätten, att gärningen som Simon Svensson begått var särskilt hänsynslös i den meningen att det särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse.

Det anförda, samt att Simon Svensson hade avsiktsuppsåt, innebär i sig att gärningens straffvärde motsvarar fängelse på livstid.

Hovrätten utgår dock, som framgått, från att Simon Svensson vid gärningen led av en allvarlig psykisk störning i form av en psykos med ”tankevallor” och hallucinationer samt från att hans förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt var nedsatt. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att psykosen utlöstes av att Simon Svensson medvetet intog amfetamin och cannabis samt narkotikaklassat läkemedel som han inte hade på recept.

I mars 2020 fördes Simon Svensson av polisen till en vuxenpsykiatrisk klinik efter att han hamnat i konflikt med en kamrat och stört grannar genom att mitt i natten banka på

en port. Han testade då positivt på amfetamin, cannabis, ecstasy och kokain och bedömdes ha en drogutlöst psykos med vanföreställningar och aggressiva beteendestörningar. Han uppvisade en påtaglig rädsla och ett misstänkt hallucinatoriskt beteende och tvångsvårdades under knappt ett dygn enligt lagen (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård. Hans symptom ”avtog med tillnyktrandet” och han uppmanades att söka stöd hos beroendemottagning. Vid tillfället ska han ha gjort sig skyldig till våldsamt motstånd. Enligt vad åklagaren har upplyst vid huvudförhandlingen i hovrätten var det förmodligen när han kom till kliniken.

Simon Svensson sökte aldrig stöd hos beroendemottagning.

Det kan alltså konstateras att Simon Svensson medvetet intog amfetamin och cannabis före mordet trots att han kände till att han då kunde drabbas av en drogutlöst psykos. Vad som har framkommit om den drogutlösta psykosen i mars 2020 kan emellertid inte ligga till grund för slutsatsen att Simon Svensson före gärningen hade att räkna med att han under en drogutlöst psykos kunde komma att använda allvarligt våld mot en annan person. Av betydelse är då att det enda som har framkommit i det avseendet är att Simon Svensson i mars 2020 ska ha gjort sig skyldig till ovan nämnda agerande, vilket inte behöver ha inneburit mer än att han spände sig eller krängde med kroppen i samband med att han blev tvångsintagen. Simon Svenssons psykiska tillstånd ska därmed, till skillnad från vad tingsrätten har ansett, beaktas vid bedömningen av gärningens straffvärde (jfr t.ex. rättsfallen NJA 1995 s. 48 och NJA 2012 s. 45, framför allt punkten 49).

Som nämnts var Simon Svenssons förmåga att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt dock inte så nedsatt som han påstått då han berättat om rösterna och synerna. Med beaktande av även detta motsvarar gärningens straffvärde inte fängelse på livstid utan understiger något det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut för mord och som är fängelse i 18 år. Gärningens straffvärde motsvarar fängelse i 17 år.

Av det rättspsykiatriska utlåtandet följer att Simon Svensson i dagsläget inte lider av en allvarlig psykisk störning samt att han numera har ett begränsat behov av psykiatrisk vård.

Eftersom Simon Svensson led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen men inte saknade förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt kan han dömas till fängelse om det finns synnerliga skäl. Det höga straffvärdet i förening med att Simon Svensson har ett begränsat behov av psykiatrisk vård medför att det finns synnerliga skäl.

Påföljden ska således bestämmas till fängelse. Då det inte har framkommit omständigheter att beakta vid straffmätningen bör fängelsestraffets längd motsvara straffvärdet om 17 år. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Simon Svensson ska betala skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan har Simon Svensson medgett att utge skadestånd med begärda belopp. Tingsrättens dom ska följaktligen stå fast i denna del.

Simon Svensson ska vara häktad

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Simon Svensson fortsätter sin brottsliga verksamhet eller för att han avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Begäran om yttrande från Socialstyrelsen ska avslås

När det gäller vilken förmåga Simon Svensson hade att inse gärningens innebörd och att anpassa sitt handlande efter sådan insikt anges det i psykologutredningen som har fogats till det rättspsykiatriska utlåtandet att ett tydligare ställningstagande möjligen kan göras i ett senare skede när förundersökningen är komplett. Även Martin Riegnell har uppgett att så kan vara fallet. Åklagaren har emellertid vid huvudförhandlingen i hovrätten upplyst att Rättsmedicinalverket vid arbetet med det rättspsykiatriska utlåtandet hade tillgång till allt förundersökningsmaterial, inklusive de filmer som har åberopats. Det finns

därför inte skäl att inhämta yttrande från Socialstyrelsen för att underlaget nu är bättre än innan.

Det har inte heller framkommit något som talar för att Socialstyrelsen skulle göra några andra bedömningar än de som har redovisats i det rättspsykiatriska utlåtandet. De som ingått i det team som har gjort undersökningarna som ligger till grund för utlåtandet är eniga i sina slutsatser, vilka framstår som väl motiverade och klara. Det finns därmed inte skäl att inhämta yttrande från Socialstyrelsen för att de bedömningar som har gjorts framstår som tveksamma.

Begäran om yttrande från Socialstyrelsen ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 9 juni 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Anna Graninger, hovrättsrådet Petter Anefur (referent) och tf. hovrättsassessorn Tove Berleen samt nämndemännen Göte Färm och Kristina Stern.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 76

DOM
2022-03-01
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2453-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SIMON Karl Magni Svensson, 19940918-0776
Frihetsberövande: Häktad
Solgatan 6
289 50 Hanaskog

Offentlig försvarare:

Advokat Jonna Håkansson
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Johan Eriksson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Pernilla Kjellkvist

Målsägandebiträde:

Advokat Ingrid Björnwid
Advokatbyrån Ingrid Björnwid AB
Östra Boulevarden 30
291 31 Kristianstad

2. Peter Kjellkvist

Målsägandebiträde:

Advokat Ingrid Björnwid
Advokatbyrån Ingrid Björnwid AB
Östra Boulevarden 30
291 31 Kristianstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 536

291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

3. Tommy Kjellkvist

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Björnwid
Advokatbyrån Ingrid Björnwid AB
Östra Boulevarden 30
291 31 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-09-16 -- 2021-09-17

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

1. Simon Svensson ska betala skadestånd till Pernilla Kjellkvist med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2021 till dess betalning sker.
2. Simon Svensson ska betala skadestånd till Tommy Kjellkvist med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2021 till dess betalning sker.
3. Simon Svensson ska betala skadestånd till Peter Kjellkvist med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Simon Svensson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 25 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga på uppgifterna i protokoll från rättsmedicinsk obduktion och komplettering till rättsmedicinsk obduktion (s. 323-360 i aktbilaga 43) samt på fotobilaga till rättsmedicinsk obduktion (s. 42-44 i aktbilaga 44) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på fotobilaga från platsprotokoll (s. 36-41 i aktbil. 44) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 39, utom s. 1) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna i förhörhöret med Martin Riegnell som hållits vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som inte antecknats i tingsrättens dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonna Håkansson får ersättning av staten med 278 160 kr. Av beloppet avser 202 240 kr arbete, 19 800 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 55 632 kr mervärdesskatt.
 2. Ingrid Björnwid får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 141 641 kr. Av beloppet avser 110 673 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan och 28 328 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Rotel 76

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har fört den talan och åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, bilaga 1. Därtill har åklagaren åberopat vittnesförhör med chefsöverläkaren Martin Riegnell.

Var och en av Pernilla Kjellkvist, Tommy Kjellkvist och Peter Kjellkvist har begärt skadestånd av Simon Svensson för psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2021 till dess full betalning sker.

Simon Svensson har vidgått att han företagit de handlingar och orsakat Johanna Kjellkvist de skador som anges i stämningsansökan. Han har vidgått att skadorna lett till Johanna Kjellkvists död. Simon Svensson har dock bestritt ansvar för brott eftersom han saknat uppsåt att skada eller döda Johanna Kjellkvist. Han har förklarat att han drabbats av en psykos och inte varit medveten om sitt handlande eller haft möjlighet att kontrollera vad han gjorde.

Simon Svensson har åberopat vittnesförhör med sin mamma Susanne Wik.

Simon Svensson har bestritt skadeståndsanspråken med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har förklarat att han medger samtliga anspråk om han skulle fällas till ansvar för brott i enlighet med åklagarens yrkande.

Simon Svensson har som gripen, anhållen eller häktad varit berövad friheten sedan den 17 september 2021, se bifogat avräkningsunderlag.

DOMSKÄL**Utredningen*****Inledningsvis är följande utrett***

Simon Svensson och Johanna Kjellkvist har tidigare varit ett par. De bröt upp i maj 2021 men innan dess hade de varit sambor under sju månaders tid hemma hos Johanna Kjellkvist i Hammar. De fortsatte att umgås som vänner och hade en sexuell relation.

Rotel 76

Tidigt på kvällen den 16 september 2021 var Johanna Kjellkvist i Hanaskog för att fira sin bror Peter Kjellkvists födelsedag. Även Johanna Kjellkvists föräldrar var där. Simon Svensson befann sig då i Kristianstad med sin vän Jonathan Larsson i dennes kolonistuga vid CSK (sjukhuset i Kristianstad).

Simon Svensson och Johanna Kjellkvist hade under kvällen en tät kontakt via sms och telefon. Av meddelandena framgår att de planerade att träffas hemma hos Johanna Kjellkvist. Det var Johanna Kjellkvist som var den drivande i konversationen och Simon Svensson uttryckte i något meddelande att han var trött och skulle sova hemma hos sig.

Johanna Kjellkvist tog bussen från Hanaskog kl. 18.52. Av uppgifter från portsystemet kan utläsas att hon kom hem till sin lägenhet kl. 21.02 och att hon då öppnade porten med sin tagg. Det släpptes inte in någon annan genom portsystemet från Johanna Kjellkvists lägenhet förrän kl. 22.11 och då var det Simon Svensson som kom. Han hade åkt med buss från Jonathan Larssons stuga till Hammar. Innan han gick hem till Johanna Kjellkvist gick han till City Gross och köpte två burkar Red Bull.

I lägenheten brukade både Simon Svensson och Johanna Kjellkvist amfetamin. Johanna Kjellkvist la ut en bild på Snapchat kl. 23.15. Simon Svensson hade sms-kontakt med Jonathan Larsson. Sista meddelandet skickade Simon Svensson kl. 23.35.

Grannarna Marcus Holmqvist och Alexandra Rosengren har hörts som vittnen. Marcus Holmqvist har uppgett att han omkring kl. 00.00 hörde ett skrik från en kvinna och dunsar. Alexandra Rosengren har uppgett att hon mellan kl. 23.45 och 00.00 hörde ett skrik från en kvinna.

Kl 00.16 öppnades entréporten i Johanna Kjellqvists trappuppgång inifrån. Simon Svensson återkom till Jonathan Larssons kolonistuga omkring kl. 01.00. De samtalade en kort stund och därefter lämnade Simon Svensson stugan. Han återkom omkring kl.

Rotel 76

07.00. Han berättade då för Jonathan Larsson att han hade dödat Johanna Kjellkvist men lämnade inga detaljer.

Kl. 21.55, kvällen före, hade Johanna Kjellkvist skickat ett sms till Simon Svensson med texten ”vart e du”. Kl. 07.02 besvarade Simon Svensson sms:et med texten ”Hos Jonte. Duda”.

Simon Svensson ringde till sin mamma kl. 07.21 och bad henne hämta honom i Kristianstad. Mamman kunde inte det utan hänvisade till Simon Svenssons syster. Simon Svenssons syster hämtade honom någon gång efter kl. 08.13 och han åkte med henne till hennes villa i Färlöv. Han hängde sina kläder utanför huset och gick in och duschade.

Kl. 04.45 väcktes fastighetsskötaren Ulf Persson av ett telefonsamtal från sin chef. Det gällde en vattenläcka i Johanna Kjellkvists fastighet. Han körde dit. Han har hörts i målet som vittne och berättat att han såg vatten på både första och andra våningen och han hörde att det brusade vatten från badrummet i Johanna Kjellkvists lägenhet. När han kände på dörren till lägenheten var den olåst och han gick in för att stänga av vattnet. I badrummet såg han en kvinna som låg naken på mage med huvudet i en skurhink och det var blod överallt. Han ringde till sin chef och bad henne larma allt hon kunde. Klockan var då omkring kl. 06.40.

Kl. 07.04 startade polisen en särskild händelse. Det antecknades kl. 08.08 att Johanna Kjellkvist var avliden. Johanna Kjellkvists föräldrar är bosatta i en lägenhet på samma adress som Johanna Kjellkvist. Johanna Kjellkvists mamma berättade för polisen att Johanna Kjellkvist hade träffat Simon Svensson kvällen innan. Polisen påträffade Simon Svensson i Färlöv hos sin syster kl. 09.21. Simon Svensson stod då i duschen. Han greps kl. 09.40 när han hade duschat klart.

Rotel 76

Brottsplatsundersökningen

Av polisens brottsplatsundersökning och fotografier från platsen framgår följande. Johanna Kjellkvist påträffades i badrummet naken, liggande på mage. Hon låg med huvudet i en hink med vatten och hennes näsa och mun var under vattenytan. Hon hade bl.a. en sårskada på vänster sida av halsen. Det var mycket vatten i badrummet. Golvet i hela lägenheten var täckt med vatten. Det rådde en viss oordning i lägenheten men det fanns inga tecken på stridigheter någon annanstans än i badrummet. Toalettstolen hade välts och en badrumsvåg var krossad. På golvet låg en våt toalettrulle. Det fanns blodliknande spår på väggar och duschdraperi. På grund av hög luftfuktighet kunde inga säkra slutsatser dras om hur blodspåren uppstått. Brottsplatsundersökningen ansågs av polisen ge starkt stöd åt att Johanna Kjellkvist bragts om livet av en annan person i badrummet med hjälp av ett eggvasst föremål på halsens vänstra sida. Avsaknaden av blod i övriga delar av lägenheten och avsaknaden av brottsverktyg ansågs ytterligare styrka detta.

I sovrummet vid tv:n stod en tallrik med rester av amfetamin.

På nattduksbordet i sovrummet stod två burkar Red Bull.

Till Johanna Kjellkvists lägenhet hörde tre nycklar och tre taggar. Två nycklar och tre taggar anträffades i lägenheten. Det visade sig att den tredje nyckeln fanns hos Johanna Kjellkvists föräldrar.

Åklagaren har uppgett att Johanna Kjellkvists mobiltelefon som hon använde den 16 september 2021 kl. 23.15 inte återfunnits i lägenheten eller någon annanstans.

Åklagaren har också uppgett att när toalettstolen välte knäcktes vattenledningsröret och det forsade ut vatten.

Rotel 76

Johanna Kjellkvists skador och dödsorsaken

Genom den rättsmedicinska obduktionen har i huvudsak följande framkommit.

I huvudet och i ansiktet företedde Johanna Kjellkvist blåmärken, med och utan hudbristningar, hudavskrapningar, hudrispa och sårskador. Hon hade underhudsblödningar i huvudsvålen, punktformade blödningar i det högra ögats bindehinna, sår och blödningar i munslemhinnan samt skada på den högra inre framtanden. På bålen, armarna och benen fanns bl.a. blåmärken och hudavskrapningar. Skadebilden av dessa skador talar starkt för att de tillfogats Johanna Kjellkvist av en annan person genom upprepade slag och/eller sparkar.

Johanna Kjellkvist hade en skarpkantad sårskada på halsens vänstra sida med två sårkanaler med underliggande skador på den inre respektive den yttre halsvenen. Det fanns också en skarpkantad sårskada på den nedre delen av halsens vänstra sida med sårkanal riktad framåt och något åt höger med underliggande fraktur på halskotpelaren. Dessutom fanns det en skarpkantad sårskada på den nedre delen av halsens vänstra sida med en sårkanal riktad framåt, nedåt och åt höger med underliggande skada på halsens mjukvävnader. Vidare hade Johanna Kjellkvist ytliga skarpkantade sårskador samt hudrispor och hudavskrapning på halsen. Hon hade dessutom hudrispor på armarna, bålen och höger ben. Skadebilden av de skarpkantade sårskadorna och hudrisporna talar starkt för att de har uppkommit genom stick/hugg respektive rispande med kniv eller knivliknande föremål.

Samtliga angivna skador har uppkommit vid eller i nära anslutning till dödens inträde. Fynden talar starkt för att dödsorsaken var den stora sårskadan på halsens vänstra sida med underliggande skador på halsens kärl (*den ovan först angivna sårskadan*) och åtföljande blodförlust, samt att Johanna Kjellkvist blivit bragd om livet.

ST-läkaren Linnea Gustafsson som utförde undersökningen har bland annat uppgett följande.

Det finns säkra tecken på att Johanna Kjellkvist dött av förblödning. Därmed är det visat att hon var vid liv när hon tillfogades den stora sårskadan på halsen. Om inte hjärtat hade slagit hade hon inte kunnat förblöda. Det går dock inte att säga om

Rotel 76

Johanna Kjellkvist var vid medvetande vid detta tillfälle. Det kan inte heller slås fast om Johanna Kjellkvist var vid liv när hon hamnade med ansiktet under vatten. De fynd som ses vid drunkning, t.ex. vätska i lungor eller magsäck, finns inte. Frånvaron av fynden medför dock generellt inte att drunkning är uteslutet. Det finns alltså en möjlighet att Johanna Kjellkvist drog sina sista andetag under vatten. Det krävs en blodförlust på omkring 20 procent för förblödning, dvs. en genomsnittlig förlust av en liter blod, vilket var den blodmängd Johanna Kjellkvist minst förlorade. Den stora sårskadan med två sårkanaler har krävt minst två separata hugg/stick. Det finns totalt fyra djupa sårskador på vänster sida av halsen. Därtill kommer ytterligare fjorton skårskador på både vänster och höger sida av halsen. Det är en låg sannolikhet för att de skador som Johanna Kjellkvist hade på armarna är avvärjningsskador. Det kan vara avvärjningsskador mot slag eller sparkar. De klassiska avvärjningsskadorna mot kniv saknas. Det har krävts mer än en ringa kraft för att orsaka fraktur på halskotan med kniv.

Johanna Kjellkvist hade amfetamin i sitt blod när hon dog. Amfetaminkoncentrationen var normal för en person som brukar amfetamin och har inte haft någon betydelse för dödsfallet.

Johanna Kjellkvist hade enstaka punktformade blödningar i ena ögats bindehinna. Sådana blödningar kan uppkomma vid strypning men också vid våld mot ögat.

Simon Svenssons uppgifter

Hörd över åtalet har Simon Svensson i huvudsak uppgett följande. Hans minne är hackigt och han minns bara små luckor av allting. Det hände mycket konstigt. Redan mitt på dagen hemma i Hanaskog hörde han ett skott och trodde att hans mamma hade blivit skjuten. Han ville inte gå hem till henne och kontrollera hur det var med henne för han ville inte se henne död. Han skickade ett meddelande men hon svarade så konstigt att han inte trodde att det var hon som svarade. När han senare var hemma hos Jonathan Larsson sprang Jonathan Larssons hund, Niko, iväg. Han blev stressad. Samtidigt ringde Johanna Kjellkvist upprepade gånger och ville att han skulle komma.

Rotel 76

Hon sa att hon var rädd. Han hade tidigare på dagen varit vid Maxi och det blev bråk. Han brukar aldrig hamna i bråk. Han hade rökt hasch vid middagstid och tagit två Elvanse och druckit 4 cl whisky. När han letade efter Niko såg han syner. Kaniner som hoppade blev till en hund och han såg Niko fast det inte var Niko. Han ville hem och vila så att hans tillstånd kunde gå över. I stället åkte han till Johanna Kjellkvist för att hon behövde hans stöd. Han tänkte åka tillbaka till Jonathan Larsson när han kollat att Johanna Kjellkvist var okej. Johanna Kjellkvist tog fram amfetaminet när han kommit in. Han tog nog 0,2 gram. De började bråka. Johanna Kjellkvist skrek att han träffade andra. Johanna Kjellkvist frågade hur hans mamma mårde. När han svarade ”bra” skrattade hon bara. När han sa att han inte ville vara hos Johanna Kjellkvist svarade hon ”vadå, fick du inte för din mamma?”. Han blev arg och ledsen och la sig på sängen. Det kändes som en mardröm som han inte kunde vakna upp ur. Johanna Kjellkvist gick in i duschen. Han följde efter. De var båda nakna i duschen. Han hörde en massa röster som sa vad han skulle göra. Även om han tänkte nej i huvudet så fortsatte kroppen att lyssna på rösterna. Rösterna sa ”du måste slå henne”, ”hon har dödat din mamma”, ”hon är en demon, satan, djävulen”, ”du måste döda henne”. Efter första slaget blev Johanna Kjellkvists ögon röda och hon fick horn i pannan. Johanna Kjellkvist knuffade ut honom ur duschen och han trampade snett på en glasvåg som gick i bitar. Sen tror han att han tilldelade Johanna Kjellkvist fler slag. Han minns att han knäade henne, men inte att han sparkade henne. Han minns inte att han tagit stryptag på henne. Toalettstolen sprängdes sedan han sparkat på Johanna Kjellkvists nacke två gånger. Johanna Kjellkvist hade huvudet ner i toalettstolen och han stod uppe påsitsen. Han fick panik när han såg att hon började få vingar ut ur ryggen. Han hade lagt en toaletttrulle i toaletten först och spolat. Kanske var det därför toaletten sprängdes. Han minns ingenting därefter. Sista minnesbilden är att Johanna Kjellkvist hade huvudet i en vattenbalja. Han tror inte att hon hade blivit skuren i halsen då. Nästa minne är att han är utomhus på väg därifrån. Han minns att han kastade kniven från sig men har misstagit sig om var det var. Nu minns han ingenting mer om kniven men när han bodde tillsammans med Johanna Kjellkvist hade han en kniv av märket Fiskars i andra kökslådan. Han vet inte var Johanna Kjellkvists telefon blivit av. Han minns att han kom tillbaka till Jonathan Larsson på natten och att han

Rotel 76

gick och sov i en kompost. Han såg ormar när han låg i komposten. Han återvände till Jonathan Larsson på morgonen. Han tror att han berättade att han hade dödat Johanna Kjellkvist. Han minns att han blev hämtad på parkeringen av sin syster. Anledningen till att han inte nämnt någonting om rösterna förrän på rekonstruktionen den 11 november 2021 var att han inte ville bli särbehandlad. Han tänkte också att han skulle bli av med sitt körkort. Han hade inte sovit mycket nätterna före händelsen. Sedan förra året sover han varannan eller var tredje natt. Han har sökt hjälp för sömnstörningar. Han har haft vanföreställningar under häktningstiden. Han trodde att en vakt hade blivit halshuggen utanför. Han har skalbaggar i huvudet som har tuggat sig in i hjärnan. Det är mycket obehagligt.

Åklagaren har föredragit och åberopat Simon Svenssons uppgifter ur olika polisförhör. Bland annat har följande lästs upp ur förhöret den 17 september 2021 som finns i aktbil. 43 (återges kronologiskt och sammanfattningsvis).

Han slog henne fem gånger i huvudet sammanlagt. De två första vet han inte. De andra hårt efter det. Efter två slag var hennes huvud helt blodigt. Hon stod upp när han slog henne. Johanna skrek att hon ville att han skulle sluta slå henne. Han har ingen aning om varför han gjorde det (s. 681).

Han minns att han sparkade henne. Sparkarna träffade i huvudet. Han knäade henne men vet inte var det träffade (s. 681).

Han tog tag i henne bakifrån. Han tog tag i Johannas hår och tryckte ner henne i toaletten. Johannas huvud var nere i toalettstolen och han stod ovanpå. Han sparkade henne med hälen på ryggen/nacken (s. 682).

Han tog en balja i duschen och tryckte ner Johannas huvud i baljan i cirka 30 sekunder. Han tryckte ner hennes huvud under vattnet. Han hade fyllt baljan med vatten (s. 682).

Rotel 76

Han vet inte om hon kunde andas när han tryckte ner hennes huvud i baljan (s. 833).

Hon låg med huvudet i baljan och han hämtade sin gamla Fiskarskniv i kökslådan. Han vet inte om hon var vid medvetande när han skar henne. Det sprutade blod. Han tog på sig byxorna och gick ut (s. 682).

Han tror han skar henne två gånger i halsen. Han skar henne på vänster sida av halsen. Det blev rött överallt. Han vet inte om hon hade drunknat när han skar henne (s. 682).

Tillfrågad om vad det sista han gjorde innan han lämnade henne säger Simon att han skar henne på vänster sida av halsen (s. 682).

Simon Svensson har vid huvudförhandlingen tillfrågats om vad han tänker när han hör att han lämnat dessa uppgifter till polisen och han har svarat att det är helt tomt.

I en rekonstruktionsfilm som åklagaren visat demonstrerar Simon Svensson hur han fyllde skurhinken med vatten med hjälp av duschslangen.

Jonathan Larssons uppgifter

Jonathan Larsson har i huvudsak uppgett följande. Han och Simon Svensson rökte hasch under kvällen. Simon Svensson betedde sig konstigt. De var ute och letade efter Jonathan Larssons hund som hade sprungit bort. Det verkade som att Simon Svensson hade hallucinationer. Simon Svensson sa att han skulle till sin vän. Han kom tillbaka strax efter kl. 01.00 på natten. Han kom in helt panikslagen. Han blåste ut ljuset och la sig under täcket. Simon Svensson ville inte berätta vad som hade hänt och Jonathan Larsson bad honom gå. Simon Svensson kom tillbaka vid kl. 06.30. Han hade bara skor och byxor på sig, inga kalsonger och byxorna hängde långt ner. Han var mörk av smuts på hela kroppen. Han sa att han hade dykt i komposten vilket förklarade lukten. Mest

Rotel 76

satt han och stirrade på Jonathan Larsson och gjorde konstiga ljud. Till sist sa han att han skulle få 250 000 kr för att han hade dödat Johanna. Han sa inget mer. Jonathan Larsson trodde att Simon Svensson var i en psykos och frågade inte mer om det. Jonathan Larsson filmade Simon Svensson för han upplevde honom som mycket konstig och tyckte att det var bra att någon visste att han var där.

Tingsrättens bedömning

Simon Svensson har dödat Johanna Kjellkvist

Simon Svensson har vidgått att han orsakat Johanna Kjellkvist de skador som anges i gärningsbeskrivningen och att skadorna lett till Johanna Kjellkvists död. Hans bekräftelse av att det är han som dödade Johanna Kjellkvist får stöd i utredningen. Det är visat att Simon Svensson och Johanna Kjellkvist var ensamma i Johanna Kjellkvists lägenhet mellan kl. 22.11 den 16 september och kl. 00.16 den 17 september 2021. Sista kända kontakten med omvärlden hade någon av dem kl. 23.35 när Simon Svensson skickade ett meddelande till Jonathan Larsson. Grannar har hört skrik och dunsar från lägenheten omkring kl. 00.00. På morgonen därpå uppgav Simon Svensson till sin kamrat Jonathan Larsson att han dödat Johanna Kjellkvist. De förhävanden i badrummet och uppgifter om våld mot Johanna Kjellkvist som Simon Svensson berättat om i det inledande polisförhöret stämmer väl överens med Johanna Kjellkvists skador och brottsplatsens skick när Johanna Kjellkvist påträffades.

Simon Svenssons uppgifter om händelseförloppet läggs till grund för bedömningen

Simon Svensson har sagt sig sakna minne av stora delar av händelsen. Ändå har han lämnat en relativt detaljerad berättelse för polisen om vad som har hänt. Simon Svenssons uppgifter om att han utdelat flera slag och sparkar/knän mot Johanna Kjellkvist styrks av de omfattande skador av trubbigt våld som Johanna Kjellkvist åsamkats i ansiktet, i huvudet och på kroppen. Den våta toalettrullen som påträffades i badrummet ger stöd åt hans uppgift om hur han orsakade stopp i toaletten genom att kasta ner toalettrullen i denna och genom spolning/spolningar fyllde toalettstolen med

Rotel 76

vatten. Den omkullvälta toalettstolen talar för att han lämnat en riktig uppgift om hur han, efter att ha tryckt ner Johanna Kjellkvists huvud i toalettstolen, stått på toalettsitsen och stampat på Johanna Kjellkvists rygg och nacke. När Johanna Kjellkvist påträffades död låg hon med huvudet i en skurhink och hon hade omfattande skador på halsen/nacken av ett eggvasst föremål. Simon Svensson har förklarat att han fyllde en skurhink med vatten och tvingade ner Johanna Kjellkvists huvud under vattnet samt att han därefter hämtade en kniv i köket och skar Johanna Kjellkvist i halsen/nacken medan hon låg med huvudet i skurhinken. Dessa uppgifter stämmer väl överens med Johanna Kjellkvists tillstånd när hon påträffades. Därefter lämnade Simon Svensson enligt egen uppgift lägenheten.

Kniven som Simon Svensson uppgett att han hämtade i köket har inte påträffats i lägenheten eller på den plats utomhus där Simon Svensson uppgett att han kastat den. Något annat eggvasst föremål som skulle kunna ha åsamkat skadorna tycks inte ha påträffats i lägenheten. Tingsrätten lägger därmed även uppgifterna om kniven som hämtades i köket till grund för bedömningen.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att Simon Svensson tagit strypgrepp om Johanna Kjellkvists hals. Simon Svensson har i rekonstruktionsfilmen visat hur han tagit tag om Johanna Kjellkvists hals bakifrån med ena armen. Obduktionsresultatet utesluter inte att ett strypningsförsök gjorts men ger heller inget stöd åt det. Tingsrätten anser det därmed inte visat att Simon Svensson försökt strypa Johanna Kjellkvist.

Objektivt sett är åklagarens gärningspåstående styrkt i enlighet med vad som angetts ovan.

Rotel 76

Simon Svenssons sinnestillstånd

Simon Svensson har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Enligt de slutsatser som presenterats i denna har Simon Svensson utfört den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning i form av en drogutlöst psykos. Enligt undersökningen bedöms Simon Svensson åtminstone ha haft en nedsatt förmåga att inse gärningarnas innebörd och att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt. Chefsöverläkaren Martin Riegnell har utfört undersökningen som ansvarig rättspsykiater. Han har hörts i målet och uppgett att det är svårt att gradera hur pass nedsatt förmågan varit. Hans bedömning är dock att förmågan inte saknades utan att det återstod en partiell förmåga.

Simon Svensson har bestritt att psykosen varit drogutlöst och gjort gällande att hans svåra sömnbrist haft en avgörande betydelse. Han hade emellertid vid tillfället intagit såväl cannabis som amfetamin samt narkotikaklassat läkemedel som han inte haft på recept. I det rättspsykiatriska utlåtandet redovisas att Simon Svensson vid gärningstillfället led av sömnbrist. De undersökande sakkunniga har, trots sömnbristen, dragit slutsatsen att Simon Svensson själv orsakat sitt psykotiska tillstånd genom de narkotikaklassade droger och läkemedel som han intagit i anslutning till gärningstillfället.

Vid tidpunkten för den rättspsykiatriska undersökningen bedömdes Simon Svensson inte längre ha en allvarlig psykisk störning.

Simon Svensson har utfört gärningen med uppsåt

Enligt 1 kap. 2 § brottsbalken gäller att en gärning, om inte annat är särskilt föreskrivet, ska anses som brott endast då den begås uppsåtligt. Om gärningen har begåtts under självförvållat rus eller om gärningsmannen på annat vis genom eget vållande var tillfälligt från sina sinnens bruk, leder det inte till att gärningen inte anses som brott. Ansvar för mord eller dråp förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö.

Rotel 76

Det har inte i målet framkommit något som tyder på att Simon Svensson före den aktuella kvällen önskade skada eller döda Johanna Kjellkvist och inte heller att han planerat detta. Simon Svensson har uppgett att han blev arg och ledsen över en kommentar som Johanna Kjellkvist fällde. Han har uttryckt att han inte ville döda Johanna Kjellkvist. Ett uppsåt att döda någon förutsätter emellertid inte någon särskild planering. Uppsåt utesluts inte heller av att gärningen företas plötsligt eller överraskande för gärningsmannen och med efterföljande ånger. Det avgörande för uppsåtsbedömningen är vad som framkommer om agerandet vid gärningstillfället och insikten om handlandet.

Högsta domstolen har i NJA 2020 s. 169 redogjort för rättsläget vad gäller uppsåtsbedömningen vid gärningar begångna under en allvarlig psykisk störning. Det fallet, liksom de rättsliga utgångspunkter som Högsta domstolen där presenterat, rör tillfällig sinnesförvirring som uppkommit utan egen skuld. Även om Simon Svensson själv orsakat den allvarliga psykiska störning som han hade vid gärningen har detta emellertid ingen betydelse för själva uppsåtsbedömningen. Det är därmed relevant att företa uppsåtsprövningen i målet med utgångspunkt i Högsta domstolens resonemang.

Av rättsfallet följer bland annat följande. I fall då gärningen har begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska en vanlig uppsåtsprövning ske, även om det kan vara svårare att bedöma uppsåtsfrågan i sådana fall. I uppsåtsrekvisitetet ligger ett allmänt krav på medvetenhet. För att medvetenhetskravet ska vara uppfyllt måste gärningsmannen vara i någon grad medveten om att han eller hon utför ett visst handlande. I detta ligger också att gärningsmannen vid sitt handlande måste ha ett visst mått av basal grundförståelse av det sammanhang och den omgivning där gärningen företas. Endast högradiga förvirrings- och omtöckningstillstånd som tar sig uttryck i ett grumlat medvetande kan medföra att uppsåt inte föreligger. Det förhållandet att gärningsmannen på grund av en psykisk störning har en helt felaktig uppfattning om motivbilden eller andra bakomliggande förhållanden hindrar inte att medvetenhetskravet är uppfyllt. (Se NJA 2020 s. 169 p. 13–15.)

Rotel 76

Simon Svensson har berättat att han begick gärningen på uppmaning av röster i sitt huvud som sa åt honom att skada och döda Johanna Kjellkvist. Uppgiften om att Simon Svensson vid gärningstillfället hörde röster har lämnats sent i utredningen. Enligt psykologen som utfört psykologutredningen i den rättspsykiatriska undersökningen är uppgiften om röster svårbedömd och det anses finnas möjlighet att det är fråga om en efterhandskonstruktion. Det finns inget närmare belägg för att uppgiften om röster skulle vara tillrättalagd. Tingsrätten utgår därmed från att Simon Svensson hörde röster som sa åt honom att skada och döda Johanna Kjellkvist och som sa att Johanna Kjellkvist var en demon eller djävul. Annat har dock inte framkommit än att Simon Svensson visste att det var Johanna Kjellkvist som han var tillsammans med i badrummet. Det innebär att när han följt rösterna har han varit medveten om konsekvenserna av sitt handlande och agerat med avsikt att skada och döda Johanna Kjellkvist. Det kan här åter påtalas att Simon Svensson enligt det rättspsykiatriska utlåtandet inte helt saknat förmåga att inse gärningarnas innebörd och anpassa sitt handlande efter en sådan insikt.

Simon Svensson har under gärningen utsatt Johanna Kjellkvist för flera mycket allvarliga våldshandlingar. Han har med slag, sparkar och/eller knän misshandlat Johanna Kjellkvist för att därefter i två olika omgångar, under förnedrande former, trycka ner hennes huvud under vatten och slutligen har han attackerat henne med kniv mot hals och nacke på ett sätt som typiskt sett är ägnat att döda. Efter detta har han lämnat henne kraftigt blödande, liggande orörlig på golvet med mun och näsa under vattenytan i skurhinken. Våldshandlingarna som företagits, åtminstone efter den inledande misshandeln, talar för att Simon Svensson har haft för avsikt att döda Johanna Kjellkvist. Sedan Johanna Kjellkvist knivskurits och blivit liggande ensam under vatten har den enda tänkbara utgången varit att Johanna Kjellkvist skulle avlida och det fanns inte utrymme för någon alternativ effekt eller riskbedömning.

Därtill har momenten i gärningarna i viss mån utförts målmedvetet och metodiskt. Dels har Simon Svensson medvetet orsakat stopp i toaletten för att kunna fylla den med vatten och försöka dränka Johanna Kjellkvist i den, dels har han fyllt skurhinken

Rotel 76

med vatten för att försöka dränka Johanna Kjellkvist i hinken. Händelseförloppet har avbrutits när Simon Svensson gick och hämtade en kniv i köket och sedan återupptagits genom att han flera gånger skurit och stuckit Johanna Kjellkvist i hennes nacke och hals när hon haft huvudet i skurhinken. Utan att kontrollera hennes tillstånd har han därefter lämnat lägenheten.

Det omfattande och uppenbart dödliga våldet, sammantaget med det metodiska tillvägagångssättet, leder till bedömningen att Simon Svensson i stunden agerade med avsikt att döda Johanna Kjellkvist. Han har därmed utfört gärningen med avsiktsuppsåt.

Simon Svensson ska dömas för mord

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord. Är brottet med hänsyn till omständigheter som föranlett gärningen att anse som mindre grovt döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. För att uppsåtligt dödande ska rubriceras som dråp krävs att omständigheterna framstår som klart förmildrande. I enlighet med vad som redogjorts för ovan är det klarlagt att Simon Svensson begått gärningen med avsikt att döda Johanna Kjellkvist. Han har genom flera olika moment under ett förlopp som inte varit helt kortvarigt angripit Johanna Kjellkvist. Angreppet har inte föregåtts av någon provokation och har inte begåtts i nödvärn.

Simon Svensson har invänt att hans psykiska särdrag i form av det psykostillstånd han befunnit sig i vid gärningen är sådant att brottet är att anse som mindre grovt och skulle kunna rubriceras som dråp.

Enligt tingsrättens bedömning är omständigheterna kring gärningen uppenbarligen sådana att brottet ska rubriceras som mord. Varken Simon Svenssons psykostillstånd vid gärningen eller psykiska särdrag som konstaterats föreligga vid undersökningen föranleder någon annan bedömning.

Gärningen ska därmed rubriceras som mord.

Gärningens straffvärde är livstids fängelse

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det från och med den lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020 särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Ändringen syftar till att livstids fängelse ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. (Se NJA 2021 s. 32 p. 14)

Enligt Högsta domstolens praxis är normalstraffet för mord efter lagändringen 2020 fängelse i 16 år och det är med utgångspunkt i detta straffvärde som tingsrätten har att utreda förekomsten av sådana försvårande omständigheter som enligt 3 kap. 1 § andra meningen brottsbalken ska beaktas som skäl för livstids fängelse, liksom förekomsten av sådana försvårande och förmildrande omständigheter som är av betydelse för straffmätningen i allmänhet enligt 29 kap. brottsbalken. Mot bakgrund av detta ska tingsrätten göra en helhetsbedömning. Denna bedömning måste ske med utgångspunkt i att omständigheterna vid mord så gott som alltid är svåra. Av betydelse i försvårande riktning är därmed i vilken mån omständigheterna i det aktuella fallet är särskilt försvårande i förhållande till mord i normalfallet.

I NJA 2021 s. 32 hade den tilltalade gjort sig skyldig till mord. Angreppet bestod i en knivskärning i målsägandens hem där målsägandens sårskada mätte cirka 18 cm och löpte över halsens hela bredd. Luftstrupen och struplocket var avskurna. Angreppet var dock inte planerat och den tilltalade ansågs handla med likgiltighetsuppsåt. Högsta domstolen bestämde vid en samlad bedömning påföljden till *fängelse i 18 år*.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende straffvärdet i förevarande mål.

Simon Svensson har utövat kraftigt och livsfarligt våld mot Johanna Kjellkvist.

Angreppet har skett i Johanna Kjellkvists hem där hon ska kunna känna sig trygg. Hon

Rotel 76

har vid angreppet varit naken, befunnit sig i ett litet badrum och angripits av en person som varit närstående till henne. Det är fråga om ett förlopp med flera olika våldshandlingar varav flera har skett under förnedrande former. Johanna Kjellkvist har orsakats omfattande och allvarliga skador. Det går inte med säkerhet att avgöra hur långt händelseförloppet varit men med hänsyn till de många moment som gärningen innefattat kan det konstateras att det inte varit helt kortvarigt. Det kan inte uteslutas att Johanna Kjellkvist under våldsutövningen känt svår smärta, allvarlig rädsla och stark dödsångest. Det är dock oklart om Johanna Kjellkvist varit vid medvetande under hela händelseförloppet. Av Simon Svenssons uppgifter följer att Johanna Kjellkvist var kvar i badrummet, med huvudet i skurhinken, när han återkom med kniven. Detta talar för att hon antingen var medvetslös eller svårt medtagen. Under alla förhållanden har hon vid detta tillfälle befunnit sig i en totalt skyddslös ställning och omöjligt kunnat värja sig.

Osäkerheten kring Johanna Kjellkvists medvetandegrad efter den inledande misshandeln medför att det inte med säkerhet kan sägas att hon varit utsatt för ett, i dessa sammanhang, svårt lidande. Omständigheterna medför dock att gärningen är att bedöma som särskilt hänsynslös.

Som tingsrätten tidigare konstaterat begicks gärningen med avsiktssuppsåt. Även detta anses försvårande vid straffvärdesbedömningen. (Se NJA 2021 s. 32 p. 31. I rättsfallet som redovisats ovan ansågs den tilltalade ha handlat med likgiltighetsuppsåt.)

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att straffvärdet för den aktuella gärningen uppgår till livstids fängelse.

Simon Svensson ska dömas till livstids fängelse

Simon Svensson är 27 år och förekommer endast beträffande ett bötesbrott i belastningsregistret. Den lagföringen saknar betydelse i sammanhanget.

Rotel 76

Den rättspsykiatriska undersökningen visar att Simon Svensson begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning men att han inte led av en allvarlig psykisk störning vid undersökningen. Det finns därmed inte medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. I utlåtandet konstateras att Simon Svensson själv har orsakat den allvarliga psykiska störningen vid gärningen genom intag av narkotikaklassade droger och läkemedel i anslutning till gärningstillfället. Tingsrätten har ovan redovisat undersökande läkares bedömning att Simon Svensson haft en nedsatt, men inte helt saknat, förmåga att inse gärningarnas innebörd samt anpassa sitt handlande efter en sådan insikt.

Den som har begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning ska i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Om det saknas förutsättningar för rättspsykiatrisk vård kan en icke frihetsberövande påföljd komma i fråga, t.ex. en skyddstillsyn med föreskrift om psykiatrisk vård.

Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Vid bedömningen av om det finns sådana skäl ska rätten enligt 30 kap. 6 § brottsbalken beakta om brottet har ett högt straffvärde (enligt förarbetena är ett riktmärke fängelse fyra år), om den tilltalade saknar eller har ett begränsat behov av psykiatrisk vård, om den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus eller på något annat liknande sätt samt omständigheterna i övrigt.

Som angetts uppgår straffvärdet till livstids fängelse. Brottet har därmed ett synnerligen högt straffvärde.

Beträffande självförvållat rus anges i förarbetena till 30 kap. 6 § brottsbalken bl.a. följande, se prop. 2007/08:97 s. 39. Den tilltalade ska genom att ha berusat sig, t.ex. med alkohol eller narkotika, eller på annat liknande sätt, t.ex. genom att ha medicinerat i strid mot läkares ordination, själv ha utlöst sitt tillstånd. Det ska ha skett åtminstone av oaktsamhet. Det innebär att det ska vara fråga om frivillig förtäring, medicinering eller dylikt och att den tilltalade ska ha haft anledning att räkna med sin psykiska

Rotel 76

reaktion. I normalfallet torde krävas att den tilltalade tidigare har reagerat avvikande på t.ex. alkohol. Om den tilltalade inte haft anledning att räkna med det uppkomna tillståndet, är detta inte självförvållat. Vållandet ska vidare ha skett i anslutning till brottet. Det innebär t.ex. att det inte kan anses vara fråga om ett självförvållat tillstånd vid sådana förhållanden som mer indirekt kan utlösa psykostillstånd, såsom abstinens efter ett långvarigt missbruk. Detsamma gäller exempelvis en störning som orsakats av ett långvarigt alkohol- eller narkotikaberoende. Om däremot alkohol eller narkotika används i anslutning till brottet och det medför en för den tilltalade förutsebar psykisk reaktion utöver hans eller hennes ursprungliga tillstånd, blir dock bedömningen en annan.

Genom polisens rapporter och den rättspsykiatriska utredningen har det framkommit att Simon Svensson i mars 2020 omhändertogs och tvångsvårdades enligt lag (1991:1128) om psykiatrisk tvångsvård efter att han stått och bankat på en port till ett bostadshus och flera uppringare anmält detta till polis. Han uppvisade då ett hallucinatoriskt beteende, gjorde våldsamt motstånd mot poliserna och konstaterades ha drabbats av en drogutlöst psykos. Vid provtagning visades spår av THC som är en aktiv substans i cannabis, amfetamin, kokain och ecstasy i Simon Svenssons urin.

Det är alltså klarlagt att Simon Svensson även tidigare har reagerat avvikande och drabbats av psykos med hallucinatoriska inslag när han använt droger. På grund av tidigare erfarenheter hade han alltså insikt i att han vid bruk av narkotika haft att räkna med att han skulle kunna hamna i ett psykostillstånd. Trots detta har han, under en period då han själv beskrivit sig som drabbad av sömnbrist, stressad, förvirrad och rädd, frivilligt intagit flera substanser med psykosframkallande effekt, däribland en inte obetydlig mängd amfetamin kort före gärningen. Tingsrätten anser att Simon Svensson genom detta förfarande tagit en medveten risk och att den drogutlösta psykos han led av vid gärningen varit självförvållad.

Rätten får enligt 30 kap. 6 § andra stycket brottsbalken inte döma till fängelse om den tilltalade till följd av den allvarliga psykiska störningen har saknat förmåga att inse

Rotel 76

gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt. Detta gäller enligt samma paragraf, tredje stycket, dock inte om den tilltalade i anslutning till brottet själv vållat sitt tillstånd genom t.ex. rus. Som framgått av det rättspsykiatriska utlåtandet har Simon Svensson i vart fall delvis haft förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande efter en sådan insikt. Redan av detta skäl föreligger det inte något fängelseförbud. Han har dessutom själv vållat sitt tillstånd genom intag av narkotika och narkotikaklassat läkemedel. Det innebär att även om förmågan helt hade saknats så hade ett fängelsestraff kunnat dömas ut.

Det har också framkommit att Simon Svensson saknar eller endast har begränsat behov av psykiatrisk vård.

Sammantaget bedömer tingsrätten att det föreligger synnerliga skäl för att döma Simon Svensson till fängelse. Vid denna bedömning väger det synnerligen höga straffvärdet och Simon Svenssons begränsade behov av psykiatrisk vård tungt.

Anledningen till att Simon Svensson vid tillfället led av en allvarlig psykisk störning medför att hans psykiska tillstånd inte utgör en förmildrande omständighet som ska beaktas vid straffvärdet. Det har inte framkommit att han av någon annan anledning skulle ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande i den mening som avses i 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken. Det föreligger således inte några förmildrande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet.

Simon Svensson ska därmed dömas till livstids fängelse.

Simon Svensson ska betala skadestånd till de efterlevande

Vid angiven utgång i skuldfrågan ska Simon Svensson i enlighet med sina medgivanden betala skadestånd för psykiskt lidande med begärda belopp.

Rotel 76

Simon Svensson ska kvarbli i häkte

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det saknas risk att Simon Svensson undandrar sig straffet eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Tingsrätten har i domen redovisat vad ST-läkaren Linnea Gustafsson berättat i förhör bakom stängda dörrar. Något behov av att låta sekretessen bestå finns därmed inte.

Sekretessen ska inte heller längre bestå för polisens rapporter om ett tidigare omhändertagande av Simon Svensson, aktbil. 71 och 72.

Förhör och handlingar för vilka sekretess gäller även fortsättningsvis framgår av domslutet.

Brottsofferfond

Simon Svensson döms för ett brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ersättningar

Åklagaren har inte haft något att erinra mot begärda ersättningar. Tingsrätten gör bedömningen att begärda ersättningar är skäligen med hänsyn den arbetsinsats målet rimligen har krävt. Med hänsyn till att Simon Svensson ska avtjäna ett långt fängelsestraff ska staten stå för kostnaderna.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2022-03-01

Mål nr: B 2453-21

Rotel 76

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 mars 2022.

Monica Felding

I avgörandet har deltagit lagmannen Monica Felding (ordförande) samt nämndemännen Maria Ljungdahl, Gösta Knutsson, Siv Larsson och Björn Nordeman. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940918-0776	Datum för dom/beslut 2022-03-01
Efternamn Svensson	Förnamn SIMON Karl Magni

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

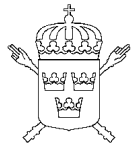
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Kristianstads tingsrätt
B 2453-21

Häktat mål

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 76

INKOM: 2022-01-31
MÅLNR: B 2453-21
AKTBIL: 42

Stämningsansökan

Tilltalade

Simon Karl Magni Svensson (19940918-0776)

Företräds av advokat Jonna Håkansson.

- Gripen 2021-09-17, Anhållen 2021-09-17, Häktad 2021-09-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K1113634-21

Simon Svensson har berövat Johanna Kjellkvist livet. Mordet skedde i Johanna Kjellkvists bostad, i hennes badrum, och föregicks där av svår misshandel varvid Simon Svensson bland annat utdelat flera slag och sparkar/knän mot hennes ansikte/huvud och kropp samt tagit strypgrepp om hennes hals. Därefter har Simon Svensson orsakat stopp i toalettstolen, fyllt den med vatten genom flera spolningar och försökt dränka henne i den vattenfyllda toalettstolen genom att tvinga ner hennes huvud under vattenytan och därefter stå och hoppa/stampa på hennes huvud, nacke och rygg. Simon Svenssons agerande på toalettstolen medförde att toalettstolen föll åt sidan och att dess vattenledning knäcktes. Direkt herefter har Simon Svensson gjort ytterligare försök att dränka Johanna Kjellkvist genom att fylla en skurhink med vatten och tvinga ner hennes huvud under vattenytan. Slutligen har Simon Svensson hämtat en kökskniv i hennes kök, och när hon låg med huvudet i skurhinken utdelat flera hugg/stick med kniven mot framförallt hennes vänstra sida på halsen/nacken och flera rispande rörelser med kniven mot andra delar av hennes hals.

De hugg/stick Simon Svensson utdelat med kniven mot Johanna Kjellkvists vänstra sida på halsen/nacken har medfört fyra större skarpkantade sårskador med blodförlust och underliggande skador på inre och yttre halsvenen, halsens mjukvävnader och en underliggande fraktur på halskotpelaren samt flera ytliga skarpkantade sårskador samt hudrispor och hudavskrapningar på halsen. Den större sårskadan på halsens vänstra sida med underliggande skador på halsens kärl med åtföljande blodförlust orsakade hennes död.

Simon Svenssons våld genom slag och sparkar/knän samt stryptag har även medfört skador på Johanna Kjellkvists huvud i form av blåmärken med och utan hudbristningar, hudavskrapningar, hudrispa och sårskador med kringliggande underhudsblödningar samt underhudsblödningar i huvudsvålen, punktformade blödningar i det högra ögat, sår och blödningar i munslemhinnan samt skada på den högra framtanden. Vidare har Johanna Kjellkvist fått blåmärken, hudavskrapningar och hudrispor samt underhudsblödningar på händerna, armarna och benen samt på bålén där det också fanns en ytlig skarpkantad sårskada.

Genom ovan sammantagna gärning har Simon Svensson utövat kraftigt våld i olika omgångar i ett utdraget förlopp mot Johanna Kjellkvist som inneburit svårt lidande för henne där hon tillfogats omfattande och allvarliga skador med svår smärta och stark dödsångest innan hon avled. Simon Svenssons gärning har också varit särskilt hänsynslös då han som närstående eller tidigare närstående till Johanna Kjellkvist med flera försvårande och förnedrande moment dödat henne i hennes eget hem där hon, naken och ensam i ett litet badrum, befunnit sig i en skyddslös ställning.

Det hände någon gång mellan den 16 september 2021 och den 17 september 2021 på Stenskeppsvägen 17, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Simon Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Johanna Kjellkvist

Inget anspråk

Maria Pernilla Kjellkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

Peter Kjellkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

Tommy Kjellkvist

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Björnwid.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Maria Pernilla Kjellkvist** angående dels vad hon vet om förhållandet mellan Johanna Kjellkvist och Simon Svensson och dels hur Johanna Kjellkvists var avseende sinnesstämning och avsaknad av skador den 16 september 2021 och vad Johanna Kjellkvist skulle göra på kvällen den 16 september 2021 och vem hon skulle träffa samt vad Pernilla Kjellkvist berättat för polisen den 17 september 2021 angående detta.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Simon Svensson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Ulf Persson** angående anträffandet av målsäganden den 17 september 2021 och omständigheterna i och kring hennes lägenhet till styrkande av tidpunkt för anträffandet av Johanna Kjellkvist, hennes skadebild och hur hon var positionerad i lägenheten samt hur det såg ut i lägenheten i övrigt.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Marcus Holmqvist** angående hans iakttagelser under natten mellan den 16 och 17 september 2021 på Stenskeppsvägen 17 till styrkande av brottstid och att Johanna Kjellkvist utsatts för angrepp av annan person.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Alexandra Rosengren**, samma bevisstema som vittnet Marcus Holmqvist

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Jonathan Larsson** angående hans kontakter med Simon Svensson före och efter gärningen till styrkande av dels Simon Svensson sinnesstämning före respektive efter gärningen och dels att Simon Svensson återvände till Jonathan Larsson på natten och morgonen den 17 september 2021 och vad Simon Svensson då berättat om vad som hände hos Johanna Kjellkvist.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med den sakkunnige **Linnea Gustafsson**, ST-läkare, Rättsmedicinska enheten i Lund angående hennes fynd och utlåtande avseende slutligt dödsfallsutlåtande för Johanna Kjellkvist.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videolänk).

Övrig bevisning

1. Uppgifter från telefonsammanställning (tilläggsprotokoll s. 3, 9, 12, 17, 23-27, 46-82, 196-197, 201) för att visa inbördes kontakter mellan Simon Svensson och Johanna Kjellkvist samt deras positioner till styrkande av att de skulle träffas den 16 september 2021.
2. Övervakningsbilder (förundersökningsprotokoll s. 363, 366, 370-372) för att visa Johanna Kjellkvists förflyttning från Hanaskog till Kristianstad, hur hon såg ut samt Simon Svenssons inköp av två red bull på Citygross i Kristianstad och de kläder han då var klädd i.
3. Tagglista Stenskeppsvägen 17, Kristianstad med förklaring och bilder (förundersökningsprotokoll s. 69-76, 96, 99-101) för att visa när Johanna Kjellkvist kom hem den 16 september 2021, när Simon Svensson blev insläppt av Johanna Kjellkvist och när Simon Svensson lämnade adressen samt att inga andra öppningar gjorts av Johanna Kjellkvists lägenhetskod.
4. Polisens händelsrapport (förundersökningsprotokoll s. 15-18) för att visa vilka initiala uppgifter som kom fram om brottsplats, målsäganden samt koppling till Simon Svensson.
5. Protokoll över platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 241-253) till styrkande av tid och plats för gärningen, polisens slutsatser samt att det anträffas två red bull i Johanna Kjellkvists sovrum.
6. Bilder från Snapchat med förklaring (förundersökningsprotokoll s. 22, 29-30) för att visa den sista aktiviteten från Johanna Kjellkvist den 16 september 2021 och när Simon Svensson befinner sig utanför centralsjukhuset i Kristianstad den 17 september 2021.
7. Den gångväg Simon Svensson gick från brottsplatsen till centralsjukhuset Kristianstad (förundersökningsprotokoll s. 63).
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 390) för att visa var det linne hittas som Simon Svensson var klädd i den 16-17 september 2021.
9. Fyndplats Simon Svenssons linne (förundersökningsprotokoll s. 217).

10. Simon Svenssons kläder som de anträffades utanför hans systers bostad den 17 september 2021 (förundersökningsprotokoll s. 41-44) för att visa ingången till gripandet av Simon Svensson.
11. Protokoll över laboratorieundersökning kläder (förundersökningsprotokoll s. 256) för att visa att det linne som hittas där Simon Svensson uppgett att han gått är samma som han bar på kvällen den 16 september 2021.
12. Bilder på Simon Svensson vid införandet i arresten den 17 september 2021 (förundersökningsprotokoll s. 47, 50-56) för att visa hans händer.
13. Bilder på lägenhetsnycklar och taggar till Johanna Kjellkvists lägenhet samt uppgifter från fastighetsägaren (förundersökningsprotokoll s. 107-110) för att visa att det inte saknats några nycklar eller taggar.
14. Analysresultat och information från RMV (förundersökningsprotokoll s. 306-309) för att visa vad Simon Svensson var påverkad av.
15. Dödsbevis Johanna Kjellkvist samt protokoll från rättsmedicinsk obduktion (förundersökningsprotokoll s. 321-360).
16. Chattkonversation mellan Simon Svensson och Jonathan Larsson (tilläggsprotokoll s 8-11) för att visa Simon Svenssons sinnesstämning vid gärningen.
17. Uppspelning av video från Jonathan Larssons film av Simon Svensson (medtas av åklagaren, 5 min) till styrkande av att Simon Svensson var hemma hos Jonathan Larsson på morgonen den 17 september 2021 efter gärningen.
18. Uppspelning av film från polisens kroppskamera vid gripandet av Simon Svensson för att visa Simon Svenssons sinnesstämning kort efter gärningen (medtas av åklagaren, 15 min).
19. Uppspelning av rekonstruktionsvideo (medtas av åklagaren, 13 min) samt protokoll över rekonstruktion NFC (förundersökningsprotokoll s. 319-320).
20. Förevisning av referenskniv (medtas av åklagaren).
21. Fotobilaga till platsprotokoll och rättsmedicinsk obduktion (sekretessbilaga s. 36-44). SEKRETESS, visas inom stängda dörrar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-05-12
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 1019-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940918-0776	Datum för dom/beslut 2022-05-12
Efternamn Svensson	Förnamn SIMON Karl Magni

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Petter Anefur

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 429956

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se