



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2022-03-24
Malmö

Mål nr
B 114-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 29 december 2021 i mål nr B 1797-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Mathias Larsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klaganden (Målsäganden)

1. Anton Klinteberg
2. Jerry Klinteberg
3. Malin Klinteberg
4. Patricia Saaek Klinteberg

Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

Tommy PHILIP André Grahn, 19940514-0071
Frihetsberövande: Häktad
Möllevägen 16
243 36 Höör

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår begäran om inhämtande av yttrande från Socialstyrelsen.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse i 18 år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Dok.Id 423169

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Philip Grahns ska utge ersättning för målsägandenas rättegångskostnader med 2 950 kr, varav 915 kr till Anton Klinteberg, 385 kr till Jerry Klinteberg, 250 kr till Malin Klinteberg och 1 400 kr till Patricia Saaek Klinteberg.

Maria Grosskopf får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 73 751 kr. Av beloppet avser 46 000 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan, 1 121 kr utlägg och 14 750 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad och för vad som i hovrätten har utbetalats till advokat Christina Cederskär, som tidigare varit biträde åt målsägandena.

Philip Grahns ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper straffet och i första hand bestämmer påföljden till fängelse på livstid.

Malin Klinteberg, Jerry Klinteberg, Patricia Saaek Klinteberg och Anton Klinteberg, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har framställt samma yrkande som åklagaren. De har även yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten i enlighet med vad som framgår av hovrättens domslut.

Philip Grahn har yrkat att hovrätten bedömer gärningen som synnerligen grov miss-handel och grovt vållande till annans död eller i andra hand som dråp samt under alla förhållanden bestämmer påföljden till rättspsykiatrisk vård eller i vart fall lindrar fängelsestraffet. Philip Grahn har vidare begärt att hovrätten inhämtar Socialstyrelsens yttrande över den rättspsykiatriska undersökningen.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har angett att han inte anser det behövt att inhämta Socialstyrelsens yttrande över den rättspsykiatriska utredningen.

Philip Grahn har medgett målsägandenas yrkanden om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören där har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Begäran om yttrande från Socialstyrelsen

När det gäller frågan om inhämtande av yttrande från Socialstyrelsen över den rättspsykiatriska utredningen gör hovrätten följande överväganden.

Det har inte framkommit något som talar för att Socialstyrelsen skulle göra några andra bedömningar än de som redovisats i den rättspsykiatriska utredningen. De personer som har ingått i det team som har gjort undersökningen är eniga. Slutsatserna framstår som väl motiverade och klara. Det finns därför inte skäl att inhämta yttrande från Socialstyrelsen. Begäran om ett sådant yttrande ska därför avslås.

Skuld och brottsrubricering

I fråga om skuld och brottsrubricering ansluter sig hovrätten helt till tingsrättens bedömningar. Även hovrätten finner alltså utrett att Philip Grahns tagit livet av Elin Klinteberg på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen och att Philip Grahns i den avgörande stunden agerade med avsikt att döda samt att brottet inte är att anse som mindre grovt. Philip Grahns ska således dömas för mord.

Påföljd

Resultatet av den rättspsykiatriska undersökningen visar att Philip Grahns varken led av en allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid den rättspsykiatriska undersökningen. Som tingsrätten har angett är annan påföljd än fängelse därmed utesluten.

Straffbestämmelsen för mord ändrades senast den 1 januari 2020. Ändringen skedde i syfte att livstids fängelse ska komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19:138 s. 15 f). Som skäl för livstids fängelse ska enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt beaktas om gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Åklagaren har gjort gällande att Philip Grahns handlande har inneburit svårt lidande för Elin Klinteberg och att gärningen har varit särskilt hänsynslös.

Att gärningen inneburit *svårt lidande* tar sikte på brottsoffrets situation. Svårt lidande omfattar ett antal olika faktorer som påverkar offret, t.ex. att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta,

att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest (se a. prop. s. 33).

En gärning kan enligt motiven anses *särskilt hänsynslös* exempelvis på grund av att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående, t.ex. offrets barn, eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge. Det ska vara fråga om omständigheter som inte nämnts tidigare i straffbestämmelsen (se a. prop. s. 33). Prövningen av om förhållanden av detta slag gör gärningen särskilt hänsynslös i mordparagrafens mening måste alltid göras genom en samlad bedömning av omständigheterna i varje enskilt fall.

Högsta domstolen har i tre domar tillämpat 2020 års lagstiftning och där bl.a. uttalat sig om straffet för mord, s.k. billighetshänsyn och frågan om när livstidsstraffet ska tillämpas ("Mordet med kökskniven" NJA 2021 s. 32, "Mordet med brödkniven" NJA 2021 s. 377 och "Mordet med hanteln" NJA 2021 s. 583).

I "Mordet med kökskniven" uttalar Högsta domstolen (p. 36) att utgångspunkten för straffvärdet vid mord efter lagändringen får anses vara fängelse i 16 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

Att det kan konstateras att en eller flera försvårande omständigheter av den karaktär som anges i 3 kap. 1 § brottsbalken föreligger, utgör inte tillräckliga skäl för att välja livstids fängelse som påföljd. Omständigheterna måste vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Finns det förmildrande omständigheter kan det medföra att ett tidsbestämt straff ändå väljs. Innan domstolen dömer ut ett livstidsstraff måste en helhetsbedömning göras för att domstolen ska försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantaget är sådana att ett livstidsstraff är befogat (se "Mordet med kökskniven" p. 17 och 19).

I ”Mordet med hanteln” (p. 20) behandlar Högsta domstolen särskilt det i förarbetena angivna exemplet att gärningen har varit särskilt hänsynslös på grund av att offret har befunnit sig i en skyddslös ställning och anför härvid följande. ”Exemplet får anses motsvara vad som sägs i 29 kap. 2 § 3 brottsbalken, dvs. att det är en försvårande omständighet att gärningsmannen har utnyttjat offrets skyddslösa ställning. I första hand aktualiseras den bestämmelsen när brottet riktar sig mot någon som på grund av ålder, sjukdom eller handikapp saknar möjlighet att försvara sig. Bestämmelsen bör i och för sig kunna tillämpas även i andra fall (se t.ex. ”Skotten in i badrummet” NJA 1985 s. 510 och ”Lägenhetsmordet i Sundbyberg” NJA 1994 s. 310). Det skulle emellertid föra för långt att tillämpa den i varje situation där offret i något skede av angreppet har svårt att försvara sig på grund av gärningsmannens angreppssätt. Motsvarande bör gälla vid bedömningen av om ett mord ska bedömas som särskilt hänsynslöst.”

Som tingsrätten konstaterat är det endast Philip Grahns uppgifter som finns att tillgå i fråga om vad som närmare hände under natten mellan den 29 och den 30 mars 2021 och vad som kan ha varit utlösande faktor eller motiv till det våld Philip Grahns utövade mot Elin Klinteberg. Som tingsrätten också konstaterat har Philip Grahns uppgifter inte motbevisats. Det är klarlagt att det uppstod ett bråk mellan Philip Grahns och Elin Klinteberg någon gång under natten. De befann sig i Philip Grahns husbil och båda var berusade. Som tingsrätten har angett tappade Philip Grahns kontrollen av någon inte klarlagd anledning och dödade under ett plötsligt vredesutbrott Elin Klinteberg. Det har inte framkommit något som talar för att Philip Grahns hade planerat att döda Elin Klinteberg utan det har varit fråga om en impulshandling. I gärningsögonblicket hade han emellertid avsikt att beröva henne livet. Han begick alltså gärningen med avsiktssuppsåt.

Genom Philip Grahns uppgifter och övrig utredning är vidare följande utrett beträffande det närmare händelseförloppet vid våldsutövningen. När Elin Klinteberg inte ville lämna husbilen och gjorde motstånd slog Philip Grahns henne i ansiktet med knytnävarna ett flertal gånger. Elin Klinteberg bet då Philip Grahns i fingret. Det var ett kraftigt bett, uppenbarligen i ett försök att freda sig. Hon satt på soffan i husbilen med Philip Grahns stående framför sig. Philip Grahns tog i detta skede fram en hammare från sängalkoven som fanns bakom honom, något som Elin Klinteberg måste ha sett. Han utdelade därefter

med stor kraft i vart fall tio slag med hammaren. Slagen träffade Elin Klinteberg på flera olika ställen på huvudet och i ansiktet med bl.a. krosskador av skallens ben och ansiktsskelett som följd. Även på Elin Klintebergs kropp fanns ett flertal skador, bl.a. ett blåmärke på höger överarms framsida som måste ha tillfogats henne med hammaren. I övrigt är det oklart hur skadorna på kroppen har uppkommit. Samtliga skador med undantag för vissa hudavskrapningar i ansiktet och på ryggen uppkom emellertid när Elin Klinteberg var i livet.

Angreppet har präglats av stor brutalitet. Det har skett i en situation då Elin Klinteberg hade begränsade möjligheter att undkomma eller försvara sig. Det kraftiga våldet har orsakat Elin Klinteberg allvarliga, omfattande och dödliga skador. Med utgångspunkt i de uppgifter som Philip Grahns har lämnat har det dock rört sig om ett relativt hastigt händelseförlopp. Hans uppgifter i denna del har, av skäl som tingsrätten redovisat, inte motbevisats genom Bo Pehrssons vittnesmål. Vidare går det inte med säkerhet att säga i vilken ordning olika slag utdelats eller i vilket skede Elin Klinteberg förlorade medvetandet. Det råder emellertid inte något tvivel om att Elin Klinteberg måste ha känt svår smärta och upplevt stark dödsångest under i vart fall en del av händelseförloppet. Gärningen har således inneburit svårt lidande för Elin Klinteberg.

Mot bakgrund av Högsta domstolens uttalanden i ”Mordet med hanteln”, kan Elin Klinteberg emellertid inte anses ha befunnit sig i en sådan skyddslös ställning som avses i nu aktuell kontext och som medför att gärningen av denna anledning ska bedömas som särskilt hänsynslös. Philip Grahns och Elin Klinteberg var vänner, men inte närstående i den mening som avses i förarbetsuttalandena, de befann sig i Philip Grahns husbil och de var ensamma. Omständigheterna har inte heller i övrigt varit sådana att gärningen annars, i den mening som här avses, är att anse som särskilt hänsynslös.

Philip Grahns agerande efter mordet är, som tingsrätten anført, uppenbart stötande. Han har förutom mord gjort sig skyldig till brott mot griftefrid. I det här fallet får det brottet ses som en medbesträffad efterhandling och i viss mån beaktas vid bedömningen av mordets straffvärde. Det utgör dock inte i sig ett skäl för att bestämma påföljden till livstids fängelse.

Det har inte framkommit något som talar för att Philip Grahn till följd av psykisk störning, sinnesrörelse eller av annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Att Philip Grahns självförvållade berusning kan ha varit en bidragande orsak till att han agerade som han gjorde saknar härvid betydelse. Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att Philip Grahn inte har bidragit till utredningen av brottet på något sätt som ska tillgodoräknas honom i mildrande riktning vid straffmätningen. Några förmildrande omständigheter föreligger således inte.

Hovrätten konstaterar sammanfattningsvis att Elin Klinteberg under i vart fall en kortare tid har utsatts för svårt lidande och att Philip Grahn i gärningsögonblicket agerade med avsikt att döda. Båda dessa omständigheter är försvårande och det förhållandet att gärningen karaktäriseras av en stor brutalitet ger anledning att se mycket allvarligt på den. I övrigt föreligger det inte några försvårande omständigheter som utgör skäl för livstids fängelse. Det finns inte heller några förmildrande omständigheter.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring gärningen anser hovrätten att omständigheterna är så försvårande att påföljden inte kan stanna vid 16 års fängelse. Omständigheterna är samtidigt inte så allvarlig försvårande att livstidsstraff bör dömas ut. Fängelsestraffet för Philip Grahn bör därför bestämmas till fängelse i 18 år.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Philip Grahn avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Han ska därför vara fortsatt häktad.

Rättegångskostnader

Philip Grahn ska på grund av medgivande förpliktas betala målsägandenas rättegångskostnader i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 21 april 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Anna Graninger, hovrättsrådet Katarina Persson (referent) och t.f. hovrättsassessorn Tove Berleen samt nämndemännen Jan Ek och Margaret Engdahl.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2021-12-29
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1797-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tommy PHILIP André Grahn, 19940514-0071
Frihetsberövande: Häktad
Möllevägen 16
243 36 Höör

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Mathias Larsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-03-29 -- 2021-03-31

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Philip Grahn ska betala skadestånd till envar av Malin Klinteberg, Jerry Klinteberg, Patricia Klinteberg och Anton Klinteberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 mars 2021 till dess betalning sker.
2. Philip Grahn ska betala skadestånd till dödsboet efter Elin Klinteberg med 28 840 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 juni 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av husbil och lakan ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Philip Grahm (2021-5000-BG40660.1-5).
2. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Elin Klinteberg (2021-5000-BG40302.1).
3. I beslag tagen hammare förklaras förverkad enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Beslaget ska bestå (2021-5000-BG40306.1).
4. Beslaget av påse i damm med lakan, kulor, jacka och hörlurar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska jacka och hörlurar utlämnas till dödsboet efter Elin Klinteberg (2021-5000-BG40643 p. 1-4, 6, 7 och 9).
5. Beslaget av påse i damm, papper, snusdosa, snus, kläder, skor, hårband, cigarettpaket och fimpär, plast, muggar, glasskärvar och del av matta ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska kläder, skor och hårband utlämnas till dödsboet efter Elin Klinteberg (2021-5000-BG40695.1-16).
6. Beslaget av spadar, pall, kompost, skottkärra och emballage till jordsäckar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Philip Grahm (2021-5000-BG40671 p. 1-3 och 5-7).
7. Beslaget av tofflor, kläder och handduk samt en dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Philip Grahm (2021-5000-BG40689.1-10 samt 2021-5000-BG40692.1).
8. Beslaget av tröja och strumpor ska bestå tills domen vunnit laga kraft (2021-5000-BG40688.1 och 2).
9. Beslaget av ett par handskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft (2021-5000-BG40694.1).

Häktning m.m.

Philip Grahm ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga beträffande bilder på den avlidna i protokollet från brottsplatsundersökningen samt beträffande fotografierna från den rättsmedicinska obduktionen, aktbil. 57, vilka lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 132 med undantag för första sidan) samt för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. (aktbil. 28 med undantag för första sidan) som lagts fram vid huvudförhandling bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Maria Grosskopf får ersättning av staten med 286 815 kr. Av beloppet avser 173 158 kr arbete, 52 526 kr tidspillan, 3 768 kr utlägg och 57 363 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Christina Cederskär, som under huvudförhandlingen substituerats av advokat Leif Persson, får ersättning av staten med 186 498 kr. Av beloppet avser 133 237 kr arbete, 14 357 kr tidspillan, 1 605 kr utlägg och 37 299 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 med intagna justeringar. Utöver den i bilagan angivna bevisningen har åklagaren åberopat journalanteckningar för Philip Grahns samt uppgifter från Philip Grahns, Amadeus Kristiansen och Bo Pehrsson från förundersökningen.

Målsägandena har biträtt åtalet och har yrkat enligt bilaga 2 och 3. De har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver förhör med Anton Klinteberg samt faktura och dödsboanmälan, läkarintyg för Patricia Klinteberg och två läkarintyg för Malin Klinteberg.

Philip Grahns greps den 31 mars i år, anhölls samma dag och är sedan den 2 april häktad. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävdes av tingsrätten efter fortsatt huvudförhandling den 21 december.

PHILIP GRAHNS INSTÄLLNING TILL YRKANDENA

Philip Grahns har förnekat mord men erkänt misshandel som är grov, inte synnerligen grov, samt grovt vållande till annans död. Han har medgett samtliga särskilda yrkanden.

Philip Grahns har vidare medgett dödsboets yrkande om ersättning för begravningskostnad. Han har också medgett att betala 20 000 kronor till Patricia Klinteberg. För det fall han döms enligt sitt erkännande har han medgett att betala 40 000 kronor till envar av Jerry Klinteberg, Malin Klinteberg och Anton Klinteberg. För det fall han döms enligt åklagarens förstahandsyrkande har han vitsordat 60 000 kronor till envar av de tre sistnämnda målsägandena.

ÅKLAGARENS UTVECKLING AV ÅTALET

Strax före klockan 14 tisdagen den 30 mars i år inkom till polisen ett samtal från Jerry Klinteberg genom vilket han anmälde att hans hemmaboende dotter Elin Klinteberg,

som kvällen och natten dessförinnan hade vistats hos sin vän Philip Grahn, fortfarande inte hade kommit hem eller hört av sig. Enligt uppgifter från Philip Grahn till Jerry Klinteberg hade Elin och Philip umgåtts och druckit tillsammans och Elin hade sedan gått hem vid 02-tiden varefter Philip inte hade haft någon kontakt med henne eller visste var hon fanns. Såväl Jerry Klinteberg som Elins Klintebergs mamma Malin Klinteberg, som då befann sig i Göteborg hos Elins syster Patricia Klinteberg, hade ringt och skickat meddelanden till Elins telefon utan att få något svar. Philip Grahn lämnade uppgifter om att Elin inte hade varit särskilt berusad, att hon brukade gå en långgrunda från honom innan hon gick hem, att de två hade bestämt att träffas igen klockan 14 den här dagen och att han själv hade varit ute och letat på platser där de brukade promenera tillsammans. En polispatrull skickades på kvällen hem till Philip Grahn för att inhämta mer upplysningar. Philip Grahn deltog själv i sökandet efter Elin Klinteberg och berättade att Elin hade varit som vanligt då hon lämnade honom. Ytterligare en polispatrull samt hundförare kom till platsen i sökandet, vänner till Elin kontaktades liksom Missing People, efterlysning gjordes och helikopter sattes in. Klockan hade då passerat midnatt och sökinsatserna fortsatte under natten. De fortgick intensivt, inte minst kring familjen Grahns fastighet, under morgontimmarna och då även med drönare samt polis till häst. Diverse olika och varierande uppgifter och tips kom in från allmänheten.

Philip Grahn bor på sina föräldrars villatomt i Höör, i en husbil som endast han disponerar. I villan bor föräldrarna och ett syskon. Husbilen stod vid tillfället på tomtens baksida vid sidan av bland annat en husvagn. Bakom tomten finns en gång- och cykelbana och i ett mindre skogsparti en bit därifrån finns en damm. I trädgården, bredvid ett växthus, stod en skottkärra och i denna låg vid tillfället tre öppnade jordsäckar. Utanför ingången till husbilen stod en pall.

Philip Grahn uppfattades i polisens samtal med honom svara motvilligt och kortfattat på de frågor han fick. Efter att en hundpatrull fått upp spår av misstänkt blod vid en skottkärra på fastigheten greps Philip Grahn vid 09-tiden på morgonen den 31 mars misstänkt för människorov och han underrättades om att förundersökning inleddes. Dittills hade Philip Grahn förnekat all kännedom om vad som hade hänt med Elin

Klinteberg. Ungefär en halvtimme senare uppgav däremot Philip Grahns i samtal med en av polismännen att han hade slagit ihjäl Elin Klinteberg med en hammare i husbilen, släpat iväg henne och grävt ner henne på tomtens, försökt städa undan blod och andra spår i husbilen, slagit sönder Elins mobiltelefon samt slängt denna och andra föremål i påsar i en närbelägen damm. Han förklarade också att han och Elin hade varit ensamma i husbilen hela kvällen och att han hade ringt och skickat meddelanden till henne den 30 mars för att det skulle se ut som att han inte visste var hon var.

När fastigheten hade spärrats av och kriminaltekniker tillkallats hittades Elins döda kropp på den plats Philip Grahns hade anvisat och där han hade ställt en kompostlåda över den igenfyllda gropen. Rättsläkare undersökte kroppen, som låg ytligt nedgrävd, och området vid dammen söktes av varvid två plastpåsar med bland annat Elins tillhörigheter påträffades men också en hammare. Fynden stämde väl överens med de uppgifter Philip Grahns senast hade lämnat. Undersökningen av fastigheten visade också att besudlingarna på skottkärran bestod av Elins blod liksom spår på stenplattor lagda mellan området med husbilen och tomtens gräsmatta, på pallen utanför husbilen, på annan mark och på ett träd kring husbilen och husvagnen, på en spade lutad mot ett skjul – en spade med Philip Grahns fingeravtryck i blod – samt i en klump med hårstrån invid husbilen. De spåren överensstämmer med hur Philip Grahns i förhör berättat att han först försökte flytta Elin Klintebergs kropp med hjälp av skottkärran men inte lyckades och därför släpade och rullade hennes kropp till den plats där han grävde ner henne. På kroppen hade Elin Klinteberg endast en blodig t-shirt som var uppdragen över bröstet och ett par strumpor. Vare sig nagelskrap eller annan topsning på hennes kropp har resulterat i något blod eller DNA från Philip Grahns.

Husbilen undersöktes och den hade på ena utsidan, under dörren till bodelen, två spår av blod som runnit och då sannolikt från insidan och genom karossen. Husbilens avloppstank var jordig och innehöll brun vätska. Den undersöktes eftersom Philip Grahns i förhör berättade att han hade tömt en avloppstank över Elin Klintebergs kropp efter att han hade grävt ner henne. På insidan var husbilen inredd med ett mindre pentry till vänster om ytterdörren, rakt fram en soffdel med ett bord i mitten, längst bak en toalett och en mindre sittdel samt i övrigt fasta förvaringsmöbler och skåp. Ovanför

förrarhytten fanns en sovalkov, precis till höger om sittplatsen, och mellan förrarhytten och bodelen var det öppet. På ytterdörrens insida påträffades blod, på ett lakan innanför dörren skoavtryck liknande skosulan på tofflor som stod inne i villan, i en sopkorg en tom köksrengöringsflaska med blodspår samt plastglas, cigarettfimpar och torkpapper. Golvmattan under lakanet hade blodfläckar. Två lakan låg på golvet mellan soffdelarna och under bordet, lakanen hade blodfläckar och på golvet under lakanen fanns en större mängd blod. En del av golvmattan under lakanen saknades och det var den delen som hittades i dammen och som Philip Grahn berättat att han skar av på grund av blodfläckarna. En fläkt som stod på golvet under bordet hade blodstänk. Även en låda på bordet hade blodstänk. Elin Klinteberg hade suttit på vänster sida av soffdelen in mot husbilens vägg och fönster. Sittdynan, som vid undersökningen hade vänts, var där blodigare än den högra och hade dragningar av blodspår. Även på andra ställen i husbilen påträffades blodspår men störst koncentration av blod fanns på golvet mellan sofforna. Blodspåren har analyserats och visat sig komma från Elin Klinteberg och analys har också visat att försök hade gjorts att städa bort blod och dölja blodiga områden och ytor.

Brottsplatsundersökningen av husbilen resulterade, i förening med avsaknad av blodstänk utanför husbilen och med övriga analyser, i den sammantagna bedömningen att Elin Klinteberg fick merparten av sina blödande skador i huvudet inne i husbilen, att hon satt på soffan när hon utsattes för våld mot huvudet, att hon hamnade på golvet och att hon därefter förflyttades och släpades mot marken till den plats där hon grävdes ner. Det gick däremot inte att fastställa huruvida hon blev utsatt för ytterligare våld då hon låg på golvet. Brottsplatsundersökning av villan visade att Philip Grahn hade tvättat de kläder han haft på sig och att dessa låg kvar i och hängde delvis utanför torktumlaren i tvättstugan tillsammans med en handduk. På handduken och på ett par tofflor som stod vid ytterdörren påträffades DNA från Elin Klinteberg och Philip Grahn. Under en hatt på en tvättkorg låg brädspelet ”Sanning och konsekvens”, det spel som Philip Grahn under utredningen berättat att han och Elin Klinteberg spelade och som enligt honom ledde till att de blev ovänner. Inget blod har påträffats på spelet.

Den damm i vilken Philip Grahn uppgett att han slängt föremål undersöktes. Två plastpåsar, av vilka den ena hade gått sönder, sågs flytande i vattnet. Polishund

markerade också på en papperstuss som låg på marken. Påsarna innehöll ihopknycklade papperstussar med blod, ett par trosor, Elin Klinteborgs skor, jacka, byxor och hårbånd – samtliga med blodfläckar –, hennes nyckelknippa, cigarettpaket, plastglas, en del av en matta med blodfläck, två lakan med blodfläckar och hårstrån samt i det ena lakanet klumpar av blodkoagel och en bit hjärnvävnad från Elin Klinteberg. En hammare och Elin Klinteborgs mobiltelefon anträffades på botten av dammen. På hammarens ena klo, huvud och gummiskaft påvisades DNA från Elin Klinteberg.

När Philip Grahns anhölls gjordes spårsäkring även på honom och hans tillhörigheter. Han var då varken berusad eller på annat sätt påverkad. På hans glasögon såväl som under hans naglar fanns blod och DNA som till största delen kom från Elin Klinteberg och i ansiktet fanns rivmärken. På vänster långfinger hade Philip Grahns en skada väl förenlig med hans egen uppgift om att Elin Klinteberg hade bitit honom. Philip Grahns mobiltelefon togs i beslag och en bildfil och ljudfil från den 29 mars visade sig ha raderats men har kunnat återskapas. Dessa visar Elin Klinteberg dansande med bar överkropp och tagna ungefär klockan 21.20. Det har däremot inte gått att se vid vilket klockslag de raderades. Därutöver fanns från den 29 mars en bild på spelet Sanning och konsekvens, tagen klockan 19.11 och till synes inne i husbilen. Under hela dagen och kvällen den 29 mars hade Philip Grahns telefon kopplat upp mot master i Höör. Det återfanns flera kontakter genom samtal och sms mellan Elin Klinteberg och Philip Grahns under dagen den 29 mars och det sista meddelandet skickades från Elin Klinteborgs telefon klockan 19.24 med innehållet ”jag går nu”. Telefonen innehöll även andra bilder på Elin Klinteberg liksom två videofilmer från början av februari i år. Den 30 mars framgår flera kontaktförsök från Philip Grahns telefon till Elin Klinteborgs, bland annat sms med innehåll ”Gomorrn”, ”När ska vi ses idag?”, ”När kommer du”, ”Var e du” och ”Snälla svara så fort du ser detta. Din mor sa att du inte kom hem ikväll”. Samtalsförsöken pågick till klockan 21.27 den dagen. Diverse andra kontakter har också registrerats som handlat om personer som letade efter Elin Klinteberg, bland annat de i vilka Philip Grahns kommunicerat med Malin Klinteberg för att hjälpa till att hitta Elin. Ända till dess att Philip Grahns anhölls på förmiddagen den 31 mars bidrog Philip Grahns med upplysningar om bland annat när Elin Klinteberg hade gått hem från honom och vidhöll

i dessa olika kontakter att han inte visste var Elin Klinteberg fanns och att han hade sökt och letat efter henne.

Även tidigare kontakter mellan Elin Klinteberg och Philip Grahns, från den 20 april 2020 och framåt har lästs av. Av dessa framgår bland annat att Philip Grahns i maj 2020 frågade Elin Klinteberg om en dejt och att hon då svarade att hon inte hade något problem med att vara vänner men tackade nej till dejt. Av ett meddelande den 22 januari i år framgår att Philip Grahns skrev att han hoppades att han inte hade skrämt Elin Klinteberg sist när han berättade om känslorna, att han kunde förstå det hon sade med åldern, att han inte kunde styra över sina känslor och att han tyckte det hade varit underbart om hon fortfarande ville träffa honom som vän. På detta svarade Elin Klinteberg att det var klart att hon ville, och det framgår av fortsatta meddelanden att de planerade för att sedan träffas på kvällen. Den 28 februari finns ett längre meddelande från Elin Klinteberg i vilket hon tycks uppmuntra Philip Grahns till att vilja leva, att inte låta sig hindras av saker som varit jobbiga och att han inte ska dö. Vidare skrev Elin Klinteberg den 22 mars att hon skulle ha påsklov och föreslog att de skulle vandra lite några av de dagarna.

Basstationsuppkopplingar för Elin Klinteberts och Philip Grahns telefoner har visat att Elin Klinteberts sista telefonsamtal var klockan 00.24 den 30 mars, ett samtal hon då hade med väninnan Denise Cronqvist. Nästa registrering är gemensam för henne och Philip Grahns, klockan 07.57, eftersom det var då Philip Grahns ringde Elin Klinteberts nummer. För Elin Klinteberts nummer sker sedan fortsatta uppkopplingar under den 30 mars genom de olika kontaktförsök till henne som gjordes.

I förundersökningen har också inhämtats journalhandlingar från sjukvård och psykiatri beträffande Philip Grahns från åren 2007-2011 som har visat att han tidigare har haft vissa aggressionsproblem.

Såväl Elin Klinteberg som Philip Grahns har undersökts rättsmedicinskt. Beträffande Philip Grahns gavs utlåtandet den 15 april 2021 att de skador han företett i form av hudavskrapningar och blåmärken på olika delar av kroppen hade ett utseende som var förenligt med att de uppkommit den 29 mars eller närliggande tid, att den samlade

skadebilden var ospecifik och inte medgav någon slutsats om huruvida skadorna tillfogats av annan person eller uppkommit på annat sätt och att sårskadan på vänster hand hade ett utseende förenligt med att den uppkommit genom bitt men lika väl kunde ha uppkommit på annat sätt. Utlåtandet efter obduktion av Elin Klinteberg gavs den 3 september 2021 och innehöll i huvudsak följande. Den döda kroppen hade företett skador i form av omfattande sårskador på huvudet och ansiktet med bland annat blåmärken och hudavskrapningar, blödningar i ögonens bindehinnor, munslemhinneskador och tandskada, krosskador i skallens ben och ansiktsskelett samt omfattande söndertrasningar av hjärnan, blåmärken och hudavskrapningar på armar och ben, blåmärken och underhudsblödningar på bålen samt hudavskrapningar i ansiktet och på ryggen med utseende som talar för att de uppkommit efter dödens inträde. Alkoholkoncentrationen i blodet var 1,73 promille. Blåmärkena, frakturerna och skadorna på hjärnan hade uppkommit genom trubbigt våld och hudavskrapningarna genom trubbigt skrapande våld och den samlade skadebilden visade att skadorna helt eller till övervägande del hade tillfogats henne av annan person, att sårskadorna och frakturerna företett utseenden som starkt talade för att de helt eller till övervägande del tillfogats henne av annan persons upprepade slag med föremål samt att flera angivna skador haft bågformade eller rundade utseenden som talar starkt för att de tillfogats henne av annan persons upprepade slag med rundat föremål med någorlunda plan anslagsyta, förenligt med att utgöra en hammare; en av dessa skador var ett cirka 5x5 cm stort frakturområde där skallens ben inom området var kraftigt söndertrasade och intryckta mot hjärnan. Kanterna längs frakturområdet bildade delvis antydda rundade utbuktningar. Övriga skador bedömdes ha mer ospecifika utseenden där det inte kunde sägas om de tillfogats genom grepp/slag/spark, slag med föremål eller islag i yta. Undersökningsfynden talade starkt för att dödsorsaken var de omfattande skadorna på huvudet och undersökningsfynden sammantaget med omständigheterna talade starkt för att Elin Klinteberg blivit bragd om livet.

Utredningen har inte stått och fallit med de uppgifter Philip Grahn lämnade på morgonen den 31 mars utan hade sett likadan ut även om han hade fortsatt att förneka brott. Såväl Elin Klintebergs kropp som föremålen av betydelse i utredningen hade

hittats oberoende av att Philip Grahn, ända fram till en stund efter att han konfronterades med blodfynden vid skottkärran, vidhöll sina inledande uppgifter.

MÅLSÄGANDENAS UTVECKLING AV SKADESTÅNDSTALAN

Samtliga målsägande är nära familjemedlemmar till Elin Klinteberg och de har alla lidit oerhört av att hon dödades. Ännu idag, drygt sju månader senare, är såren mycket djupa. Händelsen kom som en chock, inte bara för föräldrarna utan även för syskonen. Malin Klinteberg har gått i samtal hos psykolog och har fått ångestdämpande medicin samt sömntabletter. Jerry Klinteberg har försökt hantera situationen utan professionell hjälp men har upplevt stor nedstämdhet, oro och sömnsvärigheter. Anton Klinteberg var endast tio månader äldre än Elin Klinteberg. Han bor fortfarande hemma, vilket även Elin gjorde. Han och Elin träffades dagligen och hade en mycket nära relation. Anton Klinteberg har upplevt kraftiga humörsvängningar och ångest och har återkommande samtal med sin församlingspräst för att få hjälp att hantera tillvaron. Patricia Klinteberg och Elin Klinteberg stod varandra mycket nära även efter det att Patricia flyttade hemifrån. Elin Klinteberg vistades hos Patricia Klinteberg på lov och helger och de hade i stort sett daglig kontakt via telefon eller Snapchat. Patricia Klinteberg tog en väldigt aktiv del i sökandet efter sin syster. Patricia Klinteberts nära relation till Elin Klinteberg gör att hennes rätt till ersättning för sveda och värk ska bedömas på samma sätt som övriga familjemedlemmars. Patricia Klinteberg var helt sjukskriven under drygt två månader på grund av sömnstörningar, nedstämdhet och ångest, oro och koncentrationsstörningar, vilket inneburit att hon fick avbryta sina sjuksköterskestudier på obestämd tid.

PHILIP GRAHNS UTVECKLING AV SITT FÖRSVAR

Elin Klinteberg var hans vän och de trivdes tillsammans. De umgicks nästan dagligen och då tog de långa promenader, pratade och festade. De hade också gemensamma planer för sommaren. Han kan inte själv förklara vad som ledde till att han agerade som han gjorde och varför han kom att döda Elin Klinteberg. Han minns vad som hände under dagen och inledningen av kvällen och även bitvis vad han gjorde efteråt, men har

också vissa minnesluckor. Under kvällen spelade han och Elin Klinteberg spel och drack tillsammans och så långt var det som en helt vanligt kväll dem emellan. Något slags konflikt uppstod i vilken Elin Klinteberg blev arg på honom. Han ville undvika bråk och bad henne flera gånger att lämna men hon vägrade och det verbala bråket blev fysiskt; hon slog, han slog, hon bet honom och han tog hammaren och slog flera slag med den men han minns inte exakt hur många. De flesta av Elin Klintebergs blåmärken uppkom enligt det rättsmedicinska utlåtandet innan hon slogs ihjäl med hammaren. Det rättsmedicinska utlåtandet beträffande honom själv motsäger inte heller hans uppgifter i denna del. Han känner stor ånger och förtvivlan över hur det har blivit och det var inget han önskade eller hade planerat. Han har själv funderat över om det finns någon psykiatrisk förklaring till hans agerande.

MUNTliga UPPGIFTER

Målsägandena

Malin Klinteberg har berättat om hur hon av maken nåddes av beskedet att Elin inte hade kommit hem och hur hon hade smskontakter med Philip Grahns för att få information, eftersom hon visste att Elin hade varit hos honom. Självt var hon i Göteborg med Patricia men hade haft någon kort smskontakt med Elin vid 22-tiden den 29 mars. På grund av sin skadade fot kunde hon själv inte ta del i sökinsatsen efter att hon och Patricia hade åkt hem till Höör men den var omfattande. Elin och Philip Grahns var vänner. De festade, umgicks i husbilen och promenerade tillsammans. Hon frågade en gång Elin om hon och Philip Grahns var ett par och då svarade Elin nej. De sista tre månaderna hade Elin och Philip Grahns umgåtts mer frekvent men Elin brukade komma hem på natten eller tidig morgon. Syskonen hade nära kontakt, Elin och Anton genom att de var så jämnåriga och bodde hemma och Patricia och Elin genom att Elin åkte till Göteborg och hälsade på Patricia. Ångest, ilska, minnesluckor, humörsvängningar och en känsla av kaos gör att hon egentligen inte förstår hur hon kan stå på benen längre. Jerry Klinteberg har berättat hur oron tilltog under dagen då Elin inte kom hem och han åkte till Philip Grahns hem för att se vad Philip visste. Philip Grahns sade att Elin hade gått från honom vid 02-tiden, klappade honom på axeln och sade ”det ska nog gå bra” och att han (Philip) skulle gå ut och leta. Självt gick han också en sväng och letade i

området och tittade bland annat i ån. När Elin gick hemifrån på kvällen den 29 mars för att gå till Philip Grahns var hon glad, som vanligt, och hade gjort sig i ordning. Han kände inte Philip Grahns och visste bara att det var Elins kamrat men några veckor innan detta träffade han och Elin på Philip Grahns på tippen. Då sade Philip Grahns "hej svärfar" till honom och det tyckte han inte om. Han har inte sökt någon hjälp av psykolog men situationen har känts kaotisk med sömnsvårigheter, förvirring, glömska, ilska och sorg. Patricia Klinteberg har berättat att när hon och Malin Klinteberg hade brutit upp hastigt från Göteborg och kommit fram till Höör gick hon tillsammans med en kompis till Philip Grahns trädgård och letade. Först öppnade ingen när de knackade på i huset men när hon ropade att hon var Elins syster öppnade Philip Grahns pappa men ville inte väcka Philip, som låg och sov. Hon kände att det var något som inte stämde och funderade på om Philip Grahns hade Elin som gisslan. Många personer var ute och letade och på morgonen sade hon till polisen att det var hos Philip Grahns de borde leta, vilket hon förstod att polisen redan var inne på. I januari i år frågade hon Elin om hon var tillsammans med Philip Grahns men det förnekade Elin och sade att hon trodde att Philip Grahns var kär i henne men att det inte var så för henne. Hon visste att Elin och Philip Grahns träffades och umgicks och tror att det hade blivit mer intensivt sedan början av året. – Hon bor i Göteborg sedan åtta år men hon och Elin hade i princip daglig kontakt på framför allt Snapchat och ibland i samtal. Hon är en typisk storasyster till Elin och Anton men i takt med att Elin blev lite äldre började de umgås på nya sätt. Hon har små barn och måste stiga upp på dagarna men mår jättedåligt med ångest, sömnproblem, aggressionsproblem, irritation och nedstämdhet. Anton Klinteberg har berättat att han var endast tio månader äldre än Elin och de pratade med varandra varje dag och hade en bra och nära relation. Efter Elins död tänkte han att han skulle försöka komma igång så fort som möjligt igen men det har inte gått. Han har talat med präst och brottsofferjour. Samtalen har känts bra och nödvändiga och han ska fortsätta med dem. Han har känt stora humörsvängningar och har efter förlusten lätt att bli arg.

Philip Grahns

Elin och han lärde känna varandra sommaren 2020. De träffades då under några månader och sedan var det uppehåll i umgänget till januari i år men därefter umgicks de

i stort sett varje dag. De promenerade mycket och satt och drack i husbilen, ibland två gånger per vecka och ibland kanske fyra. Han tyckte mycket om Elin och hade inte haft så roligt på många år som han hade med henne. De hade planer på att vandra och campa under sommaren och de brukade båda ta initiativ till att träffas. Han hade varit kär i henne tidigare men kommit över det och de var överens om att de bara skulle vara kompisar. Han hade inget problem med det. Men det fanns också sexuella inslag i deras relation, mest som förspel men vid ett tillfälle hade de samlag och han tror att det var någon gång i februari. I februari hade de också ett bråk om deras känslor och relation. Det var ett verbalt bråk men Elin slog till honom efteråt och då blev han arg och slog sönder en spegel. Han minns inte exakt vad det bråket gällde men tror att det handlade om åldersskillnaden mellan dem. Därefter hade det inte varit något problem. Han och Elin talade om allt möjligt med varandra och det är sådant som framgår av något av de meddelanden de skrivit till varandra. Han minns inte exakt vad det var de hade talat om när han skrev meddelandena i januari då han bad om ursäkt för hur han hade betett sig och att han hoppades att han inte skrämde bort henne. Det kan ha kommit sig av att han hade druckit för mycket, och likadant då Elin skrev till honom i februari om att han inte skulle dö.

Allt var som en vanlig kväll fram till det som hände. Han och Elin festade och spelade och hade roligt tillsammans. Den här kvällen var första gången de skulle spela Sanning och konsekvens som brädspel och han visste inte exakt vad det innehöll. Tidigare hade de spelat det på nätet tillsammans med andra. De hade umgåtts även tidigare på dagen men sedan hade han satt igång att dricka alkohol redan innan hon kom på kvällen. När han dricker alkohol blir han normalt sett kärleksfull av sig så det var nytt för honom att han blev arg. Under skoltiden fanns det situationer då han blev arg men han minns inte mycket från det och har förträngt mycket från sin skoltid då han blev mobbad; efter att han tog studenten år 2014 har det dock varit lugnt. Det är öl och cider han brukar dricka men ibland blir det även sprit. Just den här dagen drack han även Jägermeister och det blev för mycket.

Han tror att Elin kom till honom vid 18/19-tiden. Stämningen var god när de drack, pratade och spelade olika spel. Sanning och konsekvens har uppdrag för spelarna att

göra, till exempel ”dansa så sextigt du kan”, ”drick”, ”blunda och låt som om du får en orgasm” och liknande. De lekte sexuellt med varandra också genom att han gick ner på henne och hon på honom. Elin var avklädd nertill och egentligen skulle de haft samlag – vilket skulle blivit andra gången, efter den första som var i februari eller mars – men han kunde inte få stånd. Det var dock ingen större sak för dem, det har hänt förr när han har druckit för mycket och de bestämde att de skulle göra det någon annan dag istället. Någon gång under kvällen talade Elin i telefon med sin kompis Amadeus men det var inget som gjorde honom svartsjuk. Han minns inte att hon talade med Denise och han minns inte att hon dansade och han filmade. Minnesbilderna är fragmentariska och som mest berusad tror han att han var efter att de började bråka och han tog hammaren.

Han har alltså minnesluckor men det kan ha varit så att Elin tyckte att han fuskade i Sanning och konsekvens och att han hade hoppat över att ta ett whiskyglas i spelet. Elin satt mitt emot honom då hon blev arg och började skrika på honom. Emellan dem fanns bordet och han minns inte om spelet stod kvar på bordet när han slog eller om han hade packat ihop det redan då och vet i så fall inte vad det var som utlöste bråket. Han minns inte exakt vad hon sade och lyssnade nog inte så noga och han vet inte om hon sade något taskigt om honom. Han tror inte att hans ilska hade med något misslyckat försök till uppvaktning från hans sida utan bara att han ville få henne att gå. Hon blev sur på ett sätt som hon inte brukar bli och han hade aldrig sett henne så arg tidigare. Han bad henne minst fyra eller fem gånger att gå därifrån men hon vägrade.

Han tog då tag i hennes kläder när hon satt ner på soffan och försökte lyfta upp henne men det gick inte. När han lyfte tag i hennes kläder lyckades hon på något sätt komma åt att slå och sparka honom. Hon började riva och slå honom, han slog tillbaka och hon bet honom i fingret. Han slog henne i ansiktet med knytnävarna, antagligen fyra eller fem gånger, och allt gick så snabbt. När hon bet honom i fingret stod han mellan sätena och det var då allt svartnade för honom och han tappade kontrollen. Han sträckte sig efter hammaren som låg i sängen – en hammare som Elin hade velat att han skulle ha där eftersom han hade haft inbrott tidigare – och drämde till henne fyra eller fem gånger med den i hennes huvud. Han bytte nog hand eftersom han tog hammaren med höger

hand och han är vänsterhänt. Det svartnade för honom och plötsligt låg hon på golvet. När han ”kom tillbaka” insåg han vad han hade gjort och att Elin var död.

Allt blev så fel; han ville ju bara att hon skulle gå därifrån. Hennes bett gjorde ont och kanske var det därför han tog hammaren men han vet inte. Han har en minnesbild av att han såg att ett av slagen med hammaren gick igenom Elins huvud men han vet inte vilket av de flera slag han utdelade som detta var och såg inte att fler än ett gick igenom. Ena sekunden satt hon på sätet och nästa låg hon på golvet och det var blodigt. Han vet inte om våldet varade i sekunder eller minuter, kan inte uttala sig om styrkan i slagen och vet inte om Elins övriga skador uppstod före eller efter slagen med hammaren. Hon kan ha slagit i självförsvar då han försökte lyfta henne i kläderna och det kan säkert stämma som han sagt att hon försökte putta bort honom. Det kan ha varit då bordet flyttades. Om han inte hade dragit i hennes kläder, eller om hon eller han bara hade gått därifrån, hade detta kanske aldrig behövt hända och han har tänkt på detta hela tiden. Kanske beror hans minnesluckor på att han har förträngt vad som hänt eftersom han inte orkat leva med det. Hela världen kraschade med det han gjorde.

Han satte sig sedan ner, drack upp en öl och rökte. Varför han därefter gjorde som han gjorde vet han inte, men han drog av en del av hennes kläder, grävde en grop och försökte lägga henne i skottkärran för att köra till gropen men lyckades inte utan fick släpa och rulla henne till gropen istället. Han täckte över gropen, möjligen även med latrin så som han sagt i polisförhör men det är han inte säker på. Han satt sedan och sov och när han vaknade upp på morgonen såg han vad som hade hänt. Då försökte han städa upp och täcka över i husbilen men det var blod överallt. Han drog bort en bit av en matta med blod och slängde den med Elins saker i dammen men inte heller det kan han förklara varför. Inte heller vet han varför han slog sönder hennes mobiltelefon eller varför han kontaktade den men även det kan ha varit ett sätt att undgå misstankar. Han tänkte över huvud taget inte klart utan bara gjorde saker, men det kan ha varit för att gömma undan saker och kroppen. När han kom tillbaka från dammen stod Elins pappa på tomten. Han ljög för honom och sade att han inte visste var Elin fanns. Han ville berätta men vågade inte.

Vittnen

Flera poliser har vittnat om sin respektive del i sökandet efter Elin Klinteberg och vad som sedan följde. De har samtliga beskrivit att det var en stor sökinsats med många olika resurser samt personer ur allmänheten inkopplade. Johan Holmåker har berättat att han arbetade nattpasset mellan den 30 och den 31 mars och höll ett första kort förhör med Philip Grahns då denne väcktes av sin pappa när han och hans kollega knackade på. I det skedet ville de endast samla in så mycket information som möjligt för att kunna söka effektivt. Philip Grahns var då fåordig, lite lågmäld och verkade trött. Han berättade inte mycket mer än att Elin Klinteberg hade lämnat honom vid 02-tiden. Ytterligare ett förhör hölls en stund senare men det gav inte mycket mer och Philip Grahns visade att han hade skickat meddelanden till Elin Klinteberg och att de hade planerat att träffas på dagen. Den här uppgiften framstod som lite märklig eftersom en annan kamrat till Elin Klinteberg också uppgav att hon hade bestämt med Elin att träffas. Johan Lindkvist har berättat att han började arbeta på morgonen den 31 mars, att man då hade börjat misstänka brott och att en av polishundarna reagerade på blod på en skottkärra en stund senare. Philip Grahns underrättades då om att han var skäligen misstänkt för människorov. Joakim Olsson har uppgett att han anmälde sig som tillgänglig för att delta i den stora sökinsats som pågick och var på plats morgonen den 31 mars tillsammans med Johan Lindkvist. Uppgifter som inkom gjorde att förundersökning om människorov inleddes då en polishund fick spår på en skottkärra och Philip Grahns greps misstänkt för det brottet. Först efter besked om att han var gripen berättade Philip Grahns vad som hade hänt och var Elin fanns, men fram till dess vidhöll Philip Grahns vad han tidigare hade sagt. Även utan Philip Grahns nya uppgifter hade man inom viss tidsram hittat Elin Klinteberts kropp med hjälp av hundar och andra söksätt. Petra Evergren har berättat att hennes hund kort tid efter att hon kommit till familjen Grahns tomt markerade på en skottkärra. Hennes hund markerar på saliv, blod, mänsklig vittring, hår och andra spår av människa såsom t.ex. föremål som en människa hållit i. Möjligen hade hennes hund hittat även kroppen om den hade fått fortsätta eftersom det fanns blod men den är inte tränad att hitta lik. Hon gjorde spårsök med sin hund även

runt en damm och fick upp spår från en grusväg ner i dammen. Det märktes på hunden att någon hade trampat omkring där och hunden reagerade också på en papperstuss. I dammen låg påsar och flöt och hunden var intresserad även av dem. Anton Karlsson hade den 31 mars i uppdrag att genomföra husrannsakan med hund hos Philip Grahns utvändigt och att gå igenom villan ytterligare en gång för att leta efter Elin Klinteberg. Philip Grahns och föräldrarna var hemma. När han och kollegan letade på bland annat vinden hörde de via radion att en hund hade hittat blodspår på en skottkärra. De gick då ner, förde Philip Grahns till ett separat rum och delgav honom misstanke om människorov. Philip Grahns reagerade fysiskt kraftigt på beskedet; han fick färg i ansiktet, svettades och hans händer skakade. Det blev tydligt att Philip Grahns hade något med försvinnandet att göra. Än en gång tillfrågades Philip Grahns om han visste något om var Elin Klinteberg fanns men han vidhöll sina tidigare uppgifter. Han försökte få Philip Grahns att berätta mer men det gick inte och Philip Grahns sattes i polisbil som gripen. I samband med gripandet och upplysningen till Philip Grahns om att de skulle ta honom till arresten i Lund förklarade han för Philip Grahns att de skulle komma att hitta Elin Klinteberg med de stora sökinsatser som pågick och att det var bäst om Philip berättade vad han visste, men det hjälpte inte just då. När han 10-15 minuter senare skulle ringa och informera insatschefen om läget fick han veta att Philip Grahns, under tiden i polisbilen, hade erkänt för en kollega att han hade slagit ihjäl Elin Klinteberg och grävt ner henne. I bilen till Lund frågade han sedan Philip Grahns mer om vad det var som hade hänt men fick inga riktiga svar. Philip Grahns nämnde att Elin Klinteberg hade kallat honom fula saker, att han hade tappat kontrollen och att det hade svartnat och att hon hade vägrat lämna när han bad henne. Philip Grahns berättade också om hur han sedan grävde en grop, förflyttade Elin Klinteberg, städade och slängde iväg saker. Philip Grahns visade viss ånger och var ledsen, ville ha det ogjort och sade att han hade förstört sitt liv och inte hade något kvar att leva för. Philip Grahns var hela tiden relativt lugn och förklarade utförligt och sakligt när han väl hade börjat berätta. Fredrik Sundbom inledde husrannsakan tillsammans med Anton Karlsson och var den som satt i polisbilen tillsammans med Philip Grahns. Han försökte tala med Philip Grahns om vad det var som hade hänt, och frågade upprepade gånger om de hade bråkat. Philip Grahns svarade då först att de hade bråkat lite, sedan att det inte var något litet bråk utan ett jättebråk och att han blev så arg att han bara slog och slog med en hammare. Han blev helt tagen av

uppgifterna och frågade Philip Grahns om det fanns någon chans att Elin Klinteberg fortfarande levde men det svarade Philip Grahns att det inte gjorde. Philip Grahns sade också att han kunde berätta var kroppen fanns om han fick röka först. Han fick röka och berättade sedan var den fanns. Han fick känslan av att Philip Grahns var lättad efter att ha talat ut. Peter Hallberg fick med sin hund uppgift att söka på tomten och ganska snart kom information om att den misstänkte hade berättat att han hade grävt ner en kropp och var. Hans hund fick ett antal markeringar både på stenbeläggning och på gräsmattan mot det håll där kroppen hittades. Det behövdes inget finsök eftersom det blev så uppenbart att hunden fick många spår direkt. Dessutom syntes röda spår i gräset. Såväl hans som en kollegas hund markerade så kraftigt att de hade hittat kroppen oavsett om den misstänkte berättat eller inte.

Elin Klintebergs väninna Denise Cronqvist har berättat att hon och Elin träffades ibland men att hon aldrig har träffat Philip Grahns. Hon visste att Elin Klinteberg var kompis med och brukade träffa Philip Grahns, umgås och sitta hemma hos honom och dricka, vandra och någon gång åka till Helsingör. Elin Klinteberg hade sagt till henne att Philip Grahns gillade henne och att hon inte kände likadant. På måndagen den 29 mars hade hon och Elin bestämt att de skulle ses dagen därpå. De smsade med varandra under natten till tisdagen och klockan 00.24 ringde Elin henne för att fråga vilken tid de skulle ses så att hon kunde ställa ett larm. Det blev ett kort samtal eftersom hon själv redan hade lagt sig och ville sova. Elin lät klar och talade ganska högt eftersom det var musik i bakgrunden och det lät som om Elin stod utanför det ställe musiken kom ifrån. Hon visste att Elin var hos Philip Grahns eftersom hon hade sett det på kartan i Snapchat, och dessutom hade Elin berättat att hon skulle dricka. Tidigare under kvällen hade Elin ”skickat dagar” som man gör i Snapchat och hon tror att Elin då skrev att hon skickade ”innan hon blev full”.

Elin Klintebergs vän Amadeus Kristiansen har berättat att han och Elin har träffats en del privat, att de tidigare hade haft en mindre relation men inget långvarigt och att han vid den här händelsen knappt hade haft kontakt med henne på ett par månader. Elin ringde honom vid 23-tiden den 29 mars och det märktes att hon hade druckit. Hon var hos Philip Grahns och spelade och söp i husbilen, hon var glad, talade i normal samtalston

och skickade en bild på ett husbilsköksbord. De talade om vad hon hade gjort de senaste månaderna och hon berättade att hon skulle hjälpa till med påskstädning hemma dagen därpå. Han kommenterade inte att hon var hos Philip Grahns eftersom han tidigare hade sagt till henne att han tyckte att Philip Grahns var lite speciell och han tyckte också att Elin drack ganska mycket och ofta. Hans bild av Elin är att hon var lugn och snarare drog sig undan konflikter än sökte dem. Vid ett tidigare tillfälle hade Elin berättat att hon och Philip Grahns hade bråkat och inte längre umgicks men han vet inte vad bråket gällde. Det handlade dock inte om det han berättat om i polisförhör, att Philip Grahns enligt Elin ville vara något mer än bara "kk" och ha en riktig relation i stället för bara en sexuell relation, för det visste Elin sedan tidigare.

Elin Klintebergs väninna Johanna Henriksson har berättat att hon och Elin kände varandra sedan de var små och att hon har träffat på Philip Grahns tillsammans med gemensamma kompisar men att hon inte känner honom. Elin och Philip Grahns var vänner och hon har sett dem vara ute och bland annat gå tillsammans. I februari i år berättade Elin att Philip Grahns vid ett tillfälle hade varit sur och hotfull mot henne och då hållit henne om halsen mot en vägg varpå Elin hade kämpat emot och sprungit därifrån. Hon vet inte när det hände. Folk i Höör snackar och hon har hört sägas att Philip Grahns kan spåra ur helt när han är riktigt full men han har varit lugn när hon träffat på honom, med undantag för ett tillfälle då han var full och jagade henne och hennes kompis medan han skrek och var hotfull.

Bo Pehrsson har berättat att han bor ungefär 150 meter från Philip Grahns bostad. Han vaknade på natten den 30 mars – klockradion stod på 01.16 men hans fru upplyste honom dagen därpå att han hade glömt ställa om den till sommartid så klockan var 02.16 – av ett ljud som kom från det håll där Philip Grahns bor och in genom det öppna fönstret. Han ställde sig ute på altanen och hörde fortfarande ljudet men det hade blivit svagare. Ljudet var sammanhängande under uppskattningsvis två minuter. Hans tankar gick till hur det hade låtit när han som barn hörde ett rådjurskid bli påkört av en slåttermaskin. Det lät, liksom detta, fruktansvärt. Ett rådjurskri och en människas nödrop kan enligt hans mening låta ganska lika.

Sandra Nilsson, vars son är vän med Anton Klinteberg, var ute och letade efter Elin Klinteberg vid 17/18-tiden den 30 mars. Hon knackade på familjen Grahns villa. Philip Grahns var inte hemma men ringdes av sin pappa och kom strax därpå till tomten med en väninna. Hon talade med Philip Grahns om var han redan hade letat och var Elin Klinteberg brukade gå. Efter att därefter ha letat på olika håll träffades hon och Philip Grahns igen. Han var då med på sin tomt medan andra letade runt men han var själv ganska passiv. Philip Grahns gav olika förslag på vart Elin Klinteberg möjligen kunde ha tagit vägen vilket gjorde att sökandet skedde på olika platser. Philip Grahns verkade väldigt nervös då han lät dem titta i både husbilen och husvagnen och han höll sig mest i bakgrunden.

Fredrik Johansson var ute och gick med sin sambo och sitt barn i vagn vid 14-tiden den 30 mars då han mötte och hälsade på Philip Grahns en bit från dammen. Philip Grahns stod då bara kvar utan att flytta sig från den smala stigen och han höll på med en mobiltelefon.

Conny Ellman har känt Philip Grahns sedan de var små men kände även Elin Klinteberg och träffade henne ibland tillsammans med en annan vän. Det var svårt att sätta fingret på vilken slags relation Elin Klinteberg och Philip Grahns hade. Den ena stunden var de vänner, ibland mer än vänner och ibland ovänner. Han tror att Philip Grahns var kär i Elin Klinteberg eftersom Elin var det enda Philip talade om. Han tror också att Elin Klinteberg såg det mest som att de var vänner och att det kanske kunde bli mer senare. Vid något tillfälle då han retats med Philip Grahns har han sett att Philip kan bli arg och han har hört att Philip Grahns och Elin Klinteberg hade bråkat vid ett tillfälle men vet inte vad det gällde. Philip Grahns kan vara som två olika personer beroende på om han är nykter eller berusad, och han kan bli väldigt svartsjuk, men han har aldrig sett honom vara våldsam. – Den 29 mars träffade han Philip och Elin vid affären. Philip luktade som en spritfabrik och det var inget ovanligt sedan några månader tillbaka att Philip var onykter, men både Philip och Elin verkade som vanligt. Han gick med Philip ut för att äta medan Elin skulle gå hem och duscha. Därefter hörde han ingenting förrän Philip ringde honom på förmiddagen den 30 mars och undrade om han hade hört något från Elin och ville att han också skulle försöka få tag på henne. På kvällen kom sedan Philip

till honom med en väninna och uttryckte att han hade försökt få tag på Elin och inte visste vad han skulle göra. Då verkade Philip nykter och som vanligt.

Rättsläkaren Andri Traustason har bekräftat de iakttagelser och bedömningar han redogjort för i utlåtande efter den rättsmedicinska undersökningen av Elin Klinteberg och har tillagt följande. De beskrivna skadorna i huvudet och ansiktet, vilka tillfogats med tillhygge, är de som varit dödande. Det går inte att säga exakt hur många sådana slag det varit fråga om men det rör sig om många, åtminstone tio stycken. Enbart i frakturområdet i skallens högra hjässben (punkten 72 i utlåtandet) fanns åtminstone tre av de flera slag som var nästan cirkelformade. Även den söndertrasade huden kring ögon, näsa, på kinder och vid öron bör ha tillfogats med tillhygge. Det går inte att säga i vilken ordning de olika slagen har utdelats. Sannolikt har den slagna ganska snabbt förlorat medvetandet och avlidit kort tid därefter, detta särskilt med tanke på slagen mot hjärnan. Det räcker med ett kraftigt slag på huvudet för att snabbt tappa medvetandet och det behövs stor kraft för att slå igenom skallbenet. Om ett genomgående slag var det första som gavs har den avlidna inte varit vid medvetande när resten av slagen kom och det kan räcka med ett sådant slag för att avlida. Krosskadorna i ansiktsskelettet var omfattande på båda sidor och det är svårt att säga vad som händer med medvetandet om slagen i ansiktet kommer först; det kan leda till omedelbar medvetslöshet men det kan också vara individuellt. Krosskadorna på skallen var i detta fall ganska utspridda och det går inte av dem att dra någon slutsats om hur gärningsmannen stod i förhållande till offret. De skador som bedömts ha uppkommit efter döden har angetts i yttrandet (nr 24 och 51). Avvärjningsskador sitter oftast på under- eller yttersidan av underarmen efter att man försökt skydda sig och de övriga skadorna – de som inte suttit på huvud/i ansikte – har inte bedömts vara avvärjningsskador. Alkoholpåverkan påverkar varken hur snabbt offret blir medvetslöst eller det övriga förloppet i kroppen men den kan leda till sänkt förmåga att försvara sig.

DOMSKÄL**Vad som till att börja med är klarlagt**

Philip Grahns har erkänt att han har tagit livet av Elin Klinteberg på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Hans erkännande har fått starkt stöd av den omfattande tekniska undersökning som gjorts. Rätten har efter Philip Grahns egna uppgifter och åklagarens utförliga genomgång av bevisningen möjlighet att betydligt mer kortfattat konstatera att gärningsbeskrivningen är styrkt. Genom förhöret med rättsläkaren är det dessutom visat att det varit fråga om många, minst tio, slag i huvudet med hammaren med stor kraft och omfattande dödande krosskador som följd. Bilder från obduktionen har visats bakom stängda dörrar. De har belyst vad utlåtandet och rättsläkaren angett och visat såväl skador från ett större antal slag, väldigt utspridda och med två frakturområden samt hål rakt igenom skallen, som många andra skador på kroppen. Utöver detta är också visat att Philip Grahns efter gärningen flyttade den döda kroppen och grävde ner den på tomten.

Övriga inledande bedömningar

När det gäller omständigheterna vid en gärning är det den tilltalades redogörelse av det inträffade som ska läggas till grund för prövningen av åtalet om den inte motbevisas av åklagaren eller är så osannolik i sig att den kan lämnas utan avseende. I förevarande fall är Philip Grahns redogörelse för omständigheter av betydelse inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Frågan är då om hans redogörelse, såvitt den kan ha betydelse för rättens prövning av omständigheter han inte erkänt eller kunnat vidgå, kan anses motbevisad. Som framkommit genom Philip Grahns och flera andra hörda uppgifter var det Philip Grahns och Elin Klinteberg som umgicks med varandra, utan andras sällskap, såväl i huvudsak under dagen den 29 mars som på kvällen och in på kommande natt. Elin Klinteberg hade visserligen telefonkontakt med ett par vänner under kvällen men inget i de kontakterna har kunnat ge någon vägledning i frågan varför Elin Klinteberg senare blev dödad. Inte heller har de uppgifter som framkommit från målsägandena eller vittnena om Elin Klinteberts och Philip Grahns relation i stort haft något sådant värde eller sådan precision att de kunnat bidra till klarhet. Det är därmed endast Philip Grahns uppgifter som finns att tillgå i fråga om vad som närmare bestämt

hände och vad som kan ha varit någon utlösande faktor eller något motiv. Hans uppgifter har enligt tingsrättens mening inte motbevisats.

Olika former av uppsåt

Enligt 1 kap. 2§ brottsbalken gäller att en gärning, om inte annat är särskilt föreskrivet, ska anses som brott endast då den begås uppsåtligt. Om gärningen har begåtts under självförvällat rus eller om gärningsmannen på annat vis genom eget vållande var tillfälligt från sina sinnens bruk, leder det inte till att gärningen inte anses som brott. Ansvar för mord eller dråp förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö. Vad som utgör uppsåt regleras inte i lag utan bedöms i det enskilda fallet med vägledning av bland annat Högsta domstolens avgöranden och uttalanden. I en rad vägledande domar under senare år (bland andra den 6 april 2004, 11 november 2005, 8 april 2009 och 14 juli 2016) har olika former av uppsåt varit uppe till bedömning i Högsta domstolen.

Kort sammanfattat gäller följande definitioner av olika uppsåtsformer. Om en gärningsman har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig har han handlat med *avsiktsuppsåt*. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig har han haft *insiktsuppsåt*; typiskt sett är det fråga om en biprodukt till ett egentligt syfte. Som en nedre gräns för uppsåt tillämpas *likgiltighetsuppsåtet*. Detta föreligger om gärningsmannen var medveten om risken för en viss effekt av sitt agerande, och i så fall om han också var likgiltig inför effekten. Det senare förutsätter inte någon särskild värdering från gärningsmannens sida; även om han skulle beklaga att en viss effekt inträdde kan likgiltighetsuppsåt finnas om förverkligandet av effekten vid gärningstillfället inte utgjorde ett relevant skäl att avstå från gärningen. En insikt om att det förelåg en mycket hög grad av sannolikhet för att risken skulle förverkligas är normalt tillräckligt för att gärningsmannen ska anses ha varit likgiltig på ett sådant sätt att uppsåt är bevisat.

Hur långt har Philip Grahns uppsåt sträckt sig?

Philip Grahns har, som framgått av redogörelsen för hans förhör, haft svårt att ge någon förklaring till varför en enligt hans uppfattning som vanligt trevlig kväll tillsammans med Elin Klinteberg plötsligt vände och slutade i en katastrof. Hans minne har sviktat men det har återkommande handlat om att det uppstod ett bråk i samband med eller efter att de spelade spel. Att de festade och spelade i vart fall något slags spel stöds av vad Elin Klinteberg berättat för Amadeus Kristiansen och Denise Cronqvist. Huruvida de satt och spelade just det omtalade "Sanning och konsekvens" då bråket uppstod har inte säkert kunnat utredas; Philip Grahns minne är att det var på grund av det spelet bråket uppstod men frånvaron av blod på spelet tyder, jämfört med blodbilden i övrigt på brottsplatsen, på att spelet var undanplockat då slagen utdelades. Oavsett vilket stöds Philip Grahns beskrivning av att kvällen fram till dess var trevlig av Elin Klinteberts uppgifter till sina vänner.

Vare sig Philip Grahns uppgifter eller någon annans tyder heller på att det fanns något som sedan tidigare låg under ytan utan tvärtom talar det täta umgänget och deras dokumenterade kontakter på att de verkligen var goda vänner och trivdes tillsammans. Kort sagt har inget framkommit som tyder på att Philip Grahns före den här kvällen bar på något agg mot Elin Klinteberg eller att han önskade döda eller ens skada henne. Det finns ingen anledning ifrågasätta att Philip Grahns såg Elin Klinteberg som en mycket nära vän. Att han dessutom i vart fall tidigare haft starkare känslor än så för henne har i målet föranlett en del frågor till honom om svartsjuka och eventuell frustration. De frågorna har dock inte kunnat kopplas till några fakta utan har stannat som rena spekulationer kring ett eventuellt motiv. Philip Grahns uppgifter även i den delen, att han och Elin Klinteberg var överens om vad deras relation innebar, ska därför godtas.

Tingsrätten bedömer inte heller att mer än tio år gamla journalanteckningar – gjorda under en för Philip Grahns del på olika sätt besvärlig skoltid – säger något om huruvida han idag som vuxen har något generellt problem med sitt humör. Även om någon vittnesuppgift i målet inneburit att Philip Grahns humör och sinnesstämning ibland förändras till det sämre då han druckit alkohol leder det inte till närmare svar på vad som hände i husbilen. Även övriga uppgifter angående Philip Grahns humör och beteende i

förhållande till Elin Klinteberg har varit oprecisa och inte helt aktuella. Utgångspunkten i bedömningen av gärningen blir att det av någon inte helt klarlagd anledning uppstod ett bråk mellan Philip Grahns och Elin Klinteberg efter att de tillsammans umgåtts med spel, musik, alkohol och vissa sexuella inslag, att Philip Grahns tappade kontrollen och att detta på ett oväntat sätt förändrade allt.

Philip Grahns har haft uppsåt att döda

Philip Grahns har gett uttryck för att han absolut inte ville döda Elin Klinteberg. Som tingsrätten konstaterat finns det ingen anledning att tro att det var något han hade planerat eller tidigare tänkt. Inte heller de åtgärder han vidtagit efter brottet tyder på något i förväg genomtänkt förfarande; saneringen och städningen var inte väl genomförda och såväl de bortslängda föremålen som Elin Klinteberts kropp hittades utan några större problem. Ett uppsåt att döda förutsätter dock inte att någon närmare planering har gjorts och utesluts inte heller av att gärningen vidtogs plötsligt eller för gärningsmannen överraskande och med efterföljande ånger. Det avgörande blir Philip Grahns agerande vid gärningstillfället i förening med vad som framkommit om vad som i övrigt hände strax innan och under detta. Philip Grahns har då, i något som dittills var ett visserligen högljutt men fortfarande till största delen verbalt bråk, medvetet sträckt sig efter och tagit en hammare som han gång på gång slagit i Elin Klinteberts huvud, enligt hans egna uppgifter till stor del då hon satt ner och han stod lutad över henne.

Philip Grahns har gjort gällande att denna gärning ska bedömas som grov misshandel och grovt vållande till annans död. Han har åberopat Högsta domstolens dom den 14 juli 2016 i vilken ett knivhugg i ryggen av olika skäl rubricerades som synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död. Philip Grahns har inte närmare kunnat minnas eller förklara vad det var som fick honom att ta till våldet annat än att han upprepade gånger ska ha bett Elin Klinteberg att lämna husbilen efter att hon satt igång att skrika på och bråka med honom. Mellan ett knivhugg i ryggen, utdelat i en ömsesidigt hetsig situation och med en upplevd provokation, och våldet i detta mål föreligger enligt tingsrättens mening en avsevärd skillnad. Även gärningsmannens efterföljande uppträdande i det åberopade fallet jämfört med Philips Grahns om än inte särskilt väl

genomförda så dock adekvata åtgärder för att dölja vad som hänt skiljer sig kraftigt åt. Ett våld av det slag Philip Grahn utdelat leder snabbt till döden och lämnar inte utrymme för någon alternativ effekt eller någon riskbedömning. Det massiva våld som blivit beskrivet och utrett leder till att Philip Grahn i den avgörande stunden agerade med avsikt att döda.

Inget av det som framkommit i den rättspsykiatriska undersökningen motsäger denna bedömning.

Gärningen är att bedöma som mord

Enligt 3 kap 1§ brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Om ett brott enligt 1§ med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt, döms istället för dråp till fängelse, lägst sex och högst tio år.

Philip Grahn har alltså enligt tingsrättens bedömning med uppsåt tagit livet av Elin Klinteberg. Det han berättat om hur Elin Klinteberg blev arg och inte ville gå utgör ingen beaktansvärd provokation i frågan om brottet skulle kunna ses som mindre grovt. Inte heller några andra omständigheter har framkommit som skulle kunna tala för en sådan bedömning. Brottet ska därmed inte bedömas som dråp utan som mord.

Philip Grahn har efter tingsrättens beslut om detta genomgått en rättspsykiatrisk undersökning som resulterat i slutsatserna att han inte har begått den åtalade gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han inte led av sådan störning vid undersökningstillfället och att det därmed saknas förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård. I sedvanlig ordning har undersökningen innefattat olika delar –

medicinsk-psykiatrisk utredning, social utredning, psykologutredning och omvårdnadsutredning – och undersökningsteamet var enigt i utlåtandets slutsatser och den rättspsykiatriska bedömningen.

Omständigheter av betydelse för straffmätningen i detta fall

Bestämmelsen om mord i 3 kap. 1§ brottsbalken fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Högsta domstolen slog före den senaste lagändringen fast att normalstraffet för mord var fjorton års fängelse. Efter lagändringen har Högsta domstolen i domar den 26 februari 2021, den 1 juni 2021 och den 14 juli 2021 förklarat att utgångspunkten numera är att mord har ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget inte finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. I februaridomen framförs också att en grundtanke med lagändringen var att livstidsstraff ska användas när omständigheterna i det enskilda fallet är försvårande. Där sägs att utgångspunkten fortfarande är att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff men att omständigheterna i fortsättningen inte måste i lika hög grad som tidigare tala i skärpande riktning för att de ska motivera ett livstidsstraff. I julidomen, som är den av de tre domarna som resulterade i livstids fängelse, pekades på att särskilt en av de i lagtexten omnämnda omständigheterna var aktuell i det målet – ”annars varit särskilt hänsynslös” – och detta genom att mordet begicks på den tilltalades hustru i hennes hem, att de minderåriga barnen vid mordet befann sig i ett intilliggande rum och att brottet var föranlett av att hustrun ville skiljas.

Utgångspunkt för straffet för mord är brottets straffvärde och det bedöms med beaktande av den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som funnits. Mord innefattar som regel våld, hänsynslöshet och lidande, inte sällan riktat mot en bekant till gärningsmannen, och så även i detta fall. Brottets allvar i sig avspeglas i straffskalan. De omständigheter som nämns i 3 kap. 1§ brottsbalken ska ses som en vidareutveckling av de försvårande omständigheter som enligt 29 kap. 2§ samma lag generellt ska beaktas när ett straffvärde bestäms.

Som angetts i domskälens inledning är det kraftiga våldet och de omfattande skadorna i detta fall klarlagda genom utredningen. Däremot har det inte gått att med säkerhet säga i vilken ordning olika slag utdelats eller hur länge detta pågått. Philip Grahn's uppgifter måste med hänsyn till hans bitvis vaga minnen och tänkbara berusning – hans uppgifter om att han druckit mycket sprit under eftermiddagen får stöd av vad Conny Ellman uppgett – tas med försiktighet och det går inte genom dem att sluta sig till exempelvis hur snabbt Elin Klinteberg förlorade medvetandet. Uppgifterna från rättsläkaren talar dock närmast för att detta har skett snabbt, möjligen redan efter det första slaget, även om det inte går att klarlägga säkert. Vid sänkt eller helt förlorad medvetenhet kan man också utgå ifrån att lidandet varit mindre och kortare än vad det hade varit i ett utdraget förlopp av annat slag.

Med hänsyn till rättsläkarens bedömning av vissa av Elin Klintebergs övriga skador finns det inte heller belägg för att dessa kommit av att hon försökt försvara sig mot våldet med hammaren. Bettet och rivmärkena på Philip Grahn är förenliga med vad han själv berättat, att Elin Klinteberg gav sig på honom inledningsvis när han försökte dra henne därifrån. Skadorna på Elin Klintebergs armar kan alltså ha kommit i det skede då Philip Grahn först gav Elin Klinteberg knytnävslag och säger inte heller dessa något om hur länge det därpå följande kraftigare våldet pågick. I denna fråga har vittnet Bo Pehrsson berättat om ett skrik han vaknade av under natten och vilka reflektioner han då gjorde. Det finns givetvis ett utrymme för att skriket kom från Elin Klinteberg men också för att det kom från annat håll. Bo Pehrssons upplevelse av tid och ljud då han nyvaknad steg upp mitt i natten för att lyssna ger inte säkert svar på något angående gärningsförloppet.

Philip Grahn har enligt tingsrättens bedömning handlat med avsiktssuppsåt, vilket normalt sett har ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. I målet har gjorts gällande att gärningen innebar svårt lidande och var särskilt hänsynslös på de sätt som kan leda till att fängelsestraffet inte ska tidsbestämmas. Tingsrätten har emellertid ovan angett vad som kommit fram i fråga om svårt lidande och dödsångest. Den situation som visats ha rått mellan Elin Klinteberg och Philip Grahn var inte heller sådan att den påverkar gärningens hänsynslöshet. Även om våldet varit mycket kraftigt

är det tveksamt om annat än en liten del av det utdelats under Elin Klintebergs medvetande. Med den bedömningen har inga av de i lagtexten som skäl för livstids fängelse särskilt omnämnda omständigheterna visats föreligga. Det såtillvida korta händelseförloppet, uppkommet i vad som tycks ha varit ett plötsligt vredesutbrott under alkoholpåverkan och utan visat motiv, ger vid den helhetsbedömning som ska göras ett straffvärde på sexton år.

Philip Grahns agerande efter brottet är uppenbart stötande men påverkar inte straffvärdet av det mord han då redan begått. Det rättspsykiatriska utlåtandet ger inte belägg för någon psykisk störning och inte heller några andra förmildrande omständigheter föreligger; Philip Grahns oförmåga att kontrollera sitt handlande i stunden kan sannolikt ha berott på ett kraftigt alkoholintag och detta påverkar inte straffmätningen. Philip Grahn har inte heller bidragit till utredningen om brottet på något sätt som ska tillgodoräknas honom positivt i straffmätningen.

Fängelsestraffet ska därmed bestämmas till 16 år.

Skadestandsfrågorna

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan. Skadeståndet omfattar ersättning för bland annat fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur, dvs. sveda och värk (2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen). Har en skadestandsgrundande handling lett till döden, ska ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära (5 kap. 2 § första stycket 3 samma lag).

Philip Grahn är skadeståndsskyldig enligt 5 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen. Han har medgett att utge ersättning till dödsboet med yrkat belopp och har vid fällande dom enligt åklagarens förstahandsyrkande vitsordat 60 000 kronor till envar av Jerry Klinteberg, Malin Klinteberg och Anton Klinteberg. Med den bedömning tingsrätten gjort i gärningsfrågan ska de här yrkandena bifallas.

Även Patricia Klintebergs yrkande om ersättning för sveda och värk ryms inom det schablonbelopp för sveda och värk vid uppsåtligt dödande – 60 000 kronor – som även utan läkarintyg eller liknande utredning bör utgå till nära anhörig enligt Högsta domstolens uttalanden vid flera tillfällen i motsvarande fråga (se bland annat NJA 2004 s.26 och NJA 2017 s.1208). I NJA 2006 s.738 slog Högsta domstolen fast att samma schablonersättning som för uppsåtligt dödande ska gälla för sådana fall där dödsfallet orsakats av sådan grov vårdslöshet från skadevällarens sida som ligger mycket nära ett uppsåtligt dödande. Den primära frågan avseende Patricia Klintebergs rätt till ersättning är – eftersom Philip Grahns till henne medgett att betala 20 000 kronor – om Patricia Klinteberg ska anses ha stått Elin Klinteberg så nära att hon tillhör den personkrets för vilken schablonen tillämpas.

Regleringen om ersättning till nära anhörig tar främst sikte på make eller maka, registrerad partner, sambo, barn, föräldrar och sammanboende syskon. I rättsfallet NJA 2000 s.521 hade Högsta domstolen att ta ställning till huruvida även den avlidnes vuxna syskon, ej sammanboende med honom, kunde anses tillhöra den krets av nära anhöriga som kan presumeras ha drabbats av skadestandsgrundande psykiska besvär. Speciella förhållanden i det fallet ledde till att frågan besvarades jakande.

Patricia Klinteberg har beskrivit hur hennes och Elin Klintebergs relation aldrig upphört att vara nära och hur de hade tät och regelbunden kontakt. Patricia Klintebergs uppgifter i den delen får stöd av vad de övriga målsägandena berättat och det har uppenbarligen varit självklart för henne att då beskeden om att systemen fortfarande inte hade kommit hem hastigt lämna Göteborg tillsammans med Malin Klinteberg och sedan ta aktiv del i sökandet. Syskonen var tre till antalet. Den omständigheten att Patricia Klinteberg av förklarliga skäl i samband med att hon blev vuxen flyttade hemifrån har enligt vad som framkommit inte lett till att hon och Elin Klinteberg stod varandra mindre nära. Patricia Klinteberg kan som syster till Elin Klinteberg presumeras ha drabbats av skadestandsgrundande psykiska besvär och den muntliga och skriftliga utredning hon åberopat har visat att det inte finns anledning att bestämma beloppet lägre än 60 000 kronor.

Särskilda yrkanden

Samtliga särskilda yrkanden är medgivna och lagligen grundade och ska därför bifallas. För vissa av de i beslag tagna föremålen finns det ingen som har något anspråk.

Häktning

Philip Grahns döms för mord till ett långt fängelsestraff. För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det finns en risk att Philip Grahns på fri fot undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen ska bestå för bilder på Elin Klinteberg från obduktion och brottsplats samt för de uppgifter om Philip Grahns personliga förhållanden som vid huvudförhandlingen föredragits bakom stängda dörrar.

Ersättningar

Begärda ersättningar är skäligen med hänsyn till arbetsinsatsen målet rimligen har krävt. Då Philip Grahns ska avtjäna ett längre fängelsestraff ska kostnaden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ska ha kommit in till tingsrätten senast den 19 januari 2022.

Lena Nowak

Avräkningsunderlag, se akten.

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Domslut avseende Philip Grahn

1. Anton Klinteberg
Ringvägen 7 C
243 31 Höör

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Cederskär
Advokatbyrån Christina Cederskär AB
Palmgatan 4
241 31 Eslöv

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1

241 33 Eslöv

2. Jerry Klinteberg
Ringvägen 7 C
243 31 Höör

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Cederskär
Advokatbyrån Christina Cederskär AB
Palmgatan 4
241 31 Eslöv

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1

241 33 Eslöv

3. Malin Klinteberg
Ringvägen 7 C
243 31 Höör

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Cederskär
Advokatbyrån Christina Cederskär AB
Palmgatan 4
241 31 Eslöv

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1

241 33 Eslöv

4. Elin Klinteberg (dödsboet efter)
c/o Klinteberg
Ringvägen 7C
243 31 Höör

Ombud:
Advokat Christina Cederskär
Advokatbyrån Christina Cederskär AB
Palmgatan 4
241 31 Eslöv

Ombud:
Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1

241 33 Eslöv

5. Patricia Saaek Klinteberg
Våmmedalsvägen 36 Lgh 1002
428 31 Källered

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Cederskär
Advokatbyrån Christina Cederskär AB
Palmgatan 4
241 31 Eslöv

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Leif Persson
Advokatfirman Leif Persson AB
Norregatan 1

241 33 Eslöv



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940514-0071	Datum för dom/beslut 2021-12-29
Efternamn Grahn	Förnamn Tommy PHILIP André

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-31	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

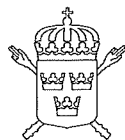
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsrättsplatsen 2
Telefon
046-16 03 05

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 75
221 00 Lund

E-post
b.lunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Mathias Larsson

Stämningsansökan

2021-11-02

Sida 1(7)

Handling 392

Ärende AM-49453-21

Handläggare 302-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
B 1797-21

Häktat mål
Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-11-02

MÅLNR: B 1797-21

AKTBIL: 53

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-11-15

MÅLNR: B 1797-21

AKTBIL: 102

Stämningsansökan

Tilltalade

Tommy Philip André Grahn (19940514-0071)

Företräds av advokat Maria Grosskopf.

- Gripen 2021-03-31, Anhållen 2021-03-31, Häktad 2021-04-02.

Ansvaryrkanden m.m.

MORD

5000-K363462-21

Philip Grahn har dödat Elin Klinteberg genom att tilldela henne ett flertal slag med knytnävar och hammare i bl.a. huvudet och ansiktet. Av våldet har målsäganden orsakats omfattande sårskador på huvudet och i ansiktet med bl.a. blåmärken och hudavskrapningar, blödningar, krosskador i skallens ben och ansiktsskelettet samt omfattande söndertrasningar av hjärnan. Målsäganden har även orsakats blåmärken, hudavskrapningar och underhudsblödningar på övriga kroppen. Av de omfattande skadorna på huvudet har målsäganden avlidit. Det hände någon gång mellan den 29 mars 2021 och den 31 mars 2021 på Möllevägen 16, Höör, Höörs kommun. Efter att ha konstaterat att målsäganden avlidit har Philip Grahn förflyttat den avlidna målsäganden från den husbil där han begått gärningen. Han har därefter grävt ner kroppen i syfte att dölja brottet och försvåra ett återfinnande av målsägandens kropp.

Philip Grahn begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH VÅLLANDE
TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Genom ovan agerande har Philip Grahns i vart fall uppsåtliga misshandlingar mot Elin Klinteberg. Misshandlingen är att bedöma som synnerligen grov då gärningen orsakat synnerligt lidande samt då Philip Grahns visat synnerlig hänsynslöshet. Genom sitt agerande har Philip Grahns i vart fall av oaktsamhet orsakat målsägandens död. Vållandebrottet är att bedöma som grovt då gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st och 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Elin Klinteberg (dödsboet efter)

Öklart om anspråk finns

Malin Klinteberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Cederskär.

Jerry Klinteberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Cederskär.

Patricia Saaek Klinteberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Cederskär.

Anton Klinteberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Cederskär.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av husbil och lakan, beslagtaget hos Philip Grahns, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG40660.1
2021-5000-BG40660.2
2021-5000-BG40660.3
2021-5000-BG40660.4
2021-5000-BG40660.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av målsägandens mobiltelefon anträffad i dammen, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG40302.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet.
3. Det yrkas att beslagtagen hammare anträffad i dammen förverkas från Philip Grahns enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG40306.1.

4. Det yrkas att beslaget av påse i damm med lakan, kulor och målsägandens jacka med hörlurar, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG40643.1
2021-5000-BG40643.2
2021-5000-BG40643.3
2021-5000-BG40643.4
2021-5000-BG40643.6
2021-5000-BG40643.7
2021-5000-BG40643.9.
Jacka och hörlurar ska därefter återlämnas till dödsboet. I övrigt saknas anspråk.
5. Det yrkas att beslaget av påse i damm, papper, snusdosa, snus, målsägandens kläder, skor och hårband, cigarettpaket och fimpar, plast, muggar, glasskärvor, del av matta, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG40695.1
2021-5000-BG40695.2
2021-5000-BG40695.3
2021-5000-BG40695.4
2021-5000-BG40695.5
2021-5000-BG40695.6
2021-5000-BG40695.7
2021-5000-BG40695.8
2021-5000-BG40695.9
2021-5000-BG40695.10
2021-5000-BG40695.11
2021-5000-BG40695.12
2021-5000-BG40695.13
2021-5000-BG40695.14
2021-5000-BG40695.15
2021-5000-BG40695.16.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas. Kläder, skor och hårband ska återlämnas till dödsboet. Anspråk saknas i övrigt.
6. Det yrkas att beslaget av spadar, pall, kompost, skottkärra och emballage till jordsäckar, beslaget hos Philip Grahn ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG40671.1
2021-5000-BG40671.2
2021-5000-BG40671.3
2021-5000-BG40671.5
2021-5000-BG40671.6
2021-5000-BG40671.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

7. Det yrkas att beslaget av tofflor, kläder och handduk i torktumlaren samt en dator, beslagtaget hos Philip Grahn, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG40689.1
2021-5000-BG40689.2
2021-5000-BG40689.3
2021-5000-BG40689.4
2021-5000-BG40689.5
2021-5000-BG40689.6
2021-5000-BG40689.7
2021-5000-BG40689.8
2021-5000-BG40689.9
2021-5000-BG40689.10
2021-5000-BG40692.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
8. Det yrkas att beslaget av tröja och strumpor som målsäganden bar vid anträffandet, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG40688.1
2021-5000-BG40688.2. ~~Det beslagtagna ska därefter återlämnas.~~ H 8
Anspraak saknas.
9. Det yrkas att beslaget av ett par handskar, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG40694.1. ~~Det beslagtagna ska därefter återlämnas.~~ H 8
Anspraak saknas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsägandena **Malin Klinteberg, Jerry Klinteberg och Patricia Saaek Klinteberg** angående omständigheterna kring och tidpunkten för målsägandens försvinnande, kännedom om parternas relation och vad Elin Klinteberg tidigare berättat om den samt sökingsatsen för att bevisa tidpunkten för gärningen, sökingsatsens förlopp, vilka uppgifter som lämnades initialt från bl.a. den tilltalade och hur relationen mellan parterna såg ut.
2. Förhör med den tilltalade **Philip Grahn** som vidgår händelseförloppet men förnekar mord.

3. Förhör med vittnena **Johan Holmåker, Johan Lindkvist, Joakim K Olsson, Anton Karlsson, Fredrik Sundbom, Petra Evergren och Peter Hallberg** (Polisregion Syd) angående sökinsatsen och dess omfattning, anträffandet av blodspår vid brottsplatsen samt senare spårsökning med hund samt att den tilltalade inledningsvis underlåtit att berätta om gärningen och var bl.a. kroppen fanns men senare efter att spår anträffats ändrat sina uppgifter samt vad han då uppgett. Detta för att bevisa att den tilltalade är gärningsperson, i vilket skede han valt att berätta om gärningen samt att man skulle ha anträffat målsägandens kropp och gjort övriga fynd även utan den tilltalades uppgifter.
4. Förhör med vittnet **Denise Crönqvist** angående hennes kännedom om relationen mellan målsäganden och den tilltalade samt hennes kontakt med målsäganden kort före gärningen och vad de kommit överens om ang kommande dag för att bevisa tidpunkten och platsen för gärningen och att den tilltalade är gärningsperson.
5. Förhör med vittnet **Amadeus Kristiansen** angående hans kontakt med målsäganden på telefon kort före gärningen för att bevisa tidpunkten och platsen för gärningen och att den tilltalade är gärningsperson.
6. Förhör med vittnet **Johanna Henriksson** angående hennes tidigare kontakter med målsäganden och tilltalad för att bevisa att den tilltalade tidigare varit hotfull i berusat tillstånd och då enligt målsäganden utsatt henne för våld.
7. Förhör med vittnet **Bo Lennart Pehrsson** angående det skrikande han hört under brottsnatten för att bevisa det ungefärliga klockslaget för gärningen under natten mellan 29-30/3.
8. Förhör med vittnet **Sandra Nilsson** angående sökinsatserna och kontakterna med den tilltalade i samband med det för att bevisa dels att den tilltalade inledningsvis underlåtit att berätta om gärningen och var bl.a. kroppen fanns, dels att målsäganden hade anträffats även utan den tilltalades medverkan.
9. Förhör med vittnet **Conny Ellman** angående hans kännedom om och iakttagelser i relationen mellan målsägandens och den tilltalade samt hans kontakter med målsäganden och tilltalad tidigare på kvällen den 29/3 och hans försök att kontakta henne 30/3 för att bevisa tidpunkten för gärningen, att den tilltalade är gärningsperson samt för att belysa hur relationen såg ut mellan parterna.
10. Förhör med vittnet **Fredrik Johansson** angående hans iakttagelser av den tilltalade vid dammen under dagen 30/3 där bl.a. brottsverktyg anträffats för att bevisa att den tilltalades uppgifter om att han kastat föremål där efter gärningen är riktig. I förlängningen till styrkande av att den tilltalade är gärningsperson.

11. Förhör med den sakkunnige rättsläkaren **Andri Traustason** angående dödsorsaken och slutsatserna i övrigt av rättsmedicinsk obduktion. Till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Händelserapport(förundersökningsprotokoll s. 22-31) för att bevisa att målsäganden anmäldes försvunnen 30/3 kl 14.47 samt vilka uppgifter som lämnas i samband med det, sökingsinsatsens omfattning och hur den utvecklas samt vilka uppgifter som initialt lämnas från den tilltalade .
2. Protokoll brottsplatsundersökning, platsprotokoll dammen, protokoll dykinsats efter brottsverktyg, protokoll hammare, protokoll husbil, protokoll blodbildsanalys husbil samt NFC 1, NFC 3, NFC 4, NFC 6, NFC 7, NFC 9, NFC 10, NFC 11(förundersökningsprotokoll s. 128-174, 175-201, 202-205, 206-213, 214-240, 254-266, 275-283, 286-298, 299-304, 310-316, 317-320, 326-332, tilläggsfup s. 6-17) för att bevisa att den tilltalade utsatt målsäganden för det omfattande och dödande våldet i husbilen och därefter förflyttat och grävt ner målsägandens kropp i husbilens närhet. Vidare att den tilltalade försökt att dölja brottet och försvåra ett återfinnande av målsägandens kropp genom att även kasta brottsverktyg, målsägandens tillhörigheter och andra föremål som kan sättas i samband med brottet i en damm i närheten av brottsplatsen. Vidare att den tilltalade efter brottet försökt att städa undan blod och dölja blodiga ytor i husbilen.
3. NFC 5 och utlåtande rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 305-309, 434-435) för att bevisa att hjärnvävnad från målsäganden anträffats bland fynden i en av de plastpåsar som den tilltalade kastat i dammen efter brottet och i förlängningen för att belysa det omfattande och kraftiga våld som målsäganden utsatts för.
4. Protokoll spårsäkring tilltalad och NFC 3 (S043-S045)(förundersökningsprotokoll s. 241-253, 286-298) för att bevisa att målsägandens blod anträffats på den tilltalades glasögon och händer efter gripandet. 16
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 88-102, 106-108) för att bevisa vilka fynd som anträffats och varit föremål för analys samt var och när de anträffats.
6. Analysbesked(förundersökningsprotokoll s. 333-334) för att bevisa att den tilltalade inte varit berusad eller på annat sätt påverkad vid tiden för gripandet.
7. Rättsintyg tilltalad (förundersökningsprotokoll s.335-383) för att bevisa att den tilltalade har mindre skador som är förenliga med att målsäganden försökt att försvara sig när hon blev utsatt för våldet.

8. Protokoll rättsmedicinsk obduktion utan bilder (förundersökningsprotokoll s. 413-433) för att bevisa dödsorsaken och vad som i övrigt framkommit vid obduktionen gällande våldets art och omfattning till styrkande av åtalet.
9. Protokoll analys av tilltalads telefon och analys basstationsuppkopplingar tilltalads och målsägandens telefoner (förundersökningsprotokoll s. 443-477, 946-962) för att bevisa brottstiden och den hur tilltalade agerat kort efter gärningen och i samband med sökinsatsen samt för att belysa parternas relation tiden före gärningen. Vidare för att visa att analysen i övrigt beträffande uppkopplingar ger stöd åt det påstådda händelseförloppet och att den tilltalade är gärningsperson.
10. Fotografier rättsmedicinsk obduktion samt från fyndet av målsägandens kropp (protokollbilaga sekretess s. 3-6, 7-19, 22, 34-36, 40-64) för att bevisa skadornas utseende och omfattning samt hur och var kroppen grävts ner (sekretess, stängda dörrar) .

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: se särskild handling.

Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
/Ditto

Till
Lunds tingsrätt

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-11-03
MÅLNR: B 1797-21
AKTBIL: 83

B 1797-21 Enskilt anspråk

Som ombud och målsägandebiträde för Malin Klinteberg, Jerry Klinteberg, Anton Klinteberg och Patricia Saaek Klinteberg får jag framställa följande

Yrkande

Malin Klinteberg, Jerry Klinteberg, Anton Klinteberg och Patricia Saaek Klinteberg yrkar att rätten förpliktigar Philip Grahn att till envar av dem betala skadestånd med 60 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 mars 2021 till dess full betalning sker.

Samtliga målsägande biträder åtalet.

Omständigheter och grund

Yrkat skadestånd avser ersättning för sveda och värk, psykiskt lidande, som nära anhörig till Elin Klinteberg. Det fordrade skadeståndet är skäligt på grund av vad åklagaren lägger svaranden till last.

Alla fyra familjemedlemmar är skadeståndsberättigade i enlighet med 5 kap 2 § 1 stk 3 p skadeståndslagen, alternativt i andra hand, enligt 2 kap 1 § skadeståndslagen.

Ränta yrkas med stöd av 4 § räntelagen.

Målsägandena har fram till dagen för åtal levt i ovisshet om vad som inträffat och hur deras dotter/syster bragts om livet vilket inneburit en ökad psykisk belastning som ytterligare förstärkt det psykiska lidande som åsamkats dem.

Malin och Jerry Klinteberg är föräldrar till den avlidna Elin Klinteberg, och är svårt drabbade av chock och psykiskt lidande p g a hennes plötsliga och förmodat våldsamma bortgång.

Malin Klinteberg har hittills haft 6 samtal med psykolog för bearbetning av chock, ångest och oro. Hon har förskrivits ångestdämpande mediciner och sömntabletter för att klara vardagen.

Jerry Klinteberg har känt stor nedstämdhet, svår oro och periodvis lidit av koncentrations- och sömnsvärigheter.

Anton Klinteberg är bror till den avlidna och både han och Elin bodde fortfarande kvar i föräldrahemmet och träffades dagligen. Anton var bara 10 månader äldre än Elin och de hade en nära relation, gemensamma kamrater och stöttade varandra genom uppväxt, val av utbildning och vuxenblivande.

Anton Klinteberg har alltjämt sedan Elins bortgång haft återkommande samtal med sin församlingspräst för att bearbeta det inträffade och har lidit av oro och sömnproblem samt bristande koncentration och kraftiga humörsvängningar sedan mars månad.

Patricia Saaek Klinteberg är syster till den avlidna och de har under hela Elins uppväxt och tonårsperiod haft en nära och tillits- och förtroendefull relation.

Sedan Patricia flyttat till egen lägenhet i Hörby tillbringade Elin de flesta helger hos Patricia och när Patricia därefter flyttade till Göteborg har Elin fortsatt tillbringa tid hos henne så snart möjlighet funnits, dvs under skol- och sommarlov.

Den nära kontakten har fortsatt sedan Patricia flyttade hemifrån och de hade fortfarande i princip daglig kontakt via Snapchat eller telefon. Patricia tog en mycket aktiv del i eftersökningarna av Elin den närmaste tiden efter Elins försvinnande.

Även Patricia Saaek Klinteberg tillhör således den ersättningsberättigade kretsen som stod Elin Klinteberg särskilt nära.

Patricia Saaek Klinteberg har varit helt sjukskriven under perioden 30 mars – 4 juni 2021 p g a sömnstörningar, nedstämdhet och ångest, oro samt koncentrationsstörningar, vilket inneburit att hon fått avbryta sina sjuksköterskestudier för obestämd tid. Hon medicinerar fortfarande mot depression, ångest- och sömnproblem.

Bevisning

Såvitt gäller ansvaret åberopar målsägandena samma bevisning som åklagaren.

Muntlig bevisning:

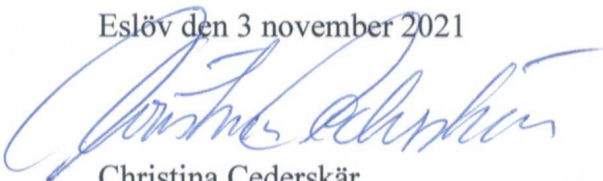
Beträffande det enskilda anspråket åberopas, för närvarande, förhör med Anton Klinteberg och Patricia Saaek Klinteberg. Förhören beräknas ta ca 15 min vardera.

Båda ska höras om sin relation till Elin Klinteberg och om det psykiska lidande och psykiska besvär som systemns död har inneburit för dem, till styrkande av framställda anspråk.

Som skriftlig bevisning inges och åberopas

Läkarintyg daterat den 9 april 2021 utvisande Patricia Saaeks sjukskrivning mm till styrkande av hennes psykiska besvär p g a händelsen. Bilaga 1.

Eslöv den 3 november 2021



Christina Cederskär

Fullmakter bifogas och inges i original vid inställelse i målet

Diarienummer
AM-49453-21Lunds tingsrätt
Box 75
221 00 LUNDLUNDS TINGSRÄTT
BrottmålsenhetINKOM: 2021-11-09
MÅLNR: B 1797-21
AKTBIL: 92**Skadeståndsyrkande mot åtalad**

(mord 29-31 mars 2021 i Höör, B 1797-21)

Glöm inte att underteckna blanketten

Jag yrkar enligt nedan skadestånd och ränta av

(Ange namn på den/dem du begär skadestånd av)

Om det är flera åtalade yrkas att skadeståndet ska utges solidariskt.
Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från dagen för skadan.

2021-06-05 förfallodag.

Sveda och värk

kr

Kränkning

kr

Lyte och men

kr

Inkomstförlust (kopia av intyg från arbetsgivare/försäkringskassan
bör bifogas)

kr

Kostnader (kopior av kvitton bör bifogas)

Typ av kostnad	Belopp	
Begravningskostnad	28 840	kr
		kr
		kr

Summa 28 840 kr

Sakskador (t.ex. skadade kläder eller stulen egendom)

Föremål	Belopp	
		kr
		kr
		kr

Summa kr

Självrisk

kr

Ren förmögenhetsskada (t.ex. om du blivit lurad på pengar)

kr

Total kr

Manniklintberg

Namn (du som begär skadestånd)

Behörig företrädare för bolaget - namnförtydligande

5/11-21

Datum

Bolagets organisationsnummer



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se