



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 22

**DELDOM**  
2019-07-30  
Malmö

Mål nr  
B 1644-19

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts deldom den 10 maj 2019 i mål nr B 5032-18, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Motpart (Åklagare)

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare

#### Motparter (Målsägande)

1. Vian Abdolrahman Khalil

2. Sara Mohammed Shakir

3. Zeynab Mohammed Shakir

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 3: Advokat Douglas Norking genom substitution ersatt vid delar av huvudförhandlingen av advokat Christine Koch

Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

4. Mahmoud Shakirs dödsbo

Ombud: Advokat Douglas Norking genom substitution ersatt vid delar av huvudförhandlingen av advokat Christine Koch

Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

5. Sroud Mohammed Shakir

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anton Strand genom substitution ersatt av jur.kand. Anna Ekström

Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

### Klagande och motpart (Målsägande)

HAWITA Qader Pirdawod Pirdawod

Dok.Id 352789

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00  
**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Lars Edman genom substitution ersatt vid delar av huvudförhandlingen av advokat Anna Lööv Schöning  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

**Klagande och motpart (Tilltalad)**  
ZAKRIYA Awad Mezar, 19950607-6596  
Frihetsberövande: Häktad  
Södra Hunnetorpsvägen 48 B  
256 62 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

**SAKEN**  
Mord m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på bilder och filmer av målsägandena som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

Douglas Norking får för biträdet åt målsägandena i hovrätten ersättning av allmänna medel med 64 501 kr. Av beloppet avser 46 920 kr arbete, 4 681 kr tidsspillan och 12 900 kr mervärdesskatt.

Anton Strand får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 181 874 kr. Av beloppet avser 89 700 kr arbete, 45 540 kr tidsspillan, 10 259 kr utlägg och 36 375 kr mervärdesskatt.

Lars Edman får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 143 605 kr. Av beloppet avser 105 225 kr arbete, 9 171 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 28 721 kr mervärdesskatt.

Lars Kruse får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 246 518 kr. Av beloppet avser 165 600 kr arbete, 18 975 kr tidsspillan, 12 639 kr utlägg och 49 304 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

Zakriya Mezar ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Malmö tingsrätts deldom den 10 maj 2019 i mål nr B 5032-18, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 2)**

**Klagande (Åklagare)**

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare

**Klagande (Målsägande)**

1. Vian Abdolrahman Khalil

2. Sara Mohammed Shakir

3. Zeynab Mohammed Shakir

Ombud och målsägandebiträde för 1 – 3: Advokat Douglas Norking genom substitution ersatt vid delar av huvudförhandlingen av advokat Christine Koch  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

4. Mahmoud Shakirs dödsbo

Ombud: Advokat Douglas Norking genom substitution ersatt vid delar av huvudförhandlingen av advokat Christine Koch  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

5. Srouf Mohammed Shakir

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Anton Strand genom substitution ersatt av jur.kand. Anna Ekström  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

6. HAWITA Qader Pirdawod Pirdawod

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Lars Edman genom substitution ersatt vid delar av huvudförhandlingen av advokat Anna Lööv Schöning  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

**Motpart (Tilltalad)**

Nasim Al Janabi, 19970524-2635  
Eriksfältsgatan 72 A Lgh 1302  
214 55 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sven-Eric Ohlsson  
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB  
Gustav Adolfs Torg 47  
211 39 Malmö

**SAKEN**

Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten, som även beaktat 29 kap 7 § brottsbalken, fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslaget ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på bilder och filmer av målsägandena som lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

För ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet beträffande Zakriya Mezar.

Sven-Eric Ohlsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 171 867 kr. Av beloppet avser 126 960 kr arbete, 8 855 kr tidspillan, 1 679 kr utlägg och 34 373 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

Åklagarens häktningssyrkande avslås.

---

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Nasim Al Janabi för mord och försök till mord, alternativt för medhjälp till dessa gärningar, till fängelse på livstid. Han har vidare yrkat att Nasim Al Janabi ska häktas.

Vian Abdolrahman Khalil, Sara Mohammed Shakir, Zeynab Mohammed Shakir och Mahmoud Shakirs dödsbo, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Nasim Al Janabi för mord alternativt medhjälp till mord. De har vidare yrkat att hovrätten förpliktar Nasim Al Janabi att, solidariskt med Zakriya Mezar, betala skadestånd till dem i enlighet med vad som yrkats vid tingsrätten.

Sroud Mohammed Shakir, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Nasim Al Janabi för mord alternativt medhjälp till mord samt att hovrätten förpliktar Nasim Al Janabi att, solidariskt med Zakriya Mezar, betala skadestånd till honom i enlighet med vad som yrkats vid tingsrätten.

Hawita Pirdawod, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Nasim Al Janabi för försök till mord alternativt medhjälp därtill samt att hovrätten förpliktar såväl Zakriya Mezar som Nasim Al Janabi att solidariskt med varandra betala skadestånd till honom i enlighet med vad som yrkats vid tingsrätten.

Zakriya Mezar har yrkat att hovrätten ogillar åtalet i dess helhet och som en följd av detta befriar honom från skyldigheten att betala skadestånd till Vian Abdolrahman Khalil, Sara Mohammed Shakir, Zeynab Mohammed Shakir, Sroud Mohammed Shakir, Mahmoud Shakirs dödsbo och Hawita Pirdawod.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Nasim Al Janabi har godtagit de av Vian Abdolrahman Khalil, Sara Mohammed Shakir, Zeynab Mohammed Shakir, Mahmoud Shakirs dödsbo och Sroud Mohammed Shakir

yrkade beloppen beträffande skadestånd såsom skäliga i och för sig. Han har inte godtagit något belopp beträffande skadestånd till Hawita Pirdawod såsom skäligt i och för sig utan har överlåtit till rätten att bedöma skäligheten.

Zakriya Mezar har godtagit de av Vian Abdolrahman Khalil, Sara Mohammed Shakir, Zeynab Mohammed Shakir, Mahmoud Shakirs dödsbo och Sroud Mohammed Shakir yrkade beloppen beträffande skadestånd såsom skäliga i och för sig. Han har vidare beträffande skadestånd till Hawita Pirdawod godtagit de belopp som tingsrätten dömt ut såsom skäliga i och för sig.

Det antecknas att de två medtilltalade Mustapha Hassoun och Bilal El Halabi inte infunnit sig personligen till huvudförhandlingen i hovrätten, trots att de delgivits kallelse i behörig ordning. Rätten har funnit hinder mot att avgöra målet mot dem i deras utevaro varför hovrätten tagit målet till avgörande genom deldom mot Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi.

#### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av huvudsakligen samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp. Åklagaren, Zakriya Mezar och Hawita Pirdawod har därutöver åberopat viss ny skriftlig bevisning i hovrätten. Zakriya Mezar har även åberopat vittnesförhör med partssakkunnige Anne Kihlgren, vilken hörts i hovrätten via videolänk. På åklagarens begäran har tilläggsförhör hållits med Vian Abdolrahman Khalil. På Hawita Pirdawods och Zakriya Mezars begäran har tilläggsförhör hållits med Hawita Pirdawod. Slutligen har tilläggsförhör hållits med Zakriya Mezar på dennes begäran. Hovrätten redogör nedan för innehållet i den nya bevisningen i den utsträckning den har varit relevant för hovrättens bedömning.

Hovrätten har inhämtat ett yttrande från frivården beträffande Nasim Al Janabi.

#### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

##### **Skuldfrågorna**

Utgångspunkter

Som tingsrätten funnit är det utrett att Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod den 3 juli 2018 befann sig i Nydalaparken i Malmö när de, strax innan kl. 15.09, blev beskjutna med flera skott. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning avseende vad som är utrett om de skador målsägandena drabbades av och att Mahmoud Shakir till följd av dessa avled medan Hawita Pirdawod drabbades av livshotande skador, men överlevde. Frågan hovrätten har att ta ställning till är om Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi är ansvariga för skjutningen.

Det är åklagarens gärningspåstående som är utgångspunkten för denna prövning. Åklagaren har påstått att det är Zakriya Mezar som har skjutit mot Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod. Enligt gärningsbeskrivningen är skjutningen, i första hand, ett resultat av en överenskommelse mellan Zakriya Mezar, Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun och, i andra hand, att de tre sistnämnda personerna främjat Zakriya Mezars agerande.

Parterna har åberopat en mängd bevisning. Utöver muntlig bevisning finns en omfattande teknisk bevisning i form av framförallt telefonavlyssning och telefonpositioneringar. Därtill kommer annan skriftlig bevisning.

Hovrätten konstaterar att den bevisning som åklagaren har åberopat har varit i huvudsak densamma mot samtliga tilltalade i målet. Hovrättens värdering av och ställningstagande till de uppgifter som lämnats av Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun begränsas dock till de omständigheter som enligt åklagaren är hänförliga till åtalet mot Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi. Hovrätten tar följaktligen inte ställning till Bilal El Halabis och Mustapha Hassouns eventuella ansvar enligt åtalet utan bevisningen har endast värderats utifrån Zakriya Mezars och Nasim Al Janabis eventuella insikter, ageranden och medverkan.



En gemensam brottsplan är inte bevisad

Åklagaren har påstått att de tilltalade på natten mot den 3 juli 2018 kom överens om att döda Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod, och att de för att förverkliga den beslutade brottsplanen har agerat tillsammans och i samförstånd på visst preciserat sätt. Till utveckling av påståendet har åklagaren hävdad att brottsplanen beslutades på en hamburgerrestaurang efter att de inblandade hade fått information om en annan skottlossning som hade ägt rum kvällen före på samma plats som den nu aktuella händelsen. Enligt åklagaren skulle vidare Mahmoud Shakir kontaktas för att få honom att åka till Malmö den 3 juli 2018, särskilt sett i ljuset av att Mahmoud Shakir senare den dagen skulle åka till Stockholm och att det därför fanns viss tidsnöd. Enligt gärningsbeskrivningen ska Zakriya Mezar under förmiddagen ha kontaktat Mahmoud Shakir med detta syfte.

Åklagarens påstående vinner visst stöd av utredningen, såsom att de inblandade var på hamburgerrestaurangen och att Bilal El Halabi på natten kontaktade sin flickvän i uppenbart syfte att utröna om hennes föräldrars sommarstuga var ledig, enligt åklagarens teori för att eventuellt kunna använda den som gömställe. Därtill kommer den omfattande telefonkontakt som förekommit mellan de tilltalade inbördes och mellan de tilltalade och andra före och efter skjutningen i Nydalaparken, samt att samtliga tilltalade befann sig i eller vid Nydalaparken omkring den aktuella tidpunkten. Ytterligare stöd för brottsplanen finns i de uttalanden i nära anslutning till skjutningen som Mustapha Hassoun enligt Hawita Pirdawod fällt av innebörd ”nej bror, inte här, inte här” såsom framgår av tingsrättens dom. Hovrätten återkommer nedan till trovärdigheten och tillförlitligheten av Hawita Pirdawods uppgifter. Det vapen som användes vid skjutningen mot Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod har inte återfunnits. I huset på Lektorsgatan 4 A, som ligger i närheten av brottsplatsen i Nydalaparken, har det dock anträffats en vapengömma, i vilken DNA från Zakriya Mezar har påträffats. Såsom Anne Kihlgren har framhållit i sitt vittnesförhör måste viss försiktighet iakttas vid värdering av DNA-spår som utvunnits med hjälp av s.k. LCN-analys. Som tingsrätten funnit utgör ändå DNA-spåret bevis för att Zakriya Mezar hanterat föremål i denna vapengömma. Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att Zakriya Mezar har haft tillgång till en nyckeltagg. Samma eller en identisk tagg har använts kort tid före skjutningen för att någon skulle kunna ta sig in på Lektorsgatan 4 A. Även Zakriya Mezars och Bilal El

Halabis ageranden och samtal i tiden efter skjutningen ger stöd för att det funnits en gemensam brottsplan.

Det har emellertid inte framkommit något motiv eller annat skäl till varför de tilltalade ville döda Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod. Av Hawita Pirdawods uppgifter framstår det vidare som en slump att han och Mahmoud Shakir åkte till Nydalaparken den aktuella eftermiddagen. Enligt honom befann sig nämligen han och Mahmoud Shakir i Helsingborg när Mahmoud Shakir skulle åka till Malmö för att först hälsa på sin mamma innan han skulle gå till en frisör vid Möllevångstorget. Hawita Pirdawod har berättat att Mahmoud Shakir och Zakriya Mezar hade kontakt med varandra efter att de hade kommit till Malmö och att Zakriya Mezar uttryckte att han också ville följa med till frisören med följd att de båda körde till Nydalaparken för att möta upp den väntande Zakriya Mezar.

Den av åklagaren presenterade bevisningen ger inte mot Zakriya Mezars och Nasim Al Janabis förnekande stöd för att det funnits en gemensam brottsplan, såsom den angetts i gärningsbeskrivningen under stycke 1 och stycke 2 första meningen, involverande Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi.

En följd av denna slutsats är att Nasim Al Janabis av åklagaren påstådda handlande inte kan ha företagits inom ramen för en sådan gemensam brottsplan som åklagaren har påstått. Redan på denna grund kan åtalet mot honom för att ha agerat tillsammans och i samförstånd med övriga åtalade personer inte vinna bifall. Hovrätten återkommer till om han, enligt åklagarens alternativyrkande, kan anses ha främjat en sådan gärning som avses med åtalet.

Hovrätten övergår nu till att pröva om det är ställt utom rimligt tvivel att det är Zakriya Mezar som skjutit målsägandena oberoende av att det inte kan anses visat att han dessförinnan haft en sådan brottsplan med Nasim Al Janabi.

Det är Zakriya Mezar som har skjutit

Hawita Pirdawod har pekat ut Zakriya Mezar som skytt. Zakriya Mezar har förnekat all inblandning i skjutningen och hävdar att Hawita Pirdawod inte är trovärdig och att det finns ett flertal omständigheter som medför att hans uppgifter inte är tillförlitliga. Zakriya Mezar har även invänt att han inte har befunnit sig på platsen vid tidpunkten för skjutningen utan att han i stället har befunnit sig i bil mot Trelleborg eller Lund, och till stöd för detta hänvisat till de telefonpositioneringar som gjorts.

Hawita Pirdawod har i direkt anslutning till att han blev skjuten till polis och andra personer som kom till platsen där han låg blödande och svårt skottskadad pekat ut Zakriya Mezar, Nasim Al Janabi och Mustapha Hassoun som gärningsmän, låt vara att han där endast använde namnet ”Zaki” vilket inledningsvis ledde polisen till fel person. Han har vidhållit dessa uppgifter och lagt till att Bilal El Halabi också var inblandad i skjutningen. Han har framhållit att det var Zakriya Mezar som sköt honom och Mahmoud Shakir och att övriga åtalade på annat sätt var delaktiga, med vissa undantag utan att närmare precisera på vilket sätt.

Hawita Pirdawods berättelse är klar och detaljerad. Han har gett ett trovärdigt intryck. Hawita Pirdawod använder och behöver glasögon i vissa situationer. Det är utrett i målet att hans glasögon förvarades i hans bil och att han alltså inte hade på sig dessa när han sköts. Hawita Pirdawod har i hovrätten berättat dels att hans synskärpa är så god att han inte alltid behöver glasögon utan främst använder dem när han kör, dels att han hade på sig sina glasögon den 3 juli 2018 när han körde och plockade upp Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi i bilen och således då utan svårighet såg vilka som var med i bilen. Det är utrett i målet att Hawita Pirdawod är väl bekant med Zakriya Mezar, Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun. Att Hawita Pirdawod under denna omständighet skulle ha misstagit sig om vilka personer som varit på platsen och vem som sköt mot honom, enbart av den anledningen att han vid skotten eller när skytten stod över honom när han låg ned på marken saknade glasögon framstår inte som rimligt.

Hawita Pirdawods uppgifter framstår som tillförlitliga i de delar som de har kunnat kontrolleras. Att de tilltalade befann sig i Nydalaparken vid den aktuella tidpunkten vinner,

som tingsrätten redovisat, till exempel starkt stöd av utredningen i övrigt, såsom telefonpositioneringar av de inblandades telefoner och vittnesuppgifter från bl.a. Mohammad Ansari, Avan Amin och Besnik Amurllahi.

Frågan är då om hans trovärdighet eller tillförlitligheten i hans uppgifter försvagas av andra omständigheter. Zakriya Mezar har argumenterat och åberopat bevisning till stöd för detta.

Av ett utdrag ur belastningsregistret samt en dom beträffande Hawita Pirdawod framgår att denne sedan tidigare är dömd för ringa narkotikabrott. Av utredningen i målet framgår att han den 3 juli 2018 också innehade narkotika. Hawita Pirdawod har tidigare varit misstänkt för och också häktad för misstanke om delaktighet i grov utpressning, men misstankarna har avskrivits. Enbart det förhållandet att en person tidigare är dömd för brott eller varit misstänkt för brott påverkar inte med nödvändighet personens trovärdighet. Detsamma gäller tillförlitligheten i lämnade uppgifter. Det som kommit fram om Hawita Pirdawods tidigare brottslighet eller brottsmisstankar riktade mot honom medför enligt hovrätten inte att han inte kan anses trovärdig eller att tillförlitligheten i hans lämnade uppgifter rubbas. Detsamma gäller den omständigheten att det påträffades narkotika i hans kläder efter händelsen.

Zakriya Mezar har anfört att Hawita Pirdawod lämnat uppgifter till polisen om att Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar varit delaktiga i andra grova våldsbrott, och att dessa påståenden har visat sig vara felaktiga. Beträffande påståendet att detta faktum i sig skulle påverka trovärdigheten i de uppgifter som Hawita Pirdawod lämnat i detta mål ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att så inte är fallet. På samma sätt förhåller det sig med den omständigheten, att andrahandsuppgifter som Hawita Pirdawod i en annan förundersökning och huvudförhandling förmedlat, inte befanns tillräckliga för en fällande dom i det målet. I hovrätten har Hawita Pirdawod konfronterats med uppgiften att han vid förhör i en annan förundersökning ska ha uppgett att han endast ville ställa upp och vittna i rättegången om han fick uppehållstillstånd i Sverige. Hawita Pirdawod har i hovrätten berättat att han inte villkorade sin medverkan på det sättet utan att han endast uttryckt oro för att bli återförvisad till Irak eftersom Zakriya Mezar och

den andre personen i det aktuella målet hade kopplingar till Irak och gjort gällande att denna oro grundar sig på etniska förhållanden. Han har vidare uppgivit att uttalanden om uppehållstillstånd i Sverige överhuvudtaget inte har med detta mål att göra eftersom han sedan länge berättat allt han haft att berätta avseende denna händelse och hans frågor om uppehållstillstånd uppkom först i juni 2019. Enligt hovrättens mening påverkar resonemanget om uppehållstillstånd för Hawita Pirdawod inte ensamt trovärdigheten av Hawita Pirdawods uppgifter i detta mål.

Hawita Pirdawod har som redovisats ovan under rubriken ”En gemensam brottsplan är inte bevisad” påstått att Mahmoud Shakir och Zakriya Mezar den 3 juli 2018 haft telefonkontakt med varandra. Vid genomgång av Mahmoud Shakirs telefon har det inte gått att knyta någon kontakt mellan dem den 3 juli 2018. Det är dock långt ifrån alltid som negativ bevisning av detta slag verkligen utesluter ett påstått händelseförlopp. Även om det inte gått att finna något registrerat samtal mellan Mahmoud Shakir och Zakriya Mezar får Hawita Pirdawods uppgifter om ett sådant samtal visst stöd av vad Maja Stupel uppgett. Därtill kommer Bilal El Halabis uppgifter både vid tingsrätten och i det första polisförhör som hölls med honom efter gripandet. Bilal El Halabi har nämligen berättat att någon av honom och de övriga tilltalade hade ett samtal med Mahmoud Shakir den 3 juli 2018. Även det sätt på vilket Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod mötts upp av de tilltalade i Nydala tyder på att mötet måste ha föregåtts av någon kontakt. Hawita Pirdawods uppgifter får också visst stöd av den messenger-konversation som återfunnits i Zakriya Mezars telefon. Av denna framgår att någon skrivit till en ”Zaki Al Zubaide” den 3 juli 2018 en knapp timme efter skjutningen och frågat om denne haft kontakt med ”mahmlud”, varvid ”Zaki Al Zubaide” svarat att det var för omkring två timmar sedan. Zakriya Mezar har vid tingsrätten gjort gällande att det inte är han som haft denna konversation. Att konversationen återfunnits i hans telefon tyder dock på motsatsen. I hovrätten har han tillagt att ”mahmlud” avser en helt annan person än Mahmoud Shakir. Ingen annan slutsats kan dock dras än att det är Zakriya Mezar som haft denna konversation. Även om det inte helt kan uteslutas att konversationen avsett en annan person anser hovrätten att även dessa uppgifter, sett i ljuset av bevisningen i övrigt, ger visst stöd åt Hawita Pirdawods uppgifter. Detta särskilt som att ”mahmlud” mycket väl skulle kunna vara en felskrivning av ”Mahmoud” samt att tidsangivelsen

stämmer väl överens med vad Hawita Pirdawod uppgett om att telefonsamtalet skedde vid kl. 14.00-tiden. Enbart det faktum att det inte gått att hitta en spårbar kontakt i Mahmoud Shakirs eller Zakriya Mezars respektive telefoner utesluter således inte att det funnits en kontakt som inte lämnat spår efter sig. Det får anses väl känt att det finns olika typer av tjänster där personer kan kommunicera via datatrafik som inte går att spåra i efterhand.

Hawita Pirdawod har berättat att när han kom tillbaka från bilen efter att han skulle ha hämtat Mahmoud Shakirs mobiltelefon, har Mahmoud Shakir stått med ryggen mot honom och varit sysselsatt med sin mobiltelefon av ett visst märke. Av beslagsprotokoll framgår att Mahmoud Shakirs telefon, av ett annat märke, anträffades i en ficka på hans kläder. Enligt Hawita Pirdawod var det ett snabbt händelseförlopp efter att Zakriya Mezar började skjuta. Det kan inte uteslutas att Hawita Pirdawod misstagit sig i fråga om var Mahmoud Shakir hade sin uppmärksamhet riktad strax före skottlossningen eller vilket märke hans telefon hade. Dessa omständigheter är inte sådana centrala uppgifter som i övrigt påverkar bedömningen av gärningen eller vilka som varit inblandade. Enbart det förhållandet att Hawita Pirdawod således kan ha missuppfattat situationen och därmed lämnat en felaktig uppgift om delar av händelseförloppet, påverkar enligt hovrätten inte hans trovärdighet eller tillförlitligheten av hans uppgifter i stort.

Hawita Pirdawods berättelse innefattar att även Bilal El Halabi kan ha skjutit mot honom och Mahmoud Shakir. Utredningen i övrigt ger inte stöd för en sådan slutsats men den motsäger å andra sidan inte ett sådant skeende heller. Som redan framhållits har det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp och det kan inte uteslutas att Hawita Pirdawod misstagit sig i denna del.

Inget av det nu anförda, var för sig eller tillsammans, förtar Hawita Pirdawods trovärdighet. Inte heller påverkas tillförlitligheten i hans lämnade uppgifter av betydelse för prövningen av åtalet, såvitt nu är i fråga. Med hänsyn till detta och på av tingsrätten i övrigt angivna skäl, är den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för att Zakriya Mezar har skjutit Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod så stark att beviskravet för

bifall till åtalet är uppfyllt, om inte annan bevisning som talar mot åtalet föranleder någon annan bedömning.

Zakriya Mezar har invänt att han lämnade Nydalaparken före skjutningen för att hälsa på en tjej i Trelleborg, och att de telefonpositioneringar som gjorts tillsammans med de vägarbeten som pågick, med trafikstockning som följd, har gjort det omöjligt för honom att befinna sig i Nydalaparken vid tiden för skottlossningen.

Utredningen i denna del har av Zakriya Mezars försvarare kompletterats i hovrätten. Av information från Trafikverket framgår att det inte var några vägarbeten planerade på den sträcka av E22 som avsetts. Malmö stad har gett besked om två planerade vägarbeten längs sträckan. Av Malmö stads svar framgår att det pågick arbete på bl.a. gångbanan längs Munkhättegatan söder om Nydalaparken. Enligt hovrättens bedömning framstår det dock som osannolikt att arbete på gångbanan skulle påverka trafikflödet i nämnvärd utsträckning. Vidare har det framgått av Malmö stads besked att det därutöver pågick vägarbete i båda riktningar längs Trelleborgsvägen. Endast en begränsad del av Zakriya Mezars färdväg kan dock ha påverkats av dessa vägarbeten eftersom han färdats en relativt kort sträcka längs den delen av Trelleborgsvägen. Även med denna nya bevisning i beaktande instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det av telefonpositioneringarna framgår att Zakriya Mezar har haft tid att ta sig från Nydala efter tidpunkten för brotten till det område som han kopplat upp i vid Tygelsjö. Även om mastpositionering inte är exakt framgår det nämligen att Zakriya Mezar efter den uppkopplingen har tagit sig från Tygelsjö till Nydala mellan kl. 15.23 och 15.26, dvs. på tre minuter. Det framgår vidare att han därefter har kunnat ta sig från Nydala till Maglarp utanför Trelleborg mellan kl. 15.27 och 15.42, dvs. på 15 min. Av åklagarens kartor synes sträckan från Nydala till Tygelsjö utgöra mindre än halva sträckan mellan Nydala och Maglarp. Av dessa uppkopplingar följer således enligt hovrättens bedömning att det i enlighet med åklagarens påstående med marginal har varit möjligt för Zakriya Mezar att vara på plats i parken vid skjutningen och sedan vara i Tygelsjö kl. 15.17. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det av telefonpositioneringarna framgår att Zakriya Mezar tidsmässigt har haft möjlighet att ta sig från Nydalaparken efter skottlossningen till det område som han kopplat upp i vid Tygelsjö.

Dessa uppgifter och de uppgifter i övrigt som Zakriya Mezar åberopat förtar således inte den bevisning som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet.

När det gäller alternativa scenarier ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning avseende okända gärningsmän på moped. Det saknas i övrigt belägg för att någon annan eller några andra har skjutit Mahmoud Shakir eller Hawita Pirdawod.

Övrig presenterad bevisning rubbar inte den bevisning som åklagaren har lagt fram.

Sammanfattningsvis är det därmed som tingsrätten funnit ställt utom rimligt tvivel att Zakriya Mezar har skjutit Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod.

Zakriya Mezar ska på av tingsrätten anförda skäl dömas för mord och försök till mord.

Nasim Al Janabis delaktighet i skottlossningen är inte bevisad

Hovrätten har inledningsvis kommit fram till att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Nasim Al Janabi tillsammans med Zakriya Mezar planerat för skjutningen och agerat i enlighet med en sådan brottsplan. Åklagaren har dock i andra hand gjort gällande att Nasim Al Janabi ska dömas för medhjälp till mord och försök till mord eftersom han med råd och dåd främjat Zakriya Mezars gärningar. Åklagaren har dock för detta påstående åberopat samma gärningsbeskrivning, dvs. samma agerande från Nasim Al Janabis sida, för sitt påstående. För att Nasim Al Janabi ska anses ha uppsåtligen främjat Zakriya Mezars gärning krävs att det är visat att Nasim Al Janabi hade insikt i vad som skulle ske. Inte heller i denna del kan det dock mot hans bestridande anses ställt utom rimligt tvivel att han haft en sådan insikt om Zakriya Mezars planer. Även om det således skulle anses visat att Nasim Al Janabi objektivt sett har agerat på ett sätt som främjat Zakriya Mezars gärning på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen har han inte visats ha haft ett sådant uppsåt som krävs för att han ska kunna fällas till ansvar heller såsom medhjälpare. Tingsrättens friande dom mot Nasim Al Janabi även i detta avseende ska således fastställas.



## **Påföljd**

### Zakriya Mezar

Zakriya Mezar döms nu för ett mord och ett försök till mord begångna mitt på dagen i en park där det även fanns andra människor. Gärningarna har på de skäl som tingsrätten redogjort för varit ytterst allvarliga och har präglats av en mycket hög grad av cynism och som tingsrätten anført haft karaktären av en ren avrättning. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det saknas förmildrande omständigheter samt att det i stället finns ett flertal försvårande omständigheter. Även hovrätten anmärker här särskilt att gärningen mot Hawita Pirdawod uppenbart måste ha gett upphov till en stark dödsångest hos honom, samt att det endast varit en ren slump att Zakriya Mezar inte fullbordat ett mord även mot Hawita Pirdawod. Sammantaget ansluter sig således hovrätten till tingsrättens bedömning att påföljden för den samlade brottsligheten inte kan bestämmas till annat än fängelse på livstid.

### Nasim Al Janabi

Nasim Al Janabi ska, i enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom, dömas för två fall av grovt bedrägeri och ett fall av grovt penningtvättsbrott. Med hänsyn till utgången i den del som åklagaren överklagat ska tingsrättens dom i dess helhet fastställas med det tillägget att hovrätten även beaktar 29 kap. 7 § brottsbalken. Detta leder dock inte till någon annan bedömning i fråga om val av påföljd eller straffmätning.

## **Skadestånd**

Vid denna utgång är Zakriya Mezar, men inte Nasim Al Janabi, skadeståndsskyldig mot målsägandena. Tingsrättens beslut att avslå skadeståndsyrkandena mot Nasim Al Janabi, i nu överklagade delar, ska således fastställas. Beträffande skadeståndsyrkandena mot Zakriya Mezar råder det inte tvist om skadestånden till Vian Abdolrahman Khalil, Sara Mohammed Shakir, Zeynab Mohammed Shakir, Mahmoud Shakirs dödsbo och Sroud Mohammed Shakir samt till Hawita Pirdawod såvitt avser ersättning för sveda och värk. Beträffande den av Hawita Pirdawod yrkade ersättningen för kränkning gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten. Även tingsrättens domslut beträffande Zakriya Mezars skyldighet att betala skadestånd till målsägandena ska därför fastställas.

### **Häktning**

För brottet mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning av Zakriya Mezar saknas. Han ska därför kvarbli i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Det anmärks att hovrätten efter fortsatt överläggning den 15 juli 2019 beslutat att åklagaren inte längre har tillstånd att meddela restriktioner mot Zakriya Mezar. Beträffande häktningsyrkandet mot Nasim Al Janabi ska detta, mot bakgrund av utgången i skuldfrågan i den överklagade delen, avslås.

### **Ersättningsfrågor**

Åklagaren har inte haft någon erinran emot de kostnadsanspråk som framställts i målet. De av Douglas Norking, Lars Kruse och Sven-Eric Ohlsson begärda ersättningarna är enligt hovrätten skäliga och ska utgå.

Beträffande den ersättning som Lars Edman begärt gör hovrätten följande bedömning. Lars Edman har begärt ersättning för arbetad tid motsvarande 104,25 timmar (varvid 6,25 av dessa utgör arbetad tid i samband med att hovrätten hållit fortsatt huvudförhandling den 26 juli 2019). Den sammanlagda huvudförhandlingstiden i hovrätten har inte överstigit 20 timmar. Redan mot denna bakgrund framstår det antal timmar som Lars Edman begärt ersättning för som väl högt. Vid genomgång av arbetsredogörelsen framgår även att en relativt stor andel av tiden synes vara hänförlig till att Lars Edman fått sätta annan advokat i sitt ställe, som således fått läsa in sig på målet. Även om viss extra kostnad får accepteras till följd av substitution kan det inte anses skäligt att i vart fall 15 arbetstimmar synes vara hänförliga till substitutionen. Sammantaget får Lars Edman därför anses skäligen ersatt för arbete motsvarande 70 timmar plus den tillkommande tiden i samband med den fortsatta huvudförhandlingen. I övrigt ska framställan bifallas.

Anton Strand har för sitt biträde i hovrätten begärt ersättning för arbetad tid motsvarande 129 timmar (varvid elva av dessa utgör arbetad tid i samband med att hovrätten hållit fortsatt huvudförhandling under en timme den 26 juli 2019). Som ovan anförts beträffande Lars Edmans ersättningskrav måste ett så stort antal nedlagda timmar inte anses skäligt redan mot bakgrund av huvudförhandlingstiden. Det får vidare konstateras att

det uppdrag som målsägandebiträde som Anton Strand haft i hovrätten i nu aktuellt mål får anses ha krävt förhållandevis begränsade insatser jämfört med försvararnas insatser, men även jämfört med den insats som krävts av biträdet åt Hawita Pirdawod. Sammantaget får därför Anton Strand anses skäligen ersatt för sitt arbete motsvarande 65 timmar. I övrigt bifalls kostnadsanspråket.

### **Övriga frågor**

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om förverkande och beslag. Vidare delar hovrätten tingsrättens uppfattning att fortsatt sekretess ska gälla för de filmer och bilder på målsägandena som lagts fram vid huvudförhandling vid tingsrätten och hovrätten. Rätteligen ska dock det tillämpliga lagrummet anges till 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400).

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 27 augusti 2019.

\*

---

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lennart Johansson, f.d. hovrättsrådet Lars Clevesköld och tf. hovrättsassessorn Evelina Törnell (referent) samt nämndemännen Raili Pikkusaari och Marie Jansson.

**Avräkningsunderlag**, se bilagorna C – D.



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 5032-18

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Tilltalad**

ZAKRIYA Awad Mezar, 19950607-6596  
Frihetsberövande: Häktad  
Södra Hunnetorpsvägen 48 B  
256 62 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Kruse  
Advokatbyrån Kruse & Co  
Försvarsadvokater AB  
Kungsgatan 4  
252 21 Helsingborg

**Åklagare**

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Vian Abdolrahman Khalil  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 <b>E-post:</b> malmo.tingsratt@dom.se www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Sara Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

3. Sroud Mohammed Shakir  
c/o Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Anna Ekström  
c/o Advokatfirman Defens  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

4. Zeynab Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

5. Hawita Pirdawod  
c/o Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

6. Mahmoud Shakirs dödsbo  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Skadestånd

1. Zakriya Mezar ska betala skadestånd till Vian Abdolrahman Khalil med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
2. Zakriya Mezar ska betala skadestånd till Sara Mohammed Shakir med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
3. Zakriya Mezar ska betala skadestånd till Zeynab Mohammed Shakir med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
4. Zakriya Mezar ska betala skadestånd till Sroud Mohammed Shakir med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.

5. Zakriya Mezar ska betala skadestånd till Mahmoud Shakirs dödsbo med 20 321 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.
6. Zakriya Mezar ska betala skadestånd till Hawita Pirdawod med 200 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kula, 9 tomhylsor och en nyckeltagg förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (nr 2018-5000-BG69192 p. 7-16 samt 2018-5000-BG69457 p. 1:7).
2. Beslagen av Mahmoud Shakirs två mobiltelefoner samt skor och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mahmoud Shakir (nr 2018-5000-BG108813 p. 1, 2018-5000-BG104601 p. 1 och 2018-5000-BG69593 p. 1-3 samt 5-6).
3. Beslaget av en mobiltelefon och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Zakriya Mezar (nr 2018-5000-BG69637 p. 2-11).
4. Beslaget av fyra nycklar, två mobiltelefoner och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Zakriya Mezar (nr 2018-5000-BG69457 p. 1:3-1:6 samt p. 2-4).

**Häktning m.m.**

1. Zakriya Mezar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltjämt gälla.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder och filmer av målsägandena som visats vid förhandling inom stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Kruse får ersättning av staten med 627 708 kr. Av beloppet avser 422 280 kr arbete, 72 105 kr tidsspillan, 7 781 kr utlägg och 125 542 kr mervärdesskatt.
  2. Lars Edman får ersättning av staten med 306 190 kr. Av beloppet avser 224 871 kr arbete, 18 343 kr tidsspillan, 1 739 kr utlägg och 61 237 kr mervärdesskatt.
  3. Douglas Norking får ersättning av staten med 209 084 kr. Av beloppet avser 162 840 kr arbete, 4 427 kr tidsspillan och 41 817 kr mervärdesskatt.
  4. Anton Strand får ersättning av staten med 376 364 kr. Av beloppet avser 241 500 kr arbete, 49 335 kr tidsspillan, 10 256 kr utlägg och 75 273 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-





MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 5032-18

**Tilltalad**

Nasim Al Janabi, 19970524-2635  
c/o Mohammed Al Janabi  
Eriksfältsgatan 72A Lgh 1302  
214 55 Malmö

**Offentlig försvarare:**

Advokat Sven-Eric Ohlsson  
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB  
Gustav Adolfs Torg 47  
211 39 Malmö

**Åklagare**

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Vian Abdolrahman Khalil  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

**Målsägandebiträde:**

Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

2. Gunnar Larme  
c/o Åklagaren

Företrädd av åklagaren

3. Birgit Mikaelsson-Pudjas dödsbo  
c/o Åklagaren

Företrädd av åklagaren

4. Sara Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

5. Sroud Mohammed Shakir  
c/o Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Anna Ekström  
c/o Advokatfirman Defens  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

6. Zeynab Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

7. Kerstin Paulsen  
c/o Åklagaren

Företrädd av åklagaren

8. Hawita Pirdawod  
c/o Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

9. Mahmoud Shakirs dödsbo  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

10. Svenska Handelsbanken Ab, 502007-7862  
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2018-02-21 -- 2018-02-23 (2 tillfällen)
2. Grovt penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för  
penningtvättsbrott  
2017-12-18

### Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

**Skadestånd**

1. Vian Abdolrahman Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
2. Sara Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
3. Zeynab Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
4. Sroud Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
5. Mahmoud Shakirs dödsbos skadeståndsyrkande avslås.
6. Hawita Pirdawods skadeståndsyrkande avslås.
7. Nasim Al Janabi ska betala skadestånd till dödsboet efter Birgit Mikaelsson-Pudja med 557 427 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2017 till dess betalning sker.
8. Nasim Al Janabi ska solidariskt med Bilal El Halabi och Joakim Ekberg betala skadestånd till Gunnar Larme med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2018 till dess betalning sker.
9. Nasim Al Janabi ska solidariskt med Bilal El Halabi och Joakim Ekberg betala skadestånd till Svenska Handelsbanken AB med 138 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2018 till dess betalning sker.
10. Nasim Al Janabi ska solidariskt med Bilal El Halabi betala skadestånd till Kerstin Paulsen med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2018 till dess betalning sker.
11. Nasim Al Janabi ska solidariskt med Bilal El Halabi betala skadestånd till Svenska Handelsbanken AB med 138 317 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2018 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslagen av Mahmoud Shakirs två mobiltelefoner samt skor och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mahmoud Shakir (nr 2018-5000-BG108813 p. 1, 2018-5000-BG104601 p. 1 och 2018-5000-BG69593 p. 1-3 samt 5-6).

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder och filmer av målsägandena som visats vid förhandling inom stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10

**Mål nr:** B 5032-18

**Ersättning**

1. Sven-Eric Ohlsson får ersättning av staten med 602 153 kr. Av beloppet avser 448 500 kr arbete, 24 921 kr tidspillan, 8 301 kr utlägg och 120 431 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
  3. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna, se domslut avseende Zakriya Mezar.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 5032-18

**Tilltalad**

Bilal El Halabi, 19960506-1390  
Eriksfältsgatan 101 C Lgh 1901  
215 50 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jan-Anders Hybelius  
Advokat Jan-Anders Hybelius AB  
Skansgatan 8  
211 32 Malmö

**Åklagare**

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Vian Abdolrahman Khalil  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

2. Gunnar Larme  
c/o Åklagaren

Företrädd av åklagaren

3. Sara Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

4. Sroud Mohammed Shakir  
c/o Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Anna Ekström  
c/o Advokatfirman Defens  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

5. Zeynab Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

6. Kerstin Paulsen  
c/o Åklagaren

Företrädd av åklagaren

7. Hawita Pirdawod  
c/o Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

8. Mahmoud Shakirs dödsbo  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

9. Svenska Handelsbanken Ab, 502007-7862  
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**  
Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2018-02-21 -- 2018-02-23 (2 tillfällen)

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03



**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Skadestånd**

1. Vian Abdolrahman Khalils skadeståndsyrkande avslås.
2. Sara Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
3. Zeynab Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
4. Sroud Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
5. Mahmoud Shakirs dödsbos skadeståndsyrkande avslås.
6. Hawita Pirdawods skadeståndsyrkande avslås.
7. Bilal El Halabi ska solidariskt med Nasim Al Janabi och Joakim Ekberg betala skadestånd till Gunnar Larne med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2018 till dess betalning sker.
8. Bilal El Halabi ska solidariskt med Nasim Al Janabi och Joakim Ekberg betala skadestånd till Svenska Handelsbanken AB med 138 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2018 till dess betalning sker.
9. Bilal El Halabi ska solidariskt med Nasim Al Janabi betala skadestånd till Kerstin Paulsen med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2018 till dess betalning sker.
10. Bilal El Halabi ska solidariskt med Nasim Al Janabi betala skadestånd till Svenska Handelsbanken AB med 138 317 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2018 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av en mobiltelefon och en dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bilal El Halabi (nr 2018-5000-BG69625 p. 2 och 2018-5000-BG74392 p. 4).
2. Beslagen av Mahmoud Shakirs två mobiltelefoner samt skor och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mahmoud Shakir (nr 2018-5000-BG108813 p. 1, 2018-5000-BG104601 p. 1 och 2018-5000-BG69593 p. 1-3 samt 5-6).

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder och filmer av målsägandena som visats vid förhandling inom stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jan-Anders Hybelius får ersättning av staten med 434 498 kr. Av beloppet avser 345 000 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 700 kr utlägg och 86 900 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10

**Mål nr:** B 5032-18

3. Beträffande ersättning till målsägandebiträderna, se domslut avseende Zakriya Mezar.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 5032-18

**Tilltalad**

Mustapha Hassoun, 19970316-1936  
Adjunktsgatan 3 D Lgh 1302  
214 56 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Lundh  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

**Åklagare**

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande**

1. Vian Abdolrahman Khalil  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

2. Sara Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

3. Sroud Mohammed Shakir  
c/o Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde:  
Advokat Anton Strand  
Advokatfirman Defens AB  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:  
Anna Ekström  
c/o Advokatfirman Defens  
Kornhamnstorg 57  
111 27 Stockholm

4. Zeynab Mohammed Shakir  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Douglas Norking  
Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö

5. Hawita Pirdawod  
c/o Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

Målsägandebiträde:  
Advokat Lars Edman  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

6. Mahmoud Shakirs dödsbo  
c/o Advokat Douglas Norking AB  
Malmöhusvägen 1  
211 18 Malmö
- 

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2018-07-03

### **Skadestånd**

1. Vian Abdulrahman Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
2. Sara Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
3. Zeynab Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
4. Sroud Mohammed Shakirs skadeståndsyrkande avslås.
5. Mahmoud Shakirs dödsbos skadeståndsyrkande avslås.
6. Hawita Pirdawods skadeståndsyrkande avslås.

### **Förverkande och beslag**

Beslagen av Mahmoud Shakirs två mobiltelefoner samt skor och kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mahmoud Shakir (nr 2018-5000-BG108813 p. 1, 2018-5000-BG104601 p. 1 och 2018-5000-BG69593 p. 1-3 samt 5-6).

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilder och filmer av målsägandena som visats vid förhandling inom stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

### **Ersättning**

1. Magnus Lundh får ersättning av staten med 475 987 kr. Av beloppet avser 355 995 kr arbete, 24 265 kr tidspillan, 530 kr utlägg och 95 197 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
  3. Beträffande ersättning till målsägandebiträdena, se domslut avseende Zakriya Mezar.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 5032-18

### **Tiltalad**

JOAKIM Oskar Morgan Ekberg, 19970605-4872  
Körvelvägen 2  
231 38 Trelleborg

Offentlig försvarare:

Advokat Ingulf Flamborn  
Allmänna Advokatbyrån i Malmö och  
Lund HB  
Hedvig Möllers gata 12  
223 55 Lund

### **Åklagare**

Chefsåklagare Pär Andersson  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

### **Målsägande**

1. Gunnar Larme  
c/o Åklagaren

Företrädd av åklagaren

2. Svenska Handelsbanken Ab, 502007-7862  
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tiltalade döms för**

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2018-02-21

#### **Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 om 50 kr

**Skadestånd**

1. Joakim Ekberg ska solidariskt med Nasim Al Janabi och Bilal El Habali betala skadestånd till Gunnar Larne med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2018 till dess betalning sker.
2. Joakim Ekberg ska solidariskt med Nasim Al Janabi och Bilal El Habali betala skadestånd till Svenska Handelsbanken AB med 138 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 februari 2018 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ingulf Flamborn får ersättning av staten med 12 698 kr. Av beloppet avser 9 315 kr arbete, 843 kr tidspillan och 2 540 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

I den här domen avhandlas i del 1 åtal för mord och försök till mord mot Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar. I domen avhandlas också i del 2 åtal mot Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi vad avser grova bedrägerier och grova penningtvättsbrott. I den delen är även Joakim Ekberg åtalad. I del 3 avhandlas bl.a. frågor om påföljd och ersättning till målsägandebiträden och försvarare. Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar har suttit frihetsberövade i målet på sätt framgår av bifogade avräkningsunderlag. Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun försattes på fri fot efter fortsatt enskild överläggning den 3 maj 2019.

#### **DEL 1        - Mord och försök till mord**

Åtalet återfinns i bilaga 1. Målsägandens enskilda anspråk återfinns i bilaga 2-4.

Dödsboet efter Mahmoud Shakir har yrkat skadestånd med 20 321 kr avseende begravningskostnader jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018 till dess betalning sker.

#### **Inställningar**

Nasim Al Janabi har förnekat gärningarna. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet.

Bilal El Halabi har förnekat samtliga påståenden och förnekar brott. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet och har medgett bevisbeslaget riktat mot honom.



Mustapha Hassoun har förnekat mord och försök till mord även alternativa yrkanden. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Zakriya Mezar har förnekat samtliga gärningar, han har inte skjutit någon. Bevisbeslagen har medgetts.

Samtliga tilltalade har förklarat att de bestrider att betala skadestånd till samtliga målsäganden utifrån inställningen i ansvarsfrågan. De har vitsordat yrkade skadestånd från Vian Abdolrahman Khalil, Sara Mohammed Shakir, Zeynab Mohammed Shakir och Sroud Mohammed Shakir samt från dödsboet efter Mahmoud Shakir. De har överlämnat till rätten att bedöma skäligheten av yrkade belopp från Hawita Pirdawod.

## **SAKFRAMSTÄLLAN**

### *Åklagaren*

De fyra tilltalade och de två målsägandena var kamrater. Utifrån andra misstankar har det bedrivits telefonavlyssning mot Nasim Al Janabi och Mustapha Hassoun. Förutom dessa sex personer är även Mojtaba Mahdi och Bedr Ferwana intressanta i ärendet. På kvällen den 2 juli 2018 kopplades de tilltalade telefoner upp i Lund. Bilal El Halabi ringer upp sin flickvän för att fråga om de kunde vara i hennes föräldrars sommarstuga dagen efter. Den 3 juli kl. 00:34 sker ett mordförsök i Nydalaparken. Strax före klockan 01:00 träffas de tilltalade på Max hamburgerrestaurang på Cypressvägen i Malmö. Medan Bilal El Halabi avviker efter en stund är övriga kvar till en stund innan kl 02:00 då de åker till Sturup Airport Hotel. Efter att de varit på hotellet en kort stund åker de in till akuten på SUS i Malmö där Mustapha Hassoun blir medtagen för förhör medan övriga återvänder till hotellet. Mustapha Hassoun släpps efter några timmar.

Den 3 juli kl. 13:30 tar Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi en taxi från hotellet in till Malmö och Nydala. På bilder från hotellet syns att Zakriya Mezar om halsen bär en nyckelknippa med en orange tagg i. Från strax innan kl. 14:00 har Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Zakriya Mezar uteslutande uppkopplingar ute på Nydala. Det förekommer dessutom ett antal telefonsamtal. Zakriya Mezars sista uppkoppling innan skjutningarna är kl. 14:52. Motsvarande för Nasim Al Janabi är kl. 14:53 och för Bilal El Halabi kl. 14:54.

Efter att ha åkt från Helsingborg anlände Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod till Nydala cirka 14:40. Det görs gällande att Mahmoud Shakir och Zakriya Mezar hade videosamtal under färden från Helsingborg, men den har inte gått att spåra. Vittnesiakttagelser har gjorts före och efter tidpunkten för skjutningarna ute på Nydala. Enligt åklagaren anländer Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod till första vändzonen på Adjunktsgatan och möts där upp av de fyra tilltalade. Nasim Al Janabi och Zakriya Mezar följer därefter med i bilen till andra vändzonen på Lektorsgatan medan Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun går dit. Enligt åklagaren lämnar därefter Zakriya Mezar platsen och hämtar ett vapen. En nyckeltagg har klockan 14:43 och 14:55 låst upp entrédörren på Lektorsgatan 4A. I den taxibil där Zakriya Mezar grips dagen efter påträffas en nyckeltagg som går till den entrédörren. På Lektorsgatan 4A har påträffats en vapengömma med spår som enligt åklagaren går att härleda till Zakriya Mezar. Klockan 15:09 skjuts Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod inne i Nydalaparken. Larmsamtal rings kl. 15:09 och 15:10. Motorcykelburen polis som kommer till platsen hittar Mahmoud Shakir skjuten och livlös fullt synlig i parken medan Hawita Pirdawod hittas svårt skadad inne i en närliggande dunge. Vittnen ser gärningsmännen lämna platsen.

Mustapha Hassoun hämtas till förhör utanför sitt hem kl 16:05. Enligt Nasim Al Janabis telefon är han kvar i området fram till kvällen. Bilal El Halabi är kvar i Malmö enligt hans telefon men det är ett uppehåll i telefontrafiken från kl. 17:35 till 15:02 nästföljande dag. Zakriya Mezar noterar uppkopplingar i Malmö och mot

Trelleborg efter tidpunkten för skjutningarna. Det förekommer även kontakter mellan Zakriya Mezar och Mojtaba Mahdi. Efter kl. 15:42 förekommer det uppkopplingar för såväl Zakriya Mezar som Mojtaba Mahdi i Trelleborg. Det är uppehåll i Mustapha Hassouns telefontrafik mellan kl. 15:56 och 22:41. Bedr Ferwana och Mojtaba Mahdi har uppkopplingar längs med E22 och upp mot Kristianstad under kvällen den 3 juli. Familjen Azelius stuga ligger i Arkelstorp. När Bilal El Halabi grips har han på sig en nyckel som går till stugan i Arkelstorp. Enligt åklagaren har Zakriya Mezar och Bilal El Halabi åkt upp till stugan i Arkelstorp men eftersom den inte varit tom har de vänt åter söderut. De anländer innan kl. 23:00 till en lägenhet på Nöbbelövs torg i Lund där de övernattar. På eftermiddagen nästa dag är det ett stort antal samtal mellan Zakriya Mezar och Mojtaba Mahdi där det pratas om att hyra bil. Det förekommer även samtal mellan Bilal El Halabi och olika personer. Även dessa samtal gäller frågan om att hyra en bil. Det förekommer även ett stort antal samtal mellan Zakriya Mezar och hans bror Hussein. Det slutar med att brodern ordnar med en taxi som hämtar upp dem i Lund. Kl. 17:24 grips Bilal El Halabi och Zakriya Mezar i taxibilen. I taxibilen sitter även Mojtaba Mahdi och en fjärde person. När Zakriya Mezar avvisiteras har han på sig sitt pass samt drygt 30 000 kr i kontanter.

#### *Hawita Pirdawod*

Det som åberopas till grund för skadeståndstalan är gärningen. Han har varit utsatt för ett mordförsök och skadats svårt. Han kommer att få bestående men av skadorna men det går inte att slutligt bedöma hur det kommer att se ut, skadorna har inte blivit stationära (fortfarande akutskede). Hawita Pirdawod har uppfattat att inledningsvis blir Mahmoud Shakir skjuten med ett skott. Därefter vänder sig skytten mot honom och skjuter honom med två skott som träffar i höger ben. Efter den här inledande skjutningen har skytten beskjutit Mahmoud som legat ner på marken. Efter det har skytten på nytt vänt sig mot Hawita Pirdawod och beskjutit honom bakifrån när han försöker ta sig från platsen. Det blir en direkt livshotande skada i vänster ben eftersom lårbensartären slitits sönder. Efter att han hamnat på

rygg har han haft skytten stående över sig som när han bett för sitt liv avlossat ett skott. Han försöker värja sig och skottet tar i tummen. Sen har skytten försökt avlossa igen mot huvudet, men vapnet har klickat. Det har varit ett rent försök att avrätta honom. Dessutom har folk sprungit fram och tagit bilder, vilket ökat kränkningen. Yrkad ersättning för sveda och värk tar sin utgångspunkt i vad som beskrivits om hans skador. Betydande smärta och inskränkning i livet. Under den här perioden har han även vistats på hemlig ort, han har tagits om hand av personskyddet inom polisen. Han är skild från vänner och bekanta och har genomgått flera operationer. Skottskadan i vänster lår, där finns alltjämt kvarstående känselbortfall, både under och ovanför knät. Skadan i höger smalben är mest allvarligt vad gäller rehab. Det har varit oerhört smärtsamt och är det fortfarande. Kraftiga smärtstillande mediciner under ganska lång tid. Tummen – där skedde en inledande operation. Kulan har i princip gått längs med tummen, skadat både ben och senor. Man rensade upp skadan, sydde ihop det. Tummen stel och kommer sannolikt fortsätta vara det för all framtid. Skottskadan i höften/sätet har besvärat honom minst men inledningsvis varit väldigt smärtsam.

#### *Nasim Al Janabi*

Han har bestritt att han tillsammans och i samförstånd med andra varit ense om att beröva målsägandena livet. Han har inte deltagit i något agerande. Han har hört att det skjutits när han var på väg från Nydalaparken.

Nasim Al Janabi har en tvillingbror som heter Wasim. Nasim Al Janabi har ingen fast boendepunkt utan flyttar ständigt. Han känner sig jagad och förföljd. För ca fem år sedan dömdes brodern Wasim för mord och mordförsök. I den rättegången uttalade överlevande målsäganden hot mot såväl Wasim som hela hans familj. På grund av rädslan för hoten har Nasim Al Janabi flyttat runt. I de fall som inte Nasim Al Janabi har fått bo hos kamrater eller vänner till kamrater, har han bott på hotell. Redan i första polisförhöret sa Nasim Al Janabi att han var i Nydalaparken. När han var på väg därifrån till sin pappas lägenhet hörde han skott. Han såg inga skott. Han

vet inte vem som sköt. Han vet inte heller vem som blev skjuten i det läget. När han hörde första skottet började han springa, för han fick paranoia. Nasim Al Janabi pratade med olika personer. Han säger då också att han inte vet vem som blev skjuten. När Nasim Al Janabi berättade detta för polisen, då känner han inte till vad åklagaren har för telefonavlyssning. När Nasim Al Janabi kom hem i närheten av pappans lägenhet, då ser han polisbilar och går inte dit. Han trodde att polisen var ute efter honom. Nasim Al Janabi har inte haft med mordet eller mordförsöket att göra. Han har inte känt till att något sådant skulle ske. Inte deltagit före eller efter. Han har dock varit i Nydalaparken.

#### *Bilal El Halabi*

Bilal El Halabi förnekar och har inget med detta att göra. Det saknas helt bevis för en sådan överenskommelse. Bilal El Halabi var god vän med offren och har saknat motiv att beröva dem livet. Bilal El Halabi är även god vän med medtilltalade. Han och kompisarna brukar ofta vistas i parken. Han bor alldeles i närheten och har gjort under hela sin uppväxt. Han befann sig mycket nära platsen men strax innan skottlossningen beslutade han sig för att lämna parken. Ser en moped med två personer. Omedelbart efter att Bilal El Halabi observerat mopeden hör han skottlossning och det gör honom mycket rädd. Han flyr därför från platsen. Han blev själv skjuten och skottskadad för några år sedan och har vänner som blivit skjutna. Han har alltså inte sett skjutningen. Vet inte vem som har skjutit eller blivit skjuten. Inte gjort något förutom att befinna sig nära brottsplatsen. Saknas teknisk bevisning som binder honom till vapen etc. Ingenting i form av fynd i samband med undersökning av kläder. Bilal El Halabi är inte utpekad på brottsplatsen. Han har inte varit på hotellet i Sturup eller i Arkelstorp.

#### *Mustapha Hassoun*

Mustapha Hassoun förnekar mord och mordförsök den 3 juli, även medgärningsmannaskap. De tilltalade och målsägandena var vänner. Det finns ingenting som tyder på fiendskap mellan de inblandade i målet. Det finns ingenting

med undantag för tändsatspartikeln, som tyder på att Mustapha Hassoun deltagit på det sätt som angivits. Han har bott på Nydala i hela sitt liv och rör sig i området varje dag. Därför inte så konstigt att han kan ha iakttagits av vittnen den här dagen. Natten mot den 3 juli har det skett en annan skottlossning i området, någonstans i närheten. Killen som blev skjuten då är också en nära vän till Mustapha Hassoun. Det är därför han åker till sjukhuset i Malmö. Han blir medtagen till polisen som tar hans telefon i beslag. Han släpps vid halv sex-tiden den 3 juli. Från första förhöret i denna utredning och fram till att förundersökningen var klar har Mustapha Hassoun lämnat i stort sett samma berättelse. Han lämnar polisen halv sex på morgonen och åker hem till bostaden där han bor med sin familj. Sover till cirka klockan två, då han blir väckt. Han går till falafelstället och äter, ska gå och röka en joint. Går till vändzon två och sätter sig på en bänk. Därifrån rings också samtal för att beställa tramadol. Sedan när det har kommit reser sig Mustapha Hassoun och lämnar platsen. När han är på gården hör han skott. Han träffar sin lillasyster och går tillsammans upp i lägenheten. Mustapha Hassoun går därefter till en videobutik i Nydala, köper en läsk. Han går därefter och tittar på mordplatsen, det är där han blivit filmad.

#### *Zakriya Mezar*

Zakriya Mezar förnekar. Han har inte skjutit, han har saknat anledning och motiv. Zakriya Mezar var bekant med Hawita Pirdawod, men de var inte vänner som han var med Mahmoud Shakir och de medtilltalade. Han har befunnit sig på Nydala, precis som positioneringarna angett, men inte på plats vid skjutningen. Det har inte påträffats något mordvapen eller något annat skjutvapen som kan knytas till Zakriya Mezar. Finns ingen teknisk bevisning som binder honom till brottsplatsen. Tomhylsor är sökta för fingeravtryck och DNA. Finns ingen annan teknisk bevisning som binder honom till gärningen. Polisen har begärt in film från 36 övervakningskameror och erhållit resultat från 24. De filmer eller stillbilder som varit av vikt har redovisats i förundersökningsprotokollet. Där finns inget besvärande för Zakriya Mezar. När det gäller en nyckel och en tagg så menar

Zakriya Mezar att dessa inte är hans. De har påträffats på golvet i en taxi efter att insatsstyrkan agerat med full kraft. Försvarets påstående är att saker kan ha hamnat huller om buller i taxin. En av nycklarna i nyckelknippan hör till den lägenhet där Mustapha Hassoun är folkbokförd. Enligt polisen användes taggen efter att polisen tagit den nu aktuella taggen i beslag. Det måste därmed finnas flera identiska taggar. Det finns i utredningen inga samtal mellan Zakriya Mezar och Mahmoud Shakir. Ingen av dem som underkastats fotokonfrontation har pekat ut Zakriya Mezar.

Det finns en person som påstår att skytten är Zakriya Mezar, det är Hawita Pirdawod. Det görs gällande att detta är ett felaktigt utpekande. Efter skjutningen har polisen gripit två personer som misstänkta för det här dådet. Den ene heter Zakriya el Khayyti.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den skriftliga och muntliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Åklagaren har tillåtit att läsa upp vad som antecknats från förhören med Omer Ali och Sazan Kaka Rash.

Bilal El Halabi har åberopat vittnesförhör med Sandra Luebi och Peter Ebbesson.

Zakriya Mezar har åberopat vittnesförhör med Kim Ekström.

Målsägandena och de tilltalade har åberopat viss skriftlig bevisning.

De hörda har huvudsakligen uppgett följande;

*Hawita Pirdawod*

Han och Mahmoud Shakir var goda vänner och brukade träffas varje dag. Zakriya Mezar, Nasim Al Janabi, Mustapha Hassoun och Bilal El Halabi var vänner till Mahmoud Shakir och det var också genom Mahmoud Shakir som han blivit bekant med dem.

Natten till den 3 juli 2018 hade han och Mahmoud Shakir sovit i Helsingborg. De körde därifrån till Malmö och var framme cirka klockan två på dagen. Först åkte de hem till Mahmoud Shakirs mamma eftersom Mahmoud Shakir skulle duscha. Sedan skulle de åka till en frisör i närheten av Möllevången. Då ringde Zakriya Mezar till Mahmoud Shakir och bad att bli upphämtad vid första vändzonen eftersom han ville följa med till frisören.

Han och Mahmoud Shakir körde därför till Nydala för att hämta Zakriya Mezar. Det var han som körde bilen och Mahmoud Shakir satt på passagerarsätet bredvid. När de kom fram till första vändzonen steg Zakriya Mezar och Nasim Al Janabi in i bilens baksäte. Zakriya Mezar sa till honom att köra till andra vändzonen eftersom de skulle visa platsen där en person blivit skjuten dagen innan. På vägen dit berättade Zakriya Mezar att han hade köpt ett vapen för 40 000 kronor. Nasim Al Janabi sa inget särskilt utan frågade bara hur de mådde.

Han parkerade vid andra vändzonen och alla fyra steg ur bilen. Mustapha Hassoun och Bilal El Halabi kom gående från första vändzonen. Medan de kom fram och hälsade försvann Zakriya Mezar. Denne kom tillbaka en eller två minuter senare och hade då med sig ett vapen. Han såg inte var Zakriya Mezar hade varit och hämtat vapnet eftersom han var upptagen med att hälsa på Mustapha Hassoun och Bilal El Halabi. Han tror att Zakriya Mezar kan ha förvarat vapnet i en moped som stod i parken.



När Zakriya Mezar kom tillbaka med vapnet och laddade det sa Mustapha Hassoun: ”nej bror, inte här, inte här”. Alla sex gick därefter från parkeringen in mot parken. Han gick sedan tillbaka till parkeringen eftersom Mahmoud Shakir bett honom att hämta dennes andra mobiltelefon i bilen. När han var på väg tillbaka till parken från bilen såg han att Zakriya Mezar riktade sitt vapen mot Mahmoud Shakirs rygg. Zakriya Mezar stod ungefär en meter från Mahmoud Shakir som inte märkte något eftersom han var upptagen med sin mobiltelefon. Han såg också att Nasim Al Janabi och Mustapha Hassoun höll på att springa bort från platsen, mot Nydalatorget och första vändzonen. Han såg inte till Bilal El Halabi. Bilal El Halabi hade kryckor och det kan ha varit därför han lämnade platsen tidigare.

När han fick syn på Zakriya Mezar sa han ”nej”, men Zakriya Mezar sköt direkt. Mahmoud Shakir föll omkull. Zakriya Mezar vände sig sedan mot Hawita Pirdawod och sköt honom i högerbenet med två skott. Vid det tillfället befann han sig ungefär fyra meter från Mahmoud Shakir. När han ramlade omkull på grund av skotten gick Zakriya Mezar tillbaka till Mahmoud Shakir för att avrätta honom. Han såg inte detta men han hörde skotten. Under tiden försökte han ta sig från platsen. Han ställde sig upp och lyckades springa 15 till 20 meter bort. Zakriya Mezar följde efter och sköt honom i vänsterbenet så att han föll till marken. Zakriya Mezar kom fram till honom och sköt ett skott mot ansiktet. Han försökte skydda ansiktet med handen och skottet gick därför längs med hans vänstra tumme. Zakriya Mezar försökte då skjuta ytterligare ett skott mot hans huvud, men då klickade vapnet. Zakriya Mezar sprang därefter från platsen. Han försökte ta sig tillbaka till bilen men kunde inte röra sig mer än någon meter. Hela förloppet från det att de parkerade bilen till det att polis kom till platsen tog mindre än 20 minuter.

Efter händelsen vårdades han inledningsvis på sjukhus i Malmö i ungefär en vecka. Han opererades där i båda benen innan han förflyttades till annan ort där vården sedan fortsatte. Han vårdades på sjukhus i två och en halv månad utöver tiden i Malmö. De första två månaderna efter händelsen kunde han inte stå upp. Han har

haft ont i hela kroppen och tagit smärtstillande läkemedel i två månader. Han tar fortfarande smärtstillande vid behov. Han har fortfarande värk i högerbenet och har ingen känsel runt knät på grund av att ett kärl inte riktigt har läkt. Vänster tumme är helt stel efter att en kula skadat leden och senan, och den kommer inte att bli återställd. Han har även mått psykiskt dåligt efter händelsen och har träffat en psykolog varje vecka i två månader.

Mahmoud Shakir kände till att det fanns en hotbild mot honom från en person vid namn Shahin Amiri och att denne hade satt ett pris på Mahmoud Shakers huvud. Mahmoud Shakir bar därför skyddsväst, men inte vid det aktuella tillfället eftersom han litade på sina vänner. För länge sedan hade Shahin Amiri och Mahmoud Shakir narkotikaaffärer tillsammans och det uppstod ett bråk mellan dem om pengar. Shahins flickvän Maja Stupel lämnade honom för Mahmoud Shakir under tiden som Shahin Amiri satt frihetsberövad. Shahin Amiri anklagade Mahmoud Shakir för att ha tagit hans pengar och hans flickvän, men det var inte Shahin Amiri som sköt Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod.

Han kände till en person vid namn Zakariya el Khayati, men det var inte denne han syftade på när han nämnde namnen på de personer som låg bakom skottlossningen mot honom och Mahmoud Shakir. Zakariya el Khayati och Mahmoud Shakir har bråkade med varandra vid Värnhem och det uttalades hot, men händelsen var över på någon minut.

Han har i polisförhör sagt att han trodde att Bilal El Halabi också skjutit eftersom han inte såg honom. Han vet inte om att det hittats ett vapen i en bil som han haft tidigare. De satt på en bänk i några minuter innan de gick till dungen. Han såg inte att det kom någon bil och lämnade över Tramadol. Han har varit misstänkt för utpressning sedan han kom till Sverige och då var han misstänkt tillsammans med Mahmoud Shakir. Under den tid, sedan 3 juli, som han varit del av polisens personsäkerhetsgrupp har han pekat ut totalt sex personer som brottsliga. Det gäller

de fyra tilltalade i detta mål samt Shahin som han anser ligger bakom och den de kallar M5. Det stämmer att Bijan huggit honom med kniv.

*Nasim Al Janabi*

Det finns en anledning till att han sover borta så mycket och har gjort det sedan 4-5 år. Han åker taxi från hotellet och funderar på att gå hem till sin bostad för att gå på toaletten. När han kom fram till Nydala gick han förbi torget och ringde upp sin tjej. Han såg då en polisbil och lade på till sin tjej. Efter en tid kommer Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod i en bil och de hälsar på varandra. Mahmoud Shakir säger att de ska åka till andra vändzonen. Han hoppar in i bilen och de kör iväg. När de kommer fram till parkeringen gick han ut efter två minuter och höll på med sms till sin flickvän. Hans pappa ringer också och säger att han ska komma hem. Han får massa samtal fram och tillbaka. När han hörde skotten trodde han att det sköts mot honom på grund av att han hade en hotbild mot sig på grund av sin tvillingbror. Han försöker samla sig och ringde till sin bror. De bestämde att han skulle åka till Stockholm och sedan åkte han till Luleå och var där i någon månad. Sedan kontaktade han sin advokat och åkte ner till Malmö för att överlämna sig.

Han har levt under dödshot. Han var i Lund och hälsade på en vän. De kom överens om att äta på Max men sedan blev det sent och de tog in på ett hotell. Han har för sig att han var i Lund för att besöka en vän på sjukhuset. Serin som blev skjuten dagen innan är en av hans närmaste vänner. När han pratade med sin pappa den kvällen visste han inte att Serin hade blivit skjuten. De fick inte träffa honom på sjukhuset när de åkte in. Den 3 juli träffade han ingen i vändzonen ute på Nydala med det var 8-10 personer som han hälsade på när de gick förbi. Han kommer inte att svara vem mer som var på sjukhuset. Det var kanske avsikten att de skulle träffas på Falafel N.1 men det mötet blev inte av. Han svarar inte på vem som var med honom i bilen eller hur många de var i bilen men de körde till andra vändzonen. Han började promenera efter någon minut. Han sprang in mellan buskarna. Han fick bara instinkt att fly utan att fundera på att det varit en vän som blivit skjuten. Han

minns inte när han fick reda på att någon blivit skjuten. Han gjorde sig av med sin telefon eftersom han fick panik på grund av alla samtal. Det är inget konstigt att han pratat om skjutningen med alla utom Bilal. De räckte med att han ringde Bilal och denne svarade för att han skulle känna sig lugn. Han och Mahmoud Shakir var vänner men de svar han lämnar är bara för honom själv och han vet att han är oskyldig.

Anledningen till att han hamnade i denna situation var för att hans tvillingbror dömdes för dråp och mordförsök, han fick problem på grund av det. Målsäganden i tvillingbroderns mål hotade honom. Innan detta hade det gått bra i skolan. Han visste inte att Mahmoud Shakir hade ett pris på sitt huvud. Han har inte varit med och planerat något. Han hade sett Mahmoud Shakir i parken men vet inte om han ringde till denne efter skjutningen. Han minns inte om han gjort det.

#### *Bilal El Halabi*

Den aktuella dagen den 3 juli sov han hos sina föräldrar, vaknade och gick ut. Han bestämde träff i Nydala med en vän. Han åkte till Falafel N. 1 och sedan rökte han på. Han hade ont i benet eftersom han var skadad och ringde därför en kille och handlade Tramadol som han tog. Han mötte upp Mahmoud vid andra vänd och de gick in i parken och rökte på. Sedan bestämde de sig för att gå därifrån. De hörde en moped när de skulle ut ur parken. På den satt två personer. Han där bak på mopeden sprang in fort i parken med något i handen. Den andre vände moped och han blev rädd. Sedan hörde han skott och blev livrädd. Hans första reaktion var att fly. Han hade hört att han var på någons dödslista. Han blev upphämtad av en vän. Han ställde sig framför polishuset för att bli lugnare. Hans mamma ringde och sa att polisen hade varit hemma hos dem. Han stack därefter till Lund och sov över.

Han kan inte numret på sin telefon men det är hans telefon som han blev gripen med. Han har inte koll på sin telefon och vet inte om någon annan kan ha använt den telefonen den 2 juli. Han kommer inte ihåg alla samtal. Mojtaba Mahdi är en

vän till honom liksom Bedr Ferwana. Han känner även Muhamad El Zein. De kan vara så att han var i Lund den 2 juli. Det kan vara så att de var där för att besöka en kamrats sjuka barn. Serin är han som blev skjuten och en vän till honom. Han träffade Serin den natten pratade med honom och gick en bit, då hörde han skott. Han vill inte säga om han träffade Bedr Ferwana den natten. Att han i telefon sagt, ”mannen det hände värsta grejen” är för att han hörde flera skott. När han hörde skotten var han längre ner i andra vändzonen, inte mot parken. Han kommer inte ihåg när han fick reda på vad som hänt. Han kommer inte ihåg varför han och Nasim Al Janabi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar träffades på Max klockan ett på natten. Han pratade med sin flickvän Emma på natten. När han frågade om stugan var ledig avsåg det hennes familjs stuga. Han skulle grilla där med Bedr Ferwana. Han hade en nyckel på sig till stugan när han greps och har varit där flera gånger. Han vill inte svara på om han varit i stugan med övriga tilltalade. När han köpte Tramadol nästa dag träffades de på Lektorsgatan. Han var och åt på Falafel N. 1 innan Tramadolkillen kom. Han kommer inte ihåg när han gick upp den 3 juli. Han kommer inte ihåg vilka som var med honom. Han minns att det var ett samtal mellan Mahmoud Shakir och någon men han minns inte med vem. Han känner Hawita Pirdawod som var med Mahmoud Shakir. Han uppfattade Hawita Pirdawod som en springpojke till Mahmoud Shakir.

Mahmoud Shakir ringde och sa att han skulle komma ner och de skulle träffas vid parkeringen på Lektorsgatan. Han kommer inte ihåg om han kom dit själv. När han i förhör berättat att han, Nassim, Zaki och Musti varit på platsen kan det varit för att han visste att de var gripna och att han därför tog saker för givna. Han träffade Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod där bilen var parkerad. Han kommer inte ihåg hur många personer det var runt honom då. Sedan ville Mahmoud Shakir gå in i parken för att röka. Han kommer ihåg att Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod var med och att Nassim sprang framför. Han kom inte ihåg att Mustafa och Zaki var med. De var fyra därinne. Han sa att det var fyra eller fem i förhör eftersom han var osäker. Han fick reda på vem som var gripen och tog saker för givna. Nassim

började springa när det började smälla. Mopeden såg han bakom buskarna. Han gick därifrån när han hörde mopeden därför att han ligger på en dödslista. Han har själv blivit skjuten och har vänner som blivit skjutna. Han gick ut från parken mot cykelstigen. När det small var han på gränsen till parken och han hade tur som inte blev träffad. Han såg inte var skytten blev av. Han stack därifrån själv, först till en vän som han inte vill uppge namnet på. Han stängde av sin telefon efter kl. 17.35 eftersom han blev chockad när han hörde av sin mamma att polisen varit hemma hos dem. Han visste inte vad han skulle göra och var dessutom påverkad. Han vet inte om skjutningen hade ägt rum när han pratade med Emma kl. 15.12. Han kommer inte ihåg flera av de samtal han har haft i tiden därefter. Det kan vara så att han läst i tidningen att två blivit skjutna på Nydala innan han pratade med sin mamma. Han har varit i Lund på kvällen men vet inte om han kommit dit innan tiotiden som tjejnerna som var i lägenheten berättat. När han fick reda på att polisen gått in med vapen i hans systers hus blev han chockad. Han var inte i Kristianstad/Arkelstorp den kvällen. Han vill inte svara på vem Iman Abdalla är och om denne har ett kriminellt förflutet.

Han sov över i Lund eftersom han var rädd. Han gick inte till polisen eftersom han ville prata med sin familj först. Dagen efter ville han hyra en bil för att ta sig till sina föräldrar. Han kände sig säkrare med det än att åka taxi. Han vill inte svara på vem som satt i taxin när han greps och han vill heller inte svara på om Zakriya Mezar satt fram. Han hade en telefon som hittades i taxibilen. Det var en mörkblå eller svart Samsung. Han vill inte prata om vilka vänner han gick ut med i Nydala.

När han såg mopeden hann han inte börja röra sig innan han hörde skotten. När han i polisförhör sagt att det var 5-6 personer på platsen så kommer han inte ihåg vilka han syftade på. Att han har sagt att de var sju stycken som stod tillsammans kan bero på att han var osäker och att det bara var en siffra. De satt på en bänk i parken. De var i cirka 20 minuter intill platsen där Mahmoud Shakir blev skjuten. Han vill inte svara på om det var Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod och kommer inte

ihåg om Mustapha och Zakriya var med. Han såg inte om Hawita Pirdawod var där. Att han i polisförhör sa att Zaki var med i parken var eftersom denne var gripen. Zaki var inte i parken. Det var eftersom han träffade Zaki tidigare på Falafel N. 1 som han tog detta för givet. Han kan inte uppskatta hur långt han var från skytten när skotten small. Anledningen till att han i polisförhör sagt att Mustapha sprang var för att han fick reda på att denne var gripen. Han var påverkad och började ta saker för givet.

Anledningen till att han när han pratar med Nasim i telefon kl. 16.04 inte nämner det som hänt i parken är för att man inte pratar om sådant i telefon. Anledningen till att han kan beskriva mopeden i detalj är för att det fastnat i minnet. Att han tagit vissa saker för givet betyder att han har sagt dessa saker därför att han vetat det. Han ville hjälpa till men har ändå sagt saker som inte stämmer till polisen. Han kan inte avgöra hur långt han var från Mahmoud Shakir när det började skjutas. Han började gå först eftersom han hade kryckor. Han var kanske tio meter bort.

Han och Nasim Al Janabi, Zakriya Mezar och Mustapha Hassoun är kompisar och de brukar umgås varje dag. Även Mahmoud Shakir var kamrat och Hawita Pirdawod brukade vara med då och då. Han hade absolut inget motiv att döda Mahmoud Shakir. Mahmoud Shakir hade en väst kvar i bilen som han hade gett till denne ett år tidigare. Innan händelsen i parken så var han på Falafel N. 1 med Nasim Al Janabi, Zakriya Mezar. och Mustapha Hassoun. Han kommer inte ihåg att de lagt ifrån sig telefonerna men det är vanligt att man gör det för att inte bli avlyssnad. Han hade rökt cannabis och tagit Tramadol. Han rökte tillsammans med Mahmoud Shakir och det var ingen hotfull stämning. Han använde bägge kryckorna och fick inte trampa på benet. Han började gå redan när han såg mopeden och berättade om mopeden redan i första förhöret. Hans uppfattning är att polisen inte ville följa upp det spåret. Han har inte varit i Arkelstorp efter skjutningen, men har varit där tidigare. Han hade inte sitt pass med sig när han greps och hade inga planer på att fly. Han visste inte att något skulle hända i Nydala den aktuella dagen. Vittnet

Avan Amin tror att de är knarklangare och anklagar dem för att hennes brorson blev gripen med narkotika.

*Mustapha Hassoun*

Den 2 juli var han hos en vän när han fick samtal om att det skjutits på Nydala. Han tog taxi från Lund till Max för att träffa vännen. Han ville träffa sin vän Serin och han bestämde sig för att boka hotell. Det enda hotellet som tog emot kontanter var Sturup. Han fick ett samtal om att poliser knackat på hemma hos honom. Han åkte till sjukhuset och blev där gripen. Han var hos polisen från klockan tre på morgonen till klockan sju.

Han åker därefter hem och somnar och vaknar klockan två på eftermiddagen. När det ringt på dörren gick han till balkongen och såg Bilal. Denne säger att de ska till Falafel N. 1 och kaka. Han gick ner dit och träffade Zakriya, Nasim och Bilal. Han bestämde sig för att röka hasch och han och Bilal gick därifrån. Han gick upp för att hämta hasch och papper medan Bilal väntade där nere. Hemma tog han en dusch, tog på sig kläder och borstade tänderna. Klockan är kanske kvart, tjugo i tre. Han bestämde sig för att gå ner på baksidan av gården för att röka. Där nere såg han en lång cykelväg och där såg han Bilal tillsammans med Mahmoud och Hawita. Han gick ut för att träffa dem och hälsa på dem. Han har inget minne av Nasim. När han väl kommer till platsen bad han Bilal att ringa efter Tramadol. Han hade blivit av med sin telefon när han gripits av polisen. Tramadolbilen kom efter ungefär 10 minuter. Han rullade haschen så länge medan han satt på bänken. Han gav Tramadol till Hawita och Bilal. Mahmoud tog inte Tramadol. Han bad Hawita att få låna telefon. Hawita sa att han glömt den i bilen, men han trodde att det var en lögn. Han bestämde sig för att ta sig därifrån. Han stod på gården och bestämde sig för att röka haschet själv bara för att jävlas med Bilal. Han hörde skottlossning. Han träffade därefter på sin tioåriga lillasyster, de gick upp. Hans mamma visste inte att han hade varit ute, hon var glad att han var hemma. Han frågade sin bror om han fick låna dennes telefon. Han handlade en dricka och kom tillbaka till gården. Han



såg en massa poliser och fick en känsla av att någon skjutit, antingen i luften eller på någon människa. Han gick till avspärrningen. Han gick därefter tillbaka till bänken och sitter tillsammans med sin mamma. Han såg polisen som hade gripit honom tidigare på dagen tidigare, därefter blev han tagen. Vid inskrivningen hos polisen öppnas dörren på vänster sida och han ser Zakriya, hans tanke var då att Zakriya skjutit Hawita. Därefter fick han reda på att Mahmoud och Hawita hade blivit skjutna. Det var första gången han fick reda på vem som blev skjuten. Anledningen till att han trodde att Hawita blivit skjuten var att det var ett stort bråk på Värnhem tidigare. Hawita spottade på honom och tog hans glasögon.

Han är skriven på Adjunktsgatan och kallas för Musti, Soz och Sofi. Anledningen till att de skulle bo på ett hotell som bara tog kontanter var nog för att ingen hade kort. Han är god vän med de övriga tilltalade. Han var bra vän med Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod. Även Mojtaba är en vän men han kan inte säga hur länge han känt honom. Bedr Ferwana är en barndomsvän. Han åkte till sjukhuset natten till den 3 juli för att träffa Serin, det var då han greps. När han kom hem och hade sovit skulle de träffas på Falafel N. 1. Även Zakriya och Nasim är där. När han och Bilal skulle röka hasch tror han att Zakriya skulle iväg och träffa en tjej. Han vet inget om att det ska ha lagts några telefoner. Han uppfattade att Bilal var kvar där nere när han gick upp. Efter att ha hämtat haschet går han ner för att röka. Han träffar Bilal vid gaveln nedanför huset högst upp. Han sitter med Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod. Det är vid den platsen som kallas för containern även om det inte står en container där just då. Han köpte Tramadol och Bilal och Hawita fick också. Han frågade om han fick låna en telefon och Hawita sa att han glömt sin telefon i bilen. Han gick därefter in mellan husen för att röka när han hörde de första skotten. Han visste inte att Hawita och Mahmoud skulle komma men det var inget konstigt att de kom. Han hade ingen koll på var de parkerade sin bil.

Anledningen till att Hawita Pirdawod ljuger är för att denne är skyldig honom pengar. Han har känt Hawita Pirdawod längre än andra inblandade. Vid ett tillfälle

gav han Hawita Pirdawod 35 000 kr som han bland annat köpte en bil för. Han vill inte kalla Hawita Pirdawod för en lögnare men han har inte varit delaktig i någon skjutning överhuvudtaget. Anledningen till att Hawita Pirdawod ljugar kan vara att denne får boende av polisen och vill stanna i Sverige. Anledningen till att han ibland sover på hotell är för att man är trångbodda hemma och det är en möjlighet för honom att sova ut.

Han kände Avan Amins systerson Hammoudi och de blev vänner. Hammoudi fick vid ett tillfälle låna en axelremsväska och i den hittades det lite narkotika när han blev gripen av polisen. Efter det slutade Avan Amin att titta på honom. Förmodligen uppfattade hon det som att han gav Hammoudi väskan. Efter det återvände Hammoudi till Danmark där han bodde och blev kriminell. Avan Amin trodde att det var han som var anledningen till Hammoudis kriminella bana.

#### *Zakriya Mezar*

Han har inget med detta att göra. Han körde sin brors bil till Falafel N. 1 på Nydala, han bytte om till byxa och hoodie. Efter att han beställt kom Musti och Bilal dit. Han hade skrivit till en tjej i Trelleborg som han skulle träffa. Han informerade sin bror om att hans bil var på Nydala och tog därefter sin egen bil för att åka till Trelleborg. När han hade passerat Tygelsjö så ringde hans vänner och sa att det hade varit en skjutning på Nydala och då blev han orolig och vände tillbaka. Han tog av vid avfarten Söderkulla men när han såg att det var poliskontroller så valde han, eftersom han inte hade något körkort, att vända tillbaka mot Trelleborg. Han åkte sedan till Lund och en tjej, som även hade en kompis hos sig, och dit kom Bilal. När de fick veta att det var deras vän som dött så blev de ledsna. Bilal fick reda på att de hade stormat hans systers bostad. De bestämde sig för att åka till polisen, sedan kom två vänner till. När de sitter i taxin blir de stoppade och gripna. Mojtaba Mahdi var med honom i Lund.

Mustapha, Bilal och Nasim är hans vänner. Musti och Bilal var med på Falafel N. 1 men han kan inte säga om Nasim var med. Mahmoud Shakir var en vän som han känt i mellan tre och fyra år. Han känner inte Hawita Pirdawod och denne har alltid hatat honom. Han tror att det beror på att han har gjort lönsamma affärer framför Hawita Pirdawod. Det är frågan om kriminella affärer. Hawita Pirdawod träffade Mahmoud Shakirs största fiende på triangeln. Det såg Mahmoud Shakir och blev upprörd.

Den aktuella dagen den 3 juli blev han inte kontaktad av Mahmoud Shakir eller av Hawita Pirdawod. Det stämmer inte som Hawita Pirdawod sagt att han skulle ha träffat denne och Mahmoud Shakir.

Natten mellan den 2 och 3 juli hade de varit i Lund och hälsat på en vän som behövde stanna kvar på sjukhuset. Han fick senare reda på att det varit skottlossning på Nydala och att det var Serin som blivit skjuten. Efter skjutningen träffades han och hans kamrater och sedan åkte de till ett hotell för att sova där. Det var han, Musti och Nasim. De åkte till sjukhuset för att besöka Serin men de fick inte träffa honom. Därefter åkte de tillbaka till Sturup för att sova. Nycklarna som syns på honom på fotot från hotellet är hans brors och även den orangea taggen. Det är inte dessa nycklar som hittats i taxin som han stoppades i. Att hans telefon gick upp vid brottsplatsen kl. 14.52 beror på att de var där och åt. Vid nästa uppkoppling är han på väg mot Trelleborg och ringer sin syster. Om Mojtabas telefon gick upp i Trelleborg samtidigt som hans så är denne i vart fall inte tillsammans med honom. Han var inte heller tillsammans med Mojtaba när han åkte till Lund. Han kommer inte ihåg exakt när han åkte till Lund. Det var han som kom dit före Bilal. Han har tidigare varit i stugan i Arkelstorp men inte den aktuella kvällen. Han hade kontakt med Mojtaba vid kl. 13.30 tiden. Denne hade lånat hans sommarjacka, men hade också hans pass och pengar. Det var kanske 30 000 kr i kontanter i jackan. Avsikten var att Mojtaba skulle hyra bil för att köra till Lund. Anledningen till att det var så viktigt att informera honom om att det skulle hyras en bil var för att han skulle ha

sitt pass och sina pengar som han behövde. Det slutade med att de tog en taxi och att han fick sitt pass och sina pengar. När han skickat sms med adressen i Lund skriver han att det ska raderas. Han vet inte exakt om det gällde adressen. När han var i Trelleborg fick han kontakt med Bilal genom sin telefon, det kan ha varit ett vanligt samtal eller en snap. Om Bilals telefon var avstängd hela kvällen kan det ha varit så att han missuppfattat det.

När det gäller nycklarna så är det hans brors. Att taggen går till Lektorsgatan kan bero på att brodern har en vän som bor där. Han har ingen kännedom om vapengömman på Lektorsgatan 4A. Att det finns hans DNA på en patron måste bero på att han har många kläder som han lånat ut, det måste vara så hans DNA kommit dit.

Anledningen till att Mojtaba ska ha en bil som man kan åka utomlands med är att han brukar åka till Danmark. Att nycklarna låg framme i bilen kan bero på att de stannades så snabbt och att de av den anledningen kan ha hamnat där. Det är inte hans nycklar. Han kände inte behov av att ta kontakt med anhöriga till Mahmoud Shakir. Han ville inte prata med Maja Stupel för hon var inte bra, han hade ingen respekt för henne. Anledningen att han skulle åka med till polisen var för att fråga varför de hade tagit hans brors bil. Anledningen till att han inte ville köra den bil han hade var för att hans vän just hade blivit skjuten och andra kanske kände till att han brukade använda den bilen.

Anledningen till att han beskylls är för att han såg Hawita Pirdawod tillsammans med Shahin. Mahmoud Shakir hade tagit 1,2 miljoner, klocka och bil samt blivit tillsammans med Shahins tjej. Hawita Pirdawod vet att han ligger illa till. Den andre personen är Bijan som tröttnat på att det inte fanns något jobb till honom, snor 100 000 kr för att därefter hugga Hawita Pirdawod. Det tredje är Zakaria El Khayyati som Hawita Pirdawod har rånat på knark. Hawita Pirdawod har pekat ut honom som ansvarig för skyddande av brottsling genom att han skulle ha skyddat

Mojtaba som var anklagad för ett mord. Efter att Hawita Pirdawod sagt att denne sett Zakriya Mezar har han ändrat sig och sagt att han bara hört det av andra. Det är så att Hawita Pirdawod hade skulder till Mahmoud Shakir. De nyckeltaggar som hittades i en BMW och som togs i beslag är de som han hade på sig på bilden från hotellet. Han har inget med händelsen att göra, det är falska anklagelser.

*Maja Stupel*

Hon var flickvän till Mahmoud Shakir. Hon minns inte när hon vaknade den dagen men det sista samtalet de hade var halv tre. Då sa Mahmoud Shakir att han skulle träffa Zaki. Det var vanligt eftersom de umgicks. Hon tror att Mahmoud Shakir och Zaki hade pratat innan på telefon och via appar. De träffades dagligen. Zaki heter Mezar i efternamn. Det var inte en annan Zaki utan den som sitter i rättssalen. När de pratade befann sig Mahmoud hos sin mamma. Han hade sovit hos Hawitas bror i Helsingborg. Det stämmer att hon var närvarande den första rättegångsdagen, men inte många minuter. Hon har varit tillsammans med Shahin i fem år. Under den tiden han satt häktad för mord blev hon tillsammans med Mahmoud Shakir. Mahmoud Shakir och Shahin var bekanta men hon känner inte till om de sysslade med narkotikaaffärer. Hon vet inte om Shahin blev arg när han förstod att hon hade blivit tillsammans med Mahmoud Shakir.

Hon har inte pratat med Mahmoud Shakir om att Shahin satt ett pris på dennes huvud. Mahmoud Shakir var inte rädd för Shahin. Hon har haft kontakt med Mahmoud Shakirs familj om skjutningen. Hon har också skickat ett brev till hans pappa. När hon gick till polisförhör den 31 juli 2018 visste hon vad förhöret gällde. På frågan om varför det här hände svarade hon i polisförhöret att hon inte visste. Hon hade på frågan om de hade haft kontakt den aktuella dagen sagt att de hade haft kontakt. Hon är säker på att han sa att han skulle träffa Zaki. Även om det inte framgår av förhöret att Mahmoud Shakir sagt att han skulle träffa Zaki så var det så det var. Att hon i det första förhöret den 31 juli 2018 inte sagt något om ett telefonsamtal beror på att hon var sårad och chockad. Hon vet att hon har berättat

om samtalet men om det var i det första eller andra förhöret spelar inte så stor roll när hon klart och tydligt kommer ihåg samtalet. Hon har ingen anledning att ljuga. Hon känner Bijan och han har anklagat henne för Mahmoud Shakir död. Hon har inte känt att hon vill hjälpa till att sätta dit de åtalade killarna. Hon skrev till Mahmoud Shakir kvart i fem men fick inget svar. Hon försökte även få kontakt med Hawita, Zaki, Bilal och Musti. Hon ringde dem mellan fem och sex.

*Mohammad Ansari*

Han ska sätta sin cykel vid parkeringen där han bor. Han har sett de fyra killarna som är misstänkta vid konditoriparkeringen. När han passerade dem såg han tre telefoner på en bänk, fem meter från dem. Han parkerar därefter cykeln och går upp i lägenheten. Han såg att killarna gick mot Nydalaparken, åt det hållet. Han hörde inte vad de sa. När han kommit upp i lägenheten hörde han skott, några stycken. Han öppnade fönstret på balkongen, alla tittade mot parken. På kvällen berättade han för polisen att han sett de tre telefonerna på bänken. Han tror att detta var kvart eller tio i tre på dagen. Han vet inte om telefonerna tillhörde killarna. När han pratar om de fyra ”misstänkta” är det för att han hörde att polisen tog dem. Han har bott i området i 30 år och känner de flesta. En kille som bor precis framför dem kallas för Musti, han var med. Han känner igen de andra men kan inte namnen. Han har hos polisen pekat ut Musti och en till som han inte kan namnet på. Han tror att de misstänkta hade träningskläder, en hade blåjeans. De hade bara kort hår. En hade kryckor. Han känner igen Musti och den som haltar men inte de andra två.

*Avan Amin*

Hon hade börjat sin semester den 2 juli och dagen efter var hon ute med hunden. När hon var ute kom Musti framför henne och en annan kille. Hon hörde att den andre killen sa till Musti ”det är mycket folk här” men Musti svarade ”nej det är lugnt, de är ute bara med hunden”. Hon kollade på dem och var förvånad över deras kläder. Musti hade gympabyxor och den andre killen hade tjocka kläder, men det var en jättevarm dag. Musti hade vit t-shirt men gympabyxor, tjocka byxor. Musti

kollade jättenoga på omgivningen, på allt folk runtom. Hon gör denna iakttagelse framför sitt hem.

Det var varmt och hennes hund ville hem det var då Musti och den andre killen hamnade framför henne. Musti kollade rastlöst, hade bråttom med något, kollade jättenoga på allt. Hon var rädd för honom. Hon är rädd för Musti eftersom det är killar som samlas och vill störa henne när hon ska gå till torget och handla. Hon känner inte igen den Musti träffar.

Hon ser att det kommer en bil på parkeringen. Musti går till bilen och hälsar på dem med hög röst. De ville visa henne att de hade roligt och skoj med varandra. Hon såg inte riktigt vad det var för bil eftersom det var bakom buskarna. Efter att de hade hälsat vid bilen gick hon direkt hem. När hon kom upp till lägenheten började skjutningen. Hon och hennes mamma sprang till balkongen. De såg en kille springa mellan träden. Sen hade han något tungt under kläderna och kunde inte springa fort. Han kallade på någon och sa hej, hej, hej. Därefter såg hon från balkongen att han försvann bakom huset. Därefter gick hon ut och såg att det var många personer som samlats bland träden. Hon såg att det var en som låg på marken och blödde jättemycket, alla tittade på honom jättemycket. Hon sprang fram för att hjälpa honom och tog hans huvud. Hon skulle hjälpa och lugna ner honom samt stoppa hans blödningar. Hon pratade svenska med honom men när han sa att han hette Hawita så visste hon att han var kurd och då började de prata kurdiska. Hon frågade varför de gjort så och om han ville att hon skulle följa med till sjukhuset och det ville han. Hon frågade vem som gjort det och då sa han Zaki, Zaki, Zaki. Han sa också Nasim eller något sånt hon kommer bara ihåg Zaki och Nasim. Han sa fler namn men hon kommer inte ihåg. Han kan ha sagt Musti men hon är inte säker. Hon var kvar till ambulansen kom, det tog lång tid och hon var jättechockad. Hon kunde inte följa med honom i ambulansen.

När det gäller bilen som stannade på parkeringen så steg föraren ut. Två av dem i bilen kom ut och hälsade på Musti. Personen som var med Musti var orolig och hade tjocka kläder på sig trots att det var jättevarmt. Det är mindre än en minut från det att hon ser bilen därnere till dess att hon hörde skott. Hon hör mer än ett skott men kan inte säga exakt hur många. Killen som hon såg springa därefter sprang mellan träden och kom ut på gatan. Han hade svarta shorts och en tröja som var träfärgad (hon har när hon hörts i tingsrätten pekat på bordet i rättssalen för att beskriva färgen). Hon såg bara att han stoppade handen under tröjan inte vad han stoppade undan. Han skulle springa men kunde inte springa utan promenerade. Han hade skägg och fin frisyra, det var gelé och så, lite glansigt. Han hade kort hår. Hon vet inte vem han skrek hej, hej till. Hon är inte arg på Mustapha. De uppgifter hon lämnat är riktiga och hon glömmet aldrig händelsen eftersom den förstörde hennes semester. Killen som kom ut hade nycklar runt halsen. Hon hörde att det var flera nycklar. Nyckelknippan var orange.

Hon minns att mannen som blivit skjuten berättar olika namn. Hon minns Zaki för det sa han flera gånger och det kanske var Nasim också men Musti är hon osäker på. Hon kommer inte ihåg om mannen med kryckor hade en eller två kryckor. Mannen med kryckor var klädd i mörka blåjeans och en jacka med luva.

När hon fått uppläst från förhören kommer hon ihåg att det var tre namn som den skjutne skulle ha sagt och att Sufian var ett av dessa namn. Det var Zaki, Sufian och Nasim. Anledningen till att hon inte har sagt Nasims namn i förhör var för att hon var chockad. Hon trodde att polisen skrev alla namn som Hawita sa. Hon trodde inte det var viktigt därför att polisen hade namnen. Hon tror inte att Musti umgåtts med någon släkting till henne. Hon har en systerson men denne har inte sagt något om att han umgåtts med Musti. Hennes systerson har suttit i fängelse en halv dag för något med narkotika i en väska.



Anledningen till att hon säger Nasim kan vara för att hon hört att Hawita nämnt ordet Nasim.

Efter att hon lämnade sitt hus första gången gick hon mot träden på cykelbanan. Det var då hon träffade Musti och den andre killen. Hon stötte sedan på Musti igen när hon gick tillbaka till huset. När bilen kom var hon nästan framme vid huset. Bilen stannade nära containern. Hon såg att någon steg ur på förarsidan. Det var mycket folk ute. De var varmt och det var en lekplats där. Hon tror att det var barn där. Det var inte så många men det var fint väder och fin dag, mer folk än vanligt. Det kan stämma att hon i förhör sagt att det var mycket folk ute.

*Besnik Amurllahi*

Den aktuella dagen hade han varit och hämtat sina barn på dagis. När han kom hem och de skulle äta hörde han en bil utanför. Han såg att några ungdomar snackade på parkeringen. Han satte på en film i vardagsrummet och rörde sig i lägenheten. Efter en stund hörde han skottljud och då skyndade han och tog ner barnen som ställt sig upp i soffan för att titta ut. Han tittade ut och såg en kvinna vid ett buskage. Plötsligt kom två tjejer springande och den ene säger ”han blöder, ring polis, ambulans.” Han kastade ner en handduk och ringde därefter till 112 och sa att någon hade blivit skjuten på Nydala. Han gjorde sina observationer från lektorsgatan 6B. Hans kök vetter mot parkeringsplatsen. Det är från köket han såg att en bil kom. Han såg inte om det gick ut någon från bilen. Han hämtade sina barn vid tvåtiden och det tog en kvart-tjugo minuter för att komma hem.

Bilen han såg var en beige Saab 9-3 kombi. Han kommer inte ihåg att han i förhör sagt att det kom ut två personer från bilen. Han såg att det var tre personer som pratade med dem i bilen, de hade ryggen mot honom. När det gäller mannen som ligger på marken så hörde han när ambulansen kom att det pratades med polismannen. Polismannen sa att det var lugnt ”vi tar hand om din bil” för att därefter peka på den aktuella bilen, det fanns ingen annan bil i närheten. Han minns

inte händelsen 100 procent klart vid tidpunkten för huvudförhandlingen. Det kan stämma som det står antecknat från polisförhör att de två i bilen gick ur och hälsade på de tre som stod utanför samt att de därefter gick in i dungen. Han tror dock också att han försökt vara behjälplig och tagit saker för givna. Det är en av de personer han sett i anslutning till bilen som ligger skadad. Anledningen till att han inte minns så mycket kan vara att det har gått så lång tid. Han har sett bilen komma men inte att killarna hoppat ur, det är en slutsats han dragit. Han har korrigerat denna uppgift i ett förhör den 25 januari 2019.

#### *Salih Morina*

Han låg och sov i soffan och gardinerna var neddragna när han plötsligt hörde ett flertal skott utanför. Det var jättemånga i tät takt. Han såg en person som låg ner i skogsområdet i Nydalaparken. Han la märke till en kille som passerade på gångbanan i lite snabbare takt. Han hade något under tröjan som stack ut lite på hans högra sida, strax innanför tröjan. Killen höll den utanför och han misstänkte att det var något slags vapen. Det var också en kille med krycka som han inte vet var han tog vägen. Han med kryckor frågade något. Killen som hade något under tröjan hade något beiget på tröjan och så hade han också korta byxor. Han var kortklippt och lite skägg, hade ett mellanösternutseende. Det han hade under tröjan kan ha varit en gammal mobil eller ett handeldvapen. Sedan hörde han en polis som körde över gräsmattan från Lindängeskolan till där de skjutna var. Polisen stannade där men han kunde inte se.

#### *Anette Olsson*

Den 3 juli 2018 kommer hon strax innan klockan tre från sin port. Hon hinner kanske tio-femton meter ut innan hon hör pop-pop-pop mellan sex och sju gånger. Hon stannar till och vänder sig åt sidan. Efter kanske en halv minut kommer två killar springande. Den ene känner hon igen från området. När hon har gått mellan tio och tjugio meter till kommer det en kille som springer förbi hennes port. Klockan var kanske tio minuter i tre.

Vid förhöret med henne har hon förevisats en bild som återfinns på sidan 722 i förundersökningsprotokollet. Hennes hus är det med kryss på. Den stora ringen är där de två killarna kom springande. Den lilla ringen är där den andre killen kom springande. Hon har först senare förstått att det var pistolskott hon hörde, tänkte att det var luftpistol eller raketer. De som kom springande kom från det håll hon hörde skotten. När det gäller de som hon såg springa kände hon igen den förste, de andra två kan hon inte riktigt säga. Den som hon känner igen har befunnit sig mycket i området. Hon vet att det är något fuffens. Hon har reagerat när det kommer 18-20 åringar med fetaste bilen och nya kläder. Hon vet inte om de som sprang hade med skottlossningen att göra men tycker att det var ett konstigt beteende så snart efter ljuden. Hon minns att killarna hade för varma kläder för vädret.

#### *Rignor Dragaj*

Den dagen jobbade han med sina praktikanter och var ute i Nydala. Det var tio praktikanter. De satt ner vid en lekplats när de hörde smällar, först trodde de att det var raketer. Den han såg liggande i parken var 100 meter ifrån honom. Han avvaktade med att gå fram till att polisen kom. Det var en man med hund som kom fram till honom och sa att det låg en man i parken. Han har ingen aning om den skjutne sa något om vem som sköt honom. Han minns inte att han i polisförhör sagt något om namn. Han minns att det kom fram en sköterska och då backade han. Han kommer inte ihåg att han i förhör nämnt att den skjutne upprepat namnen Zaki, Zaki och sagt att det var tre namn, Zaki, Husam eller Osam. Han vet inte om han var noggrann med att säga vad han hört när han hördes av polisen. Men det ligger inte naturligt för honom att tala osanning.

#### *Hans-Peter Hansson*

Han har varit kriminaltekniker sedan 2008. Han har undersökt många brottsplatser inklusive brottsplatser i samband med skjutningar. Av de patronhylsor som hittats runt brottsplatsen finns en avskjuten kulprojektil och tio tomhylsor av två olika

fabrikat. På det sätt de hittats är det svårt att dra några slutsatser. Det beror på hur vapnet vinklats och hållits. Det som går att säga är att den utskjutna kulprojektilen passerat genom kroppen. När en kula passerar genom kroppen bränns all DNA bort. Chansen att hitta DNA på en hylsa är väldigt liten, det rör sig om procent. Hylsorna ligger i två grupperingar. De hylsor som har legat runt den avlidne har avfyrats i närheten. De hittade inga hylsor vid platsen för där den som överlevde hittades. Det hittades inga kulor, som dock är svåra att hitta i gräsbelagda områden.

*Sandra Luebi*

Hon sommarjobbade, det var vid tretiden och hon skulle sluta, och väntade på sina vänner som hon skulle åka hem med. Plötsligt hörde hon fyrverkerier, men såg inga. Men sedan förstod hon att det var skott. Hon såg längre ned en kille som låg ner. Det var några vänner som började gråta, hon försökte trösta dem. Hon tror att hon efter smällarna hörde antingen en bil eller en motorcykel som körde iväg. Hon tror att det ljudet kom från samma håll som smällarna.

*Peter Ebbesson*

Han är sjuksköterska och den 3 juli 2018 jobbade han som sjuksköterska på Censorsgatan och var på väg fågelvägen till Folkets Park för att titta på fotboll. När han var mellan fem och tio minuter från jobbet hörde han att det smäller från Nydala. Han vände sig om och gick motsatta hållet han kom ifrån. De var mellan tre och tio smällar. Han såg en moped komma i full fart efter någon minut. Det var två personer på mopeden som han uppskattar var män utifrån kroppsbyggnaden. En hade mörka kläder medan den andres kanske var något ljusare. Mopeden gick på maxgas. Han såg inte någon registreringsskylt på den. Det kan stämma som antecknats i polisförhör att mopeden körde mot färdriktningen. När han hörde smällarna uppfattade han det som skottlossning och inte fyrverkeripjäser. Skälet till att han tänkte på skottlossning var området och tendenserna. Det har varit mord 20 meter från hans arbetsplats. Han upplevde som att fordonet kördes fort. Han hörde ingen varvökning i motorn utan den var hög hela tiden. Den lät inte trimmad. Det

går cirka två-tre minuter mellan det att han hör smällarna till det att han ser mopeden. Han hörde flera smällar och uppfattade det som skott, han tog det säkra före det osäkra.

*Kim Ekström*

Förra sommaren jobbade hon på en restaurang i Helsingborg från slutet av juni till mitten av augusti. På restaurangen kom hon att träffa en person som hon inte kände sedan tidigare. I slutändan kom han att sova över hos henne. Hon fick av andra information om att hon skulle akta sig för honom eftersom han var en farlig person. Han skulle hålla på med droger. Därefter sa hon till honom att flytta, efter det försökte han söka upp henne flera gånger. Det kan stämma att hon i polisförhör sagt som det står antecknat att hon inte ville ha honom boende hos sig eftersom han skadat andra människor. Det stämmer att det var en arbetskollega som berättade detta för henne. Hon vet att mannen nu är tillbaka i sitt hemland Kurdistan eftersom han blev utvisad. Mannen heter Bijan Sharifi och är lång. Hon har inte själv blivit utsatt för något av honom utan har hört av andra om honom.

## **TINGSRÄTTENS ÖVERVÄGANDEN**

### Vad har inträffat

Strax efter kl. 15.00 den 3 juli 2018 påträffas Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod skjutna i Nydalaparken i Malmö. Mahmoud Shakir har avlidit på platsen medan Hawita Pirdawod som är svårt skadade får behandling direkt och förs därefter till sjukhus. Tidpunkten för första samtalet till SOS-alarm är kl. 15.09, därefter sker ytterligare ett samtal kl. 15.10. Det går därför att utgå från att skjutningarna inträffat tidigast kl. 15.09 eller kort tid dessförinnan.

Av utlåtandet från den rättsmedicinska obduktionen vad avser Mahmoud Shakir framgår bland annat följande;

Att den döda kroppen företett undersökningsfynd i form av

- En skottskada i bröstkorgen med ingångshål centralt i ryggens övre del med en skottkanal snett framåt höger och något uppåt genom bröstkorgen och den högra lungan samt det högra nyckelbenet med skador på nyckelbensvenen samt artärgrenen till nyckelbensartären och utgångshål upp till höger på bålens framsida.
- En skottskada i bröstkorgen med ingångsöppning högt upp till vänster på ryggen med skottkanal väsentligen framåt genom skulderbladet, bröstkorgen och den vänstra lungan med utgångshål högt upp till vänster på bröstkorgens framsida.
- En skottskada i bröstkorgen med ingångsöppning till höger på ryggen och skottkanal snett framåt vänster genom bröstkorgen, den högra lungan, hjärtat, bröstbenet och utgångshål till vänster på bröstkorgens framsida,
- En skottskada i bröstkorgen med ingångsöppning till vänster på ryggen och skottkanal snett framåt höger genom bröstkorgen, den vänstra lungan, hjärtat samt den högra lungan och utgångshål till höger på bröstkorgens framsida,
- Omfattande blödningar till hjärtsäck och lungsäckarna,
- En yttlig tangentiell skottskada till höger på bröstkorgens framsida med förmodad ingångsöppning vid det högra främre axelvecket och skottkanal till vänster genom bröstmuskulaturen utanför bröstkorgen och förmodad utgångshål något till höger på bröstkorgens framsida,
- Att avseende skadornas uppkomstsätt har skottskadorna på bröstkorgen uppkommit genom projektil från kulvapen,
- Att undersökningsfynden visar att dödsorsak var de nämnda skottskadorna genom bröstkorgen.

Det är alltså genom utredningen klarlagt att Mahmoud Shakir dödades genom skott som träffat honom. Som framgår av utlåtandet har han blivit skjuten fyra gånger i ryggen.

När det gäller Hawita Pirdawod ska följande noteras från utlåtandet i det rättsmedicinska yttrandet;

Att påvisade skador enligt journalhandlingar och röntgenundersökning är en skottskada på vänster lår med sannolikt ingångshål på lårets baksida/insida och sannolikt utgångshål på lårets framsida med skada på lårbensartären. En skottskada på höger underben med sannolikt ingångshål på underbenets framsida/utsida och sannolikt utgångshål på framsidan/insida med frakturer på skenbenet och vadbenet samt initialt kraftigt nedsatt cirkulation i höger fot. En genomgående skottskada på vänster tumme med frakturer och skada på en sträcksen. En skottskada vid höger säteshalva med sannolikt ingångshål nedanför säteshalvan och sannolikt utgångshål vid höger tarmbenskam.

I utlåtandet anges vidare angående skadornas svårighetsgrad att skottskadan på vänster lår varit livshotande på grund av den tillhörande skadan på lårbensartären och den föranledde akuta medicinska åtgärder i form av tillförsel av intravenös vätska och blod samt kärlkirurgisk operation. Skottskadan på höger underben bedöms också ha varit livshotande på grund av den akut nedsatta cirkulationen i foten innan frakturen vreds i rätt läge. Den föranledde en ortopedkirurgisk operation. Skottskadan på vänster hand har inte varit livshotande men det är möjligt att den kunnat ge upphov till en efterföljande livshotande infektion om den inte åtgärdats. Den föranledde en handkirurgisk operation. Skottskadan vid höger säteshalva har inte varit livshotande.

**Är det ställt bortom rimligt tvivel att det är Zakriya Mezar som skjutit?**

Detta är den helt centrala frågan i målet. Om det inte är ställt bortom rimligt tvivel att det är Zakriya Mezar som skjutit Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod så innebär det inte bara att åtalet mot honom ska ogillas utan även att åtalet mot övriga tre tilltalade ska ogillas vad gäller mord och försök till mord. Skulle tingsrätten däremot komma fram till att det är Zakriya Mezar som skjutit har tingsrätten att ta

ställning till vad som är visat när det gäller övriga tilltalades eventuella inblandning i händelsen.

I brottmål råder fri bevisprövning. Den bevisning som åberopats av parterna ska värderas och bedömas. Bevisningen ska ställas mot det beviskrav som föreligger i brottmål. Det vill säga att för bifall till ett åtal ska det vara ställt bortom rimligt tvivel att det förhåller sig på det sättet som åklagaren påstår.

Enligt den princip som Högsta domstolen slagit fast i det så kallade balkongmålet (avgörandet finns refererat i NJA 2015 s. 702) kan en metod för bevisvärderingen vara att först värdera den bevisning som talar för åklagarens talan (i det här fallet inledningsvis att det är Zakriya Mezar som skjutit Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod). Om den bevisningen inte är tillräckligt stark för att temat ska anses styrkt så behöver domstolen inte bedöma bevisningen som åberopats mot det temat. I så fall ska den tilltalade frikännas. Frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta att beviskravet inte är uppfyllt. Slutligen ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras.

Tingsrätten ska alltså först värdera den bevisning som åberopats till stöd för att Zakriya Mezar är gärningsmannen.

Den centrala bevisningen är de uppgifter som Hawita Pirdawod lämnat vid förhör inför tingsrätten men även vad som framgår av inspelningarna från de kroppskameror som polisen haft på sig när de anlät till platsen och påträffat den döde Mahmoud Shakir samt den svårt skadade Hawita Pirdawod. Här ska även nämnas uppgifter från vittnet Avan Amin om vad Hawita Pirdawod ska ha sagt direkt efter att han blivit skjuten. Samt vad vittnena i övrigt har uppgett. Tingsrätten återkommer till värdering av denna bevisning.



Först värderas övrig bevisning som i någon mån talar för att Zakriya Mezar är skytten. Det kan här först noteras att det vapen som använts vid skjutningarna den 3 juli 2018 inte påträffats. På de kulor/patroner som hittats på platsen för skjutningen har inte kunnat härledas några biologiska spår som går att knyta till person. Vittnet Hans-Peter Hansson har förklarat att chansen att hitta DNA på en avskjuten hylsa är väldigt liten eftersom all DNA bränns bort när den passerar genom kroppen.

Zakriya Mezar har själv sagt att han varit i området men att han lämnat det före skjutningarna för att åka mot Trelleborg. De andra tilltalade har lämnat uppgifter om att han varit i området. Enligt den tekniska utredningen har Zakriya Mezar sin sista uppkoppling i det aktuella området kl. 14.52.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Zakriya Mezar med en nyckeltagg som påträffats i den taxibil som stoppades i Lund den 4 juli 2018 tagit sig in i entrén på Lektorsgatan 4A och där kan ha hämtat vapnet i den så kallade vapengömman. Med vapengömman avses det utrymme i en golvbrunn längst nere i trapphuset på Lektorsgatan 4A där vissa fynd gjorts under polisutredningen. Tingsrätten återkommer till vad som påträffats i den så kallade vapengömman.

När det gäller frågan om Zakriya Mezar är den som använt sig av nyckeltaggen kan konstateras att på bilder som tagits på Zakriya Mezar när han och Nasim Al Janabi lämnat hotellet vid Sturups flygplats strax före kl. 13.30 den 3 juli syns att han runt halsen har ett nyckelband. I nyckelbandet hänger ett antal nycklar samt en orange tagg. I målet framgår av en promemoria att den tagg som tagits i beslag i taxibilen har behörighet att låsa upp entrén till bl.a. Lektorsgatan 4A samt att den låst upp entrén kl. 14.43 samt 14.55 den 3 juli 2018. Av promemorian från polisen angående nyckeltaggen anges vidare att taggen även registrerats den 13 juli 2018. Eftersom detta är efter det att den tagg som påträffades i taxibilen togs i beslag måste det finnas i vart fall en kopia av den taggen.

Taggen har påträffats i anslutning till den plats i taxibilen där Zakriya Mezar suttit när han blivit gripen. Som förklaring till detta har Zakriya Mezar angett att det var ett våldsamt ingripande och att detta kan ha varit förklaringen till att nyckelringen med taggen kommit att hamna där de hittades i taxibilen. En omständighet som talar för att det är Zakriya Mezar som haft nyckelknippan med taggen är att en tagg av aktuellt slag (om man undantar eventuella kopior) använts på Lektorsgatan 4A när Zakriya Mezar varit i området. Att en nyckelknippa med orange tagg syns på bilder från Sturup samt att en nyckelknippa med samma utseende hittats på Zakriya Mezars plats i taxibilen är sådana omständigheter att det får anses visat att det är Zakriya Mezar som de aktuella dagarna haft den aktuella taggen i sin besittning. Detta gör att mycket talar för att det verkligen är Zakriya Mezar som med den aktuella taggen tagit sig in på Lektorsgatan 4A.

När det gäller frågan om det verkligen är styrkt att det är Zakriya Mezar som använt taggen för att ta sig in i entrén till Lektorsgatan 4A kort tid före skjutningarna ska också nämnas fyndet av patroner i den så kallade vapengömmen. Där har även påträffats ett vapen som enligt åklagaren använts vid ett annat mord. I utrymmet har även påträffats en påse och tidningar med Mojtaba Mahdis fingeravtryck. Slutligen har tre patroner påträffats som analyserats för förekomst av spår. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår följande. Det är frågan om tre stycken patroner 9 mm PPU som påträffats liggande löst i golvbrunnen. På patronerna, som samtopsades, påvisades DNA. Resultatet talar enligt NFC extremt starkt för att DNA:t kommer från Zakriya Mezar om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting (grad +4).

Zakriya Mezar har genom sin försvarare påpekat att det är frågan om sk LCN DNA-analys något som syftar på att det är frågan om få analyserbara DNA-molekyler i provet. Sådan analys ökar enligt försvaret risken för kontamination. En förklaring till att Zakriya Mezars DNA påträffats på patronerna kan ha varit att de legat i ett par byxor som Zakriya Mezar använt. Zakriya Mezar har berättat att det i hans

umgängeskretsar är vanligt att man lånar kläder av varandra. Enligt tingsrätten är det inte helt uteslutet att det kunnat gå till på det sättet, det vill säga att patronerna skulle kunna ha kontaminerats på något sätt. Det ska dock konstateras att det inte förekommer DNA från någon annan på patronerna vilket talar mot påståendet om kontamination. Bevisningen här talar alltså med styrka för att det trots allt är Zakriya Mezar som hanterat patronerna som legat i den så kallade vapengömman.

Sammantaget är det enligt tingsrätten ställt bortom rimligt tvivel att Zakriya Mezar hanterat den aktuella taggen och att han således kort tid före skjutningarna använt den för att ta sig in på Lektorsgatan 4A vid två tillfällen. Det är en närliggande tanke att han gjort detta för att besöka den så kallade vapengömman, eventuellt för att hämta ett vapen.

Tingsrätten övergår här efter till att bedöma de uppgifter som Hawita Pirdawod lämnat såväl vid förhör inför rätten som det som framgår av inspelningar från polisens kroppskamera. Här ska även vägas in vad andra hört om utpekandet av ansvarig skytt.

Hawita Pirdawod har när han hörts berättat att Zakriya Mezar, när de åkte bil från första till andra vändzonen, sagt att de skulle till platsen där någon blivit skjuten dagen innan samt att Zakriya Mezar hade köpt ett vapen för 40 000 kr. Hawita Pirdawod har vidare berättat att Zakriya Mezar försvann och sedan återvände med ett vapen. Han har även berättat att han efter att ha gått ett ärende återkommit och sett Zakriya Mezar rikta vapnet mot Mahmoud Shakirs rygg. Zakriya Mezar har därefter skjutit Mahmoud Shakir så att denne föll till marken, Zakriya Mezar har efter det skjutit mot Hawita Pirdawod själv med två skott i högerbenet. Enligt Hawita Pirdawod har Zakriya Mezar därefter vänt sig åter mot Mahmoud Shakir och skjutit skott som Hawita Pirdawod hört men inte sett. När Hawita Pirdawod försöker springa från platsen har Zakriya Mezar skjutit ett skott som träffat Hawita Pirdawod och gjort att han trillat till marken. Zakriya Mezar har därefter skjutit ett

skott mot Hawita Pirdawods huvud men träffat hans tumme. Hawita Pirdawod har berättat att Zakriya Mezar slutligen försökt skjuta ytterligare ett skott mot hans huvud men då har vapnet klickat.

Av den första filmen från kroppskamerorna framgår att polisen kommer till platsen på en motorcykel (som förefaller vara en lättare motorcykel) och först hittar Mahmoud Shakir liggande på mage. Polisen kan vid en första undersökning konstatera att Mahmoud Shakir har flera skottskador i ryggen och inte är kontaktbar. Polisen upplyses av personer på plats om att det finns en till person svårt skadad i buskaget i närheten. I nästa film kommer polisen fram till den svårt skadade Hawita Pirdawod. När klippet börjar syns Hawita Pirdawod liggande på marken. Längst bort i bild syns två uniformerade poliser och närmast i bild är det ytterligare en person som hårt lindar hans högra lår. I huvudändan av bilden sitter en kvinna som lugnande stryker Hawita Pirdawod över ansiktet. Här kan nämnas att Avan Amin sagt att hon sprang fram för att hjälpa den skjutne samt att hon tog hans huvud. Tingsrätten utgår därför från att det är Avan Amin som syns på filmen. En mansröst frågar Hawita Pirdawod ”vem sköt dig”. Därefter säger samma röst ”du sa Zaki innan”. ”Vem var det som sköt dig” tillfrågas därefter den inzoomade Hawita Pirdawod som svarar ”Zaki”. På frågan vad heter han mer än Zaki svarar han ”och Musti och Nasim”. Han får frågan om de var två stycken och säger då att de var tre.

Även vittnet Avan Amin har hört Hawita Pirdawod säga att det var Zaki som sköt och hon har upprepat det. Det förefaller som att hon var på platsen innan polisen kom dit.

Att Hawita Pirdawod omedelbart berättat att det är Zaki som är skytten är självklart en central del av bevisningen. Han är inte det minsta osäker på att det förhåller sig på det sättet. Han har dessutom konsekvent berättat att det är Zakriya Mezar som är skytten från det att han ligger svårt skadad i Nydalaparken och framåt. Han har sagt att när han på filmen säger Zaki så syftar han på Zakriya Mezar och ingen annan.

Tingsrätten har att bedöma om Hawita Pirdawod trovärdig och tillförlitligheten i vad han berättat. Det förefaller enligt tingsrätten helt klart att Hawita Pirdawod i vart fall delvis vistas i kriminella miljöer och att han umgås med personer som inte är främmande för att begå brott. Det har dock i målet inte framförts något särskilt om att Hawita Pirdawod själv skulle vara dömd för brott som är ägnade att påverka hans trovärdighet. Det har i målet gjorts gällande att Hawita Pirdawod pekat på Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar som delaktiga i andra grova våldsbrott. Hawita Pirdawod har självt sagt att han endast för vidare till polisen vad andra berättat för honom. Tingsrätten har i detta mål avslagit två framställningar från Mustapha Hassoun om att förundersökningen ska kompletteras med material från två andra förundersökningar. Det innebär att tingsrätten i detta mål saknar närmare kunskap om vad Hawita Pirdawod sagt i de andra utredningarna. Det leder inte omedelbart till slutsatsen att han saknar trovärdighet i detta mål. När det gäller vad som hänt på platsen har Hawita Pirdawod enligt tingsrätten hög trovärdighet och tillförlitlighet. Saker han berättat stöds av vad som framgår av de rättsmedicinska undersökningarna. Det gäller hans beskrivning av hur Mahmoud Shakir skjutits i ryggen och hur gärningsmannen därefter återvänt till Mahmoud Shakir och skjutit honom igen. Det gäller även hur han själv skyddat sitt ansikte med handen och blivit skjuten i tummen.

När det gäller det som Hawita Pirdawod berättat direkt efter att han blivit livshotande skadad, nämligen att det är Zakriya Mezar som skjutit honom, så förefaller det helt osannolikt att han då medvetet skulle välja att felaktigt peka ut Zakriya Mezar som skytten. Han har i det läget, som det förefaller, helt överraskande blivit skjuten och skytten har avslutningsvis velat utdela ett potentiellt dödligt skott mot hans huvud. Av filmen framgår att han är allvarligt skadad och svag. Han verkar dock vara klar i tanken. Efter att han räknat upp tre namn får han frågan om de var två personer, men rättar då genom att säga att de var tre. Att han är mycket trovärdig här påverkar självklart också trovärdigheten när han i förhör inför

domstol lämnar samma uppgifter om vem som skjutit. Tingsrätten bedömer därför att Hawita Pirdawod är trovärdig och tillförlitlig och att hans samlade berättelse ska tillmätas ett stort värde när det gäller att bedöma åtalet.

Utifrån detta finns det i Hawita Pirdawod uppgifter ett starkt stöd för att Zakriya Mezar är skytten. Till det ska läggas att Zakriya Mezar bevisligen varit i området vid tiden för skjutningarna. Han har med nyckeltaggen berett sig tillträde till Lektorsgatan 4A samt att patroner med hans DNA påträffats i den så kallade vapengömman.

Tingsrätten noterar här även att Zakriya Mezar, när han stoppats i taxibilen, haft på sig sitt pass samt 30 000 kr i kontanter. Det är omständigheter som talar för att han i vart fall kortsiktigt haft för avsikt att lämna landet. I den riktningen talar också ansträngningarna som han och andra gjort den 4 juli i avsikt att få tag på en hyrbil. Att hyrbilen även skulle kunna användas utomlands ger ytterligare stöd för att avsikten var att lämna landet.

Till det ska enligt tingsrätten även läggas vittnesberättelser som ger stöd för att det är Zakriya Mezar som är skytten. Vittnet Avan Amin har berättat att killen som hon såg springa från platsen och som hon såg stoppa handen under tröjan hade på sig shorts och en tröja som var träfärgad. Detta är förenligt med hur den t-shirt ser ut som Zakriya Mezar hade på sig när han lämnade hotellet på Sturup. Då hade han också på sig shorts. Vittnet Salih Morina har beskrivit den person som kommer ut från parken direkt efter skjutningarna och som håller på med något under tröjan. Vittnet har sagt att han hade något beiget på tröjan och korta byxor. Han har också sagt att personen hade kort hår, lite skägg och att han var smal. Allt detta är välförenligt med hur Zakriya Mezar såg ut på bilderna från hotellet på Sturup. Allt tyder på att Avan Amin och Salih Morina sett samma person. Sammantaget ger dessa vittnesuppgifter stöd för att det är Zakriya Mezar som kommer ut från parken direkt efter skjutningarna och att det är han som är skytten.

Enligt tingsrätten är den bevisning som åberopats till stöd för att Zakriya Mezar är skytten sammantaget tillräckligt stark för att beviskravet som ställs upp i brottmålska anses uppfyllt.

Tingsrätten övergår här efter till att granska Zakriya Mezars berättelse och den bevisning som stöder den enligt de principer som fastslagits tidigare.

Zakriya Mezar har sagt att det inte är han som är skytten och att han inte varit på platsen för skjutningen. Han lämnade området innan. Han har varit på hotellet på Sturup under natten till den 3 juli. Han har träffat sina vänner (de andra tilltalade) på Falafel N. 1 och har därefter lämnat Malmö för att åka mot Trelleborg. När han nås av samtal om att det varit en skjutning på Nydala vänder han åter mot Malmö. Uppkopplingarna ger stöd för att han kört mot Trelleborg, att han vänt vid Tygelsjö, kört åter mot Malmö för att sedan slutligen köra mot Trelleborg igen.

Här kan noteras att första uppkopplingen i Tygelsjö sker kl. 15:17, det vill säga knappt tio minuter efter larmet om skjutningen i Nydalaparken. Detta är förenligt med att Zakriya Mezar lämnat Nydala direkt efter skjutningarna och kört mot Trelleborg men självklart även med att han gjort samma färd utan koppling till skjutningen. Om han skulle ha lämnat platsen en stund före skjutningarna t.ex. kl. 14.45 eller 15.00 och omedelbart kört mot Trelleborg borde han dock ha hunnit längre.

När det gäller uppkopplingar kan nämnas att Zakriya Mezar, som tidigare nämnts, tidigare kopplat upp mot en mast i Tygelsjö 15:17:47 och en annan mast i Tygelsjö 15:23:09. Klockan 15:26:18 och 15:27:01 kopplar han upp mot master på Söderkullagatan/Censorsgatan. Klockan 15:42:24 kopplar han upp i Maglarp alldeles innan Trelleborg. Uppkopplingarna säger inget närmare om var en person befinner sig men indikerar inom vilket område en aktuell telefon funnits. Den korta tid som förflutit mellan den andra uppkopplingen i Tygelsjö (15:23) och

uppkopplingarna Söderkullagatan/Censorsgatan (15:26/15:27) samt därefter till uppkopplingen i Maglarp (15:42) indikerar i vart fall att det fordon som Zakriya Mezar färdats i hållit en förhållandevis hög hastighet.

Tingsrätten har under huvudförhandlingen hållit syn på Zakriya Mezar högerarm och har kunnat konstatera att han har omfattande tatueringar som täcker armen. Det har gjorts gällande att någon av de personer som har sett personer i anslutning till skjutningen borde ha noterat detta. Enligt tingsrätten är de tatueringar som Zakriya Mezar har på sin högerarm sådana att de är fullt synliga. Det är dock svårt att veta om detta är något som en person borde ha observerat som tittar ut på en plats där man just hört ljud efter en skottlossning. Frågan är dessutom om ens omfattande tatueringar numera uppfattats som något så uppseendeväckande att det borde observeras.

Här ska nämnas att det från en del förhörspersoner nämnts att det ska ha förekommit mopeder eller eventuellt andra fordon som skulle kunna kopplas till skjutningarna. Bilal El Halabi har berättat att han såg två personer på en moped innan skjutningen. Den ene hoppade av mopeden och sprang in i parken med något i handen och sedan hörde han skott. Mustapha Hassoun som ska varit med Bilal El Halabi har inte berättat något om en moped. Vittnet Sandra Luebi som hört skott som hon först trodde var fyrverkeri har berättat att hon efter smällarna antingen hört en bil eller en motorcykel som körde iväg och att hon trodde att ljudet kom från samma håll som smällarna. Vittnet Rignor Dragaj som var hennes handledare och som var på samma plats som henne vid tidpunkten för skotten har inte berättat något om en bil eller moped. Slutligen har Peter Ebbesson berättat att han sett två personer på en moped och att dessa kom efter någon minut. Det kan ha varit cirka två-tre minuter från det att han hörde smällarna till att han såg mopeden. Enligt tingsrätten går det inte att utesluta att någon moped kört i området. Det finns dock inget som närmare talar för att mopeden har med skjutningen att göra. Till det ska läggas att poliser på vad som förefaller vara lätta motorcyklar kommer till platsen



några få minuter efter skjutningarna efter vad som framkommer av tidsangivelsen på polisens kroppskameror.

Det som åberopats av Zakriya Mezar förmår inte att ta sådan kraft från den bevisning som åberopats till stöd för hans skuld att det ändrar tingsrättens tidigare bedömning.

#### Sammanfattande bedömning

Tingsrätten har kommit fram till att de uppgifter som Hawita Pirdawod lämnat och vad som framkommit genom inspelningen från kroppskameran som polisen haft på sig ger ett övertygande stöd för att Zakriya Mezar är skytten. I den riktningen talar också att han använt taggen till Lektorsgatan 4A och att hans DNA påträffats på tre patroner i den så kallade vapengömman. När Zakriya Mezar stoppats i taxibilen den 4 juli har han på sig sitt pass och 30 000 kr i kontanter, något som talar för att hans avsikt var att lämna landet. Även de uppgifter vittnen lämnat talar för att Zakriya Mezar är skytten. Vad som framförts för att motbevisa åklagarens hypotes, att Zakriya Mezar är skytten, har inte varit av sådan kraft att det förmått motbevisa det som anförts till stöd för åklagarens talan.

Sammantaget är det därför ställt bortom rimligt tvivel att Zakriya Mezar är den som avlossat skotten som träffat Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod.

Genom den rättsmedicinska utredningen är det visat att det är beskjutningarna som förorsakat de skador som lett till att Mahmoud Shakir avlidit och att Hawita Pirdawod hamnat i ett livshotande tillstånd och riskerat att avlida. På det sätt som skotten avlossats mot Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod är det uppenbart att Zakriya Mezars avsikt varit att de skulle dö. Det finns inga förmildrande omständigheter som gör att gärningen ska anses vara mindre allvarlig. Zakriya Mezar ska därför dömas för mord och försök till mord.

**Nasim Al Janabis, Bilal El Halabis och Mustapha Hassouns eventuella ansvar**

Tingsrätten har kommit till slutsatsen att det är Zakriya Mezar som skjutit Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod. Åklagaren har i gärningsbeskrivningen gjort gällande att de fyra tilltalade tillsammans och i samförstånd kommit överens om att beröva Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod livet. Samt att de därefter gemensamt agerat i enlighet med den planen enligt följande;

- Samtliga tilltalade och målsäganden träffas på Adjunktsgatan i syfte att få målsägandena till platsen för skjutningen.
- Väl vid Lektorsgatan har Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun genom sitt kroppsspråk och yttrande förmått Zakriya Mezar att förflytta sig, Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod ett femtiotal meter in i en närliggande park.
- Åklagaren gör vidare gällande att Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun varit närvarande när Zakriya Mezar skjutit Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod.
- Enligt åklagaren har Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun med sin närvaro stärkt Zakriya Mezar i hans uppsåt att beröva Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod livet dels skapat och vidmakthållit ett numerärt överläge mot Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod.
- Alternativt har åklagaren yrkat ansvar mot Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord.

När det gäller Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun har tingsrätten på individnivå att bedöma om envar av de tilltalade gjort sig skyldiga till brott. Eftersom det från åklagaren finns ett påstående om en gemensam brottsplan är det dock lämpligt att först värdera den övergripande bevisningen till stöd för en sådan gemensam brottsplan.

Det har i målet framkommit att de fyra tilltalade känner varandra sedan länge och att de umgåtts intensivt även i tiden nära den aktuella händelsen. Det är i målet klarlagt att de varit tillsammans i Lund sent på kvällen den 2 juli och att de efter midnatt besökt Max hamburgerrestaurang på Cypressvägen i Malmö. Medan Bilal El Halabi avviker efter en stund är övriga kvar i ca en timme. Vid ett samtal under natten med sin flickvän Emma Azelius diskuterar Bilal El Halabi om hennes föräldrars sommarstuga är tillgänglig nästa dag och där hon säger att hon tror det. Han säger att han kanske ska upp och grilla med en vän. Detta skulle kunna tyda på att något planerades och att man därför behövde en plats att gömma sig på. Natten till den 3 juli har Nasim Al Janabi och Zakriya Mezar sovit över på Sturup Airport Hotel medan Bilal El Halabi berättat att han övernattat i Lund. Avsikten har även varit att Mustapha Hassoun skulle sova på hotellet. Under natten gör de tre som är på hotellet en resa in till Malmö för att besöka sjukhuset. Mustapha Hassoun tas med av polisen för förhör medan Nasim Al Janabi och Zakriya Mezar återvänder till hotellet. De tilltalade är förhållandevis överens om att de på eftermiddagen den 3 juli träffas och äter på Falafel N. 1 på Nydala. Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Zakriya Mezar har uppkopplingar i närheten av brottsplatsen under tiden närmast skjutningarna. Mustapha Hassoun, som blivit av med sin telefon (den har tagits i beslag av polisen under natten), har känts igen på platsen av flera av de personer som hörts som vittnen.

Hawita Pirdawod har berättat att han efter att han på Mahmoud Shakirs uppmaning varit i bilen för att hämta Mahmoud Shakirs telefon sett Zakriya Mezar rikta vapnet mot Mahmoud Shakirs rygg. I det skedet ser han Nasim Al Janabi och Mustapha Hassoun springa från platsen mot Nydalatorget och första vändzonen. Han såg inte Bilal El Halabi som hade kryckor.

Att Hawita Pirdawod beskriver att de tilltalade varit på platsen för skjutningen just innan den ägde rum kan tyda på att de varit delaktiga i skjutningen och att det var en gemensam plan att Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod skulle skjutas. Det

kan dock lika gärna tolkas som att de plötsligt förstod att Zakriya Mezar hade för avsikt att använda det vapen han hade med sig och att de andra därför valde att lämna platsen. Det finns enligt tingsrätten ett antal omständigheter runt själva skjutningen som gör det svårbegripligt att det skulle vara en gemensam plan från samtliga fyra tilltalade att Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod skulle skjutas för att beröva dem livet.

Platsen för att genomföra planerade mord förefaller mycket märkligt eftersom det är mitt på dagen på en plats där det kan förväntas vara förhållandevis mycket folk i rörelse. Det är ute i en park i början av juli, det är varmt och fint väder. Att det är i början av juli gör att många kan förväntas vara lediga, förutom semesterfirare även skollediga barn och ungdomar. Skjutningen har vidare ägt rum på platsen för skjutningen kvällen innan, eller i vart fall alldeles i närheten. Om detta var frågan om en planerad skjutning förefaller det märkligt att denna skulle ske på en plats där det kan förväntas finnas ett förstärkt intresse från polisen. Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi bor i närheten av platsen medan Mustapha Hassoun bor mindre än 100 meter från brottsplatsen. Detta ökar självklart risken för att någon skulle känna igen kanske främst Mustapha Hassoun. Av vittnena är det också så att flera känt igen honom på platsen. Slutligen har Bilal El Halabi gått med hjälp av två kryckor. Det förefaller mindre lämpligt att inkludera en sådan person i eventuella brottsplaner. Den som går på kryckor har självklart svårare att förflytta sig och även lättare att bli igenkänd. Flera av vittnena har också noterat en person med kryckor. Mustapha Hassoun har dessutom stannat kvar på platsen och har av kameraövervakningen syns vid avspärningarna. Ett märkligt beteende om han varit inblandad i skjutningarna. Till det kommer också det märkliga förhållandet att man i anslutning till planerade mord skulle ha beställt Tramadol som skulle levereras till platsen. Det finns i telefontrafiken stöd för att det verkligen beställts Tramadol. Sammantaget är detta omständigheter som talar emot att Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun skulle vara inblandade i skjutningarna. Det har inte framkommit några omständigheter som är så besvärande

att de förändrar bilden av att det är Zakriya Mezar som valt att hämta det vapen han införskaffat för att därefter skjuta Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod på det sätt som tingsrätten beskrivit ovan. Det är svårt för tingsrätten att bedöma om detta i så fall är en plötslig ingivelse eller om han planerat det i förväg. I det sammanhanget ska nämnas kommentaren som vittnet Mohammad Ansari hört om att någon till Mustapha Hassoun skulle ha sagt att ”det är mycket folk här” och att Mustapha Hassoun svarade, ”nej det är lugnt, de är bara ute med hunden”. Detta kan uppfattas som att det fanns något som behövde döljas men ger inget stöd för att det fanns en gemensam brottsplan för de skjutningar som skulle följa därefter.

Till detta ska läggas att det i de olika berättelserna om vad som hänt under dagen och ute på Nydala inte finns något stöd för att Mahmoud Shakir känt oro eller fruktan. Det finns inget stöd för att någon tvingat med honom till parken eller att han kände oro för att något skulle hända när han väl kom dit. Hawita Pirdawod har berättat att det var Mahmoud Shakir som sa till honom att gå bort till bilen och hämta Mahmoud Shakirs telefon alldeles innan skjutningen. Om Mahmoud Shakir kände sig rädd för att något skulle hända med Zakriya Mezar och de övriga borde han inte ha skickat iväg Hawita Pirdawod från platsen.

Det finns enligt tingsrätten sammantaget inte tillräckligt som talar för att det verkligen var en gemensam brottsplan från Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar att skjuta Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod. Det är inte heller visat att de tre förstnämnda stött Zakriya Mezar med råd och dåd och därmed ska dömas för medhjälp till mord och försök till mord. Det är enligt tingsrätten inte visat att de medtilltalade behövdes för att Zakriya Mezar skulle kunna genomföra skjutningarna. Åtalet mot Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun i denna del ska därför ogillas.

Zakriya Mezar döms för mord och försök till mord medan övriga frikänns

Tingsrätten har kommit fram till att bevisningen är sådan att Zakriya Mezar ska dömas för mord och försök till mord medan åtalarna mot Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun i denna del ska ogillas.

Övriga frågor i anslutning till detta åtal

Med denna utgång i ansvarsfrågan ska en kula, nio tomhylsor och en nyckeltagg förverkas. När det gäller bevisbeslagen avseende två mobiltelefoner samt skor och kläder som tagits i beslag från Mahmoud Shakir ska dessa bestå till dess domen vinner laga kraft för att därefter utges till dödsboet efter Mahmoud Shakir.

Detsamma gäller för särskilda yrkanden avseende bevisbeslag som riktar sig mot Bilal El Halabi och Zakriya Mezar där ska dessa bestå till dess domen vinner laga kraft för att därefter utges till Bilal El Halabi respektive Zakriya Mezar.

**Enskilda anspråk**

Med denna utgång ska Zakriya Mezar betala skadestånd medan skadeståndsyrkandena som riktar sig mot Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun ska ogillas. När det gäller det skadestånd som yrkats från Mahmoud Shakirs föräldrar och systrar samt från dödsboet efter Mahmoud Shakir är dessa belopp vitsordade. Här ska skadestånd utgå med yrkade belopp. När det gäller det av Hawita Pirdawod yrkade skadeståndet konstaterar tingsrätten att Hawita Pirdawod har yrkat skadestånd med totalt 250 000 kr, varav 200 000 kr avser kränkning och 50 000 kr avser sveda och värk.

Att bli utsatt för ett mordförsök är självklart något som motiverar en hög ersättning avseende kränkning. Normalbeloppet vid försök till mord är enligt praxis 125 000 kr. Om det finns försvårande omständigheter så kan högre ersättning utgå. Sådana omständigheter kan t.ex. vara om det har varit frågan om tortyrliknande förhållanden eller om det varit ett utdraget förlopp. I det här fallet har det varit frågan om ett förhållandevis snabbt förlopp och det har inte varit frågan om sådana

omständigheter som går att beskriva som tortyrliknande. Detta skulle tala för att ersättningen för kränkning ska bestämmas till normalbeloppet. De försvårande omständigheter som förelegat här är att mordförsöket varit allvarligt menat och att anledningen till att brottet inte fullbordades var att vapnet klickade när det dödande skottet skulle avlossas. Hawita Pirdawod har också varit tvungen att bevittna när hans kamrat skjutits i ryggen och efter att Zakriya Mezar första gången skjutit mot honom har han hört hur Zakriya Mezar återvänt till Mahmoud Shakir och avslutat gärningen mot honom. Detta motiverar att ersättningen för kränkning bör vara något högre än vad som gäller enligt praxis, tingsrätten bestämmer beloppet i denna del till 150 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk kan konstateras att det brott som Hawita Pirdawod utsatts för medfört betydande effekter för honom som fortfarande kvarstår. Han har fått livshotande skador som krävt och kräver omfattande medicinsk behandling. Det motiverar enligt tingsrätten att ersättningen för sveda och värk bestäms till yrkat belopp om 50 000 kr.

Sammanfattningsvis ska Zakriya Mezar utge skadestånd till Hawita Pirdawod med totalt 200 000 kr jämte ränta från den 3 juli 2018.

## **DEL 2 - Grovt penningtvättsbrott och grovt bedrägeri**

Åtalet i denna del återfinns i domsbilaga 5. Det ska här noteras att det förelegat hinder vad gäller att ta upp åtalet mot Fadil Corbic till prövning eftersom det inte har gått att delge denne stämning med kallelse till huvudförhandlingen.

### De tilltalades inställning

Nasim Al Janabi har erkänt penningtvättsbrott enligt åtalspunkt 1 upp till ett belopp motsvarande det enskilda anspråket om 557 427 kr. Det enskilda anspråket har medgetts. Han har erkänt penningtvättsbrott under åtalspunkt 2 bestående i att han medverkat till överföring av pengar. Han har medgett det enskilda anspråket. Slutligen har han erkänt penningtvättsbrott enligt åtalspunkt 3 bestående i att han medverkat till överföring av pengar. Han har medgett det enskilda anspråket där.

Bilal El Halabi har förnekat åtalet enligt åtalspunkt 2. Objektiv sett är det frågan om penningtvättsbrott av normalgraden. Han har bestritt att utge skadestånd men vitsordat beloppen som sådana samt sättet att beräkna ränta. Bilal El Halabi har även förnekat åtalet enligt åtalspunkt 3. Objektiv sett är det frågan om penningtvättsbrott av normalgraden. Han har bestritt skadeståndet här men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta.

Joakim Ekberg har förnekat åtalet enligt åtalspunkt 2. Han har bestritt det enskilda anspråket men har vitsordat yrkat belopp och sättet att beräkna ränta.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan i förhållande till respektive åtalspunkt. Han har återkallat förhöret med London Andersson under åtalspunkt 1. De hörda har huvudsakligen uppgett följande;



I förhållande till åtalspunkt 1

*Nasim Al Janabi*

Han fick ett samtal om att det hade kommit in pengar. Han kunde bara hantera en viss del. Som han minns det var det inte mycket pengar som kom ut, det var cirka 400 000 kr som han hanterade själv. Han fick London Anderssons bankdosa för att han skulle kunna föra över pengar. Han skickade över pengar. Han hade fått kontonummer av personen men sa att han inte kunde kontrollera så mycket pengar. Han har fört över pengar men har inte haft kontroll över de övriga kontona. De andra två kontona har han egentligen inte med att göra, han bara hjälpte till. Han vet inte varför det totala beloppet om 2,1 miljoner kr skickades ut till andra personer. Han vet inte vilka personer som det är som fått pengar. Han har bara haft kontakt med Marta som nu heter London i förnamn.

I förhållande till åtalspunkt 2

*Gunnar Larne*

Någon vecka innan ringde någon upp och sa att de höll på med en skoluppsats och frågade om han skulle rekommendera en bank till någon. Han svarade Handelsbanken, eftersom det var hans bank. Det var en man utan brytning i övre tonåren som ringde. Några veckor senare fick han ett samtal och när han tittade på telefonen var det bankens nummer som han kände igen. Man satt att man skulle rädda honom från bedrägeri och att man ringde från Handelsbankens security. Sen sa mannen att han skulle logga in och det gjorde han. Efter att han loggat in så försvann mannen och det tyckte han var skumt. Därför gick han in på datorn och kollade sitt konto och när han satt där försvann helt plötsligt 150 000 kr. Det var mer på kontot men det var en spärr på 150 000 kr. Därefter ringde han till Handelsbankens riktiga security och polisanmälde också.

*Bilal El Halabi*

Han skulle fixa konton. Han vill inte säga till vem men han vet vem det var. Han kan inte svar på varför det skulle gå så fort eftersom han inte kommer ihåg. När det i samtalen pratas om att han skulle få 25 procent så vet han inte av vad, det kommer han inte ihåg. Att någon ska få fram konton i handelsbanken och få 25 procent är absolut inte för att ta hand om pengar som är åtkomna genom brott. Han kommer inte ihåg samtal med någon som hette Becky om att få 30 procent. När han i polisförhör pratat om ett samtal med okänd om att ”kommer skicka in 150 lax” så visste han inte att någon skulle bli lurad. För honom är 150 000 kr ett års vitt arbete. När det finns en bild på pengar så är det falska pengar. Det är en bild som är tagen för att skryta för tjejer. När det talas om att höja swishgränsen så var det för att den behövde höjas för att ta in mer pengar. Han har inte ringt till någon och lurats och har inte påstått att han ringt från någon bank. Han känner inte till Joakim Ekberg och har inte haft någon kontakt med Gunnar Larne.

*Nasim Al Janabi*

Han har inte ringt några sådana samtal som Gunnar Larne påstår. Han antar att han haft kontakt med en person som utfört sådana bedrägerier. Han har varit mellanhand genom att ordna konton. Han har ringt flera för att ordna konton sedan har han skickat kontonummer och sen har den personen tagit ut pengar. Han har begått penningtvättsbrott för att tjäna pengar men har inte försökt dölja det. Han har fått kanske 40 000 kr. Han kommer inte nämna vem som har fått resten av pengarna. Han antar att det är den person som han varit i kontakt med som får ringa upp Gunnar Larne. Det behövdes fixas konton snabbt därför att den som utförde bedrägerier stressade honom. Han var medveten om att det var brottsliga pengar. Skälet till att det skulle skickas pengar fort var för att det inte skulle spärras. Han vet inte varför pengarna hamnar på Joakim Ekbergs konto och har inte haft kontakt med honom.

*Joakim Ekberg*

Det stämmer att det kommer in pengar på hans konto men han har ingen aning om varifrån de kommer. Pengarna som flyttats till andra kommer från hans telefon. Han vet inte vem som har den. Han känner inte till de som har fått utbetalningar om 15 000 kr. Med undantag för Olivia som är hans flickvän. Han förstod inte att det var frågan om brottsliga pengar men brydde sig inte direkt.

I förhållande till åtalspunkt 3

*Kerstin Paulsen*

Det ringer en person och hon kan se att det ringer från polisen. Det hon reagerar mest på är att hon varit och tagit ut pengar dagen före och att personen kan säga exakt det belopp som fanns på kontot. Hon skulle ta fram bankdosan och slå sin privata kod så skulle han hjälpa henne. Hon trodde på honom eftersom han visste exakt vad hon hade på sitt bankkonto. Han skulle återkomma efter en timme och tala om att allt var okej. Men efter en kvart började hon fundera och ringde sin dotter och berättade. Dottern ringde Handelsbanken och fick reda på att de hade tömt såväl hennes mans som hennes konto, de hade inga pengar. Mannen som ringde henne för att hjälpa till sa att de hade tagit 23 700 kr från hennes konto och det skulle hon få hjälp med att få tillbaka. Några dagar före hade de ringt från Nacka gymnasium och sagt att de gjorde en utredning om vilka banker folk tyckte om. Hon berättade då att Handelsbanken var deras bank. Den som ringde från gymnasiet lät yngre än den som ringde sedan. Hon har därefter fått hjälp att få tillbaka pengar men de 12 000 kr hon begär skadestånd med är de som hon inte fått tillbaka.

*Bilal El Halabi*

Han skulle swisha pengar men visste inte att det var brottsliga pengar. Han tyckte inte att det var konstigt. Han vill inte säga vem som sa till honom att göra detta. Det var ingen som sa att det var frågan om vita pengar. Han känner inte Fadil Corbic,

han var bara med den aktuella dagen. Han kommer inte ihåg hur de fick kontakt. Han vet inte varför denne skulle få pengar på sitt konto. Han skulle bara swisha ut dem. Han kommer inte ihåg hur mycket han själv swishade. Han vet inte vem som bestämde att det skulle sättas in 200 000 kr på kontot. Han fick ingenting själv utan skulle bara hjälpa till för att han var snäll. Han vet inte varför man skulle höja swishgränsen till 150 000 kr och vet inte hur man gör det. När Nasim enligt ett samtal ska ha ringt och sagt att han ska kolla snapchat och skicka alla swishnummer så kommer han inte ihåg om han fick något meddelande. Om han fått ett sms från Nasim med texten ”var redo med killen” så vet han inte vad det betyder och kommer inte ihåg. Han vet inte om det betyder att han ska vara redo för att ta emot pengar. När han fick sms med texten 200 000 kr kommer nu så vet han inte vad det är för pengar. Han kommer inte ihåg vilka alla personer som det ska föras över pengar till är. Han har inte haft kontakt med målsäganden. Han visste inte att det var oärliga pengar.

*Nasim Al Janabi*

Han har haft kontakt med Fadil Corbic men har aldrig träffat honom. Det är samma tillvägagångssätt som tidigare. Det har ordnats så att pengar kommit ut. Det är mycket möjligt att det är han som pratar i samtalen. Han känner igen sin röst när det spelas upp. Han vet att pengarna det gäller inte är vita, det är olagliga pengar som måste ut snabbt. Han kan inte svara på vad pengarna kommit ifrån men hade han varit medveten om att det var frågan om brott mot äldre personer hade han inte gått med på det. Han har inte vetat hur mycket pengar det kom in men har höjt swishgränsen till 150 000 kr. Anledningen att han fick Fadil Corbics personnummer var för att denne inte visste hur man höjde swishgränsen, han hjälpte honom med detta. När han får ett sms med texten ”Var redo med killen” så antar han att det var Corbic som skulle vara redo. Han fick kanske 30 000 kr för detta. Övriga pengar har gått till andra. Det är inte han som ringer från ett spoofat nummer till Bilal El Halabi.

*Tingsrättens bedömning*

Det förefaller som att det är samma tillvägagångssätt när det gäller alla tre åtalpunkter. När det gäller äldre personer med mycket pengar på banken har någon några veckor före händelsen ringt upp och utgett sig för att vara från en skola och efterfrågat information om vilken bank målsäganden använder sig av. Därefter har man ringt upp via ett telefonnummer som förefaller att komma från den bankens säkerhetsavdelning. Uppringaren har därefter förmått målsäganden att logga in på sin bank för att därefter kunna ändra lösenord och kunna disponera över målsägandens tillgångar. Pengar har sedan förts över till ett konto för att därefter via swish föras över till flera andra personer. Det är uppenbart att verksamheten är organiserad och att den kräver flera inblandade för att det ska gå att genomföra. Ett viktigt moment är att det när man får tillgång till målsägandens konto ska finnas ett konto att föra över pengarna till. Det ska också finnas tillgång till den information som behövs för att pengar därefter ska kunna föras vidare till mottagarna. Tidsfaktorn är självklart viktig. När målsäganden tar kontakt med banken på riktigt eller får annan information om att pengar förts ut från dennes konton olovligen kommer det att leda till att kontona spärras och att ytterligare överföringar förhindras. Det kan också finnas spärrar i systemet som, gör att målsäganden informeras om att det sker ovanligt stora uttag.

Eftersom det måste finnas en samtidighet i förfarandets olika skeden måste Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi ha haft en mycket god kunskap om förfarandet. De har dessutom själva berättat att de fått en förhållandevis stor del av ersättningen. Det går inte att dra någon annan slutsats än att de har varit inblandande i gärningarna under åtalpunkt 2 och 3 på så sätt att de är att betrakta som gärningsmän. Det är uppenbart att brotten riktar in sig mot äldre personer med försämrad förmåga att freda sig och att det är frågan om brottslighet som därmed är att bedöma som grov även om beloppet självständigt inte motiverar en sådan rubricering.

Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi ska därför dömas för grovt bedrägeri under åtalspunkterna 2 och 3. När det gäller Joakim Ekberg är det uppenbart att han tagit emot och behandlat 150 000 kr där det varit uppenbart att det varit frågan om pengar som varit kopplad till brottslig verksamhet. Det är uppenbart att syftet med hanteringen varit att dölja pengarnas ursprung. Joakim Ekberg kan därför inte undgå ansvar för penningtvättsbrott.

När det gäller åtalpunkt 1 ska Nasim Al Janabi dömas för penningtvättsbrott. Det är frågan om ett erkännande som vinner stöd av övrig utredning. När det gäller beloppet som brottet avser anser tingsrätten endast det är visat att Nasim Al Janabi haft sådan kontroll över ett belopp om 1 400 000 kr. Det är detta belopp som Nasim Al Janabi ska dömas avseende.

Särskilda yrkanden enskilda anspråk kopplade till del 2

Med denna utgång ska de särskilda yrkandena kopplade till denna stämningsansökan bifallas. Det innebär att Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi samt Joakim Ekberg ska betala skadestånd på det sätt som begärts.

### **Del 3 - Övriga frågor**

#### **Påföljd**

##### *Nasim Al Janabi*

Har dömts för grovt penningtvättsbrott i enlighet med åtalpunkt 1 i domsbilaga 5 samt för grovt bedrägeri enligt åtalpunkterna 2 och 3 i samma stämningsansökan. Enligt tingsrätten motsvarar det samlade straffvärdet för de aktuella gärningarna fängelse i ett år och sex månader. Brottens straffvärde gör att starka skäl talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Det har inte framkommit något som talar för en annan påföljd än fängelse. Nasim Al Janabi ska därför dömas till fängelse i enlighet med straffvärdet.

##### *Bilal El Halabi*

Han döms för grova bedrägerier i förhållande till åtalpunkterna 2 och 3 i domsbilaga 5. Brotten har ett straffvärde som motsvarar fängelse överstigande sex månader. Brotten är inte av sådan art och straffvärdet så högt att det finns en presumtion för att fängelse ska väljas som påföljd. För Bilal El Halabi kan därför påföljden bestämmas till villkorlig dom. Med beaktande av den långa tid han suttit häktad ska inte den villkorliga domen förenas med dagsböter.

##### *Zakriya Mezar*

När det gäller Zakriya Mezar döms han för ett mord och för försök till mord vid ett tillfälle. Påföljden för mord är fängelse på viss tid, lägst tio år och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande på livstid. För försök till mord gäller att påföljden ska bestämmas till fängelse som längst på livstid. Enligt förarbetena till bestämmelsen i sin nuvarande lydelse samt utifrån rättsfallet NJA 2013 s. 376 ska det vid straffmätningen göras en helhetsbedömning av samtliga omständigheter. Utifrån det rättsfallet skulle utgångspunkten vara fängelse i fjorton år. För att straffet ska bestämmas till sexton år bör det krävas att det kan konstateras att

omständigheterna sammantagna tydligt talar för ett högre straff medan fängelse arton år bör tillämpas endast i de fall då omständigheterna är mycket försvårande, samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut.

I fall där de längre tidsbestämda straffen dömts ut anges ett antal försvårande omständigheter. Det kan t.ex. röra sig om att brottet föregåtts av noggrann planering eller har präglats av särskild förslagenhet, att gärningen har varit särskilt hänsynslös genom att den har medfört ett svårt lidande för brottsoffret. Det kan också vara frågan om att brottet riktat sig mot en närstående eller att brottsoffret befunnit sig i en skyddslös ställning. Andra försvårande omständigheter som har beaktats är att våldet har varit kraftigt eller att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har karaktär av avrättning och att förloppet har varit utdraget. Även omständigheter som att offret känt dödsångest eller att gärningen präglats av brutalitet, grymhet och råhet har beaktats vid straffmätningen.

När det gäller livstidsstraffen lämnas i förarbetena inte några uttryckliga exempel på omständigheter hänförliga till själva gärningen som bör tala för ett livstidsstraff. Det framgår inget som anger bedömningen av ett enskilt fall av mord som motiverar livstids fängelse. Däremot uppges det att fängelse på livstid kan väljas när domstolen ska bestämma ett gemensamt straff för flera mord eller ett mord och annan brottslighet.

När det gäller mordet på Mahmoud Shakir finns det enligt tingsrätten inga förmildrande omständigheter. En försvårande omständighet är att brottet uppenbart har karaktären av en ren avrättning. Mahmoud Shakir har skjutits flera gånger i ryggen. Utifrån vad Hawita Pirdawod berättat finns det inget som talar för att han förstod att han skulle bli skjuten eller något om hur han i övrigt uppfattade situationen närmast före skjutningen. Det har varit frågan om ett mycket snabbt



förlopp. Sammantaget är omständigheterna sådana att straffvärdet enbart för mordet på Mahmoud Shakir motsvarar ett mycket långt fängelsestraff.

Till det ska läggas mordförsöket på Hawita Pirdawod. Det är även här frågan om en ren avrättningssituation och förloppet är inte helt kortvarigt. Efter att Zakriya Mezar skjutit Mahmoud Shakir i ryggen en första gång har han riktat sig mot Hawita Pirdawod och skjutit denne i benen. Efter att åter ha skjutit mot Mahmoud Shakir har han återvänt till Hawita Pirdawod för att försöka avsluta det han påbörjat mot denne. Zakriya Mezar har först skjutit Hawita Pirdawod i vänsterbenet så att han föll till marken. Zakriya Mezar har därefter skjutit mot Hawita Pirdawods ansikte men träffat hans tumme. När Zakriya Mezar ska skjuta ytterligare ett skott mot Hawita Pirdawods huvud klickar vapnet. Det är uppenbart att Zakriya Mezars avsikt i det läget har varit att Hawita Pirdawod skulle dö och att det enbart är tillfälligheter som gör att han inte lyckats i den föresatsen. Detta påverkar självklart straffvärdet för detta brott. Det är uppenbart att hela händelseförloppet där Hawita Pirdawod först ser Mahmoud Shakir bli avrättad, för att därefter själv nästan bli dödad och slutligen lämnad med livshotande skador har medfört dödsångest. Detta försöksbrott har därför ett mycket högt straffvärde.

När tingsrätten efter detta ska bestämma en gemensam påföljd för mordet på Mahmoud Shakir och försöket till mord på Hawita Pirdawod kan konstateras att de försvårande omständigheterna gör att påföljden för den samlade brottsligheten inte kan bestämmas till någon annan än fängelse på livstid.

#### *Joakim Ekberg*

Joakim Ekberg är tidigare ostraffad. Det brott han nu döms för har varken ett straffvärde eller är av sådan art att det talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Det finns inget hinder mot att för honom bestämma påföljden till villkorlig i förening med dagsböter. Det är därför den påföljd som tingsrätten stannar vid.

## **ERSÄTTNINGSFRÅGOR**

I målet har försvarare och målsägandebiträden begärt ersättning för sitt arbete. Det är självklart att misstankar om mord och försök till mord med ett omfattande förundersökningsmaterial och personer som varit frihetsberövande under lång tid motiverar att ett omfattande arbete läggs ner för försvar och målsägandebiträde. En lämplig utgångspunkt när det gäller att bedöma skäligheten av yrkad ersättning är enligt tingsrätten den arbetade tid som det begärs ersättning för.

Sven-Eric Ohlsson som försvarar Nasim Al Janabi har begärt ersättning för arbetad tid avseende 364 timmar. Jan-Anders Hybelius som försvarar Bilal El Halabi har begärt ersättning för arbetad tid avseende 250 timmar. Magnus Lundh som försvarar Mustapha Hassoun har begärt ersättning för arbetad tid avseende 258 timmar och Lars Kruse som försvarar Zakriya Mezar har begärt ersättning för arbetad tid avseende 306 timmar. När det gäller målsägandebiträdena har Douglas Norking, som företräder Mahmoud Shakirs mamma och systrar, begärt ersättning för 118 timmars arbete. Anton Strand som företräder Mahmoud Shakirs pappa har begärt ersättning för 211 timmars arbete och slutligen har Lars Edman som företräder Hawita Pirdawod begärt ersättning för 157 timmars arbete.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsanspråken och har anfört att han anser att Sven-Eric Ohlsson lagt ner för mycket tid även med beaktande att hans klient även varit åtalad i del 2. Hans ersättning bör därför sättas ned. Åklagaren anser även att Lars Kruse lagt ner för mycket tid och att dennes ersättning därför bör sättas ned. När det gäller begärd ersättning från målsägandebiträdena anser åklagaren att ersättningen från Anton Strand bör sättas ned.

Som tingsrätten noterat tidigare är detta ett omfattande mål som gäller de allvarligaste av misstankar. Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar har stått under åtal för mord och försök till mord. Detta motiverar omfattande arbetsinsatser från försvararna och målsägandebiträdena.

Tingsrätten har förståelse för att försvaret av personer som är misstänkta för ungefär samma brottslighet kan ta lite olika mycket tid i anspråk. Här ska även noteras att Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi varit misstänkta för brottslighet i del 2 vilket krävt ytterligare något arbete från deras försvarares sida. Det framgår från Lars Kruses kostnadsräkning vidare att det hållits åtta häktningsförhandlingar vad gäller Zakriya Mezar, något som motiverar en mer omfattande arbetsinsats. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att vad som yrkats från advokaterna Hybelius och Lundh är skäligt. Utifrån vad som framkommit när det gäller försvaret av Zakriya Mezar anser tingsrätten också att den nedlagda tid som advokat Kruse begärt ersättning för är skälig. När det gäller den tid som advokat Ohlsson begär ersättning för är denna, även med beaktande av Nasim Al Janabi även varit åtalad i del 2, för omfattande. Tingsrätten anser att skälig ersättning för arbete kan stanna vid 325 timmar. I övrigt finns det inget att invända mot försvararnas ersättningsanspråk.

När det gäller målsägandebiträderna finns det från tingsrättens sida ingen anmärkning mot anspråken från advokaterna Norking och Edman. Det ska här påpekas att Douglas Norking företräder tre efterlevande släktingar till Mahmoud Shakir medan Lars Edman företräder Hawita Pirdawod som överlevde skjutningen men skadades svårt. Det är självklart att det senare uppdraget krävt en betydligt större arbetsinsats från biträdets sida. Återstår advokat Strand som företrätt Mahmoud Shakirs pappa. Han har som tidigare påpekats begärt ersättning för totalt 211 timmars arbete. Det förefaller enligt tingsrätten svårt att motivera en arbetsinsats som med nästan 60 timmar överskridit det arbete som lagts ner för att biträda Hawita Pirdawod. Anton Strand har förklarat att han lagt ner 120 timmar på inläsning av förundersökningen. Han har vidare tillsammans med sin huvudman varit närvarande via videolänk från anstalten Hällby under förhandlingsdagarna. Detta kan i någon mån motivera en något mer omfattande arbetsinsats. Under huvudförhandlingsdagarna har han yrkat ersättning för arbete hela dagen eftersom han i samband med pauser och under lunchuppehåll varit inlåst tillsammans med klienten och inte haft någon egen tid avsatt för paus. Tingsrätten anser

sammantaget, även när detta beaktats, att Anton Strand får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 175 timmars arbete. I övrigt finns det inte någon invändning mot hans kostnadsanspråk.

Utgången i målet är sådant att kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet fullt ut ska stanna på staten.

### **HÄKTNING**

För brottet mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns vad gäller Zakriya Mezar en kvarvarande kollusionsfara bestående i att Zakriya Mezar skulle försöka att påverka någon utifrån den allvarliga brottslighet han dömts för och det långa fängelsestraff som tingsrätten bestämt. Det finns därför skäl för att åklagaren även fortsättningsvis ska ha tillstånd att meddela restriktioner.

### **ÖVRIGA FRÅGOR**

Eftersom Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Zakriya Mezar och Joakim Ekström döms för brott där det finns fängelse i straffskalan ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Fortsatt sekretess ska gälla för de bilder och filmer på målsägandena som förevisats inför stängda dörrar. Sekretessförordnandet gäller inte ljudet.

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 204 B

**DOM (DELDOM)**  
2019-05-10

B 5032-18

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 6 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 31 maj 2019. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Jacob Heister

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Jacob Heister samt nämndemännen Stefan Greschner, Anders Mårtensson och Pia Lindgren. Rätten är överens.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950607-6596	Datum för dom/beslut 2019-05-10
Efternamn Mezar	Förnamn ZAKRIYA Awad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 265  
201 22 Malmö

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Telefax

040-611 43 10

E-post: malmo.tingsratt@dom.se  
www.malmotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:00-16:00



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970524-2635	Datum för dom/beslut 2019-05-10
Efternamn Al Janabi	Förnamn Nasim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-10-01	2019-05-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960506-1390	Datum för dom/beslut 2019-05-10
Efternamn El Halabi	Förnamn Bilal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-04	2019-05-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande





### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970316-1936	Datum för dom/beslut 2019-05-10
Efternamn Hassoun	Förnamn Mustapha

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-03	2019-05-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

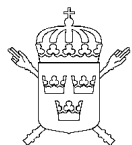
### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Malmö åklagarkammare  
Chefsåklagare Pär Andersson

## Ansökan om stämning

2019-03-08

Bilaga 1

Sida 1(6)  
Handling 996  
Ärende AM-90397-18  
Handläggare 313-33

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt  
306 B  
Box 265  
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 204 B

INKOM: 2019-03-08  
MÅLNR: B 5032-18  
AKTBIL: 334

TR mål: B 5032-18  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Al Janabi, Nasim</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970524-2635	Sverige	040-6671155, 0722-304130	
	Adress			
	Eriksfältsgatan 72 A lgh 1302, 214 55 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Ohlsson, Sven-Eric, Adelgatan 9, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2018-10-01, Häktad 2018-10-05.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>El Halabi, Bilal</b>		Bilal	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960506-1390	Sverige	040222736	
	Adress			
	Eriksfältsgatan 101 C, 215 50 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Hybelius, Jan-Anders, Skansgatan 8, 211 32 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2018-07-04, Häktad 2018-07-06.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hassoun, Mustapha</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970316-1936	Sverige	0723180763	
	Adress			
	Adjunktsgatan 3 D Lgh 1302 214 56 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Lundh, Magnus, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2018-07-03, Häktad 2018-07-06.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tiltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Mezar, Zakriya Awad</b>		<b>Zakriya</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19950607-6596	Sverige	040-930089	
	Adress			
	Södra Hunnetorpsvägen 48 B 256 62 HELSINGBORG			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Kruse, Lars, Kungsgatan 4, 252 21 HELSINGBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2018-07-04, Häktad 2018-07-06.			
	Delgivningsuppgifter			

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### 1. MORD och FÖRSÖK TILL MORD (Al Janabi, El Halabi, Hassoun och Mezar) (5000-K814860-18)

##### Målsägande

1. Dödsboet efter Mahmoud Shakir
2. Vian Abdolrahman Khalil
3. Sara Mohammed Shakir
4. Zeynab Mohammed Shakir, målsäganden 2-4 företräds av målsägandebiträde: Advokat Douglas Norking
5. Sroud Shakir som företräds av målsägandebiträde: Advokat Anton Strand
6. Hawita Pirdawod som företräds av målsägandebiträde: Advokat Lars Edman

##### Gärning

Zakriya Mezar, Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun har tillsammans och i samförstånd den 3 juli 2018 i Malmö kommit överens att beröva Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod livet. De har därefter tillsammans och i samförstånd agerat enligt nedan.

Zakriya Mezar har på förmiddagen den 3 juli 2018 kontaktat Mahmoud Shakir och förmått honom och Hawita Pirdawod att åka från Helsingborg till Adjunktsgatan i Malmö, där samtliga gärningsmän och målsäganden träffas. I syfte att få målsägandena till platsen där skjutningen sedermera ska ske hoppar Nasim Al Janabi och Zakriya Mezar in i Mahmoud Shakers och Hawita Pirdawods bil. Nasim Al Janabi och Zakriya Mezar anvisar vägen till en parkeringsplats vid Lektorsgatan. Medan Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun tar sig dit till fots.

Zakriya Mezar har på parkeringsplatsen vid Lektorsgatan i Malmö tagit fram en pistol, kaliber 9 mm. Pistolen var laddad med 9 skarpa patroner, han gjorde mantelrörelse och förde in en patron i loppet. Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun har samtidigt genom sitt kroppsspråk och yttrande förmått Zakriya

Mezar att förflytta sig, Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod ett 50-tal meter in i en närliggande park.

I närvaro av Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun har Zakriya Mezar skjutit flertal skott mot Mahmoud Shakir varav fyra kulor träffat honom i ryggen och en i vänstra axelvecket. Skotten har föranlett Mahmoud Shakirs omedelbara död.

Zakriya Mezar har också i Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun närvaro försökt döda Hawita Pirdawod genom att skjuta flera skott mot honom varav ett träffat vänster lår, ett höger underben, ett höger säteshalva och ett på vänster tumme. Samtliga skott har varit livsfarliga medan skadorna på lår och underben har varit livshotande. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun har med sin närvaro dels stärkt Zakriya Mezar i hans uppsåt att beröva Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod livet dels skapat och vidmakthållit ett numerärt överläge mot Mahmoud Shakir och Hawita Pirdawod.

Alternativt yrkas ansvar mot Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun för medhjälp till mord och medhjälp till försök till mord eftersom de med råd och dåd främjat Zakriya Mezars gärningar på sätt som angetts ovan.

#### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
alternativt 23 kap 4 § brottsbalken

#### Särskilda yrkanden

Beslag av en kula och 9 tomhylsor och en nyckeltag yrkas förverkade enligt 36 kap 2 § brottsbalken (2018-5000-BG69192 p 7-16 samt 2018-5000-BG69457 p 1:7)

Det yrkas att nedan angivna beslag skall bestå till dess domen vinner laga kraft för att därefter utges till angiven person:

Beslag från målsäganden Mahmoud Mohammed Shakir av: två mobiltelefoner (2018-5000-BG108813 p 1 och 2018-5000-BG104601 p1) samt skor och kläder (2018-5000-BG69593 p 1-3 och 5-6). Därefter utges till dödsboet efter Mahmoud Mohammed Shakir.

Beslag från Bilal El Halabi av en mobiltelefon och en dator (2018-5000-BG69625 p 2 och 2018-5000-BG74392 p 4) därefter utges till Bilal El Halabi.

Beslag från Zakriya Mezar av en mobiltelefon och kläder (2018-5000-BG69637 p 2-11) samt fyra nycklar, två mobiltelefoner och kläder (2018-5000-BG69457 p1:3-1:6 och 2-4) därefter utges till Zakriya Mezar

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden *Hawita Pirdawod* angående sina kontakter med Mahmoud Shakir, gärningsmännen samt händelseförloppet den 3 juli 2018.

Förhör med tilltalade *Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun och Zakriya Mezar*

Vittnesförhör med *Maja Stupel* angående hennes kontakt med Mahmoud Shakir till styrkande att Zakriya Mezar stämt träff med målsägandena i Malmö den 3 juli 2018.

Vittnesförhör med *Mohammad Ansari* angående hans iakttagelser före gärningarna till styrkande att Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun tillsammans med två andra personer lagt sina mobiltelefoner på en bänk och sedan befunnit sig samtalande en bit från telefonerna.

Vittnesförhör med *Avan Amin* angående hennes iakttagelser strax före och efter gärningarna till styrkande av vilka som utfört gärningarna.

Vittnesförhör med *Besnik Amurllahi* angående hans iakttagelser i samband med gärningarna till styrkande av hur gärningsmännen uppträtt före brotten.

Vittnesförhör med *Salih Morina* angående sina iakttagelser av personer som lämnar brottsplatsen strax efter skjutningen till styrkande att en man med vapen och en man som har kryckor lämnar brottsplatsen.

Vittnesförhör med *Omer Ali* angående hans iakttagelser strax efter gärningarna till styrkande att Zakriya Mezar lämnar mordplatsen.

Vittnesförhör med *Sazan Kaka Rash* angående hennes iakttagelser av personer som lämnar brottsplatsen strax efter skjutningen till styrkande att en man lämnat platsen med ett vapen.

Vittnesförhör med *Anette Olsson* angående hennes iakttagelser av personer som lämnar brottsplatsen strax efter skjutningen till styrkande att två personer kommer springande från brottsplatsen.

Vittnesförhör med *Rinor Dragaj* angående sina iakttagelser i samband med att Hawita Pirdawod uppger vem som skjutit honom och Mahmoud Shakir till styrkande av vem som är gärningsmän.

Vittnesförhör med kriminalteknikern *Hans-Peter Hansson* angående hans iakttagelser i samband med brottsplatsundersökningen till styrkande var skytten befunnit sig när han skjutit och vilka riktningar skotten avlossats.

#### *Skriftlig bevisning*

PM till styrkande att Mojtaba Mahdi brukar telefonen -7487 (gul bilaga s 13)

PM till styrkande att Bedr Ferwana brukar telefonen -1101 (gul bilaga s 16)

PM till styrkande att Zakriya Mezar brukar telefonerna -3085 och -6778 (gul bilaga s 4, 8-9)

PM till styrkande att Mustapha Hassoun brukar telefonen -3080 (gul bilaga s 4 och 11)

PM till styrkande att Bilal El Halabi brukar telefonen -2147 (gul bilaga s 10)

PM till styrkande att Nasim Al Janabi brukar telefonen -9905 (gul bilaga s 4 och 12)

Beslagsprotokoll BG69457 p 1 av en nyckelknippa från taxin där bl a Zakriya Mezar greps till styrkande att han hade en nyckeltag som passar till fastigheten Lektorsgatan 4A (fup s 472-481 och 583).

Beslagsprotokoll BG69625 p 3 av en nyckelknippa tagen från Bilal El Halabi som passar till familjen Azelius stuga i Arkelstorp (fup s 635).

Rättsmedicinskt yttrande beträffande Hawita Pirdawod till styrkande av skadorna han fick i samband med gärningen mot honom (fup s 314-321)

Rättsmedicinsk obduktion och dödsbevis av Mahmoud Shakir (fup s 322-349)

Uppspelning av SOS larmsamtal kl 15.09 och 15.10 (fup s 40-54)

Uppspelning av videoinspelningar från polismännen Tommas Jönssons och Joel Magnussons kroppskameror

Protokoll över brottsplatsundersökning och NFC:s redovisning av undersökning av tomhysor (röd bil s 2-8 och 125-128).

Protokoll över platsundersökning på Lektorsgatan 4A i Malmö (röd bil s 14-23)

Sakkunnigutlåtande från NFC till styrkande att Zakriya Mezars DNA har påträffats på tre 9 mm patroner som är anträffade i en golvbrunn på

Lektorsgatan 4 (röd bil s 89 och 92) samt beslagsprotokoll BG 84585 (fup s 560-562)

Sakkunnigutlåtande från NFC till styrkande att Mustapha Hassoun haft en tändsatspartikel på sig med motsvarande sammansättning som en av hylsorna på mordplatsen hade (röd bil s 112 och 115).

Sakkunnigutlåtande från NFC till styrkande att det på en tröja från en plastpåse som tagits i beslag i den taxi som Zakriya Mezar greps i finns en tändsatspartikel med samma typ av sammansättning som på en hylsa från mordplatsen (röd bil s 196 och 198).

Analys av de tilltalades telefontrafik före, under och efter brotten till styrkande av vilka kontakter som förekommer och respektives positionering (gul bil s 358-479)

Uppspelning av avlyssnade samtal och SMS mellan de tilltalade och andra till styrkande av de tilltalades beteende före, under och efter brotten (gul bil s 482-639)

Fotografier från den 3 juli 2018 (fup s 597-621)

Syn av brottsplatsen till styrkande av förhållanden på plats, var vittnen, målsägandena och de tilltalade befunnit sig.

#### Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

ADVOKAT

## DOUGLAS NORKING AB

Malmö tingsrätt  
Avd 2, enhet 204 B

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 204 B

INKOM: 2019-03-13  
MÅLNR: B 5032-18  
AKTBIL: 390

**MÅL NR B 5032-18; Malmö åklagarkammare ./ m.fl.  
ang. mord m.m.**

**ENSKILT ANSPRÅK**

I egenskap av målsägandebiträde för Vian Khalil, sekretess nr 6 och sekretess nr 7 i ovan rubricerat mål ber jag att få framställa följande

**Enskilda anspråk**

Vian Khalil, sekretess nr 6 och sekretess nr 7 yrkar att tingsrätten förpliktigar Nasim Al Janabi, Zakriya Awad Mezar, Bilal El Halabi samt Mustapha Hassoun att till dem vardera solidariskt utge skadestånd med 60 000 kr. Å beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 3 juli 2018 till dess betalning sker.

Beloppet om 60 000 kr till dem vardera avser i dess helhet ersättning för sveda och värk.

**Grund**

Skadeståndsyrkandet grundar sig på den brottslighet för vilken de tilltalade har åtalats i målet. Genom gärningen har de tilltalade åsamkat mina huvudmän stor skada genom psykiskt lidande. Vian Khalil har förlorat sin son och sekretess 6 och 7 har förlorat sin bror. Samtliga mina huvudmän bodde i samma hushåll som Mahmoud Mohammed Shakir och syskonen uppger att deras relation till brodern var mycket god och att saknaden efter honom har föranlett ett stort psykiskt lidande varför de är berättigade till yrkat skadestånd.

**Bevisning**

Mina huvudmän som biträder åtalet åberopar samma bevisning som åklagaren.

För det fall yrkade belopp ej vitsordas åberopas förhör med målsägandena.

Malmö den 12 mars 2019

Douglas Norking



ADVOKATFIRMAN  
**DEFENS**

Till

Malmö tingsrätt

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 204 BINKOM: 2019-03-11  
MÅLNR: B 5032-18  
AKTBIL: 369**Mål nr B 5032–18**

Åklagarområde Syd, Malmö åklagarkammare./. Nasim Al Janabi m.fl.  
angående **mord m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sroud Mohammed Shakir får jag framställa  
följande.

**YRKANDE**

Sroud Mohammed Shakir, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten skall förpliktiga Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun samt Zakriya Awad Mezar att solidariskt till honom utge 60 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen, från den 3 juli 2018 till dess full betalning sker.

**GRUND**

Yrkandet grundar sig på den brottslighet de tilltalade åtalats för i målet. Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi, Mustapha Hassoun samt Zakriya Awad Mezar har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen dödad Mahmoud Shakir och Sroud Mohammed Shakir har därmed berövats sin son. För Sroud Mohammed Shakir, som stod sonen särskilt nära, har det inneburit ett stort psykiskt lidande och han är berättigad ersättning för sveda och värk från skadevållarna.

Rättslig grund utgörs av 5 kap. 2 § skadeståndslagen (1972:207).

## BEVISNING

Sroud Mohammed Shakir ansluter sig till åklagarens bevisuppgift. Därutöver åberopas målsägandeförhör med Sroud Mohammed Shakir till styrkande av omfattningen av hans psykiska lidande, för det fall det yrkande beloppet inte vitsordas som skäligt i och för sig av försvararna.

Vidare framförs att Sroud Mohammed Shakir begär att få närvara personligen vid förhandlingen i tingsrätten. Sroud Mohammed Shakir befinner sig för närvarande på anstalten Hällby utanför Eskilstuna.

Stockholm den 11 mars 2019



Anton Strand

Advokat

# CITYADVOKATERNA

## I MALMÖ

Malmö tingsrätt  
Enhet 204B  
Box 265  
201 22 MALMÖ

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 204 B

INKOM: 2019-03-12  
MÅLNR: B 5032-18  
AKTBIL: 380

Malmö 2019-03-12

### Mål B 5032-18

**Åklagaren ./.** 1. Zakariya Mezar, 2. Nazim Al Janabi, 3. Bilal El Halabi och  
4. Mustapha Hassoun

I egenskap av målsägandebiträde och ombud för Hawita (Hawta) Pirdawod får jag i anslutning till åtalet framställa följande

### ENSKILDA ANSPRÅK M.M.

#### 1. Yrkanden m.m.

Hawta Pirdawod yrkar att tingsrätten förpliktar Zakariya Mezar, Nazim Al Janabi, Bilal El Halabi och Mustapha Hassoun att till honom solidariskt utge skadestånd med sammanlagt 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juli 2018 tills betalning sker.

Av det yrkade beloppet utgör 200 000 kr ersättning för kränkning enligt 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen och 50 000 kr ersättning för sveda och värk enligt 5 kap 1 § 1 st 3 p skadeståndslagen intill dag för dom i målet.

Hawta Pirdawod yrkar vidare att tingsrätten fastställer, att han har rätt att senare framställa krav avseende ersättning för lyte och men samt särskilda olägenheter i övrigt med anledning av skadan liksom krav avseende sveda och värk för tiden efter dom i målet ävensom att senare föra talan om ersättning för framtida inkomstförlust.

Hawta Pirdawod biträder åtalet.

## **2. Grunder m.m.**

### *2.1 Allmänt*

Hawta Pirdawod åberopar den åtalade gärningen avseende försök till mord den 3 juli 2018 enligt vilken Hawta Pirdawod av de tilltalade i målet utsatts för ett mordförsök i samband med vilket han skottskadats svårt.

Det står klart att Hawta Pirdawod kommer att få bestående men av sina skador även om inte omfattningen ännu slutligt kan bedömas.

### *2.2 Kränkningersättning*

Hawta Pirdawod har vid gärningstillfället skjutits ner med två skott i höger ben omedelbart efter det att hans kamrat Mahmoud Shakir utan förvarning inledningsvis skjutits ned med ett skott i ryggen och fallit till marken. Efter det att Mahmoud Shakir därefter beskjutits med flera skott liggandes på marken, har skytten på nytt beskjutit Hawta Pirdawod och då bakifrån träffat honom i höften/sätet och i övre delen av vänster ben under det att Hawta Pirdawood försökt att – trots sin inledande skottskada – ta sig från platsen. Skottskadan i vänster lår har varit direkt livshotande, eftersom lårbensartären slitits sönder. Sedan Hawta Pirdawood i samband därmed fallit till marken och vänt sig om på rygg, har gärningsmannen stående över Hawta Pirdawood – medan Hawta Pirdawood bett för sitt liv och försökt att värja sig med armen/handen – avlossat ytterligare ett skott mot den då helt försvarslöse Hawta Pirdawood. Skottet har träffat Hawta Pirdawood i ena handens tumme och därefter i marken intill honom. Omedelbart därefter har skytten flera gånger försökt att avlossa vapnet på nytt på nära håll mot Hawta Pirdawods huvud i uppenbart syfte att döda honom, men av ren tillfällighet har vapnet därvid klickat. Under händelseförloppet har samtliga gärningsmän efter hand lämnat platsen; sist den person som hållit i vapnet.

Tillvägagångssättet har framkallat dödsångest hos Hawta Pirdawod i en situation där han saknat alla möjligheter att värja sig eller komma undan hotet och gärningen har även föregåtts av ett allvarligt missbruk av hans och Mahmoud Shakir's förtroende för och tillit till gärningsmännen. Det har kort sagt varit fråga om ett försök att utan egentligt motiv i förhållande till Hawta Pirdawod avrätta honom.

I detta sammanhang måste även beaktas att en för Hawta Pirdawod okänd person har fotograferat honom liggande blödande på marken med en då livshotande skada omedelbart efter gärningen och dessutom publicerat bilden på internet.

Kränkningersättningen bör mot denna bakgrund sättas till ett högre belopp än Brottsoffermyndighetens normala schablon. Hawta Pirdawod gör gällande att skälig ersättning för kränkning vid en gärning av detta slag inte understiger 200 000 kr.

### 2.3 *Ersättning för sveda och värk*

Skadorna liksom den vård och rehabilitering som Hawta Pirdawod har genomgått har varit förenade med betydande smärttillstånd och inskränkningar i livsföringen liksom olägenheter i övrigt.

På grund av hotbilden mot Hawta Pirdawod har han under denna för honom mycket påfrestande period varit tvungen att behandlas och vistas på annan (hemlig) ort utan möjligheter till en normal kontakt med anhöriga och vänner. Han har genomgått flera operationer, såväl i benen som i den skottskadade tummen. Hawta Pirdawod är ännu inte återställd och han gör därför gällande att medicinsk akuttid alltjämt pågår.

När det gäller skadorna och dess omfattning kan – utöver vad som framgår av den medicinska utredningen – här tilläggas följande.

När det gäller *skottskadan i vänster lår* har kulan passerat genom låret och såvitt nu kan bedömas – förutom att slita sönder lårbensartären – orsakat en nervskada, vilken innebär att vänster knä samt ett område både ovanför och under knäet drabbats av känselbortfall vid beröring av benet, vilket återkommande alltjämt även medför smärttillstånd. Denna skada var inledningsvis livshotande, eftersom Hawta Pirdawod riskerade att förblöda.

*Skottskadan i höger smalben* är den mest allvarliga i rehabiliteringsavseende och har varit synnerligen smärtsam med operativa ingrepp i syfte att återställa och bygga upp benets funkt-



ion. Hawta Pirdawod har varit haft påtagliga svårigheter att röra sig på grund av denna skada och han har tvingats att under lång tid ta mycket kraftiga smärtstillande mediciner.

Den *skottskada* som drabbade Hawta Pirdawod i *tummen* har medfört att vänster tumme skadades allvarligt. Utöver en inledande akut operation, är skadan så allvarlig att läkarbedömningen är att tummen inte går att operera för att återfå funktionen. Detta innebär att tummen är stel och aldrig kommer att återfå normal funktion. Inledningsvis har smärtan i tummen varit svår. Skadan medför en påtaglig inskränkning i handens normala funktion.

*Skottskadan i höften/sätet* har varit den som besvärat Hawta Pirdawod minst. Dock har den inledningsvis varit mycket smärtsam.

Mot denna bakgrund har Hawta Pirdawod – med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller avseende ersättning för sveda och värk – uppskattat ersättningen för sveda och värk fram till dom i målet med utgångspunkt i en förhöjd grundersättning under sjukhusvård vid svår skada för den inledande månaden, grundersättning för sjukhusvård vid svår skada under 1,5 månad. Under perioden mitten av september till och med december 2018 förhöjd ersättning för annan vård än sjukhusvård och för tiden därefter med grundbeloppet för annan vård än sjukhusvård.

Med dessa utgångspunkter och *därutöver* med beaktande av en skadebild med skottskador i flera olika delar av kroppen samt med gärningen sammanhängande akut psykiskt lidande däri inbegripet att Hawta Pirdawod tvingats att se en kamrat mördas framför sina ögon, gör Hawta Pirdawod gällande att ersättning för sveda och värk till och med dag för dom i målet i ett för allt inte kan understiga 50 000 kr.

#### 2.4 *Solidariskt ansvar*

Oavsett tingsrättens bedömning av de enskilda tilltalades respektive ansvar och del i gärningen som gärningsman eller medhjälpare, gör Hawta Pirdawod gällande att de genom att agera gemensamt i enlighet med åklagarens gärningspåstående har ett oinskränkt solidariskt skadeståndsansvar i förhållande till honom.

### 3. **Bevisning m.m.**

Hawta Pirdawod åberopar samma bevisning som åklagaren.

Utöver rättsintyget åberopar Hawta Pirdawod dessutom journalanteckningar s. 268 – 312 i huvudprotokollet angående hans skador och den akuta behandling han genomgått till styrkande av yrkad ersättning för sveda och värk.

*Förhör med Hawta Pirdawod* åberopas även för att styrka skäligheten i yrkad kränkningserättning samt omfattningen av akuttid och sveda och värk mm. tillsammans med bifogade tabeller från Trafikskadenämnden, bilaga 1.

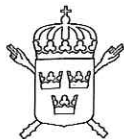
Hawta Pirdawod åberopar även den bild som tagits på honom omedelbart efter gärningen och som cirkulerat på internet för att visa på den kränkning som han utsatts för, bilaga 2.

När det gäller bevisningen för sveda och värk vill Hawta Pirdawod särskilt framhålla, att han alltsedan brottsdagen har erhållit personskydd av polisens personskyddsgrupp. Detta har – förutom vistelser på hemlig ort – inneburit att sjukhusvistelser och behandling liksom rehabilitering i övrigt har ägt rum i länder och på platser och intuitioner som inte kan uppges utan risk för att avslöja personskyddsgruppens sätt att arbeta. Mot denna bakgrund kan intyg och utlåtanden avseende behandlingen och den vårdtiden inte presenteras utöver vad som framgår av förundersökningen, eftersom detta skulle avslöja var och av vem vård och behandling m.m. meddelats. Mot denna bakgrund åberopar Hawta Pirdawod i förhållande till uppskattningen av ersättning för sveda och värk i målet bevislätnadsregeln i 35 kap 5 § Rättegångsbalken.

Fullmakt biläggs.

Malmö som ovan

Lars Edman



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Malmö åklagarkammare  
Chefsåklagare Pär Andersson

Ansökan om stämning

2019-03-08

Sida 1(6)  
Handling 993  
Ärende AM-90397-18  
Handläggare 313-33

**MALMÖ TINGSRÄTT  
BESLUT**

- ☒ Stämning utfärdas  
☐ Off.försvarare förordnas  
enl. lista  
☐ Begäran om off.försvarare av-  
slås enl bil. till stämningen  
☐ Personundersökn. utförs  
☐ Yttrande från frivårdsmyndigh.  
inhämtas  
☐ Tolk förordnas  
☐ Förordn. om målsägandebitr.

Malmö tingsrätt  
306 B  
Box 265  
201 22 MALMÖ

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Enhet 204 B  
MALMÖ TINGSRÄTT  
Inkom 2019-04-03  
MÅLNR: B 5032-18  
INOM 2019-03-08  
MÅLNR: B 5032-18  
AKTBIL: 333

TR mål: B 5032-18  
Handl.: VÅLD

Rådman  
Jacob Heister

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Al Janabi, Nasim</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970524-2635	Sverige	040-6671155 0722-304130	
	Adress			
	Eriksfältsgatan 72 A lgh 1302 214 55 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Ohlsson, Sven-Eric, Adelgatan 9, 211 22 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Corbic, Fadil</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900309-9190	Sverige	08 - 7162184	
	Adress			
	Idholmsvägen 156 Bv 127 47 SKÄRHOLMEN			
Offentlig försvarare/ombud				
Ahlgren, Max, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Ekberg, Joakim Oskar Morgan</b>		Joakim	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970605-4872	Sverige		
	Adress			
	Balladgatan 7 Lgh 1002 215 71 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Flamborn, Ingulf, Själbodgatan 10, 211 35 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				



4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>El Halabi, Bilal</b>		<b>Bilal</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19960506-1390	Sverige	040222736	
	Adress			
	Sevedsplan 11 G Lgh 1201 214 45 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Hybelius, Jan-Anders, Skansgatan 8, 211 32 MALMÖ				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. GROVT PENNINGTVÄTTSBROTT (Al Janabi) (5000-K1476154-18)**

Målsägande

Birgit Mikaelsson-Pudja dödsbo; åklagaren för talan

Gärning

Den 18 december 2017 begick okända gärningsmän ett bedrägeri riktat mot ett konto i Swedbank. Kontot innehades av Birgit Mikaelsson-Pudjas från Gävle. Vid bedrägeriet fördes samma dag 2 099 986 kr över till ett annat konto i Swedbank som tillhörde London Andersson.

Nasim Al Janabi har gemensamt och i samförstånd med andra i Malmö den 18 december 2017 med hjälp av London Anderssons bankdosa och koder samt hennes bankid som lagts in på Nasim Al Janabis telefon tagit kontroll över hennes konto med 2 099 986 kr och därefter fört över sammanlagt 1 400 000 kr till tre andra konton. Han har gjort detta i syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet eller för att främja möjligheten för nogon att tillgodogöra sig pengarna. Nasim Al Janabi begick gärningen med uppsåt eller hade skäligen anledning anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

Brottet skall bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde.

Lagrum

3 § 1 st 1 p och 5 § 1 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Enskilt anspråk

Dödsboet efter Birgit Mikaelsson-Pudja yrkar att Nasim Al Janabi skall utge skadestånd med 557 427 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 december 2017 till dess full betalning sker.

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Birgit Mikaelsson-Pudja genom uppläsning av förhör med henne från den 20 december 2017. Uppläsning återopas eftersom målsäganden, som var född 1931, har avlidit.

Förhör med tilltalade Nasim Al Janabi

Vittnesförhör med London Andersson, som tidigare dömts för penningtvättsbrott i detta ärende, angående hennes kännedom om hur pengarna kommit in på hennes konto, hur och av vem de förts vidare till andra konto till styrkande av att Nasim Al Janabi är gärningsman.

*Skriftlig bevisning*

Översikt av penningflödet (fup s 34)

Kontoutdrag avseende målsägandens konto (fup s 27-28)

Kontoutdrag avseende London Anderssons konto (fup s 36-37)

Promemoria upprättad av Pa Ziizoo Thörn Sejud till styrkande av kopplingarna mellan penningtvättaren Khalil Abdulkarim Hussein och Nasim Al Janabi (fup s 38)

SAS-logg för London Andersson till styrkande att hennes mobila bankid lagts in i Nasim Al Janabis mobiltelefon och att 650 000 kr förts över till Khalil Abdulkarim Husseins konto med samma bankid (fup s 42- 58)

Swish-överföringar till styrkande att pengar flyttats med hjälp av Nasim Al Janabis telefon till penningtvättarna Mohannad Al Jihani och Emir Rezig (fup s 60-66)

PM angående Marta Londons Bankid på Nasim Al Janabis telefon (fup s 67-77)

Tömning av London Anderssons telefon till styrkande att Nasim Al Janabi disponerat London Anderssons konto, bankdosa och bankid (fup s 98-118)

Skaraborgs tingsrätts dom mot London Andersson (fup s 281-286)

Södertörns tingsrätts dom mot penningtvättaren Emir Rezig (274-280)

## 2. GROVT BEDRÄGERI (Al Janabi och El Halabi) och PENNINGTVÄTTSBROTT (Ekberg) (5000-K216207-18)

### Målsägande

Gunnar Larme, åklagaren för talan  
Svenska Handelsbanken AB, åklagaren för talan

### Gärning

Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi har gemensamt och i samförstånd tillsammans med annan/andra personer i Malmö den 21 februari 2018 vilselett Gunnar Larme genom att påstå sig ringa från Handelsbankens säkerhetsavdelning förmått Gunnar Larme att med sin bankdosa signera en överföring på 150 000 kr till Joakim Ekbergs konto. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen och skada för målsäganden. \*

Brottet är av särskild farlig art och skall bedömas som grovt eftersom det riktats mot en målsägande född 1942 och med hänsyn till det sammanlagt handlat om betydande belopp.

Joakim Ekberg har den 21 februari 2018 i Malmö tagit emot och behandlat 150 000 kr på sitt konto som härrör från brottet ovan. Han har gjort det i syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna. Joakim Ekberg begick gärningen med uppsåt eller hade skäligen anledning anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

### Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken  
3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

### Enskilda anspråk

Gunnar Larme yrkar att Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Joakim Ekberg solidariskt skall utge skadestånd med 12 000 kr.  
Svenska Handelsbanken AB yrkar att Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Joakim Ekberg solidariskt skall utge skadestånd med 138 000 kr.  
På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 februari 2018 till dess full betalning sker.

### Bevisning

#### Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Gunnar Larme  
Förhöret kan ske på videolänk eller telefon.  
Förhör med de tilltalade

#### Skriftlig bevisning

\* Nasim Al Janabi och  
Bilal El Halabi har  
genom råd och död  
medverkat till ovan angivna  
bedrägeri genom att skaffa  
fram personer som hjälper till  
att ta emot pengarna.  
just 2019/03/08



Kontoutdrag avseende målsägandens konto (fup s 299)

Uppgift från Handelsbanken hur inloggningen gått till på målsägandens internetbank (fup s 298)

Kontoutdrag avseende Joakim Ekbergs konto (fup s 300-303)

Uppspelning av sex avlyssnade telefonsamtal till styrkande att Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi är gärningsmän (fup s 304-309)

Fotografier tagna av en kamera vid en bankomat i samband med att Joakim Ekberg tar ut pengar från brottet till styrkande att han tillsammans med en kvinna tar ut pengar (fup s 310-314)

### 3. GROVT BEDRÄGERI (Al Janabi och El Halabi) och PENNINGTVÄTTSBROTT (Corbic) (5000-K224492-18)

#### Målsägande

Kerstin Paulsen, åklagaren för talan  
Svenska Handelsbanken AB, åklagaren för talan

#### Gärning

Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi har gemensamt och i samförstånd tillsammans med annan/andra personer i Malmö den 23 februari 2018 vilselett Kerstin Paulsen genom att påstå sig ringa från Handelsbankens säkerhetsavdelning och förmått Kerstin Paulsen att med sin bankdosa signera en överföring på 200 000 kr till Fadil Corbics konto. Gärningen har inneburit vinning för gärningsmännen och skada för målsäganden. \*

Brottet är av särskild farlig art och skall bedömas som grovt eftersom det riktats mot en målsägande född 1937 och med hänsyn till det sammanlagt handlat om betydande belopp.

*23/11* *Skarholmen 13x*  
Fadil Corbic har den *21* februari 2018 i Malmö tagit emot och behandlat 200 000 kr på sitt konto som härrör från brottet ovan. Han har gjort det i syfte att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet eller för att främja möjligheten för någon att tillgodogöra sig pengarna. Fadil Corbic begick gärningen med uppsåt eller hade skälig anledning anta att pengarna kom från brott eller brottslig verksamhet.

#### Lagrum

9 kap 3 § brottsbalken  
3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

\* Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi har genom råd och dåd medverkat till ovan angivna bedrägeri genom att ställa fram personer som hjälpt till att ta emot pengarna. /just ar äkt vid hf/11

Enskilda anspråk

Kerstin Paulsen yrkar att Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Fadil Corbic solidariskt skall utge skadestånd med 12 000 kr.

Svenska Handelsbanken AB yrkar att Nasim Al Janabi, Bilal El Halabi och Fadil Corbic solidariskt skall utge skadestånd med 138 317 kr.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 februari 2018 till dess full betalning sker.

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Kerstin Paulsen  
Förhöret kan ske på videolänk eller telefon.

Förhör med de tilltalade

*Skriftlig bevisning*

Kontoutdrag avseende målsägandens konto (fup s 330)

Uppgift från Handelsbanken hur inloggningen gått till på målsägandens internetbank (fup s 329)

Kontoutdrag avseende Fadil Corbics konto (fup s 331-332)

Beslagsprotokoll till styrkande att 49 683 kr tagits i penningbeslag från Fadil Corbic och att beslaget hävts till Handelsbanken (fup s 334)

Uppspelning av avlyssnade telefonsamtal och sända SMS till styrkande att Nasim Al Janabi och Bilal El Halabi är gärningsmän (fup s 334-376 och 396-398)

Telefonlista för Nasim Al Janabis telefon till styrkande att han vid aktuell tid brukat telefon med nummer 0735 800427 (fup s 378-392)

Telefonlista för Bilal El Halabis telefon till styrkande att han vid aktuell tid brukat telefon med nummer 0700488899 (fup s 393-395)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2019-07-30  
Malmö

Aktbilaga 193  
Mål nr. B 1644-19

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19950607-6596</b>	Datum för dom/beslut <b>2019-07-30</b>
Efternamn <b>Mezar</b>	Förnamn <b>ZAKRIYA Awad</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-07-04	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 354373

#### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

#### Besöksadress

Hovrättstorget 1

#### Telefon

040-35 57 00

#### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

#### Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00





HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 2  
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2019-07-30  
Malmö

Aktbilaga 194  
Mål nr. B 1644-19

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19970524-2635</b>	Datum för dom/beslut <b>2019-07-30</b>
Efternamn <b>Al Janabi</b>	Förnamn <b>Nasim</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-10-01	2019-05-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 354374

#### Postadress

Box 846  
201 80 Malmö

#### Besöksadress

Hovrättstorget 1

#### Telefon

040-35 57 00

#### Telefax

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se

#### Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)