



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1  
Rotel 12

**DOM**  
2018-10-29  
Malmö

Mål nr  
B 1674-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 2 maj 2018 i mål nr B 818-17, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Anders Svensson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg

#### Motpart (Målsägande)

Marie-Louise Bergh

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Elisabeth Heijne  
Advokatfirman Heijne AB  
Stortorget 9  
252 20 Helsingborg

#### Klagande (Tilltalad)

PER Åke Johan Lennwall, 19730419-3555  
Domaregatan 7 C  
256 59 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Karin Amédro  
Advokat Karin Amédro AB  
Järnvägsgatan 41  
252 25 Helsingborg

### SAKEN

Grov kvinnofridskränkning

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalerna under punkterna d, e och h i gärningsbeskrivningen,
- i stället för grov kvinnofridskränkning dömer Per Lennwall för misshandel vid tre tillfällen under perioden den 1 mars – den 26 juni 2016 (punkterna b och f i gärningsbeskrivningen) och misshandel, ringa brott, vid tre tillfällen under perioden januari – den 3 juli 2016 (punkterna a, c och g i gärningsbeskrivningen), allt enligt 3 kap 5 § brottsbalken,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 4 månader, och
- sätter ned det skadestånd som Per Lennwall ska utge till Marie-Louise Bergh till 16 800 kr jämte ränta på beloppet på det sätt som tingsrätten bestämt.

Dok.Id 334879

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00  
**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se

**Telefax**  
040-783 11

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 1

**DOM**  
2018-10-29

B 1674-18

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Elisabeth Heijne får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 21 584 kr, varav 15 288 kr avser arbete, 1 867 kr tidsspillan, 112 kr utlägg och 4 317 kr mervärdesskatt.

Karin Amédro får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 36 785 kr, varav 25 482 kr avser arbete, 3 735 kr tidsspillan, 211 kr utlägg och 7 357 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Per Lennwall har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grov kvinnofridskränkning eller i vart fall bedömer vart och ett av de brott som anses styrkta som ringa misshandel. Vidare har Per Lennwall yrkat att hovrätten under alla förhållanden mildrar påföljden. Per Lennwall har även yrkat att hovrätten ogillar skadeståndsyrkandet eller, om han döms för grov kvinnofridskränkning, sätter ned skadeståndet till av honom vitsordat belopp om 10 000 kr avseende ersättning för kränkning.

Åklagaren och Marie-Louise Bergh har motsatt sig ändring.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna från förhören vid tingsrätten har spelats upp.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Marie-Louise Bergh berättat sammanhängande, någorlunda detaljerat och återhållsamt om respektive händelse. Enligt hovrätten har Marie-Louise Bergh gett ett trovärdigt intryck och hennes uppgifter framstår som tillförlitliga. Mot bakgrund av vad målsäganden uppgett om när och hur de återopade fotografierna är tagna anser hovrätten att det inte finns skäl att ifrågasätta vare sig att det är målsägandens kroppsdelar som fotograferats eller att de är tagna vid de tidpunkter som angetts i anslutning till respektive bild.

### **Per Lennwall ska dömas för gärningarna i punkterna a, b, c, f och g**

Genom Marie-Louise Berghs uppgifter, sedda tillsammans med den övriga utredningen, ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att åklagarens påståenden i punkterna a, c och g i gärningsbeskrivningen är styrkta och att dessa brott samtliga är att bedöma som ringa misshandel.

När det gäller punkten b i gärningsbeskrivningen ger utredningen stöd för att Per Lennwall tagit ett tag om Marie-Louise Berghs hals, men inte att det rört sig om ett stryptag. I övrigt anser hovrätten, i likhet med tingsrätten, att åklagarens påstående om

vad som hänt och effekterna av detta är styrkt. Som tingsrätten funnit är gärningen att bedöma som misshandel, vilken inte är att bedöma som ringa.

Hovrätten delar även tingsrättens uppfattning att det genom bevisningen är styrkt att Per Lennwall den 26 juni 2016 misshandlat Marie-Louise Bergh på det sätt som framgår av punkten f i gärningsbeskrivningen och att detta har lett till av åklagaren påstådda följder. Enligt hovrätten omfattar emellertid denna punkt två separata händelseförlopp som tidsmässigt skiljer sig åt på ett sådant sätt att de är att bedöma som misshandel vid två tillfällen, vilka inte är att bedöma som ringa brott.

**Per Lennwall ska frikännas från åtalet såvitt avser punkterna d, e och h**

Åklagaren har under punkten d i gärningsbeskrivningen angett att gärningen begicks den 15 april 2016. I anslutning till de fotografier av skador som åberopas till styrkande av gärningen framgår att de är tagna den 16 april 2016. Marie-Louise Bergh har berättat att fotografierna togs samma dag eller kväll som händelsen ägde rum. Enligt hovrättens mening ger bevisningen stöd för att något hänt i det sammanhang som Marie-Louise Bergh har beskrivit och att detta fått de följder som åklagaren angett. Det är genom utredningen emellertid inte klarlagt att detta har skett den dag åklagaren påstått och åtalet ska därför ogillas.

Åklagaren har angett tiden för gärningen under punkten e till den 1 april–31 maj 2016. Marie-Louise Bergh har i denna del berättat att Per Lennwall dragit henne i håret någon gång under våren 2016, men hon har inte närmare än så preciserat när händelsen ska ha inträffat. Enligt hovrättens mening är utredningen inte sådan att det är visat att den händelse Marie-Louise Bergh berättat om skett under den tidsperiod som åklagaren påstått. Åtalet under denna punkt ska därför ogillas.

Utifrån vad som framkommit om händelsen den 11 september 2016 (punkten h) anser hovrätten att det föreligger sådana oklarheter om vad som skett och hur Marie-Louise Berghs skador uppkommit, att åtalet ska ogillas.

### **Gärningarna ska inte bedömas som grov kvinnofridskränkning**

Per Lennwall ska dömas för misshandel vid tre tillfällen och ringa misshandel vid tre tillfällen. Gärningarna har begåtts under perioden januari 2016 – den 3 juli 2016. Det är ostridigt att Marie-Louise Bergh och Per Lennwall fram till början av juli 2016 var sammanboende på det sätt som avses i straffbestämmelsen om grov kvinnofridskränkning (4 kap. 4 a § 2 st brottsbalken).

Brotten har skett med ett tidsmässigt samband och får i och för sig anses ha inneburit en upprepad kränkning av Marie-Louise Berghs integritet. Det våld som har utövats har dock vid vart och ett av tillfällena varit av förhållandevis begränsad omfattning och inte lett till några allvarligare skador. Gärningarna är därför inte sådana att de sammantaget ska bedömas som grov kvinnofridskränkning och Per Lennwall ska i stället dömas för de enskilda brott som angetts ovan.

### **Påföljd**

Enligt hovrätten motsvarar straffvärdet av den samlade brottslighet som Per Lennwall nu döms för fängelse i fyra månader. Mot bakgrund av att det rör sig om våld i hemmet mot en närstående, är brottsligheten av sådan art att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

### **Skadestånd**

De gärningar som rubriceras som misshandel har utgjort en sådan allvarlig kränkning av Marie-Louise Berghs personliga integritet att hon har rätt till kränkningsersättning. Enligt hovrätten är 5 000 kr skälig ersättning för kränkning avseende vart och ett av dessa tillfällen, det vill säga sammanlagt 15 000 kr. Vad avser de gärningar som rubriceras som ringa misshandel anser hovrätten emellertid att kränkningen inte varit av så allvarligt slag att någon ersättning ska utgå.

Marie-Louise Bergh har i anslutning till gärningarna i punkterna b), c) och f) i åklagarens gärningsbeskrivning yrkat ersättning för sveda och värk i enlighet med bilaga 1 till tingsrättens dom. Marie-Louise Bergh har berättat om både märken och smärta som satt i upp till en vecka efter respektive händelse. Det saknas skäl att ifrågasätta dessa

uppgifter. Skälig ersättning uppgår därför enligt hovrätten till 600 kr per vecka - sammanlagt 1 800 kr - för den akuta sjukdomstid Per Lennwall orsakat Marie-Louise Bergh genom sitt handlande.

Per Lennwall har frikänts från ansvar såvitt gäller punkterna d, e och h i åklagarens gärningsbeskrivning. De yrkanden om skadestånd som framställts i anslutning till dessa punkter ska därför lämnas utan bifall.

Sammantaget ska tingsrättens dom således ändras även i denna del på så sätt att Per Lennwall förpliktas utge ersättning till Marie-Louise Bergh med 16 800 kr. På beloppet ska ränta utgå i enlighet med vad tingsrätten bestämt.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Domen får överklagas senast den 26 november 2018.

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Marianne Karlsson och Ulrika Ohlsson (referent), tf. hovrättsassessorn Christina Söderbäck Hedén samt nämndemännen Raili Pikusaari och Olle Krabbe. Domarna är eniga.



HELSINGBORGS  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2018-05-02  
meddelad i  
Helsingborg

**Mål nr:** B 818-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

PER Åke Johan Lennwall, 19730419-3555  
Domaregatan 7 C Lgh 1202  
256 59 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Karin Amédro  
Advokat Karin Amédro AB  
Järnvägsgatan 41  
252 25 Helsingborg

**Åklagare**

Extra åklagare Tom Svensson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Helsingborg  
Box 840  
251 08 Helsingborg

**Målsägande**

Marie-Louise Bergh  
Domaregatan 3 C Lgh 1202  
256 59 Helsingborg

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabeth Heijne  
Advokatfirman Heijne AB  
Stortorget 9  
252 20 Helsingborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken  
2016-01-01 -- 2016-09-11

**Påföljd m.m.**

Fängelse 9 månader

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712	Konsul Perssons	042-19 97 00	042-19 88 00	måndag - fredag
251 07 Helsingborg	plats 1	<b>E-post:</b> helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se		08:00-16:00

### **Skadestånd**

Per Lenwall ska utge skadestånd till Marie-Louise Bergh med 46 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 september 2016 till dess betalning sker.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Karin Amédro tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 330 kr. Av beloppet avser 37 713 kr arbete, 2 490 kr tidsspillan, 61 kr utlägg och 10 066 kr mervärdesskatt.
  2. Elisabeth Heijne tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 668 kr. Av beloppet avser 30 577 kr arbete, 4 358 kr tidsspillan och 8 733 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



**YRKANDEN M.M.****Åklagarens ansvarsyrkande****GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (5000-K108809-17)**

*Per Lennwall har begått följande brottsliga gärningar mot Marie-Louise Bergh som han har varit sambo med. Det hände mellan den 1 januari 2016 och den 11 september 2016 i Helsingborg, Helsingborgs stad.*

*Per Lennwall har*

*a) vid ett tillfälle under perioden januari-mars 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att dra henne i håret, vilket medfört smärta.*

*b) vid ett tillfälle under perioden 1-10 mars 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att ta ett stryptag, dra med sin nagel på målsägandens hals samt ta tag i hennes öra, vilket medfört smärta, märke samt rodnad.*

*c) vid ett tillfälle under perioden 1-9 april 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att sparka henne på benet, vilket medfört smärta samt märke.*

*d) den 15 april 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att sätta en penna i hennes nacke samt nypa henne i ögonlocket, vilket medfört smärta, rodnad samt märken.*

*e) vid ett tillfälle under perioden 1 april-31 maj 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att dra henne i håret, vilket medfört smärta.*

*f) den 26 juni 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att bita henne i armen, nypa henne i armen samt tilldela slag mot bröstet, vilket medfört smärta, rodnad samt märken.*

*g) den 3 juli 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att dra henne i håret, vilket medfört smärta.*

*h) den 11 september 2016 i bostaden i Helsingborg misshandlat målsäganden genom att stampa på hennes fot samt klämma hennes arm, vilket medfört smärta, rodnad samt märke.*

*Per Lennwall begick gärningarna med uppsåt.*

*Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Marie-Louise Berghs integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Marie-Louise Berghs självkänsla.*

Lagrum: 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

**Enskilt anspråk, se domsbilaga 1.** Marie-Louise Bergh har biträtt åtalet.

## Avdelning 2

**Per Lennwall** har förnekat gärningarna och under alla förhållanden bestritt ansvar för grov kvinnofridskränkning. – Han har bestritt det enskilda anspråket. Han har, för det fall han döms enligt åtalet, som skäligt i och för sig vitsordat ett belopp om 10 000 kr för kränkning. Han har, oberoende av om han döms för de åtalade gärningarna, bestritt att utge något belopp avseende sveda och värk och inte heller kunnat vitsorda något belopp i den delen på grund av att någon ersättningsgill personskada inte uppkommit. Sättet att beräkna ränta har dock godtagits.

Målsäganden Marie-Louise Bergh och Per Lennwall har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Lise-Lotte Nielsen, Ankica Segerfeldt och Anette Wahlgren. På försvarets begäran har vittnesförhör hållits med Emma Lennwall.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, rättsintyg och journalanteckningar.

**TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Skuldfrågan*

Av utredningen framgår till en början följande. Marie-Louise Bergh och Per Lennwall har tidigare varit sambos. De har tillsammans dottern My. Marie-Louise Bergh har två döttrar från en tidigare relation och som är i tonåren. De åtalade händelserna påstås ha ägt rum under våren 2016 när Marie-Louise Bergh och Per Lennwall fortfarande bodde tillsammans samt under tiden strax därefter när de precis hade separerat, i juli och i september 2016. De separerade under sommaren 2016. Polisanmälan gjordes i januari 2017.

Enligt Marie-Louise Berghs uppfattning var hon under de senare åren av samboendeförhållandet vid ett flertal tillfällen utsatt för våld och psykisk misshandel från Per Lennwalls sida, som också var mycket kontrollerande. Per Lennwall har å sin sida medgett att det förekom hetsiga diskussioner mellan dem,

## Avdelning 2

men påstått att det aldrig varit fråga om handgemäng. Enligt honom var det i stället Marie-Louise Bergh som var kontrollerande och utsatte honom för misshandel.

Målsäganden **Marie-Louise Bergh** har sammanhängande, någorlunda detaljerat men återhållsamt berättat om händelserna. Hon har berättat att Per Lennwall vid flera tillfällen utsatte henne för fysiskt och psykiskt våld, att hon berättade om detta för sina arbetskamrater och att hon även vid flera tillfällen dokumenterade sina skador genom att själv eller låta andra fotografera dem.

Hon har mer i detalj berättat att Per Lennwall i början av mars 2016, i samband med att hon vid köksbordet tog upp att hon skulle flytta och hade lagt ett bud på en lägenhet, fysiskt attackerade henne genom att ta tag i hennes hals med ett strupgrepp och sedan dra med nageln så att det blev en reva samt därefter ta tag i hennes öra och vrida om detta så att det uppstod en rodnad och gjorde ont, väl medveten om att hon tidigare haft ont i örat.

Hon har vidare berättat om att hon vid ett senare tillfälle i april 2016 blev sparkad på benet så att det blev ett blåmärke, som hon först visade för Anette Wahlgren på arbetet dagen efter och senare visade för en annan arbetskamrat, Ankica Segerfeldt, i samband med en kurs i Stockholm och att denna arbetskamrat även fotograferade skadan.

Målsäganden har därefter beskrivit en händelse senare i april 2016. Det var en fredag när hon lagade mat och Per Lennwall satte på en låt som hade anknytning till hans före detta flickvän. Efter en diskussion satte han en penna i hennes nacke så att det blev ett märke och gjorde ont. Senare på kvällen tog han tag i hennes ögonlock och vred om så att det gjorde ont.

Hon har vidare berättat om en händelse den 26 juni 2016 när hon ville berätta för deras dotter My, om att hon skulle flytta. Vid det tillfället tog Per Lennwall fast i hennes arm och bet henne i den vänstra armen och nöp henne i den högra armen. Senare på kvällen samma dag fick hon ett knytnävsslag på bröstet, som gjorde ont

## Avdelning 2

och gav upphov till en större rodnad under halsen mot bröstet. Mellan händelserna hade de varit på barnkalas i Munka Ljungby. Där hade hon visat upp bitmärket för Anette Wahlgren, som också var på kalaset.

Slutligen har Marie-Louise Bergh mera i detalj berättat om en händelse i september 2016, som ligger i tiden efter separationen, när hon skulle hämta My.

Överlämnandet skulle egentligen ha skett i samband med Mys gymnastik, men de var sena. Hon gick upp till Per Lennwalls bostad. De blev en diskussion i dörren, varvid Per Lennwall klämde henne i dörren och stampade på hennes fot.

Marie-Louise Bergh har också berättat om att Per Lennwall vid flera tillfällen skulle ha ryckt henne i håret så att det gjorde ont.

**Per Lennwall** har bestämt förnekat att han vid något tillfälle skulle ha utsatt Marie-Louise Bergh för misshandel eller annat våldsutövande. Han har inte närmare kunnat förklara varför Marie-Louise Bergh skulle ljuga om de åtalade händelserna. Han har påstått att bitmärket skulle ha uppkommit efter det att de haft sex. Han har också medgett att han sett blåmärken, men att han inte vet hur de uppkommit.

Per Lennwall har själv gjort en motanmälan om misshandel från Marie-Louise Berghs sida, men den förundersökningen har lagts ned. Det finns också ett pågående vårdnadsmål mellan parterna, vilket är en situation som allmänt sett manar till viss försiktighet vid bedömningen av Marie-Louise Berghs uppgifter.

Tingsrätten kan således konstatera att ord står mot ord vad som inträffat. Marie-Louise Berghs uppgifter stöds emellertid av både vittnesuppgifter, fotografier, journalanteckningar och rättsintyg. I det sammanhanget finns det särskild anledning att lägga följande till grund för bedömningen.

Det finns ett flertal fotografier som enligt tidsstämplingen på respektive fotografi är tagna i anslutning till händelserna och visar på olika blåmärken, rodnader och märken, om än att en del av dem inte är så tydliga. Vittnena Ankica Segerfeldt och Anette Wahlgren har under ed berättat om att Marie-Louise Bergh, som kommit

## Avdelning 2

ledsen och nedstämd till arbetet, för dem kontinuerligt berättat om vad Per Lennwall gjort mot henne och också visat upp bl.a. blåmärken och ett bitmärke. Anette Wahlgren har vittnat om att hon även sett ett rivmärke på halsen, om än att hon i den delen först påmindes om vad hon skulle ha sagt i polisförhör, samt att Per Lennwall också skulle ha dragit målsäganden i håret. Anette Wahlgren har också berättat om att hon redan under våren 2016 tog kontakt med polisens familjevårdsenhet för att få råd vad hon kunde göra för att hjälpa målsäganden samt att hon och målsäganden hade en överenskommelse om att om målsäganden skickade ett blått hjärta skulle hon ta kontakt med målsägandens pappa.

Det återopade rättsintyget, som har baserats på ingivet bildmaterial, ger vid handen att de iakttaga skadorna bestående i hudavskrapning på halsens högra sida (bild 10 mars 2016), blåmärke på vänster och höger överarm (bild 26 juni 2016) och blåmärke på vänster lår (bild 9 april 2016) har ett utseende som är väl förenligt med det som målsäganden berättat om uppkomstsättet. Av journalanteckningen gällande skada på öra framgår att målsäganden berättat om att Per Lennwall skulle kramat ihop hennes ytteröra med tilltagande smärta och rodnad som följd.

Mot bakgrund av det stöd som Marie-Louise Berghs uppgifter får från den övriga bevisningen finner tingsrätten att det även mot Per Lennwalls förnekande är ställt utom rimligt tvivel att han gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Gärningarna under b) och f) bör bedömas som misshandel av normalgraden, medan övriga gärningar bör bedömas som ringa misshandel, om än av allvarligt slag. De sammantagna gärningarna har dock skett med ett sådant tidsmässigt samband och uppenbart varit ett led i en upprepad kränkning av målsägandens person, att de ska rubriceras som grov kvinnofridskränkning.

*Påföljdsfrågan*

Per Lennwall är tidigare ostraffad. Den grova kvinnofridskränkningen är dock ett brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Det föreligger inga särskilda skäl att frångå denna påföljd. Straffet bestäms, vid visst beaktande av att

## Avdelning 2

Per Lennwall enligt uppgift riskerar att bli av med arbetet, till minimistraflet fängelse nio månader.

*Skadestandsfrågan*

Vid denna utgång är Per Lennwall skadeståndsskyldig gentemot Marie-Louise Bergh. Med hänsyn till att det har rört sig om flera gärningar av integritetskränkande slag finner tingsrätten att det yrkade beloppet för kränkning, 40 000 kr, är skäligt. Det saknas anledning att ifrågasätta att Marie-Louise Bergh till följd av brottsligheten haft ont och känt smärta under viss tid. Även det yrkade beloppet för sveda och värk, 6 000 kr, ska därför såsom skäligt dömas ut. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Per Lennwall ska därför betala skadestånd till målsäganden med 46 000 kr jämte ränta.

*Övrigt*

Per Lennwall ska betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se **domsbilaga 2** (Dv 400)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 maj 2018. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Stefan Reimer

---

I avgörandet har Chefsrådmannen Stefan Reimer samt nämndemännen Britt Olsson, Anders Malm och Kenneth Jeppsson deltagit.



Till Helsingborgs tingsrätt  
[theavd2@dom.se](mailto:theavd2@dom.se)

HELSINGBORG  
TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2018-04-06  
MÅLNR: B 818-17  
AKTBIL: 25

Helsingborg den 6 april 2018

Angående mål nr B 818/17, Åklagarkammaren i Helsingborg ./ Per Lennwall,  
målsägandebiträde för **Marie Louise Bergh**

Såsom målsägandebiträde för Marie Louise Bergh får jag för hennes del framställa följande

#### **Yrkande**

Marie Louise Bergh yrkar att tingsrätten ska förplikta Per Lennwall att till henne utge skadestånd med 46 000kr jämte ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från den 11 september 2016 tills full betalning sker.

#### **Grund**

Per Lennwall har i åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Marie Louise Bergh för kränkning. Hon är i anledning av det berättigad till skadestånd för kränkning och sveda och värk enligt 2 kap 1,3§§ samt 5 kap 1, 6§, skadeståndslagen.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

#### **Kränkning**

40 000 kr

#### **Sveda och värk**

punkten b) 1200 kr

Punkten c) 600 kr

Punkten d) 600 kr

Punkten e) 600 kr

Punkten f) 1800kr

Punkten h) 1200 kr

Marie Louise Bergh kommer närmare att redogöra för händelserna vid huvudförhandlingen.  
Hon åberopar samma bevisning som åklagaren och biträder åtalet.

Helsingborg som ovan

Elisabeth Heijne

ADVOKATFIRMAN HEIJNE AB





# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.



## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)