



HOVRÄTTEN ÖVER  
SKÅNE OCH BLEKINGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

**DOM**  
2018-07-13  
Malmö

Mål nr  
B 1852-18

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Hässleholms tingsrätts dom den 18 maj 2018 i mål nr B 1353-17, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Martin Hansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad

#### Motpart (Målsägande)

Anette Öhman  
Slähult 2287  
283 91 Osby

Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

Simon Adrian BENJAMIN Jensen, 20020304-0050  
Göingegatan 32  
283 35 Osby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Niclas Larsson  
Advokatfirman Stjerndahl & Wikborn AB  
Frykholmsgatan 8 A  
281 31 Hässleholm

### SAKEN

Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Niclas Larsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 17 396 kr. Av beloppet avser 9 513 kr arbete, 3 735 kr tidsspillan, 669 kr utlägg och 3 479 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Dok.Id 329453

**Postadress**  
Box 846  
201 80 Malmö

**Besöksadress**  
Hovrättstorget 1

**Telefon**  
040-35 57 00

**E-post:** hovratten.skaneblekinge@dom.se  
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se

**Telefax**  
040-783 11

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.**

Benjamin Jensen har yrkat att hovrätten ogillar åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 1 till tingsrättens dom och befriar honom från skyldigheten att utge skadestånd till Anette Öhman.

Åklagaren och Anette Öhman har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Benjamin Jensen har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som i och för sig skäligt att utge i skadestånd till Anette Öhman.

**HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp.

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skuld, påföljd och skadestånd. Den överklagade domen ska därför fastställas utan några ändringar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Domen får överklagas senast den 10 augusti 2018.

---

I avgörandet har deltagit hovrättspresidenten Lennart Svensäter, hovrättsråden Helén Andersson (referent) och Catharina Månsson samt nämndemännen Christer Hansson och Marko Dimovski. Domarna är eniga.



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

**DOM**

2018-05-18

meddelad i

HÄSSELHOLM

**Mål nr:** B 1353-17**PARTER** (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

Simon Adrian BENJAMIN Jensen, 20020304-0050

Göingegatan 32

283 35 Osby

Offentlig försvarare:

Advokat Niclas Larsson

Advokatfirman Stjerndahl &amp; Wikborn AB

Frykholmsgatan 8 A

281 31 Hässelholm

**Åklagare**

Assistentåklagare Jennie Kjellander

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Kristianstad

Box 527

291 25 Kristianstad

**Målsägande**

Anette Öhman

Slähult 2287

283 91 Osby

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2017-12-26
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken  
2017-12-26
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-03-15 -- 2018-03-22

**Påföljd m.m.**

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Benjamin Jensen ska följa det ungdomskontrakt som upprättats av socialnämnden i Osby kommun.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 135	Tingshusgatan 3	0451-487 00	0451-487 40	måndag - fredag
281 22 HÄSSELHOLM		<b>E-post:</b> hassleholms.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.hasselholmstingsratt.domstol.se		

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Benjamin Jensen ska utge skadestånd till Anette Öhman med 19 775 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 december 2017 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Niclas Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 29 322 kr. Av beloppet avser 18 551 kr arbete, 4 358 kr tidspillan, 549 kr utlägg och 5 864 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1

Rotel 05

**DOM**

2018-05-18

meddelad i

HÄSSELHOLM

**Mål nr:** B 1353-17

### **Tilltalad**

Johan ROBIN Christer Pedersen, 19980422-7933  
c/o Sis Ungdomshem  
Låganäs, Avd Torpet  
575 96 Eksjö

Offentlig försvarare:

Advokat Melka Kjellberg  
Advokathuset Kristianstad HB  
Box 44  
291 21 Kristianstad

### **Åklagare**

Assistentåklagare Jennie Kjellander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 527  
291 25 Kristianstad

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt tillgrepp av forskaffningsmedel, 8 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2017-12-26
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2017-11-18 -- 2017-12-30 (5 tillfällen)
3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2018-01-06 -- 2018-01-09 (2 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 5 månader

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Melka Kjellberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 21 784 kr. Av beloppet avser 15 289 kr arbete, 1 868 kr tidspillan, 271 kr utlägg och 4 356 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



HÄSSELHOLMS TINGSRÄTT

Enhet 1  
Rotel 05

**DOM**

2018-05-18  
meddelad i  
HÄSSELHOLM

**Mål nr:** B 1353-17

### **Tilltalad**

Carl Viktor JONATHAN Sandborg, 19960702-6458  
Vendesgatan 9 B Lgh 1203  
291 53 Kristianstad

Förvaltare:

Cecilia Frank  
Södra Vägen 4 Lgh 1101  
280 20 Bjärnum

Offentlig försvarare:

Advokat Torgny Dahlberg  
Advokat Torgny Dahlberg AB  
Kaptensgatan 2  
281 48 Hässelholm

### **Åklagare**

Assistentåklagare Jennie Kjellander  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Box 527  
291 25 Kristianstad

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2017-12-26

### **Påföljd m.m.**

1. Skyddstillsyn

#### **Frivårdskontor**

Frivården Kristianstad

#### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 1 månad

### **Lagrum som åberopas**

28 kap 3 § brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Torgny Dahlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 19 720 kr. Av beloppet avser 15 776 kr arbete och 3 944 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



## **YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat samt åberopat bevisning i enlighet med fem stämningsansökningar bilaga 1-5.

Anette Öhman har yrkat att Benjamin Jensen ska utge skadestånd i anledning av bilaga 1- åtalspunkt 2 som avser skadegörelse. Skadeståndets belopp uppgår till 19 775 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 december 2017 till dess betalning sker.

Benjamin Jensen har i anledning av bilaga 1 åtalspunkt 1 såsom skriftlig bevisning åberopat värderingsintyg.

## **UTREDNING SAMT TINGSRÄTTENS BEDÖMNING I SKULDFRÅGORNA**

### **Bilaga 1 - åtalspunkt 1 och 2 – grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (Benjamin Jensen, Robin Pedersen och Jonathan Sandborg) och skadegörelse (Benjamin Jensen)**

Robin Pedersen och Jonathan Sandborg har erkänt att de gjort sig skyldiga till tillgrepp av fortskaffningsmedel av normalgraden. Benjamin Jensen har förnekat att gärningarna.

### **Bakgrund**

Av utredningen framgår följande. Robin Pedersen, Jonathan Sandborg och Benjamin Jensen är kompisar. Den aktuella kvällen körde de rundor i Osby. I bilen fanns även Robin Pedersens flickvän Emelie Hahn. Kim Lundin bor på Marklundavägen i Osby. Den aktuella kvällen fick han reda på att en traktor passerat utanför hans fastighet. Han fick en känsla av att allt inte stod rätt till och

följde efter traktorspåren längs med grusvägen. En bit in på grusvägen vid skogen stod en traktor och på platsen fanns tre män vilka har identifierats såsom Benjamin Jensen, Robin Pedersen och Jonathan Sandborg. På platsen fanns även Emelie Hahn samt en personbil. Kim Lundin kunde konstatera att traktorn tillhörde Osby Kommun och ringde därför polisen. Personerna försökte att lämna platsen i personbilen vilket föranledde honom att blockera vägen med sin bil. Personerna försvann då in i skogen men kunde sedan gripas när de kom för att hämta personbilen. Dagen efter ovan nämnda händelse så inkom en anmälan till polisen från Anette Öhman. Hon rapporterade att någon hade försökt att välta hennes förrådsskjul. Hela skjulet var flyttat och lutade bakåt. Hörnstolparna var även knäckta. Skjulet var beläget endast en kort sträcka från den plats där traktorn påträffats.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Robin Pedersen: Han har haft mycket svårt att dra sig till minnes vad som hände den aktuella kvällen. Han minns att de åkte till förrådet där traktorn stod eftersom de fått tips om att där fanns bensin som de kunde sno. I förrådet såg de traktorn och nycklarna satt i. Han och Jonathan pratade om att ta traktorn. Han minns också att de pratade med Benjamin om att ta traktorn. Han minns inte vad Benjamin svarade. Emelie hörde inte vad de pratade om. Hon satt hela tiden i baksätet på hans bil och visste inte vad som skulle hända. Han och Jonathan hjälptes åt att köra ut traktorn. De körde runt med traktorn i ca 1 timme innan de stoppades av Kim Lundin. Han kan idag inte minnas om Benjamin hjälpte till att öppna porten till skjulet men har han sagt så i tidigare polisförhör så stämmer det. Han kan heller inte minnas om Benjamin körde traktorn men har han sagt så i tidigare polisförhör så stämmer även det.

Jonathan Sandborg: Han har haft mycket svårt att minnas vad som hände på kvällen. Han minns att han sparkade upp dörren till förrådet samt att han och Robin

körde ut traktorn ur förrådet. Emelie och Benjamin satt i Robins bil och körde efter traktorn med Robins bil. Han minns att Benjamin ringde från bilen och sa att han ville köra traktorn varför de stannade och bytte förare. Alla utom Emelie körde traktorn. Hon var inte delakrig i det som hände. Han minns att han satt i personbilen och Benjamin körde traktorn när de körde förbi ett förrådsskjul. Benjamin backade och körde på förrådsskjulet 2-3 gånger.

Benjamin Jensen: Han har inte försökt att ta kontakt med Emelie innan dagens förhandling. Det stämmer att han i tidigare polisförhör sagt att han inte vet något om tillgreppet av traktorn. Idag minns han dock att han satt i Robins bil tillsammans med Emelie när Robin och Jonathan tog traktorn. Han visste inte att de hade för avsikt att ta traktorn. Han körde aldrig traktorn och har inte kört på något förrådsskjul.

Emelie Hahn: Hon var tillsammans med Robin vid det aktuella tillfället och känner Jonathan och Benjamin genom Robin. De var vid förrådet där traktorn stod vid två tillfällen. Första gången gick killarna in och tog en brandsläckare. De körde sedan till en parkering och tömde brandsläckaren. Hon vet inte vad killarna pratade om men de åkte sedan tillbaka till förrådet. Hon och Benjamin satt kvar i bilen. Robin och Jonathan gick in i förrådet och tog traktorn som de körde iväg med. Hon och Benjamin körde efter med bilen. Hon satt i baksätet. Killarna turades om att köra traktorn. Hon minns att de körde förbi ett förrådsskjul och att Benjamin, som körde traktorn vid tillfället, försökte att välta skjulet. Han backade och körde på förrådsskjulet mer än en gång. Hon minns att hon, Robin och Jonathan hade köpt mat som de åt i bilen vid tillfället. Killarna försökte att med hjälp av traktorn flytta ett träd som låg över vägen när en man kom och frågade vad de gjorde. Mannen blockerade vägen med sin bil så de gömde sig i skogen. När de trodde att polisen hade åkt så gick de för att hämta bilen men blev då stoppade av polisen.

Tobias Stensson: Han arbetar som driftschef i Osby kommun. De köpte den aktuella traktorn ett år innan tillgreppet för 750 000 kr. Traktorn var inte helt ny vid köpet utan ett visningsexemplar vilket innebär att priset inte har gått ner så mycket sedan köpet. Traktorn användes i parkarbete och snöröjning och hade kanske gått ca 150-200 timmar under det året som de hade traktorn innan tillgreppet.

### **Tingsrättens bedömning**

Om flera personer tillsammans begår brott och det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam verksamhet och ett gemensamt mål kan var och en dömas som gärningsman. Straffansvaret för en gärningsman kan då komma att omfatta även gärningsmoment som en medgärningsman utfört, så länge dessa ligger inom den förstnämndas uppsåt. Det krävs alltså en gemensam brottsplan. Robin Pedersen, Jonathan Sandborg och Benjamin Jensen ska alltså alla varit att införstådda med att traktorn skulle tillgripas.

Robin Pedersen och Jonathan Sandborg har båda erkänt att de tagit sig in i förrådet och där olovligen tagit och använt den i målet aktuella traktorn. De har dock vid huvudförhandlingen haft mycket svårt att dra sig till minnes vad som hände den aktuella kvällen och speciellt de delar som rör Benjamin Jensens inblandning i händelseförloppet. Robin Pedersen har dock uppgett att de uppgifter som han sagt i tidigare polisförhör stämmer vilket innebär att Benjamin Jensen var medveten om att traktorn skulle tillgripas samt att Benjamin Jensen även körde traktorn. Jonathan Sandberg har även han, efter att blivit påmind om vad han sagt i tidigare polisförhör, uppgett att Benjamin Jensen var med och körde traktorn samt att Benjamin Jensen även var den som körde på och försökte välta förrådsskjulet.

När det gäller uppgifter från medtilltalade så måste deras uppgifter värderas med stor försiktighet och i princip måste det finnas någon form av stödbevisning. Emelie Hahn har hörts som vittne och tingsrätten finner inte skäl att betvivla de uppgifter som hon har lämnat. Hennes uppgifter ger stöd åt åklagarens påstående om att

Jonathan Sandberg, Robin Pedersen och Benjamin Jensen har begått tillgreppet av traktorn tillsammans och i samförstånd samt att Benjamin Jensen även har gjort sig skyldig till skadegörelse. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i målet finner tingsrätten således styrkt att Jonathan Sandberg, Robin Pedersen och Benjamin Jensen tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till tillgrepp av fortskaffningsmedel. Brottet ska med hänsyn till traktorns betydande värde rubriceras som grovt. Tingsrätten finner även genom den utredning som presenterats i målet styrkt att Benjamin Jensen kört på ett förrådsskjul så att skador uppkommit. Han har därmed gjort sig skyldig till skadegörelse på det sätt åklagaren har gjort gällande.

#### **Bilaga 1 - åtalpunkt 3 – ringa narkotikabrott ( Benjamin Jensen)**

Benjamin Jensen har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning i målet. Åtalet är därmed styrkt och Benjamin Jensen ska dömas för ringa narkotikabrott på det sätt åklagaren har gjort gällande.

#### **Bilaga 2 – åtalpunkt 1-3 – olovlig körning (Robin Pedersen)**

Robin Pedersen har erkänt gärningarna under åtalpunkt 1 och 3. Hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är således styrkt och Robin Pedersen ska dömas för två fall av olovlig körning.

Vad gäller åtalpunkt 2 så har Robin Pedersen förnekat gärningen samt uppgett att det inte var han som körde bilen vid det aktuella tillfället. Bilen kördes av hans kompis som sedan försvann från platsen. Han erkände dock för polisen på platsen och tog på sig skulden eftersom hans kompis inte är dömd för brott innan. Han vill inte berätta vem kompisen är.

### **Tingsrättens bedömning**

Robin Pedersen har idag vid huvudförhandlingen förnekat gärningen samt uppgett att det var en kompis som körde bilen. Han vill inte säga vem kompisen är samt att denne person snabbt försvann från platsen när polisen kom. Robin Pedersens berättelse har varit vag och otydlig och framstår för tingsrätten som en ren efterhandskonstruktion. Tingsrätten lägger de uppgifter som Robin Pedersen lämnat i tidigare polisförhör till grund för bedömning och anser vid en sammantagen bedömning att han gjort sig skyldig till olovlig körning på det sätt åklagaren har gjort gällande.

### **Bilaga 3 – grov olovlig körning (Robin Pedersen)**

Robin Pedersen har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är således styrkt och han ska dömas för grov olovlig körning på det sätt åklagaren har gjort gällande.

### **Bilaga 4 – åtalspunkt 1 och 2 – olovlig körning och grov olovlig körning (Robin Pedersen)**

Robin Pedersen har erkänt gärningarna. Hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är således styrkt och han ska dömas för olovlig körning och grov olovlig körning på det sätt åklagaren har gjort gällande.

### **Bilaga 5 – olovlig körning (Robin Pedersen)**

Robin Pedersen har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är således styrkt och han ska dömas för olovlig körning på det sätt åklagaren har gjort gällande.

## **PÅFÖLJDSFRÅGAN**

### **Robin Pedersen**

Robin Pedersen förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 17 mars 2017 av Hässleholms tingsrätt för stöld och tillgrepp av fortskaffningsmedel. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn. Halmstads tingsrätt har i ett beslut den 13 april 2018 undanröjt den utdömda skyddstillsynen och bestämt påföljden till fängelse 14 dagar.

Robin Pedersen ska nu dömas för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, två fall av grov olovlig körning samt fem fall av olovlig körning. För en vuxen person har gärningen ett straffvärde som motsvarar sju månaders fängelse. Robin Pedersen var 19 år vid brottstillfället. Straffvärdet ska därför reduceras till ett fängelsestraff som motsvarar fem månader.

Det krävs särskilda skäl för att döma någon som är 19 år till fängelse. Robin Pedersen har återfallit i likartad brottslighet under pågående prøvotid. På grund av återfallet finns särskilda skäl för fängelse och någon annan påföljd är inte aktuell. Påföljden ska alltså bestämmas till fem månaders fängelse.

### **Jonathan Sandborg**

Jonathan Sandborg förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Den senaste domen är från den 18 april 2018. Han dömdes då av Hässleholms tingsrätt för olaga hot till skyddstillsyn. Brottsligheten var begången den 4 oktober 2017. Han dömdes även den 11 september 2015 för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Av yttrande från frivårdsmyndigheten i Kristianstad framgår att Jonathan Sandborg lever under delvis ordnade sociala förhållanden. Han har psykiatriska diagnoser och har tidigare levt ett turbulent liv. Idag har han ett påtagligt stöd i sin omgivning som

tycker att han gör framsteg. Hans missbrukssituation är dock oklar varför ett övervakningsbehov föreligger.

Jonathan Sandborg ska nu dömas för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel. Straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i sex månader. Jonathan Sandborg har dessutom återfallit i likartad brottslighet, vilket talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det kan konstateras att Jonathan Sandborg har vidtagit vissa förändringar i sitt levnadssätt under det senaste halvåret.

En skyddstillsyn kan enligt 28 kap. 3 § brottsbalken förenas med fängelse i lägst 14 dagar och högst tre månader. Denna påföljdskombination får enligt 30 kap 11 § brottsbalken tillämpas bara om det är oundvikligt påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller den tilltalades tidigare brottslighet. Syftet med fängelsestraffet enligt 28 kap 3 § brottsbalken är att, för de fall där valet står mellan skyddstillsyn och en betydligt allvarligare påföljd, tillföra skyddstillsynen ett ytterligare moment av skärpa.

Tingsrätten anser att den lämpligaste påföljden för Jonathan Sandborg är skyddstillsyn. Med hänsyn till den aktuella brottslighetens straffvärde samt Jonathan Sandborgs tidigare brottslighet kan det inte anses tillräckligt ingripande enbart med en dom på skyddstillsyn. För att påföljden av allmänpreventiva skäl ska vara tillräckligt ingripande ska skyddstillsynen även kombineras med fängelse enligt 28 kap 3 § brottsbalken. Med beaktande av straffmättningsvärdet för brottet bör fängelsestraffets längd bestämmas till en månad.

### **Benjamin Jensen**

Benjamin Jensen förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från socialtjänsten framgår att Benjamin Jensen har ett särskilt vårdbehov och att detta kan tillgodoses genom ungdomsvård som innebär att Benjamin Jensen fullgör det bifogade ungdomskontraktet. Benjamin Jensen har vid huvudförhandlingen åtagit



sig att fullfölja ungdomskontraktet. Tingsrätten anser att påföljden ska bestämmas till ungdomsvård med en föreskrift att följa det upprättade ungdomskontraktet, se bilaga 6.

### **SKADESTÅNDSFRÅGAN**

#### **Bilaga 1 – åtalspunkt 2 – skadegörelse (Benjamin Jensen)**

Benjamin Jensen har bestritt skadeståndsskyldighet. Han har vitsordat 5 000 kr såsom ett skäligt belopp i och för sig.

Med hänsyn till att Benjamin Jensen nu döms för skadegörelse så är han också skyldig att ersätta den skada som han orsakat i anledning av brottet. Av ingiven offert framgår att det kommer att kosta Annette Öhman 19 775 kr att flytta tillbaka befintligt skjul ca 50 cm samt byta ut de skadade delarna. Den skada som hon lidit uppgår alltså till yrkat belopp. Beloppet är skäligt och ska därför ska utgå.

### **ÖVRIGT**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Robin Pedersen, Jonathan Sandborg och Benjamin Jensen döms för ska de betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

På grund av de tilltalades ekonomiska situation ska försvararkostnaderna stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 7 (DV 400).

Om du vill överklaga ska du skriva till tingsrätten senast den 8 juni 2018 och förklara hur du vill att tingsrättens dom ska ändras. Om ditt överklagande har kommit in i rätt tid kommer tingsrätten att skicka ditt överklagande vidare till

HÄSSLEHOLMS TINGSRÄTT  
Enhet 1  
Rotel 05

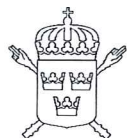
**DOM**  
2018-05-18

B 1353-17

Hovrätten över Skåne och Blekinge, som är den domstol som prövar ditt överklagande.

Lena Berlin

I målets avgörande har deltagit rådmannen Lena Berlin samt nämndemännen Herbie Alassad, Kerstin Lagerblad och Linda Ingvarsson. Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Assistentåklagare Jennie Kjellander

## Stämningsansökan

2018-04-30

Sida 1(4)  
Handling 142  
Ärende AM-168000-17  
Handläggare 306A-14

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT  
Rotel 05

Hässelholms tingsrätt  
B 1353-17

HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT  
INKOM: 2018-05-08  
MÅLN: B 1353-17  
INKOM: 2018-04-30  
MÅLN: B 1353-17  
AKTBIL: 4

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Carl Viktor Jonathan Sandborg** (19960702-6458)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

**Simon Adrian Benjamin Jensen** (20020304-0050)

Företräds av advokat Niclas Larsson.

**Johan Robin Christer Pedersen** (19980422-7933)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROVT TILGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (Benjamin Jensen, Robin Pedersen och Jonathan Sandborg)

5000-K1617024-17

Benjamin Jensen, Robin Pedersen och Jonathan Sandborg har tillsammans och i samförstånd tagit sig in i ett förråd och där olovligen tagit och använt en traktor, Holder, värd ca 750 000 kronor som tillhörde Osby Kommun. Det hände den 26 december 2017 på Forsgatan 5, Osby, Osby kommun och på olika vägar i Osby.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom traktorn haft ett betydande värde.

Benjamin Jensen, Robin Pedersen och Jonathan Sandborg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Osby Kommun** (16212000-0902)

Oklart om anspråk finns

*Villket värdet  
den oavgjorda  
justering av  
ökl. vid det  
ut*

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Robin Pedersen** som erkänner brott.
2. Förhör med den tilltalade **Benjamin Jensen** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Jonathan Sandborg** som erkänner brott.
4. Förhör med vittnet och tidigare medmisstänkte **Emelie Hahn** angående hennes vetskap om händelsen till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **Kim Lundin** angående hans iakttagelser och kontakter med de tilltalade till styrkande av gärningen.
6. Förhör med vittnet **Maria Berg**, polis, angående hennes iakttagelser och kontakter med de misstänkta vid gripandet till styrkande av gärningen.
7. Förhör med vittnet **Tobias Stensson**, driftschef på Osby kommun, angående värdet på traktorn. Tillräckligt med telefonförhör.

### Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 5-10).
2. Fotografier på förråd och tillgripen traktor (förundersökningsprotokoll s. 11-17 och 20-30).
3. Karta över färden (förundersökningsprotokoll s. 32).
4. Fotografier på misstänkta vid gripandet (förundersökningsprotokoll s. 50-65).

## 2 SKADEGÖRELSE (Benjamin Jensen)

5000-K1625048-17

Benjamin Jensen har kört traktorn i åtalspunkt 1 mot ett förråd så att det blev skador på förrådet till ett inte ringa värde. Det hände någon gång mellan den 26 december 2017 och den 27 december 2017 på Slähult 2287, Osby, Osby kommun. Egendomen tillhörde Anette Öhman.

Benjamin Jensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Justerad  
av all vid  
het /MF

## Målsägande

Anette Öhman

Åklagaren för ej talan

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anette Öhman**.
2. Förhör med den tilltalade **Benjamin Jensen** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet och tidigare medmisstänkte i åtalspunkt 1 **Emelie Hahn** angående hennes iakttagelser av gärningen till styrkande av att det är Benjamin Jensen som kört traktorn och uppsåtligen skadat förrådet.
4. Förhör med vittnet och medmisstänkte i åtalspunkt 1 **Jonathan Sandborg** angående hans iakttagelser av gärningen till styrkande av att det är Benjamin Jensen som kört traktorn och uppsåtligen skadat förrådet.

## Övrig bevisning

Fotografier på förrådet (förundersökningsprotokoll s. 5-11) för att bevisa skadorna.

## 3 RINGA NARKOTIKABROTT (Benjamin Jensen)

5000-K335053-18

Benjamin Jensen har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 15 mars 2018 och den 22 mars 2018 i Osby, Osby kommun eller på annan plats i Sverige.

Benjamin Jensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 204 kronor.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Benjamin Jensen** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) till styrkande av att Benjamin Jensen använt narkotika.

Åklagarområde Syd  
Åklagarkammaren i Kristianstad  
Assistentåklagare Jennie Kjellander

**Stämningsansökan**

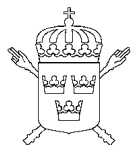
2018-04-30

Sida 4(4)  
Handling 142  
Ärende AM-168000-17  
Handläggare 306A-14

---

**Handläggning**

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.



Kristianstads tingsrätt

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT
KÖRNING
INKOM: 2018-05-07
MÅLNR: B0135321-01
MÅLTNR: B02506-17
AKTBIL: 1

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Johan Robin Christer Pedersen (19980422-7933)

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1450170-17

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 18 november 2017 på Snapphanevägen, Kristianstads kommun.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av att den tilltalade inte hade rätt att köra personbil.
2. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6) - erkänner.

### 2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1474588-17

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 23 november 2017 på Prästallén, Kristianstads kommun.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Bevisning

1. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 5-6) - erkänner.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 7) till styrkande av att den tilltalade inte hade rätt att köra personbil.

## 3 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1471430-17

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 23 november 2017 på Hönedalsvägen, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 3) till styrkande av att den tilltalade inte hade rätt att köra personbil.
2. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4-5) - erkänner.

## Handläggning

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 40 dagsböter à 50 kronor. Summa: 2 000 kronor.

Ärendet kommer att flyttas över till Kristianstads åklagarkammare för fortsatt handläggning.





Kristianstads tingsrätt  
B 2506-17

Förenklad delgivning

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT
Retel 7
INKOM: 2018-05-07
MÅLNR: B013584171
MÅLBIL: 892506-17
AKTBIL: 12

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Johan Robin Christer Pedersen (19980422-7933)

## Ansvaryrkanden m.m.

### OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K23493-18

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 6 januari 2018 på Stora Torggatan, Vinslöv, Hässleholms kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Bevisning

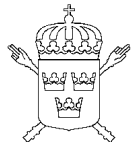
1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av gärningen.
2. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6-7 - erkänner).

## Handläggning

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 40 dagsböter à 50 kronor. Summa: 2 000 kronor.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 6 januari 2018 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Kristianstads tingsrätt  
B 2506-17

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT
Retel 7
INKOM: 2018-05-07
MÅLNR: B0135041-17
MÅLBIL: B22506-17
AKTBIL: 16

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Johan Robin Christer Pedersen** (19980422-7933)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1617058-17

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 december 2017 i Segutslycke, Osby, Osby kommun.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Bevisning

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) till styrkande av gärningen.
2. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6-10 - erkänner).

### 2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K75512-18

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 9 januari 2018 på Tränevägen, Tollarp, Kristianstads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

## **Bevisning**

1. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 5) till styrkande av gärningen.
2. Den tilltalades egna uppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6 - erkänner).

## **Handläggning**

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.

Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: 50 dagsböter à 50 kronor. Summa: 2 500 kronor.

Ärendet är sedan tidigare flyttat till Kristianstads åklagarkammare för fortsatt handläggning.



Kristianstads tingsrätt  
B 2506-17

Förenklad delgivning

KRISTIANSTADS TINGSRÄTT
Retel 7
INKOM: 2018-05-07
MÅLNR: B013502176
MÅLBIL: B92506-17
AKTBIL: 24

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Johan Robin Christer Pedersen (19980422-7933)

## Ansvarsyrkanden m.m.

### OLOVLIG KÖRNING

5000-K1632642-17

Robin Pedersen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 30 december 2017 på Snälltågsvägen, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Robin Pedersen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Pedersen** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa att Robin Pedersen saknar körkort.

## Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 30 december 2017 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Ärendet lämnas över till åklagarkammaren i Kristianstad för vidare handläggning.

**Barn och skola  
Barn- och familjeenheten**HÄSLEHOLMS TINGSRÄTT  
Rotel 05INKOM: 2018-04-30  
MÅLNR: B 1353-17  
AKTBIL: 9**Ungdomskontrakt****Mål med vården:**

Ungdomskontrakt

Gällande Benjamin Jensen (020304-0050)

Mål med vården:

- Benjamin ska lära sig att bättre kunna hantera impulsivitet.
- Benjamin ska lära sig att bättre kunna inse och förstå konsekvenserna av sitt handlande, både utifrån ett generellt perspektiv men också utifrån specifika risksituationer i vardagen.
- Benjamin ska utarbeta och lära sig använda fungerande och hållbara strategier för sina val och sitt handlande.

**Vården:**

Vården innefattar 12 samtal på Familjehuset, socialtjänstens öppenvård riktat mot barn, ungdomar och deras familjer. Samtalen ska behandla:

- Brotten
- Kriminalitet och brottslighet
- Påverkansfaktorer och påtryckningar
- Val och egenansvar
- Umgänge och hur Benjamin på bästa sätt ska undvika att hamna i situationer där det förekommer kriminalitet
- Konsekvenser av val och handlande
- Skydds- och riskfaktorer
- Att utarbeta, använda och bibehålla fungerande strategier
- Narkotika och alkohol

Det kommer även att genomföras drogtester vid fem slumpvis utvalda tillfällen.

**Datum:**

Har ej gått att få Benjamins underskrift, då han ej velat medverka.

Clara Ohlson Socialsekreterare



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

## Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)