



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2022-11-15
Malmö

Mål nr
B 1902-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 20 april 2022 i mål nr B 5570-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Olsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande (Tilltalad)

Nael MIKAEL Lovlund, 19880308-3974
Maj På Malös Gata 22 Lgh 1101
417 67 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anna Larsson
Advokatfirman Anna Larsson AB
Oskarsgatan 4
414 63 Göteborg

SAKEN

Osant intygande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten tillåter åklagarens åtalsjustering.
2. Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och
 - frikänner Mikael Lovlund från samtliga åtal, samt
 - upphäver åläggandet för Mikael Lovlund att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Anna Larsson får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 19 711 kr. Av beloppet avser 5 945 kr arbete, 8 970 kr tidsspillan, 854 kr utlägg och 3 942 kr mervärdeskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 440741

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mikael Lovlund har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalen eller åtminstone lindrar påföljden.

Åklagaren har motsatt sig ändring men har godtagit tingsrättens bedömning att det inte är visat att Mikael Lovlund har undertecknat intygen.

Åklagaren har i samband med sitt slutanförande justerat åtalen genom att sist i respektive första stycke av gärningsbeskrivningarna lägga till meningen ”*Hans åtgärd innebar fara i bevishänseende*”. Mikael Lovlund har motsatt sig att åklagaren ska tillåtas justera åtalen.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma skriftliga utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören med Mikael Lovlund och Björn Benschöld har spelats upp. Mikael Lovlund har i hovrätten även lagt fram en intygsmall.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Justering av åtalen

Den av åklagaren gjorda justeringen medför inte att åtalen avser några andra gärningar än de ursprungliga. Justeringen ska därför tillåtas.

Skuldfrågan

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av vad som är utrett beträffande innehållet i de åberopade whatsapp-konversationerna och slutsatsen att de intyg som omfattas av åtalen innehåller osanna uppgifter om att provtagning skett av Björn Benschölds blod med i intygen angivna resultat samt att Mikael Lovlund varit medveten om att uppgifterna var osanna.

För att ansvar för osant intygande ska komma i fråga krävs att uppgifterna har lämnats i en urkund. Hovrätten konstaterar att annat inte är visat än att intygen enligt samtliga åtalpunkter upprättades av Mikael Lovlund i ett ordbehandlingsprogram och att elektroniska kopior av dokumenten, vilka följaktligen varit möjliga att ändra, därefter översändes till Björn Benschöld. Frågan är om en sådan elektronisk handling kan vara att bedöma som en urkund.

Begreppet urkund definieras i straffbestämmelsen om urkundsförfalskning (14 kap. 1 § andra stycket brottsbalken). Av denna framgår (såvitt nu är av betydelse) att med urkund avses dels en handling som upprättats till bevis eller annars är av betydelse som bevis och som har såväl en utställarangivelse som originalkaraktär (punkt 1), dels en elektronisk handling som upprättats till bevis eller annars är av betydelse som bevis och som har en utställarangivelse som kan kontrolleras på ett tillförlitligt sätt (punkt 2). En utställarangivelse i en elektronisk handling som uppfyller kravet på att kunna kontrolleras på ett tillförlitligt sätt är bl.a. en elektronisk underskrift som uppfyller kraven på kvalificerad elektronisk signatur eller avancerad elektronisk signatur enligt lagen (2000:832) om kvalificerade elektroniska signaturer. Exempel på utställarangivelser som inte kan kontrolleras på ett tillförlitligt sätt är ett namn i ett ordbehandlingsdokument, ett namn i ett ordinärt e-postmeddelande och en adressangivelse i ett e-postmeddelandes avsändarfält. (Se prop. 2012/13:74 s. 70)

Åklagaren har inte påstått att intygen varit försedda med sådan elektronisk underskrift som innebär att utställarangivelsen kunnat kontrolleras på ett tillförlitligt sätt. Dessutom framgår det av whatsapp-konversationerna den 27–29 oktober 2020 respektive den 12–13 januari 2021 att Mikael Lovlund uppmanat Björn Benschöld att själv göra ändringar i de översända handlingarna.

Frågan är i stället om handlingarna är sådana urkunder som avses i punkten 1, dvs. handlingar som upprättats till bevis eller annars är av betydelse som bevis och som har en utställarangivelse och originalkaraktär. Bevisfunktionen innebär att handlingen ska ha en utställarangivelse och originalkaraktär. Med utställarangivelse förstås att det ska gå

att identifiera vem det är *som talar* i urkunden. (Se Ulväng, Jareborg, Asp; Svensk straffrätt IV, avsnitt 5.1 [Juno version 2].)

Handlingarna har visserligen, som tingsrätten funnit, en tydlig utställarangivelse. När det gäller frågan om handlingarna dessutom uppfyller kravet på att ha originalkaraktär gör hovrätten följande bedömning. Det straffrättsliga skyddsintresset för urkunder avser sådana handlingar som kan uppfattas som äkta. En kopia av en urkund har inte originalkaraktär om den inte har vidimerats och därigenom blivit en självständig urkund. På samma sätt saknar en handling som upprättats i ett ordbehandlingsprogram, och som kan skrivas ut i ett obegränsat antal kopior, originalkaraktär (se RH 2012:18). Hovrättens slutsats blir mot denna bakgrund att de av Mikael Lovlund upprättade intygen inte är handlingar som har sådan originalkaraktär att de är att bedöma som urkunder. Åtalen mot Mikael Lovlund ska därför ogillas i dess helhet.

Övrigt

Ersättningen till offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken).

Anna Larsson, som har sin verksamhet i Göteborg, har begärt ersättning för reskostnader och tidspillan som uppstått i samband med huvudförhandling i hovrätten. Som skäl för ersättningsanspråken har hon anfört att hon förordnades som offentlig försvarare av Göteborgs tingsrätt när målet handlades där och att målet därefter – utan hennes hörande – överflyttades till Lunds tingsrätt.

De omständigheter som Anna Larsson anfört får anses utgöra särskilda skäl för att bevilja henne ersättning för reskostnader och tidspillan i den omfattning som yrkats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 13 december 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Tansjö och Sofia Olsson (referent), tf. hovrättsassessorn Johan Carlsson-Frost samt nämndemännen Barbro Erlström och Brita Edholm.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2022-04-20
meddelad i
Lund

Mål nr: B 5570-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Nael MIKAEL Lovlund, 19880308-3974
Maj På Malös Gata 22 Lgh 1101
417 67 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Larsson
Advokatfirman Anna Larsson AB
Oskarsgatan 4
414 63 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Linus Westerberg
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Osant intygande, grovt brott, 15 kap 11 § 2 st brottsbalken
2020-10-28 -- 2020-12-28 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Anna Larsson får ersättning av staten med 42 099 kr. Av beloppet avser 29 922 kr arbete, 3 630 kr tidspillan, 128 kr utlägg och 8 419 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2022-04-20
meddelad i
Lund

Mål nr: B 5570-21

Tilltalad

BJÖRN Axel Richard Benschöld, 19730903-3012
Stora Tvärgatan 20 B
223 53 Lund

Försvarare:

Advokat Kristoffer Ståhl
Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB
Stortorget 21
211 34 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Linus Westerberg
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brukande av osann urkund, 15 kap 11 § 3 st brottsbalken
2020-10-29 -- 2021-01-13 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 3, 2022-01-05, B2724/21)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 05

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 75

221 00 Lund

E-post

b.lunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1.

Mikael Lovlund har förnekat att han utfärdat de läkarintyg som åklagaren påstått att han utfärdat.

Björn Benschöld har erkänt de gärningar som åklagaren påstått att han begått.

DOMSKÄL**Muntliga uppgifter**

Mikael Lovlund och Björn Benschöld har berättat bl.a. följande om vilken kontakt de haft med varandra. Björn Benschöld, som är advokat, försvarade Mikael Lovlund i ett mål i Göteborg och de båda fick förtroende för varandra. Björn Benschöld, som själv låg i en vårdnadstvist, kontaktade Mikael Lovlund angående sin alkoholkonsumtion och de båda hade under en tid löpande kontakt i form av fysiska möten, videosamtal, telefonsamtal och konversationer på Whatsapp. I samband med detta bad Björn Benschöld Mikael Lovlund om intyg avseende prover som tog sikte på hans alkoholkonsumtion.

Mikael Lovlund har uppgett bl.a. följande. Han har den 8 oktober 2020 skrivit ett intyg som är snarlikt dem som åklagaren åberopat. Intyget baserades på den anamnes som han i huvudsak fick från Björn själv och de provresultat som Björn försåg honom med. Vem som helst kan vända sig till Werlabs eller andra aktörer på marknaden för provtagning. Björn var ju advokat och han litade på Björn. I det intyg som han skrev fanns, till skillnad från dem som åklagaren åberopat, hans telefonnummer och naturligtvis andra datum och resultat. Han skickade intyget digitalt till Björn och han har alltså inte undertecknat det. Han har inte utfärdat något av de intyg som åklagaren åberopat och det är således inte heller han som skrivit namnteckningen på intygen.

Björn Benschöld har berättat: I juni 2020 vände han sig till Öresundskliniken för en hälsokontroll och då togs det också prover. Han har tidigare haft problem med överkonsumtion av alkohol men vid denna tidpunkt var det bättre och han mådde också bättre än tidigare. Under hösten 2020 gick han och sonens mor i samarbetssamtal i socialtjänstens regi och för att få vara ifred för moderns anklagelser ville han ha ett intyg som visade att hans alkoholkonsumtion var under kontroll. Han hade tänkt ta riktiga prover, men det blev av olika skäl inte av. Han vände sig i oktober 2020 till Mikael Lovlund och bad om nytt intyg. Mikael skrev ett intyg till honom och mailade över det. Det var inte signerat när han fick det. Han är förhindrad att svara på vem som signerat de intyg som åklagaren åberopat. Han tror att Mikael bara skickade ett intyg till honom. Han lämnade intygen till Martin Ljungsryd och hoppades att tvisten med modern angående sonen skulle lugna ner sig.

Mikael Ljungsryd har berättat att han i dialog med Björn Benschöld diskuterat någon form av intyg rörande alkoholkonsumtion samt att Björn Benschöld lämnade in intyg med jämna mellanrum för att visa på måttlig alkoholkonsumtion. Han har vidare sagt att han tyckte intygen såg tillförlitliga ut och att det var först när sonens mor berättade att Mikael Lovlund inte var en person att lita på som han började titta närmare på vem Mikael Lovlund var.

Whatsapp-konversationen

Den whatsapp-konversation som åklagaren åberopat är inte en enda oavbruten och fullständig konversation, utan är utdrag omfattande vissa datum under tiden 2020-08-05--2021-01-15. De utdrag som finns med är sådana som polisen har bedömt gälla läkarintyg som Mikael Lovlund har utfärdat åt Björn Benschöld.

Varken Mikael Lovlund eller Björn Benschöld har förnekat att whatsapp-konversationen är en konversation mellan dem båda även om de båda sagt att de till följd av sin privata situation eller arbetssituation vid den tiden inte minns mycket av konversationen. Det finns inget som tyder på att det inte skulle vara Mikael Lovlund eller

Björn Benschöld som skrivit meddelandena i konversationen, tvärtom är innehållet sådant att det kan hållas för visst att konversationen sker mellan dem båda.

Whatsapp-konversationen kan översiktligt delas in i tre delar. Första delen är meddelanden skrivna mellan den 5 och 10 augusti 2020 och handlar om ett läkarintyg som Björn Benschöld uppger att han behöver för att skicka till Transportstyrelsen. Utdraget avslutas den 10 augusti med att Björn Benschöld skriver att han fått intyget och skickat in det. Detta intyg omfattas inte av åtalet.

Den 15 oktober 2020 skriver Björn Benschöld till Mikael Lovlund och säger att han behöver hjälp. Det framgår sedan att det handlar om ett nytt intyg som Björn Benschöld säger att han behöver med anledning av att hans ex tvingat honom att gå i samarbetsamtal. Den 27, 28 och 29 oktober skriver Björn Benschöld och Mikael Lovlund ett ganska stort antal meddelanden till varandra som handlar om ett intyg och innehållet i detta.

Den sista delen innehåller meddelanden daterade den 12-15 januari 2021. Konversationen inleds med att Björn Benschöld säger att han behöver Mikael Lovlunds hjälp igen och därefter diskuteras innehållet och ändringar i ett intyg.

Tingsrättens bedömning

Genom Björn Benschölds och Mikael Ljungsryds uppgifter samt den utredning som åklagaren i övrigt åberopat är det styrkt att Björn Benschöld den 29 oktober 2020 och den 13 januari 2021 gett in de tre intyg som åklagaren avser i gärningsbeskrivningarna till socialtjänsten i Lund. I intygen finns bl.a. uppgifter om att provtagning skett angivna datum, resultaten av provtagningen samt en bedömning att en av markörerna (PEth) tyder på väldigt måttlig alkoholkonsumtion. Vidare finns i intygen en signatur och angivande av att intyget är utfärdat i tjänsten av Mikael Lovlund MD, leg.läkare, med angivande av företaget Medical On Demand Sweden AB:s adress. På handlingen finns även bolagets logotype.

I whatsapp-konversationerna i oktober 2020 talas visserligen om att Björn Benschöld funderar på att ta verkliga prover och möjligen har han också vid något tillfälle bokat tid för provtagning. Björn Benschöld har emellertid, som redan framgått, uppgett att det aldrig blev av att han tog några prover. Under alla förhållanden framgår det tydligt att de intyg som diskuteras inte ska innehålla verkliga provsvar utan värden som Mikael Lovlund på Björn Benschölds begäran ska ange och som ska tyda på måttlig alkoholkonsumtion. Det framgår vidare att dessa värden (siffror) inte tillhandahålls av Björn Benschöld utan är värden som Mikael Lovlund anger. Mikael Lovlund skriver den 28 oktober 2020 bl.a. att han fyller i normala värden i intyget. Den 12 januari 2021 ber Björn Benschöld Mikael Lovlund att justera siffrorna i intyget och säger att det vore osannolikt om värdena är lika eller samma varje gång, varefter Mikael Lovlund säger att han ändrat värdena. När det gäller datum för provtagning skriver Mikael Lovlund till Björn Benschöld att han kan ändra provtagningsdatum till datum som passar honom.

Mot den bakgrund som nu beskrivits anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att de intyg som åtalet omfattar innehåller osanna uppgifter om att provtagning skett av Björn Benschölds blod med i intygen angivna resultat samt att såväl Björn Benschöld som Mikael Lovlund varit medvetna om att uppgifterna var osanna.

Björn Benschöld har uppgett att Mikael Lovlund skickat över ett intyg till honom per e-post och att det inte varit försett med Mikael Lovlunds signatur. Signaturerna i de journalutdrag och avtal som åklagaren åberopat liknar visserligen signaturerna på de aktuella intygen men i avsaknad av annan bevisning kan man inte utesluta att det är någon annan än Mikael Lovlund som skrivit signaturerna på intygen eller att signaturen t.ex. kopierats in i intygen. Huruvida de intyg som getts in till socialtjänsten varit försedda med signaturer i original eller varit kopior framgår inte.

Genom innehåller i whatsapp-konversationen är det enligt tingsrättens uppfattning klarlagt att Mikael Lovlund per e-post skickat över tre intyg till Björn Benschöld med olika uppgifter som varit osanna på det sätt som angetts ovan. Även om intygen inte

varit egenhändigt undertecknade av Mikael Lovlund och Björn Benschöld kan ha ändrat något datum i intygen innehåller de sådana tydliga upplysningar om vem som är utställare att de är att betrakta som urkunder. Mikael Lovlund har i den stunden intygen skickats över varit medveten om att uppgifterna om provtagning och resultat varit osanna och att Björn Benschöld avsåg att använda dem på det sätt som sedan skedde. Fara har förelegat i bevishänseende och Mikael Lovlund ska därför också dömas till ansvar för tre fall av osant intygande.

Genom Björn Benschölds erkännande och uppgifter i övrigt i förening med de uppgifter som Martin Ljungsryd lämnat är det styrkt att intygen åberopats på det sätt som åklagaren påstått. Björn Benschöld har alltså brukat osanna urkunder och ska dömas till ansvar för det.

Rubricering och påföljd

Mikael Lovlund

De osanna intygandena bör av det skäl som åklagaren angett bedömas som grova.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet av den brottslighet som Mikael Lovlund döms för motsvarar fängelse två månader. Mikael Lovlund förekommer inte i Belastningsregistret och det saknas anledning anta att han begår brott på nytt.

Brottsligheten, som alltså innefattar missbruk av tjänsteställning, är av sådan art som i någon mån talar för att påföljden bestäms till fängelse. Då Mikael Lovlund blivit av med sina anställningar och med all sannolikhet kommer att ha svårt att verka som läkare framöver finns det anledning att låta påföljden stanna vid villkorlig dom och ett relativt högst bötesstraff.

Björn Benschöld

Björn Benschöld dömdes 2021-06-24 av tingsrätten för bl.a. grovt rattfylleri till fängelse fyra månader. Domen fastställdes av hovrätten 2022-01-05 och avgörandet har nu vunnit laga kraft.

Den brottslighet som Björn Benschöld nu döms för har begåtts före den tidigare domen och är alltså s.k. nyupptäckt brottslighet. Tingsrätten bedömer att påföljden i den tidigare domen inte skulle ha blivit strängare även om den omfattat den nyupptäckta brottsligheten. Tingsrätten förordnar därför att den tidigare påföljden ska omfatta denna brottslighet.

Ersättning och återbetalningsskyldighet

Anna Larsson ska som offentlig försvarare för Mikael Lovlund tillerkännas begärd ersättning eftersom den bedöms som skälig. Denna kostnad ska staten svara för.

Mikael Lovlund och Björn Benschöld döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

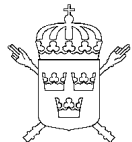
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 maj 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

På tingsrättens vägnar

Nils Petter Ekdahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Lunds tingsrätt

GÖTEBORGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-03
MÅLNR: B 5838621
AKTBIL: 3

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2021-10-14
MÅLNR: B 5570-21
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

Tilltalade

Nael Mikael Lovlund (19880308-3974)

Företräds av Anna Larsson.

Björn Axel Richard Benschöld (19730903-3012)

Företräds av advokat Ola Ljunggren.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT (Mikael Lovlund)

5000-K502149-21

Mikael Lovlund har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Medical on Demand såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg intygat att provtagning av Björn Benschölds blod har skett den 22 oktober 2020 samt att provet innehållit vissa angivna alkoholmarkörer som visat på måttlig alkoholkonsumtion trots att någon provtagning aldrig skett.

Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare har missbrukats.

Det hände den 28 oktober 2020 på okänd plats i Göteborg, Göteborgs stad.

Mikael Lovlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT (Mikael Lovlund)

5000-K502149-21

Mikael Lovlund har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Medical on Demand såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg intygat att provtagning av Björn Benschölds blod har skett den 11 november 2020 samt att provet innehållit vissa angivna alkoholmarkörer som visat på måttlig alkoholkonsumtion trots att någon provtagning aldrig skett.

Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare har missbrukats.

Det hände den 20 november 2020 på okänd plats i Göteborg, Göteborgs stad.

Mikael Lovlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

3 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT (Mikael Lovlund)

5000-K502149-21

Mikael Lovlund har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Medical on Demand såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg intygat att provtagning av Björn Benschölds blod har skett den 17 december 2020 samt att provet innehållit vissa angivna alkoholmarkörer som visat på måttlig alkoholkonsumtion trots att någon provtagning aldrig skett.

Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare har missbrukats.

Det hände den 28 december 2020 på okänd plats i Göteborg, Göteborgs stad.

Mikael Lovlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

4 BRUKANDE AV OSANN URKUND (Björn Benschöld)

5000-K502149-21

Björn Benschöld har i samband med utredning vid socialtjänsten i Lund åberopat läkarintyget under åtalspunkten 1 innehållande osanna uppgifter. Hans åtgärd innebar fara i bevishänseende.

Det hände den 29 oktober 2020 i Lund, Lunds kommun.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 3 st brottsbalken

5 BRUKANDE AV OSANN URKUND (Björn Benschöld)

5000-K502149-21

Björn Benschöld har i samband med utredning vid socialtjänsten i Lund åberopat läkarintygen under åtalspunkterna 2-3 innehållande osanna uppgifter. Hans åtgärd innebar fara i bevishänseende.

Det hände den 13 januari 2021 i Lund, Lunds kommun.

Björn Benschöld begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 3 st brottsbalken

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikael Lovlund** som förnekar brott. Personlig närvaro eller via videolänk.
2. Förhör med den tilltalade **Björn Benschöld** som erkänner brott. Personlig närvaro eller via videolänk.
3. Förhör med vittnet **Martin Ljungsryd** angående kontakterna med Benschöld kring intygen och hur de skickades in för att bevisa att de åberopades i utredningen. Telefonförhör tillräckligt.

7 Övrig bevisning

1. Intygen (förundersökningsprotokoll s. 47-49) för att bevisa brottet.
2. Whatsapp-konversation (förundersökningsprotokoll s. 9-27) för att bevisa att någon provtagning inte skedde.
3. Journal och avtal (förundersökningsprotokoll s. 51-63) för att bevisa att signaturen på intygen liknar Lovlunds namnteckning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5 timme.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se