



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-09-05

Rättelse, 2022-09-05

Beslut av: Emma Adolfsson

Av förbiseende har aktuellt lagrum inte angivits i den första punkten i domslutet under "Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och". Den första punkten ska rätteligen ha följande lydelse.

dömer Walid El-Baba för stöld den 20 mars 2022 enligt 8 kap 1 § brottsbalken,



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 12

DOM
2022-09-05
Malmö

Mål nr
B 1911-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 20 april 2022 i mål nr B 3153-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Desirée Hammar
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motpart (Tilltalad)

Walid El-Baba, 19831215-0579
Lapplandsvägen 17
241 34 Eslöv

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marie Lagerlöf
M.Lagerlöfs Advokatbyrå AB
Box 4445
203 15 Malmö

SAKEN

Stöld

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- dömer Walid El-Baba för stöld den 20 mars 2022,
- bestämmer påföljden till skyddstillsyn,
- ålägger Walid El-Baba att betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, och
- tillämpar 34 kap 1 § brottsbalken.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Marie Lagerlöf får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 5 048 kr. Av beloppet avser 4 038 kr arbete och 1 010 kr mervärdesskatt. Walid El-Baba ska ersätta staten denna kostnad.

Dok.Id 435237

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Walid El-Baba för stöld i enlighet med åtalet. Walid El-Baba har motsatt sig ändring.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Filmer från övervakningskamera och tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Walid El-Baba ska dömas för stöld

Hovrätten instämmer med tingsrätten att de objektiva förutsättningarna för att döma Walid El-Baba för stöld är uppfyllda. Frågan i målet är om Walid El-Baba begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att det inte går att dra några slutsatser om Walid El-Babas uppsåt av övervakningsfilmerna. Av filmerna framgår däremot att vittnet Alexander Atanasov stod väl placerad med goda förutsättningar att göra korrekta iakttagelser av Walid El-Baba i självskanningskassan. Hans uppgifter om att Walid El-Baba underlät att skanna vissa varor, bland annat toalettbordet, bedöms därför som tillförlitliga. Det framstår vidare som anmärkningsvärt att Walid El-Baba inte skulle ha reagerat på att det belopp som han betalade var väsentligen lägre än vad varorna totalt sett skulle ha kostat. Särskilt märkligt framstår det i förhållande till att den dyraste varan, vars pris ensamt nästan motsvarade det betalda beloppet, inte var skannad. Mot denna bakgrund anser hovrätten att åklagaren lagt fram tillräcklig bevisning för att visa att Walid El-Baba haft uppsåt att stjäla och att Walid El-Babas uppgifter inte förringar värdet av den bevisningen. Han ska därför dömas för stöld i enlighet med åtalet.

Påföljden ska bestämmas till skyddstillsyn

Walid El-Baba dömdes den 20 september 2021 av Lunds tingsrätt för olovlig identitetsanvändning, bedrägeri vid tre tillfällen, häleri vid två tillfällen och brukande av falsk urkund. Brotten var begångna under åren 2019 och 2020 och påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

Enligt yttrande från Frivården bedömdes vid övervakningens inledande risken för att Walid El-Baba skulle återfalla i brottslighet som låg. Frivården har bedömt att en ny skyddstillsyn eventuellt kan vara en lämplig påföljd, bl.a. med hänvisning till Walid El-Babas återfall i brottslighet, men har samtidigt påtalat att behovet av ett sådant stöd får anses begränsat då Walid El-Baba har en fungerande livssituation. Frivården har angett att en ny skyddstillsyn kan innebära fortsatt stöttning för Walid El-Baba till att bli mer medveten om situationer där risken för återfall i kriminalitet ökar och hur dessa situationer kan undvikas eller hanteras. Walid El-Baba har av Frivården bedömts som lämplig för att utföra samhällstjänst. Walid El-Baba har inte lämnat något samtycke till detta med hänvisning till att han kommer ha svårt att genomföra en sådan vid sidan av sitt arbete och sin familj. Han har vidare förklarat att han inte vill dömas till en ny skyddstillsyn då det är tillräckligt med det stöd han får inom ramen för den tidigare utdömda.

Den stöld som Walid El-Baba döms för har ett straffvärde motsvarande fängelse i 14 dagar. Varken brottets straffvärde eller art utgör skäl för fängelse. Walid El-Baba har visserligen återfallit i likartad brottslighet under prøvotid för tidigare utdömd skyddstillsyn och återfallet har skett endast ett halvår efter den tidigare lagföringen. Å andra sidan har den nya brottsligheten ett lågt straffvärde och är i förhållande till den tidigare brottsligheten av lindrigare slag. Återfallet utgör därför inte ett särskilt starkt skäl för fängelse.

En skyddstillsyn är utesluten som påföljd endast om det helt saknas anledning att anta att den kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet. Även om Frivården framhåller tveksamheter om behovet av en ny skyddstillsyn för Walid El-Baba med hänvisning till den låga återfallsrisken och hans ordnade livssituation kvarstår det

faktum att Walid El-Baba återfallit i brottslighet bara ett halvår efter den förra lagföringen. Frivården har dessutom kunnat lämna en beskrivning av vad en ny skyddstillsyn skulle fokusera på att stötta Walid El-Baba i.

Hovrätten anser sammanfattningsvis att Walid El-Babas återfall i brott inte särskilt starkt talar för fängelse och att det inte helt saknas anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Walid El-Baba avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden bör därför bestämmas till skyddstillsyn.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 3 oktober 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Margita Åhsberg, hovrättsrådet Fredrik Landgren och tf. hovrättsassessorn Emma Adolfsson.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 403 B

DOM

2022-04-20

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 3153-22**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Walid El-Baba, 19831215-0579

Lapplandsvägen 17

241 34 Eslöv

Offentlig försvarare:

Advokat Marie Lagerlöf

M.Lagerlöfs Advokatbyrå AB

Box 4445

203 15 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Desirée Hammar

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken

2022-03-20

Ersättning

1. Marie Lagerlöf får ersättning av staten med 4 487 kr. Av beloppet avser 3 590 kr arbete och 897 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-postmalmotingsratt@dom.se**Webbplats**www.malmotingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Walid El-Baba för stöld enligt den gärningsbeskrivning och det lagrum som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1. Av den bilagda stämningsansökan framgår även den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet.

Walid El-Baba har bestritt ansvar för brott på den grunden att han inte haft uppsåt att tillägna sig varorna.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Inledningsvis är följande utrett. Den 20 mars 2022 har Walid El-Baba befunnit sig på IKEA i Malmö tillsammans med sina två barn. Walid El-Baba har genom en s.k. självskanningskassa köpt varor till ett värde av 1 850 kr, dvs. varor som han betalat för. Alexandar Atanasov har arbetat som väktare i butiken den aktuella dagen och observerat Walid El-Baba vid självskanningen. Alexandar Atanasov har sedan konfronterat Walid El-Baba. Vid konfrontationen hade Walid El-Baba lämnat självskanningen och gått och köpt glass med sina barn en bit bort. Alexandar Atanasov har efterfrågat kvitto, varvid Walid El-Baba direkt gett detta till väktaren. Det har därefter konstaterats att Walid El-Baba vid tillfället har haft fyra varor på sig, i form av två lampor, en gardinskena och ett toalettbord, till ett sammanlagt värde av 2 033 kr som han inte betalat för i självskanningen, vilket inneburit skada för IKEA. Frågan är om Walid El-Baba begick gärningen med uppsåt att stjåla.

Walid El-Baba har i huvudsak uppgett följande. Tidigare under dagen hade han varit på Bauhaus med barnen och handlat saker till dottern då de höll på med hennes rum. De åkte sedan till IKEA. De gick omkring och handlade när barnen började bli jättetrötta. Han letade efter en vanlig kassa eftersom det är lättare med två barn, men endast självskanningen var öppen. Han skannade alla varor med den röda skannern. De varor som är dubbletter har av någon anledning inte skannats. Han vet att han skannat en lampa tre gånger. Han vet inte om det kan vara något fel med självskanningen och att det är därför som två lampor inte har skannats. Det är samma sak med gardinskenan, dvs. det

var också en dubblett som han skannade flera gånger. Toalettbordet är den enda tillgripna varan som inte är en dubblett. Man ser dock på övervakningsfilmen att han skannar denna vara. Han kollade först på ena sidan men där fanns ingen streckkod och han gick därför till andra sidan, böjde sig ned och skannade varan. Han borde dubbelkollat att allt verkligen skannades, men hans son var trött och grät och dottern sprang fram och tillbaka. Det var en stressig situation. Han tittade därför inte på summan utan betalade och lämnade kassaområdet. Han hade inte uppsåt att stjäla. Han har det väl ställt ekonomiskt. Han gick till IKEA två dagar efter händelsen, dvs. den 22 mars 2022, och köpte då de aktuella varorna eftersom han behövde och hade för avsikt att köpa dem redan vid tidpunkten för händelsen.

Alexandar Atanasov har uppgett i huvudsak följande. Han stod precis innan kassorna när han såg en man med två barn som gick in i självskanningen. Mannen skannade inte toalettbordet och inte heller en av två gardinskenor. Han upplevde att hela processen i självskanningen gick fort och att mannen inte kollade på skärmen. Det händer att människor gör fel i självskanningen och det var därför han sedan frågade om kvittot först. IKEA:s policy är att om mer än tre varor inte är skannade ska personalen tillkalla polis. Det beror även på summan, men kan kunde inte direkt räkna ut vad summan blev.

Tingsrätten gör följande bedömning. Den bevisning som åklagaren har åberopat för att motbevisa Walid El-Babas invändning om att han inte hade uppsåt att stjäla varorna är en övervakningsfilm från butiken och väktaren Alexandar Atanasos uppgifter. Det går emellertid inte att genom övervakningsfilmen eller på grundval av den förhållandevis kortfattade redogörelse för sina iakttagelser som Alexandar Atanaso har lämnat sluta sig till att Walid El-Baba haft uppsåt att stjäla varorna. Det finns enligt tingsrätten i stället utrymme för att det kan ha förhållit sig på det sätt som Walid El-Baba har förklarat. Åklagarens bevisning är således inte, mot Walid El-Babas förnekande, tillräcklig för slutsatsen att Walid El-Baba har handlat med uppsåt. Walid El-Baba ska därför frikännas från ansvar för stöld.

Den av försvararen begärda ersättningen enligt taxa ska utgå. Kostnaden ska med hänsyn till utgången i målet stanna på staten.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 403 B

DOM
2022-04-20

Mål nr: B 3153-22

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 11 maj 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Johanna Petersén Stark

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Johanna Petersén Stark samt nämndemännen Eva Svegborn, Elisabet Andersson och Ronny Nord. Rätten är överens.



Malmö tingsrätt

Förenklad delgivning

MALMÖ TINGSRÄTT

INKOM: 2022-03-22
MÅLNR: B 3153-22
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Walid El-Baba (19831215-0579)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

STÖLD

5000-K308313-22

Walid El-Baba har olovligen tagit varor till ett sammanlagt värde av 2 033 kr som tillhörde Ikea Svenska Försäljnings Aktiebolag. Det hände den 20 mars 2022 på Ikea, Kulthusgatan 1, Malmö, Malmö stad. Tillgreppet innebar skada.

Walid El-Baba begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ikea Svenska Försäljnings Aktiebolag (16556074-7569)

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Walid El-Baba** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Alexandar Atanasov** om sina iakttagelser av den tilltalade på IKEA den 20 mars 2022 för att bevisa att den tilltalade tillgripit varor.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-11) för att bevisa tillgripna varor, dess värde och vilka varor som den tilltalade har betalat för.
2. Övervakningsfilm (medtas av sessionsåklagare till huvudförhandling) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande delgetts skriftlig information om att stämning och andra handlingar i brottmålet kan delges honom genom att handlingarna hålls tillgängliga vid tingsrätten från och med 29 mars 2022 klockan 12:00 och att preliminär tid för huvudförhandling är bokad till 6 april 2022.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 20 mars 2022 av behörig tjänsteman vid utredande myndighet delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se