



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-10-17
Malmö

Mål nr
B 1979-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 108-22 och B 508-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Muhamad Ali Maqdah, 19800303-0999
Frihetsberövande: Häktad
Faktorsgatan 8
252 46 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sven-Eric Ohlsson
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 21
211 22 Malmö

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Sven-Eric Ohlsson får ersättning av allmänna medel med 196 076 kr, varav 137 135 kr avser arbete, 16 962 kr tidsspillan, 2 764 kr utlägg och 39 215 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Muhamad Ali Maqdah ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 435941

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 108-22 och B 508-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Nesrin Harb, 19840221-1349
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Daniel Roos
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå.

Daniel Roos får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 146 135 kr, varav 106 348 kr avser arbete, 10 560 kr tidspillan och 29 227 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Åklagarens häktningsyrkande avslås.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Nesrin Harbs adress i partsbilagan till detta beslut.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 108-22 och B 508-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Motpart (Tilltalad)

Radish Javanshir, 19901011-3414
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Hageby Rusthållaregården 10
591 79 Fornåsa

Ombud och offentlig försvarare: Advokaterna Jonas Granfelt och Malin Rådström
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Jonas Granfelt får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 220 895 kr, varav 123 652 kr avser arbete, 27 164 kr tidsspillan, 25 900 kr utlägg och 44 179 kr mervärdesskatt.

Malin Rådström får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 53 139 kr varav 36 411 kr avser arbete, 5 940 kr tidsspillan. 160 kr utlägg och 10 628 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaderna för försvaret.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 108-22 och B 508-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Siamak Minasazi, 19770906-0474
Frihetsberövande: Häktad
Ådalsvägen 241
265 90 Åstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten
- anger brottstiden för förberedelsen till mord till 2020-05-10 – 2020-05-31, och
- dömer Siamak Minasazi även för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före den 1 december 2020, under perioden 2020-05-11 – 2020-05-29.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Martin Cullberg får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 157 629 kr, varav 103 103 kr avser arbete, 21 120 kr tidsspillan, 1 880 kr utlägg och 31 526 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Siamak Minasazi ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 108-22 och B 508-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och Motpart (Tilltalad)

Eliano Samaha, 19940307-1971
Friluftsvägen 29 Lgh 1703
172 40 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Emma Bardosson
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Emma Bardosson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 137 725 kr varav 100 940 kr avser arbete, 9 240 kr tidsspillan och 27 545 kr mervärdesskatt.

Ivan Fialdini får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 89 363 kr, varav 64 890 kr avser arbete, 6 600 kr tidsspillan och 17 873 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaderna för försvaret i hovrätten.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 11 maj 2022 i mål nr B 108-22 och B 508-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 6)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagarna Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Motpart (Tilltalad)

Adnan Kajtazovic, 19931128-6752
Sockengatan 10 B Lgh 1004
252 77 Helsingborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

SAKEN

Förberedelse till mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Maria Adielsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 171 080 kr varav 115 721 kr avser arbete, 18 810 kr tidsspillan, 2 333 kr utlägg och 34 216 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Innehåll

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN.....	9
Siamak Minasazi.....	9
Radish Javanshir	9
Eliano Samaha	9
Adnan Kajtazovic.....	10
Muhamad Ali Maqdah	10
Nesrin Harb	10
Det justerade åtalet.....	10
 UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN	 16
 HOVRÄTTENS DOMSKÄL	 17
Inledning.....	17
Personerna bakom olika encroalias.....	17
Siamak Minasazi – Duke-of-york/Beersnail	18
Radish Javanshir – Jappis	19
Eliano Samaha - Truthfulowl.....	19
Adnan Kajtazovic – Panthersuit.....	20
Muhamad Ali Maqdah – Swiftsuit	21
Rättsliga utgångspunkter	21
Särskilt om encroalefoner som hjälpmedel	22
Försökspunkten vid mord	22
Åtalspunkten 1 – Försök, förberedelse och stämpling till mord.....	23
Det påstådda brottsoffret	23
Radish Javanshir	24
Eliano Samaha	26
Muhamad Ali Maqdah.....	26
Siamak Minasazi	30
Adnan Kajtazovic.....	32
Nesrin Harb.....	33
Åtalspunkten 2 – Grovt vapenbrott.....	33
Muhamad Ali Maqdah.....	33
Siamak Minasazi.....	34
Åtalspunkten 3 – brott mot lagen om brandfarliga och explosive varor, grovt brott	34
Inledning.....	34

Muhamad Ali Maqdah.....	34
Siamak Minasazi	35
Nesrin Harb.....	35
Påföljdsfrågorna.....	35
Muhamad Ali Maqdah.....	35
Siamak Minasazi	35
Nesrin Harb.....	36
Häkttningsfrågorna.....	36
Siamak Minasazi	36
Muhamad Ali Maqdah.....	36
Nesrin Harb.....	36
Eliano Samahas yrkande om ersättning för rättegångskostnad	37
Ersättning till de offentliga försvararna	37
Martin Cullberg.....	37
Sven-Eric Ohlsson.....	37
Emma Bardosson och Ivan Fialdini	38
Jonas Granfelt och Malin Rådström.....	38
Maria Adielsson.....	39
Daniel Roos	39

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Siamak Minasazi

Åklagarna har yrkat att hovrätten dömer Siamak Minasazi även för

- stämpling till mord under perioden 26 mars – 9 maj 2020,
- förberedelse till mord även genom att ha tagit befattning med vapen, ammunition och sprängämne, tillsammans och i samförstånd med annan.
- i första hand försök till mord, i andra hand anstiftan till försök till mord, under perioden 10-16 maj 2020,
- grovt vapenbrott, och
- brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Under alla förhållanden har åklagaren yrkat att hovrätten skärper straffet.

Siamak Minasazi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet i dess helhet eller i vart fall lindrar straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Radish Javanshir

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Radish Javanshir för i första hand förberedelse till mord, i andra hand stämpling till mord.

Radish Javanshir har motsatt sig ändring.

Eliano Samaha

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Eliano Samaha för i första hand förberedelse till mord, i andra hand stämpling till mord.

Eliano Samaha har motsatt sig ändring och har för egen del begärt ersättning för sin rättegångskostnad vid tingsrätten, för det fall att hans offentliga försvarare inte tillerkänns ersättning av allmänna medel för merkostnader.

Adnan Kajtazovic

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Adnan Kajtazovic för i första hand försök till mord, under perioden 10-16 maj 2020 och förberedelse till mord under perioden 17-31 maj 2020, i andra hand för medhjälp till försök till mord under perioden 10-16 maj 2020 och förberedelse till mord under perioden 17-31 maj 2020 och i tredje hand enbart förberedelse till mord under perioden 10-31 maj 2020.

Adnan Kajtazovic har motsatt sig ändring.

Muhamad Ali Maqdah

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Muhamad Ali Maqdah även för försök till mord under perioden 10-16 maj 2020 eller i vart fall skärper straffet.

Muhamad Ali Maqdah har yrkat att hovrätten ogillar åtalet i dess helhet eller i vart fall lindrar straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Nesrin Harb

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Nesrin Harb även för i första hand förberedelse till mord, i andra hand stämpling till mord eller åtminstone skärper straffet.

Nesrin Harb har yrkat att hovrätten ogillar åtalet i dess helhet eller i vart fall lindrar straffet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Det justerade åtalet

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet och gärningsbeskrivningen avseende gärningarna enligt följande.

ÅTALSPUNKTEN 1 – (Stämpling, förberedelse och försök till mord)

STÄMPLING TILL MORD (Minasazi),

Siamak Minasazi (nedan Minasazi) har den 26 mars 2020, eller någon av dagarna dessförinnan, till och med i vart fall den 31 maj 2020 när han befunnit sig i Spanien respektive Sverige, sökt anstifta andra personer, bl.a. Radish Javanshir (nedan Javanshir) och Muhamad Ali Maqdah (nedan Ali Maqdah), att döda Khalil Sarris (nedan mordet).

FÖRBEREDELSE TILL MORD (Minasazi, Kajtazovic, Javanshir, Samaha, Ali Maqdah och Harb)

1. **Minasazi**, under perioden 26 mars 2020 – 31 maj 2020, och **Adnan**

Kajtazovic (nedan Kajtazovic), har under perioden 10-31 maj 2020, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, i Spanien och i Sverige, med uppsåt att utföra eller främja mordet, varit delaktiga i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

i) **Minasazi** har således vid planeringen av mordet använt sig av s.k. Encrotelefoner – telefon med den krypterade applikationen EncroChat förinstallerad – (nedan ”Encro”), fram till omkring månadsskiftet april/maj med alias ”Duke-of-York” varefter han använt en med alias ”Beersnail.

ii) **Kajtazovic** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Panthersuit”.

iii) Vidare har **Minasazi** och **Kajtazovic** således anskaffat, och därmed innehaft, vapen i form av en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco, med där tillhörande ammunition, att användas vid det planerade mordet. Under perioden 11-29 maj 2020 har de lånat ut automatvapnet, pistolen och den där tillhörande ammunitionen till Ali Maqdah i dennes egenskap av tänkt utförare av mordet. Ali Maqdahs vidare befattning med vapnen (se nedan under 9) ii)) har skett tillsammans och i samförstånd med Minasazi och Kajtazovic.

iv) **Minasazi** har även någon gång i maj 2020 anskaffat ca 8 kg sprängämne och ombesörjt att det kom Ali Maqdah tillhanda, först i syfte att användas vid avledande brott men därefter för att utföra mordet. Ali Maqdahs vidare befattning med sprängämnet (se nedan under 9) vi)) har skett tillsammans och i samförstånd med Minasazi.

2. **Javanshir** har den 26 mars 2020 eller någon av dagarna dessförinnan i Sverige, på uppdrag av Minasazi åtagit sig att utföra mordet.

3. **Javanshir** har dagarna därefter sökt anstifta bland annat Eliano Samaha (nedan Samaha) att utföra mordet och/eller tillsammans och i samråd med de andra

beslutat att mordet ska utföras.

4. **Samaha** har mellan den 26-30 mars 2020 i Sverige åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samförstånd med Javanshir och andra, och/eller i samråd med Javanshir beslutat att mordet skulle utföras.

5. **Javanshir och Samaha** har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktiga i att ta befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

i) **Javanshir** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Jappis”.

ii) **Samaha** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Truthfulowl”.

6. **Ali Maqdah** har vidare någon tid före den 10 maj 2020 i Skåne, på uppdrag av Minasazi åtagit sig att utföra mordet.

7. **Ali Maqdah** har även sökt anstifta Nesrin Harb (nedan Harb) att bistå honom vid mordet och/eller tillsammans och i samråd med henne beslutat att hon ska agera dels som utkik, dels som chaufför innan och efter.

8. **Harb** har någon gång i perioden 10-26 maj 2020 i Skåne åtagit sig uppdraget och/eller tillsammans och i samråd med Ali Maqdah beslutat att mordet skulle utföras.

9. **Ali Maqdah** och **Harb** har vidare tillsammans och i samförstånd under perioden i Skåne med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktiga i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

i) **Ali Maqdah** har således den 10 maj 2020 tagit emot en ”Encro” med alias ”Swiftsuit” vilken han därefter använt vid planeringen av mordet fram till den 30 maj 2020 då ”Encron” återlämnats.

ii) **Ali Maqdah** har således vidare den 11 maj 2020 från okänd på uppdrag av Minasazi och Kajtazovic tagit emot ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco med där tillhörande ammunition att användas vid mordet. Vapnen har Ali Maqdah förvarat, transporterat och innehaft i Skåne fram till den 29 maj 2020 då de återlämnats. Befattningen har skett tillsammans och i samförstånd med Minasazi och Kajtazovic (se ovan under 1) iii)).

tagit befattning med stulna registreringsskyltar, tänkta att användas i samband med mordet för att möjliggöra ett undkommande.

iv) **Ali Maqdah** har således även den 27 maj 2020 skaffat två enklare mobiltelefoner av märket ”ON” att användas för kommunikation med Harb

inför och vid mordet. Han har även samma dag överlämnat en av telefonerna till Harb.

v) **Harb** har således samma dag, eller dagen efter, mottagit en av ONtelefonerna och därefter använt den vid kommunikering med Ali Maqdah kring planeringen av mordet.

vi) **Ali Maqdah** har således vidare vid okänt tillfälle i maj 2020 från okänd på uppdrag av Minasazi tagit emot och hanterat ca 8 kg sprängämne först i syfte att användas vid avledande brott strax före mordet, men därefter för att utföra mordet. Efter mottagandet har Ali Maqdah ensam, eller tillsammans och i samförstånd med annan, transporterat nämnda sprängämne till Norra Ljunggatan i Helsingborg för att tillsammans och i samförstånd med Harb förvara det där framgent. Ali Maqdahs befattning har skett tillsammans och i samförstånd med även Minasazi (se ovan under 1) iv)).

10. Fara för att brottet skulle fullbordas har förelegat.

11. Allt agerande ovan har begåtts uppsåtligt.

Ansvarsyrkande i andra hand:

I vart fall har **Javanshir** och **Samaha** genom agerandet beskrivet under p. 2-4, och **Harb** genom agerandet beskrivet under p. 8, gjort sig skyldiga till stämpling till mord.

Förtydligande:

För det fall hovrätten finner att åklagarna förmått styrka försök till mord (se nedan) påstås brottstiden för

- Minasazis förberedelsegärning vara 26 mars-9 maj och 17 maj-31 maj 2020.

- Kajtazovics förberedelsegärning vara 17 maj-31 maj 2020.

- Ali Maqdahs förberedelsegärning vara 17 maj-31 maj 2020.

FÖRSÖK TILL MORD (Minasazi, Kajtazovic och Ali Maqdah)

Minasazi, Kajtazovic och **Ali Maqdah** har, tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, under perioden 10-16 maj 2020 i Spanien och Sverige försökt att döda Khalil Sarris. Därvid har Ali Maqdah och annan, både den 13 maj och den 16 maj, i beväpnat skick begett sig till Sarris adress i Helsingborg och väntat på att Sarris lämnade bostaden i syfte att då utföra mordet.

Minasazis delaktighet har bestått av

- att han gett Ali Maqdah i uppdrag att utföra mordet,

- att han instruerat Kajtazovic att ombesörja så att ett automatvapen i

form av en AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco med där tillhörande ammunition överlämnades till Ali Maqdah att användas vid mordet, samt
- att han diskuterat detaljer kring utförande av mordet med Ali Maqdah.

Kajtazovics delaktighet har bestått av att han ombesörjt så att ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco med där tillhörande ammunition överlämnats till Ali Maqdah att användas vid mordet.

Fara för att brottet skulle fullbordas har förelegat.

Ansvarsyrkande i andra hand:

Minasazi har i vart fall genom ovan beskrivet agerande gjort sig skyldig till anstiftan till försök till mord.

Kajtazovic har i vart fall genom ovan beskrivet agerande gjort sig skyldig till medhjälp till försök till mord.

ÅTALSPUNKTEN 2 GROVT VAPENBROTT

1. **Siamak Minasazi** har tillsammans och i samförstånd med andra (bland annat Muhamad Ali Maqdah – se nedan under 2)) i vart fall under perioden 26 mars 2020 till och med den 30 maj 2020 på okända platser i Sverige, olovligen förvarat och innehaft tillståndspliktiga vapen i form av en nio millimeters pistol av märket Norinco och minst en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov med där tillhörande ammunition. Under perioden 11-29 maj 2020 har Minasazi och medgärningsman ombesörjt så att automatvapnet, pistolen och den där tillhörande ammunitionen överlämnades till Ali Maqdah i syfte att användas vid brott.

2. **Muhamad Ali Maqdah** har den 11 maj 2020 på okänd plats i Sverige från okänd på uppdrag av Siamak Minasazi och annan tagit emot ovan nämnda tillståndspliktiga vapen och ammunition i syfte att använda dem vid brott. Efter mottagandet har Ali Maqdah, tillsammans och i samförstånd med Minasazi och annan, fram till den 29 maj 2020 på okända platser i Sverige olovligen förvarat och innehaft vapnen och ammunitionen.

3. Brotten är att bedöma som grova då
i) vapnen delvis innehafts på allmän plats,

- ii) automatvapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet
- iii) det varit fråga om flera vapen, samt
- iv) gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen transporterats till olika platser och innehavet skett inom ramen för en kriminell miljö – där även narkotika förekommer – där de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

4. Allt agerande ovan har begåtts uppsåtligen.

3. BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT

Gärning

1. **Siamak Minasazi, Muhamad Ali Maqdah** och **Nesrin Harb** har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen och olovligen, i syfte att använda vid brott, hanterat ca 8 kg tillståndspliktigt sprängämne (nedan sprängämnet) på olika platser i Skåne och/eller Spanien under perioden maj 2020 fram till den 12 maj 2021.

i) **Minasazi** har någon gång i maj 2020 då han befunnit sig i Sverige och/eller Spanien anskaffat sprängämnet. Efter anskaffandet har han ombesörjt så att sprängämnet kom Ali Maqdah tillhanda på okänd plats i Skåne.

ii) **Ali Maqdah** har vid okänt tillfälle i maj 2020 från okänd på uppdrag av Minasazi tagit emot sprängämnet.

iii) **Ali Maqdah** har därefter, ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan, transporterat sprängämnet till Norra Ljunggatan i Helsingborg för fortsatt förvaring.

iv) **Harb** har vid okänt tillfälle i maj 2020 upplåtit sin bostad och där tillhörande biutrymmen på Norra Ljunggatan i Helsingborg för förvaring av sprängämnet. Förvaringen har pågått fram till den 12 maj 2021.

2. Brottet är att bedöma som grovt eftersom:

- i) hanteringen avsett en vara som med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
- ii) hanteringen har avsett en stor mängd,
- iii) sprängämnet har varit avsett att användas vid särskilt allvarligt brott, och då
- iv) hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

3. Allt agerande ovan har begåtts uppsåtligen.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i relevanta delar tagit del av väsentligen samma utredning som tingsrätten. Åklagaren har i hovrätten åberopat utdrag från telefontömning från Adnan Kajtazovics telefon, samt PM och kompletterande brukaranalys avseende encroalias Panthersuit.

I hovrätten har tilläggsförhör hållits med Muhamad Ali Maqdah. Han har uppgett i huvudsak följande. Det är han som har använt encrotelefonen Swiftsuit under perioden den 10 – 30 maj 2020. Han fick låna telefonen eftersom han gett sken av att han skulle utföra ett mord åt en annan person, vilket han gjorde eftersom han hoppades få del av ett förskott på betalningen. Han var under den aktuella tidsperioden inne i ett svårt missbruk av narkotika och det fanns ingen möjlighet för honom att tjäna pengar. Han träffade på användaren av encroaliaset Beersnail. Detta är en person han känner men som han inte kommer att namnge. Det är inte Siamak Minasazi. Han frågade Beersnail efter något sätt att tjäna pengar och Beersnail föreslog att han skulle skjuta en person. Han bad om ett förskott och Beersnail gick med på ett förskott om 40 000 kr. Han hade ingen avsikt att genomföra mordet utan endast att tillgodogöra sig förskottet. Han skrev meddelanden till Beersnail för att hålla denne intresserad och för att försöka förmå honom att betala ut förskottet. Han hanterade vapnen på de bilder som skickats men automatkarbinen fungerade inte och han testade aldrig pistolen. Han fick aldrig några pengar i förskott. Han brydde sig inte om vad Beersnail skulle kunna göra sedan det stått klart att han inte tänkte genomföra mordet. Han skulle dock riskera allvarliga konsekvenser om han namngav personen. Han hade kontakt med Beersnail även via whatsapp och wickr, men de skrev om mordplanerna på encrotelefonerna. Han skrev via encrotelefonen och tjade om förskottet men fick undvikande svar. Det pågick under veckor att han frågade efter förskottet, men inget av dessa meddelanden finns i materialet. Han vill inte uppge vem det var som skulle skjutas. Han var aldrig direkt utanför det tilltänkta offrets hem, men han har varit i området. Han vill inte kommentera hur han tog reda på informationen om att det fanns containrar vid offrets bostad. Offrets träningstider fick han reda på genom att denne själv hade lagt ut information på sociala medier. När han tog bilderna på vapnen befann han sig i en lägenhet i Helsingborg. Han vill inte berätta vems lägenhet det var eller var den ligger. Han minns inte exakt hur vapnen kom till lägenheten, men de fanns kvar i lägenheten under den tidsperiod som framgår av encrokonversationerna.

Det låg även walkie-talkies i lägenheten. Han bad någon att stjäla registreringsskyltarna för att ge sken av att han skulle utföra mordet. Det stämmer att det var han själv som tog initiativ till att blanda in sprängmedel. Han har aldrig själv varit i närheten av sprängmedlen och han visste inte att sprängmedlet fanns hos Nesrin Harb. Han var inte med när spränganordningen med sim-kortet och telefonerna sattes samman och han vill inte namnge personen som gjorde det. Han tänkte inte på sprängdegen när uppdraget att utföra mordet rann ut i sanden. Han blev uppmärksam på det först senare när Beersnail kontaktade honom och ville ha tillbaka materialet. Han ringde då till sin kille för att denne skulle lämna tillbaka det. Killen sa att han hade lagt medlet hos Nesrin Harb som i sin tur hade slängt det. Han lämnade kläder hemma hos Nesrin Harb i maj månad. Sprängmedlet placerades där vid en senare tidpunkt. Han skulle inte ha tillåtit att det placerades hos henne om han haft kännedom om detta.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

Tingsrätten har utförligt redogjort för bakgrunden till det i målet aktuella encromaterialet och de särskilda hänsynstagande som är påkallade när materialet granskas. Hovrätten instämmer i de utgångspunkter som tingsrätten redogjort för och att granskningen av encromaterialet måste göras både internt och externt på det sätt som tingsrätten angett. Liksom tingsrätten finner hovrätten att det i flera fall går att dra tillförlitliga slutsatser av de konversationer som åberopats.

Personerna bakom olika encroalias

Hovrätten instämmer i och för sig i tingsrättens bedömning att mycket talar för att utlåning av encrotelefoner skett i endast begränsad omfattning. Det står emellertid samtidigt klart redan av åklagarens påståenden i målet att det har skett tillfälliga brukarbyten av i vart fall telefonerna Duke-of-York, Panthersuit och Swiftsuit under den för åtalet aktuella tidsperioden. Mot denna bakgrund bör det göras en noggrann prövning av om den som identifierats såsom huvudsaklig brukare av ett visst alias också är den som står bakom de meddelanden som är aktuella för åtalet.

Siamak Minasazi – Duke-of-york/Beersnail

Som tingsrätten redogjort för på sid. 81-83 finns det en stor mängd omständigheter som starkt talar för att Siamak Minasazi brukat encroaliasen Duke-of-york respektive Beersnail.

Siamak Minasazi har påstått att telefonerna brukats av andra personer i hans närhet och att detta förklarar varför meddelanden, positioneringar och skickade bilder ger vid handen att brukaren av encrotelefonen befinner sig på samma plats som honom, eller i bostäder i Sverige och Spanien som har en tydlig koppling till honom. Det finns emellertid ett flertal uppgifter som kan knytas till Siamak Minasazi personligen och som inte är förenliga med att brukaren är någon annan person i dennes närhet. Som tingsrätten redogjort för kallas Siamak Minasazi för Sami. Duke-of-York har haft konversationer med Muteherder som tydligt kan knytas till ett konto som brukaren av Duke-of-York innehar och som betecknas ”Sami”. Därtill kan konstateras att användaren av Beersnail den 11 maj 2020 och den 27 maj 2020 skickat meddelanden rörande misstankarna om ekonomisk brottslighet som riktats mot Siamak Minasazi med anledning av bolaget Specialbilar. Konversationerna ger tydligt uttryck för att det är Siamak Minasazi som skriver. Varken vid tillfället den 11 maj 2020 eller den 27 maj 2020 föregås eller efterföljs de aktuella meddelanden av något meddelande som skulle indikera att encrotelefonen byter brukare.

Det finns förvisso utredning som skulle kunna tala för att Duke-of-York/Beersnail brukats även av andra personer. I flera meddelanden från Duke-of-York/Beersnail till användaren Chestpark är språkbruket sådant att det indikerar att avsändaren inte behärskar svenska. Dessa meddelanden skickas emellertid inte i omedelbar anslutning till några diskussioner med Swiftsuit angående mordplanerna. Däremot kan det konstateras att konversationerna den 11 maj 2020 och den 27 maj 2020 sker i mycket nära anslutning till dessa diskussioner. Vid det senare tillfället återgår diskussionen inom ett par minuter från att handla om Siamak Minasazis angelägenheter till att handla om planeringen av mordet utan att något indikerar att ena parten i konversationen skulle ha bytts ut.

Även om utredningen således skulle kunna tala för att encroaliasen brukas av någon annan person vid vissa tillfällen under den aktuella tidsperioden är omständigheterna som redogjorts för ovan sådana att det inte föreligger något rimligt tvivel om att Siamak Minasazi är den som brukar aliasen Duke-of-York respektive Beersnail vid de relevanta tidpunkterna. Hovrätten ansluter sig med detta tillägg till tingsrättens bedömning att det är Siamak Minasazi som står bakom meddelandena rörande ett planerat mord i Helsingborg.

Radish Javanshir – Jappis

Hovrätten ansluter sig på av tingsrätten anförda skäl till tingsrättens bedömning att Radish Javanshir var brukare av telefonen med alias Jappis under den aktuella tidsperioden.

Eliano Samaha - Truthfulowl

Tingsrätten har utförligt redogjort för den utredning som åberopats av åklagaren. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att utredningen talar för att encroaliaset Truthfulowl brukats av Eliano Samaha under den aktuella perioden. Det kan emellertid konstateras att utredningen i stor utsträckning avser förhållandena i tiden efter den 3 april 2020 då det bl.a. finns uppgifter om mastuppkopplingar för Truthfulowl-telefonen. Som försvaret påpekat skickas de för åtalet relevanta meddelandena i tiden före den 3 april 2020. Frågan är således om ett brukarbyte till Eliano Samaha kan ha skett någon gång efter perioden den 29 mars till den 3 april 2020 och att det således är någon annan som står bakom meddelandena dessförinnan.

Det kan inledningsvis konstateras att det inte lagts fram något meddelande som skulle indikera att ett brukarbyte av encroaliaset skett vid något tillfälle. Även om informationen uppenbarligen kan framföras på annat sätt, t.ex. genom parallella kontakter på andra plattformar, är avsaknaden av sådana uppgifter i materialet mycket svår att förena med Eliano Samahas påstående att encrotelefonen användes i en uthyrningsverksamhet. Konversationen mellan Thruthfulowl och Duke-of-york på kvällen den 31 mars 2020 talar vidare entydigt för att brukaren av Thruthfulowl var med på resan till Skåne, så som Eliano Samaha bevisligen var. Hovrätten anser inte att omständigheterna talar för att användaren av Jappis-telefonen just i den konversationen skulle bruka Truthfulowl.

Omständigheterna måste sammantaget anses tala starkt emot att brukaren under perioden den 29 mars till den 3 april 2020 skulle vara någon annan än den som senare visats bruka telefonen, dvs Eliano Samaha. De oklarheter som föreligger med anledning av meddelanden om skuldförhållandena mellan olika personer föranleder inte någon annan bedömning.

Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är Eliano Samaha som brukar telefonen Truthfulowl under den i målet aktuella perioden.

Adnan Kajtazovic – Panthersuit

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Adnan Kajtazovic varit huvudsaklig brukare av encroaliaset Panthersuit. Den kompletterande utredning som åklagaren gett in i hovrätten ger ytterligare stöd för denna slutsats.

Försvaret har invänt att det även kan finnas andra brukare av telefonen. Invändningen får stöd av det faktum att åklagaren angett att Siamak Minasazi skriver från telefonen den 18 maj 2020. Det finns under sådana omständigheter skäl att undersöka om utredningen ger stöd för att det är Adnan Kajtazovic som brukar encroaliaset när de för åtalet relevanta meddelandena skrivs.

De meddelanden från Panthersuit som framstår som centrala för åtalet är framför allt de som skrivs den 11 maj 2020 i samband med att vapen levereras till brukaren av Swiftsuit. Meddelandena mellan Panthersuit och Swiftsuit i detta sammanhang förekommer fram till kl. 15.48. Den konversation som sedan följer kl. 16.24 visar bl.a. att brukaren av Panthersuit är tillsammans med brukaren av Beersnail, dvs. Siamak Minasazi. Eftersom det är utrett att Adnan Kajtazovic vid denna tidpunkt reste tillsammans med Siamak Minasazi till Spanien utgör detta en stark indikation på att Adnan Kajtazovic använde encrotelefonen vid detta tillfälle, dvs omedelbart i anslutning till att Panthersuit är involverad i leveransen av vapen. Slutsatsen vinner ytterligare stöd av att Swiftsuit i detta sammanhang refererar till Panthersuit som ”Ado”. Med detta tillägg finner hovrätten liksom tingsrätten att det är Adnan Kajtazovic som ligger bakom de för åtalet aktuella meddelandena.

Muhamad Ali Maqdah – Swiftsuit

Muhamad Ali Maqdah har i hovrätten erkänt att det är han som brukat Swiftsuit under perioden den 10 – 30 maj 2020. Tingsrätten har utförligt redogjort för omständigheter som ger stöd åt de uppgifter som Muhamad Ali Maqdah nu lämnat. Det är således utrett att Muhamad Ali Maqdah brukat Swiftsuit under den aktuella perioden.

Rättsliga utgångspunkter

Förberedelse och stämpling

Tingsrätten har utförligt redogjort för den rättsliga regleringen kring förberedelse och stämpling till brott och vad som krävs för att ett föremål ska anses vara ett hjälpmedel i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. Hovrätten instämmer i vad tingsrätten anfört i denna del. Utöver vad tingsrätten redogjort för bör emellertid också anges att regler och principer om medgärningsmannaskap är tillämpliga också när det gäller förberedelse. Bestämmelsen i 23 kap. 2 § kan således tillämpas direkt i de fall flera personer ”tillsammans och i samförstånd” har tagit befattning med hjälpmedel, och även den som endast främjat förberedelsegärningen kan under vissa omständigheter vara att anse som gärningsman enligt det s.k. utvidgade gärningsmannaskapet (se Asp, Från tanke till gärning, del II, s. 114-115 och jfr rättsfallet NJA 1962 s. 56).

Det utvidgade gärningsmannaskapet kräver att den medverkande har spelat en central och avgörande roll vid tillkomsten av gärningen (se t.ex. rättsfallet NJA 1982 s. 525). Det blir aktuellt när den medverkande inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare har främjat det av den eller de övriga medgärningsmännen utförda brottet. Även främjaren kan alltså under vissa omständigheter betraktas som medgärningsman. Ett främjande kan ske fysiskt, men det kan också ske genom att den medverkande psykiskt övar inflytande på andra medverkande. Förutsättningen för att gärningsmannans ansvar ska kunna åläggas även sådan medverkande får normalt anses vara att förhållandena är sådana att han eller hon kan sägas ha utfört brottet genom en annan person. Sådana förhållanden kan föreligga när den andre närmast varit ett viljelöst offer i den egentlige gärningsmannens händer, haft en underordnad eller liknande ställning på så sätt att denne blivit beordrad att utföra brottet eller åtminstone varit helt beroende av den egentlige gärningsmannens instruktioner (se rättsfallet NJA 2006 s. 535).

Särskilt om encrotelefoner som hjälpmedel

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att encrotelefoner i och för sig har sådana egenskaper att de kan bedömas som hjälpmedel enligt bestämmelsen om förberedelse, men att en bedömning måste göras i varje enskilt fall. Det krävs att föremålet inte hanteras enbart på ett förberedande stadium utan också har betydelse vid brottets genomförande. Så kan t.ex. vara fallet om avsikten varit att använda encrotelefonerna för att genom krypterad kommunikation samordna gärningsmännens åtgärder under utförandet av ett brott (se Hovrätten för Västra Sveriges dom den 4 mars 2022 i mål B 4794-21).

Bedömningen av vad som utgör ett hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken ska göras objektivt och utifrån huruvida hjälpmedlet typiskt sett lämpar sig för det aktuella brottet. Kravet på att hjälpmedlet ska vara av någorlunda central betydelse för brottets genomförande torde dock ändå innebära att det måste visas att någon form av brottsplan föreläggat och att hjälpmedlet haft en någorlunda central betydelse i denna. Detta bör i vart fall gälla för hjälpmedel som inte kan knytas till en viss brottstyp men väl till utförandet av ett konkret brott, såsom t.ex. föremål som ska bidra till att man undgår upptäckt (se Asp, Från tanke till gärning, del II, s. 118).

En förutsättning för att en encrotelefon ska kunna föranleda ansvar för förberedelse till mord är alltså att det är styrkt att encrotelefonen ingått som ett centralt led i ett tänkt utförande av brottet.

Försökspunkten vid mord

Åklagaren har i hovrätten gjort gällande att omständigheterna den 13 och 16 maj 2020 varit sådana att förberedelsen övergått till ett påbörjat försök att mörda målsäganden. Det finns därför skäl att också beröra frågan om vad som krävs för att konstatera att ett mordförsök har påbörjats, dvs var den s.k. försökspunkten ligger vid mord.

I praxis har uttalats att försökspunktens placering vid ett visst brott beror bl.a. på straffbestämmelsens utformning men också på omständigheterna i det enskilda fallet. All-

mänt sett bör försökspunkten placeras i det skede av händelseförloppet där omständigheterna ger underlag för att konstatera att gärningsmannen har uppsåt att fullborda brottet. Ett försök kan vara för handen även om gärningsmannen inte gjort något som direkt anknyter till brottsbeskrivningen, men har utfört gärningar som tydligt visar att han eller hon har börjat verkställa det som ibland kallas brottsplanen. För att försökspunkten ska vara nådd i dessa fall bör dock krävas att gärningsmannen står i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet (se rättsfallet NJA 2017 s. 531).

Ett verkligt eller planerat uppehåll i händelseförloppet innan någon åtgärd vidtas för att förverkliga uppsåtet får mot denna bakgrund tillmätas betydelse eftersom gärningsmannen inte kan anses ha påbörjat utförandet av ett brott när det ännu inte är klart att han tänker göra något som innebär att han, efter den förberedande gärningen, något så när omedelbart kommer att förverkliga sitt uppsåt (se Borgeke & Månsson, Studier rörande allmän straffrättspraxis m.m., s. 244 och jfr rättsfallet NJA 1991 s. 332).

Omständigheterna i det enskilda fallet kan föranleda att bedömningen av var försökspunkten ska placeras faller ut på olika sätt. I Svea hovrätts avgörande den 18 februari 2022 i mål B 9407-21/3900-21 fann domstolen att försökspunkten hade nåtts när de tilltalade i beväpnat skick gömt sig utanför målsägandens bostad. Domstolen lade vikt vid att den tilltänkta skjutningen var mycket välorganiserad och planerad och att det inte återstod något moment i brottsplanen mer än att skjuta målsäganden till döds. Domstolen fann därför att gärningsmännen stått i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. I Högsta domstolens avgörande den 15 juli 2022 i mål B 7806-21 som bl.a. gällde frågan om ansvaret för försök vid förväxlingssituationer uttalades bl.a. att försökspunkten normalt inte har passerats om det tilltänkta offret visserligen var på platsen men gärningsmannen riktat vapnet endast mot någon annan.

Åtalspunkten 1 – Försök, förberedelse och stämpling till mord

Det påstådda brottsoffret

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är utrett att det var Khalil Sarris som var det tilltänkta brottsoffret.

Radish Javanshir

Åtalet mot Radish Javanshir för föreberedelse i hovrätten avser endast befattningen med encrotelefonen Jappis. Frågan är därmed om encrotelefonen har utgjort ett sådant hjälpmedel som kan föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Som tingsrätten redogjort för finns det meddelande mellan främst Duke-of-york och Jappis som tycks avse ett tilltänkt mord. Meddelandena den 26 mars 2020 ger klart uttryck för att Duke-of-york vill att någon ska mördas. Det framgår också klart att konversationerna handlar om att någon annan ska utföra mordet och att utföraren är någon som Jappis står i kontakt med. Det kan därvid pekas på att Siamak Minasazi bl.a. skriver ”säg till dem vi pratar om sekunder” och ”bror dem ska ta han direkt när han sätter sig i bilen”. Att det förhåller sig på detta vis får ytterligare stöd av meddelandena den 30 mars 2020 då Radish Javanshir skriver till Siamak Minasazi ”bror ska ja ta med skyttarna o dem med sover hos dig eller ska ja ta hotell åt dem” samt meddelandena från den 5 april 2020 då Siamak Minasazi bl.a. skriver ”De måste vara perfekt planerat, därför måste 2 skjuta samtidigt om den skulle klicka” och får svaret från Radish Javanshir ”De som du vill bror får dom bra vapen så misslyckas dom inte men om du e osäker på vad som händer efter vi klippt han då avblås bror”.

Även vid en försiktig bedömning av encromaterialet kan någon annan slutsats inte dras än att Siamak Minasazi och Radish Javanshir diskuterar ett tilltänkt mord av Khalil Saris.

Som tingsrätten angett finns det emellertid inget i encromaterialet som visar att planerna vid denna tidpunkt konkretiserats närmare. Förutom att Siamak Minasazi vid ett antal tillfällen erinrar om att det måste vara två som skjuter finns det inget i utredningen som visar någon närmare planering av hur eller när mordet skulle utföras. Det finns därmed inte heller något stöd för slutsatsen att Jappis-telefonen ingått som ett centralt led i ett tänkt utförande av mordet. Under dessa omständigheter är det inte visat att Jappis-telefonen utgjort ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. Åtalet mot Radish Javanshir för förberedelse till mord kan därmed inte vinna bifall.

När det gäller åtalet för stämpling kan det i och för sig konstateras att de ovan redovisade meddelandena talar starkt för att Siamak Minasazi försökt anstifta Radish Javanshir att mörda Khalil Sarris. Som tingsrätten angett ger meddelandena från den 5 april 2020 starkt stöd för att Radish Javanshir också åtagit sig uppdraget att utföra mordet.

Som tingsrätten konstaterat är det emellertid fråga om ett fåtal meddelanden och innehållet i meddelandena får inte stöd av några faktiska förhållanden. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det inte är visat att resan till Skåne den 30-31 mars 2020 syftat till att rekognosera inför utförandet av mordet och att det inte heller på annat sätt framkommit att Radish Javanshir eller någon annan i det s.k. Norrköpingsgänget agerat för att föra planeringen av mordet framåt.

Eftersom det inte finns någon annan bevisning i denna del än encromaterialet måste för en fällande dom krävas att materialet är helt otvetydigt. Som tingsrätten påpekat finns emellertid viss osäkerhet kring innebörden i flera av meddelandena. Osäkerheten i materialet blir än mer påtaglig med beaktande av meddelandena den 1 april 2020 mellan Thurthfulowl, Frankhvam och Jappis och som skulle kunna indikera planer på att utsätta Siamak Minasazi för brott. Materialet i denna del ger närmast stöd för den invändning som framförts av Radish Javanshir att det aldrig funnits någon egentlig avsikt att utföra mordet utan endast att lura uppdragsgivaren på pengar. I sammanhanget får konstateras att det saknas meddelanden mellan Radish Javanshir och någon annan i Norrköpingsgänget som trots allt skulle kunna tala för en reell avsikt att utföra mordet för Siamak Minasazis räkning.

Under dessa omständigheter kvarstår en betydande osäkerhet kring hur materialet ska förstås. Under alla förhållanden är inte utredningen tillräcklig för att konstatera att Radish Javanshir åtagit sig att utföra ett mord för Siamak Minasazis räkning med någon egentlig avsikt att utföra detta. Han kan därmed inte heller ha försökt anstifta Eliano Samaha att utföra mordet eller beslutat detta i samråd med annan. Under dessa omständigheter är inte åtalet för stämpling styrkt.

Radish Javanshir ska således frikännas helt. Tingsrättens dom ska stå fast i denna del.

Eliano Samaha

Åtalet mot Eliano Samaha för förberedelse till mord avser, på samma sätt som för Radish Javanshir, numera enbart befattning med encrotelefonen Thruthfulowl. Frågan är därför densamma, nämligen om telefonen kan anses ha utgjort ett hjälpmedel som kan föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens slutsats att det rör sig om ett relativt begränsat antal meddelanden under ett fåtal dagar där flera av meddelandena också skulle kunna handla om annat än mordplaneringen. Även om det finns enstaka meddelanden som snarare skulle tala för att det handlar om den nu aktuella planen finns det inte något i encromaterialet beträffande Eliano Samaha som visar att planerna konkretiserats närmare. Det finns mot den bakgrunden inte några omständigheter i målet som kan leda till att Eliano Samahas befattning med encrotelefonen Truthfulowl ska bedömas på annat sätt än Radish Javanshirs befattning med Jappis-telefonen. Åtalet mot Eliano Samaha för förberedelse till mord kan således inte heller vinna bifall.

De omständigheter som föranlett hovrättens bedömning avseende påståendet om stämpling mot Radish Javanshir gör sig vidare gällande med samma styrka för Eliano Samahas del. Utredningen är inte heller beträffande Eliano Samaha tillräcklig för att konstatera att Eliano Samaha, till skillnad från Radish Javanshir, skulle ha åtagit sig utföra ett mord med någon egentlig avsikt att verkligen genomföra det. Därmed följer att han inte heller kan dömas för att i samråd med andra ha beslutat att utföra mordet. Åtalet för stämpling kan därför inte vinna bifall.

Eliano Samaha ska således frikännas helt. Tingsrättens dom ska stå fast i denna del.

Muhamad Ali Maqdah

När det gäller åtalet för förberedelse kan konstateras att de uppgifter som Muhamad Ali Maqdah lämnat i hovrätten inte föranleder hovrätten att göra någon annan bedömning än tingsrätten avseende att Muhamad Ali Maqdah i och för sig tagit befattning med encrotelefonen Swiftsuit, ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalasjnikov och en

nio mm pistol av fabrikatet Norinco jämte ammunition, ON-telefoner och stulna registreringsskyltar. Muhammad Ali Maqдах har dock invänt att vapnen varit åtminstone delvis obrukbara och han har helt förnekat att han tagit direkt befattning med sprängämnet.

När det gäller de uppgifter som Muhammad Ali Maqдахs lämnat i hovrätten gör hovrätten följande bedömning. Inledningsvis kan konstateras att Muhammad Ali Maqдах uppgett sig ha fört diskussioner via encrotelefonerna med användaren av Beersnail under flera veckors tid för att förmå denne att betala ut ett förskott till honom. Trots detta finns det inte i encromaterialet något meddelande som innefattar en sådan uppmaning. Det finns överhuvudtaget inte något meddelande som på något sätt antyder att ett förskott diskuterats. Även med beaktande av att materialet är ofullständigt framstår detta som svårförklarligt.

Som tingsrätten angett framgår av materialet att Muhammad Ali Maqдах vidtagit flera åtgärder för att föra planeringen framåt. Omfattningen av åtgärderna talar i sig själv emot att fråga bara varit om att upprätthålla skenet av en verklig förberedelse. Det kan vidare konstateras att det saknas rimliga skäl till att Muhammad Ali Maqдах skulle be om hjälp att montera ljuddämparen på automatvapnet om någon avsikt inte funnits att använda detta. Det framstår vidare som ytterst svårförklarligt varför Muhammad Ali Maqдах skulle involvera Nesrin Harb, och tillse att denne fick en ON-telefon för att kommunicera med, om allting handlat om att ge sken av en verklig förberedelse. Muhammad Ali Maqдахs förklaring till sina överväganden rörande konsekvenserna av att lura uppdragsgivaren är vidare svårförklarliga och motstridiga. Sammantaget anser hovrätten att Muhammad Ali Maqдахs invändning om att han bara agerat för att lura Beersnail på ett förskott är en efterhandskonstruktion som motbevisas av övrig utredning.

All utredning talar för att vapnen varit riktiga och brukbara. Det framstår som helt uteslutet att uppdragsgivaren som uppenbarligen haft ett reellt intresse av att mordet skulle utföras utan komplikationer, skulle förse Muhammad Ali Maqдах med defekta vapen att utföra mordet med. Muhammad Ali Maqдахs invändning i denna del framstår sammantaget som en uppenbar efterhandskonstruktion.

När det gäller sprängämnet finns det, som tingsrätten angett, flera meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail som visar på att Muhammad Ali Maqdash hanterade det sprängämne som senare togs i beslag. Som tingsrätten konstaterat påträffades sprängämnet tillsammans med klädesplagg som kan knytas till Muhammad Ali Maqdash dels genom DNA-träffar, dels genom bilderna som skickats i encromaterialet. Utöver vad tingsrätten anfört kan vidare konstateras att DNA-spår från en nära släkting till Muhammad Ali Maqdash påträffades på tejen som använts för att hålla ihop spränganordningen. Detta får dessutom ses i ljuset av att Muhammad Ali Maqdash den 28 maj 2020 skrivit angående spränganordningen ”Jaha. Vi har redan tejpat der från början”.

Omständigheterna talar sammantaget med styrka för att Muhammad Ali Maqdash befattat sig med sprängämnet på ett sådant sätt som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. De uppgifter som Muhammad Ali Maqdash lämnat kring hur han ombesörjde att sprängämnet hanterades av någon annan är påfallande vaga och leder inte till någon annan bedömning.

Det är således styrkt att Muhammad Ali Maqdash tagit befattning med de påstådda hjälpmedel som anges i åtalet. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att de stulna registreringsskyltarna, vapnen och sprängmedlet är sådana föremål som föranleder ansvar för förberedelse till mord. Hovrätten ansluter sig också till tingsrättens bedömning att ON-telefonerna inte kan anses utgöra sådana hjälpmedel. När det gäller encrotelefonten Swiftsuit delar hovrätten tingsrättens bedömning att denna haft en central betydelse vid planeringen av mordet. Som tingsrätten angett har information inte bara utbytt under planeringsstadiet utan också i anslutning till att Muhammad Ali Maqdash begett sig till tilltänkt brottsplats. Det framstår som centralt för brottsplanen att det funnits en krypterad direktkontakt mellan Muhammad Ali Maqdash och Siamak Minasazi i vart fall fram till att gärningen fullbordats. Hovrätten finner därför liksom tingsrätten att encrotelefonten Swiftsuit har utgjort ett sådant hjälpmedel som kan föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Liksom tingsrätten finner hovrätten sammantaget att Muhammad Ali Maqdash har gjort sig skyldig till förberedelse till mord genom att ta befattning med encrotelefonten Swiftsuit, ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalasjnikov och en nio mm pistol av fabrikatet

Norinco jämte ammunition, stulna registreringsskyltar och cirka 7,5 kg sprängämnen vilka samtliga varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det planerade mordet.

Frågan är därmed om Muhammad Ali Maqdah även har gjort sig skyldig till försök till mord genom att i beväpnat skick bege sig till målsägandens bostad i syfte att utföra mordet när målsäganden lämnade bostaden.

Det är utrett att Muhammad Ali Maqdah den 11 maj 2020 fått vapnen i sin besittning och det finns flera meddelanden som på ett otvetydigt sätt ger uttryck för att han befunnit sig utanför målsägandens bostad såväl den 13 som den 16 maj 2020 i syfte att utföra mordet men att han avbrutit förfarandet den 13 eftersom målsäganden kom ut ur bostaden tillsammans med fru och barn och den 16 eftersom målsäganden aldrig lämnade bostaden.

Det kan samtidigt konstateras att Muhammad Ali Maqdah så sent som vid kl. 21 den 12 maj 2020 skrev till Siamak Minasazi om att råna en bil och att diskussionerna kring detta fortsätter under relativt lång tid. Vidare fortsätter Muhammad Ali Maqdah och Siamak Minasazi att under i princip hela maj månad avhandla olika tänkta tillvägagångssätt för att utföra mordet. Det redovisade ger vid handen att planeringen av mordet inte var helt bestämd vid tillfällena den 13 och den 16 maj och talar starkt emot att graden av organisation och planering i detta fall varit jämförbar med vad som var fallet i Svea hovrätts avgörande den 18 februari 2022 i mål B 9407-21/3900-21.

Det står klart att det varit fråga om ett uppehåll i handlandet mellan det att Muhammad Ali Maqdah kom till platsen och att det egentliga utförandet av mordet skulle påbörjas. En förutsättning för att kunna placera försökspunkten i ett så tidigt skede som nu är aktuellt måste enligt hovrättens mening vara att handlandet ändå sätter en brottsplan i verket på ett så tydligt sätt att det finns fog för slutsatsen att Muhammad Ali Maqdah stått i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda brottet. Utredningen i målet lämnar emellertid utrymme för relativt stor osäkerhet kring hur brottsplanen egentligen såg ut vid tillfällena den 13 och den 16 maj och hur nära Muhammad Ali Maqdah varit att verkställa denna.

Hovrätten finner mot denna bakgrund att omständigheterna inte är sådana att försökspunkten kan anses uppnådd. Åtalet för försök till mord kan därmed inte vinna bifall.

Siamak Minasazi

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Siamak Minasazi sökt anstifta Muhamad Ali Maqdah att utföra mordet och att förutsättningar finns att döma honom för stämpling till mord i denna del. När det gäller frågan om Siamak Minasazi också sökt anstifta Radish Javanshir anser hovrätten att det inte i och för sig har avgörande betydelse huruvida Radish Javanshir åtagit sig uppdraget. Som hovrätten redogjort för ovan är det emellertid inte bevisat att det vid något tillfälle funnits en verklig avsikt hos Radish Javanshir att utföra mordet. Detta leder till slutsatsen att Siamak Minasazis försök att anstifta Radish Javanshir inte lett till någon fara för att brottet skulle fullbordas eller i vart fall endast ringa sådan, jfr rättsfallet RH 2009:56. Siamak Minasazi ska således inte dömas för stämpling i denna del.

De skäl som redogjorts för beträffande Muhamad Ali Maqdah och encrotelefonen Swiftsuit gör sig gällande på samma sätt beträffande Beersnail. Hovrätten finner därför, liksom tingsrätten, att befattningen med denna telefon föranleder ansvar för förberedelse till mord. Däremot finner inte hovrätten att omständigheterna ger stöd för att Duke-of-york telefonen varit avsedd att användas på samma sätt. Siamak Minasazis brukande av Duke-of-york-telefonen har, såvitt är aktuellt för detta mål, endast skett i anslutning till händelserna under den första brottsperioden och kontakterna med Radish Javanshir och Eliano Samaha. Som hovrätten redogjort för under bedömningen avseende Radish Javanshir finns det i denna del av händelseförloppet inte underlag för några slutsatser kring den tänkta användningen av encrotelefonerna vid ett eventuellt framtida mord. Resonemanget är tillämpligt även på encrotelefonen Duke-of-york och förändras inte av att encrotelefonen Beersnail bedöms utgöra ett sådant hjälpmedel. Hovrätten finner alltså att användningen av encrotelefonen Beersnail under maj månad föranleder ansvar för förberedelse till mord, men att användningen av encrotelefonen Duke-of-york dessförinnan inte gör det.

När det gäller påståendet om befattning med vapen ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det inte är visat att Siamak Minasazi själv tagit befattning med vapnen på det sätt som förutsätts för ansvar enligt 23 kap. 2 §. Som framgått ovan är det dock styrkt att Muhammad Ali Maqdah tagit sådan befattning med vapnen. Frågan är därmed om befattningen med vapnen skett tillsammans och i samförstånd på ett sådant sätt att även Siamak Minasazi kan hållas ansvarig för denna.

Som tingsrätten angett framgår det av meddelandena att Siamak Minasazi haft viss råddighet över vapnen. Det står under alla förhållanden helt klart att Muhammad Ali Maqdahs befattning med vapnen varit helt och hållet underordnad Siamak Minasazi. Det är Siamak Minasazi som bestämmer när vapnen ska återlämnas. Det framgår också med tydlighet att Muhammad Ali Maqdah agerar på Siamak Minasazis instruktioner och att Muhammad Ali Maqdah inte har rätt att använda vapnen på något annat sätt än i enlighet med dessa. Siamak Minasazi varnar därvid Muhammad Ali Maqdah vid flera tillfällen för vad som kommer hända om han gör av med vapnen eller använder dem till något annat. Det kan inte heller dras någon annan slutsats än att det är Siamak Minasazi som tillser att vapnen levereras till Muhammad Ali Maqdah och således möjliggör dennes befattning med vapnen. Omständigheterna är sammantagna sådana att Siamak Minasazi, även om han inte kan sägas ha deltagit direkt i befattning med vapnen, har haft en sådan central, avgörande och överordnad roll i förhållande till Muhammad Ali Maqdahs befattning med dessa att han har tagit befattning med vapnen tillsammans och i samförstånd med denne på ett sådant sätt som föranleder ansvar för förberedelse till mord.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte är visat att Siamak Minasazi tagit direkt befattning med sprängmedlet på det sätt som förutsätts i 23 kap. 2 § brottsbalken. Även i denna del kan förvisso konstateras – som tingsrätten också gjort – att meddelandena ger vid handen att Siamak Minasazi instruerat Muhammad Ali Maqdah i hur sprängämnet skulle hanteras. Utredningen ger emellertid inte stöd för att Siamak Minasazi haft en sådan bestämmanderätt över Muhammad Ali Maqdahs befattning med sprängämnet eller på annat sätt en så central roll i dennes hantering av sprängmedlet att han – på motsvarande sätt som för vapnen – kan anses som gärningsman i denna del.

Sammantaget har Siamak Minasazi gjort sig skyldig till förberedelse till mord genom befattning med encrotelefonen Beersnail, ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalasjnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco jämte ammunition vilka samtliga varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det planerade mordet.

Hovrätten har ovan avseende Muhammad Ali Maqdash gjort bedömningen att det inte varit fråga om ett försök till mord den 13 maj och den 16 maj. Åtalet för försök eller anstiftan kan följaktligen inte heller vinna bifall mot Siamak Minasazi. Siamak Minasazi ska således dömas för stämpling till mord och förberedelse till mord. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Siamak Minasazi ska dömas för båda brotten.

Adnan Kajtazovic

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är styrkt att Adnan Kajtazovic haft en roll i att ordna så att vapnen kunde överlämnas till och därefter återlämnas från Muhammad Ali Maqdash samt att han vid dessa tillfällen kommunicerat via encrotelefonen Panthersuit. Något stöd för att Panthersuittelefonen varit avsedd att användas för kommunikation i samband med att mordet skulle utföras föreligger emellertid inte. Som tingsrätten redogjort för framgår inte heller av encromaterialet från Panthersuit eller någon annan utredning att Adnan Kajtazovic var insatt i vad vapnen skulle användas till. Under dessa omständigheter kan inte Adnan Kajtazovics befattning med Panthersuittelefonen föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att det inte är bevisat att Adnan Kajtazovic tagit direkt befattning med de aktuella vapnen i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. Även om meddelandena talar för att Adnan Kajtazovic i vart fall varit delaktig i att administrera transporten av vapnen till Muhammad Ali Maqdash finns det inte stöd för att Adnan Kajtazovic haft en överordnad eller på annat sätt central roll i förhållande till Muhammad Ali Maqdahs befattning med vapnen. Adnan Kajtazovic kan därmed inte anses ha befattat sig med vapnen tillsammans och i samförstånd med denne.

Hovrätten har ovan avseende Muhammad Ali Maqdash gjort bedömningen att det inte varit fråga om ett försök till mord den 13 maj och den 16 maj. Åtalet för försök eller medhjälp till mord kan följaktligen inte heller vinna bifall mot Adnan Kajtazovic.

Adnan Kajtazovic ska därmed, som tingsrätten funnit, frikännas från åtalet. Tingsrättens dom ska därmed stå fast.

Nesrin Harb

Som framgått ovan ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att ON-telefonerna inte utgjort ett sådant hjälpmedel som kan föranleda ansvar för förberedelse till mord. Frågan är således om Nesrin Harb gjort sig skyldig till förberedelse till mord genom befattningsmedel.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är klarlagt att Nesrin Harb är den person som Muhammad Ali Maqdash omnämnde i meddelanden som "slöjan". Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att omständigheterna talar för att Nesrin Harb har haft mer insikt i brottsplanerna än vad hon velat vidgå. Som tingsrätten angett framgår det emellertid inte entydigt av innehållet i meddelandena eller av annan utredning i målet att Nesrin Harb varit så insatt i planerna att hon visste att fråga varit om en förberedelse inför ett mord. Det får därvid särskilt beaktas att Muhammad Ali Maqdahs uppgifter till Siamak Minasazi angående Nesrin Harbs inblandning måste bedömas med stor försiktighet eftersom denne kan ha haft anledning att låta påskina att Nesrin Harb varit mer insatt än vad hon varit. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det inte är visat att Nesrin Harb haft insikt i att det planerades ett mord. Under sådana förhållanden kan vare sig åtalet för förberedelse eller stämpling vinna bifall. Tingsrättens frikännande dom i denna del ska alltså stå fast.

Åtalspunkten 2 – Grovt vapenbrott

Muhamad Ali Maqdash

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i denna del. De uppgifter som lämnats av Muhammad Ali Maqdash i hovrätten föranleder, av skäl som redogjorts för tidigare,

ingen annan bedömning. Liksom tingsrätten anser hovrätten att det grova vapenbrottet inte ska konsumeras av förberedelsebrottet.

Siamak Minasazi

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte är visat att Siamak Minasazi haft vapnen i sin besittning på så sätt att han haft omedelbar kontroll eller rådighet över dem. De principer för gärningsmannaskap som redogjorts för i anslutning till reglerna om förberedelse äger emellertid samma tillämpning på det grova vapenbrottet. Även om Siamak Minasazi inte själv haft vapnen i sin besittning har han haft en central, avgörande och överordnad roll i förhållande till Muhamad Ali Maqdahs hantering av vapnen och har därigenom förvarat och innehaft vapnen tillsammans och i samförstånd med honom. Siamak Minasazi ska därmed dömas för grovt vapenbrott. Det finns inte skäl att låta det grova vapenbrottet konsumeras av förberedelse och stämplingsbrotten.

Åtalspunkten 3 – brott mot lagen om brandfarliga och explosive varor, grovt brott

Inledning

Tingsrätten har på sid. 170-175 redovisat de rättsliga utgångspunkterna för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och även angett vissa allmänna överväganden kring bevisningen i denna del. Hovrätten ansluter sig helt till vad tingsrätten redovisat i dessa avseenden.

Muhamad Ali Maqdah

Som redogjorts för ovan har hovrätten inte – med anledning av de uppgifter som Muhamad Ali Maqdah lämnat i hovrätten – gjort någon annan bedömning avseende Muhamad Ali Maqdahs hantering av sprängämnet inom ramen för förberedelsebrottet. Av samma skäl gör inte hovrätten någon annan bedömning i denna del utan ansluter sig till tingsrättens bedömning att åtalet är styrkt mot Muhamad Ali Maqdah, att brottet ska rubriceras som grovt brott och att det inte finns skäl att låta brottet konsumeras av förberedelsebrottet.

Siamak Minasazi

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det inte är styrkt att Siamak Minasazi anskaffat sprängämnet eller på annat sätt hanterat detta. Som ovan redogjorts för finns det inte heller tillräckligt stöd för att Siamak Minasazi haft en så central och avgörande roll i förhållande till Muhammad Ali Maqdahs hantering av sprängämnet att han – trots att han inte själv befattat sig med sprängmedlet – kan anses ha hanterat detta tillsammans och i samförstånd med denne. Han ska därför som tingsrätten funnit frikännas från åtalet i denna del.

Nesrin Harb

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det inte är bevisat att Nesrin Harb haft vetskap om att sprängmedlet placerades i hennes lägenhet. Som tingsrätten redogjort för har Nesrin Harb emellertid haft insikt i att hon varit iblandad i någon form av kriminell aktivitet som hon skulle utföra tillsammans med Muhammad Ali Maqdah. Av hennes egna uppgifter följer att hon försökte ta kontakt med honom när hon började undra över innehållet i väskan. Hon har således kopplat väskans innehåll till honom. Även om väskans innehåll delvis var täckt av kläder har hon själv uppgett att hon såg en rosa deg och en trasig telefon med utstickande sladd. Hon har också sagt att hon uppfattade att det var något dåligt. Hennes svar på frågan vad hon trodde det var har varit vaga och oklara. Omständigheterna har enligt hovrätten sammantaget varit sådana att hon måste ha insett att fråga varit om en spränganordning. Med detta konstaterande ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Nesrin Harb ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Påföljdsfrågorna

Muhamad Ali Maqdah

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om påföljden för Muhamad Ali Maqdah.

Siamak Minasazi

Siamak Minasazi döms för förberedelse till mord under en kortare period än vad tingsrätten funnit. Han döms nu även för grovt vapenbrott. Vid straffvärdesbedömningen

ska beaktas att det grova vapenbrottet ingått som ett led i förberedelsegärningen och att befattningen med vapnen redan beaktats inom ramen för straffvärdesbedömningen avseende denna brottslighet.

Sammantaget leder de ändrade bedömningar som hovrätten gjort i skuldfrågorna inte till någon annan bedömning av det samlade straffvärdet för brottsligheten än den tingsrätten gjort. Hovrätten ansluter sig även i övrigt till tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan.

Nesrin Harb

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om påföljden för Nesrin Harb.

Häktningsfrågorna

Siamak Minasazi

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Siamak Minasazi avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet. Siamak Minasazi ska därför vara häktad tills fängelsestraffet kan verkställas.

Muhamad Ali Maqdah

För grovt vapenbrott och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Muhamad Ali Maqdah avviker eller på annat sätt undandrar sig straffet. Muhamad Ali Maqdah ska därför vara häktad tills fängelsestraffet kan verkställas.

Nesrin Harb

Vid denna utgång i skuldfrågan har åklagarna begärt att Nesrin Harb ska häktas i samband med domen då det inte är uppenbart att det saknas risk för att hon avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Nesrin Harb har emellertid varit på fri fot under relativt lång tid och har inställt sig till samtliga förhandlingsdagar i såväl tingsrätt som hovrätt.

Det har inte lagts fram någon omständighet som indikerar en flyktfara. Det har framkommit att Nesrin Harb nu lever på hemlig ort med anledning av en hotbild mot henne. Hovrätten finner mot denna bakgrund att det är uppenbart att det saknas risk att Nesrin Harb avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. Åklagarens häktningsyrkande ska därför avslås.

Eliano Samahas yrkande om ersättning för rättegångskostnad

Hovrätten har genom beslut som idag meddelas i målen Ö 2104-22 och Ö 2106-22 fastställt tingsrättens beslut i fråga om ersättningen till Emma Bardosson och Ivan Fialdini. Vid dessa förhållanden har Eliano Samaha begärt ersättning för försvararnas merkostnader som rättegångskostnad vid tingsrätten.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Eliano Samaha inte har rätt till ersättning av allmänna medel för aktuella merkostnader.

Ersättning till de offentliga försvararna

Martin Cullberg

Martin Cullberg har begärt ersättning med motsvarande 71,5 timmars arbete. Åklagarna har yttrat och har inte haft någon invändning mot kostnadsanspråket. Med hänsyn särskilt till att Siamak Minasazi har haft en central roll och omfattats av åtalet i sin helhet framstår kostnaderna som skäligen. Det finns inte heller någon invändning mot begärd tidsspillan. Martin Cullberg får därmed ersättning i enlighet med yrkandet.

Sven-Eric Ohlsson

Sven-Eric Ohlsson har begärt ersättning för arbete med motsvarande 110 timmars arbete samt därtill 5 timmars arbete för substituerad försvarare. Åklagarna har yttrat sig och har ifrågasatt att skäligheten av den begärda ersättningen i förhållande till andra försvarare och även särskilt ifrågasatt tidsåtgången om nio timmar för upprättande av överklagandet.

Även om det faktum att Muhamad Ali Maqdah delvis ändrat sin inställning i tiden efter tingsrättens dom kan förklara att kostnaderna för försvaret blivit högre framstår den

nedlagda tiden alltså inte som rimlig i förhållande till målets art och omfattning i hovrätten och i förhållande till övriga försvarares kostnadsanspråk. Det finns vidare fog för att invända mot den begärda tiden för upprättande av överklagande.

Sammantaget finner hovrätten att Sven-Eric Ohlsson är skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete med motsvarande 90 timmar samt därtill den arbetstid som lagts ned av substituerad försvarare. Mot den begärda ersättningen för tidspillan och utlägg görs ingen invändning.

Emma Bardosson och Ivan Fialdini

Emma Bardosson har begärt ersättning för arbete med motsvarande 92,25 timmar medan Ivan Fialdini begärt för motsvarande 45 timmar. Åklagaren har ifrågasatt behovet av att försvararna i stor utsträckning närvarat samtidigt under huvudförhandlingen i hovrätten, samt ifrågasatt skäligheten i de 68 timmar som lagts ned på egna förberedelser samt arbete med sakframställan och plädering.

Hovrätten konstaterar att Eliano Samaha har haft en begränsad roll i målet. Det har i hovrätten inte varit fråga om någon ny bevisning eller något nytt material i förhållande till processen i tingsrätten. I ljuset av detta och i jämförelse med övriga försvarare framstår den begärda ersättningen för förberedelser som begärts av Emma Bardosson inte som motiverad. Åtgärderna har inte heller redovisats i kostnadsräkningen på ett sådant sätt att någon närmare skälighetsbedömning kan göras. Mot denna bakgrund finner hovrätten att Emma Bardosson är skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 70 timmars arbete. Mot begärd ersättning för tidspillan och utlägg finns ingen erinran. Det kan i och för sig ifrågasättas huruvida det varit påkallat att Ivan Fialdini och Emma Bardosson närvarat samtidigt vid huvudförhandlingen i hovrätten i den utsträckning som har skett. Hovrätten finner dock sammantaget inte skäl att sätta ned den begärda arvudet ytterligare. Ivan Fialdini tillerkänns därför ersättning i enlighet med sitt yrkande.

Jonas Granfelt och Malin Rådström

Jonas Granfelt har begärt ersättning för arbete med motsvarande 85,75 timmars arbete medan Malin Rådström begärt för motsvarande 25,25 timmars arbete. Åklagaren har

yttrat sig och har beträffande Jonas Granfelts kostnadsräkning invänt mot att vissa poster avser material som inte är relevant för Radish Javanshirs del, samt ifrågasatt den begärda ersättningen om 34 timmars arbete med materialet och förberedelseåtgärder. Hovrätten finner förvisso att Jonas Granfelts kostnadsanspråk framstår som något högt i ljuset av omfattningen av åtalet mot Radish Javanshir i hovrätten och i förhållande till övriga försvarare. Det får emellertid godtas att det är påkallat för försvaret att i relativt stor utsträckning ta del av material som primärt har bäring på andra tilltalade i målet, samt att det vidlyftiga materialet nödvändiggör betydande förberedelsearbete även i hovrätten. Sammantaget finner hovrätten därför inte skäl att sätta ned den ersättning som begärts av Jonas Granfelt. Jonas Granfelts kostnader för utlägg och tidsspillan är – med beaktande av att han fått ett positivt förhandsbesked i tingsrätten – skäliga och ska utgå. Jonas Granfelt och Malin Rådström tillerkänns sammantaget ersättning i enlighet med sina respektive yrkanden.

Maria Adielsson

Maria Adielsson har begärt ersättning för motsvarande 80,25 timmars arbete. Åklagaren har yttrat sig och har anfört att anspråket synes vara något högt i ljuset av Martin Cullbergs anspråk och med beaktande av att Maria Adielssons uppdrag varit mer begränsat. Hovrätten finner i och för sig att ersättningen, jämfört endast med den ersättning som begärts av Siamak Minasazis försvarare, framstår något hög. I jämförelse med anspråken från försvararna i övrigt framstår emellertid kostnadsanspråket som skäligt i förhållande till målets omfattning för Adnan Kajtazovics del i hovrätten. Det har inte heller framkommit skäl att ifrågasätta någon specifik post i arbetsredogörelsen. Hovrätten finner sammantaget att Maria Adielssons ska beviljas ersättning i enlighet med yrkandet.

Daniel Roos

Daniel Roos har begärt ersättning med motsvarande 73,75 timmars arbete. Åklagaren har yttrat sig och har anfört att den ersättning som begärs förefaller hög i förhållande till Nesrin Harbs begränsade roll och i förhållande till den ersättning som begärts av Martin Cullberg. Hovrätten finner i och för sig att ersättningen, jämfört endast med den ersättning som begärts av Siamak Minasazis försvarare, framstår något hög. Sett i ljuset av övriga försvarares kostnadsanspråk framstår emellertid ersättningsanspråket inte

som oskäligt högt. Det har inte heller framkommit skäl att invända mot någon specifik post i arbetsredogörelsen. Hovrätten finner sammantaget att Daniel Roos ska beviljas ersättning i enlighet med yrkandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast 14 november 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ingela Sundin och Per G. Hansson, tf. hovrättsassessorn Jakob Gustafsson (referent) samt nämndemännen Clea Milton och Margaret Engdahl.

Avräkningsunderlag, se **bilaga C-E**



Rättelse/komplettering

Dom, 2022-05-11

Domskäl

- Rättelse, 2022-06-02

Beslut av: rådmannen Dina Gutrad

Av förbiseende har domslutet beträffande Eliano Samaha inte kommit att innehålla följande beslut

Eliano Samahas begäran om ersättning för rättegångskostnader avslås.

Beslutet om rättelse får överklagas senast den 23 juni 2022.



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

PARTER (Antal tilltalade: 10)

Tilltalad

Muhamad Ali Maqdah, 19800303-0999
Frihetsberövande: Häktad
Faktorsgatan 8 Lgh 1204
252 46 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Sven-Eric Ohlsson
Advokatfirman Sven-Eric Ohlsson AB
Adelgatan 21
211 22 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-05-10 -- 2020-05-31
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-11 -- 2020-05-29
3. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor och 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-01 -- 2021-01-31

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 9 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

1. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Muhammad Ali Maqdah (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG35710 p. 1-2).
2. I beslag tagna föremål (väskor, handtag till väska, plast, sprängdeg, mobillåda "ON", kretskort, SIM-kort, påse med kläder, t-shirt, buff, balaklava och två par handskar) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG58941 p. 1:1-1:3, 2-3, 4:1-4:2, 5, 6:1-6:13 och 7).
3. I beslag tagen balaklava förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG35732 p. 5).

Häktning m.m.

Muhamad Ali Maqdah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven-Eric Ohlsson får ersättning av staten med 1 167 354 kr. Av beloppet avser 836 360 kr arbete, 82 500 kr tidsspillan, 15 023 kr utlägg och 233 471 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Nilsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 95 404 kr. Av beloppet avser 63 809 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan, 634 kr utlägg och 19 081 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

Odai Anini, 20000801-1991
Eriksfältsgatan 73 E Lgh 1502
214 55 Malmö
Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Lavré
Advokaterna Ståhlacke & Co HB
Södra Kyrkogatan 1
252 23 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-05-10 -- 2020-05-31
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen
(2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor och 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om
brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-01 -- 2021-05-12

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om att beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft
avslås. Beslaget hävs och godset ska utlämnas till Odai Anini (Polismyndigheten Region
Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG88138 p. 1 och 2021-5000-BG88147 p. 1).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna föremål (väskor, handtag till väska, plast,
sprängdeg, mobillåda "ON", kretskort, SIM-kort, påse med kläder, t-shirt, buff, balaklava
och två par handskar) avslås. För hantering av beslagen se domslutet för Muhamad Ali
Maqdah och Nesrin Harb (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-
BG58941 p. 1:1-1:3, 2-3, 4:1-4:2, 5, 6:1-6:13 och 7).

Ersättning

1. Linda Lavré får ersättning av staten med 859 493 kr. Av beloppet avser 576 800 kr
arbete, 101 640 kr tidsspillan, 9 154 kr utlägg och 171 899 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

2. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

Hejar Atroshi, 19870816-8094
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Ektorpsgatan 44 Lgh 1104
603 74 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Christine Staberg
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Djurgårdsgatan 3D
582 29 Linköping

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-04-16
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-03-26 -- 2020-04-16

Ersättning

1. Thomas Bodström får ersättning av staten med 819 100 kr. Av beloppet avser 547 960 kr arbete, 70 940 kr tidsspillan, 36 380 kr utlägg och 163 820 kr mervärdesskatt.
2. Christine Staberg får ersättning av staten med 571 988 kr. Av beloppet avser 374 920 kr arbete, 63 360 kr tidsspillan, 19 310 kr utlägg och 114 398 kr mervärdesskatt.
3. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

Nestrin Harb, 19840221-1349
Norra Ljunggatan 6 Lgh 1001
252 28 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Roos
Advokatfirman ACTA i Skåne KB
Drottninggatan 7
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor och 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-01 -- 2021-05-12

Åtal som den tilltalade frikänns från

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-05-25 -- 2020-05-31

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna föremål (väskor, handtag till väska, plast, sprängdeg, mobillåda "ON", kretskort, SIM-kort, påse med kläder, t-shirt, buff, balaklava och två par handskar) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG58941 p. 1:1-1:3, 2-3, 4:1-4:2, 5, 6:1-6:13 och 7).
2. I beslag tagen mobiltelefon av märket ON förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG57702 p. 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Åklagarnas häktningsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Roos får ersättning av staten med 912 358 kr. Av beloppet avser 648 900 kr arbete, 75 570 kr tidsspillan, 5 416 kr utlägg och 182 472 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

Radish Javanshir, 19901011-3414
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Hageby Rusthållaregården 10
591 79 Fornåsa

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Rådström
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-04-16
2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-04-01

Åtal som avvisas

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-03-26 -- 2020-04-16

Ersättning

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 865 710 kr. Av beloppet avser 504 700 kr arbete, 113 003 kr tidsspillan, 74 865 kr utlägg och 173 142 kr mervärdesskatt.
2. Malin Rådström får ersättning av staten med 443 764 kr. Av beloppet avser 288 400 kr arbete, 46 179 kr tidsspillan, 20 432 kr utlägg och 88 753 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

3. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



Tilltalad

FELIX David Robert Lindkvist, 19970829-0011
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Poste Restante
601 00 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Martina Michælsdotter Olsson
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-04-16
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-03-26 -- 2020-04-16

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 644 605 kr. Av beloppet avser 457 114 kr arbete, 52 470 kr tidsspillan, 6 100 kr utlägg och 128 921 kr mervärdesskatt.
2. Martina Michælsdotter Olsson får ersättning av staten med 603 280 kr. Av beloppet avser 410 249 kr arbete, 53 790 kr tidsspillan, 18 585 kr utlägg och 120 656 kr mervärdesskatt.
3. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

Siamak Minasazi, 19770906-0474
Frihetsberövande: Häktad
Ådalsvägen 241
265 90 Åstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-05-31
2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-05-10 -- 2020-05-31

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-03-26 -- 2020-05-31
2. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor och 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor i sin lydelse före 1 december 2020
2020-05-01 -- 2021-05-12

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna föremål (väskor, handtag till väska, plast, sprängdeg, mobillåda "ON", kretskort, SIM-kort, påse med kläder, t-shirt, buff, balaklava och två par handskar) avslås. För hantering av beslagen se domslutet för Muhamad Ali Maqdah och Nesrin Harb (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG58941 p. 1:1-1:3, 2-3, 4:1-4:2, 5, 6:1-6:13 och 7).

Häktning m.m.

Siamak Minasazi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Cullberg får ersättning av staten med 1 123 103 kr. Av beloppet avser 808 962 kr arbete, 75 240 kr tidsspillan, 14 280 kr utlägg och 224 621 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
 4. Staten ska även stå för kostnaden för den ersättning som tidigare har betalats ut till Ulf Juhlin.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

Eliano Samaha, 19940307-1971
Friluftsvägen 29 Lgh 1703
172 40 Sundbyberg

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Bardosson
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Ivan Fialdini
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-04-16
2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-04-01
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-03-26 -- 2020-04-16

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om utvidgat förverkande av i beslag tagna två Rolexklockor avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG36365 p. 2-3).
2. Beslaget av tre mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Eliano Samaha (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG35319 p. 1-3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

3. I beslag tagen krypterad telefon med där tillhörande laddare förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslagsnummer 2021-5000-BG35319 p. 4-5).

Ersättning

1. Ivan Fialdini får ersättning av staten med 867 575 kr. Av beloppet avser 648 900 kr arbete, 35 640 kr tidsspillan, 9 520 kr utlägg och 173 515 kr mervärdesskatt.
 2. Emma Bardosson får ersättning av staten med 667 530 kr. Av beloppet avser 432 600 kr arbete, 83 160 kr tidsspillan, 18 264 kr utlägg och 133 506 kr mervärdesskatt.
 3. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22

B 508-21

Tilltalad

MEHDI Mohamad Tarhini, 19921231-2616
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Hagebygatan 209 Lgh 1202
603 62 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA
Advokatbyrå AB
Box 8004
104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-04-16
2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-04-01
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-03-26 -- 2020-04-16

Ersättning

1. Robin Grönvall får ersättning av staten med 1 061 071 kr. Av beloppet avser 692 160 kr arbete, 93 044 kr tidsspillan, 63 653 kr utlägg och 212 214 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som framgår av domslutet för Muhamad Ali Maqdah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-11
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 108-22
B 508-21

Tilltalad

Adnan Kajtazovic, 19931128-6752
Frihetsberövande: Häktad i annat mål
Sockengatan 10 B Lgh 1004
252 77 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Adielsson
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Per-Axel Rosén Beck och Helene Jacobsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-03-26 -- 2020-05-31
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-03-26 -- 2020-05-31, Åtalet för grovt vapenbrott avseende en pistol och en
automatkarbin med där tillhörande ammunition avvisas.

Häktning m.m.

1. Häktningsbeslutet hävs.
2. Det erinras om att Adnan Kajtazovic är villkorat häktad i enlighet med häktningsbeslut i
Stockholm tingsrätts dom, mål nr B 8531-21.

Ersättning

1. Maria Adielsson får ersättning av staten med 1 124 719 kr. Av beloppet avser 806 439 kr
arbete, 81 840 kr tidsspillan, 11 496 kr utlägg och 224 944 kr mervärdesskatt.
 2. Mikael Nilsson får för sitt arbete som målsägandebiträde den ersättning av staten som
framgår av domslutet för Muhammad Ali Maqdah.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Innehåll

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR	25
Åklagarnas yrkanden	25
De tilltalades inställningar.....	25
Nedlagt åtal och frikännande dom.....	25
FRIHETSBERÖVANDEN.....	25
UTREDNINGEN.....	26
Vad målsäganden och de tilltalade har berättat.....	27
Khalil Sarris.....	27
Nesrin Harb	30
Siamak Minasazi	40
Adnan Kajtazovic.....	49
Radish Javanshir	54
Eliano Samaha	54
Mehdi Tarhini.....	58
Hejar Atroshi.....	60
Felix Lindkvist	62
Muhamad Ali Maqdah.....	62
Vad vittnena har berättat	64
Nikitas Sidiropoulos	64
Mahiar Sheikholeslami.....	65
Oskar Olsson.....	66
Thomas Adolfsson.....	68
Oskar Paradis.....	69
Tomas Jönsson.....	70

Avdelning 2

Christel Ayoub.....	71
Givenchy Makuiza	71
Carina Aronsson.....	71
Peter Strandberg.....	72
Fanny Petersson	73
BEVISNING I FORM AV MATERIAL FRÅN ENCROCHAT	73
Materiallet från Encrochat som bevisning.....	73
TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA	78
Personerna bakom olika encroalias	78
Inledning.....	78
Siamak Minasazi - Duke-of-york/Beersnail.....	80
Adnan Kajtazovic - Panthersuit.....	84
Radish Javanshir - Jappis.....	86
Eliano Samaha - Truthfulowl	89
Medhi Tarhini - Frankhvam	93
Hejar Atroshi - Otherrabbit.....	95
Felix Lindkvist - Bronzedill	97
Muhamad Ali Maqdah - Swiftsuit.....	99
STÄMPLING TILL MORD OCH FÖRBEREDELSE TILL MORD –	
ÅTALSPUNKT 1.....	101
Åklagarnas yrkande.....	101
De tilltalades inställningar.....	104
Vad åklagarna i korthet anfört sakframställningsvis	104
Invändningar från de tilltalade	108
Rättsliga utgångspunkter för förberedelse och stämpling till brott	109

Avdelning 2

Förberedelse till brott.....	109
Stämpling till brott	110
Påstådda hjälpmedel.....	111
Det påstådda brottsoffret.....	112
Den första brottsperioden (Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist)	113
Allmänt om bevisningen i denna del.....	113
Mehdi Tarhini ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1.....	117
Hejar Atroshi ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1.....	119
Felix Lindkvist ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1.....	121
Eliano Samaha ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1.....	122
Radish Javanshir ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1.....	126
Hela brottsperioden (Siamak Minasazi och Adnan Kajtazovic) och den andra brottsperioden (Muhamad Ali Maqdah och Nesrin Harb).....	132
Allmänt om bevisningen i denna del.....	132
Siamak Minasazi ska dömas för stämpling till mord och förberedelse till mord.....	137
Adnan Kajtazovic ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1	142
Muhamad Ali Maqdah ska dömas för förberedelse till mord.....	146
Nesrin Harb ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1.....	153
Odai Anini ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1	156
GROVT VAPENBROTT – ÅTALSPUNKT 2	156
Åklagarnas yrkande.....	156
De tilltalades inställningar.....	157
Rättsliga utgångspunkter för vapenbrott.....	157
Åtalet avseende grovt vapenbrott gentemot Adnan Kajtazovic och Radish Javanshir ska avvisas.....	158

Avdelning 2

Adnan Kajtazovic ska frikännas från vapenbrott beträffande en revolver	161
Är det fråga om riktiga vapen och riktig ammunition?	162
Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 2.....	165
Muhammad Ali Maqdah ska dömas för grovt vapenbrott.....	165
Siamak Minasazi ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 2	167
BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT – ÅTALSPUNKT 3.....	169
Åklagarnas yrkande.....	169
De tilltalades inställningar.....	170
Rättsliga utgångspunkter för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor	170
Allmänt om bevisningen i denna del	171
Siamak Minasazi ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 3	175
Muhamad Ali Maqdah ska dömas för brott mot LBE, grovt brott	176
Nesrin Harb ska dömas för brott mot LBE, grovt brott.....	177
O dai Anini ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 3.....	178
STÄMPLING TILL MORD – ÅTALSPUNKT 4.....	179
Åklagarnas yrkanden	179
De tilltalades inställningar.....	179
Radish Javanshir, Eliano Samaha och Medhi Tarhini ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 4.....	179
PÅFÖLJDSFRÅGORNA	181
Allmänt om straffvärde för förberedelse till mord	181
Siamak Minasazi.....	181
Muhamad Ali Maqdah	182

Avdelning 2

Nesrin Harb.....	183
SÄRSKILDA YRKANDEN.....	184
Talan om utvidgat förverkande	184
Åklagarnas yrkande	184
Eliano Samahas inställning	184
Talan om utvidgat förverkande ska avslås.....	184
Yrkanden om bevisbeslag.....	184
Åklagarnas yrkanden.....	184
De tilltalades inställningar	185
Tingsrättens bedömning	185
Förverkandeyrkanden	185
Åklagarnas yrkanden.....	185
De tilltalades inställningar	186
Tingsrättens bedömning	186
ÖVRIGA FRÅGOR	186
Häktning	186
Siamak Minasazi	186
Muhamad Ali Maqdah.....	186
Nesrin Harb	186
Adnan Kajtazovic.....	187
Ersättningen till de offentliga försvararna	187
Utgångspunkter vid tingsrättens bedömning av de begärda ersättningarna.....	187
Maria Adielsson.....	192
Sven-Eric Ohlsson	193
Daniel Roos	194

Avdelning 2

Linda Lavré	195
Robin Grönvall.....	196
Martin Cullberg	197
Jonas Granfelt och Malin Rådström	199
Ivan Fialdini och Emma Bardosson.....	201
Thomas Bodström och Christine Staberg.....	203
Viktor Banke och Martina Michaelsdotter Olsson	206
Ersättningen till målsägandebiträdet.....	207
Mikael Nilsson	207
Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten	208
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01).....	208

Avdelning 2

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**Åklagarnas yrkanden**

Åklagarna har yrkat ansvar för stämpling till mord, förberedelse till mord, grovt vapenbrott samt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Åklagarna har också fört talan om utvidgat förverkande och begärt att viss egendom ska förverkas samt att vissa beslag ska bestå till dess lagakraftvunnen dom föreligger i målet. Åklagarnas yrkanden redogörs närmare för i anslutning till tingsrättens bedömning av de olika åtalpunkterna och övriga frågor.

De tilltalades inställningar

Samtliga tilltalade har förnekat samtliga gärningar. I förekommande fall redogörs för de tilltalades närmare inställningar nedan i anslutning till tingsrättens bedömning av respektive åtalpunkt.

Nedlagt åtal och frikännande dom

Under huvudförhandlingen har åklagarna lagt ned åtalet gentemot Odai Anini. Odai Anini har begärt frikännande dom.

FRIHETSBERÖVANDEN

De tilltalade har med anledning av brott som prövas i målet varit frihetsberövade enligt följande.

Eliano Samaha, från och med den 22 mars 2021 (anhållningsbeslut verkställt).

Tingsrätten har den 20 april 2022 hävt häktningsbeslutet.

Muhamad Ali Maqdah från och med den 23 mars 2021 (anhållningsbeslut verkställt).

Odai Anini från och med den 20 juli 2021 (anhållningsbeslut verkställt). Tingsrätten har den 17 mars 2022 hävt häktningsbeslutet.

Avdelning 2

Hejar Atroshi från och med den 19 maj 2021 (häktad i målet). Tingsrätten har den 5 april 2022 hävt häktningsbeslutet.

Adnan Kajtazovic från och med 12 november 2021 (villkorad häktning verkställd).

Radish Javanshir, från och med den 21 maj 2021 (villkorad häktning verkställd). Tingsrätten har den 5 april 2022 hävt häktningsbeslutet.

Siamak Minasazi, från och med den 12 november 2021 (villkorad häktning verkställd).

Nesrin Harb, från och med den 10 maj 2021 (anhållningsbeslut verkställt) till och med den 27 juli 2021.

Felix Lindkvist från och med den 19 maj 2021 (häktning). Tingsrätten har den 5 april 2022 hävt häktningsbeslutet.

Mehdi Tarhini från och med den 28 maj 2021 (häktning). Tingsrätten har den 5 april 2022 hävt häktningsbeslutet.

Samma dag som huvudförhandlingen avslutades har tingsrätten beträffande samtliga tilltalade som varit häktade beslutat att åklagaren inte längre har tillstånd att meddela restriktioner.

UTREDNINGEN

Siamak Minasazi, Adnan Kajtazovic, Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi, Felix Lindkvist, Muhamad Ali Maqdah, Odai Anini och Nesrin Harb har hörts.

Åklagarna har åberopat omfattande skriftlig bevisning bestående av bland annat sammanställning av encromaterial, encrochattar, sakkunnigutlåtanden, fotografier,

Avdelning 2

brukaranalyser, beslagsprotokoll och spaningsloggar. Åklagarna har spelat upp avlyssnade samtal från hemliga tvångsmedel och lagt fram utskrifter från HAK och HRA. En exempelfilm från Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har också spelats upp. Flera försvarare har också åberopat egen bevisning. För en fullständig redovisning av bevisningen hänvisas till stämningsansökningen och ingivna bevisuppgifter samt tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen och de hänvisningar som görs däri.

På åklagarnas begäran har hållits målsägandeförhör med Khalil Sarris och vittnesförhör med Christel Ayoub, Nikitas Sidiropoulos, Mahiar Sheikholeslami, Oskar Olsson, Thomas Adolfsson, Oskar Paradis och Thomas Jönsson. På Hejar Atroshis begäran har hållits vittnesförhör med Givenchy Makuiza, Carina Aronsson och Peter Strandberg. På Siamak Minasazis begäran har vittnesförhör hållits med Fanny Petersson.

Vad målsäganden och de tilltalade har berättat*Khalil Sarris*

Sedan Khalil Sarris har förklarat att han inte vill svara på frågor från åklagarna har åklagarna lagt fram följande uppgifter som det antecknats att Khalil Sarris har lämnat i polisförhör under förundersökningen den 26 januari 2021 och den 5 maj 2021.

Åklagarna har även i anslutning till att uppgifter från förhöret den 5 maj 2021 har lagts fram förevisat två kartbilder, dels över parkeringen vid Filborna Arena, dels över den sträckning som Khalil Sarris under polisförhöret ritat ut att han kör när han lämnar sitt hem.

Polisförhör den 26 januari 2021

Hur länge har Khalil bott och varit skriven på adressen han bor på just nu?
4 år kanske.

Vilka fler bor på adressen?

Hans fru och deras tre barn. Barnen är 4, 5 och 7 år gamla.

Har Khalil några syskon?

En bror och tre systrar.

Arbetar Khalil?

Ja, för fullt. Han har två egna företag. Autoviva och Marsa fastigheter AB.

Vad är Autoviva för företag?

Avdelning 2

Försäljning av begagnade bilar.

Driver Khalil Autoviva själv eller har han en delägare?

Khalil och Marcus Frencell äger både Autoviva och Marsa fastigheter tillsammans.

Någon mer?

Nej. Hur gamla är företagen? Autoviva är 4- 5 år gammal. Marsa fastigheter 1,5- 2 år.

Tränar Khalil fortfarande på Filborna Arena?

Ja det gör han fortfarande men han är inte lika aktiv längre. Det har blivit lite mindre träning på sistone, dels på grund av att polisen tog honom på gymmet men även på grund av corona.

Vilka tider brukade Khalil träna under 2020?

Klockan 06 på morgonen. Han har alltid tränat på morgnarna. Omkring 6-7 är han på gymmet när han ska träna. Han tränar aldrig kvällstid.

Hur brukade Khalil ta sig till och från gymmet under 2020?

Med hans bil. En vit mercedes. Hans kusin står som ägare på bilen men det är Khalil som använder den.

Har Khalils träningstider ändrats något under 2020?

Han tränar inte så mycket just nu men när han tränar så är det alltid tidig morgon.

Hur ser Khalils morgonrutiner ut? Vilken tid brukar han lämna huset, åka till jobbet?

Khalil lämnar bostaden mellan 6-8 på morgnarna. Det har han gjort så länge han kan minnas. Hade någon velat skjuta Khalil så är han den lättaste måltavlan som finns. I Khalils värld begår han inga brott så han förstår inte vad allt detta beror på.

Mellan 6-8 brukar Khalil lämna sin bostad. Var kör han då?

Det beror på. Måste han lämna barn på förskola/skola så kanske det drar ut någon halv timme på tiden, annars åker han direkt till jobbet. Vilka dagar arbetar Khalil? Alla. Även lördagar och söndagar? Lördagar ibland. Söndagar är han ledig.

Ser morgonrutinen likadan ut på lördagsmorgnarna?

Ja.

Vi pratade om Khalils bilar och han nämnde att han kör en vit Mercedes. Är det bilen med registreringsnummer YES993.

Ja, det stämmer.

Vad heter Khalils kusin som äger det vita Mercedesen? Salim. Khalil står som ägare på två bilar. Kör han dem?

Khalils fru brukar köra en utav dem, den silvriga Mercedesen. Salim har den andra. Khalil och Salim har bytt bilar men de har inte gjort något ägarbyte på grund av att de inte har orkat ändra lånen.

Polisförhör den 5 maj 2021

Du berättade i ditt förra förhör att du tränade/tränar på Filborna Arena.

Kommer du ihåg hur du tränade under april månad förra året?

Khalil berättar att han brukade tränade på vardagar runt klockan 6:45, 7:15, senast 07:30. Efter att han tränat så åkte han hem och duschade, för att sen åka till jobbet. Khalil tog/tar alltid bilen till och från träningen.

Var brukade/brukar du parkera utanför Filborna Arena?

Avdelning 2

Khalil ställer sig på den platsen som är ledig. Men föredrar att ställa sig så nära entrédörren som möjligt, om det finns plats. Khalil ritar på kartan, se bifogad karta var han brukar parkera. Khalil försöker i största mån ställa sig i den mindre rektangeln på kartan, om det finns plats.

Kan det hända att du tränar på andra tider än på morgonen?

Khalil tränade/tränar endast på morgonen, inga andra tider.

Vilken väg brukar du köra till och från ditt hus, när du åker och tränar?

Khalil märker ut på en karta vilken väg han kör, se bifogad karta. Khalil kör alltid den vägen som är rödmarkerad på kartan. Skulle vägen vara blockerad av någon anledning, så kör han där den blå pilen visar, på kartan. Khalil tar samma väg från träningen och hem igen, fast omvänt.

Har du varit inskriven på Arbetsförmedlingen någon gång?

... Khalil fick ett jobb på Specialbilar i Helsingborg, som då ägdes av Siamak Minasazi. Khalil sålde bilar där, ihop med Marcus Frenzell, som han idag har firma ihop med. Khalil jobbade där i ca 2-3 år, innan han och Marcus, sa upp sig och öppnade eget, Autoviva. Det fanns ingen osämja mellan Minasazi och Khalil när han slutade på Specialbilar. Khalil sa upp sig för han tyckte att det räckte och att han ville göra något själv, ihop med Marcus.

Blev det inga sura miner när du och Marcus slutade samtidigt båda två och blev konkurrenser?

Khalil menar att det blev det inte. Han vet heller inte vem Minasazi anställde, istället för dem. Khalil har ingen kontakt med Minasazi idag. Men stöter de på varandra, så hälsar de och pratar med varandra.

Hur ser din relation ut till Muhammad Ali Maqdash?

Khalil känner honom sedan han var barn. Deras familjer har umgåtts och känner varandra. De har ingen kontakt idag och han vet inte vad Ali Maqdash gör idag. De har enligt Khalil inte haft någon eller några konflikter med varandra.

Hur ser din relation ut till Siamak Minasazi?

Som Khalil berättade om innan, så hälsar de på varandra när de ses och pratar. Men de hör inte aktivt av sig eller kontaktar varandra.

Khalil vet att Minasazi och Ali Maqdash känner varandra sen förr i tiden och att de umgås. Khalil vet inte hur Minasazi och Ali Maqdahs relation ser ut, till de andra tre personerna, för de vet han inte vilka det är. Men Ali Maqdash och Minasazi känner varandra sedan gammalt. Khalil kände Siamak innan han började på hans firma, Specialbilar. Khalil har känt honom, sedan han var 14-15 år gammal.

Khalil kan inte svara på varför dessa personer vill se honom död. Det får polisens utredning visa. För han själv, kan inte komma på varför. Om det nu är så att det är han som de vill ha ihjäl, då kanske det är så, att Minasazi är jättearg, för att han slutade jobba för honom. Men Khalil kan verkligen inte förstå varför i så fall. Folk slutar och säger upp sig hela tiden.

Har du haft någon tanke på att det skulle kunna vara någon av ovan nämnda personer, innan du nu fick vetskap om det? Khalil har inte haft en tanke på det. Det är klart att Minasazi kanske kan ha blivit besviken på att de slutade jobba för honom. Men Khalil kan verkligen inte se det som en anledning till att vilja döda honom.

När slutade du jobba för Minasazi?

Khalil tror att det var 2017, som han slutade jobba för Minasazi.

Avdelning 2

Har du sett eller träffat Minasazi eller Ali Maqdah under våren 2020?

Khalil har varken sett, träffat eller pratat med Ali Maqdah eller Minasazi under denna tid. Khalil kommer knappt ihåg när han träffade på någon av dem senast. Khalil kommer ihåg att han träffade på Minasazi utanför banken i Åstorp. Det var en gång, då de båda hade bankärende där och då pratade de och skrattade med varandra. Men det var inte under 2020, utan det var nog under 2018, när Khalil öppnade ett företagskonto, på banken.

Ställd inför uppgifterna som antecknats i polisförhör under förundersökningen har Khalil Sarris uppgett att det som antecknats stämmer och att han sagt på det sätt som åklagaren har läst upp.

Sedan Khalil Sarris förklarat att han inte kommer att svara på frågor från Siamak Minasazis försvarare har försvararen lagt fram följande uppgifter från polisförhör under förundersökningen den 21 oktober 2021.

Vi har ju tidigare frågat dig om det fanns något otalt mellan dig och Siamak Minasazi, men du har hela tiden hävdat att så inte är fallet.

Stämmer. Jag har inget otalt med Siamak Minasazi överhuvudtaget. Sist jag träffade Siamak Minasazi var på banken, som jag berättat om och då pratade vi och det var inga sura miner. Jag vet inte vad jag skall säga.

Ställd inför dess uppgifter har Khalil Sarris förklarat att han inte har något otalt med någon person i rättssalen.

Khalil Sarris har vidare uppgett följande. Han känner Adnan Kajtazovic. Det är en bra kille och han har inget otalt med honom. Han har inte haft några konflikter med Adnan Kajtazovic gällande bilaffärer eller annat. Adnan Kajtazovic är en bra kille och han vet att det inte är Adnan Kajtazovic som ligger bakom chattarna.

Nesrin Harb

Hon har tidigare haft en relation med Muhamad Ali Maqdhas lillebror. Muhamad Ali Maqdah är hennes barns farbror och en del av hennes familj. Hon har fyra barn. Den äldsta sonen är 18 år och bor tillsammans med sin pappa. De andra tre barnen är 10, 9 och 5 år gamla och bor tillsammans med henne. Varannan helg är barnen hos sin pappa. Hon betraktade Muhamad som en del av sin familj men de hade inte en nära relation.

Avdelning 2

Under våren 2020 bodde hon på Norra Ljunggatan i Helsingborg. Hon hade bott där sedan april 2019. Vid den aktuella tiden hade hon en Mercedes B180, men den blev sedan utmätt av kronofogdemyndigheten. Det stämmer att bilen hade registreringsnummer OTD156.

Hennes ekonomiska situation var sådan att vissa månader var jobbigare än andra. Hon var ensamstående med tre barn och ibland räckte pengarna, ibland inte. Hon arbetade på Elgigantens kundtjänst i Danmark. Hon arbetade heltid hemifrån under den aktuella perioden. De sms som anträffades i hennes telefon och som handlar om hennes ekonomiska situation har inte med det här målet att göra. Hon var ensamstående med tre barn och hade en månadshyra på cirka 14 200 kr. I perioder var det jobbigt. Hon har inte åtagit sig att utföra något uppdrag åt Muhammad mot betalning.

Allt började med att hon fick besök av Muhammads lillebror. Hon är inte helt säker på datumet men hon vet att det var en fredag som hon träffade Muhammad eftersom hon brukar skjutsa sina barn till deras pappa i Kristianstad på fredagar. Eftersom den 22 maj var en fredag var det nog den dagen. Muhammads lillebror bad henne att komma till Direkten som ligger i närheten av hennes bostad för att Muhammad behövde prata med henne. När hon hade slutat arbetet för dagen gick hon till Direkten och träffade Muhammad. Muhammad sa att han behövde någonstans att sova på natten eftersom han hade bråkat med sin tjej. Efter mötet med Muhammad gick hon hem och började packa för att köra barnen till Kristianstad. Muhammad kom dit med en vän. Hon blev irriterad på honom eftersom han inte hade sagt att han skulle ha en vän med sig. Muhammad bad att få låna en väska till sina kläder och det fick han. Efter att hon hade kört barnen till Kristianstad träffade hon en vän. Hon kom hem till bostaden igen vid midnatt. Hennes bostad består av två våningar med separata ingångar, en till ovanvåningen och en till nedervåningen. På nedervåningen finns barnens rum och ett vardagsrum. Hon har sitt sovrum på ovanvåningen. När hon kom hem gick hon in på ovanvåningen och gick och la sig. Hon vet att Muhammad var på nedervåningen.

Avdelning 2

Det var ovanligt att Muhamad sov hos henne, men han tillhör hennes familj och hon kunde inte säga nej.

Vid sextiden på morgonen dagen efter väckte Muhamad henne genom att ropa att han behövde skjuts för att träffa en vän. Hon hörde Muhamad prata med sin vän och att Muhamad sa att han var tvungen att träffa honom för att han var skyldig honom pengar. När hon skjutsade dem visade Muhamad var hon skulle köra. Hon trodde att hon skulle släppa av dem någonstans. Först körde de till Filborna Arena där de parkerade bilen på en återvändsgränd. Muhamads vän hoppade ut ur bilen och var borta i cirka 10-15 minuter. Muhamad var helt tyst när hans vän hade gått i väg. Det kan stämma som hon sagt i polisförhör att Muhamad var stressad och flåsade/andades ut häftigt, men hon vet inte, han sa inget till henne. När Muhamads vän kom tillbaka sa han ”nej det var inget” på arabiska. På svenska skulle det motsvara ”han var inte där”. Muhamad sa till henne att hon skulle köra vidare till nästa ställe. De körde till ett villaområde. Nu vet hon att det var där målsäganden bodde, men hon visste inte det då. Hon parkerade där Muhamad bad henne parkera och Muhamads vän gick ut ur bilen och var borta i cirka 10-15 minuter. Hon tog en cigg under tiden. Hon minns att det var vägarbetare på gatan. När Muhamads vän kom tillbaka sa denne att han inte var där. Muhamad ville att hon skulle köra till ytterligare ett ställe, till personens jobb på Berga. Vilken typ av arbete personen hade minns hon inte. Hon vet inte om Muhamad sa något om att det var en bilfirma. Berga är ju ett sådant område där det bara finns garage och bilfirmor och sådant. Hon sa att Muhamad inte hade sagt till henne att hon skulle skjutsa runt honom till en massa olika ställen, att hon inte hade någon bensin, att hon hade ont i örat och inte mådde bra. Muhamad sa då att hon kunde köra hem i stället. När hon hade parkerat bilen och gått hem åkte Muhamad och hans vän i väg. Muhamad sa att han skulle komma och hämta de kläder som han hade lämnat hos henne om ett par dagar. Kläderna låg i hennes sons rum. Hon sa att det var okej. Hon reagerade på att Muhamads vän, trots att det var varmt ute, hade svarta arbetshandskar på sig när hon körde dem till Filborna arena och villaområdet.

Avdelning 2

Vännen som var med Muhamad är Odai. Hon trodde att hans namn var Kosai. När hon hördes av polisen ville de att hon skulle komma ihåg hans namn. Hon mindes att han hade ett gammalmodigt namn. Odai och även Kosai är gammalmodiga namn så i början sa hon att Muhamads vän hette Kosai. Hon sa även att hon inte var hundra procent säkert. Hon visste att det var ett äldre och omodernt arabiskt namn. Hon har i en fotokonfrontation pekat ut en person och det var Odai Anini. Om hon före eller efter fotokonfrontationen sa att han hette Odai minns hon inte. Hon minns att polisen berättade för henne att personen hette Odai. Hon visst att det var han. Det var en ljushårig kille med ett hack vid ögonbrynet. Hon minns att hon såg och kände igen honom på studentfesten. På studentfesten låtsades hon som att hon inte kände honom. Hon var stressad över att han hade varit hemma hos henne och sovit över. Hon ville inte att någon annan skulle få veta det.

Den 27 maj 2020, den dagen när hon fick böter för att det var körförbud på bilen fick hon ett samtal från Muhamads syster som bad henne hämta Muhamad vid en pizzeria på Högaborg. Hon visste inte om att det var körförbud på bilen eftersom bilen stod på hennes mamma. Muhamad bad henne skjutsa honom till söder för att han skulle handla mat. Bakom apoteket på Södergatan blev hon stoppad av polisen och fick böter. Muhamad blev jättestressad, irriterad och arg. Han skrek på henne och sa att hon hade förstört allt. Han brukar vara skrikig. Hon sa till honom att sluta överdriva och att hon, om han behövde skjuts fler gånger, kunde låna sin mammas bil. Muhamad smällde igen dörren och gick därifrån. Hon stod kvar tills polisen hade åkt i väg sedan körde hon hem. Muhamad sa inget till henne om väskorna efter att hon hade stannats av polisen.

Muhamad hade sagt till henne att hon skulle köra honom tre dagar efter den 27 maj. Det var därför hon sa att hon kunde låna sin mammas bil. Muhamad sa att det inte var säkert att han skulle behöva skjuts men han sa inte varför hon skulle köra honom. Han har inte körkort och tyckte inte att det var konstigt. Ställde upp och körde honom för att han är familj och farbror till hennes barn då säger man inte nej. Före tillfällena i maj

Avdelning 2

2020 har hon låtit Muhamad åka med honom när de skulle på samma kalas hos hennes ex i Kristianstad. Han har även åkt med henne från Klippan till Helsingborg.

När de stoppades av polisen blev Muhamad stressad och gav henne en knapptelefon när de satt i bilen. Hon tog emot den men hon minns inte vad hon gjorde med den. Hon har aldrig någonsin använt telefonen. Varför han gav telefonen till henne vet hon inte. Nu i efterhand kan hon tänka sig att han gav den till henne för att polisen inte skulle hitta den på honom men hon vet inte. Som hon minns det sa han ingenting till henne när han gav henne telefonen. Han sa att hon bara skulle skriva till honom. Hon trodde att det var på den telefonen, men det kan vara så att hon bara skulle kontakta honom via messenger eller Snapchat. Hon tror att det var för att Muhamad byter nummer hela tiden. Hon tror att hon tog med sig telefonen hem och att Muhamad därefter tog telefonen men hon vet inte säkert. Innan hon fick veta att den telefon som anträffades hemma i hennes kök var inköpt senare trodde hon att det var den telefonen som Muhamad hade gett till henne.

Efter det träffade hon Muhamad ytterligare en gång. Det var på Muhamads styvsons studentfest i juni. Muhamad hämtade inte sina saker. Sakerna stod kvar på hennes sons rum. Under den perioden blev hon sjuk i corona och hon hade även hörselgångs-inflammation. Hennes vän Gazi bodde hos henne lite från och till. Hon hade också besök av Marwan. Marwan är Muhamads andra lillebror och även han är farbror till hennes barn och har också sovit hos henne. Därutöver har hon också haft andra släktingar och vänner som varit på besök.

Under hela sommaren stod väskorna på hennes sons rum. Det kan mycket väl ha varit någon annan än Muhamad som har lagt det rosa i väskan. Hon har inte haft koll. Det är andra människor som har haft tillgång till väskorna under den tid de stod hos henne. Det händer även att det är folk hemma hos henne utan att hon är hemma. Hennes vän Gazi, som bor hos henne ibland, har haft egen nyckel. Även Marwan har varit hemma hos henne och rört sig fritt. Det kan hända att Marwan har varit ensam hemma hos henne när hon har gått och handlat men det är inget hon minns säkert.

Avdelning 2

Det var först när hon lyfte väskan för att flytta den som hon förstod att det var mer än bara kläder. Nu i efterhand vet hon att ett simkort har satts dit efter att Muhamad har varit hos henne. Om det bara var simkortet eller även sprängdegen som kommit dit i efterhand vet hon inte. Ingen har sagt till henne att de vill hantera väskorna. Det är inte heller någon annan än Muhamad som i efterhand har frågat efter dem.

Under sensommaren, kanske i augusti eller september började hennes son klaga på att kläderna började lukta illa. Han ville inte ha dem på sitt rum. Hon bar därför upp kläderna till ovanvåningen i stället. När hon bar väskan och shoppingbagen med kläder förstod hon att det inte bara var kläder i den. Den var tyngre än vad den borde ha varit. När hon lyfte på kläderna såg hon att det var något rosa, en rosa deg, som hade möglat och luktade väldigt, väldigt illa. Hon tänkte att det var något som inte var bra men inte vad det kunde vara. Inte i sin vildaste fantasi kunde hon ha föreställt sig att det skulle kunna vara en bomb eller sprängämnen. Hon bestämde sig för att hon inte ville ha det hemma hos sig och bar ner både väskan och påsen till ett skräprum i källaren. Efter det var det inte mer med det. I väskan fanns det också en mobil som var sönder i en öppen kartong. En sladd hängde ut från sidan på mobilen. Det var inget hon brydde sig om. Hon tog inte ut mobilen ur kartongen. Innan hon slängde dem försökte hon kontakta Muhamad för att hon undrade när han skulle hämta sina saker men hon fick inget svar. När hon från Muhamads syster fick veta att Muhamad hade åkt till Spanien tänkte hon att hon slängde sakerna och inte brydde sig mer om det. Om väskans innehåll spekulerade hon också i att det kanske kunde vara narkotika i väskan men samtidigt möglar ju inte narkotika. Aldrig någonsin tänkte hon att det kunde vara sprängmedel. Hon vet inte hur det ser ut. Det riktiga soprummet är ute på gården men hon tänkte att rummet i källaren där hon ställde väskan också var ett soprum, ett skräprum, och att hon skulle kunna slänga det där. Anledningen till att hon inte bar ut det på gården berodde på ren lathet. Hon trodde aldrig att det var så farligt innehåll. Det stämmer att hon i polisförhör svarat nej på frågan om det finns ett soprum i källaren och att soporna slängs på bakgården. Hon sa så i polisförhören för att det inte var ett soprum enligt vaktmästaren, men hon och andra har slängt skräp där.

Avdelning 2

Hon vet inte hur sprängmedlet kom till hennes bostad. Hon lånade ut shoppingbagen och påsen till Muhamad samma dag som han kom till henne. Dagen efter, när hon skjutsade Muhamad och hans vän, stod väskan på hennes son rum med kläder i. väskan stod på golvet invid väggen. Muhamad hade med sig kläder när han kom till henne. Hon har inget minne av om han hade kläderna i någon påse eller väska när han kom till henne. Hon antog att det var kläder eftersom Muhamad sa att han ville låna en väska som han kunde ha sina kläder i.

Det kan stämma som det antecknats i polisförhör, att hon sagt att han kom hem med en jättestor bag och att han även hade en person med som hon inte känner, men hon minns inte det. Det kan också ha blivit fel under förhöret. Hon var under stor stress. I dag har hon inget minne av en sportbag.

När han bad att få låna en väska eller påse tyckte hon inte att det var något konstigt med det. Väskan var en svart strandväska av flätat material. Shoppingbagen var en stor pappersbag som man får när man handlar kläder.

I januari 2021 kontaktade Muhamad henne. Först skrev han till henne på messenger och frågade efter sina saker. Hon svarade att hon hade slängt dem för länge sedan eftersom han inte hade hämtat dem. Muhamad blev skitarg och ringde henne flera gånger. Första gången han ringde svarade hon. Han var arg, hotfull och skrek på henne. Hon sa att hon inte kunde göra något åt det nu och att sakerna var slängda. Hon sa också till honom att hon inte hade fått någon information om sakerna eller ens berättat att han skulle åka utomlands. När Muhamad blev jättehottfull la hon på. Det var sista gången hon hade kontakt med Muhamad. Därefter ringde han henne flera gånger men hon blockade honom. Hon uppfattade inte Muhamads reaktion som konstig. Hon har alltid tyckt att han överdriver och att han är hetsig i sitt sätt att prata. Det var hans sinnesstämning som gjorde att hon uppfattade honom som hotfull. Hon minns inte exakt vad han sa. Under samtalet frågade hon inte Muhamad vad det rosa var. Han var jättearg och det fanns inte tillfälle att fråga. Hon hade inte någon tanke på

Avdelning 2

att kontakta polisen. Hon tänkte att det kunde vara olagligt, men hon förstod inte och misstänkte inte att det skulle vara så pass olagligt. Hon var fruktansvärt rädd för att det skulle vara olagligt.

Hon har inte gjort någonting fel eller brottsligt. Hon har inte haft kännedom om eller varit medveten om att det skulle förekomma något brott om det nu var så. Den Muhamad hon känner är inte kapabel till något sådant och hon vill fortfarande inte tro på att han skulle kunna var kapabel till något sådant.

Den mobiltelefon som hittade i hennes köksskåp vet hon ingenting om. Hon vet inte vem som har lagt den där. Hon kan spekulera och hon har sina misstankar, men hon vet inte. Det har varit flera andra personer hemma hos henne och hon har sett Marwan hantera en knapptelefon. Om det var den telefonen som sedan låg i hennes köksskåp vet hon inte. Hon minns inte heller Det är inte hon som har lagt telefonen på en plats framför ögonen på barnen. Inte heller har hon vetat vad väskorna innehöll. Om man inte tittar i väskan är det faktiskt bara en väska med en påse med kläder i.

Khalil Sarris känner hon inte; hon har aldrig sett honom eller hört talas om hans namn. Hon vet vem Siamak Minasazi är men hon känner inte honom personligen. Hon vet att Siamak är en vän till familjen och att Siamak och Muhamad är barndomsvänner. Relationen mellan Siamak och Muhamad i vuxen ålder har hon ingen aning om. På Facebook har hon sett att de har firat jul, nyår och sådant tillsammans. Hon har aldrig träffat Siamak. Hon trodde att hon hade träffat Siamak på en studentfest men det var hans bror. De övriga tilltalade känner hon inte.

Hon har ibland kallats för "Nes" men hon har aldrig någonsin kallats för "slöjan". Att kallas "slöjan" känns lite förnedrande och hon hade aldrig accepterat det. Hon bär alltid slöja.

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram bland annat följande uppgifter från polisförhör under förundersökningen den 12 maj 2021.

Avdelning 2

I den ena väskan fanns där något som liknade en tegelsten eller typ något hårt som var ljusrosa och någon mobil. Nesrin blev skit rädd. Hon la kläderna på och tog ner det till källaren och la det i ett rum precis bredvid tvättstugan. Nesrin vågade inte göra någonting med det, hon vågade inte slänga det. Hon vågade knappt röra det.

Ställd inför dessa uppgifter har Nesrin Harb uppgett följande. Hon ville inte ha problem med Muhamad och hennes första tanke var att hon inte vågade slänga det men hon har slängt det. Hon berättade också för polisen att hon till Muhamad skrev ”det har jag slängt för länge sedan”.

Mot bakgrund av de uppgifter som Nesrin Harb har lämnat i fråga om hennes användning av den knapptelefon som hon sagt att Muhamad gav till henne när de stannades av polisen den 27 maj 2020 har åklagaren lagt fram följande uppgifter som antecknats i polisförhör under förundersökningen den 12 maj 2021.

Den telefonen som Nesrin fick av Muhammed var gjorde hon av den? Den dog så hon hade den bara hemma. Hon tänkte inte mer på det. Hon använde inte den.

Nesrin berättade att hon försökte komma i kontakt med Muhammed efter stoppet. Ja flera gånger, flera gånger. Från vilken telefon? Hon har ett minne av att hon skrev från den här telefonen-

Skrev Nesrin från den svarta lilla telefonen som Nesrin fått av Muhammed? Ja.

Nesrin sa att hon kontaktade Muhammed vid något tillfälle från den här lilla svarta telefonen som hon fått av Muhammed. På vilket nummer kontaktade hon honom då? Nesrin har ingen aning. Muhammed sa till henne att skriva till honom från den. Hon bara öppnade den. Muhammed hade redan lagt in allting.

Så numret låg redan i telefonen? Ja ja. Nesrin såg inte ens numret. Nesrin är inte sådan som fokuserar på sådana grejer, hon tänker inte så mycket.

Ställd inför dessa uppgifter har Nesrin Harb uppgett att hon varken minns att hon har sagt så eller förhöret som sådant. Hon kunde skriva till Muhamad på Snapchat och Facebook och hon kan ha blandat ihop det.

Åklagaren har vidare anslutning till förhöret lagt fram följande uppgifter som antecknats i polisförhör under förundersökningen den 24 maj 2021.

Nesrin berättade under förra förhöret om att hon fick en telefon av Muhammed efter att de blev stoppade av polisen. Hon visste inte om det var den polisen hittat hemma hos henne. Vad sa Muhammed i samband med hon fick telefonen? Att hon skulle kontakta honom via den bara. Gjorde hon det? Hon kontaktade nog honom någon gång och sa "vad händer". Svarade han då? Nesrin kommer inte ihåg, hon svär, hon kommer verkligen inte ihåg. Det enda hon kommer ihåg från den "jävla" sommaren var att hon hade så fruktansvärt ont i sitt öra.

Avdelning 2

Den smärtan tog över hela hennes liv och hon gick på morfin. Hon var helt utslagen. Detta som hon kommer ihåg och berättar om är inte ens klara minnen.

Minns Nesrin om hon skickade några sms? Ja det gjorde hon men hon minns inte vad det var för några sms.

Ställd inför uppgiften har Nesrin Harb uppgett att hon inte har något minne av det.

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram följande uppgifter som antecknats i polisförhör under förundersökningen den 25 maj 2021.

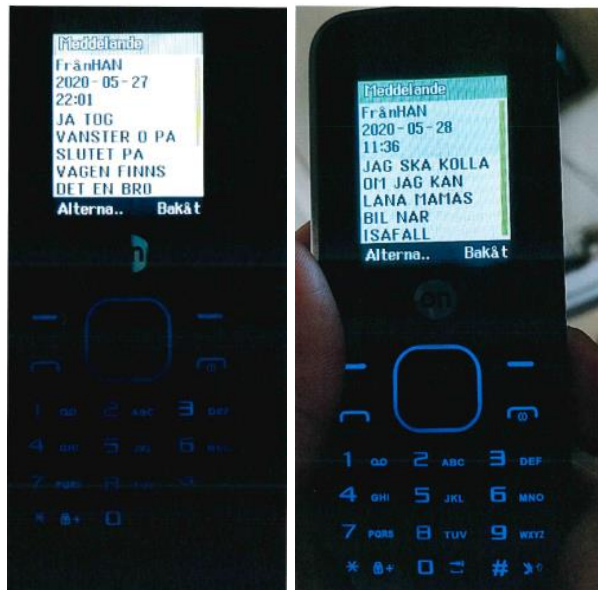
Daniel hennes försvarare frågar Nesrin om hon kommer ihåg om det var någon telefonkontakt mellan dem under dessa dagar vi pratat om. Nesrin svarar att hon vet att det skrivits i den svarta telefonen men hon kommer inte ihåg vad som skrivits. Hon svär, hon kommer inte ihåg.

Förbörsledaren frågar vilken telefon Nesrin menar när hon säger den svarta telefonen? Nesrin tror att det var den telefonen som polisen hittade hemma hos henne, den telefonen som hon fick av Muhammed. Men hon kommer inte ihåg exakt. Hon vet att hon sett en sådan telefon innan och Marwan (Muhammeds bror) hade också en sådan telefon, hemma hos Nesrin.

Ställd inför dessa uppgifter har Nesrin Harb uppgett att det mycket väl kan vara så att hon har sett Marwan eller Muhamad använda telefonen och att hon sedan har uppfattat det som att det var hon. Hon har inget minne av att hon har använt telefonen. Hon har sett både Marwan och Muhamad använda en sådan telefon men hon vet inte om det var samma telefon eller en likadan.

Under förhöret har Nesrin Harb även förevisats de två meddelanden som anträffats i encromaterialet som Swiftsuit skickat till Beersnail den 27 maj 2020 och som avser fotografier av meddelanden som skickats till en s.k. knapptelefon.

Avdelning 2



Nesrin Harb har uppgett att hon inte känner igen meddelandena och att det inte är hon som har skickat dem. Om det första meddelandet har hon uppgett att Muhammad inte har bett henne köra till någon bro och att hon inte heller har kört till någon bro. Om det andra meddelandet har Nesrin Harb sagt att hon har sagt så till Muhammad men att hon aldrig har skrivit det. Hon har vidare tillagt att hon inte skriver mamma med ett m.

I anslutning till förhöret har åklagaren också redogjort för olika chattar i encro-materialet. Nesrin Harb har förklarat att hon inte vet vad de handlar om men att hon vet att det inte handlar om henne.

Siamak Minasazi

Det var hans bror som hade hyrde bilen på Arlanda. När brodern skulle betala gjordes en kreditprovning. Kreditprovningen gick inte igenom och det var därför han fick gå in och betala för hyrbilen. Det stämmer inte som åklagarna har gjort gällande. Han har berättat om detta redan i polisförhör. Polisen har inte hört hans bror om detta. Under bilfärden hade de med sig ytterligare en person. Det är den personen, inte han, som tar bilder och skriver.

Avdelning 2

Det var hans bror som lämnade tillbaka hyrbilen. Han tror att det var Muhamad som körde honom. På spaningsbilderna syns en oidentifierad person sätta sig i bilen. Personen är lång och smal. Själv är han 166 cm lång och rund. Om man jämför med bilen som är 165 cm hög syns det tydligt att personen på spaningsbilderna är längre än 166 cm.

Tillsammans med sina barn flyttade han till Spanien 2018. Det är inte han utan hans bror, Babak, som äger huset på Ådalsvägen. Det är inte han utan hans bror som har skrivit meddelandet om att huset är hundra procent buggat. Polisen har inte hört hans bror om det.

Han var i huset på Ådalsvägen när polisen kom dit och gjorde husrannsakan den 15 april 2020 kl. 06 på morgonen. Alla låg och sov. När han hörde att det knackade på dörren sprang han ut och öppnade. Han hade då endast kalsonger på sig. Poliserna sa till honom att lägga sig ner. Direkt när poliserna kom in i huset tog de alla telefoner i huset. Det var bland annat tre telefoner som tillhörde honom och hans barn. Under natten hade de haft sina telefoner på laddning. Han sa till polisen att de tre telefonerna var hans och barnens. De gjorde husrannsakan och sedan tog de med sig honom och Radish till polishuset. I förhöret frågade polisen honom hur han pratade med Radish, hur de hade kontakt med varandra. Han svarade att de pratade via Snapchat. Under husrannsakan hade poliserna hittat en encrotelefon. Radish gjorde anspråk på den. Han sa till polisen att de tre Iphonetelefonerna var hans och hans barns. Under förhöret pratade polisen som förhörde honom med polis som gjorde husrannsakan i Adnans lägenhet. Han fick svara på frågor hur telefonerna såg ut, vilken färg de hade och sådant. Han sa då till polisen att de telefonerna som var på nedervåningen var hans och hans barns. Telefonen var inte där den dagen. Den positionerade inte vid Ådalsvägen den dagen. Klockan 10.29 positionerade telefonen i Hyllinge. Vid husrannsakan tog telefonerna en tårgas och en störsändare som inte var hans. Det var trettio poliser med hundar som stormade bostaden. När han blev släppt åkte han tillbaka till huset. Under husrannsakan skulle man leta efter Radish saker, men de letade inte bara efter hans saker. I en låda i köket hittade de tårgasen och störsändaren hittades i sovrummet. Det

Avdelning 2

var en fullskalig husrannsakan. När han kom tillbaka från såg han att de hade gått igenom allt. I en källare har han ett kassaskåp där han brukar förvara värdesaker och smycken. De hade tagit ut kassaskåpet på gården och knäckt det. Om han hade haft en encrotelefon hade polisen hittat den vid husrannsakan. Han hade inga vapen eller någon sprängdeg hemma.

Radish Javanshir var i huset på Ådalsvägen för att han skulle hyra ett rum av hans bror. När Babak och Radish Javanshir skrev kontrakt vet han inte. Han vet inte när Radish Javanshir började hyra. Han själv var där för att han var hemma från Spanien och inte hade någon annan stans att ta vägen. Därför fick han och barnen bo i det huset där Radish Javanshir bodde. Radish Javanshir och han är vänner men de är inte jättetajta. Han har träffat honom i Sverige och i Spanien. Lärde känna honom när han skulle köpa en bil. När polisen gjorde husrannsakan ville han inte tjalla på Radish Javanshir och det var därför han sa att störsändaren var hans. När Radish Javanshir ifrågasatte varför han sagt till polisen att det var hans sa han som det var till polisen. Det var Radish Javanshir som hade med sig störsändaren till Ådalsvägen. Den var inte på andra våningen eftersom den inte hade fungerat då.

Det kan stämma att Radish Javanshir kom ner med några vänner och stannade över natten och åkte tillbaka. Varför Radish Javanshir kom ner igen den 11 april vet han inte kanske för att han skulle träffa en gemensam vän till dem. Han minns inte om han hade kontakt med Radish Javanshir innan han kom ner.

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram följande uppgifter från polisförhör under förundersökningen den 15 april 2020.

Siamak berättade att Radish hörde av sig för ungefär fyra dagar sedan. Radish sa att han ville komma och hälsa på Siamak eftersom han befann sig i Skåne. Radish kontaktade Siamak via snapchat. Radish sa att han befann sig i Skåne och ville komma och hälsa på. Han kom till Ådalsvägen 241 i Hyllinge och stannade. Enligt Siamak skulle Radish åka idag den 15:e april eller imorgon den 16:e.

Avdelning 2

Ställd inför dessa uppgifter har Siamak Minasazi uppgett att han var stressad när han hördes av polisen och att så som han gjorde för att han var stressad över att säga fel.

När Radish Javanshir släpptes av polisen kom han till Ådalsvägen med taxi. Han har skickat sitt namn och adress till en person via Snapchat. Förmodligen har mottagaren sedan vidarebefordrat det på encro.

Den 11 maj 2020 var han på förhör på Ekobrottsmyndigheten angående bokföringsbrott i företaget Specialbilar. Förundersökningen lades ner. Han tror att hans bror och pappa, kanske senare även Muhamad Ali Maqdah var involverade i Specialbilar. Han sålde Specialbilar.

Den 16 april 2020 kom polisen för att ta dna på honom. Det var folk hemma hos honom och en av dem var Jaguar mannen.

Restaurangen Brutale i Spanien ägs av hans bror, Babak Minasazi. Torrevieja är ett svenskt område i Spanien. Hans bror har startat en svensk lunchrestaurang med svensk husmanskost. Kockarna som jobbade där var inte svenska så han gick dit och visade dem. Han arbetar annars som mäklare i Spanien. Han har hjälpt till med vissa inköp av möbler och sådant eftersom hans bror är färgblind. Det är dock hans bror som står på kontraktet. Vanligen stänger restaurangen vid kl. 22. Det har hänt att han har pratat om restaurangen som om den vore hans egen när han har pratat med tjejer för att styla lite. I början sa han även det till polisen. De tog bilar, lägenheter och allting. Han ville inte att hans bror skulle dras in i det. Han tänkte att han lika gärna kunde åka på det också.

Den 29-30 april pratade Adnan och han på Whatsapp om att de skulle åka till Malmö för att köpa en riskokare och ris. Redan i början av maj hade de pratat om det. De skulle ta det med sig till Spanien. De hade bestämt att de skulle åka bil, det var bestämt hela tiden.

Avdelning 2

Alla bilder som åklagarna har presenterat hamnade i hans telefon den 1 november. Bilderna är inte hans de är skickade till honom. Det är inte hans utan hans brors icloud. Restaurangen vid havet är inte hans restaurang. Han har ingen restaurang. Lastbilen i Holland. Den 19 kl. 20 skriver han ”kille från holland skrika på mig nu”. Hans svenska är inte så dålig. Det är tydligt att han är i Holland. Han skickar också bilder på lastbilen. Han var i Spanien då. Det finns inga positioner från telefonen. Åklagarna kan inte visa var på jorden telefonen befann sig. Han skriver även ”denna transporten var bra”. Det är tydligt att personen som skriver är på plats.

Han har bott i Sverige i 40 år, talar flytande svenska och skriver inte på det sättet. Språket i meddelandena visar att det är en person som inte pratar flytande svenska. Han är född i Iran i Teheran. Där pratar man persiska. Han kan läsa några ord på persiska men inte skriva. Han har gått i svensk skola. Språket i de chattar som han påstås ligga bakom är dåligt och han skulle inte skriva så. Arabiska talar han inte. Det förhållandet att han tagit emot Youtubeklipp där den som publicerat klippet skrivit på arabiska innebär inte att han talar arabiska.

Han har haft ensam vårdnad som sina två döttrar sedan hans yngsta dotter var ett år gammal och barnens mamma lämnade dem. Han och hans bror Babak bor tillsammans och gör allting tillsammans. På grund av barnen är han mycket hemma. Det händer att det kommer hem folk för att umgås med honom hemma för att han har barnen. Han kallas för Sami, men aldrig Pablo; Pablo har han aldrig kallats för.

Av flera olika chattar framgår det att det under 2020 var brist på encrotelefoner. Det fanns inga encrotelefoner att köpa. Han har låtit någon skicka några meddelande för hans räkning. När han kom ner till Spanien köpte han en egen encro. Den enda personen som han hade kontakt med var växlaren i Stockholm eftersom han jobbade lite med pengar. Encrotelefonen heter ”Sami Helsingborg”.

Det är inte han som kommunicerar via encroalias Duke of york och Beersnail. Han vet att det är flera olika personer som använder dessa encroalias. Han har inte namngett

Avdelning 2

någon i andra ärenden och kommer inte att göra det här heller. Det är farligt. I förhören har han gett personerna olika smeknamn ”Jaguar mannen” och ”Dansken”. Dansken är en person med arabiskt ursprung som nu bor i Sverige men som tidigare har bott i Danmark. I Stockholmsärendet sa han redan första dagen när han blev gripen att personen hade kopplingar till Danmark. Även hans bror har använt encrotelefonerna. När han själv var på förhör på EBM skrev hans bror från Duke-of-york på persiska med svenska bokstäver. Encrotelefonen positionerade i Hyllinge.

Han har inga konflikter med Khalil Sarris. Han vet att Jaguar mannen hade hört från Sverige att någon skulle sätta pris på hans huvud. Senare kom det fram att killen från Sverige hade ljugit. Det finns också luckor i encromaterialet. Mellan den 9 och 13 april 2020 fattas det fyra dagar i encromaterialet. Det kan ju vara två olika saker som meddelandena före och efter uppehållet handlar om.

Jaguar mannen och han umgicks ganska mycket i Spanien under det året, dock inte i slutet av året. Han presenterade också Jaguar mannen för växlaren i Stockholm. Jaguar mannen har använt sig av växlaren i olika affärer med pengar, växling, hawala och sådant. Det syns också i chattarna. När Duke-of-york bad Swiftsuit eller Panthersuit att hämta pengar i Stockholm är det tydligt att pengarna går till en person som har en Jaguar. Om det var han som stod bakom telefonen skulle pengarna i stället ha gått till honom.

Huset i Spanien är inte hans, utan hans familjs hus. Jaguar mannen har varit där flera gånger. Jaguar mannen har även varit i huset i Helsingborg flera gånger. Jaguar mannen var inte där den dagen det var husrannsakan.

Under våren 2020 var det total lock down i Spanien. Man fick inte gå ut. Han köpte tre biljetter för att ta sig till Sverige. Först köpte han en biljett till den 16 mars. Den resan blev inställd på grund av corona. Sedan till den 30 mars till Stockholm och till sist till den 5 april. Detta visar tydligt att det var planerat att alla skulle komma till Sverige. Som boende i Skåne flyger man vanligen till Köpenhamn. Biljetterna var dock bokade

Avdelning 2

till Stockholm och Göteborg. Hans mamma var i riskgrupp och de behövde verkligen komma hem. Under en period skärptes restriktionerna i Spanien och man fick bara gå ut för att köpa mat eller besöka apoteket. När man åkte för att handla fick man inte åka två personer samtidigt. Han kunde bara resa inom sin provins, Ciudad Quesada Rojas, och det var inte möjligt för honom att åka till Torrevieja. Det var helt lock down.

Efter förhöret på EBM körde han bilen från Rättscentrum i Malmö. Hans två barn var i bilen. Han kunde inte skriva några meddelanden utan bad någon annan skicka de meddelandena om att han skulle få fängelse etc.

Bilderna i encrotelefonen har inte skickats till encrotelefonen. En bild som skickats måste lagras före samma bild vidarebefordras.

Han är inte vegan. Han äter inte kött om det inte är ekologiskt. Det går inte att begära ekologiskt kött i häktet. Därför har han begärt att få vegetariskt plus fisk och skaldjur.

Han har använt den encro som Adel Chekron kallade för ”Sami Helsingborg”. Den enda kontakten som han hade inlagd på sin encro och som han kommunicerade med var Adel Chekron på växlingskontoret. När han hördes av polisen sa han att han inte hade haft någon encrotelefon eftersom hans advokat sa att han inte skulle säga som det var. Han sa till sin dåvarande försvarare att han ville berätta om det men hans försvarare sa ”vi glider på det”. Hon kontaktade utredaren den 26 november och sa att han den encron var hans.

Han lärde känna Adel under 2018 i samband med att han behövde hjälp att skicka pengar med hjälp av hawala. Det är ett gammalt system för att skicka pengar. I Iran finns det inget fungerande banksystem. Hawala är det enda sättet som man kan överföra pengar från hemlandet till Sverige. Han har använt det systemet via en annan växlare i Malmö in tiden före han lärde känna Adel. Han har haft kontakt med Adel i fråga om hawala. Det har gått meddelanden till Adel på Whatsapp från hans telefon

Avdelning 2

men han kan inte i dag minnas om det är han själv som har skrivit eller om han har lånat ut sin telefon till någon annan. Han kommer inte ihåg om det var han själv som 2019 skickade en videofilm från Ådalsvägen på Whatsapp på hans spanska telefonnummer som slutade på 8028 till Adel. Han kan ha bett Jaguar mannen skicka filmen.

Av de 4 miljonerna som skulle gå till Jaguar mannen fick han 69 200 kr. Innan han skulle åka till Sverige gav han alla sina euro till en kompis till Jaguar mannen i Spanien. När de kom till Sverige betalade Jaguar mannen tillbaka de pengarna till honom.

Han kallas för Pablo eller Patron. Den film som han har skickat till Radish Javanshir kommer från en annan kille som är känd för att kolla på sådana videofilmer. Att Adnan Kajtazovic kallar honom för patron i någon chat betyder inte att han kallas för det. I chattarna kan man se att alla kallas för patron.

Adnan Kajtazovic har tagit över hans bilverkstad när han skickade till Spanien. Adnan Kajtazovic driver den bilfirma som han tidigare har haft och även tagit över namnet Eurocar. När Adnan Kajtazovic är i Spanien är han mycket hemma hos honom. De är ganska nära vänner men inte jättetajta. Adnan Kajtazovic kallar honom för Siamak och kanske Sami någon gång. Själv kallar han Adnan Kajtazovic för Adnan, kanske Ado ibland.

Efter att han hade varit på förhör på Ekobrottsmyndigheten reste han till Spanien tillsammans med sina barn och Adnan Kajtazovic. Socialsekreteraren sa att de skulle göra en utredning om hans barns skolgång så länge han var i Sverige. Han bestämde i slutet av mars att de skulle åka till Spanien. Varför de andra två personerna skulle resa till Spanien vet han inte. Det finns inga meddelanden som visar att de andra två personerna skulle resa med honom. Adnan Kajtazovic och barnen.

De åkte ner till Malmö den 11 maj i två olika bilar. Vem som åkte i vilken bil minns han inte. Han körde en av bilarna och i den var hans två barn, men han minns inte om

Avdelning 2

det därutöver var Adnan Kajtazovic eller någon av de två andra. Varifrån den andra bilen startade minns han inte. Han tror att Adnan Kajtazovic satt kvar i bilen med barnen och väntade på honom under förhöret. Efter förhöret satte han sig i samma bil men han minns inte om Adnan Kajtazovic åkte från Malmö i samma bil som han och hans barn. På vägen ner till Spanien gjorde de flera stopp. Utifrån den tid när Adnan Kajtazovics telefon registrerar inpassering till Spanien skulle de ha kört ner till Spanien på 13-14 timmar och det är en omöjlighet.

Det är han som ligger bakom de meddelanden som har skickats från Beersnail till Swiftsuit den 11 maj 2020 om fängelse och om Frida, encro och pärmarna, men det är inte han som har skrivit dem. Det fattas meddelanden i encromaterialet. Att det står ”ja kommer få fängelse” innebär inte att det är han själv som har skickat meddelandet. Det kanske finns ett meddelande dessförinnan av innebörd ”Siamak säger”. Det är inte Adnan Kajtazovic som har skickat meddelandena utan en annan person som var i bilen. Vem det är vill han inte säga. Inte heller vem som var mottagare vill han säga. Han har bett andra personer att skicka meddelanden som är borta. Han är inte användare av Beersnail. Man kan i materialet se att Beersnail används parallellt med Sami Helsingborg.

Han skickade meddelande av samma innehåll via Messenger till Frank Enkvist den 15 maj 2020. Det är dock inte han utan användaren av Beersnail att skicka meddelande till Swiftsuit den 27 maj 2020 kl. 21.58 om att Swiftsuit skulle gå och träffa Frida han som köpte specialbilar. Han var tillsammans med användaren av Beersnail då och bad om hjälp att skicka meddelandet.

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram följande meddelanden som skickats mellan encroalias Swiftsuit och Panthersuit respektive Beersnail och Swiftsuit den 11 maj 2020 mellan kl. 16.24 och 16.29 där användaren av Swiftsuit bland annat skriver att ”Ado” vet vilka dom är.

Avdelning 2

Ställd inför dessa uppgifter har Siamak Minasazi uppgett att han känner minst tio olika personer som kallas för Ado.

Adnan Kajtazovic

Han är 28 år gammal och bor i Helsingborg i en bostadsrätt på Sockengatan 10 b som han köpte 2019. Han har familj och flickvän. Till lägenheten finns det fem nycklar och det är inte bara han som använder den. En nyckel har han haft själv och de andra har han lämnat ut till nära vänner och sin familj. Under våren träffade han en kvinna som han bodde mycket hos och hon bodde också mycket hos honom. När han kom hem kunde någon annan från hans vänkrets eller familj vara i hans lägenheten men det var inget konstigt med det. Till bostaden hyr han en parkeringsplats där han parkerar sin bil.

Till vardags arbetar han med bilar. Han driver Eurocar Syd tillsammans med sin närmaste vän Ahmed och de äger hälften var. Ahmed bor på Sockengatan 16 d. Det är hans närmaste granne. Under samma organisationsnummer driver de företaget AK Tuning. På det företaget optimerar och trimmar de bilar efter kundernas önskemål. Han har drivit Eurocar Syd sedan 2018. Företaget har gått väldigt bra. Tre år i rad har de dubblat resultatet. I dag är det Ahmed som driver företaget och resultatet går fortsatt uppåt.

Sedan han var 18 år gammal har han arbetet. Mestadels har han bott hemma där han inte har haft några utgifter. Han har köpt någon lägenhet som han sålt och tjänat lite pengar på. Alltid haft en väldigt bra ekonomi. I snitt har han haft årsinkomster på mellan 300 000 kr och 400 000 kr. Under 2020 bestämde sig Ahmed och han för att satsa allt på företaget. De tog inte ut någon lön förrän i maj 2020. Under 2020 var han inte i behov av pengar.

Tidigare och under våren 2020 låg Eurocar Syd på adressen Ådalsvägen 241. De hyrde lokalen av familjen Minasazi. Han och hans kollega hade nycklar till lokalen. Hur

Avdelning 2

många nycklar det fanns till lokalen vet han inte. Ahmed och han hade varsin nyckel. Troligen hade fastighetsägaren resterande nycklar till lokalen.

Siamak Minasazi känner han via bilaffärer. Han kallar inte honom för Sami utan Siamak. De är inte ytligt bekanta men inte heller nästa vänner. Han lärde känna Siamak när han var yngre. Siamak drev en framgångsrik firma i Helsingborg. Själv köpte han trasiga bilar som han fixade till och sålde. Med åren blev det dyrare bilar och när det var svårt för honom att själv sälja de bilar han hade fixat till, hjälpte Siamak honom att sälja bilarna. Under de senaste åren har de gjort någon bilaffär tillsammans. Siamak har hjälpt honom med någon bilaffär och något bostadsköp genom att ge honom råd och tips. Siamak har inte alls varit inblandad i Eurocar Syd. Siamak hade ett eget företag som hette Eurocar och det är lätt att blanda ihop, men Siamak och han har inte haft med varandras affärer att göra.

Muhamad Ali Maqdah känner han inte. Han vet vem det är men det är ingen han känner. Först under förundersökningen fick han veta hur gammal han var och att han har en son.

Han känner ingen av de övriga tilltalade. Han har inte träffat några av de personer från Norrköping som varit nere i Skåne.

Han vet vem Khalil Sarris är men han känner inte honom. Hans bästa väns bror och Khalil Sarris är barndomsvänner. Han vet också att Khalil Sarris också driver en framgångsrik bilfirma. Vid något tillfälle har han också hänvisat kunder som efterfrågat bilar som han inte haft till försäljning till Khalil Sarris bilfirma. Han är också vän med kusiner till Khalil Sarris. Khalil Sarris har också hänvisat kunder till hans bilfirma. Det har aldrig funnits och det finns ingenting otalt mellan honom och Khalil Sarris. Genom förundersökningen har han fått veta att han och Khalil Sarris tränar på samma gym, Filborna arena, och att de klipper sig hos samma frisör.

Avdelning 2

Han vet att encrotelefonen Panthersuit har funnits i hans närhet och att den har brukats av flera personer. Självt har han använt den vid något enstaka tillfälle, men han har inte köpt den, inte lagt in några kontakter i den eller använt den på ett sådant sätt att han kan sägas vara den huvudsakliga brukaren av telefonen. Han har skickat en middagsbild från telefonen den 28 april. Den 18 maj har han också använt den en kort stund. Han var i Spanien med ett par vänner. Det ringde till hans telefon från dolt nummer. Det var en person, Daniel, som sa att han ringde från polisen. När han frågade vad det gällde ville han inte säga det. De bestämde att han skulle kontakta polisen när han kom hem från Spanien. Efter det samtalet kontaktade han några vänner i Sverige och frågade om de visste något. De sa att det hade varit husrannsakan hemma hos honom. Senare fick han veta att det hade varit tre stycken husrannsakingar, den 15, 16 och 18 maj. Efter ytterligare några samtal blev han uppmanad att låna en encro för att prata ostört. Under drygt en halvtimme lånade han encrotelefonen från 14.45 till 15.10 för att chatta med Duke-of-york. Mer än hälften av de meddelandena som de skickade, kanske så mycket som 90 procent, saknas i materialet. Konversationen handlade om vem man hade kontrollerat och varför man hade gjort husrannsakan. Efter att han hade chattat på encron blev han irriterad på sin lillebror och slängde ifrån sig encrotelefonen. Han ringde i stället hem igen på sin vanliga telefon. Det är flera andra som skriver meddelanden på Panthersuit den 18 maj. Han behärskar serbokroatiska flytande i tal och skrift men det gör hans vänner också. Han åkte hem till Sverige den 20 maj men encrotelefonen kopplade inte upp i Sverige förrän den 25 maj.

Det tredje tillfället han använde encrotelefonen var när han var i Serbien. Det var inte bara han som använde encrotelefonen i Serbien. Den 15 april gjordes en husrannsakan i en av lokalerna som de hyrde. Den 15 maj gjorde de en husrannsakan i hans bostad då påträffades en person. Den 16 och 18 maj gjordes ytterligare husrannsakingar i hans bostad. Därefter blev han stannad när han körde bil tre dagar i rad. Han fick ingen förklaring till varför de kontrollerade honom och han blev orolig. Den 25 maj blev han stoppad av polisen och de kontrollerade till och med hans skor. Den 26 maj hände samma sak. Han skulle då på besök hos sina föräldrar. Polisen följde efter

Avdelning 2

honom. Den 27 maj blev han åter stoppad utanför sin bostad på Sockengatan. Han misstänkte att han hade span på sig men han förstod inte varför. En av hans vänner sa att han borde ta med sig encrotelefonen ner till Spanien för att kunna prata ostört. Det var inte han som tog med encrotelefonen. Någon annan hade med den. Under Serbien-resan var det endast kontakt med Swiftsuit. Det som skrevs handlade om kvitto på bensin och liknande. Det var inget brottsligt. Han var dock inte den enda som använde Panthersuit under resan. Hans lillebror heter Emir men han har också en vän som heter Emir. När det skrivs om Emirs rum och kroatiskt körkort är det inte han som skriver. Han har inte brukat Panthersuit vid några andra tillfällen. Trots alla ingripanden som gjordes mot honom har polisen inte hittat någon encrotelefon, vapen eller narkotika. Den narkotika som hittades i hans bostad har den person som brukade narkotikan erkänt. Det var inte hans narkotika.

Kartongen som tillhör encrotelefonen Panthersuit och som hittades i hans lägenhet den 15 maj har han aldrig sett. Han var själv i Spanien vid tillfället. Det är inte han som har lagt kartongen där. Det har inte gjorts någon teknisk analys av kartongen eftersom den inte tagits i beslag. Den var inte hemma hos honom när han kom hem från Spanien. Under tiden han var i Spanien var det flera personer som disponerade hans lägenhet. En av dem har erkänt innehav av den narkotika som anträffades i lägenheten.

Handlingen om ett husköp i Spanien har anträffats hos flera andra personer, inte bara hos mig. Det är inte han som har skickat bild på handlingen i encrotelefonen.

Meddelandet från Duke-of-york nu svarar Adnan” återfinns endast i encrotelefonen Duke-of-york. Det går inte att veta om ett vidarebefordrat meddelande verkligen är ett vidarebefordrat meddelande eller om det är någon som skriver på ett sätt för att det ska se ut som ett vidarebefordrat meddelande. Hade det varit han som hade skrivit det hade han kommit ihåg det.

Bilden på katten i hans sociala telefon är det säkert han som har tagit. Det är dock inte han som tagit bilden på katten med encrotelefonen.

Avdelning 2

Han har en gratis parkeringsplats. Det är inte han som har fått parkeringsböter på bilen EUE156. Bilen har varit utlånad. Det är inte han som har tagit videon på böterna.

Anteckningarna i encrotelefonen Panthersuit som kan kopplas till Eurocar Syd är det inte han som har lagt till. Anteckningarna innehåller kod till nyckelskåpet, det är olika inloggningsuppgifter till bland annat Instagram och Facebook samt hans e-postadress. Det har varit flera olika personer som har haft tillgång till de uppgifter som finns antecknade i anteckningarna. Anteckningarna som anträffades i en datorväska tillhör inte honom utan företaget.

Appen WickrMe fanns inlagd i hans telefon men han har aldrig haft något konto på WickrMe.

Han har en motorcykel som är registrerad på Eurocar Syd eftersom det är så dyrt med försäkring om man har den skriven på sig själv.

Varken den Samsungtelefon eller den hårddisk som anträffades i hans lägenhet tillhör honom. Samsungtelefonen låg i hans tjejs väska. Trots det påstår man att det är hans telefon. Han vet att han själv aldrig har haft en Samsungtelefon. Allt som anträffades hemma hos honom har han gjort anspråk på.

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram följande uppgifter från polisförhör under förundersökningen den 25 maj 2020.

Vem bor på Sockengatan 10b lägenhet 1004, utöver dig? Endast jag. Är det någon mer än du som har tillgång/nyckel till lägenheten? Vem/vilka? Ja. Lillebror hade. Och Mamma och Pappa. Mirsad är min lillebror hade nyckel fram tills jag kom hem igår. Mamma och Pappa har en nyckel gemensamt. Mirsad har inte tillgång nu? Nej.

Är det någon annan som använder den möbeln? När jag är hemma, nej. När du inte är hemma? Då vet jag inte om någon använder det. Vem skulle det vara? Inte en aning. Någon människa som är i ditt sovrum när du inte är hemma? Mina föräldrar är bara där om de ska hjälpa mig med katten eller städa. Men min lillebror har varit där. Han skulle ta hand om katten när jag var bortrest.

Avdelning 2

Ställd inför dessa uppgifter har Adnan Kajtazovic uppgett att han inte tidigare har berättat om att det var flera personer som disponerade hans lägenhet eftersom han inte ville göra det större än vad det var.

Radish Javanshir

Det är inte han som har skrivit de chattarna men han är fullt insatt i vad de handlar om. Chattarna handlar om att man försökte blåsa en person i Skåne. Man ville få honom att tro att man skulle skjuta en person i Skåne mot betalning. Man ville få till en förskottsbetalning samt information om narkotikatransporter.

Han har aldrig fattat beslut om att mörda Siamak eller någon annan person i dennes närhet.

Det är flera personer än han som kallas för ”fifty”.

Eliano Samaha

Han arbetar med en släkting på en billackeringsfirma. Vid sidan ägnar han sig åt bilförsäljning och lite andra grejer. Han är uppvuxen i Stockholm och bodde i Stockholm fram till 2020 då han under kortare period flyttade till Norrköping eftersom han behövde komma bort från Stockholm. I Norrköping skulle han också öppna en firma. Han flyttade från Stockholm till Norrköping den 26 mars 2020. Han har alltid arbetat och hans privatekonomi har varit god. Han bor tillsammans med sin sambo och även hon har god ekonomi. De har inga barn och inga skulder.

Han har aldrig ägt en encrotelefon. Han känner till en uthyrningsverksamhet med encrotelefoner. Det berättade han om redan i det första polisförhören. I uthyrningsverksamheten ingick fyra till sex encrotelefoner. Det är inte han som har stått för uthyrningen men vid vissa tillfällen när han skulle till Stockholm har han hjälpt till att lämna över telefonen till den person som skulle ha den. För besväret fick han 500-1 000 kr. Det har hänt att han har skrivit från någon av telefonerna men han vet inte

Avdelning 2

från vilken. När han har skrivit från en encrotelefon har det handlat om att han ville köpa hasch för eget bruk eller någon velat nå honom för att prata ostört.

Det kan vara flera brukare av en och samma encrotelefon. Det är dyra telefoner och det kostar flera tusen kronor i månaden att hålla en encrotelefon. De som lånar encrotelefoner kan vara personer som vanligen använder Wickrme och behöver komma i kontakt med personer som använder encrotelefoner.

Han tror att han har använt encrotelefonen Truthfulowl den 2 april. Det han hörs säga i bilen den 30 mars 2020 om att han trodde att min fot var min encro handlar om en annan kväll när de var ute och en person var väldigt berusad och drog i sin kompis telefon för att han trodde att det var hans encro. Under bilresan var de fem personer i bilen. Han var nykter och vet inte varför han skulle missta någons fot för en encro. Det var bara ett skämt som de pratade om.

Den 30 mars 2020 hade han bott i Norrköping i ungefär tre veckor. I Norrköping hade han lärt känna folk genom sin vän. När han frågade vem som är räven hade han ingen aning. Det var därför han frågade. Varför encroalias Bronzedill hade smeknamnet ”räven NK” inlagd i kontaktboken vet han inte.

När de kom tillbaka till Norrköping den 31 mars ville han komma hem. Innan hans flickvän hämtade upp honom mötte de upp några andra killar. Mehdi Tarhini åkte hem. Det var han, Felix, Radish och ytterligare fyra killar. Han träffade inte ”hb”. Det var någon annan som hade bestämt träff med ”hb”.

Det är inte han som skriver från encrotelefonen Truthfulowl den 2 april 2020 i konversationen med Jappis. Användaren av Truthfulowl skriver att han har känt Jappis i något år. Förutom sin vän som han hade känt i flera år, hade han vid den tiden inte känt någon i Norrköping i ett år.

Avdelning 2

Det är inte han som är Pablo. Lello är hans smeknamn men det är inte han som är ”HB”. Att hans telefonnummer som slutar på 8407 i Radish Javanshirs telefon har lagts in under kontakten Lello beror på att Radish kallar honom för Lello. Det är hans vänner och andra personer som står honom nära som kallar honom för Lello. Han har inga andra smeknamn, kanske Smarties för att han gillar den chokladen.

Varför Hejar Atroshi har sparat hans nummer som slutar på 84f07 under kontakten ”HB” vet han inte. Han tror att det kan vara ett misstag. Tillsammans med Hejar Atroshi, Mehdi Tarhini och HB har han spelat Call of Duty. När deras lag vann tog HB en screenshot på den sekvensen. Han själv har sedan använt det som en bild i sin Whatsapp. Han tror att Hejar har missuppfattat det och trott att han är HB. Han känner inte Hejar så väl.

Det är inte han som skickar meddelanden från Truthfulowl den 31 mars, men han vet vad meddelandena handlar om. Han vet att HB hade hamnat i kläm och att han behövde pengar. HB hade en skuld på 1,4 miljoner kronor. Det var egentligen HB:s kusin som hade skulden men när kusinen försvann fick HB ”ta över” skulden. Vad det är för möte känner han inte till. När Jappis den 6 april skriver att han har betalat av sin skuld till Lello på 1,6 handlar om. Den som brukar Jappis kallar honom för Lello.

Han bor inte nära ett torn men alla Norrköping vet vem som bor nära ett torn. Om man sätter sig in i materialet kan man se att Truthfulowl har åtminstone tre brukare.

Från början var det inte planerat att han skulle åka till Skåne. Han var precis opererad och skulle bära mitella under fyra veckor. Hans sambo ville att han skulle stanna hemma och vila. Hans vän övertalade honom att de skulle åka och träffa tjejer och ha kul. De skulle åka till Malmö. De lämnade Norrköping på kvällen och kom fram i Skåne efter midnatt. Sedan åkte de hem dagen efter. Planen var att de skulle på spa och träffa tjejer. På vägen ner sa en av vännerna att han hade ett ärende i Helsingborg. Alla var trötta och de bestämde sig för att stanna över natten. Vilket ärende hans vän hade vet han inte. I Helsingborg sov han, Mehdi Tarhini och Felix Lindkvist i samma rum.

Avdelning 2

De somnade nästan direkt. Mehdi Tarhini var irriterad och tjafsade med sin exfru om att få träffa sina barn. I huset var det mycket folk som han inte kände. Vems hus det var visste han inte. Det var en äldre man, inte Siamak Minasazi, som kom och mötte dem när de kom fram. Kanske var det Siamak Minasazis bror, men han vet inte.

Dagen efter åkte Mehdi Tarhini och han till Malmö. De andra stannade kvar i huset. Felix låg och sov och var svår att väcka. Efter Malmö åkte de tillbaka till Helsingborg och sedan åkte de hem.

Den 11-12 april åkte han till Skåne tillsammans med två andra personer. Syftet med resan var att fixa hasch. Under pandemin var det svårt att få tag på hasch. Han och en vän bodde på samma plats. Den tredje personen som körde bilen åkte vidare och kom tillbaka dagen efter.

Det är Radish Javanshir som har ägnat sig åt uthyrningsverksamheten av encro-telefoner. Affärsidén går ut på att hyra ut telefonen till olika personer. Man får den genom att ta kontakt med uthyraren. I början kunde man få en encro en hel dag eller en hel vecka men sedan försvann de och därför blev det senare regel att man skulle skriva på plats är man lånade en encro. Det var under perioden som han flyttade till Norrköping i mars 2020 kanske före det. Den som hyr en telefon kan skriva vem det är som använder telefonen i status eller i chatmeddelande samt ge informationen till personer som han träffar.

Eftersom det var hans vän som hade uthyrningsverksamheten kunde han bara fråga efter koden när han behövde använda telefonen. Han skrev sedan "hej det är Lello" till den som han ville kontakta. Att det inte finns några sådana meddelanden i utredningen beror på att encromaterialet är ofullständigt.

Han använde encro för att kontakta personer som inte litade på Snap, Wickrme och liknande. Tillsammans med vänner köpte han in större mängder hasch för eget bruk.

Avdelning 2

De köpte tillsammans för att man då fick ett bättre pris än om man köper en femma i taget och sedan delade upp det så att de fick cirka 200 gram var.

Konversationen mellan Duke-of-york och Jappis på kvällen den 5 april 2020 som bland annat handlar om vilka vapen som ska användas, vilka som är involverade och att det är 50 och Lello som ska hålla i det handlar inte om ett jobb utan om 8-9 olika jobb samtidigt. När han har gått igenom chattarna verkar det som att man pratar om flera olika saker såsom narkotikatransporter, att man ska skjuta på någon kiosk och handel med vapen. Det kan också vara så att personen som Duke-of-york pratar med påstår att någon ska göra något för att verka trovärdig. En medtilltalad har ju berättat att det handlade om en blåsning. Det kan också handla om något helt annat. Han vet inte vad konversationen handlar om. Han har inte varit med och förberett eller stämplat ett mord. Khalil Harris har inte gjort honom någonting. Det finns en annan person som också kallas för Lello. Han vill inte säga vem personen är men det finns spaningsbilder i utredningen.

Hejar Atroshi kallas inte för fifty. Fifty är inte ett öknamn inte ett smeknamn. Varför Beersnail får svaret Truthfulowl när han frågar efter Lellos encro vet han inte. Han vet bara att det inte finns några chattar mellan Beersnail och Truthfulowl.

Mehdi Tarhini

Han har två barn som bor med sin mamma i Helsingborg sedan december 2019. Första gången han skulle hälsa på dem åkte han dit ensam och tillbaka till Norrköping samma dag. Därefter träffades de i stället i Göteborg. Den 30 mars 2020 åkte han till Helsingborg och han hade sedan tidigare planerat resan. Innan han skulle åka försökte han boka hotell i Malmö. Han skulle inte åka ensam, men exakt vilka som skulle följa med fick han reda på först när de började åka. Hans avsikt med resan var att träffa sina barn. Eftersom han åkte med vänner så skulle de förmodligen också hitta på något såsom gå på spa eller gå ut i Malmö. Han vill inte kommentera varför de andra skulle åka till Skåne. När det gäller möten den 30 mars 2020 var han inte delaktig. Han fick uppfattningen att det rörde sig om narkotika.

Avdelning 2

När de närmade sig Helsingborg sa en vän i bilen att han hade en bekant i Helsingborg som de kunde sova över hos. Klockan var då ett på natten och Mehdi Tarhini började bli trött och de hade inte lyckats boka hotell. Alla gick därför med på att sova där. När de kom fram parkerade de bilen och gick in i något av husen. Han mötte en person och Mehdi Tarhini kände att han blev obekvämt. Det var en känsla han fick. Han skulle bara sova där och träffa barnen dagen efter. Han gick och lade sig ganska snart efter att de hade kommit dit. På morgonen kommunicerade Mehdi Tarhini med sitt ex på WhatsApp. Han ville träffa barnen och hon ville veta vart han hade sovit. Hon blev arg och det blev tjafs. Hon lät därför honom inte träffa barnen. Han och Eliano Samaha åkte då till Malmö. Felix Lindkvist skulle också med, men han låg och sov. Mehdi Tarhini pratade ut med Eliano Samaha i bilen om att hans ex inte lät honom träffa barnen. De gjorde inget speciellt i Malmö. De åt på en persisk restaurang och gick på Emporia. De åkte därefter runt i Malmö. Innan de skulle åka tillbaka till Helsingborg stannade de till vid ett ställe med libanesiska bakverk. När de kom tillbaka sa Mehdi Tarhini till de andra att han skulle åka tillbaka hem och att de som ville följa med fick förbereda sig. Efter en och en halv till två timmar så åkte de till Norrköping. Han var aldrig med på det som åklagarna kallat en rekognoseringsresa.

Det stämmer att Mehdi Tarhini var irriterad på hemresan hem och det berodde på att hans syfte med resan inte hade blivit av då han inte fick träffa barnen. De har därefter inte pratat om resan.

Han åkte tillsammans med två personer ner till Skåne den 11 april 2020. Det stämmer absolut inte att hans syfte var att träffa Siamak Minasazi. Han släppte av sina vänner i Helsingborg och fortsatte själv till Malmö där spanare såg honom. Han bodde på hotell och träffade en tjej. Dagen efter åkte han till Helsingborg och träffade sina barn. Han gick sedan på en restaurang på Söder. Eliano Samaha kom dit och de åkte sedan först till Linköping och sedan vidare till Norrköping.

Avdelning 2

Sista resan han gjorde till Helsingborg var den 16 april 2020. Han åkte då med en vän och plockade upp Radish Javanshir. De åkte sedan raka vägen till Norrköping.

Han var användare till Frankhvam tillsammans med två andra personer och under en period använde han den mest. Han är inte den som kallas ”shia”. För att vet vem som var användare presenterade man sig ibland i chatten, ibland sa man till på annat ställe såsom per telefon eller så lade man in i statusmeddelandet. Han har inte deltagit i några av meddelandena i utredningen. Det finns inte några meddelanden om mord som rör Frankhvam. Han har ingen relation med de andra tilltalade från Helsingborg.

Han har absolut inte åtagit sig att utföra något mord eller skaffat vapen i ett sådant syfte. Han har inte känt till att det planerades ett mord i Skåne och hörde inte något om detta när han var i Helsingborg den 31 mars 2020. Det han menade i förhör under förundersökningen var att om han hade hört något så skulle han aldrig accepterat något och därmed inte begått något brott. Han vet inget om en AK 4. Han har absolut inte planerat att föra bort och mörda Siamak Minasazi. Det som Frankhvam skrev är på ett ironiskt sätt. Det är inte han som är Frankhvam i meddelandet till Truthfulowl den 1 april 2020, men däremot när Frankhvam skrev till Jappis den 6 april 2020. Det fanns inget allvar och det var ett skämt.

Beträffande hyrbilen hyrde han den en vecka innan resan till Skåne och han hyrde den på grund av att hans vanliga bil var trasig. Han hyrde den i tre månader och det hade inget med resan att göra. Han visste inte att den var föremål för hemlig rumsavlyssning.

Hejar Atroshi

Före att han greps sommaren 2020 levde han ett vanligt liv. Han arbetade, är gift med Lilian och har under frihetsberövandet fått ett barn. Han känner Radish Javanshir sedan sommaren och är bekant med de övriga från Norrköping. Han känner inte någon av de tilltalade från Skåne och har aldrig hört talas om målsäganden.

Avdelning 2

Han var med på resan till Skåne, men minns inte resan. Utifrån sms med sin fru förstår han att han skulle rest den 31 mars 2020, men det måste ändrat sig av någon anledning i ett sent skede. Han minns inte varför planerna ändrades. Förmodligen hade han inget bättre för sig. Han tror inte han hade något syfte med resan utan skulle vara sällskap. Han minns inte huset de var i. Utifrån meddelanden vet vi kom fram sent och att han sov dåligt. Han minns inte vad de pratade om i huset. Han hade kommit ihåg om de hade pratat om ett mord. Han tror inte att han lämnade huset.

Han har inte använt encrotelefonen Otherrabbit. Vid den tidpunkten visste han inte vad en encrotelefon var för något, men han hörde många prata om det. Han har aldrig använt någon encro. Hans kommentarer till analysen är att det endast finns trettio uppkopplingar under den aktuella tiden och inte vid något tillfälle vet man om han själv varit där. Fifty är ett slangord för korta människor. Det har hänt att han kallats för det, men det finns även många andra. Han har skostorlek 39 och det har säkert samtliga de korta personer som finns på den åberopade bilden. Han känner inte till meddelanden om Ektorp och han var inte på något möte där. Han var inte ens i Norrköping vid det tillfället. Han har aldrig skickat något mail till den e-mailadressen. Han har aldrig befattat sig med något vapen.

Han och hans fru hade sex månaders bröllopsdag den 9 april 2020 och det var även deras årsdag för när de träffades. Den 7 april 2020 åkte han med bil till Stockholm och hälsade på sin familj. Dagen efter bestämde han sig för att åka till Vällingby Centrum för att leta efter en present till sin fru. Han tror att det var på eftermiddagen. Han stötte på en barndomsvän, Givenchy Makiuza, och sa till honom att han skulle köpa en present till sin fru. Han tror att de träffades på torget utanför köpcentrumet. De pratade max tjugo minuter. Han åkte sedan tillbaka till Norrköping och tror att det var några timmar efter kl. 16. Han åkte bil och kom hem på kvällen. Han hade lånat bilen via Snapchat av en vän. Han var hemma med frun. Den 9 april 2020 var han hemma hela dagen och umgicks med sin fru på kvällen. Hon blev sur på honom för att han började spela mobilspel vid 23-tiden. För att irritera honom ringde hon till honom för att störa spelet.

Avdelning 2

Felix Lindkvist

Han har brukat encroalias Bronzedill men han kan inte säga exakt när det har varit. Det är han som syns på spaningsbilderna utanför Ica Kvantum i Norrköping. Han reste till Helsingborg för en nöjesresa, en roadtrip. De hade inte planerat att de skulle åka till Helsingborg och han vet egentligen inte varför de hamnade där. Troligen var det han som använde Bronzedill i Skåne den 30-31 mars. Syftet med resan var att komma bort från Norrköping, träffa tjejer och festa. Det fanns även ett annat skäl till resan som handlade om narkotikaaffärer. Ganska snabbt efter att de kommit fram fick han veta att narkotikaaffären hade skitit sig.

Resan var inte särskilt uppstyrd. De lämnade Norrköping vid 20-tiden på kvällen och kom fram vid 01 på natten. Det var ett snabbt impulsivt beslut att resa till Skåne.

I Helsingborg åkte de till ett hus på Ådalsvägen. Från början var det planerat att de skulle sova på ett hotell, men det blev inte så. När de kom fram till huset rökte han flera joints och gick och la sig. Dagen efter försökte Eliano att väcka honom för att han skulle följa med till Malmö, men han fortsatte han att sova. Tillsammans med en annan kamrat åkte han i stället till ett kebabställe i Helsingborg. Tanken var att de också skulle besöka en thaimassage men det var bara en tjej ledig så det blev ingenting. Efter det åkte de hem från Skåne.

Muhamad Ali Maqdah

Han är född i Libanon, men har bott i Sverige över trettio år. Han har familj, fru och tre barn, samt släkt i Sverige.

Han känner Siamak Minasazi, som är en ungdomsvän, väl. Han vet vem Adnan Kajtazovic är, men känner honom inte alls. Han har pratat med honom vid tillfällen i bilfirman. Det är riktigt att det finns en bild på de båda och Siamak Minasazi. Han minns inte när den togs. Han känner inte någon av de tilltalade från Norrköping och vet inte vilka de är. Han har sett en av dem kort vid ett tillfälle. Han minns inte det

Avdelning 2

sammanhanget. Nesrin Harb är en släkting till honom. Odai Anini är en vän till familjen. Han vet vem målsäganden är, men känner honom inte så bra. De har inget otalt med varandra. Han har aldrig haft någon tanke att ta målsägandens eller någon annans liv. Han har inte heller hört talas om att någon annan ville ta hans liv. Han vet att Khalis Sarris arbetade med bilar, men vet inte var han bodde.

Det är riktigt att han var hos Nesrin Harb och han hade med en kompis, som inte var Odai Anini. De var på källarplanet. Nesrin Harb och barnen höll till på ovanvåningen. Vännen var där en till tre timmar och sov aldrig över. Han vill inte säga vännens namn. Han vet inte när detta var. Det kan stämma att det var den 22 och 23 maj 2020 som Nesrin Harb uppgett. När han vaknade dagen efter väntade han på samma vän som hade varit där dagen innan. De skulle möta upp en person som var skyldig vännen pengar. Tanken var att vännen skulle köra, men han hade endast blivit avsläppt. Muhamad Ali Maqdah väckte därför Nesrin Harb och bad henne köra dem till ett ställe i Helsingborg. De skulle träffa personen bakom Olympia Arena vid kolonistugorna. Bilen kom inte och vännen sa att han inte var där och undrade om de kunde köra till där personen bodde. Det var nära Wieselgrensskolan. Vännen hoppade av och kom tillbaka efter två till tre minuter och sa att han inte var där. Vännen frågade om de kunde köra till hans jobb. Muhamad Ali Maqdah frågade Nesrin Harb om de kunde köra till Berga. Nesrin Harb sa då att hon inte kunde köra då hon inte mårde bra. Hon släppte av dem på Söder. Efter detta har han inte sett Nesrin Harb alls förutom när Muhamad Ali Maqdahs styvson tog studenten i juni 2020. Han minns inte om han efter detta pratat eller haft någon kontakt med Nesrin Harb.

Det var inte han som lade sprängmedel hemma hos Nesrin Harb och han vet inte vem som gjorde det. Det Nesrin Harb berättat om att han bett om att få låna en väska har han inget minne av. Han har inte heller något minne av att hon skulle försökt kontakta honom för att hämta väskan eller att han skulle blivit arg när hon sagt att hon inte hade väskan kvar. Han har dåligt minne, men Nesrin Harb kan också förväxlat saker.

Avdelning 2

Vad Nesrin Harb berättat om att han skulle ha varit med i bilen när hon blev stoppad stämmer inte. Han var inte med. Detta stöds av polisen promemoria om att inte någon var med i bilen. Polisen skulle uppmärksamt honom om han hade varit med. Han vet inte varför Nesrin Harb säger att han var med.

Han känner inte till något om Swiftsuit och det är inte han som är Swiftsuit. Det är dock tydligt att den person som var Swiftsuit inte hade någon avsikt att ta någons liv. Det framgår i klartext av meddelandena.

Han har aldrig jobbat på Specialbilar. Vad han sagt i förhör om att han träffade Khalil Sarris på Specialbilar och att de var där och jobbade där på firman med Siamak Minasazi stämmer inte. Muhamad Ali Maqdah jobbade vid den tidpunkten på en pizzeria, men var och hälsade på hos Specialbilar. Khalil Sarris arbetade vid den tiden på Specialbilar. Det är riktigt att Muhamad Ali Maqdah var suppleant i Specialbilar. Det är inte Muhamad Ali Maqdah som skrivit som Swiftsuit gällande Specialbilar och att lösa Siamak Minasazis problem. En av Siamak Minasazis bröder kallades Atte. Vad som framgår i meddelande mellan Swiftsuit och Beersnail den 16 maj 2020 om Atte kan han inte kommentera. Han vill inte heller kommentera fingeravtryck på bild på mobil eller det DNA på kläder som påträffades i en påse.

Vad vittnena har berättat*Nikitas Sidiropoulos*

Den 31 mars 2020 spanade han mot en gård på Ådalsvägen i Åstorp. Han hade till uppgift att observera trafik till och från gården och hade intagit en position en bit ifrån gården. Han höll koll på trafiken och noterade vilka bilar som kom till gården och vilka som körde därifrån. Under dagen var det ett flertal bilar men han minns inte närmare vilka bilar det var och vid vilka klockslag han observerade dem. Han skrev ner sina observationer och dessa fördes sedan över till en spaningspromemoria. Det är han som har gjort de observationer som undertecknats ”NS”.

Avdelning 2

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram följande uppgifter ur spaningspromemoria från den 31 mars 2020.

09:55 6 personer är på baksidan av husen nära bilarna på gården Ådalsvägen 241 i Åstorp./NS Foto NS IMG0133- IMG0151

10:25 4-5 pers hoppar in i DFW96A silverfärgad Volvo. Bilen rullar ut från gården./NS Foto/NS IMG0154-0156

10:57 DFW96A kör åter in på gården Ådalsvägen 241 Åstorp/NS 11:03 DFW96A kör åter iväg från gården, ev har en person hoppat av bilen. /NS

11:36 DFW96A är tillbaka på gården Ådalsvägen 241, 4 pers i bilen. En man med ljusare byxor och svart jacka syns på bild, oklart var denne kom ifrån /NS Foto/ NS IMG0159-0160

12:09 MNF10E och NMY04B lämnar gården Ådalsvägen 241. En av personerna som var med i den vita Audin hade mörk jacka med pälskrage /NS

15:27 NMY04B kör in på gården och två personer går ur bilen./NS Foto IMG174

16:11 RNE305 och DFW96A lämnar gården tillsammans, en person i varje bil./NS

Ställd inför dessa uppgifter har Nikitas Sidiropoulos förklarat att han känner igen anteckningarna samt tillagt att han under spaningen antecknade vad han såg genom att skriva ner det och att det som han antecknade överensstämmer med det som senare antecknades i spaningspromemorian.

Mahiar Sheikholeslami

Han arbetar som polis. Den 31 mars 2020 hade han ett uppdrag på Ådalsvägen 241 i Åstorp. Han och hans poliskollegor var utspridda runt adressen. Vad det handlade om minns han inte men de skulle hålla koll på huset och se vem som kom och vem som gick. En kollega sa att en bil lämnade gården. Gissningsvis var det vid 10.30-tiden. Det var fyra till fem personer i bilen. Bilen var en silverfärgad Volvo XC60 med registreringsnummer DFW96A. Han följde efter bilen som körde förbi macken i Hyllinge och söderut på motorvägen mot Helsingborg ganska hög hastighet. I bilens baksäte satt en person som bar keps. Han följde bilen fram till Filbornavägen i Helsingborg där han tappade bort den. Hur lång tid det tog innan han tappade bort bilen vet han inte. När han fick höra att bilen var på väg tillbaka till Ådalsvägen bestämde han sig för att stanna kvar i Helsingborg. Bilen kom sedan tillbaka. Han

Avdelning 2

uppskattar att det då hade gått mindre än en timme sedan han först såg bilen. Han befann sig då runt Filbornavägen/Sockengatan. Bilen körde då in på parkeringen vid Filborna Arena eller Filbornaskolan. Där stod den parkerad i max två minuter. Vad personerna i bilen gjorde eller om de träffade någon såg han inte. Han ville inte köra för nära då det kändes ointressant vad bilen gjorde där. När bilen lämnade tappade han bort bilen igen.

I anslutning till förhöret har åklagaren lagt fram uppgifter ur spaningspromemoria från den 31 mars 2020 om att Mahiar Sheikholeslami gjorde iakttagelsen av bilen när den körde mot Helsingborg kl. 10.27, att bilen körde in på Filbornavägen/Sockelvägen och att han därefter tappade bilen kl. 10.40 samt att han såg bilen komma tillbaka och köra in på parkeringsplatsen vid Filbornaskolan Filborna Arena kl. 11.13.

Ställd inför dessa uppgifter har Mahiar Sheikholeslami sagt att det stämmer samt tillagt att det ska vara Sockelgatan och inte Sockelvägen som det antecknats i spaningsloggen.

Oskar Olsson

Han är bombtekniker och har arbetat sedan 2017 inom polisen och dessförinnan med samma sak inom Försvarsmakten sedan 2009. Den 12 maj 2021 arbetade han som bombtekniker. En hundförare på platsen hade hittat ett föremål i en källare. Det var ett lägenhetshus men han minns inte hur många våningar det var. När han kom fram med sitt team var det redan avspärrat. De gick ner i källaren och såg då att det var en så kallad IED (en hemmagjord sprängladdning). Tillsammans med kriminaltekniker hanteringssäkrade de sprängladdningen. I en strandväska av nätat material låg det en huvudladdning av ett röd/rosaaktigt sprängämne. Hans kollegor hade redan öppnat väskan. Ovanpå sprängämnet låg en pappersförpackning med en bild på en mobiltelefon som är vanligt förekommande vid just bombtillverkning. Från kollegor har han fått information om att det anträffats runt fem kopplingar med sådana telefoner. Som han minns det låg det inga kläder ovanpå i väskan. I förpackningen låg ett kretskort av något slag. Han gissade att det var en GSM-modul som man kan ringa till och den var även påkopplad en separat strömkälla och en sprängkapsel. GSM-modulen var av

Avdelning 2

sådant slag att man kunde ringa till det eller skicka ett meddelande till det för att aktivera något. Strömkällan var ett batteri av märket Dremel som man kan använda till olika slags verktyg. Batteriet och sprängkapseln var sammankopplat till kretskortet. Han såg att det inte var ihopkopplat. Två kablar hade behövts sättas fast för att det skulle funka. Sprängkapseln var delad så att man behövde tvinna ihop kablarna och länkas ihop för att det skulle fungera. Vidare var en av polerna på batteriet inte påkopplad. Han bedömde det som en hanteringssäkring för att det inte skulle smälla där den låg. I kartongen var det ett hål där det gick ut en kabel från sprängkapseln. Som han minns det Den andra kabeln från sprängkapseln satt fast i kretskortet. För att aptera bomben behövde en kabel tvinnas ihop och en kabel sättas på den ena batteripolen.

Det var första gången han stötte på en sådan IED. Han har sett dem tidigare och har även hört talas om det från kollegor men han ser direkt vad det var fråga om. Kollegor och hundförare hade också varit nere tidigare och de hade gett honom en bild om vad det handlade om.

Strandväskan låg i ett utrymme i förråd. Om han minns rätt var där också en påse med kläder och en påse med grillkol i samma rum. Han kontrollerade även påsarna med kläder och grillkol för att försäkra sig om att det inte fanns några fler farliga föremål. Han minns inte om han flyttade ut den själv eller om han använde en robot för att flytta ut strandväskan till korridoren. Väskan var tung och anordningen med kretskortet var förhållandevis sofistikerad. Det var inte det enklaste utlösningssystemet. När han såg den röd/rosa färgen misstänkte han att det var dynamit. Provtagningen visade på ammoniumnitrat och nitroglycerin vilka är huvudkomponenter i dynamit-sprängämne. Färgen är vanligt förekommande för dynamitsprängämne men han vet inte vilket märke eller fabrikat det var. Väskan var tung. Med innehåll vägde den mellan 7,7 och 7,8 kg. Han kunde se att dynamiten inte var i nyskick. Dynamit förpackas i plast eller motsvarande för att det ska behålla sin karaktär. Det som var i väskan var torrare och hade legat utanför förpackningen en tid. Hur länge kan han inte säga. Han bar bombdräkt och kunde inte känna några lukter.

Avdelning 2

Thomas Adolfsson

Han har arbetat på Nationellt Forensiskt Centrum sedan 2014 och har i detta ärende gjort en elektronisk funktionsanalys. Han gör cirka 30-40 funktionsanalyser per år. I det här ärendet har han tittat på ett batteri som kom från ett multiverktyg av märket Dremel och ett kretskort som han utifrån olika märkningar kunde identifiera som ett GSM-alarm. Till ett GSM-alarm kan man ansluta sensorer som en rörelsedetektor eller något annat så att man skulle kunna upptäcka att någon öppnade en dörr eller liknande genom att man får ett sms eller blir uppringd. Ett GSM-larm kan också ha en styrbar utgång, vilket betyder att man kan aktivera en utgång genom att skicka ett sms eller ringa och knappa in ett tonval. Utgången kan då i sin tur aktivera någon annan elektronisk utrustning. Man kan på distans styra någonting annat. Det kan exempelvis vara att man kan starta en värmepump i sommarstugan på distans genom att ringa eller sms:a kretskortet.

GSM-alarm och GSM-reläer har han sett i ganska många utredningar. Det är en ganska vanlig konstruktion för att fjärrstyra spränganordningar. Ett batteri av den modellen hade han inte tidigare stött på men det var enkelt att konstatera vad batteriet hade för kapacitet. Som de olika komponenterna var kopplade kunde han, utifrån sina erfarenheter av likande uppkopplingar, se att det teoretiskt sett var tveksamt om det här skulle kunna fungera och initiera en sprängkapsel. Det berodde på att utgången som var styrbar hade vissa begränsningar i hur mycket ström den kunde leda. Det stod i databladet att det var 200 milli ampere. I normalfallet krävs 1 ampere eller mer för att initiera en sprängkapsel. För att initiera den sprängkapsel som är aktuell i detta ärende tror han utifrån databladet för sprängkapseln i ärendet att det hade krävts 600 milli ampere.

Det finns två olika kretskort. Antingen en reläutgång som fungerar som en strömbrytare. Den har egentligen ingen strömbegränsning alls. När den aktiveras slår den på strömmen. I ärendet var det ett kretskort med en "open collector" utgång. Det är en liten transistor i utgången som man aktiverar och som börjar leda ström. Den här

Avdelning 2

transistortypen är av sådan typ att det inte går att leda så mycket ström igenom den. Effekten blir att det uppstår ett visst motstånd för strömmen.

Han har genomfört ett praktiskt prov för att utreda om sprängkapseln gick att spränga genom att koppla upp elektroniken och sprängkapseln. När han gjorde det kunde han konstatera att det inte fungerade. Varför man har använt sig av de aktuella komponenterna vet han inte. Det kan vara så att man har förbisett den detaljen att kretskortet inte har en reläutgång. Det skulle också kunna vara ett medvetet val för att få det att se ut som en anordning som skulle kunna fungera, för att det skulle se farligt ut även om det inte var det. Han har svårt att se hur man skulle kunna få till en detonation med de aktuella komponenterna. För att initiera sprängkapseln hade man behövt byta ut kretskortet mot ett kretskort med en reläutgång. Batteriet hade tillräckligt hög kapacitet för att leverera ström. Det levererade åtskilliga ampere. Det var kretskortet som var den svaga länken i konstruktionen. Kretskort finns att beställa överallt på internet. Det är en väldigt vanlig produkt.

Oskar Paradis

Han har utarbetat en rapport om sprängämnets farlighet och spränggradie. De parametrar han fick inför sitt yttrande står i rapporten på sidan 3. Det rörde sig om 7,5 kilo dynamitsprängämne och en elsprängkapsel som hade hittats i ett källarutrymme i en byggnad. Elsprängkapseln hade kunnat detonera sprängämnet vilket skulle ta några sekunder. Det behövs inte några särskilda förkunskaper för att få till en explosion med den typen av komponenter som påträffades.

Sprängämne och tändämne ska aldrig under några omständigheter samförvaras utan endast när detonation ska ske. Med samförvaring menas att de inte får förvaras i samma rum. Detta för att undvika en oavsiktlig detonation.

Om det hade blivit en detonation i den aktuella byggnaden skulle förmodligen taket till källarplanet knäckas och kastas uppåt. Detta skulle skapa kaststycken och splitter som skulle kastas upp i rummet ovanför. Även väggarna i rummet skulle kunna knäckas då

Avdelning 2

trycket måste ta väg någonstans. Det skulle kunna leda till fortskridande ras. Om människor skulle befunnit sig i rummet där sprängämnet påträffades är risken stor för att bli allvarlig skadad av tryckvågen och av kaststycken av betong. Det kan inte heller uteslutas att det förelåg risk för liv. En stötvåg innebär att gasutvecklingen är enorm under kort tid. I rapporten, sidan 5, anges hur en stötvåg kan skada en människa. Det är värre vid en detonation inomhus än utomhus.

Om sprängämnet hade detonerats vid en bil skulle det blivit ett enormt högt tryck. Om det kommer i kontakt med fast föremål som metall så kastas det i väg som splitter. En bil skulle agera på detta sätt. Mängden sprängämne i detta fall är så stor att det skulle vara tillräckligt att detonationen skedde i nära anslutning till bilen. Bilen skulle slitits sönder och samman och gett stora kaststycken som skulle kunna kastas iväg flera hundra meter. En människa i bilen skulle med största sannolikhet inte överleva. Även människor som befann sig inom en radie om hundra meter hade riskerat livshotande skador.

Tomas Jönsson

Han arbetar som spanare och har arbetat som detta under tjugo år. Han har skrivit en promemoria om iakttagelser i Norrköping den 30 mars 2020. De hade spanat mot gruppen några dagar innan detta datum. Han kände till Mehdi Tarhini, Eliano Samaha, Felix Lindkvist, Rebin Ahmad och Radish Javanshir.

Den aktuella dagen befann han sig på en parkering vid ICA där han iakttog de nämnda personerna och även några för honom okända personer. Personerna anlände i tre bilar och samlades i samma område. Han tror att Mehdi Tarhini kom först i en Volvo med minst en passagerare. Vad han angett i promemorian om att det var en man i keps som var passagerare stämmer. Positioneringen gjorde att han inte kunde se vem det var. Sedan kom Felix Lindkvist i en mindre Citroen. Som han minns det gick Felix Lindkvist och ytterligare två eller tre personer in på ICA. Han får hänvisa till vad han antecknat i promemorian kl. 17.41 om vilka som kom ut från ICA. Mehdi Tarhini var kvar vid sin Volvo och Rebin Ahmad kom i en Mercedes. När det gäller Eliano

Avdelning 2

Samaha tror han att han först såg honom i en skogsdunge med Rebin Ahmad och Radish Javanshir där de stod och diskuterade. Han vet inte hur Eliano Samaha kom till platsen. Fordonen var på platsen cirka trettio till fyrtio minuter. När de lämnade platsen var Mehdi Tarhini förare av Volvon och Radish Javanshir passagerare.

Christel Ayoub

Hon har känt Nesrin Harb som vän sedan år 2014 eller 2015. De träffades oftast hemma hos Nesrin Harb. Idag har de inte någon kontakt. Hon samtalade med Nesrin Harb vid tre tillfällen efter att hon hade blivit släppt från frihetsberövandet.

Under våren 2020, efter april, var hon hemma hos Nesrin Harb. Hon fick hos polisen se bilder på väskor. Det var bilder på en svart påse, ROOM 1006, och en svart broderad tygliknandeväska. Hon sa till polisen att hon hade sett påsen, men inte väskan. Hon såg påsen med kläder i Nesrin Harbs sovrum. Hon vet inte exakt när det var. Det var innan Nesrin Harb frihetsberövades och hon tror att det var under år 2021.

Givenchy Makuiza

Han känner Hejar Atroshi sedan år 2001 från skolan. Han träffade på Hejar Atroshi den 8 april 2020 på Vällingby Centrum och han sa att han skulle köpa en present till sin fru då de den 9 april 2020 skulle fira sex månader efter bröllopet. De rörde på sig och Givenchy Makuiza vet inte exakt var de sågs. De pratade inte så länge eftersom Givenchy Makuiza hade bråttom till Uppsala.

Carina Aronsson

Hon gjorde en telefonanalys avseende Hejar Atroshis privata telefon med nummer som slutade på -2495. När det gäller uppkopplingar den 9 april 2020 är det mest trafik med hans fru Lilian Atroshi med många samtal. Det var både in- och utgående samtal. Det skickades även sms och det sista var kl. 19.25. Vid kl. 23.25 fanns en datatrafik och även ett samtal från Lilian Atroshi. Datatrafiken pågick till kl. 04.00. Denna uppgift kontrollerades inte med operatören vad hon kan minnas. Det krävs inte alltid en aktiv

Avdelning 2

åtgärd för att det ska synas datatrafik. Hon kan inte uttala sig om vad datatrafiken avsåg, men ”gaming” kan vara en sådan möjlighet. Hennes bedömning i brukaranalysen var att det var Hejar Atroshi som brukade telefonen.

De gjorde en basstationstömning avseende Yxbacken den 9 april 2020 för att en bil anträffades där. Hon minns inte om Hejar Atroshis telefon ingick i tömningen och således hade kopplat upp där. Om den hade gjort det borde det varit med i hennes brukaranalys.

Peter Strandberg

Han gjorde brukaranalys avseende alias Otherrabbit och Simplekite. Vid en brukaranalys är omständigheter som positionsdata, vad som skrivs i sms och chatt samt rörelsemönster viktiga.

Han tror att han avseende Simplekite tittade på var telefonen var vid olika punkter och att denna och den misstänktes sociala telefon var på olika ställen. Slutsatsen blev därför att den personen inte brukade Simplekite även om smeknamn i kontakter och uppkopplingar talade för att det var den personen.

När det gäller brukaranalysen för Otherrabbit fanns det omständigheter som positionsdata, innehåll i textmeddelanden och namnet fifty. I en chatt framgick att brukaren av Otherrabbit hade skostorlek 39, vilket stämde med Hejar Atroshi. Han tror inte att andra personers skostorlek kontrollerades. Det fanns mastuppkopplingar för Otherrabbit som fanns i närheten av Hejar Atroshis bostad. Det fanns i ett meddelande en beskrivning av var Otherrabbit bodde någonstans. Han minns den dock inte i detalj. Det telefonnummer som kunde kopplas till Hejar Atroshi var i flera kontaktböcker inlagda under namnet fifty. Han vet inte om fler personer kallades för fifty och kan inte erinra sig om att han i materialet hittade något som tydde på detta. Den omständigheten att en annan person i meddelande i WhatsApp svarade på ”Fifty-fifty?” reagerade han inte på. Han har inte med detta i analysen. Han vet inte om någon som kallades fifty greps den 17 april 2020 och inte heller när Hejar Atroshi blev gripen.

Avdelning 2

Han tolkade meddelandena den 17 april 2020 som en spekulatation från Truthfulowl om vilka som hade blivit gripna. Att det står ”100%” kan tolkas som att man vill tala om att man är hundra procent säker. Beträffande meddelanden den 4 maj 2020 där det framgår att de tagit räv och 50 uttalades att inte vet säkert och att 50 inte svarat på hela dagen. Han kan hålla med om att det i analysen borde varit med att den andra personen som faktiskt greps hade kunnat kallas fifty.

Fanny Petersson

Det är riktigt att hon och en kollega genomförde en DNA-topsning på Siamak Minasazi den 16 april 2020 på Ådalsvägen. Hon har för sig att det fanns någon mer person på platsen. De var inte inne i huset utan topsningen skedde utanför. Vad hon sagt i förhör om att det var en till två personer och att det kan varit fler kan stämma. Hon är nu osäker då det inte var något hon reagerade på. Det kan bara varit hon, kollegan och Siamak Minasazi på plats, men även en till flera andra ytterligare personer där.

BEVISNING I FORM AV MATERIAL FRÅN ENCROCHAT**Materialet från Encrochat som bevisning**

En central del av bevisningen i målet består av material från encrochattelefoner. Det har varit fråga om främst meddelanden från chattar mellan olika encrochattelefoner men även statusuppdateringar, kontaktböcker, anteckningar och positionsuppgifter i form av mastuppkopplingar.

Med encrochattelefoner avses telefoner som förkonfigurerats med operativsystemet Encrochat. Telefoner med Encrochat OS kunde användas för krypterad kommunikation. Enligt Europol användes den krypterade kommunikationen i hög utsträckning och nära nog uteslutande av kriminella i syfte att begå brott. Från april 2020 deltog svensk polis i en av Europol ledd gemensam operation med Frankrike och Nederländerna mot företaget EncroChat. Genom en teknisk lösning hade myndigheterna lyckats ta sig förbi krypteringstekniken och få åtkomst till användarnas korrespondens. Encrochat OS var i bruk fram till juni 2020 då företaget insåg att

Avdelning 2

myndigheter tagit sig förbi krypteringen och fått åtkomst till bland annat encrochatanvändarnas kommunikation.

Telefoner med Encrochat OS installerat var mer än dubbelt så dyra som de enkla telefonmodeller som användes för att installera operativsystemet på. Telefonerna levererades med internationella SIM-kort förbetalda för fri dataanvändning under en bestämd tid, vanligen tre, sex eller tolv månader. Via en encrochattelefon kunde kommunikation endast ske med en annan encrochattelefon. Operativsystemet Encrochat innehöll ett bestämt antal applikationer, varav applikationerna ”Chat”, ”Notes” och ”Status” kan sägas vara de centrala. Via applikationen ”Chat” kunde kommunikation ske via textmeddelanden, bilder och tal, med vissa variationer mellan olika telefonmodeller. Det som skrevs i ”Status” kunde ses av alla kontakter. Användaren kunde sätta egna smeknamn på befintliga kontakter. För att lägga till en ny kontakt behövde det skapas en inbjudan (invite) med angivande av kontaktens användarnamn tillsammans med ett meddelande till den man vill bjuda in. Om motparten godkände inbjudan skapades en kontakt. Applikationen ”Notes” var en anteckningsfunktion. Förutom innehållet i själva anteckningen kan även ses när anteckningen skapades. Operativsystemet var lösenordsskyddat med flera lösenord. Genom en viss sifferkombination kallad ”Panic PIN” kunde allt på enheten raderas. Encrochat OS använde de tidsfunktioner som finns som standard i Android. Inställningarna ”Automatiskt datum och tid” samt ”Automatisk tidzon” var som standard aktiverade. Det betyder att tiden hämtades från mobilnätet och att klockan uppdaterades med den lokala tiden. Denna inställning gick att stänga av (detta gäller alla Android-enheter och inte bara telefoner med Encrochat OS). På de telefoner som observerats har inställningen platstjänster varit inaktiverad eller borttagen, vilket medfört att telefonerna inte kunnat platsbestämmas. De avtryck som telefonerna lämnade var kontakten med mobilnätet och närmaste basstation.

Varje encrochatanvändare hade ett unikt användarnamn. I de flesta fall var användarnamnet förvalt när telefonen levererades. Användarnamnet bestod då av två sammansatta engelska ord. Även egna valda användarnamn förekom. Det mesta tyder på att

Avdelning 2

det inte gick att flytta ett användarnamn mellan olika telefoner. Den slutsatsen har man dragit eftersom det finns exempel på användare som valt användarnamn som varit snarlikt ett tidigare användarnamn.

Svensk polis och andra brottsbekämpande myndigheter har fått tillgång till materialet från encrochattelefonerna genom en europeisk utredningsorder. Material från encrochat får delas som överskottsinformation till andra svenska förundersökningar. Frågan om material från encrochattelefoner ska tillåtas som bevisning har vid ett flertal tillfällen prövats av olika tingsrätter och hovrätter (se bland annat Göta hovrätts dom i mål B 2423-21 och Svea hovrätts dom i mål B 9407-21/B3900-21). Bedömningen i hittillsvarande praxis har varit att det inte förelegat något hinder mot att åberopa material från encrochattelefoner som bevis.

Chattarna från Encrochat är ofullständiga. Ofta återfinns ett meddelande i båda användarnas chattar, men ibland finns det bara i en av parternas chatt och ibland är det uppenbart att det har skickats ett meddelande som inte finns i någons chatt. Att det helt saknas ett skickat meddelande framgår i en dialog där det bara finns meddelanden från ena användaren och där denne svarar på frågor som ställts (men som saknas), eller när någon användare bifogat delar av en dialog i ett meddelande, där den bifogade dialogen saknas i chattarna. Det finns också ofullständigheter på så sätt att meddelanden från en konversation mellan två användare endast har återfunnits i encromaterialet för den ena av de två användarnas meddelanden. Vidare finns t.ex. exempel på att en användare påstås ha vidarebefordrat ett meddelande från en annan användare och där det vidarebefordrade meddelandet inte återfunnits i den senare användarens encromaterial. Det finns också exempel på vidarebefordrade meddelanden där det inte framgår att användaren haft någon konversation med användaren vars meddelande vidarebefordrats eller fått konversationen skickad till sig från någon annan såsom t.ex. en konversation mellan användarna Beersnail och Keepathome som Beersnail påstås ha vidarebefordrat till en annan användare.

Avdelning 2

Utredningen visar också att kontaktböckerna är ofullständiga. Trots att en kontakt återfinns i kontaktboken för en användare saknas t.ex. motsvarande kontakt i den andra användarens kontaktbok. Det kan också vara så – som för telefonen med alias Beersnail – att det inte finns någon kontaktbok alls.

Eftersom platstjänster varit inaktiverade i encrochattelefonerna är positionsuppgifterna osäkra. Positionsuppgifterna går inte att koppla till specifika aktiviteter som t.ex. när ett meddelande skickas. Bara för att det har funnits uppkoppling mot en viss basstation betyder inte det att användaren har varit aktiv. I utredningen finns också exempel på att en encrochattelefon först har positionerat sig mot en basstation för att bara några sekunder senare positionera sig mot en annan basstation flera kilometer bort. Som exempel kan nämnas encroalias Panthersuits positionering vid två olika basstationer som ligger på drygt 5,5 kilometers avstånd från varandra kl. 17.44,29 och 17.44,58 den 18 maj 2020.

Nu angivna osäkerheter i materialet innebär att det kan förekomma felkällor av olika slag som kan vara svårt för tingsrätten att överblicka och särskild försiktighet bör därför iaktas vid värdering av bevisning i form av encrochatmaterial. För att bedöma materialets tillförlitlighet måste det granskas såväl internt som externt.

Den interna granskningen som ska göras av chattarna tar sikte på att bedöma om texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i de sammanhang som de förekommer samt att de är fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Dessutom bör meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra bedömas. Den externa granskningen tar sikte på att bedöma om meddelandena har verklighetsförankring. Med detta avses att ta ställning till om de kan kopplas till faktiska omständigheter som bekräftar eller ger stöd åt relevanta och viktiga moment i de skrivna meddelandena. Vid granskningen av chattarna måste alltså beaktas om de utifrån innehåll och sammanhang sett i relation till andra meddelanden och annan utredning verkligen kan sägas ge uttryck för det som åklagarna har gjort gällande, eller om det påstådda innehållet utifrån omständigheterna framstår som

Avdelning 2

tvetydigt, motsägelsefullt eller ologiskt. Det ligger i sakens natur att det är av särskild betydelse om meddelandena kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger stöd åt relevanta eller viktiga moment i konversationerna.

När det gäller de meddelanden som åberopats i målet kan allmänt sägas att en del av meddelandena ger en något fragmentarisk bild och i princip saknar stöd i annan utredning som visar verklighetsförankring, medan andra meddelanden är av sådant innehåll och av sådan omfattning samt förankrade i verkliga skeenden genom stöd av annan utredning att dessa ger en entydig och klar bild av olika skeenden. Sammantaget anser tingsrätten att det i flera fall går att dra tillförlitliga slutsatser av de konversationer som har ägt rum via encrochattelefoner. Detta gäller särskilt en stor del av de meddelanden som finns mellan Beersnail och Swiftsuit. Prövningen av om bevisningen i form av encromaterial ensamt eller i förening med övrig bevisning är tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att det har gått till på det sätt som åklagarna har gjort gällande måste göras särskilt under respektive åtalspunkt. När det gäller invändningen om att encromaterial ofta har bearbetats och att det encromaterial som åberopats inte utgör så kallat råmaterial beaktar tingsrätten till en början att det i detta mål inte har framkommit någon omständighet som antyder att det till följd av bearbetning finns brister eller felaktigheter i det materialet. Att encromaterialet varit föremål för bearbetning står dock klart. Bearbetning och sammanställning av information ökar risken för felkällor. I avsaknad av uppmärksammade felaktigheter i det i målet aktuella encromaterialet kan inte förekomsten av bearbetning generellt sett påverka bevisvärdet. Liksom gäller övriga brister får tveksamheter och motsägelser i materialet som kan bero på bearbetning och sammanställning i stället beaktas vid värderingen av om encromaterialet ensamt eller i förening med annan utredning är tillräcklig för fällande dom mot de tilltalade.

Avdelning 2

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING AV SKULDFRÅGORNA**Personerna bakom olika encroalias***Inledning*

Frågan om vem eller vilka som kan kopplas till ett visst användarnamn, eller encroalias, är en central fråga i målet. Åklagarna har åberopat omfattande bevisning i denna del. Åklagarna har gjort gällande att Siamak Minasazi stod bakom encroalias Duke-of-york och därefter Beersnail, att Adnan Kajtazovic brukade encroalias Panthersuit, att Muhamad Ali Maqdah brukade Swiftsuit, att Radish Javanshir brukade Jappis, att Eliano Samaha brukade Truthfulowl, att Felix Lindkvist brukade Bronzedill, att Hejar Atroshi brukade Otherrabbit och att Medhi Tarhini stod bakom användarnamnet Frankhvam. Detta gäller under den aktuella brottsperioden för var och en.

Innan tingsrätten går in på bedömningen av de olika åtalspunkterna kommer tingsrätten i detta avsnitt att ta ställning till om de tilltalade kan kopplas till aktuella encroalias.

Felix Lindkvist och Mehdi Tarhini har medgett att de som huvudsaklig brukare använde det encroalias som åklagarna har gjort gällande. Adnan Kajtazovic har medgett att han endast vid några specifika tillfällen lånade och använde encroalias Panthersuit. Radish Javanshir har invänt att han inte brukade encroalias Jappis under aktuell tidsperiod annat än vid ett fåtal tillfällen. Eliano Samaha har anfört att han inte var ensam brukare av Truthfulowl under den aktuella brottsperioden. Övriga tilltalade har förnekat att de har använt det eller de encroalias som åklagarna gjort gällande.

Det har från flera av de tilltalade och deras försvarare gjorts gällande att Encro-telefonerna hanterades helt eller delvis av andra personer. Det har i det sammanhanget också pekats på exempel på meddelanden som innehåller uppgifter om personliga förhållanden från avsändaren, som påstås inte stämma överens med den utpekade tilltalade, eller som det i vart fall inte har kontrollerats om de är riktiga eller inte. Utredningen i målet ger i och för sig stöd för att det vid tillfällen har förekommit att en brukare av ett encroalias tillfälligt har lånat ut telefonen till en annan person. I

Avdelning 2

förekommande fall framgår detta vanligen tydligt av innehållet i chattarna. Enligt tingsrätten är det utifrån vad som framkommit i målet mycket som talar för att utlåning i övrigt måste varit ytterst begränsad. Det kan här beaktas att telefonerna varit dyra att köpa in och svåra att få tag på. En stor del av konversationerna rör kriminell verksamhet där de inblandade haft ett intresse av att information inte sprids till utomstående. Utgångspunkten blir därför enligt tingsrätten att byte av brukare inte har skett i någon större utsträckning och att det i dessa fall framgår av konversationerna.

Åklagarna har pekat på att flera av de tilltalade är dömda för annan brottslighet och att de i andra domar knutits som brukare till de encroalias som även görs gällande i detta mål. Det rör Mehdi Tarhini som i dom den 5 oktober 2021 från Göta hovrätt i mål B 2345-21, dömdes för förberedelse till mord, stämpling till mord, grovt narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse sju år. Göta hovrätt gjorde bedömningen att omständigheterna sammantagna var sådana att det, även vid en försiktig bedömning av encromaterialet, var utrett att Mehdi Tarhini ensam brukat Frankhvam. Denna dom har vunnit laga kraft.

Genom dom från Göta hovrätt den 29 oktober 2021 i mål B 2423-21, dömdes Hejar Atroshi för mord och försök till mord till fängelse på livstid, Radish Javanshir för mord, försök till mord, stämpling till mord, grovt vapenbrott, brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott och brott mot vapenlagen till fängelse på livstid och Felix Lindkvist för mord och försök till mord till fängelse på livstid. Göta hovrätts bedömning i fråga om brukare av encrotelefoner var att det utifrån utredningen i målet var uteslutet att användaren av encrotelefonen Jappis fram till den 15 april 2020 var någon annan än Radish Javanshir, att det var uteslutet att användaren av encrotelefonen Bronzedill var någon annan än Felix Lindkvist och att det var uteslutet att användare av encrotelefonen Otherrabbit fram till den 16 april 2020 var någon annan än Hejar Atroshi. Även denna dom har vunnit laga kraft.

I dom från Stockholms tingsrätt den 11 februari 2022 i mål B 8531-21, dömdes Siamak Minasazi för synnerligen grov narkotikasmuggling, grovt penningtvättsbrott, anstiftan

Avdelning 2

av grovt penningtvättsbrott och penningtvättsbrott till fängelse åtta år och sex månader. Adnan Kajtazovic dömdes i samma dom för grovt penningtvättsbrott, näringspenningtvätt, grovt brott, och penningtvättsbrott till fängelse tre år. Tingsrätten kom fram till att det genom innehållet i encrochatmaterialet och övrig utredning stod klart att det var Siamak Minasazi som, huvudsakligen ensam, stod bakom alias Duke-of-York (fram till slutet av april 2020) och alias Beersnail (i tiden därefter) samt att det var Adnan Kajtazovic som, huvudsakligen ensam, stod bakom alias Panthersuit. Denna dom är överklagad och huvudförhandling vid Svea hovrätt pågår vid meddelande av dom i detta mål.

De s.k. brukaranalyser som åberopades i målen ovan är till övervägande del även åberopade i detta mål. Underlaget för bedömningen av vem som varit brukare av ett visst encroalias är alltså till stor del detsamma. Åklagarna har dock åberopat visst ytterligare material i detta mål och vissa av de tilltalade har för egen del fört in visst material i målet. Tingsrätten vill här betona att rätten i detta mål har att göra en självständig bedömning av det material som framkommit under huvudförhandlingen och att bedömningarna i de tidigare domarna endast har ett visst bevisvärde som får beaktas tillsammans med vad som i övrigt framkommit i målet (se 30 kap. 2 § och 35 kap. 8 § rättegångsbalken samt NJA 2015 s. 141).

I det följande prövar tingsrätten om de tilltalade kan kopplas till respektive encroalias på det sätt som åklagarna gjort gällande. Tingsrätten återkommer därefter till den närmare värderingen av innehållet i de aktuella meddelandena i encrochat under respektive åtalpunkt.

Siamak Minasazi - Duke-of-york/Beersnail

Åklagarna har gjort gällande att det var Siamak Minasazi som använde telefonerna med alias Duke-of-york, under tiden den 26 mars 2020 till månadsskiftet april/maj 2020, och alias Beersnail, från den 27 april 2020 till den 31 maj 2020.

Avdelning 2

Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Siamak Minasazi tidigare ägde tre fastigheter på adressen Ådalsvägen 241 i Åstorp. Han sålde fastigheterna den 18 september 2018 till Hyllinge Invest AB där hans bror är styrelseledamot. Siamak Minasazi har uppgett att han flyttade till Spanien tillsammans med sina barn 2018. När han varit i Sverige har han bott i huset på Ådalsvägen 241, men det är hans bror som äger detta. Av utredningen i målet framgår att Siamak Minasazi använde en telefon med nummer som slutade med -9602, vilken nedan omnämns som hans sociala telefon.

Enligt tingsrätten finns det flera omständigheter i brukaranalysen för Duke-of-york som talar för att Siamak Minasazi brukade telefonen under ovan angiven tid.

Inledningsvis har det framkommit att den mest frekventa basstationen för Duke-of-york är Hyllinge som täcker Siamak Minasazis adress på Ådalsvägen 241.

Det är ostridigt i målet att Siamak Minasazi kallas för Sami. Detta bekräftas av att Siamak Minasazi i telefontömningar av de två telefoner som togs i beslag på Ådalsvägen 241 både kallades och presenterade sig som Sami. En omständighet som talar för att Siamak Minasazi, som alltså kallas Sami, var brukare av Duke-of-york är att Muteherder i sin kontaktbok döpt alias Duke-of-york till ”sami nyt” och att Duke-of-york namngett Muteherder som ”växlare Stockholm”. I anteckningar i Duke-of-york finns olika belopp som stämmer överens med belopp antecknade på utrivna blad, med angivande av Sami, som togs i beslag hos World Exchange i Stockholm. Vidare finns i en annan persons (som i annat mål kopplats till Muteherder) WhatsApp en kontakt ”Sami Helsenbory”, med en profilbild på Siamak Minasazi.

Vad som skrivs i olika encromeddelanden stämmer väl överens med vad som framkommit om händelser kring Siamak Minasazi och vad som framgår i meddelanden i WhatsApp. Vad Duke-of-york den 29 mars 2020 skrev om att han skulle resa till Sverige den 30 mars 2020, landa vid 15-tiden och sedan hyra bil stämmer väl överens med att Siamak Minasazi denna dag flög från Spanien till Arlanda och där hyrde en Volvo. Vidare skickade Duke-of-york en bild från E4:an som stämmer med hur

Avdelning 2

Siamak Minasazi rörde sig vidare mot Helsingborg. Duke-of-york skrev också den 30 mars 2020 till Jappis ”När du kör in ta vänster bredvid firman o kör runt om så du kommer till min brors hus”, vilket stämmer överens med vad som framkommit om hur det ser ut på Ådalsvägen 241. Innehållet i meddelandet talar också för att det är Siamak Minasazi som skriver och inte hans bror. Den 5 april 2020 skickade Duke-of-york ett fotografi på ett vardagsrum och kök till Muteherder och skrev ”Ja e i skåne om du vill välkommen kom”. I en video som Siamak Minasazi den 15 juni 2019 skickade till personen (som i ett annat ärende kopplats till Muteherder) via WhatsApp syns samma vardagsrum och kök. Siamak Minasazi skrev i meddelande ”Inne i mitt hus”. Det finns vidare en konversation mellan Duke-of-york och Muteherder angående en transport av 5 miljoner kr från Stockholm till Skåne som ska ske den 9 april 2020. Duke-of-york skickade en adress han fått från Muteherder där pengarna skulle hämtas till Panthersuit. Panthersuit skickade den 9 april 2020 en bild till Duke-of-york på pengarna. På bilden finns detaljer som överensstämmer med interiören på Eurocar Syd AB. Denna firma är belägen på Ådalsvägen 241 och Adnan Kajtazovic är ledamot i bolaget. Under perioden den 7 april 2020 till den 9 april 2020, dvs. vid planering och genomförande av transporten av pengarna, finns positioneringar för Duke-of-york mot master nära Ådalsvägen 241. Vid husrannsakan på World Exchange anträffades handskrivna anteckningar där det bland annat stod ”Sami” samt ett uttag på 5 000 000 kr med noteringen ”09-04 bil transp”, vilket överensstämmer med ovan angiven transport. Den 16 april 2020 skrev Duke-of-york till Panthersuit kl. 21.09 ”snuten kom igen”, vilket stämmer med att Siamak Minasazi fick besök av polisen och topsades den 16 april 2020 kl. 19.20.

Av utredningen i målet finns vidare stöd för att brukaren av Duke-of-york i slutet av april 2020 gick över till att i stället använda Beersnail. Även när det gäller Beersnail finns det enligt tingsrätten flera omständigheter som talar för att det är Siamak Minasazi som varit brukare och som dessförinnan brukade Duke-of-york. Det finns meddelanden där Duke-of-york meddelade andra användare att han bytt encro. I meddelande den 29 april 2020 till Seaporcupine skrev Duke-of-york ”Acceptera min nya encro” och Seaporcupine skrev till Beersnail dagen efter ”Tja”. Beersnail

Avdelning 2

bekräftade även till två andra användare att de hade anslutit till rätt encro. Vidare framgår att Duke-of-york hade kontakt med fjorton olika encroalias och Beersnail med tolv olika encroalias, vara åtta kontakter var gemensamma. Det finns meddelanden den 27–30 april 2020 där Beersnail bekräftade sin nya encro och uppmanade andra att radera den gamla. En annan omständighet som visar att det är fråga om samma brukare är att det i början av maj 2020 finns meddelanden från Beersnail som handlade om de pengar som tidigare hade transporterats från World Exchange. Vidare hade Panthersuit döpt kontakten Duke-of-york till ”Patron Spain” och Beersnail till ”Patron ny”.

Vad som framgår av meddelanden från Beersnail stämmer vidare väl överens med verkliga kontrollerbara händelser avseende Siamak Minasazi. Detta gäller bland annat meddelanden från Beersnail den 11 maj 2020 och den 27 maj 2020 som stämmer mycket väl överens med att Siamak Minasazi var på förhör hos Ekobrottsmyndigheten den 11 maj 2020 och vad som där framkom. Här kan noteras att Beersnail skrev i ”jag”-form. Den uppmaning som Beersnail skickade till Swiftsuit är vidare densamma som Siamak Minasazi uppgav i en konversation via Facebook Messenger med en annan person. Vad som framgår av meddelanden mellan Beersnail och Midlandleopard den 7 juni 2020 och den 10 juni 2020 stämmer väl överens med tillslaget mot World Exchange den 2 juni 2020. I meddelande från Agentgoldfinger till Beersnail den 10 juni 2020 vidarebefordrades ett meddelande från Panthersuit där det anges ”kolla med sami”, vilket ger stöd för att det var Sami som brukade Beersnail.

I telefonen med alias Beersnail påträffades fotografier som är mycket välliknande fotografier som påträffades i Siamak Minasazis sociala telefon. Vidare påträffades i Siamak Minasazis sociala telefon ett fotografi på en strand. Samma fotografi skickade Beersnail till Swiftsuit den 29 maj 2020.

Siamak Minasazi har anfört att han varken använde Duke-of-york eller Beersnail. Försvaret har pekat på olika omständigheter som innebär att brukaranalyserna inte är tillförlitliga samt att det är andra personer som varit brukare av Duke-of-york och

Avdelning 2

Beersnail. När Siamak Minasazi och Duke-of-york synes ha varit på samma plats så har även personen som var brukare av Duke-of-york varit närvarande. De olika brukarna har varit "Jaguarmannen", "Dansken" och Babak. Vidare har försvaret pekat på tillfällen där det framgår att Siamak Minasazi och Beersnail varit på olika platser. Vad Beersnail uttryckt i olika meddelanden stämmer inte heller med Siamak Minasazis förhållanden. Beersnail skriver t.ex. att han har en restaurang eller klubb. Försvaret har sålunda framhållit att det, även om det händer att Siamak Minasazi arbetar på sin bror Babaks restaurang Brutale Gastrobar, inte är Siamak Minasazi som äger denna. Siamak Minasazi äger inte någon restaurang eller klubb och Babaks restaurang har inte havsutsikt.

Sammantaget är bevisningen till stöd för att det är Siamak Minasazi som har brukat telefonerna med encroalias Duke-of-York och Beersnail under de aktuella perioderna mycket stark. Varken det förhållandet att det inte har anträffats någon encrotelefon hos Siamak Minasazi eller vad Siamak Minasazi i övrigt har anfört föranleder tingsrätten att ifrågasätta den starka kopplingen mellan Siamak Minasazi å ena sidan och encroalias Duke-of-York och Beersnail å andra sidan. Tingsrättens ställningstagande är således att det genom utredningen är utrett att Siamak Minasazi var brukare av telefonerna med alias Duke-of-york och Beersnail under den i målet aktuella perioden.

Adnan Kajtazovic - Panthersuit

Åklagarna har gjort gällande att det är Adnan Kajtazovic som var brukare av telefonen med alias Panthersuit under perioden 26 mars 2020 till den 31 maj 2020 med undantag för den 18 maj 2020 då det görs gällande att Siamak Minasazi använde telefonen. Adnan Kajtazovic hade vid tidpunkten sin bostadsadress på Sockengatan 10 B i Helsingborg.

I brukaranalysen finns ett antal omständigheter som talar för att Adnan Kajtazovic var brukare av telefonen med alias Panthersuit vid den aktuella tidpunkten. Inledningsvis påträffades vid husrannsakan i Adnan Kajtazovics lägenhet en kartong för en BQ Aquaris X2 med ett aktiveringskort med användarnamn Panthersuit med samma

Avdelning 2

IMEI-nummer som återfanns i tömningen gällande telefonen med alias Panthersuit. Under perioden den 7 april 2020 till den 29 april 2020 kopplade Panthersuit upp mot basstationer som stämmer väl med Adnan Kajtazovics adress. Av utredningen i målet framgår även att Panthersuit den 17 maj 2020 till den 19 maj 2020 kopplade upp mot basstationer i Spanien och att detta var samtidigt som Adnan Kajtazovic befann sig i Spanien. Vidare har framkommit att Adnan Kajtazovic den 1 juni 2020 befann sig i Novi Pazar i Serbien och att Panthersuit samtidigt kopplade upp sig mot basstationer där. I en konversation den 29 mars 2020 mellan Duke-of-york och Jappis vidarebefordrade Duke-of-york ett meddelande från Panthersuit och skrev ”Nu svarar adnan”. Vidare finns en konversation den 9 april 2020 mellan Duke-of-york och Panthersuit gällande transport av kontanter från Stockholm där Panthersuit skickade ett fotografi på kontanter. Utifrån vad som framkommit om hur det såg ut i den lokal som brukades av Adnan Kajtazovic och hans företag Eurocar Syd AB framgår att bilden är tagen i samma lokal. Den 8 april 2020 skickade Panthersuit en bild på en bil där detaljer på golvet och en skylt stämmer överens med hur det ser ut i lokalen där Eurocar Syd AB är belägen.

Vad som skrivs i olika encromeddelanden stämmer vidare väl överens med vad som framkommit om händelser i Adnan Kajtazovics liv. Panthersuit skickade den 15 april 2020 ett avfotograferat kontrakt till Swiftsuit i vilket anges Adnan Kajtazovics passnummer. Detta kontrakt påträffades i Adnan Kajtazovics lägenhet vid husrannsakan. Vidare skrev Panthersuit till Swiftsuit den 15 april 2020 om att ”de vände allt upp o ner, de tog vår vän från norrköping”. Detta stämmer med det förhållandet att polisen samma dag gjorde en husrannsakan på Ådalsvägen 241 och Eurocar Syd AB och att Radish Javanshir, som har koppling till Norrköping, greps. Det skickades från telefonen med alias Panthersuit och Adnan Kajtazovics sociala telefon i princip identiska bilder på en tallrik med mat den 28 april 2020 och på en parkeringsbot den 6 maj 2020 avseende en bil skriven på Eurocar Syd AB. Vidare skickade Panthersuit den 4 maj 2020 en bild på Adnan Kajtazovics katt. I Panthersuit fanns dessutom anteckningar under rubriken ”Firma” med olika inloggningsuppgifter och adresser kopplade till Adnan Kajtazovic. I Panthersuits anteckningar påträffades även en

Avdelning 2

uträkning under rubriken ”överfört på konto”, vilken helt stämmer överens med insättningar som gjordes på Adnan Kajtazovics SEB-konto. En annan anteckning i Panthersuit rörde en beräkning under rubriken ”Gashi”. Vid husrannsakan den 1 december 2020 i Adnan Kajtazovics lägenhet påträffades ett dokument i en datorväska med anteckningar om ”Gashi” och samma beräkning. Vid denna husrannsakan påträffades även vissa föremål som stämmer väl överens med föremål på en bild som Panthersuit den 15 april 2020 skickade till encroalias Rawbay. Husrannsakan gjordes på Adnan Kajtazovics bostadsadress den 15 maj 2020 och den 18 maj 2020. Adnan Kajtazovics bror stoppades den 15 maj 2020 i en bil. Dessa polisiära ingripanden stämmer väl överens med meddelanden vid denna tid i Panthersuit.

Adnan Kajtazovic har anfört att han aldrig haft någon encrotelefon, men att han vid några specifika tillfällen lånade telefonen med alias Panthersuit. Han har vidare berättat att hans lägenhet disponerades av flera personer än han själv och att det fanns fem nycklar till lägenheten. Försvaret har vidare pekat på olika meddelanden från Panthersuit som inte överensstämmer med Adnan Kajtazovic.

Såsom försvaret har framhållit har polisen inte hittat någon encrotelefon i Adnan Kajtazovics bostad, bil eller firma. Enligt tingsrätten är varken detta eller vad Adnan Kajtazovic i övrigt uppgett av sådan art att det förtar värdet av åklagarnas sammantagna bevisning till stöd för att Adnan Kajtazovic har brukat encroalias Panthersuit under den aktuella perioden. Inte heller försvarets påpekanden om att det finns omständigheter som kan tala för att det även finns andra användare leder till en annan bedömning. Enligt tingsrätten är således åklagarnas sammantagna utredning, även med beaktande av de invändningar som lagts fram, tillräcklig för att det ska anses utrett att Adnan Kajtazovic i vart fall var huvudsaklig brukare av telefonen med alias Panthersuit under den i målet aktuella perioden.

Radish Javanshir - Jappis

Åklagarna har gjort gällande att det var Radish Javanshir som använde telefonen med alias Jappis under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Av utredningen i

Avdelning 2

målet framgår inledningsvis att Radish Javanshir brukade en telefon som slutade med nummer – 9504, vilken nedan omnämns som hans sociala telefon. Såväl Radish Javanshirs sociala telefon som telefonen med alias Jappis var mellan den 15 februari 2020 och den 15 april 2020 avlyssnade.

Enligt tingsrätten finns det ett flertal omständigheter som talar för att telefonen med alias Jappis brukades av Radish Javanshir. En sådan omständighet är att encrotelefonen med alias Jappis den 15 april 2020 togs i beslag från Radish Javanshir. Åklagarna har även pekat på att användarnamnet i detta fall troligen är en specialbeställning eftersom encroalias Jappis inte följer mönstret för namngivning i Encrochat (en sammansättning av två engelska ord). Det har i målet, genom meddelanden, smeknamn i kontakter och vid avlyssning, framkommit att Radish Javanshir kallas just Jappis.

Dessutom visar en jämförelse av dygnsvila och rörelsemönster den 14 februari 2020 till den 14 april 2020 på stor överensstämmelse mellan Radish Javanshirs sociala telefon och telefonen med alias Jappis. Den mest frekventa basstationen som båda enheterna kopplade upp mot täcker sannolikt Radish Javanshirs föräldrars bostadsadress. I samband med spaningsiakttagelser den 30 mars 2020 avseende bland annat Radish Javanshir, som befann sig på parkeringen vid Ica Kvantum i Norrköping, kopplade såväl encrotelefonen Jappis som Radish Javanshirs sociala telefon upp mot basstationen Klockaretorpet 90°, som sannolikt täcker denna plats. Även den 3 april 2020 finns spaningsiakttagelser utanför en restaurang i Norrköping som bekräftar att Radish Javanshir befann sig på samma plats där både hans sociala telefon och telefonen med alias Jappis positionerade sig.

Vad som skrivs i olika encromeddelanden stämmer vidare väl överens med vad som framkommit om händelser kring Radish Javanshir. Den 5 april 2020 skrev encroalias Bronzedill till Jappis att han skulle ringa från den vanliga, varvid Jappis kl. 17.29 svarade att Bronzedill skulle säga att han var helt snurrig och hade feber och kommer vara i karantän. Vad som sas vid avlyssnat samtal samma dag kl. 17.47 mellan Felix Lindkvist och Radish Javanshir överensstämmer innehållsmässigt med vad som skrevs

Avdelning 2

om i meddelandena. I meddelanden den 5 april 2020 skrev Jappis till Duke-of-york att han haft inbrott i sin sommarstuga. Två dagar senare skrev Jappis till encroalias Sourray om att polisen hade gjort inbrott och tagit 30 kilo ammunition och olika magasin från hans gömma. Detta innehåll överensstämmer med att det var en husrannsakan i Radish Javanshirs sommarstuga på Grymön där ammunition och magasin togs i beslag. Den 6 april 2020 finns meddelande i Radish Javanshirs sociala telefon om att han var på Grymön. Såväl den sociala telefonen som telefonen med alias Jappis kopplade denna dag upp mot basstationer som sannolikt täcker fastigheten på Grymön. Den 7 april 2020 skrev Jappis till Otherrabbit och Mysticwind att han hade tappat nycklarna till studion. Samtidigt finns avlyssnade samtal av Radish Javanshir där det framgår att han tappat bort nycklar som han letar efter. I en chatt mellan Jappis och encroalias Truthfulowl den 8 april 2020 skrev Jappis om att skriva en låt "when we ride on our enemies". Denna låt återkom kort därefter i meddelanden i WhatsApp från Radish Javanshir. Den 11 april 2020 skrev encroalias Frankhvam till Jappis "Ring wharsapp". En knapp minut senare ringde Radish Javanshirs sociala telefon till Mehdi Tarhins telefonnummer. Vad som den 16 april 2020 skrevs mellan encroalias Mysticwind och Majoremperor om att Jappis sitter för någon sprängning i Göteborg och senare att Jappis blev släppt, överensstämmer med att Radish Javanshir den 15 april 2020 greps för bland annat grov allmänfarlig ödeläggelse och att han frigavs den 16 april 2020. Slutligen finns uppgifter i chattar mellan Jappis och encroalias Simplekite den 8 april 2020 och mellan Jappis och Frankhvam den 10 april 2020 om att Jappis hade en scooter med en Glock samt mellan Ornerywood och Jappis den 12 april 2020 om att den tagits i beslag och att Jappis gjort en anmälan. Dessa uppgifter överensstämmer med att polisen hade tagit Radish Javanshirs motorcykel med en pistol av märket Glock i beslag och att Radish Javanshir hade gjort en anmälan om att hans motorcykel försvunnit.

Radish Javanshir har invänt att han inte brukade encrotelefonen med alias Jappis under aktuell tidsperiod annat än vid ett fåtal tillfällen då han skrev enstaka meddelanden. Radish Javanshir har gjort gällande att de meddelanden som ligger till grund för åtalet

Avdelning 2

är skrivna av en annan person. Radish Javanshir har dock vidgått att han var informerad om de diskussioner som fördes mellan Duke-of-york och Jappis.

Enligt tingsrätten är Radish Javanshirs uppgifter eller vad försvaret invänt inte av sådan art att det förtar värdet av den sammantaget starka bevisning som åklagarna lagt fram till stöd för vem som brukade encrotelefonen med alias Jappis. Enligt tingsrätten är åklagarnas utredning tillräcklig för att det ska anses utrett att Radish Javanshir var brukare av telefonen med alias Jappis under den i målet aktuella perioden.

Eliano Samaha - Truthfulowl

Åklagarna har gjort gällande att det var Eliano Samaha som använde telefonen med alias Truthfulowl under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Eliano Samaha från och med den 6 mars 2020 bodde på Ellen Mobergs gata 14 i Norrköping. Vidare framgår att Eliano Samaha vid tidpunkten hade en telefon med nummer som slutade med -8407, vilken nedan omnämns som hans sociala telefon.

Åklagarna har gjort gällande att brukaren av Truthfulowl hade smeknamnen Lello och HB. Eliano Samaha har bekräftat att han kallas för Lello, men däremot inte att han kallas för HB. Den omständigheten att Eliano Samaha kallas för Lello stöds också av att numret till Eliano Samahas sociala telefon lagts in i Radish Javanshirs sociala telefon under namnet Lello. Konversationen den 30 mars 2020 mellan Jappis och Duke-of-york där Jappis bland annat skrev ”trodde du och lello redan pratat” och meddelande från Jappis till Truthfulowl ”han vet ej vi är 5” tyder enligt tingsrätten på att det är Lello som brukade Truthfulowl. Till stöd för att Eliano Samaha även har smeknamnet HB har åklagarna anfört att Eliano Samaha är uppvuxen i området Hallonbergen samt att Eliano Samahas telefonnummer sparats i Hejar Atroshis telefon under kontakten HB. I såväl telefonen med alias Jappis som telefonen med alias Otherrabbit finns användaren Truthfulowl inlagd under smeknamnet hb. Åklagarna har pekat på olika encromeddelanden den 31 mars 2020 där det framgår att hb behöver låna pengar och även meddelanden den 1 april 2020 där det bestäms ett möte mellan flera personer och

Avdelning 2

Toughmacaw skrev ”Bror jag o hb är här, slipper vi snurra”, vilka meddelanden talar för att hb är densamma som Truthfulowl.

Enligt tingsrätten finns det en rad omständigheter som talar för att telefonen med alias Truthfulowl brukades av Eliano Samaha under den aktuella perioden. När det gäller positioneringar för Eliano Samahas sociala telefon och telefonen med alias Truthfulowl finns det i och för sig få dagar med material från båda telefonerna. Den sociala telefonen kopplade dock upp mot mast i området kring Hallonbergen i Sundbyberg fram till den 5 mars 2020 och därefter fram till den 23 april 2020 mot master som sannolikt täcker Eliano Samahas nya bostadsadress i Norrköping. Även för Truthfulowl finns det positioneringar under perioden den 3 april 2020 till den 30 maj 2020. Truthfulowl kopplade vid flera tillfällen mot basstation Klockaretorpet som sannolikt täcker den senare adressen. Truthfulowl, som använde Telenor, hade flest uppkopplingar mot basstationen Klockaretorpet 90° och den sociala telefonen, som använde Tele2, hade flest uppkopplingar mot Kneipen Syd och Klockaretorpet, vilka samtliga sannolikt täcker Ellen Mobergs gata 14 i Norrköping. Åklagarna har beträffande de båda enheternas rörelsemönster pekat på att dessa vid jämförelse inte vid något tillfälle kopplat upp i olika områden under samma tidsperiod. Däremot finns exempel där telefonerna följt varandra och det gäller datumen den 4 april 2020, den 7 april 2020, den 9 april 2020, den 14 april 2020, den 23 april 2020 och den 24 april 2020.

Till detta kommer att uppkopplingar och innehåll i encromeddelanden är väl förenliga med händelser i Eliano Samahas liv och hans personliga förhållanden. Av avlyssnat samtal framgår att Eliano Samaha den 24 mars 2020 ringde från sin sociala telefon till Stjärnkliniken för att boka en behandling den 8 april 2020 kl. 16.15. Vidare framgår av kontoutdrag att Eliano Samaha använde swish den 8 april 2020 till Stjärnkliniken. Truthfulowl kopplade samma dag vid 15.45-tiden upp mot tre master som sannolikt täcker Stjärnkliniken i Norrköping. Den 30 mars 2020 skrev Truthfulowl till Bronzedill ”Inne ica brir”. Vid samma tidpunkt iakttog spanare bland annat Eliano Samaha på den platsen. Även den 31 mars 2020 iakttog spanare Eliano Samaha när han med andra åkte i en personbil från Skåne. I en chatt med encroalias Superkombat skickade

Avdelning 2

Truthfulowl en bild kl. 18.53 där det framgår att han färdades i passagerarsätet fram i en bil på en motorväg. Klockan 22.27 meddelade Truthfulowl till Duke-of-york ”vi e hemma nu brir, tack för allt vi kommer i dagarna igen till dig”. I meddelanden den 2 april 2020 skrev Truthfulowl och Jappis om pengar och om att hjälpa varandra. Truthfulowl skrev ”om ja ej hade dig hade förmodligen hängt mig sj så dåligt ja mådde innan de mkt du ej vet har inte lagt 2 mil och bytt stad till din bondhåla”. Detta överensstämmer med det förhållandet att Eliano Samaha vid denna tid hade flyttat till Norrköping som är Radish Javanshirs hemstad. Vidare återfanns i Eliano Samahas flickväs mobil en bild på en mans högra underarm med en tatuering med året 1994. Denna bild togs den 4 april 2020 med koordinaterna för området Klockaretorpet. Eliano Samaha har en identisk tatuering som den på bilden, vilket innebär att Eliano Samaha var i sin bostad när bilden togs. Telefonen med alias Truthfulowl positionerade sig samtidigt i området och i meddelande till Mysticwind framgår att brukaren till Truthfulowl var hemma. I meddelanden den 8 april 2020 mellan Jappis och Truthfulowl skrevs om att göra en låt tillsammans ”when we ride on our enemies”. Strax före och efter denna chatt positionerade Truthfulowl mot basstation som sannolikt täcker Eliano Samahas bostad. Dessutom har i Radish Javanshirs Iphone påträffats en konversation med kontakten Lello som handlade om en låt med samma namn och med samma beat. Eliano Samahas swish, kopplat till hans sociala telefon, användes den 22 april 2022 kl. 15.13 för betalning till Stjärnkliniken, vilket kan jämföras med att Truthfulowl kl. 15.14 positionerade mot en basstation som sannolikt täcker adressen. Detsamma gäller betalning via swish och uppkopplingar den 13 maj 2020. Av utdrag från Swedbank framgår vidare att det den 22 april 2020 gjordes en betalning på Eliano Samahas betalkort vid Racketstadion i Norrköping där det finns ett café. Såväl före som efter denna betalning positionerade Truthfulowl mot en mast som sannolikt täcker Racketstadion. Även den 13 maj 2020 finns en betalning med Eliano Samahas betalkort på en restaurang där Truthfulowl positionerades vid samma tidpunkt mot basstation som sannolikt täcker restaurangen.

Det finns vidare ett antal spaningsiakttagelser avseende Eliano Samaha, vars rörelsemönster stämmer med hur telefonen med alias Truthfulowl positionerade sig. Den 3

Avdelning 2

april 2020 positionerade Truthfulowl mot master som sannolikt täcker Eliano Samahas bostad. Samtidigt fanns iakttagelser om att en viss personbil stod utanför bostaden. I chatt frågade Frankhvam ”vad gör du” och Truthfulowl svarade ”inte mkt bror ska nu äta med guzzen sen sthlm”. Spanare iakttog efter detta meddelande hur Eliano Samaha och hans flickvän färdades i den aktuella bilen och körde in i Stockholm. Genom sms till Eliano Samahas sociala telefon och avlyssning framgår att Eliano Samaha den 7 april 2020 hade ett möte på Karolinska kl. 12.30. Av spaningsiakttagelser framgår att Eliano Samaha och hans flickvän besökte Huddinge sjukhus den 7 april 2020.

Telefonen med alias Truthfulowl positionerade samma dag från kl. 13.12 i närheten av sjukhuset och sedan med förflyttning norrut för att från kl. 13.42 aktivera masten Ursvik. Enligt fortsatta spaningsiakttagelser mötte Eliano Samaha kl. 13.50 en person i Ursvik. Även från den 10 april 2020 finns spaningsuppgifter och avlyssning där Eliano Samahas rörelser stämmer väl överens med hur Truthfulowl positionerade sig.

Slutligen har det av brukaranalysen framkommit att det inte finns exempel i chattarna där Truthfulowl presenterade sig eller där motparten frågade vem som var användare av telefonen. Det finns inte heller några uppmärksammade skillnader i användningsmönster, språkbruk, innehåll i chattar, positioneringar eller val av motparter. Detta tillsammans tyder på att telefonen med alias Truthfulowl inte bytt brukare under perioden.

Eliano Samaha har invänt att det fanns flera brukare av telefonen Truthfulowl under tiden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020 och att han alltså inte var ensam brukare. Han har vidare anført att telefonen var föremål för uthyrningsverksamhet. Försvarna har pekat på exempel när Eliano Samaha inte varit på samma plats som telefonen Truthfulowl. Det rör sig bland annat om att Truthfulowl den 27 mars 2020 skrev ”Bror benim är i luleå”, samtidigt som det finns spaningsiakttagelser som visar att Eliano Samaha satte sig i en bil. Den 30 mars 2020 skrev Truthfulowl på ett sätt som gav uttryck för att han var sjuk i Corona. Samtidigt framgår av utredningen i målet att Eliano Samaha då satte sig i en bil på väg till Skåne. Försvaret har vidare pekat på innehåll i meddelanden som inte stämmer överens med Eliano Samaha. Det rör

Avdelning 2

exempelvis att Truthfulowl i ett meddelande skrivit ”Me and my big brothers...”, medan Eliano Samaha inte har några storebröder. Vidare går meddelanden den 31 mars 2020 och den 6 april 2020 om att Jappis ska ha betalat av en skuld till Lello på 1,6 samtidigt som det framgår att HB är i behov av 1,4 milj kr inte alls ihop. Eliano Samaha var inte heller i akut behov av pengar. Försvaret har även pekat på att det av ljudfil från hemresan från Skåne den 31 mars 2020 framgår att Eliano Samaha säger ”Jag svär, jag tror det här är HB”. Enligt försvaret visar detta att Eliano Samaha inte är HB. Lello och HB är enligt försvaret inte samma person.

Enligt tingsrätten är Eliano Samahas uppgifter inte av sådan art att de förtar värdet av den sammanlagda bevisning som åklagarna lagt fram. Tingsrätten anser inte heller att försvararnas ifrågasättande av innehållet i delar av brukaranalysen eller uppgifter om andra brukare av encrotelefonen, vilka i sig är svårförenliga med övrig utredning, ändrar denna bedömning. Enligt tingsrätten är således åklagarnas utredning, även med beaktande av de invändningar som lagts fram, tillräcklig för att det ska anses utrett att Eliano Samaha var brukare av telefonen med alias Truthfulowl under den i målet aktuella perioden.

Medhi Tarhini - Frankhvam

Åklagarna har gjort gällande att det var Medhi Tarhini som använde telefonen med alias Frankhvam under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Mehdi Tarhini vid den relevanta tidpunkten brukade en telefon med nummer som slutade med -2814, nedan omnämnd som hans sociala telefon.

Enligt tingsrätten finns det ett flertal omständigheter som talar för att telefonen med alias Frankhvam brukades av Mehdi Tarhini. Inledningsvis framgår av åklagarnas brukaranalys att både telefonen Frankhvam och Mehdi Tarhinis sociala telefon kopplade upp på samma basstationer vid samma tidpunkter vid flera olika tillfällen under perioden den 25 mars 2020 till den 23 april 2020. Båda kopplade dessutom mest frekvent upp mot basstationer som täckte Mehdi Tarhinis bostad i Hävla. Av

Avdelning 2

utredningen framgår även att Frankhvam hade flest kontakter med en person och att Mehdi Tarhunis sociala telefon också hade, utöver flickvännen, flest kontakter med denna person.

Vidare påträffade polisen en mobilkartong till encrotelefonen Frankhvam i Mehdi Tarhunis bostad vid husrannsakan den 22 november 2019 och den 16 april 2020. På baksidan av kartongen framgick att den mobil som legat där hade samma IMEI nummer som var knutet till användarkontot Frankhvam. I Frankhvam fanns vidare en anteckning med en mejladress som kunnat knytas till Mehdi Tarhini. I Frankhvam fanns även ett fotografi på Mehdi Tarhunis dåvarande flickvän. Frankhvam är inlagd i kontaktböcker i andra encroalias under smeknamn som kan hänföras till Mehdi Tarhini.

Till detta kommer att meddelanden i Frankhvam är väl förenliga med händelser i Mehdi Tarhunis liv. Den 27 februari 2020 skrev Frankhvam till Jappis om att han åkt till Örebro för att försöka fixa lägenhet. Mehdi Tarhunis sociala telefon kopplade upp i Örebro denna dag och av avlyssnat samtal framgår att han ska åka till Örebro och träffa flickvännen. Även den 29 februari 2020 stämmer vad Frankhvam skrev till Jappis om att han skulle till Göteborg överens med iakttagelser från hemlig övervakning och uppkopplingar av Mehdi Tarhunis sociala telefon. Den 3 mars 2020 skrev Frankhvam till Jappis ”Okek o vi åker isf vid 4 t örebro bror. Idag”. Enligt spaningsiakttagelser åkte Mehdi Tarhini och Radish Javanshir till Örebro denna dag och Mehdi Tarhunis sociala telefon kopplade upp i Örebro den 4 mars 2020. Den 14 april 2020 skrev Frankhvam till Mysticwind och frågade om det var häktning idag och sedan att han precis pratade med tingsrätten och att det blev häktat. Enligt avlyssnat samtal ringde Mehdi Tarhini samma dag till tingsrätten i Norrköping och frågade om häktning för två personer. Frankhvam skrev den 16 april 2020 om att han skulle åka till Stockholm och träffa en vän, varefter Mehdi Tarhunis sociala telefon kopplade upp i Stockholm den 17 april 2020. Den 25 april 2020 skrev Frankhvam till Silverear ”Plus den bötern från polisen till fortkörnkng 3200 och mitt pissprov 3300 denna månad”. Av belastningsregistret framgår att Mehdi Tarhini den 23 mars 2020 fick 3 200 kr i böter

Avdelning 2

för hastighetsöverträdelse. Vad Frankhvam den 26 april 2020 skrev till Silverear ”Okej men ja bhr typ 15 lax bror för måste betala bilen till hertz” stämmer väl överens med hyreskontrakt från Hertz där det framgår att Medhi Tarhini haft två hyrbilar som debiterades med 11 881 kr.

Dessutom finns chattar från Frankhvam med innehåll som personligen kan knytas till Mehdi Tarhini. Det rör sig om att Assal och barnen omnämns i meddelanden, vilket stämmer med att Mehdi Tarhini har barn med en kvinna som heter Assal.

Mehdi Tarhini har som framgår ovan medgett att han vid den aktuella tidpunkten var huvudsaklig brukare till Frankhvam, men har anfört att även andra personer stundtals använde encrotelefonen.

Utifrån vad som sammantaget framkommit i denna del bedömer tingsrätten att det är klarlagt i målet att Mehdi Tarhini var huvudsaklig brukare av encrotelefonen med alias Frankhvam. Som framgår under bedömningen av Mehdi Tarhini under åtalpunkten 1 finns emellertid inga för åtalet relevanta meddelanden under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Tingsrätten har därför inte haft att pröva om Mehdi Tarhini brukade telefonen när meddelanden som kan ha handlat om planering av det aktuella mordet skickades.

Hejar Atroshi - Otherrabbit

Enligt åklagarna var det Hejar Atroshi som brukade telefonen med alias Otherrabbit fram till den 16 april 2020, varefter den i stället brukades av Radish Javanshir. Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Hejar Atroshi vid tidpunkten brukade en telefon som slutade med nummer -2495, vilken nedan omnämns som hans sociala telefon.

Av brukaranalysen framgår att Otherrabbit fram till den 16 april 2020 kopplade mest frekvent upp mot två basstationer som sannolikt täcker Hejar Atroshis bostadsadress i

Avdelning 2

Ektorp. Under en senare period kopplade även Hejar Atroshis sociala telefon upp frekvent mot basstationer i samma område.

Det vanligaste smeknamnet på Otherrabbit hos andra encroanvändare var fifty eller 50. Hejar Atroshi har medgett att han kallas detta och det framgår även i meddelanden i hans sociala telefon. Hejar Atroshis sociala nummer är vidare inlagt under kontakten fifty eller liknande i andra personers sociala telefoner. I meddelande på WhatsApp den 21 juli 2020 frågade en person ”Vad heter 50? Igenkligen ska skicka kort till dom”, varvid svaret blev ”Hejar atroshi”. Vidare skickades ett fotografi där Hejar Atroshi var med.

Vidare framgår av utredningen att Otherrabbit som mest frekventa motparter hade Jappis och Mysticwind samt att Truthfulowl, Duke-of-york, Frankhvam, Bronzedill var inlagda som kontakter.

Visst innehåll i chattarna överensstämmer vidare med uppgifter om Hejar Atroshi. Det handlar om att Otherrabbit i meddelande den 6 april 2020 uppgav att han hade skostorlek 39. Det visade sig att Hejar Atroshi hade denna skostorlek när han greps. I meddelanden mellan Otherrabbit och Mysticwind den 7 april 2020 framgår att Otherrabbit gav information om att han bodde i Ektorp och att han hänvisade till en parkering på baksidan av Lidl vid pizzerian. Detta överensstämmer med Hejar Atroshis adress och den parkering som finns där. Den 14 april 2020 skickade Mysticwind en mailadress till Otherrabbit, vilken adress registrerades i Hejar Atroshis sociala telefon en kort stund senare.

Hejar Atroshi har gjort gällande att det är en annan person som är Otherrabbit och att han aldrig har använt en encrotelefon. Försvararna har bland annat anfört att fifty är ett vanligt smeknamn på korta personer och att det finns flera korta personer i Hejar Atroshis umgängeskrets. I exempelvis en chatt på WhatsApp den 3 februari 2020 var det en annan person som kallades för fifty. Den 4 maj 2020 skrev Mysticwind och Otherrabbit om att de tagit ”räv” och ”50”. Hejar Atroshi greps inte denna dag utan en

Avdelning 2

annan person. Det var inte Hejar Atroshi som lade in en mailadress den 14 april 2020 och han har aldrig skickat något meddelande till denna adress. I chatten den 7 april 2020 avses en annan person som bor på Fotbollsgatan. En skostorlek är inte något personbundet. När Otherrabbit den 8 april 2020 kopplade upp i Norrköping var Hejar Atroshi på Vällingby centrum där han träffade på vittnet Givenchy Makiuza. Hejar Atroshi var inte med på Yxbacken den 9 april 2020, vilket stöds av att numret till hans sociala telefon inte finns med på listan från masttömning, trots att hans fru ringde till honom vid den aktuella tiden.

Tingsrätten kan konstatera att den i detta mål aktuella brottstiden för Hejar Atroshis del är mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020. Såsom försvararna pekat på innehåller hans brukaranalys inte lika många omständigheter som flera av de andra tilltalade och denna är därmed enligt tingsrätten inte lika robust. Utifrån vad som sammantaget framkommit anser emellertid tingsrätten att det får anses klarlagt att Hejar Atroshi i vart fall var en av brukarna av telefonen med alias Otherrabbit under den i målet aktuella tiden. Som framgår under bedömningen av Hejar Atroshi under åtalspunkten 1 finns inga för åtalet relevanta meddelanden under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Tingsrätten har därför inte haft att pröva om Hejar Atroshi brukade telefonen när meddelanden som kan ha handlat om planering av det aktuella mordet skickades.

Felix Lindkvist - Bronzedill

Åklagarna har gjort gällande att det var Felix Lindkvist som använde encrotelefonen med alias Bronzedill under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Felix Lindkvist vid tidpunkten hade en telefon som slutade med nummer -1997, nedan omnämnd som hans sociala telefon.

Brukanalysen för Bronzedill visar att encron Bronzedill och Felix Lindkvists sociala telefon båda kopplade upp huvudsakligen vid Felix Lindkvists adress i Norrköping. Vidare har enheterna ett överensstämmande rörelsemönster över tid och rum. Det gäller exempelvis en resa till Katrineholm den 4 april 2020. Genom avlyssnat samtal

Avdelning 2

framgår att Felix Lindkvist bad en person att kolla upp mackar i Norrköping som tar kontanter, varefter Bronzedill kopplade upp mot en basstation som troligen täckte Circle K. Felix Lindkvist kunde där ses på en övervakningsfilm. En brist i materialet är dock att det endast finns uppkopplingar för Bronzedill den 3, 4 och 8 april 2020.

En annan omständighet som starkt talar för att Felix Lindkvist var brukare av Bronzedill är att flera andra användare i encromaterialet använde smeknamnen innehållande orden ”räv” och ”flex” för Bronzedill. Detta överensstämmer med användarkontot i Felix Lindkvists sociala telefon och även hur hans sociala telefon är inlagd som kontakt hos andra personer. Felix Lindkvists flickvän hade vidare en profilbild på en räv kopplad till numret till hans sociala telefon. Även från uppgifter från avlyssning framgår att Felix Lindkvist kallades räv.

Till detta kommer att innehållet i encromeddelanden är väl förenliga med händelser i Felix Lindkvists liv. I meddelande den 1 april 2020 från Jappis till Bronzedill framgår ”så du ska bara sitta 2 månader?”. Detta överensstämmer med att Felix Lindkvist samma dag dömdes av Göta hovrätt till skyddstillsyn och fängelse två månader. Den 4 april 2020 skrev Bronzedill till Jappis kl. 14.48 att han var i salongen och skulle klippa sig, vilket överensstämmer med avlyssnat samtal där Felix Lindkvist ringde och fick bekräftat att han bokat tid kl. 14.30. Vidare skrev Bronzedill den 5 april 2020 till Jappis ”Ringer dig om ett tag från vanliga”. Detta överensstämmer med avlyssnat samtal samma dag där Felix Lindkvist ringde till Radish Javanshir. Den 8 april 2020 skrev Bronzedill till Jappis att han skulle ha ett telefonmöte med frivården i morgon bitti. Av samtalslista från Felix Lindkvists sociala telefon framgår att det finns ett samtal den 9 april 2020 till Kriminalvårdens nummer. Slutligen finns ett meddelande den 30 mars 2020 kl. 17.26 från Truthfulowl till Bronzedill om att Truthfulowl är på ICA och vill att Bronzedill ska komma dit. Enligt spaningsiakttagelser observerades Felix Lindkvist när han gick in på ICA tillsammans med tre andra personer kl. 17.27. Felix Lindkvist har medgett att han periodvis brukade Bronzedill.

Avdelning 2

Utifrån vad som sammantaget framkommit i denna del bedömer tingsrätten att det är klarlagt i målet att Felix Lindkvist var huvudsaklig brukare av encrotelefonen med alias Bronzedill. Som framgår under bedömningen av Felix Lindkvist under åtalpunkten 1 finns emellertid inga för åtalet relevanta meddelanden under perioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020. Tingsrätten har därför inte haft att pröva om Felix Lindkvist brukade telefonen när meddelanden som kan ha handlat om planering av det aktuella mordet skickades.

Muhamad Ali Maqdah - Swiftsuit

Åklagarna har gjort gällande att Muhamad Ali Maqdah var brukare av telefonen med alias Swiftsuit under perioden den 10 maj 2020 till den 30 maj 2020. Enligt tingsrätten finns det en rad omständigheter som talar för att så var fallet.

Inledningsvis är det enligt tingsrätten tydligt utifrån meddelanden mellan Swiftsuit och andra alias att det var en annan användare av Swiftsuit före den 10 maj 2020 och efter den 30 maj 2020. Exempelvis påbörjades direkt vid brukarbytet den 10 maj 2020 diskussioner om det planerade mordet, vilka inte alls förekom före eller efter perioden. Att det var fråga om två olika brukare är också tydligt utifrån motparter, positioneringar och användningsmönster samt innehållet i chattarna.

Åklagarna har pekat på flera omständigheter som tyder på att Muhamad Ali Maqdah under perioden hade tillgång till en lägenhet på okänd adress i området Eneborg i sydöstra delarna av centrala Helsingborg. De två mest frekventa basstationerna som Swiftsuit positionerade mot under perioden täcker sannolikt detta område.

Det finns meddelanden från och till Swiftsuit som har en personlig koppling till Muhamad Ali Maqdah och även till händelser som rör honom. Det rör meddelanden den 21 maj 2020 och den 22 maj 2020 mellan Swiftsuit och Beersnail där Amy och Malek omnämns. Amall, som kallas Amy, är Muhamad Ali Maqdahs sambo/flickvän och Malek är deras gemensamma son. I ett meddelande skrev Swiftsuit ”Dem var hemma ho amy igen idag och fråga efter mig”, vilket stämmer med att polisen samma

Avdelning 2

dag hade varit i Amalls lägenhet i syfte att komma i kontakt med Muhammad Ali Maqdah. Swiftsuit nämnde i fler chattar Klippan, vilket överensstämmer med att Muhammad Ali Maqdah i större delen av sitt liv bott i Klippan. I meddelande den 10 maj 2020 nämnde Swiftsuit mc-klubben Satudarah, vilken även Muhammad Ali Maqdah haft en koppling till enligt insatser från polisen. Utredningen i målet visar även att såväl Swiftsuit som Muhammad Ali Maqdah var bekanta med Jesper Klang och Pontus Grandahl. Detsamma gäller att såväl Muhammad Ali Maqdah som Swiftsuit visats ha en koppling till Nesrin Harb. I flera meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail diskuterades en bomb och en sådan påträffades den 12 maj 2021 i ett utrymme i anslutning till Nesrin Harbs bostad. Den 18 maj 2020 stoppades Muhammad Ali Maqdah i en poliskontroll vid Stidsvig. Swiftsuit skrev till Beersnail samma dag ”Walla jag tro de bilen dem lagt nåt ksk” och Swiftsuit kopplade vid 17.30-tiden upp i området kring Stidsvig, Kvidinge och Åstorp, vilket tyder på en förflyttning.

Av materialet framgår vidare att Swiftsuit skickade fotografier som kan hänföras till Muhammad Ali Maqdah, Det rör ett fotografi den 10 maj 2020 på en glödande cigarett där det ses en byggnad på motsatt sida, vilket överensstämmer med hur det ser ut utanför Muhammad Ali Maqdahs systems adress. Den 17 maj 2020 skickade Swiftsuit ett fotografi till Beersnail föreställande ett fönster med regndroppar. På fråga var det är svarade Swiftsuit ”Klippan. Men pker senare till Hbg. Eller imorgon”. Fotot stämmer väl överens med ett foto som polisen tog vid en husrannsakan i systemns lägenhet i Klippan utvisande samma utsikt från vad som ser ut att vara samma fönstet. Den 30 maj 2020 skickade Swiftsuit en bild på när han själv håller sin mobil och på mobilen finns en bild på Frank Engkvist som ligger på sjukhus. Utredningen i målet visar att Muhammad Ali Maqdah och Frank Engkvist kände varandra väl. På bilden syns dessutom användarens vänstra tumme varav framgår ett fingeravtryck som enligt utlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) identifierats till Muhammad Ali Maqdah. På ett fotografi från Swiftsuit den 27 maj 2020 syns en maskerad man med balaklava och en svart t-shirt med en logga från klädmärket Kappa. En balaklava och en sådan t-shirt påträffades i nära anslutning till väskan med sprängämne i Nesrin Harbs källarutrymme. Vi jämförelse av den i beslag tagna balaklavan och den på

Avdelning 2

fotografiet framgår att det finns fläckar på exakt samma ställen. Analysresultat från NFC talar för att påträffat DNA på balaklavan och t-shirten extremt starkt (grad +4) kommer från Muhammad Ali Maqdah.

Muhamad Ali Maqdah har anfört att han inte var användare av Swiftsuit den angivna tiden.

Tingsrätten bedömer att den sammantagna utredningen är sådan att det får anses klarlagt att det var Muhammad Ali Maqdah som brukade telefonen med alias Swiftsuit under perioden den 10 maj 2020 till den 30 maj 2020.

STÄMPLING TILL MORD OCH FÖRBEREDELSE TILL MORD –**ÅTALSPUNKT 1****Åklagarnas yrkande**

Åklagarna har gjort gällande att Siamak Minasazi ska dömas för *stämpling till mord* och *förberedelse till mord* samt att Adnan Kajtazovic, Radish Javanshir, Eliano Samaha, Medhi Tarhini, Hejar Atroshi, Felix Lindkvist, Muhammad Ali Maqdah och Nesrin Harb ska dömas för *förberedelse till mord*. Beträffande Radish Javanshir, Eliano Samaha, Medhi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist samt även Muhammad Ali Maqdah och Nesrin Harb har åklagarna i andra hand gjort gällande att de ska dömas för *stämpling till mord*. (Som angetts inledningsvis har åklagarna lagt ned åtalet mot Odai Anini.)

Åklagarna har påstått att följande har hänt.

1) **Siamak Minasazi** (nedan Minasazi) har den 26 mars 2020, eller någon av dagarna dessförinnan, till och med i vart fall den 31 maj 2020 när han befunnit sig i Spanien respektive Sverige, tillsammans och i samråd med andra beslutat att mörda Khalil Sarris (nedan mordet) och/eller sökt anstifta andra personer, bl.a. Radish Javanshir (nedan Javanshir) och Muhammad Ali Maqdah (nedan Ali Maqdah), att utföra mordet.

2) **Minasazi** och **Adnan Kajtazovic** (nedan Kajtazovic) har tillsammans och i samförstånd med varandra och andra, i Spanien och i Sverige under angiven period, med uppsåt att utföra eller främja mordet, varit delaktiga i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Avdelning 2

i) **Minasazi** har således vid planeringen av mordet använt sig av s.k. Encrotelefoner – telefon med den krypterade applikationen EncroChat förinstallerad – (nedan ”Encro”), fram till omkring månadsskiftet april/maj med alias ”Duke-of-York” varefter han använt en med alias ”Beersnail.

ii) **Kajtazovic** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Panthersuit”.

iii) Vidare har **Minasazi** och **Kajtazovic** således under perioden 10-30 maj 2020 lånat ut en ”Encro” med alias ”Swiftsuit” till Ali Maqdah att användas vid planeringen av mordet och dess utförande.

iv) Vidare har **Minasazi** och **Kajtazovic** således anskaffat, och därmed innehaft, vapen i form av en revolver 357 Smith & Wesson, en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco, med där tillhörande ammunition, att användas vid det planerade mordet. Under perioden 11-29 maj 2020 har de lånat ut automatvapnet, pistolen och den där tillhörande ammunitionen till Ali Maqdah i dennes egenskap av tänkt utförare av mordet.

v) **Minasazi** har således även någon gång i maj 2020 anskaffat ca 8 kg sprängämne och ombesörjt att det kom Ali Maqdah tillhanda, först i syfte att användas vid avledande brott men därefter för att utföra mordet.

3) **Javanshir** har den 26 mars 2020 eller någon av dagarna dessförinnan i Sverige, på uppdrag av Minasazi åtagit sig att utföra mordet.

4) **Javanshir** har dagarna därefter sökt anstifta Eliano Samaha (nedan Samaha), Mehdi Tarhini (nedan Tarhini), Hejar Atroshi (nedan Atroshi) och Felix Lindkvist (nedan Lindkvist) att utföra mordet och/eller tillsammans och i samråd med dem beslutat att mordet ska utföras.

5) **Samaha, Tarhini, Atroshi** och **Lindkvist** har mellan den 26-30 mars 2020 i Sverige åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samförstånd med Javanshir och/eller i samråd med denne beslutat att mordet skulle utföras.

6) **Javanshir, Samaha, Tarhini, Atroshi** och **Lindkvist** har tillsammans och i samförstånd mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktiga i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

i) **Javanshir** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Jappis”.

ii) **Samaha** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Truthfulowl”.

iii) **Tarhini** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Frankhvam”.

iv) **Atroshi** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Otherrabbit”.

v) **Lindkvist** har således vid planeringen av mordet använt sig av en ”Encro” med alias ”Bronzedill”.

vi) Vidare har **Javanshir, Samaha, Tarhini, Atroshi** och **Lindkvist** således anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet.

Avdelning 2

7) **Ali Maqdash** har vidare någon tid före den 10 maj 2020 i Skåne, på uppdrag av Minasazi åtagit sig att utföra mordet.

8) **Ali Maqdash** har därefter sökt anstifta Odai Anini (nedan Anini) att utföra mordet och/eller tillsammans och i samråd med honom beslutat att mordet ska utföras.

9) **Ali Maqdash** har även sökt anstifta Nesrin Harb (nedan Harb) att bistå honom vid mordet och/eller tillsammans och i samråd med henne beslutat att hon ska agera dels som utkik, dels som chaufför innan och efter.

10) **Anini** och **Harb** har någon gång i perioden 10-26 maj 2020 i Skåne åtagit sig respektive erbjudet uppdrag och/eller tillsammans och i samråd med Ali Maqdash beslutat att mordet skulle utföras.

11) **Ali Maqdash, Anini** och **Harb** har vidare tillsammans och i samförstånd under perioden 10-31 maj 2020 i Skåne med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktiga i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

i) **Ali Maqdash** har således den 10 maj 2020 tagit emot en ”Encro” med alias ”Swiftsuit” av okänd på uppdrag av Minasazi och Kajtazovic, vilken han därefter använt för kommunikation med dem kring mordet fram till den 30 maj 2020 då ”Encron” återlämnats.

ii) **Ali Maqdash** har således vidare den 11 maj 2020 från okänd på uppdrag av Minasazi och Kajtazovic tagit emot ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco med där tillhörande ammunition att användas vid mordet. Vapnen har Ali Maqdash förvarat, transporterat och innehaft i Skåne fram till den 29 maj 2020 då de återlämnats.

iii) **Ali Maqdash** har således på morgonen den 13 maj 2020 i beväpnat skick begett sig till målsägandens adress i Helsingborg i syfte att utföra mordet men avbrutit då målsäganden lämnade hemmet i sällskap med andra.

iv) **Ali Maqdash** har således vidare den 16 maj och/eller dagen dessförinnan tagit befattning med stulna registreringsskyltar, tänkta att användas i samband med mordet för att möjliggöra ett undkommande.

v) **Ali Maqdash** har således på morgonen den 16 maj 2020 i beväpnat skick begett sig till målsägandens adress i Helsingborg i syfte att utföra mordet men avbrutit då målsäganden inte lämnade hemmet.

vi) **Ali Maqdash** har således även den 27 maj 2020 skaffat två enklare mobiltelefoner av märket ”ON” att användas för kommunikation med Harb inför och vid mordet. Han har även samma dag överlämnat en av telefonerna till Harb.

vii) **Harb** har således samma dag, eller dagen efter, mottagit en av ON-telefonerna och därefter använt den vid kommunikation med Ali Maqdash kring planeringen av mordet.

viii) **Ali Maqdash** har således vidare vid okänt tillfälle i maj 2020 från okänd på uppdrag av Minasazi tagit emot och hanterat ca 8 kg sprängämne först i syfte att användas vid avledande brott strax före mordet, men därefter för att utföra mordet.

ix) **Ali Maqdash** och **Anini** har således efter mottagande transporterat nämnda sprängämne till Norra Ljunggatan i Helsingborg för att tillsammans och i samförstånd med Harb förvara det där.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Avdelning 2

Allt agerande ovan har begåtts uppsåtligen.

Ansvarsyrkande i andra hand: Stämpling till mord (Javanshir, Samaha, Tarhini, Atroshi och Lindkvist)

I vart fall har Javanshir, Samaha, Tarhini, Atroshi och Lindkvist genom agerandet beskrivet under p. 3-5 gjort sig skyldiga till stämpling till mord.

Lagrum:

3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 2 § första stycket brottsbalken

3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken

De tilltalades inställningar

Samtliga tilltalade har förnekat brott. I förekommande fall redogörs för deras närmare inställningar till åtalet under rubriken ”Invändningar från de tilltalade” och i anslutning till tingsrättens bedömning av om de ska dömas för brott.

Vad åklagarna i korthet anfört sakframställningsvis

Under våren 2020 fanns det planer på att mörda målsäganden Khalil Sarris. Detta framgår bland annat av återopade chattar från Encro. Khalil Sarris var tidigare anställd hos Siamak Minasazi, men lämnade företaget för att starta eget. I encrochattarna skrivs det om att offret tränar på Filborna arena, vilket stämmer med var Khalil Sarris tränade. Flera av målsägandens inpasseringar till gymmet stämmer med tidpunkterna som nämns i materialet. Vidare stämmer beskrivningar i encrochattarna kring offrets bostad överens med området vid Kärvegatan i Helsingborg där målsäganden bodde. I encrochattarna beskrivs offrets bil som en mörkblå Mercedes med registreringsnummer BHJ705. Khalil Sarris ägde en mörkblå Mercedes med registreringsnummer BHJ405. Khalil Sarris kallas i chattarna för Anden och Andedräkten.

I ett första skede, den 26 mars 2020 eller någon av dagarna dessförinnan, gav Siamak Minasazi uppdraget att mörda Khalil Sarris till bland annat Radish Javanshir. Radish Javanshir sökte därefter anstifta Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist att utföra mordet och/eller beslutade han tillsammans med dem att mordet skulle utföras. Dessa fem tilltalade har i målet omnämnts som ”Norrköpingsgänget”. De var inblandade i planerna samt anskaffade och innehade flera skjutvapen att användas vid det planerade mordet. De använde sig vid planeringen av mordet av

Avdelning 2

encrotelefoner med olika alias. Siamak Minasazi använde under denna period en encrotelefon med alias Duke-of-york, Radish Javanshir hade alias Jappis, Eliano Samaha alias Truthfulowl, Mehdi Tarhini alias Frankhvam, Hejar Atroshi alias Otherrabbit och Felix Lindkvist alias Bronzedill. De inblandade hade olika smeknamn vilka i delar omnämns i chattarna. Siamak Minasazi hade smeknamnen ”Pablo” och ”Sami”, Radish Javanshir smeknamnen ”Jappis”, ”Kim jung UN”, ”Pipi” och ”Pippi”, Eliano Samaha smeknamnen ”Lello”, ”HB” och ”Hallonbergen”, Felix Lindkvist smeknamnen ”Räv” och ”Flex” samt Hejar Atroshi smeknamnen ”Fifty” och ”50”.

Av encrochattarna framgår således planeringen av mordet samt även att det den 30 mars till den 31 mars 2020 genomfördes en rekognoseringsresa till Skåne. Den bil som Mehdi Tarhini hyrde och använde vid resan till Skåne var föremål för avlyssning. Vidare finns spaningsiakttagelser av polis från resan.

När det gäller vad som kronologiskt hände under den första brottsperioden har bland annat följande lyfts fram. Den första synliga kontakten i encromaterialet är från den 26 mars 2020 med meddelande från Duke-of-york (Siamak Minasazi) till Jappis (Radish Javanshir) där det skrivs om ”jobbet i hbg” och att offret ska skjutas av två skyttar. Den 30 mars 2020 åkte Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist från Norrköping till Skåne i hyrbilen NMY04B. Jappis skrev under resan till Duke-of-york ”ja ska ta med skyttarna och dom”. Den 31 mars 2020 iakttog spanare NMY04B parkerad på Ådalsvägen 241 i Åstorp, vilken är Siamak Minasazis bostadsadress i Sverige. Vidare iakttog spanare under dagen hur fyra till fem personer lämnade gården i en Volvo för att bland annat köra till området runt Filborna Arena, där det gym ligger som Khalil Sarris tränade på och som han hade besökt tidigare på dagen. På kvällen åkte Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Felix Lindkvist och Hejar Atroshi tillbaka till Norrköping. Under den 1 april 2020 skrev Duke-of-york och Truthfulowl (Eliano Samaha) till varandra om mordet. Under perioden den 2–8 april 2020 fortsatte Duke-of-york, Jappis och Truthfulowl att planera mordet. Enligt Jappis håller ”Lello”, dvs. Eliano Samaha, i operationen. Det framkommer också i chatten att Jappis hade tillgång till minst ett automatvapen. Efter den angivna

Avdelning 2

brottstiden för ”Norrköpingsgänget” åkte Mehdi Tarhini, Eliano Samaha och Radish Javanshir den 11 april 2020 till Helsingborg och träffade Siamak Minasazi. Den 12 april 2020 körde Mehdi Tarhini och Eliano Samaha tillbaka till Norrköping medan Radish Javanshir stannade kvar hos Siamak Minasazi. Den 15 april 2020 genomfördes en husrannsakan på Ådalsvägen 241 i ett annat ärende gällande grov allmänfarlig ödeläggelse. Radish Javanshir greps och det skrevs om händelsen i encromaterialet. Mehdi Tarhini körde den 16 april 2020 från Norrköping till Helsingborg för att hämta Radish Javanshir som försatts på fri fot.

Denna första brottsperiod var alltså under slutet av mars till mitten av april. Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist var inte, i vart fall inte direkt, involverade i planerna efter det att Radish Javanshir frisläpptes den 16 april 2020. Enligt åklagarna beror detta rimligen på att polisen intensifierade sitt arbete mot Norrköpingsgänget med anledning av mordet och mordförsöket i Norrköping den 9 april 2020 respektive förberedelse till mord i Örebro i mars 2020. Radish Javanshir, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist är dömda för bland annat att tillsammans med andra ha planerat och genomfört ett mord och ett mordförsök i Norrköping den 9 april 2020. Mehdi Tarhini är dömd bland annat för förberedelse till mord under senare delen av mars 2020.

Siamak Minasazi bytte kring den 27 april 2020 encroalias Duke-of-york mot Beersnail. Siamak Minasazi gav någon gång före den 10 maj 2020 Muhamad Ali Maqdah uppdraget att utföra mordet, vilket han åtog sig. Muhamad Ali Maqdah sökte i sin tur anstifta Nesrin Harb att bistå honom vid mordet och/eller tillsammans och i samråd med henne besluta att hon skulle agera dels som utkik, dels som chaufför innan och efter mordet. Nesrin Harb åtog sig uppdraget. Vid planeringen av utförandet av mordet under perioden den 10 maj till den 30 maj 2020 använde Muhamad Ali Maqdah sig av encro med alias Swiftsuit. Muhamad Ali Maqdah hade smeknamnet ”Fiffi”. Nesrin Harb använde sig inte under brottstiden av någon encrotelefon.

Avdelning 2

Adnan Kajtazovic, som var inblandad i mordplanerna under hela brottsperioden, har för sin del bland annat anskaffat, innehaft och lånat ut vapen att användas vid det planerade mordet. Vid planeringen av mordet använde han sig av en encrotelefon med alias Panthersuit. Adnan Kajtazovic hade smeknamnet ”Ado”. Adnan Kajtazovic och Siamak Minasazi kände varandra väl och Adnan Kajtazovic hade sin affärsverksamhet på Siamak Minasazis fastighet.

Under den andra brottsperioden hände enligt åklagarna bland annat följande kronologiskt. Den 3 maj 2020 skickade Panthersuit (Adnan Kajtazovic) fotografier på automatvapen med magasin och ammunition till Swiftsuit och Rawbay. Muhamad Ali Maqdah tog den 10 maj 2020 över encroalias Swiftsuit och hade sin första kontakt med Beersnail (Siamak Minasazi) gällande mordplanerna. De framgår att Beersnail såg till att vapen, en ”Kalle” och en ”7:a” skulle överlämnas till Swiftsuit (Muhamad Ali Maqdah). Siamak Minasazi var den 11 maj 2020 på förhör hos Ekobrottsmyndigheten och därefter körde han och Adnan Kajtazovic till Spanien. Panthersuit och Swiftsuit koordinerade under dagen så att vapen överlämnades till Swiftsuit. Kort efter överlämningen skickade Swiftsuit fotografier på vapen till Beersnail. Fotografierna visade en pistol och ett automatvapen med magasin och ammunition (av NFC graderade som äkta vapen +4). Den 12 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail att offret varit på träningen på morgonen och att mordet skulle ske nästa dag. Swiftsuit skrev den 13 maj 2020 till Beersnail att de väntat utanför offrets bostad, men att han kommit ut med fru och barn varför han inte genomfört mordet. Den 14 maj 2020 meddelade Swiftsuit till Beersnail att mordet skulle ske den 16 maj. Swiftsuit rekognoserade den 15 maj 2020 vid offrets bostad, gym och arbetsplats. Den 16 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail att mordet inte genomförts eftersom offret inte gått till jobbet. Fortsatt skrev de om alternativa tillvägagångssätt och att Swiftsuit hade tillgång till stulna registreringskyltar. Beersnail och Swiftsuit fortsatte den 17 maj 2020 att planera mordet och skrev bland annat om att sprängmedel skulle användas som avledande manöver. Under perioden den 20 till den 26 maj 2020 fortsatte Beersnail och Swiftsuit att planera mordet och olika tillvägagångssätt diskuterades. Den 27 maj 2020 skrev Swiftsuit att han inhandlat telefoner till sig och en kvinna som skulle hjälpa honom. Kvinnan var

Avdelning 2

Nesrin Harb, Swiftsuit och Beersnail skrev den 28 maj 2020 om att man i stället för att skjuta offret kan spränga honom. Panthersuit (Adnan Kajtazovic) kontaktade Swiftsuit och de bestämde tid och plats för att Swiftsuit skulle lämna tillbaka vapnen. Överlämningen skulle ske kl. 19 den 29 maj. Swiftsuit lämnade den 29 maj 2020 tillbaka vapnen till Panthersuits medhjälpare. Den 30 maj 2020 skrev Swiftsuit och Beersnail fortsatt om att offret ska sprängas. Encrotelefonen med alias Swiftsuit lämnades tillbaka. Under okänd dag i maj 2020 transporterade Muhamad Ali Maqдах sprängämne till Nesrin Harbs bostad i Helsingborg.

Enligt åklagarna har fara för brottets fullbordan inte varit ringa.

Invändningar från de tilltalade

De tilltalade har beträffande åtalspunkten 1 i korthet framfört följande synpunkter. Bevisningen består enbart eller nästan enbart av konversationer via encrochat och det finns ett antal brister i detta material som påverkar bevisvärdet. Dessutom rör flera chattar andra saker såsom händelserna i Örebro och Norrköping. När det i meddelanden den 5 maj 2020 står om 50 och lello samt att ”Lello håller hela operationen” menade man hasch och det hade inte något att göra med Skåneresan. Avseende den första brottsperioden har försvaret pekat på meddelanden som visar att Beersnail först den 11 maj 2020 fick reda på vilket gym ”andedräkten” tränade på, vilket alltså var efter Skåneresan. Vidare har det framförts att det helt saknas utredning om vad som avhandlades under resan till Skåne och att den avlyssning som finns inte visar på några mordplaner. Från försvarets håll har härvid framhållits att det sannolikt hade nämnts något om planerna i bilen om syftet till Skåne varit det som åklagaren påstått.

Det har vidare gjorts gällande att det aldrig funnits någon intention eller avsikt att utföra något mord på uppdrag av Duke-of-york eller Beersnail. Enligt försvaret framgår tydligt av meddelandena mellan Swiftsuit och Beersnail att Swiftsuit inte ville genomföra gärningen. Från Swiftsuits sida handlade det i stället om att hålla Beersnail på gott humör och att ge intryck av att han ville genomföra mordet fastän en sådan

Avdelning 2

avsikt aldrig fanns. Detta manifesteras av att Swiftsuit ger den ena ursikten efter den andra till varför mordet måste skjutas upp. Vid något tillfälle skyller Swiftsuit till och med på vädret. Att mordet hela tiden skjuts upp visar att det aldrig fanns någon egentlig avsikt hos Swiftsuit att genomföra mordet. Dessutom var vapnen och sprängämnet obrukbara.

Rättsliga utgångspunkter för förberedelse och stämpling till brott*Förberedelse till brott*

Bestämmelser om förberedelse till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Det är endast vissa typer av handlingar som är straffbara som förberedelse till brott. Den form av ansvar som görs gällande i detta mål avser det s.k. hjälpmedelsfallet. Det omfattar att en person, med uppsåt att utföra eller främja brott, skaffar tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Det krävs därutöver att det aktuella brottet är straffbelagt på förberedelsestadiet, att personen inte har gjort sig skyldig till försök eller fullbordat brott, att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa och att den aktuella gärningen inte är mindre allvarlig. Förberedelse till brott som innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet kan inte anses som mindre allvarlig.

För att något ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott krävs att det har en någorlunda central betydelse för brottets genomförande med hänsyn till sin beskaffenhet. Det innebär ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Bestämmelsen träffar inte hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan har förlorat sin betydelse vid brottets genomförande. Hjälpmedlet ska alltså typiskt sett vara lämpat för det aktuella brottet. Det kan exempelvis vara fråga om vapen, en karta över brottsplatsen eller sammanställd information, om den är nedtecknad eller på annat sätt lagrad. Även föremål som är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med ett brotts genomförande kan utgöra hjälpmedel såsom t.ex. maskering eller förfalskade identitetshandlingar. Helt vardagliga föremål, såsom en vanlig bil,

Avdelning 2

dator eller mobiltelefon, som kan användas vid brott omfattas däremot som regel inte av begreppet hjälpmedel i detta sammanhang. Undantag kan gälla om föremålet har specialpreparerats på något sätt. När det gäller begreppet befattning anses det ha en inskränkt betydelse, men omfattar ändå de flesta typer av hantering av hjälpmedel. Beträffande fysiska föremål krävs i normalfallet att gärningsmannen ska ha detta i sin besittning. Att köpa eller sälja, beställa eller utbjuda ett hjälpmedel utan att någonsin ha innehaft det är inte sådan befattning som avses här. Å andra sidan gäller att befattningen inte behöver var omedelbar. När flera medverkar till ett brott, kan det bero på tillfälligheter, som inte bör inverka på straffbarheten, vilken av dem som burit föremålet (se prop. 2000/01:85 s. 41 f och 50 f, NJA 2018 s. 512 I, Bäcklund m.fl.; Brottsbalken, JUNO, kommentaren till 23 kap. 2 §).

Vid förberedelsebrott ska gärningsmannen ha haft uppsåt såväl i förhållande till förberedelsehandlingen som i förhållande till det efterföljande brottet men det krävs inte en konkret brottsplan. Det räcker med uppsåt att utföra brott av visst slag. När gärningsmannen själv avser att utföra det brott som förbereds krävs att personen vid förberedelsetidpunkten har beslutat att utföra brottet. Då kan ett likgiltighetsuppsåt inte tillämpas, vilket är tillräckligt i andra fall när förberedelsen går ut på att främja brott som någon annan ska utföra.

Stämpling till brott

Även kriminalisering av stämpling är begränsad till vissa slags handlingar. Av 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken framgår att ansvar för stämpling kan uppkomma om en person i samråd med någon annan beslutar gärningen, att en person söker anstifta någon annan att utföra gärningen eller att en person åtar sig eller erbjuder sig att utföra gärningen. Ansvar för stämpling förutsätter alltså att flera personer är inblandade. Det är därmed inte straffbart att exempelvis ensam besluta att ett brott ska begås. Det krävs också att stämplingen avser ett fullbordat brott, och ett åtagande eller erbjudande att utföra gärningen ska avse ett deltagande i brottet som gärningsman. Det betyder att stämplingsansvar inte utdöms för den som stämplat till stämpling eller förberedelse eller försök till brott, eller för den som stämplat till anstiftan eller medhjälp till brott.

Avdelning 2

Stämpling måste för att vara straffbar ske med uppsåt och uppsåt ska avse det ifrågavarande brottet ska komma till stånd (se bl.a. Bäcklund m.fl.; Brottsbalken, JUNO, kommentaren till 23 kap. 2 §).

Såvida det inte är fråga om förberedelse eller stämpling är det inte straffbart att på annat sätt planera brott.

Påstådda hjälpmedel

Åklagarna har när det gäller förberedelse till mord gjort gällande att envar av de tilltalade, förutom Nesrin Harb, som hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken vid planeringen av mordet använt sig av en telefon med den krypterade applikationen Encrochat, en s.k. encrotelefon.

Som framgår ovan utgör helt vardagliga föremål, såsom t.ex. en mobiltelefon, normalt inte ett hjälpmedel enligt bestämmelsen. Undantag kan dock gälla om föremålet specialpreparerats på något sätt. En mobiltelefon med encro går visserligen i vissa avseenden att använda som en vanlig mobiltelefon, men den kraftiga krypteringen gör att det går att kommunicera utan intrång. Av utredningen i målet framgår att telefonerna huvudsakligen används för att underlätta brottslig verksamhet. Det finns flera domar där det gjorts bedömningen att en encrotelefon kan utgöra hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening (se t.ex. Svea hovrätts dom den 18 februari 2022, mål B 9407-21, B 3900-21 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 4 mars 2022, mål B 4794-21). Utgången blev emellertid en annan i Göta hovrätts dom den 5 oktober 2021 i mål B 2345-21. I den sistnämnda domen anges att en encrotelefon visserligen kan fylla en funktion i illegala sammanhang, men i det aktuella fallet ansågs det inte finnas ett sådant samband mellan encrotelefonen och det tilltänkta mordet att det framstod som naturligt att hävda att telefonen ingått som ett led i förövandet av brottet.

Tingsrätten bedömer att en encrotelefon i och för sig utifrån att den är kraftigt krypterad kan bedömas som hjälpmedel enligt bestämmelsen om förberedelse.

Avdelning 2

Beträffande de i målet aktuella encrotelefonerna är det uppenbart att de använts för att kommunicera vid planering och genomförande av brott. En bedömning måste emellertid göras i varje enskilt fall. En förutsättning för att den enskilda encrotelefonen ska kunna utgöra ett hjälpmedel i lagens mening är att utredningen i målet visar att denna haft en någorlunda central betydelse vid planeringen av det aktuella brottet, i detta mål planeringen av ett mord. Det finns ett krav på ett tydligt samband mellan hjälpmedlet och genomförandet av det planerade brottet. Som anføres ovan träffar inte heller bestämmelsen om förberedelse till brott hanteringen av något som används endast på ett förberedande stadium och som sedan förlorar sin betydelse vid brottets genomförande. Det anses dock inte kunna krävas att det finns en omedelbar koppling till den handlingsbeskrivning som straffbestämmelsen anger. Om användningen av det påstådda hjälpmedlet ingår som ett led i förövandet av brottet synes det ofta finnas skäl att anse att en tillräcklig koppling till brottet finns (jfr NJA 2018 s. 512 I).

Förutom encrotelefon har åklagarna gjort gällande hjälpmedel i form av vapen, stulna registreringsskyltar, ON-telefon och sprängämne. Tingsrättens ställningstagande beträffande de olika påstådda hjälpmedlen redovisas under respektive tilltalad nedan.

Det påstådda brottsoffret

Khalil Sarris har vid huvudförhandlingen i princip inte velat svara på några frågor. Han har emellertid uttalat att han inte har något otalt med någon av de tilltalade. Vissa uppgifter från polisförhör under förundersökningen har lästs upp och Khalil Sarris har bekräftat att det som antecknats stämmer.

Tingsrätten kan konstatera att det av meddelandena i encromaterialet inte uttryckligen framgår vem det tilltänkta mordoffret var. Däremot finns ett antal omständigheter som talar för att det var målsäganden Khalil Sarris. I målet är ostridigt att Khalil Sarris tidigare var anställd hos Siamak Minasazi, men att han lämnade firman för att starta eget. Detta överensstämmer med innehållet i ett meddelande den 26 mars 2020 där Duke-of-york skrev till Jappis ”Lyssna han tog min kille o gick o öppna firma ihop fast ja hjälpte han med allt, sen han gick till dem f falanger i malmö mirza o dem ljög saker

Avdelning 2

så ja hamna problem med dem men ja löste de så vi börja jobba istället...”. I flera meddelanden framgår att offret tränade på Filborna arena. Detta stämmer med var Khalil Sarris tränade och det finns dessutom inpasseringar till gymmet som stämmer med tidpunkter som nämns i meddelanden om när Khalil Sarris syns på gymmet. Av meddelandena framgår också att offret hade som rutin att träna på morgonen. Khalil Sarris har bekräftat att han under år 2020 brukade träna omkring kl. 6-7 på morgnarna. Khalil Sarris hade vid tidpunkten sin bostadsadress på Kärvegatan i Helsingborg. Beskrivningar kring offrets bostad stämmer väl överens med vad åklagarna åberopat genom översiktsbilder på området kring Khalil Sarris bostadsadress. Detta gäller bland annat detaljer som var det finns buskar och att en container med koner var uppsatt på platsen. Nesrin Harb har i sitt förhör berättat att hon en dag i maj 2020, förmodligen den 23 maj 2020, körde Muhamad Ali Maqdash och en annan person först till Filborna Arena och sedan till ett villaområde, som hon nu vet att målsäganden bodde i, där de letade efter en person. I enrochattarna beskrivs dessutom offrets bil som en mörkblå Mercedes med registreringsnummer BHJ705, vilket stämmer väl överens med att det av utredningen i målet framgår att Khalil Sarris ägde en mörkblå Mercedes, dock med registreringsnummer BHJ405. I meddelandena beskrivs även en vit bil, vilket stämmer med Khalil Sarris uppgifter om att han brukade köra en vit mercedes samt att hans kusin stod som ägare, men han brukade använda den. Duke-of-york skrev i ett meddelande den 5 april 2020 till Jappis ”Bror om han blir klippt blir de inte huvudvärk för hans bror ensam vågar inte han har flera systrar”. Av åberopat material från polisen framgår att Khalil Sarris har en bror och tre systrar.

Tingsrätten bedömer att omständigheterna sammantagna är sådana att det får anses utrett att det var Khalil Sarris som var det tilltänkta brottsoffret.

Den första brottsperioden (Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist)

Allmänt om bevisningen i denna del

Denna del av åtalet, tidsperioden den 26 mars 2020 till den 7 april 2020, avser Radish Javanshir (åtalpunkterna 1.3, 1.4 och 1.6), Eliano Samaha (åtalpunkterna 1.5 och 1.6),

Avdelning 2

Mehdi Tarhini (åtalpunkterna 1.5 och 1.6), Hejar Atroshi (åtalpunkterna 1.5 och 1.6) och Felix Lindkvist (åtalpunkterna 1.5 och 1.6).

Åklagarna har under huvudförhandlingen i stort behandlat ”Norrköpingsgänget”, dvs. Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist som en enhet. Tingsrätten har emellertid att bedöma den åberopade bevisningen gentemot var och en av dem och därmed göra en individualiserad bedömning av vad respektive tilltalad kan läggas till last och dennes eventuella uppsåt.

Den åberopade bevisningen utgörs i denna del huvudsakligen av encromaterial. Som framgår under rubriken ”Materialet från Encrochat som bevisning” ovan, finns det vissa brister i de åberopade chattarna som gör att de måste tolkas med viss försiktighet. Tingsrätten behöver alltså göra både en intern och en extern granskning av meddelandena. Som tidigare nämnts tar den interna granskningen sikte på att bedöma om texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de förekommer samt fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Även meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra måste bedömas. Den externa granskningen tar sikte på att bedöma om meddelandena har verklighetsförankring, dvs. om de kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger stöd åt relevanta och viktiga moment i texterna.

När det gäller den första brottsperioden har meddelanden mellan Duke-of-york, Jappis och Truthfulowl åberopats. Det rör sig om meddelanden den 26 mars 2020, den 29 mars 2020, den 30 mars 2020, den 31 mars 2020, den 1 april 2020, den 4 april 2020, den 5 april 2020, den 6 april 2020 och den 7 april 2020. Det finns även vissa konversationer mellan Duke-of-york, Jappis och Truthfulowl och andra encroalias som inte är föremål för bedömning i detta mål. I vissa av konversationerna saknas i materialet mottagarens svar. Redan här kan tingsrätten konstatera att det av vissa meddelanden synes framgå att det är flera personer inblandade i det som diskuteras. Det talas exempelvis om att det ska vara två skyttar, ”dem ska ta han direkt när han sätter sig i bilen”, ”jag ska ta med skyttarna och dom”. Som nämns ovan har tingsrätten

Avdelning 2

emellertid att göra en individuell bedömning av bevisningen gentemot var och en av de tilltalade.

Utöver chattarna har åklagarna i denna del även åberopat spaningsiakttagelser och material från hemlig avlyssning från den s.k. Skåneresan den 30 till den 31 mars 2020. Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att envar av Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist har berättat att de var med på denna resa som slutade med att de övernattade i Siamak Minasazis bostad på Ådalsvägen 241 i Helsingborg. Detta stöds också av åberopade spaningsiakttagelser.

Åklagarna har för sin del gjort gällande att detta rörde sig om en rekognoseringsresa som en del av planeringen inför mordet av Khalil Sarris. Eliano Samaha, Mehdi Tarhini och Felix Lindkvist har berättat att det var fråga om en nöjesresa där de skulle boka hotell och träffa tjejer. Felix Lindkvist har dessutom uppgett att resan även handlade om narkotikaaffärer. Mehdi Tarhini har även förklarat att han åkte till Skåne för att träffa sina barn. Hejar Atroshi har för sin del berättat att han inte närmare minns resan. Radish Javanshir har vid huvudförhandlingen inte berättat mer än att han vet vad de åberopade chattarna handlar om och att de innebar att man försökte blåsa en person i Skåne genom att man ville få honom att tro att man skulle skjuta en person i Skåne mot betalning samt att syftet var att få till en förskottsbetalning samt information om narkotikatransporter.

Tingsrätten kan konstatera att det av utredningen i målet framgår att Mehdi Tarhini och Eliano Samaha under resan till Skåne försökte boka hotell. Felix Lindkvist har åberopat utdrag utvisande att han gjorde sökningar på ”eskort i Helsingborg”. Dessa omständigheter kan i och för sig tala för att de tilltalades uppgifter om syftet med resan stämmer. Mot detta står innehållet i chattarna mellan Duke-of-york, Jappis och Truthfulowl som i stället talar för att det kan ha förts diskussioner om planering av ett mord. Av chattarna framgår även att det talats om narkotika. När det gäller syftet med resan bör även det förhållandet beaktas att flera av de tilltalade är dömda för allvarlig brottslighet som skett kort tid efter resan. Försvaret har pekat på att exempelvis de

Avdelning 2

spaningsbilder som åberopats där de tilltalade den 30 mars 2020 befann sig utanför ICA i Norrköping även åberopades i rättegången i Norrköping där Hejar Atroshi, Radish Javanshir och Felix Lindkvist sedermera dömdes för bland annat mord.

När det gäller resan till och från Skåne i hyrbilen NMY04B, som var avlyssnad, har inte annat framkommit än att det inte uttalades något mellan de inblandade som kan tolkas som planering av ett mord i Helsingborg. Det finns inte heller någon utredning i målet som visar på vad de tilltalade samtalade om vid de olika mötena samt i huset på Ådalsvägen 241. En omständighet som i och för sig skulle kunna tala för att resan hade något med Khalil Sarris att göra är att spanare den 31 mars 2020 på Ådalsvägen 241 kl. 10.25 iakttog en Volvo DFW96A med fyra till fem personer som körde från gården, som sedan kom tillbaka, varvid eventuellt en person hoppade av bilen och att Volvon sedan åter körde i väg och då in på Filbornavägen där den parkerade på p-plats vid Filbornaskolan/Filborna Arena och lämnade igen efter två minuter. Varken av den skriftliga spaningspromemorian eller av vad vittnena Nikitas Sidiropoulos och Mahiar Sheikholeslami har berättat framgår emellertid vilka de fyra till fem personerna var. Här kan också noteras att det finns uppgifter om att andra bilar och personer har rört sig på gården på Ådalsvägen 241. Enligt tingsrätten är det inte klarlagt om någon av de tilltalade, och i så fall vem eller vilka, var med på turen till Filbornavägen.

Även om det utifrån innehållet i åberopade chattar kan konstateras att resan till Helsingborg inte enbart synes ha varit en ren nöjesresa, kan det inte uteslutas att det som avhandlas i meddelandena avser annan brottslighet mellan de inblandade, såsom exempelvis handel med narkotika. Det är dessutom oklart vad var och en av de tilltalade exakt gjort under tiden de befann sig i Skåne. Vid angivna förhållanden kan det inte enbart utifrån att Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist bevisligen har rest tillsammans till Skåne dras någon slutsats om deras inblandning i planeringen av ett mord i Skåne.

Tingsrätten övergår nu till att pröva skuldfrågorna i denna del för Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi, Felix Lindkvist, Eliano Samaha och Radish Javanshir.

Avdelning 2

Mehdi Tarhini ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Mehdi Tarhini tillsammans och i samförstånd med de andra (Hejar Atroshi, Felix Lindkvist, Eliano Samaha och Radish Javanshir) mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalpunkten 1.6). Föremålen avser att

- vid planeringen av mordet använt ”Encro” med alias ”Frankhvam” (iii), och
- anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet (vi).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Mehdi Tarhini var huvudsaklig brukare av encrotelefonen Frankhvam under den aktuella perioden. Det är vidare klarlagt i målet att Mehdi Tarhini var med på Skåneresan den 30 till den 31 mars 2020. Mehdi Tarhini har berättat att han redan sedan tidigare hade bestämt sig för att åka för att träffa sina barn samt att de andra fick följa med och att de samtidigt skulle roa sig i Malmö. Dessa uppgifter är väl förenliga med annan utredning i målet. Av återopade spaningsiakttagelser och material från avlyssning har inte på något sätt framkommit att Mehdi Tarhini deltagit i någon planering av ett mord av målsäganden. Som framgår ovan är det inte tillräckligt att han var med på en resa där andra personer eventuellt kan ha haft sådana diskussioner för att dra slutsatsen att han ska anses ha haft del av sådana planer. Den omständigheten att Mehdi Tarhini gjorde ytterligare en resa till Skåne, efter påstådd brottsperiod, påverkar inte detta på något sätt.

Tingsrätten kan konstatera att det inte finns några återopade chattar från eller till Frankhvam som kan tolkas som att de har med planering av ett mord i Helsingborg att göra. Det framgår inte heller av andra återopade chattar att Mehdi Tarhini skulle varit delaktig i en sådan planering. Enligt tingsrätten är det inte visat i målet att encro-telefonen Frankhvam användes för planeringen av mordet. Den encrotelefon som

Avdelning 2

Mehdi Tarhini använde sig av kan därmed inte anses varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Vapen är i och för sig ett sådant föremål som kan vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett mord. Det kan också konstateras att det i vissa chattar mellan andra encroalias än det Mehdi Tarhini brukade, skrevs om vapen. Det framgår emellertid inte på något sätt att Mehdi Tarhini skulle varit med om att anskaffa, och att han därmed innehaft, flera skjutvapen med tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet. Åklagarna har inte närmare preciserat när och på vilket sätt anskaffande av vapnen skulle skett och inte heller vilka vapen det varit fråga om. Det har inte påståtts att det fanns med vapen under resan till Skåne eller att vapen på annat sätt hanterades under vistelsen i Helsingborg. Utredningen i målet ger inte stöd för att Mehdi Tarhini tagit befattning med något vapen i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Detta innebär sammanfattningsvis att det inte är styrkt i målet att Mehdi Tarhini tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet. Han kan därför inte dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Mehdi Tarhini ska dömas för stämpling till mord eftersom han mellan den 26–30 mars 2020 i Sverige åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samförstånd med Javanshir och/eller i samråd med denne beslutat att mordet skulle utföras (åtalpunkten 1.5). Som framgår ovan finns det inte någon utredning i målet som visar att Mehdi Tarhini varit inblandad i några diskussioner eller planer på mord av målsäganden. Det är därmed inte visat att han åtagit sig att utföra mordet eller beslutat att mordet skulle utföras. Han kan därför inte heller dömas för stämpling till mord. Detta innebär att Mehdi Tarhini ska frikännas helt från åtalet under åtalpunkt 1. Härvid anmärks att perioden för brottet som Mehdi Tarhini frikänns från enligt stämningsansökan avser den 26 mars 2020 till den 7 april 2020.

Avdelning 2

Hejar Atroshi ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 1

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Hejar Atroshi tillsammans och i samförstånd med de andra (Mehdi Tarhini, Felix Lindkvist, Eliano Samaha och Radish Javanshir) mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalspunkten 1.6). Föremålen avser att

- vid planeringen av mordet använt ”Encro” med alias ”Otherrabbit” (iv), och
- anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet (vi).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Hejar Atroshi i vart fall varit en av brukarna av encrotelefonen Otherrabbit. Det är vidare klarlagt i målet att Hejar Atroshi var med på Skåneresan den 30 till den 31 mars 2020. Av åberopade spaningsiakttagelser och material från avlyssning har inte på något sätt framkommit att Hejar Atroshi deltog i någon planering av ett mord av målsäganden. Den omständigheten att han var med på en resa där andra personer kan ha haft sådana diskussioner är inte tillräckligt för att han ska anses ha varit delaktig i sådana planer.

Tingsrätten kan konstatera att det inte finns några åberopade chattar från eller till telefonen med alias Otherrabbit som kan tolkas som att de har med planering av ett mord i Helsingborg att göra. I meddelanden den 5 april 2020 mellan Duke-of-york och Jappis frågade Duke-of-york ”bror vilka ska hålla i dem”, varvid Jappis svarade ”ja du såg ju alla involverade”. Därefter skrev Duke-of-york ”ja bror men e de 50 o lello som ska hålla i de e viktigt detalj” och Jappis skrev ”lello håller hela operationen”. Vad som skrevs tidigare i chatten kan enligt tingsrätten tyda på att det planerades att skjuta målsäganden. Hejar Atroshi har i och för sig vidgått att han ibland kallas fifty, men har pekat på att även andra korta personer i hans närhet har detta smeknamn. Oaktat om det är Hejar Atroshi som avses i konversationen så kan det konstateras att han inte själv genom telefonen med alias Otherrabbit deltagit i någon planering. Detta innebär enligt tingsrätten att det inte är visat i målet att encrotelefonen Otherrabbit användes

Avdelning 2

för planeringen av mordet. Den encrotelefon som Hejar Atroshi använt sig av kan därmed inte anses varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Vapen är i och för sig ett sådant föremål som kan vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett mord. Det kan också konstateras att det i vissa chattar mellan andra encroalias än det Hejar Atroshi brukade, skrevs om vapen. Det framgår emellertid inte på något sätt att Hejar Atroshi skulle varit med om att anskaffa, och därmed inneha, flera skjutvapen med tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet. Åklagarna har inte närmare preciserat när och på vilket sätt anskaffande av vapnen skulle skett och inte heller vilka vapen det var fråga om. Det har inte påståtts att det fanns med vapen under resan till Skåne eller att vapen på annat sätt hanterades under vistelsen i Helsingborg. Enligt tingsrätten ger utredningen i målet inte stöd för att Hejar Atroshi tagit befattning med något vapen i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Detta innebär sammanfattningsvis att det inte är styrkt i målet att Hejar Atroshi tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet. Han kan därför inte dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Hejar Atroshi ska dömas för stämpling till mord då han mellan den 26–30 mars 2020 i Sverige åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samförstånd med Javanshir och/eller i samråd med denne beslutat att mordet skulle utföras (åtalspunkten 1.5). Som framgår ovan finns det inte någon utredning i målet som direkt visar att Hejar Atroshi varit inblandad i några diskussioner eller planer på mord av målsäganden. Det meddelande som finns mellan andra alias om ”50” och som skulle kunna tolkas som en inblandning på något sätt är inte heller tillräckligt för att dra en sådan slutsats. Det är därmed inte visat att Hejar Atroshi åtagit sig att utföra mordet eller beslutat att mordet skulle utföras. Han kan därför inte heller dömas för stämpling till mord. Detta innebär att Hejar Atroshi ska frikännas helt från åtalet under åtalspunkt 1. Härvid anmärks att perioden för brottet som Hejar Atroshi frikänns från enligt stämningsansökan avser den 26 mars 2020 till den 7 april 2020.

Avdelning 2

Felix Lindkvist ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Felix Lindkvist tillsammans och i samförstånd med de andra (Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi, Eliano Samaha och Radish Javanshir) mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalpunkten 1.6). Föremålen avser att

- vid planeringen av mordet använt ”Encro” med alias ”Bronzedill” (v), och
- anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet (vi).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Felix Lindkvist var huvudsaklig brukare av encrotelefonen Bronzedill under den aktuella perioden. Det är vidare klarlagt i målet att Felix Lindkvist var med på Skåneresan den 30 till den 31 mars 2020. Felix Lindkvist har berättat att det var fråga om en nöjesresa, men att det blev ändrade planer och att de sov över på Ådalsvägen 241. Han har även berättat att resan också handlade om narkotikaaffärer. Av åberopade spaningsiakttagelser och material från avlyssning har inte på något sätt framkommit att Felix Lindkvist deltog i planeringen av att mörda Khalil Sarris. Den omständigheten att han var med på en resa där andra personer kan ha haft sådana diskussioner är inte tillräckligt för att han ska anses ha haft del av sådana planer.

Tingsrätten kan konstatera att det inte finns några åberopade chattar från eller till Bronzedill som kan tolkas som att de har med planering av ett mord i Helsingborg att göra. Det framgår inte heller av andra åberopade chattar att Felix Lindkvist skulle varit delaktig i en sådan planering. Enligt tingsrätten är det inte visat i målet att encro-telefonen Bronzedill användes för planeringen av mordet. Den encrotelefon som Felix Lindkvist använde sig av kan därmed inte anses ha varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Avdelning 2

Vapen är i och för sig ett sådant föremål som kan vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett mord. Det kan också konstateras att det i vissa chattar mellan andra encroalias än det Felix Lindkvist brukade, skrevs om vapen. Det framgår emellertid inte på något sätt att Felix Lindkvist skulle varit med om att anskaffa, och därmed inneha, flera skjutvapen med tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet. Åklagarna har inte närmare preciserat när och på vilket sätt anskaffande av vapen skulle skett och inte heller vilka vapen det varit fråga om. Det har inte påståtts att det fanns med vapen under resan till Skåne eller att vapen på annat sätt hanterades under vistelsen i Helsingborg. Utredningen i målet ger inte stöd för att Felix Lindkvist tagit befattning med något vapen i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Detta innebär sammanfattningsvis att det inte är styrkt i målet att Felix Lindkvist tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet. Han kan därför inte dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Felix Lindkvist ska dömas för stämpling till mord då han mellan den 26–30 mars 2020 i Sverige åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samförstånd med Javanshir och/eller i samråd med denne beslutat att mordet skulle utföras (åtalspunkt 1.5). Som framgår ovan finns det inte någon utredning i målet som visar att Felix Lindkvist var inblandad i några diskussioner eller planer på mord av målsäganden. Det är därmed inte visat att han åtagit sig att utföra mordet eller beslutat att mordet skulle utföras. Han kan därför inte heller dömas för stämpling till mord. Detta innebär att Felix Lindkvist ska frikännas helt från åtalet under åtalspunkt 1. Härvid anmärks att perioden för brottet som Felix Lindkvist frikänns från enligt stämningsansökan avser den 26 mars 2020 till den 7 april 2020.

Eliano Samaha ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 1

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Eliano Samaha tillsammans och i samförstånd med de andra (Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi, Felix Lindkvist och Radish Javanshir) mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att

Avdelning 2

utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalspunkt 1.6). Föremålen avser att

- vid planeringen av mordet använt ”Encro” med alias ”Truthfulowl” (ii), och
- anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet (vi).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Eliano Samaha brukade encro-telefonen Truthfulowl under den aktuella perioden. Det är vidare klarlagt i målet att Eliano Samaha var med på Skåneresan den 30 till den 31 mars 2020. Av åberopade spaningsiakttagelser och material från avlyssning har inte på något sätt framkommit att Eliano Samaha deltog i någon planering av ett mord av målsäganden. Däremot finns det vissa meddelanden i encromaterialet som kan tyda på att Truthfulowl var inblandad i en planering av mord på målsäganden. Eliano Samaha har själv förnekat varje form av inblandning i en sådan planering. En inledande fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om de meddelanden som finns avseende Truthfulowl är tillräckliga för att komma fram till att encrotelefonen Truthfulowl användes vid planeringen av mordet på ett sådant sätt att den kan anses utgöra ett hjälpmedel enligt bestämmelsen om förberedelse. Härvid får en sådan intern och extern granskning av encromaterialet göras som omnämns ovan.

Av det åberopade materialet framgår att Jappis den 29 mars 2020 skrev till Truthfulowl om att han är rädd att polisen ska ha span och ”se er planera hela skiten”. Det finns i materialet inga svar från Truthfulowl, vilket gör att meddelandena får bedömas med särskild försiktighet. Mot bakgrund av vad som i målet framkommit om annan kriminalitet, bland annat beträffande narkotika, får det dessutom anses oklart vad som åsyftas i meddelandet.

Vidare finns meddelanden den 31 mars 2020 under hemresan från Skåne där Jappis skrev till Truthfulowl om någon form av betalning. Jappis skrev först ”Nu man kommer klaga på summorna man blir erbjuden, om du har para knas kom inye och dra

Avdelning 2

spontana saker framför alla för de du gjort nu är lite soppa om du frpgar mig” och ”Vi försöker lösa para till dig på nåt sätt, men på mötet kom vi överens om att de skulle bli runt 300-400 efter alla lagt sina summor. Nu kommer man förvänta sig de dubbla, detta hade gjorts gratis om de va för en månad sen”. Lite senare skrev Jappis ”Nej ja mena du ej bör va skytt, o komma med dina summor o säga framför alla, nu vill 50 ha 400, dom fick 250 sist var och gjorde upp o ner på norrköping”. Inte heller i denna del av materialet finns några svar från Truthfulowl. Åklagarna har påtalat att det som avses nödvändigtvis inte behöver vara betalning för det planerade mordet utan likväl kan avse något annat. Tingsrätten instämmer i att det finns en osäkerhet vad meddelanden avser för betalning och det kan inte uteslutas vara olika saker som avhandlas. Samma dag senare på kvällen skrev Truthfulowl till Duke-of-york ”Vie hemma nu brir. Tack för allt vi kommer i dagarna igen till dig. Försöks fixs lya bror så fort du bara kan. Vi vill köra snarast”. Inte heller av detta meddelande framgår vad som avses.

Den 1 april 2020 finns meddelanden mellan Duke-of-york och Truthfulowl där Duke-of-york skrev ”Men ni måste vänta göra de med hash bror så vi e överens” och Truthfulowl ”Ja trodde bror du vill ge oss 50 missflrstod”. Senare samma dag skrev Duke-of-york ”Bror de va när vi sa båda 2. Du sa de går inte” och Truthfulowl svarade ”Ok mim bror ja missförstod dig. Men vi kmr köra ändå habibi”. Slutligen skrev Duke-of-york ”Bror har dåligt med cash 1 måste vara 10000000 att han dör plus måste vänta lite på hash. Men ja får från holland snart. De måste vara 2 som skjuter”.

Den 3 april 2020 skrev Truthfulowl till Duke-of-york ”vi kmr på onsdag. Har du tittat på lya bror”, varvid Duke-of-york svarade ”Bror inte än. Ja kollar”. Här kan nämnas att Duke-of-york samma dag skrev till Jetsetboy ”Next week i kill this palestinier here”.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det rör sig om relativt begränsade meddelanden under fyra dagar, varvid det i två fall saknas svar från Truthfulowl i materialet. Meddelandena och då särskilt vad som skrivs den 1 april 2020 skulle i och för sig kunna tolkas som att det är en planering av mordet av målsäganden som avses. En sådan tolkning stöds även av vad som skrivs mellan andra encroalias och då särskilt

Avdelning 2

mellan Duke-of-york och Jappis. Vid tolkningen av meddelandena ska emellertid även beaktas att det pågick andra händelser under samma tidsperiod och att det inte kan uteslutas att vissa av meddelandena rör dessa händelser. För att encrotelefonen Truthfulowl ska anses som hjälpmedel vid utförande av det aktuella brottet krävs att åklagarna visat att föremålet utgjort en central del vid förövandet av det planerade brottet. Som framgår ovan är det inte tillräckligt att föremålet används endast på ett förberedande stadium om det sedan förlorat sin betydelse vid brottets genomförande. Av de återopade meddelandena framgår inte annat än att det är fråga om ett inledande skede av planeringen. Det framgår inte av materialet att det vidtagits några närmare åtgärder för att föra planeringen av mordet framåt såsom exempelvis en beskrivning av var mordet ska ske, anskaffande av vapen eller flyktbil osv. Som framgår ovan anser tingsrätten inte heller att det är visat att resan till Skåne var fråga om en rekognoseringsresa på det sätt åklagarna påstått. Av materialet framgår inte varför det inte blev något av planerna. Det är fråga om ett relativt begränsat antal meddelanden vars innehåll inte är helt otvetydigt. Innehållet i meddelandena kan inte kopplas till verkliga yttre konstaterade omständigheter. Mot bakgrund av det anförda bedömer tingsrätten att encrotelefonen Truthfulowl inte kan anses ha haft en sådan central betydelse vid planeringen av brottet som krävs enligt aktuell bestämmelse. Detta innebär alltså att encrotelefonen med alias Truthfulowl inte kan anses utgöra ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Vapen är i och för sig ett sådant föremål som kan vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett mord. Det kan också konstateras att det i vissa chattar mellan andra encroalias än det Eliano Samaha brukade, skrevs om vapen. Det framgår emellertid inte på något sätt att Eliano Samaha skulle ha varit med om att anskaffa, och att han därmed innehaft, flera skjutvapen med tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet. Åklagarna har inte närmare preciserat när och på vilket sätt anskaffande av vapen skulle skett och inte heller vilka vapen det varit fråga om. Det har inte påståtts att det fanns med vapen under resan till Skåne eller att vapen på annat sätt hanterades under vistelsen i Helsingborg. Utredningen i målet ger inte stöd för att

Avdelning 2

Eliano Samaha tagit befattning med något vapen i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Detta innebär sammanfattningsvis att det inte är styrkt i målet att Eliano Samaha tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet. Han kan därför inte dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Eliano Samaha ska dömas för stämpling till mord då han mellan den 26–30 mars 2020 i Sverige åtagit sig att utföra mordet tillsammans och i samförstånd med Javanshir och/eller i samråd med denne beslutat att mordet skulle utföras (åtalspunkt 1.5).

Enligt tingsrätten framgår det inte av materialet som rör Truthfulowl att Eliano Samaha åtagit sig att utföra mordet eller beslutat att mordet skulle utföras. Däremot finns meddelande mellan Duke-of-york och Jappis som skulle kunna tolkas på detta sätt. Det gäller meddelanden den 5 april 2020 där de skrev bland annat om att två ska skjuta samtidigt och där Jappis skrev ”Lello håller hela operationen”. I målet har framkommit att Eliano Samaha har smeknamnet Lello. Mot Eliano Samahas förnekande om att han åtagit sig något sådant uppdrag är emellertid enligt tingsrätten detta meddelande mellan andra personer inte tillräckligt för en fällande dom i denna del. Det är alltså inte visat i målet att Eliano Samaha åtagit sig att utföra mordet eller beslutat att mordet skulle utföras. Han kan därför inte heller dömas för stämpling till mord. Detta innebär att även Eliano Samaha ska frikännas helt från åtalet under åtalspunkt 1. Härvid anmärks att perioden för brottet som Eliano Samaha frikänns från enligt stämningsansökan avser den 26 mars 2020 till den 7 april 2020.

Radish Javanshir ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 1

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Radish Javanshir tillsammans och i samförstånd med de andra (Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi, Felix Lindkvist och Eliano Samaha) mellan den 26 mars 2020 och den 7 april 2020 i Sverige med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning

Avdelning 2

med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalspunkt 1.6). Föremålen avser att

- vid planeringen av mordet använt ”Encro” med alias ”Jappis” (i), och
- anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition, i syfte att användas vid det planerade mordet (vi).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Radish Javanshir var brukare av encrotelefonen Jappis under den aktuella perioden. Det är vidare klarlagt i målet att Radish Javanshir var med på Skåneresan den 30 till den 31 mars 2020. Av återopade spaningsiakttagelser och material från avlyssning har inte på något sätt framkommit att Radish Javanshir deltog i någon planering av ett mord på målsäganden. Däremot kan vissa meddelanden i encromaterialet tyda på att Radish Javanshir var inblandad i en planering av mord på målsäganden. Han har vidare själv berättat att han vet vad som skrevs, även om han förnekat att det var han, och att det var fråga om att man försökte blåsa en person i Skåne genom att få honom att tro att man skulle skjuta en person i Skåne mot betalning. En inledande fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om de meddelanden som finns från och till Jappis är tillräckliga för att komma fram till att encrotelefonen Jappis användes vid planeringen av mordet på ett sådant sätt att den kan anses utgöra ett hjälpmedel enligt bestämmelsen om förberedelse. Härvid får en sådan intern och extern granskning av encromaterialet göras som omnämns ovan.

De återopade meddelandena börjar den 26 mars 2020 där Duke-of-york skrev till Jappis om bland annat ”jobbet i hbg” och ”bättre stanna o tömma mer så han försvinner” och ”bror dem ska ta han direkt när han sätter sig i bilen”. Duke-of-york beskrev vidare vilka vapen han hade och skrev ”han tog min kille o gick o öppna firma ihop fast ja hjälpte han med allt” och att båda måste gå fram samtidigt. I materialet finns inte några svar från Jappis, vilket enligt tingsrätten innebär att denna del får bedömas med särskild försiktighet.

Den 29 mars 2020 skrev Jappis till Truthfulowl, vilka meddelanden sammanfattningsvis handlade om att han är rädd för att polisen ska se de som åker till Skåne och ”se er

Avdelning 2

planera hela skiten”. Mot bakgrund av vad som framkommit i målet om annan kriminalitet får det anses oklart vad som åsyftades i meddelandet.

Under resan till Skåne den 30 mars 2020 skrev Jappis till Duke-of-york ”bror ja ska ta med skyttarna o dom med sover hos dig eller ska ja ta hotell åt dem”, varvid Duke-of-york svarade ”vänta ska dem nu göra de?” och Jappis ”Nej men dom ska ju kolla på själva jobbet, trodde lello och du redan pratat”. Jappis skrev vidare ”Dina soldater bror”. Vidare finns meddelanden som synes handla om hash. Duke-of-york skrev även ”Bror säg till alla inte snacka direkt när ni kör in till mig. De e 100% bugg här”. Även avseende dessa meddelanden får det anses oklart vad som exakt åsyftas med tanke på annan brottslighet som vissa av de inblandade samtidigt planerade vid tidpunkten.

Vid hemfärden den 31 mars 2020 skrev Jappis till Truthfulowl, vilket innehåll kan tolkas som betalningar av något. Åklagarna har i denna del påtalat att det som avses nödvändigtvis inte behöver vara betalning för det planerade mordet utan likväl kan avse något annat. Tingsrätten instämmer i att det finns en osäkerhet vad meddelanden avser för betalning eller betalningar.

Den 1 april 2020 skrev Truthfulowl och Jappis, varvid Truthfulowl vidarebefordrade meddelanden han fått från Duke-of-york där det bland annat framgår ”Bror har dåligt med cash 1 måste vara 10000000 att han dör plus måste vänta lite på hash. Men ja får från holland snart. De måste vara 2 som skjuter”.

Den 4 april 2020 skrev Duke-of-york till Jappis ”När kommer du hit. Vi måste prata om detta med jobbet” och Jappis svarade ”Ska komma nu i veckan bror”. Även här är det enligt tingsrätten oklart vilket ”jobb” som avses.

Den 5 april 2020 skrev Jappis till Ornerlywood bland annat ”kommer behöva kallen” och ”kolla om du hittar stubin också bror”. Ornerlywood skickade ett fotografi på vapen och Jappis skrev ”ja där är kallen, kolla magasin och skott”. Samtidigt skrev Jappis till Duke-of-york ”börjar bli dags” och skickade fotografi på ett vapen. Duke-of-

Avdelning 2

york och Jappis fortsatte att skriva om vapen och Duke-of-york skrev ”De måste vara perfekt planerat, därför 2 måste skjuta samtidigt om den skulle klicka”. Jappis skrev tillbaka ”De som du vill bror får dom bra vapen så misslyckas dom inte men om de e osäker på vad som händer efter vi klippt han då avblås bror”. Duke-of-york svarade ”Bror om han blir klippt blir de inte huvudvärk för hans bror ensam vågar inte han har flera systrar. Men om han horungen klarar sig så e de inte bra”, varefter Jappis skrev ”Ja bror ge dom glock och kalle det blir löst”. Duke-of-york skrev ”Ja har en bättre zz99. O kalle”. Duke-of-york frågade också ”ja bror men e de 50 o lello som ska hålla i de e viktigt detalj” och Jappis svarade ”lello håller hela operationen”.

Den 6 april 2020 skrev Duke-of-york till Jappis ”bror vi gör när ja inte e här bättre” och Jappis svarade ”Ingen stress från vår sida”. Vidare finns en konversation som kan tolkas handla om narkotika och pengar.

Den 7 april 2020 skrev Jappis till Ornerlywood och frågade om denne kan ”hämta en kall mag åt mig i Stockholm”. Jappis skrev vidare till Mysticwind ”Men om den ej har skott ör de ändå skitsamma bror aina har tagit alla skott, fuck vill ej slösa kallen sen har vi bara ak4an kvar av dom stora, mpste shoppa lite bror”.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det rör sig om meddelanden av relativt begränsad omfattning under nio dagar, varvid det i det inledande meddelandet helt saknas svar från Jappis i materialet. Vid tolkningen av meddelandena ska även beaktas att det pågick andra händelser under samma tidsperiod. Det kan inte uteslutas att vissa delar av meddelandena rör dessa händelser. Som tidigare nämnts är Radish Javanshir dömd för mord och försök till mord i Norrköping den 9 april 2020. Flera meddelanden, och då särskilt meddelandena den 5 april 2020, skulle emellertid kunna tolkas som att det är en planering av mordet på målsäganden som avses.

För att encrotelefonen Jappis ska anses som hjälpmedel vid utförande av det aktuella brottet krävs att åklagarna visat att föremålet utgjort en central del vid förövandet av det planerade brottet. Som tidigare pekats på är det inte tillräckligt att föremålet

Avdelning 2

används endast på ett förberedande stadium om det sedan förlorat sin betydelse vid brottets genomförande. Av de åberopade meddelandena framgår inte annat än att det var fråga om ett inledande skede av planeringen av mordet. Som framgår ovan bedömer tingsrätten att det inte är visat att resan till Skåne utgjorde en rekognoseringsresa på det sätt som åklagarna påstått. Av materialet framgår inte heller varför det inte blev något av planerna. Mot bakgrund av det relativt begränsade antalet meddelanden under en kortare tidsperiod, då tolkningen av vissa av dessa innebär en viss osäkerhet och då innehållet inte kan kopplas till några konstaterade yttre omständigheter bedömer tingsrätten att det inte är visat att encrotelefonen Jappis haft en sådan central betydelse vid planeringen av brottet som krävs enligt aktuell bestämmelse. Detta innebär därmed att encrotelefonen Jappis inte kan anses utgöra ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Som tidigare nämnts är vapen i och för sig ett sådant föremål som kan vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett mord. Det åberopade materialet innehåller i och för sig meddelanden som rör vapen och vars innehåll kan tolkas som att Jappis dvs. Radish Javanshir hade tillgång till vapen. Bland annat skickade Jappis den 5 april 2020 ett fotografi på vapen till Duke-of-york där han skrev ”börjar bli dags” och senare att ”dämparen är till ak4an, ska bli här”. Det är emellertid oklart var och när fotografiet är taget och det kan vara så att den ursprungligen är skickad från Ornerwood. Enligt tingsrätten är innehållet i dessa meddelanden inte tillräckliga för att det ska anses utrett att Radish Javanshir har anskaffat, och därmed innehaft, flera skjutvapen med där tillhörande ammunition i syfte att användas vid det planerade mordet. Åklagarna har inte heller närmare preciserat när och på vilket sätt anskaffandet av vapen skulle skett och inte heller vilka vapen det varit fråga om. Det har inte påståtts att det fanns med vapen under resan till Skåne eller att vapen på annat sätt hanterades under vistelsen i Helsingborg. Utredningen i målet ger således inte stöd för att Radish Javanshir tagit befattning med något vapen i syfte att användas vid det aktuella mordet på det sätt som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Avdelning 2

Detta innebär sammanfattningsvis att det inte är styrkt i målet att Radish Javanshir tagit befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet. Det är inte straffbart som förberedelse till mord att endast skriva om planering av ett mord. Radish Javanshir kan därmed inte dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Radish Javanshir ska dömas för stämpling till mord då han den 26 mars 2020 eller någon av dagarna dessförinnan i Sverige, på uppdrag av Minasazi åtagit sig att utföra mordet (åtalspunkt 3) och då han dagarna därefter sökt anstifta Eliano Samaha, Medhi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist att utföra mordet och/eller tillsammans och i samråd med dem beslutat att mordet ska utföras (åtalspunkt 4).

Även om det är tydligt av åberopade meddelandena att det är flera personer som tillsammans ska utföra uppdraget är utredningen, som konstaterats ovan, inte tillräcklig för att säga att det är visat att någon av Eliano Samaha, Medhi Tarhini, Hejar Atroshi eller Felix Lindkvist var inblandad på ett sådant sätt att de kan fällas till ansvar för stämpling till mord. Radish Javanshir kan därmed inte dömas till ansvar för stämpling till mord enligt punkten 4.

Frågan är då om det är visat att Radish Javanshir, på uppdrag av Siamak Minasazi, har åtagit sig att utföra mordet och om han haft uppsåt till att mordet skulle komma till stånd. Det kan inledningsvis konstateras att innehållet i åberopade meddelanden från Duke-of-york och därefter Beersnail är sådant att det är klarlagt att Siamak Minasazi haft en vilja att någon skulle utföra mordet (se närmare nedan under bedömningen för Siamak Minasazi).

Eftersom det endast finns encromeddelanden som bevisning i denna del måste chattarna vara särskilt tydliga och klara för att kunna leda till en fällande dom. Som anges ovan finns det från de inledande meddelandena från Duke-of-york inte i materialet några svar från Jappis. Detta gör att det inte klart framgår att Radish

Avdelning 2

Javanshir vid den tiden har åtagit sig något uppdrag. Däremot finns senare meddelanden, såsom från den 5 april 2020, som starkt talar för att Radish Javanshir åtagit sig ett uppdrag att utföra mordet på målsäganden med hjälp av andra personer. Radish Javanshir har själv berättat att det handlade om att lura Duke-of-york att tro att det skulle utföras ett mord. Av utredningen i målet framgår att Siamak Minasazi och Radish Javanshir kände varandra. Tingsrätten kan dock konstatera att innehållet i meddelandena i övrigt inte får stöd av några faktiska förhållanden. Efter den 7 april 2020 finns det inte några meddelanden i denna del. Mot bakgrund av att det endast rör sig om ett mycket fåtal meddelanden, att det, som tidigare påtalats, finns viss osäkerhet kring innebörden av flera av dessa samt bristen på annan bevisning bedömer tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Radish Javanshir har åtagit sig ett uppdrag att utföra mordet. Han kan därmed inte heller dömas för stämpling till mord. Detta innebär att även Radish Javanshir ska frikännas helt från åtalet under åtalspunkt 1. Härvid anmärks att perioden för brottet som Radish Javanshir frikänns från enligt stämningsansökan avser den 26 mars 2020 till den 7 april 2020.

Hela brottsperioden (Siamak Minasazi och Adnan Kajtazovic) och den andra brottsperioden (Muhamad Ali Maqdah och Nesrin Harb)

Allmänt om bevisningen i denna del

Denna del av åtalet avser Siamak Minasazi (åtalspunkterna 1.1 och 1.2 i, iii-v), Adnan Kajtazovic (åtalspunkterna 1.2 ii-iv), Muhamad Ali Maqdah (åtalspunkterna 1.7, 1.9 samt 1.11 i-vi och viii-ix)) och Nesrin Harb (åtalspunkterna 1.10 och 1.11 vii-ix). Som framgår ovan har åklagarna under huvudförhandlingen lagt ner åtalet gentemot Odai Anini.

Åklagarna har som nämnts ovan gjort gällande att Siamak Minasazi i tiden strax före den 10 maj 2020 i stället gav uppdraget att mörda Khalil Sarris till Muhamad Ali Maqdah. Adnan Kajtazovic ska ha varit med och planerat mordet samt anskaffat, innehaft och lånat ut vapen. Muhamad Ali Maqdah ska i sin tur ha anlitat Nesrin Harb att bistå bland annat som utkik och chaufför. I målet är ostridigt att Siamak Minasazi och Adnan Kajtazovic, som känner varandra väl, tillsammans åkte med bil till Spanien

Avdelning 2

den 11 maj 2020. I målet är vidare ostridigt att Siamak Minasazi och Muhamad Ali Maqdah känt varandra sedan lång tid tillbaka.

Den återopade bevisningen avseende den andra brottsperioden utgörs till stor del av material från encrotelefoner framför allt mellan Swiftsuit och Beersnail samt även i viss mån Panthersuit. Tingsrätten har att även i denna del göra en intern och extern granskning för att kunna bedöma hur meddelandena ska förstås och tolkas. Flera av meddelandena, vilket framgår nedan, har förankring i verkliga förhållanden.

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det under perioden den 10 till den 30 maj 2020 finns i princip dagliga meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail som tydligt kan tolkas handla om planeringen av mordet på målsäganden. De meddelanden som finns från och till Panthersuit, som är av relevans för åtalet, handlar till synes om vapen. Här kan nämnas att Panthersuit den 3 maj 2020 skickade fotografier på ett vapen och tre magasin och patroner till dels Swiftsuit (då inte Muhamad Ali Maqdah) och Rawbay där Panthersuit skrev bland annat att den är riktig, inte till salu och att den är tio poäng.

Under de inledande dagarna under den andra brottsperioden finns meddelanden som enligt tingsrätten visar att de inblandade undersökte målsägandens rörelsemönster. Exempelvis skrev Swiftsuit den 11 maj 2020 till Beersnail ”Lyssna, Min kille var på gymmet kl. 07.15. Och andedräktens bil var där”. Enligt återopat utdrag från inpassering framgår att Khalil Sarris checkade in på Filborna Arena gym den 11 maj 2020 kl. 06.55. Den 12 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail ”Han gick från träningen 8 exakt. Och gick till jobbet 08.43. I morgon bitti gör vi det”. Även från denna dag finns återopad uppgift om inpassering som visar att Khalil Sarris checkade in kl. 06.33. Vidare finns meddelanden som kan tolkas handla om vapen och sprängämne som planerades att användas vid mordet. Av meddelandena framgår även diskussioner om var mordet ska ske och hur utförarna av mordet ska lämna platsen utan att bli upptäckta. Det talas om att stjäla en bil och även om att en motorcykel ska användas. Exempelvis skrev Swiftsuit den 18 maj 2020 ”Vi klipper den rs3. Idag var bevis för att

Avdelning 2

min inte räcker för sånt”. De platser som diskuterades för mordet var målsägandens bostadsadress och vid Filborna Arena där Khalil Sarris tränade. Detaljer i meddelandena kring hur det ser ut där målsäganden tränade respektive hans bostadsadress stämmer väl överens med verkliga förhållanden. Det rör sig exempelvis om hur parkeringsplatserna ser ut utanför Filborna gymmet och att det i närheten ligger flera skolor och en förskola. Vidare stämmer uppgifter i meddelanden från Swiftsuit den 16 maj 2020 om att det vid bostaden fanns en container runt hörnet med koner väl överens med vad som framgår av åberopade tillståndsbevis och översiktsbild. En annan sådan omständighet är en beskrivning i meddelanden från Swiftsuit avseende offrets bilar utanför hans bostad, vilka stämmer väl överens med verkliga förhållanden.

Vidare framgår av åberopade meddelanden jämte fotografier att två vapen lämnades till Swiftsuit den 11 maj 2020. Av meddelanden mellan Swiftsuit och Panthersuit samt mellan Swiftsuit och Beersnail den 29 maj 2020 framgår att vapnen då lämnades tillbaka. Nationellt forensiskt centrum (NFC) har i ett sakkunnigutlåtande den 8 december 2021 bedömt åtta fotografier på två vapen. Det rör dels fotografier på vapen från Panthersuit den 3 maj 2020, dels fotografier från Swiftsuit den 11 maj 2020 när han tagit emot vapnen och från 27 maj 2020. Slutsatsen enligt utlåtandet är bland annat att resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att det automatkarbinliknande föremålet i aktuellt undersökt bildmaterial ursprungligen är en variant (troligen bulgarisk) av automatkarbin av typen AKS-47, som är tillståndspliktig enligt vapenlagens 2 kap. 1 § (Grad +4). Vidare att resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att det pistolliknande föremålet i aktuellt undersökt bildmaterial är en pistol av märket Norinco, modell NP34/NC228 som är tillståndspliktig enligt 2 kap. 1 § vapenlagen (Grad +4). Se i övrigt om bedömningen av vapnen under åtalspunkt 2.

Det finns vidare meddelanden som enligt tingsrätten tyder på att det hade ordnats en lägenhet där Muhamad Ali Maqdah befann sig inför mordet och där han kunde förvara vapnen och andra tillbehör inför mordet. Detta stämmer även med åberopade positioneringar för Swiftsuit i området Eneborg i sydöstra delarna av centrala Helsingborg. Exempelvis skrev Swiftsuit till Beersnail den 26 maj 2020 ”Men råkar en

Avdelning 2

se mig så kickar vi. Vi ska ta han innan tröningen. Jag skickade bilder på när jag har masken på hahahha. Jag är här i lägenheten nu. De ska hända nu”. Den 27 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail ”Min kille kom aldrig igår därför de ej blev av idag. Jag sa till dig de blir gjort nu. Kommer vara här hela tiden”, varvid han samtidigt skickade ett fotografi från lägenheten.

Åklagarna har gjort gällande att Muhammad Ali Maqdash vid två tillfällen i beväpnat skick begav sig till målsägandens adress i syfte att utföra mordet, vilket stöds av återopade meddelanden. Den 13 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail kl. 13.11 ”Vakna nyss. Horungen gick ut 8.30 typ med sin fru o en unge. Jag vill inte frnsför hon bror. Vi hittat en s6 4,2 v8 vi ska råna idag. Vi skjuter han på teäningen istället”. Den 16 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail kl. 00.07 ”E i lägenheten nu. Ham tränar inte i morgon. Går till jobbet mellan 8.30-8.45. Hittat ett bra ställe att va på i buskar. Dem e och hömtar walkie talkie nu”. Senare samma dag kl. 14.03 skrev Swiftsuit ”Vi var där till fucking 10. 10000 bilar körde förbi b horbarnet hivik inte till jobbet”. Swiftsuit skrev även att han hade skyltar och skickade fotografi på två registreringsskyltar. Av utredningen i målet framgår att dessa var stulna i Helsingborg någon gång mellan den 15 och 16 maj 2020.

Av de återopade konversationerna är det tydligt att det är fler personer än Swiftsuit som ska genomföra mordet. Det talas bland annat om två skyttar, om att någon ska köra och om att hålla span och informera. Av meddelandena framgår att Swiftsuit vill ha en snabb bil och sedan övervägde en motorcykel där annan person skulle köra och han sitta bak. I meddelanden från den 25 maj 2020 och framåt framgår att en kvinna ska vara delaktig. Den 27 maj 2020 skrev Swiftsuit om att han varit och köpt mobiler till sig själv och ”hon”. Samtidigt skickade han fotografi på en telefon av märket ON, fotografi på en man i balaklava med en pistol i handen och fotografier på två vapen. Vidare skrev Swiftsuit kl. 22.08 att han höll på att skriva med ”henne” och att han måste visa henne var hon ska stå igen. Nesrin Harb meddelades den 27 maj 2020 kl. 22.20 föreläggande av ordningsbot avseende att fordon brukats trots körförbud på Smedjegatan i Helsingborg. Den 28 maj 2020 finns meddelande där Beersnail frågade

Avdelning 2

hur det gått och Swiftsuit svarade ”Jag svär på min sons liv. Jag hoppas han får cancer o dör om jag ljuger. Jag svär på hans ögon dem stanna mig med henne och hennes bil hade körförbud. Obetald skatt. Jag svär och hoppas han dör idag om de ej stämmer”. Vidare skickade han bild på ett fotografi utvisande meddelande på en ON-telefon ”Jag ska kolla om jag kan låna mammas bil när isåfall”.

Av meddelandena framgår vidare att en bomb skulle användas som avledningsmanöver inför mordet och senare att sprängämne i stället skulle användas för att utföra själva mordet. Det finns olika meddelanden där ”stubin” och ”deg” omnämns. Den 20 maj 2020 skrev Beersnail till Swiftsuit ”Lyssna dem i norrköping vill ha tillbaka kallen, vi avbryter vi hämtar de imorgon” varvid Swiftsuit skrev ”Ok låg dem hämta de så spränger vi han istället”. Swiftsuit skrev vidare att vi gör den elektroniskt och att Frida ska kolla den imorgon. Även den 28 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail ”vill du ta vapnen ta det, vi kan spränga han också”. Beersnail skrev bland annat ”ge mig tid för vapen han hämtar deg till dig” och om att Swiftsuit ska ta hjälp av Frida att ”lödda allt”. Vid husrannsakan den 12 maj 2021 hittades cirka 7,5 kilo sprängmedel i en väska i källarutrymmet tillhörande Nesrin Harbs bostad på Norra Ljunggatan i Helsingborg. Där fanns även en kartong tillhörande en mobiltelefon av märket ON, en el-sprängkapsel och ett kretskort med batteri kopplat till ett SIM-kort. NFC har gjort en bedömning av föremålen som närmare beskrivs under åtalspunkt 3.

Tingsrätten kan konstatera att innehållet i konversationerna mellan Beersnail och Swiftsuit är sammanhängande och detaljerade och att de sammantagna är sådana att det är tydligt att det fanns planer på ett mord av målsäganden. I flera delar finns vidare stöd i yttre omständigheter. Även med en försiktig bedömning av bevisningen går det därför enligt tingsrätten att i stora delar dra tillförlitliga slutsatser av materialet. Den närmare bedömningen av vilka slutsatser detta är framgår under respektive tilltalad nedan.

Avdelning 2

Siamak Minasazi ska dömas för stämpling till mord och förberedelse till mord

Åklagarna har gjort gällande att Siamak Minasazi den 26 mars 2020, eller någon av dagarna dessförinnan, till och med den 31 maj 2020 när han befunnit sig i Spanien respektive Sverige, tillsammans och i samråd med andra beslutat att mörda Khalil Sarris och/eller sökt anstifta bland annat Radish Javanshir och Muhammad Ali Maqdah att utföra mordet (åtalpunkt 1.1).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Siamak Minasazi var brukare av först encrotelefonen Duke-of-york och efter den 27 april 2020 encrotelefonen Beersnail. Enligt tingsrätten framgår av återopade meddelanden från dessa alias tydligt att Siamak Minasazi vill att Khalil Sarris ska mördas. Däremot framgår inte av innehållet att han tillsammans och i samråd med andra tagit ett sådant beslut. Som tingsrätten kommit fram till ovan är bevisningen i målet inte tillräcklig för att det ska anses visat att Radish Javanshir uppsåtligen åtagit sig uppdraget att mörda målsäganden. Siamak Minasazi kan således inte dömas till ansvar för stämpling till mord i dessa delar. Enligt tingsrätten framgår däremot tydligt av meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail den 10 maj 2020 att Siamak Minasazi sökt anstifta Muhamad Ali Maqdah att utföra mordet. Detta bekräftas också av efterföljande meddelanden där det är tydligt vad Beersnail vill att Swiftsuit ska göra och där Beersnail regelbundet frågade hur det går. Förutsättningar för att döma Siamak Minasazi för stämpling till mord i denna del föreligger därmed i och för sig.

Åklagarna har även gjort gällande att Siamak Minasazi tillsammans och i samförstånd med andra, i Spanien och Sverige under perioden den 26 mars 2020 till den 31 maj 2020, med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattningsmedel med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalpunkt 1.2) Föremålen avser att

- vid planeringen av mordet använt ”Encro” med alias Duke-of-york fram till månadsskiftet april/maj och därefter med alias Beersnail (i),
- under perioden lånat ut en ”Encro” med alias Swiftsuit till Muhamad Ali Maqdah att användas vid planeringen av mordet och dess utförande (iii),

Avdelning 2

- anskaffat, och därmed innehaft, vapen i form av en revolver 357 Smith & Wesson, en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco, med där tillhörande ammunition, att användas vid det planerade mordet samt under perioden 11–29 maj 2020 lånat ut automatvapnet, pistolen och den där tillhörande ammunitionen till Muhammad Ali Maqdash i dennes egenskap av tänkt utförare av mordet (iv), och
- någon gång i maj 2020 anskaffat cirka 8 kg sprängämne och ombesörjt att det kom Muhammad Ali Maqdash tillhanda, först i syfte att användas vid avledande brott men därefter för att utföra mordet (v).

Tingsrätten har att inledningsvis ta ställning till om de encrotelefoner med alias Duke-of-york och Beersnail är att anse som hjälpmedel vid planeringen av mordet. Enligt tingsrätten framgår av åberopade meddelanden från den 26 mars 2020 till den 31 maj 2020 att dessa encrotelefoner haft en central betydelse vid planeringen av mordet. Det är fråga om ett relativt stort antal meddelanden vars innehåll gör att det går att dra en säker slutsats om att det är planering av det aktuella mordet som avhandlas. Den information som utbytt i konversationerna har avsett bland annat var målsäganden befunnit sig, hur mordet bäst skulle utföras samt tillhandahållande av vapen och sprängämne. Informationen har inte bara utbytt under det inledande planeringsstadiet utan också i anslutning till att annan tilltalad vid två tillfällen begett sig till den tänkta brottsplatsen, men avbrutit. Enligt tingsrätten har encrotelefonerna använts på ett sådant sätt att de utgjort ett led i förövandet av det aktuella brottet. Siamak Minasazis befattning med encrotelefonerna Duke-of-york och Beersnail kan därmed föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Som framgår ovan har åklagarna även gjort gällande att Siamak Minasazi lånade ut encrotelefonen Swiftsuit till Muhammad Ali Maqdash för att användas vid planeringen och utförandet av mordet. Genom meddelanden skickade den 10 maj 2020 framgår tydligt att Muhammad Ali Maqdash fick encrotelefonen med alias Swiftsuit den dagen. När encroalias Firemilk frågar ”Fick du enc idag” svarar Swiftsuit ”Ja fan. De går. Nej tog en tillfällig. Dem får in nya nästa vecka. Har den till dess”. Varken av åberopade

Avdelning 2

meddelanden eller av annan bevisning framgår emellertid att det var Siamak Minasazi som lånade ut denna eller att han hade sådan befattning med encrotelefonen som krävs för att föremålet ska anses utgöra ett hjälpmedel.

Åklagarna har även gjort gällande att Siamak Minasazi anskaffade och därmed innehade vissa vapen som skulle användas vid mordet och som överlämnades till Muhamad Ali Maqdah. Tingsrätten kan konstatera att det finns flera meddelanden som handlar om vapen. Exempelvis skrev Duke-of-york den 26 mars 2020 till Jappis ”Ja har en 357 smith wasson den e brutal har värsta skotten i de, om han blir träffat var som han dör. Plus kalle. Eller en 9a. Med kalle. 375 skotten e som tummen. Han glömt va jag har en har flera. Har 3 med dämpare”. Vidare finns meddelanden angående vapen mellan Duke-of-york och Jappis den 5 april 2020 där Duke-of-york bland annat skrev ”bror imorgon ska vi göra inventari på allt bilar vapen deg osv så de stämmer med mina innan de går för långt”. Vidare ”Ja har en bättre zz99 o kalle”. Den 10 maj 2020 skrev Beersnail till Swiftsuit ”Ja beställt nya vapen. Alla ska skicka dem in i biltvätten o rensa dem”. Det skrevs om kalle o 7an. Den 11 maj 2020 skrev Beersnail till Swiftsuit ”Om du går med på 9 så får du en cz99 a”. Av senare meddelanden denna dag framgår enligt tingsrätten tydligt att Swiftsuit tog emot vapen som han sedan skickade fotografier på. Beersnail frågade ”Vad fick du”, varvid Swiftsuit skickade ett fotografi på två vapen. De förde sedan diskussioner om att dämparen inte passade kallen. Den 14 maj 2020 skrev Beersnail till Swiftsuit ”Gör inte av med vapen säger bara till dig. Lördag efter vi avbryter o ja tar dem tillbaka”. Den 20 maj 2020 skrev Beersnail till Swiftsuit ”Lyssna dem i norrköping vill ha tillbaka kallen, vi avbryter vi hämtar de imorgon, vilken tid”. När Swiftsuit senare skrev ”Ska jag ge han pippi oh kalle. Vi hqr redan en deg” svarade Beersnail ”Ja o revolver”. Även den 21 maj 2020 och den 24 maj 2020 skrev Beersnail om att vapnen är deras och att de vill ha tillbaka dem. Den 28 maj 2020 skrev Beersnail åter om att han vill få tillbaka vapnen. Den 29 maj 2020 frågade Beersnail ”Vad gav du tillbax” och Swiftsuit svarade ”Kalla pippi allt”.

När det gäller en revolver 357 Smith & Wesson är det enligt tingsrätten inte tillräckligt att Siamak Minasazi i ett meddelande uttryckt att han hade en sådan för att anse det

Avdelning 2

klarat att han anskaffat, och innehaft, detta vapen i syfte att användas vid det planerade mordet. Detta är inte heller något som tydligt framgår av andra meddelanden. När det däremot gäller de andra två vapnen, en automatkarbin och en pistol, framgår enligt tingsrätten tydligt av åberopade meddelanden att sådana vapen överlämnades till Swiftsuit den 11 maj 2020 i syfte att användas vid det planerade mordet och att de återlämnades den 29 maj 2020. Dessa vapen var således särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet. Av de åberopade meddelandena framgår emellertid inte att Siamak Minasazi haft vapnen i sin omedelbara besittning. Även om han i meddelanden uttryckt att han har vapen så är det oklart om det är samma vapen som sedermera överlämnades till Swiftsuit. Tingsrätten kan konstatera att det i meddelandena både anges att han vill få tillbaka vapnen och att de i Norrköping vill få tillbaka vapnen, vilket gör det oklart vem vapnen tillhörde. Det som framkommit är enligt tingsrätten att Siamak Minasazi haft viss möjlighet att bestämma över vapnen och således haft i vart fall en viss rådgivning över dem. Som tidigare nämnts ska uttrycket ”befattning” i 23 kap. 2 § brottsbalken förstås i inskränkt betydelse. Till exempel anses inte beställning, förvärv eller överlåtelse av ett hjälpmedel omfattas av uttrycket ”befattning”, om personen aldrig haft föremålet i sin besittning. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att det inte är bevisat att Siamak Minasazi tagit befattning med de två vapnen i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

När det därefter gäller sprängämne enligt punkten v kan tingsrätten inledningsvis konstatera att även detta i sig kan vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett mord. Av åberopade meddelanden framgår enligt tingsrätten tydligt att det först var fråga om att använda sprängämne vid ett avledande brott och sedan för att utföra själva mordet. Enligt tingsrätten är det även tydligt att Swiftsuit någon gång i maj 2020 fick sig sprängämnet tillhanda. Fråga är då om Siamak Minasazi tagit sådan befattning med sprängämnet som krävs för att utgöra hjälpmedel enligt bestämmelsen om förberedelse.

Avdelning 2

Åklagarna har som bevisning för att Siamak Minasazi och därefter Muhamad Ali Maqdah innehade sprängämnet åberopat meddelanden mellan Beersnail och Swiftsuit den 10 maj 2020, den 17 maj 2020, den 20 maj 2020, den 21 maj 2020, den 27 maj 2020, den 28 maj 2020 och den 30 maj 2020. Vidare har meddelande åberopats från den 18 maj 2020 mellan Panthersuit, som den dagen brukades av Siamak Minasazi, och Swiftsuit. I meddelandena framgår exempelvis att Swiftsuit ska ta hjälp av Frida att ”lödda” och att ladda och sätta nya kort och att Beersnail uppmanade Swiftsuit att ”göra deg”. Den 28 maj 2020 frågade Swiftsuit ”Hur mycke ska han hömta”, varvid Beersnail svarade ”10 kg”. Även om det av meddelandena framgår att Beersnail instruerade Swiftsuit om hur han skulle göra med sprängämnet så finns det enligt tingsrätten inget i meddelandena som visar att Siamak Minasazi hade sprängämnet i sin omedelbara besittning. Den omständigheten att han kan ha haft ett visst inflytande över planeringen av sprängämnet och hänvisade till en annan person som kunde hjälpa till att färdigställa anordningen, innebär enligt tingsrätten inte att han tagit befattning med sprängämnet på det sätt som krävs för att det ska vara fråga om ett hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken.

Detta innebär sammantaget att tingsrätten kommit fram till att Siamak Minasazi använt encrotelefonerna Duke-of-york och Beersnail vid planeringen av mordet på ett sådant sätt han kan fällas till ansvar för förberedelse till mord. Detta gäller emellertid inte övriga åberopade föremål.

Siamak Minasazi har agerat med uppsåt. Som framgår nedan under Muhamad Ali Maqdah bedömer tingsrätten att faran för att brottet skulle fullbordas inte varit ringa. Gärningen är inte heller mindre allvarlig.

Åklagarna har beträffande Siamak Minasazi yrkat ansvar för såväl stämpling för mord som förberedelse till mord. Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Siamak Minasazi gjort sig skyldig till båda brotten. Fråga är då om han ska dömas för båda gärningarna eller om stämplingsgärningen ska anses konsumerad av förberedelsegärningen. Som huvudregel gäller att den som begår flera brott ska dömas för dessa.

Avdelning 2

Om däremot ett brott inte nämnvärt påverkar det sammanlagda straffvärdet kan detta tala för konsumtion av det minst straffvärda brottet. För att viss brottslighet ska konsumeras bör det dock finnas ett tydligt samband mellan de olika brotten, exempelvis genom att de utgör led i samma brottsplan eller har samma angreppsobjekt.

Enligt tingsrätten har förberedelsegärningen i detta fall ett högre straffvärde än stämplingsgärningen. Stämplingsgärningen har emellertid inte en obetydlig påverkan av det sammanlagda straffvärdet. Gärningarna riktar sig i och för sig mot samma målsägande. Stämplingsgärningen har emellertid pågått under i princip hela brottsperioden från den 10 maj 2020 och har vid olika tillfällen mynnat ut i konkreta förberedelser. Det finns därför enligt tingsrätten inte skäl att frånga den presumtion som gäller för att den som begått flera brott också ska dömas för dessa. Siamak Minasazi ska därför under åtalpunkten 1 dömas både för stämpling till mord och förberedelse till mord.

Adnan Kajtazovic ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1

Åklagarna har gjort gällande att Adnan Kajtazovic tillsammans och i samförstånd med Siamak Minasazi och andra, i Spanien och i Sverige, under perioden den 26 mars 2020 till den 31 maj 2020 med uppsåt att utföra eller främja mordet, varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalpunkt 1.2). De föremål som avses är att han

- vid planeringen av mordet använt en ”Encro” med alias ”Panthersuit” (ii),
- under perioden 10–30 maj 2020 lånat ut ”Encro” med alias ”Swiftsuit” till Muhamad Ali Maqdah att användas vid planeringen av mordet och dess utförande (iii), och
- anskaffat och därmed innehaft vapen i form av en 357 Smith & Wesson, en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco, med där tillhörande ammunition, att användas vid det planerade mordet. Vidare att han under perioden den 11–29 maj 2020 lånat ut automatvapnet, pistolen och den där tillhörande ammunitionen till Muhamad Ali Maqdah i dennes egenskap av tänkt utförare av mordet (iv).

Avdelning 2

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Adnan Kajtazovic i vart fall var huvudsaklig brukare av encrotelefonen Panthersuit under den aktuella perioden. När det gäller Adnan Kajtazovic finns inte någon annan åberopad bevisning avseende hans inblandning i mordet än meddelanden via encro. Det finns även ett sakkunnigutlåtande från NFC avseende fotografier på två vapen.

En inledande fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om vad som framkommit om användandet av Panthersuit är tillräckligt för att encrotelefonen Panthersuit kan anses utgöra ett hjälpmedel på det sätt som avses i bestämmelsen om förberedelse. För att encrotelefonen Panthersuit ska anses som hjälpmedel vid utförande av det aktuella brottet krävs att åklagarna visat att föremålet utgjort en någorlunda central del vid förövandet av det planerade mordet.

Det finns flera meddelanden i encromaterialet för Panthersuit som handlar om vapen. Det rör sig om meddelanden den 3 maj 2020, den 5 maj 2020, den 6 maj 2020, den 11 maj 2020 samt den 28 och 29 maj 2020. Adnan Kajtazovic har förnekat all inblandning i eller vetskap om det planerade mordet. Tingsrätten kan konstatera att det i de åberopade meddelandena inte uttalas något som tar direkt bäring på planeringen av mordet eller något som visar att Adnan Kajtazovic haft vetskap om vad som planerades. Det finns inte heller någon annan bevisning, såsom exempelvis meddelanden mellan andra encroalias, som tydligt visar att Adnan Kajtazovic varit inblandad i att planera mordet. Målsäganden Khalil Sarris har uttryckt att han inte har något otalt med Adnan Kajtazovic och att han vet att Adnan Kajtazovic inte ligger bakom det som framgår av chattarna.

Det som däremot enligt tingsrätten framgår av de åberopade meddelandena är att Adnan Kajtazovic via Panthersuit hjälpte till att ordna leveransen av två vapen till Muhamad Ali Maqdah och att de därefter återhämtades. I meddelande den 11 maj 2020 skrev Panthersuit till Swiftsuit ”Runt 3–4 kommer grejorna va redo”. När Swiftsuit frågade om en exakt tidpunkt svarade Panthersuit ”Nej bror inte än. Han ska

Avdelning 2

samla grejerna. Det blir om ca 1,5 h”. Lite senare skrev Panthersuit att han är på väg och var redo. När Swiftsuit fått vapnen skrev han till Panthersuit att dämparen inte passar kallen, varvid Panthersuit svarade ”skriv han” och Swiftsuit undrade ”Till pablo?”. Vidare framgår att Panthersuit var med Pablo. När det gäller att vapnen skulle lämnas tillbaka skrev Panthersuit till Swiftsuit den 28 maj 2020 ”Imorgon 19:00 han hämtar grejerna. Samma plats?”. Vidare skrev Panthersuit den 29 maj 2020 ”Glöm ej bror 19:00 samma plats”.

Det är alltså enligt tingsrätten tydligt att encrotelefonen Panthersuit användes för att bestämma när och var vapnen skulle lämnas och återlämnas. Det framgår dock inte av meddelandena att brukaren, dvs. Adnan Kajtazovic var insatt i vad vapnen skulle användas till. Enligt tingsrätten finns det inte heller i det övriga materialet från olika encroalias något som tyder på att så var fallet. Den omständigheten att Adnan Kajtazovic den 11 maj 2020 reste tillsammans med Siamak Minasazi talar i och för sig starkt för att han borde veta vad vapnen skulle användas till. Mot bakgrund av det relativt begränsade antalet meddelanden och då det inte finns några meddelanden som uttryckligen rör planeringen av mordet anser tingsrätten emellertid med hänsyn till den försiktighet som är påkallad vid värderingen av materialet att det inte är visat att encrotelefonen Panthersuit utgjort ett led vid förövandet av det planerade brottet på det sätt som krävs enligt 23 kap. 2 § brottsbalken.

Av utredningen i målet framgår enligt tingsrätten inte att Adnan Kajtazovic lånade ut Swiftsuit till Muhamad Ali Maqdah under tiden den 10 till den 30 maj 2020 eller att han hade sådan befattning med den encrotelefonen som krävs för att föremålet ska anses utgöra ett hjälpmedel i detta sammanhang. Den omständigheten att encrotelefonen Swiftsuit dessförinnan till synes brukats av en nära anhörig till Adnan Kajtazovic föranleder inte någon annan bedömning. Detta är således inte heller något som kan föranleda straffansvar för förberedelsebrott.

Avdelning 2

Fråga är då slutligen om Adnan Kajtazovic anskaffat och därmed innehaft de tre vapen som framgår av åtalet. Inledningsvis kan konstateras att det inte har påträffats några vapen hos Adnan Kajtazovic under den aktuella tidsperioden.

Av utredningen i målet framgår överhuvudtaget inte att Adnan Kajtazovic tagit någon befattning med en revolver 357 Smith & Wesson som var avsedd att användas till det planerade mordet. Enligt tingsrätten är det däremot utifrån den samlade utredningen i målet uppenbart att de två vapnen, en automatkarbin AKS-47 och en nio mm pistol av fabrikat Norinco, var särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det planerade mordet. Fråga är emellertid om det kan anses visat att Adnan Kajtazovic haft vapnen i sin omedelbara besittning och även om så är fallet om han hade uppsåt till att de skulle användas till det planerade mordet.

Av meddelandena mellan Panthersuit och Swiftsuit och även mellan Beersnail och Swiftsuit framgår enligt tingsrätten att Adnan Kajtazovic haft en roll i att ordna så att vapnen kunde överlämnas till och därefter återlämnas från Swiftsuit. Vad som framgår i denna del innebär emellertid inte enligt tingsrätten att han haft vapnen i sin besittning på det sätt som krävs enligt bestämmelsen om förberedelse. När det gäller automatkarbinen finns ytterligare bevisning i form av de meddelanden med fotografier på vapen som Panthersuit skickade den 3 maj 2020 till Swiftsuit och Rawbay. Av åberopat utlåtande från NFC framgår att deras bedömning är att det är fråga om samma automatkarbin som framgår av fotografier skickade från Swiftsuit bland annat den 11 maj 2020. Det är emellertid oklart när fotografierna som Panthersuit skickade den 3 maj 2020 togs och av vem. Med det höga beviskrav som gäller i brottmål är utredningen enligt tingsrätten inte tillräcklig för att det ska anses bevisat att Adnan Kajtazovic införskaffat och innehaft de av åklagarna angivna vapnen.

Enligt tingsrätten får det anses oklart vem de aktuella vapnen tillhörde. Siamak Minasazi har i och för sig i olika meddelanden uttalat att han innehade vissa vapen, men samtidigt framgår av meddelandena i denna del att personer i Norrköping ville få tillbaka vapnen. Det finns inget i utredningen som tyder på att något av de aktuella

Avdelning 2

vapnen tillhörde Adnan Kajtazovic. Som tidigare nämnts ska uttrycket ”befattning” i 23 kap. 2 § brottsbalken förstås i inskränkt betydelse. Till exempel anses inte beställning, förvärv eller överlåtelse av ett hjälpmedel omfattas av uttrycket ”befattning”, om personen aldrig haft föremålet i sin besittning. Som anges ovan framgår av utredningen i målet inte annat än att Adnan Kajtazovic var behjälplig med att vapnen lånades ut och därefter återtog. Under vilka närmare omständigheter detta skedde framgår däremot inte. Det är dessutom som framgår ovan i målet inte klarlagt att Adnan Kajtazovic haft en insikt i planerna om mord på målsäganden. Tingsrätten anser sammantaget av vad som framkommit om Adnan Kajtazovics inblandning i när vapnen lånades ut till Muhamad Ali Maqdah inte innebär att han tagit befattning med vapnen i den mening som avses i bestämmelsen om förberedelse.

Adnan Kajtazovic ska därmed frias från ansvar för förberedelse till mord.

Muhamad Ali Maqdah ska dömas för förberedelse till mord

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Muhamad Ali Maqdah ska dömas för förberedelse till mord då han tillsammans och i samförstånd under perioden den 10–31 maj 2020 i Skåne med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan liknande befattning med föremål som är särskilt ägnade att används som hjälpmedel vid brott (åtalspunkt 1.11). Föremålen avser att han

- tagit emot ”Encro” med alias ”Swiftsuit” och använt för kommunikation kring mordet (i),
- tagit emot ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalshnikov och en nio mm pistol av fabrikat Norinco med där tillhörande ammunition att användas vid mordet. Vapnen har han förvarat, transporterat och innehaft i Skåne fram till den 29 maj 2020 då de återlämnats (ii),
- den 16 maj och/eller dagen dessförinnan tagit befattning med stulna registreringsskyltar, tänkta att användas i samband med mordet för att möjliggöra ett undkommande (iv),

Avdelning 2

- den 27 maj 2020 skaffat två enklare mobiltelefoner av märket ”ON” att användas för kommunikation med Nesrin Harb inför och vid mordet. Han har även samma dag överlämnat en av telefonerna till Nesrin Harb (vi),
- vid okänt tillfälle i maj 2020 från okänd på uppdrag av Siamak Minasazi tagit emot och hanterat ca 8 kg sprängämne först i syfte att användas vid avledande brott strax före mordet, men därefter för att utföra mordet (viii), och
- efter mottagandet transporterat sprängämnet till Norra Ljunggatan i Helsingborg för att tillsammans och i samförstånd med Nesrin Harb förvara det där (ix).

Åklagarna har vidare förtydligat gärningen genom att göra gällande att Muhamad Ali Maqdash på morgonen den 13 maj 2020 i beväpnat skick begett sig till målsägandens adress i Helsingborg i syfte att utföra mordet, men avbrutit då målsäganden lämnade hemmet i sällskap av andra (iii) och att han på morgonen den 16 maj 2020 i beväpnat skick begett sig till målsägandens adress i Helsingborg i syfte att utföra mordet, men avbrutit då målsäganden inte lämnade hemmet (v).

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Muhamad Ali Maqdash var brukare av encrotelefonen Swiftsuit under perioden den 10 maj 2020 till den 30 maj 2020. Tingsrätten har tidigare konstaterat att meddelandena mellan framför allt Swiftsuit och Beersnail är sådana att det även med en försiktig bedömning går att dra tillförlitliga slutsatser av materialet. Även om det är fråga om en kortare period så finns det i materialet ett stort antal meddelanden med relativt tydligt innehåll.

När det gäller encrotelefonen Swiftsuit framgår av utredningen i målet att denna haft en central betydelse vid planeringen av mordet. Den information som utbyts i konversationerna avsåg bland annat var målsäganden befann sig, vilken plats som var bäst för utförandet, leverans av vapen och sprängämne, olika sätt att undfly efter mordet och transportmedel. Informationen har dessutom inte bara utbyts under planeringsstadiet av det tilltänkta mordet, utan också i anslutning till att Swiftsuit begett sig till tilltänkt brottsplats, men avbrutit. Enligt tingsrätten har encrotelefonen Swiftsuit utgjort ett led i förövandet av det i målet aktuella mordet och befattningen med denna

Avdelning 2

kan därmed anses utgöra ett sådant hjälpmedel som kan föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Av utredningen i målet är vidare enligt tingsrätten tydligt att Muhamad Ali Maqdah den 11 maj 2020 av en okänd person tog emot ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco med tillhörande ammunition i syfte att användas vid mordet. Detta framgår av meddelanden mellan Panthersuit och Swiftsuit samt mellan Beersnail och Swiftsuit. Genom de fotografier som Swiftsuit skickade och samtidigt beskrev hur han hade svårt att ”få på dämparen på kallen” visar enligt tingsrätten att det var något som hände i realtid. Meddelanden fram till den 29 maj 2020 visar enligt tingsrätten att Muhamad Ali Maqdah under denna tid innehade vapnen och att de därefter återlämnades. Den 13 maj 2020 skickade Swiftsuit till Beersnail fotografi på två vapen och skrev ”Allt är som de ska” och även den 16 maj 2020 skickade Swiftsuit till Beersnail fotografier på ett av vapnen där han samtidigt skrev att det är jobbigt att vänta timme ut och timme in. Den 18 maj 2020, den 20 maj 2020, den 21 maj 2020, den 24 maj 2020, den 27 maj 2020 och den 28 maj 2020 finns meddelanden om att Beersnail ville ha tillbaka vapnen. Den 26 maj 2020 skrev Swiftsuit till Beersnail ”Bror vi är 2 st. Jag kommer stå på hans sida med kalleb hela tiden” och ”Bror jag har 30 skott kalle och 12 skott 9 mm”. Den 27 maj 2020 skickade Swiftsuit ett fotografi på en man, i svart tröja med logga från klädmärket Kappa och en svart balaklava, som höll upp en pistol. En i beslag tagen balaklava påvisade enligt resultat från NFC i ett undersökt område på avigsidan DNA från minst två personer och där resultatet talade extremt starkt för att huvuddelen kom från Muhamad Ali Maqdah (Grad +4). Vid bildjämförelse mellan bild på den balaklava som togs i beslag i väskan i källaren på Norra Ljunggatan och den bild som Swiftsuit skickade syns att det finns fläckar på exakt samma ställe på balaklavan, vilket således visar att det är fråga om samma balaklava. Dessutom fanns samma resultat från DNA på en svart t-shirt av märket Kappa. Av meddelanden från den 29 maj 2020 framgår att vapnen lämnades tillbaka till en okänd person. Som nämnts tidigare och som närmare framgår under åtalspunkt 2 har NFC kommit fram till resultatet att undersökningen talar extremt starkt för att bildmaterialet utvisar två tillståndspliktiga vapen av den sort som

Avdelning 2

åklagarna påstått. Åklagarna har även visat på de likheter som finns mellan en pistol av fabrikat Norinco och en CZ99, som det skrivs om i olika meddelanden. Utifrån vad som sammantagit framkommit i denna del anser tingsrätten att det är visat i målet att Muhammad Ali Maqdash tagit befattning med två vapen som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det aktuella brottet.

Åklagarna har även gjort gällande att Muhammad Ali Maqdash tagit befattning med stulna registreringsskyltar tänkta att användas i samband med mordet för att möjliggöra ett undkommande och att dessa därmed är att anses som hjälpmedel vid brottet. Av meddelande den 16 maj 2020 mellan Swiftsuit och Beersnail framgår att Muhammad Ali Maqdash med annan eller andra personer hade varit utanför Khalil Sarris, men att denne inte gick till jobbet. Swiftsuit skrev ”Vi till o med har skyktar” och skickade samtidigt ett fotografi på två registreringsskyltar. Av åberopad anmälan den 17 maj 2020 framgår att dessa registreringsskyltar stals någon gång efter den 15 maj 2020. Genom åberopad utredning i denna del är det enligt tingsrätten styrkt att Muhammad Ali Maqdash tagit befattning med stulna registreringsskyltar. Eftersom det av meddelandena indirekt framgår att syftet med dessa var att möjliggöra ett undkommande får de enligt tingsrätten anses utgöra hjälpmedel som varit särskilt ägnade att användas vid det planerade mordet.

Av meddelande den 27 maj 2020 från Swiftsuit till Beersnail framgår att han hade varit och köpt mobiler. Av skickat fotografi framgår vidare att det var fråga om en mobiltelefon av märket ON. Av utredningen i målet framgår vidare att inköpet skedde hos butiken Net on Net. Det har framkommit att det är fråga om enklare mobiltelefoner. Såsom framgår ovan omfattas helt vardagliga föremål, såsom en vanlig bil, dator eller mobiltelefon, som regel inte av begreppet hjälpmedel i detta sammanhang. Det har inte av utredningen i målet framkommit att de två telefonerna inköpta den 27 maj 2020 var specialpreparerade på något sätt. Även om det framgår att telefonerna skulle användas för kommunikation inför och vid mordet är det enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt för att telefonerna ska anses utgöra hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken.

Avdelning 2

Slutligen har åklagarna gjort gällande att Muhamad Ali Maqdah tog emot och hanterade cirka 8 kg sprängämne i syfte att användas vid mordet och att han efter mottagandet transporterade sprängämnet till Norra Ljunggatan i Helsingborg för att förvara det där. Som framgår ovan bedömer tingsrätten att det av åberopade meddelanden i denna del är tydligt att det var fråga om att först använda sprängämne vid ett avledande brott och sedan för att utföra själva mordet.

Det finns flera åberopade meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail som enligt tingsrätten visar på att Muhamad Ali Maqdah hanterade det sprängämne som senare togs i beslag. Exempelvis finns meddelanden från den 10 maj 2020 där Beersnail skrev till Swiftsuit ”Spara den hatten frida gav dig. Vi behöver den”. Denna uppmaning upprepas i meddelande den 27 maj 2020. Den 17 maj 2020 skickade Beersnail en symbol för en bomb och skrev ”Gör inte av stubinen dem har ja inte fler av”. I målet har framkommit att Siamak Minasazi använde Panthersuit den 18 maj 2020 och skrev till Swiftsuit ”Ni ska göra degen” och ”Du gör degen på morgonen dem byter skift kl. 8. Alla åker dit. Bästa tiden”. Denna uppmaning upprepas den 21 maj 2020. När det den 20 maj 2020 började talas om att spränga offret i stället skrev Swiftsuit att de redan har en deg och ”Men vi gör de elektroniskt. Träffar frida imorgon då så han kollar den”. Den 28 maj 2020 upprepade Swiftsuit att det var bättre att spränga offret. Vidare diskuterades hur mycket som ska hämtas och Beersnail skrev ”10 kg”, varvid Swiftsuit skrev ”Jag har redan en här”. Beersnail skrev även ”Fixa en liten svart väska” och ”Låt frida lödda allt så de sitter fast då du kan inte göra fel, eller superlim, du bara trycket de in idegen. Så alla delar inte släpper. Sen ladda batteri så de e fult om de blir fel han kommer se de när han backar ut”. Swiftsuit skrev vidare ”Jag åker till han efter dem hömtat vapnen. De böttre spränga och enklare. Kan sitta i början av parkeringen o se när han går till bilen. Han parkerar alltid den lilla parkeringen. Det räcker med 5 rör till. Dem väger 1,5 kg st b. Eller”. Senare samma dag frågade Beersnail när han ska göra bomb och Swiftsuit svarade ”Jag ska till frida o lämna den så han kan ladda den o sätta nya kort. Vi får degen imorgon kväll. Lördag om han tränar”. Den 30 maj 2020

Avdelning 2

frågade Beersnail efter bild på degen, varvid Swiftsuit svarade ”Den e i hbg. Vi har 6 st rör”.

Den 12 maj 2021 påträffade polisen cirka 7,5 kilo sprängmedel i en väska i källarutrymmet tillhörande Nesrin Harbs bostad på Norra Ljunggatan i Helsingborg. NFC har i sakkunnigutlåtande angett att materialet rör sig om dynamitsprängämne. I väskan fanns även en kartong tillhörande en mobiltelefon av märket ON, en elsprängkapsel och ett kretskort med batteri kopplat till ett SIM-kort. I källarutrymmet påträffades även en shoppingbag med kläder och bland annat en svart balaklava med DNA från Muhamad Ali Maqdah.

Av utredningen framgår att Muhamad Ali Maqdah är bror till Nesrin Harbs exman och farbror till hennes barn. Nesrin Harb har vid huvudförhandlingen berättat att Muhamad Ali Maqdah, när han var hemma hos henne, förmodligen den 22 maj 2020, bad om att få låna en väska att lägga sina kläder i. Hon lånade ut en shoppingbag och en svart strandväska. Kläderna låg sedan i hennes sons rum. Hon har vidare berättat att det mycket väl kan varit någon annan än Muhamad Ali Maqdah som lade ”det rosa” i väskan. Hon flyttade väskan och shoppingbagen med kläder till källaren. Enligt Nesrin Harb kontaktade Muhamad Ali Maqdah henne i januari 2021 och frågade efter sina saker. Nesrin Harb har berättat att hon sa till Muhamad Ali Maqdah att hon hade slängt sakerna och att han blev arg.

Genom vad som sammantaget framkommit i denna del anser tingsrätten att det är klarlagt att Muhamad Ali Maqdah under någon del av maj 2020 hanterade cirka 7,5 kilo sprängämne i syfte att användas vid det planerade mordet. Även om det inte går att med säkerhet uttala att det var Muhamad Ali Maqdah som personligen transporterade sprängämnet till Norra Ljunggatan bedömer tingsrätten att han, tillsammans med Nesrin Harb, förvarade sprängämnet där. Sprängämnet har i och för sig legat kvar hos Nesrin Harb en längre tid, men av Nesrin Harbs uppgifter framgår att Muhamad Ali Maqdah velat få tillbaka sina saker i januari 2021. Detta innebär att Muhamad Ali

Avdelning 2

Maqdah har tagit befattning med sprängämnet som varit särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid det planerade brottet.

Tingsrättens ställningstaganden innebär att tingsrätten anser att det är klarlagt att Muhamad Ali Maqdah har tagit befattning med encrotelefonen Swiftsuit, ett automatvapen i form av en AKS-47 Kalashnikov och en nio mm pistol av fabrikatet Norinco jämte ammunition, stulna registreringsskyltar och cirka 7,5 kg sprängämne samt att samtliga föremål varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid det planerade mordet.

Muhamad Ali Maqdah har invänt att Swiftsuit, oavsett vem det är, aldrig hade för avsikt att begå eller medverka vid ett mord samt att det av meddelandena framgår att mordet hela tiden sköts upp och att Swiftsuit bara låtsades att han ville utföra mordet för att hålla Beersnail på gott humör. Han har också invänt att vapnen och sprängämnet var obrukbara.

Utifrån vad som framgår av meddelandena kan i och för sig tingsrätten konstatera att det planerade mordet sköts upp flera gånger av olika anledningar. Av utredningen framgår emellertid också att flera åtgärder vidtogs för att föra planeringen framåt. Sålunda införskaffas vapen och sprängämne för att genomföra mordet samt även andra tillbehör som skulle användas vid genomförandet såsom walkie talkies, svarta träningskläder och falska registreringsskyltar. Dessa åtgärder talar enligt tingsrätten starkt för att det fanns en reell vilja att genomföra mordet. Det framgår inte av utredningen i målet varför planerna till sist inte genomfördes, men tingsrätten kan konstatera att det av meddelanden den 30 maj 2020 går att utläsa att personen som skulle hjälpa till att färdigställa spränganordningen hade hamnat på sjukhus och därför inte kunde hjälpa till. Vidare framgår av olika meddelanden att Swiftsuit till synes verkar vara angelägen att få genomföra mordet och att han vill få ytterligare tid. I ett meddelande den 24 maj 2020 skrev exempelvis Swiftsuit till Beersnail om att han ska göra det och att han lagt ner ”skitmycket” på det samt att han vill och behöver göra

Avdelning 2

det. Eftersom Muhamad Ali Maqdah har förnekat att han brukat Swiftsuit har han inte heller kunnat ge någon närmare förklaring till hur Swiftsuit resonerade.

De i målet aktuella två vapnen har inte tagits i beslag och några närmare undersökningar har därför inte kunnat göras av vapnen (se närmare under åtalspunkt 2). Något uttryckligt stöd i utredningen som talar för att vapnen skulle vara obrukbara finns inte. Den osäkerhet som finns i detta hänseende är enligt tingsrätten inte sådan att det kan anses innebära att fara för brottets fullbordan har varit ringa. Samma sak gäller den brist som fanns beträffande fjärrstyrningen för sprängämnet (se under åtalspunkt 3).

Av vad som sammantaget framkommit i denna del bedömer tingsrätten att faran för att brottet skulle fullbordas inte varit ringa. Muhamad Ali Maqdah agerade med uppsåt. Han kan därför inte undgå ansvar för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Muhamad Ali Maqdah enligt åtalspunkterna 1.7 och 1.9 ska dömas för stämpling till mord. Eftersom tingsrätten bifaller förstahandsyrkandet ska Muhamad Ali Maqdah inte även dömas för stämpling till mord.

Nesrin Harb ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 1

Åklagarna har i första hand gjort gällande att Nesrin Harb tillsammans och i samförstånd med Muhamad Ali Maqdah under perioden den 10–31 maj 2020 med uppsåt att utföra eller främja mordet varit delaktig i att skaffa och/eller ta annan befattning med föremål som är särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott (åtalspunkt 1.11). Föremålen avser att hon

- den 27 maj 2020 eller dagen efter mottagit en av ON-telefonerna och därefter använt den vid kommunikering med Muhamad Ali Maqdah kring planeringen av mordet, och
- förvarat cirka 8 kg sprängämne på Norra Ljunggatan i Helsingborg.

Avdelning 2

Av återopade meddelanden via encro är det enligt tingsrätten tydligt att Muhammad Ali Maqdah skulle ta hjälp av en kvinna vid utförande av mordet. En inledande fråga är om denna kvinna var Nesrin Harb. Här kan inledningsvis noteras att Nesrin Harb och Muhammad Ali Maqdah har en familjerelation. De har båda berättat att de träffades under maj 2020. Nesrin Harb har vidgått att hon vid ett tillfälle körde Muhammad Ali Maqdah och en vän till honom till först Filborna Arena och sedan till ett villaområde, där hon senare har förstått att målsäganden bodde. Hon har även vidgått att hon körde Muhammad Ali Maqdah den 27 maj 2020 och att hon då, som också stöds av utredningen, fick en ordningsbot. Vad som skrivs i meddelanden den 27 maj 2020 mellan Swiftsuit och Beersnail om att Swiftsuit ska ut och visa henne samt den 28 maj 2020 om att de blev stoppade och att ”hennes bil hade körförbud” stämmer således med de verkliga förhållandena. Enligt tingsrättens bedömning visar utredningen tydligt att det är Nesrin Harb som är den kvinna som Muhammad Ali Maqdah skulle ta hjälp av. Nesrin Harb har även berättat att Muhammad Ali Maqdah gav henne en telefon, vilket även detta stämmer överens med vad som anges i meddelandena den 27 maj 2020. Av vad som sammantaget framkommit i denna del bedömer tingsrätten att det är klarlagt att kvinnan som omnämns i meddelandena och ibland kallas ”slöjan” var Nesrin Harb.

Av utredningen i målet framgår således att Nesrin Harb den 27 maj 2020 eller dagen efter tog emot en ON-telefon. Såsom framgår ovan under Muhammad Ali Maqdah bedömer emellertid tingsrätten att en sådan telefon i detta fall inte kan anses som ett hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken. Redan på denna grund kan Nesrin Harb inte fällas till ansvar för förberedelse till mord avseende detta föremål.

När det därefter gäller sprängämnet är det utifrån vad Nesrin Harb själv berättat utrett att hon förvarade detta först i sin lägenhet och sedan i ett källarutrymme på Norra Ljunggatan i Helsingborg där det också togs i beslag. Som framgår ovan bedömer tingsrätten att det av återopade meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail framgår att det var fråga om att först använda sprängämnet som en avledningsmanöver och sedan för att utföra själva mordet. Sprängämnet är således i och för sig ett sådant föremål som kan utgöra ett hjälpmedel vid det planerade mordet. Frågan är emellertid

Avdelning 2

vilken insikt Nesrin Harb haft i mordplanerna. Hon har själv berättat att hon inte hade kännedom om eller var medveten om att det skulle förekomma något brott. Enligt tingsrätten finns det flera omständigheter som talar för att Nesrin Harb vetat om mer än hon själv medgett.

En sådan omständighet är innehållet i meddelanden mellan Swiftsuit och Beersnail som tyder på att kvinnan måste varit i vart fall insatt i att något skulle hända. Exempelvis skrev Swiftsuit den 26 maj 2020 ”Eller efter han tränat. Sätta hon på span vid träningen och ringer oss när han kör därifrån. Då kan man gömma sig i buskarna mitt emot 2 min efter hin ringt och bara storma nör han parkerar??? Så kör hom direkt till den plats hon ska plocka upp oss”. Den 27 maj 2020 skrev Swiftsuit ”Bakom hans hus 100 meter finns de en cykel stig som leder rakt till husensjö skolan. Där ska hon vänta på oss. Hon kör oss en bit sen släpper av oss och går gömmer vapnen”. Samma dag skrev han vidare ”Ja bror. Håller på skrova med henne. Måste visa henne var hon ska stå igen. Fucking apa”. En annan omständighet är meddelanden som skickades från en ON-telefon från HAN som Swiftsuit sagt att han tagit emot. Den 27 maj 2020 framgår ett meddelande ”Ja tog vänster o på slutet på vägen finns det en bro” och den 28 maj 2020 ”Jag ska kolla om jag kan låna mamas bil när isåfall”. Nesrin Harb har berättat att hon tog emot en knapptelefon den 27 maj 2020 från Muhamad Ali Maqdah, men att hon inte minns vad han sa. Hon har vidare berättat att Muhamad Ali Maqdah sa att hon skulle köra honom tre dagar senare och att hon då sa att hon kunde låna sin mamas bil. Tingsrätten anser att det härigenom får anses visat att det var Nesrin Harb som skrev på ON-telefonen och att hennes invändning om att det måste vara någon annan kan lämnas utan avseende. Härtill kommer att det vid husrannsakan i hennes lägenhet i ett köksskåp påträffades en ON-telefon, inköpt den 8 juni 2020, med ett nummer som var kopplat till det SIM-kort som fanns i spränganordningen. Som framgår under åtalspunkten 3 bedömer tingsrätten att Nesrin Harb i vart fall haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till den omständigheten att hon förvarade ett otillåtet sprängämne.

Avdelning 2

Utifrån vad som framgår ovan bedömer tingsrätten att Nesrin Harbs invändning om att hon inte vetat om någonting kan lämnas utan avseende. Däremot framgår det inte med tydlighet av innehållet i meddelandena eller av annan utredning i målet att hon var så pass insatt i planerna att hon visste att det rörde sig om just planeringen av ett mord. Av utredningen i målet framgår inte heller annat än att hon blev inblandad i planerna i ett sent skede. Det är oklart vilken närmare information Muhamad Ali Maqdah gav Nesrin Harb. Den omständigheten att hon måste förstått att det rörde sig om någon kriminell aktivitet där hon skulle ha viss delaktighet är enligt tingsrätten inte tillräckligt för att hon ska kunna dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har i andra hand gjort gällande att Nesrin Harb någon gång i perioden 10–26 maj 2020 i Skåne åtagit sig erbjudet uppdrag och/eller tillsammans med Muhamad Ali Maqdah beslutat att mordet skulle utföras (åtalpunkt 1.10). Som framgår ovan är det inte klarlagt i målet att Nesrin Harb deltagit i några uttryckliga planer på mord av målsäganden. Av utredningen i målet är det enligt tingsrätten inte visat att hon åtagit sig att delta i mordet eller beslutat att mordet skulle utföras. Hon kan därför inte heller dömas för stämpling till mord. Detta innebär att Nesrin Harb ska frikännas helt från åtalet under åtalpunkt 1. Härvid anmärks att perioden för brottet som Nesrin Harb frikänns ifrån enligt stämningsansökan avser den 10 maj 2020 till den 31 maj 2020.

Odai Anini ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 1

Som framgår ovan lade åklagarna ner åtalet gentemot Odai Anini under huvudförhandlingen. Eftersom Odai Anini har begärt frikännande dom ska han frikännas från åtalet för förberedelse till mord alternativt stämpling till mord under åtalpunkterna 1.10 och 1.11 ix.

GROVT VAPENBROTT – ÅTALSPUNKT 2**Åklagarnas yrkande**

Åklagarna har gjort gällande att Siamak Minasazi, Adnan Kajtazovic, Muhamad Ali Maqdah, Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist ska dömas för *grovt vapenbrott* enligt följande gärningspåstående.

Avdelning 2

1. **Siamak Minasazi** och **Adnan Kajtazovic** har tillsammans och i samförstånd i vart fall under perioden 26 mars 2020 till och med den 30 maj 2020 på okända platser i Sverige, olovligen förvarat och innehaft tillståndspliktiga vapen i form av en revolver 357 Smith & Wesson, minst en nio millimeters pistol av märket Norinco och minst en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov med där tillhörande ammunition. Under perioden 11-29 maj 2020 har de ombesörjt så att automatvapnet, pistolen och den där tillhörande ammunitionen överlämnades till Ali Maqdah (se nedan under 2.) i syfte att användas vid brott. *(OBS! Med hänsyn tagen till annat åtal mot Kajtazovic görs gällande att brottsperioden för hans del beträffande automatkarbinen ska vara 26/3-2/5 och 7/5-30/5, samt för Norinco-pistolen den 1-30/5!)*

2. **Muhamad Ali Maqdah** har den 11 maj 2020 på okänd plats i Sverige från okänd på uppdrag av Siamak Minasazi och Adnan Kajtazovic tagit emot ovan nämnda tillståndspliktiga vapen och ammunition. Därefter har han tillsammans och i samförstånd med Siamak Minasazi och Adnan Kajtazovic fram till den 29 maj 2020 på okända platser i Sverige olovligen förvarat och innehaft vapnen och ammunitionen.

3. **Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist** har tillsammans och i samförstånd under perioden 26 mars 2020 till och med den 4 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen förvarat och innehaft tillståndspliktigt vapen i form av en automatkarbin AK 4.

4. Brotten är att bedöma som grova då
i) vapnen delvis innehafts på allmän plats,
ii) automatvapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet
iii) det varit fråga om flera vapen, samt
iv) gärningen varit av särskilt farlig art då vapnen transporterats till olika platser och innehavet skett inom ramen för en kriminell miljö – där även narkotika förekommer – där de typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.
OBS! Endast ii) och iv) görs gällande mot Javanshir, Samaha, Tarhini, Atroshi och Lindkvist.

5. Allt agerande ovan har begåtts uppsåtligen.

Lagrum: 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i dess lydelse före den 1 december 2020

De tilltalades inställningar

Samtliga tilltalade har förnekat brott. Radish Javanshir och Adnan Kajtazovic har i första hand begärt att tingsrätten avvisar åtalet för grovt vapenbrott.

Rättsliga utgångspunkter för vapenbrott

Den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen utan att ha rätt till det, eller överlåter eller lånar ut ett skjutvapen till någon som inte har rätt att inneha vapnet, döms för vapenbrott till fängelse i högst tre år (9 kap. 1 § vapenlagen). Om ett vapenbrott är grovt döms, enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen i dess lydelse före den 1 december 2020, till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om 1.) vapnet har innehafts på allmän plats eller

Avdelning 2

på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats, 2.) vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, 3.) innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen, eller 4.) gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Åtalet avseende grovt vapenbrott gentemot Adnan Kajtazovic och Radish**Javanshir ska avvisas**

Sedan en dom i brottmål fått laga kraft får inte åklagaren väcka en ny talan mot samma tilltalad beträffande en gärning som prövats i det avgjorda målet (30 kap. 9 § brottsbalken). Brottmålsdomens rättskraft innebär att sedan en dom i brottmål fått lagakraft, får åklagaren inte får väcka en ny talan mot samma tilltalad beträffande den gärning som prövats genom den tidigare dom. Detta gäller oavsett om den tilltalade genom den tidigare domen har dömts eller frikänts från åtalet. Om den tidigare domen inte har fått laga kraft får inte heller nytt åtal väckas mot den tilltalade för en gärning för vilken han eller hon redan står under åtal (45 kap. 1 § rättegångsbalken).

Om de gärningar som det nu aktuella åtalet avser är desamma som redan har prövats genom de tidigare domarna föreligger hinder mot att ta upp åtalet till prövning i nu aktuella delar.

Adnan Kajtazovic påstås ha förvarat och innehaft vapen tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarna har härvid gjort gällande att Siamak Minasazi och Adnan Kajtazovic tillsammans och i samförstånd i vart fall under perioden 26 mars 2020 till och med den 30 maj 2020 på okända platser i Skåne olovligen förvarat och innehaft tillståndspliktiga vapnen i form av en nio millimeters pistol av fabrikatet Norinco, och en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov samt att de under perioden 11-29 maj 2020 har ombesörjt så att automatvapnet och pistolen överlämnades till Muhamad Ali Maqdah i syfte att användas vid brott. På grund av annat åtal och annan dom mot Adnan Kajtazovic avseende vapenbrott har åklagarna gjort gällande att brottsperioden beträffande automatkarbinen ska vara 26 mars till den 2 maj och den 7 maj till den 30

Avdelning 2

maj samt beträffande nio millimeters pistol av fabrikatet Norinco den 1-30 maj. En första fråga blir därmed hur den tidigare domen förhåller sig till nu aktuellt åtal.

Den 11 februari 2022 meddelade Stockholms tingsrätt dom i mål B 8531-31. Genom domen dömdes Adnan Kajtazovic till tre års fängelse för diverse penningtvättsbrott samt frikändes från bland annat två fall av grovt vapenbrott. Domen är inte överklagad i den del som avser frikännande från grova vapenbrott. I fråga om vapenbrott hade åklagaren i det tidigare åtalet påstått att Adnan Kajtazovic uppsåtligen och utan att ha rätt till det, dels i april 2020 i Helsingborg innehaft två pistoler, dels under tiden 3–6 maj 2020 i Helsingborg innehaft ett automatvapen med tillhörande ammunition. Åklagaren gjorde gällande att båda vapenbrotten var att bedöma som grova; innehavet av två pistoler utgjorde enligt åklagaren grovt vapenbrott eftersom vapnen innehafts i en sådan miljö att de typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Beträffande innehavet av automatvapnet gjordes utöver risken för att vapnet skulle komma till brottslig användning även gällande att vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Mot bakgrund av åklagarnas upplysning om annat åtal avseende grovt vapenbrott mot Adnan Kajtazovic utgår tingsrätten vid denna prövning ifrån att detta åtal (bortsett från en revolver 357 Smith & Wesson) avser samma vapen och samma ammunition som omfattades av det tidigare åtalet. Detta åtal avser alltså samma automatkarbin som åtalet i Stockholmsärendet avsåg och pistolen är en av de två pistolerna enligt åtalet i Stockholmsärendet. Det som skiljer åtalen åt är brottsperioderna. Det tidigare åtalet avsåg innehav av pistoler i Helsingborg i april 2020 och innehav av ett automatvapen i Helsingborg den 3–6 maj 2020. Det nu aktuella åtalet avser innehav av samma automatvapen på okända platser i Sverige under perioderna den 26 mars 2020 – den 2 maj 2020 och den 7–30 maj 2020 samt innehav av en pistol den 1–30 maj 2020. Beträffande automatvapnet görs alltså gällande en brottsperiod som sträcker sig i tiden såväl före som efter gärningen i det tidigare åtalet, men de dagar som ingår i det tidigare åtalet omfattas inte. Beträffande pistolen görs gällande en brottsperiod som infaller i tiden omedelbart före brottsperioden i det tidigare åtalet.

Avdelning 2

<i>Nu aktuellt åtal</i>	<i>Tidigare åtal</i>	<i>Nu aktuellt åtal</i>
Innehav av automatvapen 26 mars – 2 maj 2020	Innehav av automatvapen 3 – 6 maj 2020	Innehav av automatvapen 7 – 30 maj 2020
	Innehav av en pistol april 2020	Innehav av en pistol 1 – 30 maj 2020

De vapenbrott som Adnan Kajtazovic tidigare har åtalats och frikänts från avser påstådda innehav av samma vapen under tidsperioder i direkt anslutning till det vapeninnehav som läggs honom till last i detta åtal. Ett olovligt vapeninnehav är ett perdurerande brott, vilket innebär att brottet inte avslutas samtidigt som – eller i nära anslutning till – den tid då det fullbordas. Brottet fortsätter att begås så länge det genom handlingen uppkomna tillståndet varar i tiden efter brottets fullbordan (se NJA 2021 s. 341). I förhållande till det tidigare åtalet avser gärningspåståendet om vapenbrott i detta åtal ett i tid kontinuerligt innehav. Att det påstådda vapeninnehavet i förhållande till det tidigare åtalet avser en obruten kedja talar med styrka för att det är fråga om samma gärning (se NJA 2007 s. 557). Den omständigheten att innehavet i detta åtal avser ett innehav tillsammans och i samförstånd med en annan person påverkar inte bedömningen av om det är fråga om en annan gärning. Det som tillkommit i detta mål är att Adnan Kajtazovic under perioden den 11–29 maj 2020 påstås ha ombesörjt att vapnen överlämnades till en person (Muhamad Ali Maqdah). Enligt tingsrättens bedömning innebär emellertid inte denna tillkommande omständighet att det vid bedömningen av om Adnan Kajtazovic olovligen har innehaft de aktuella vapnen kan anses vara fråga om en annan gärning än den som tidigare prövats. Därmed föreligger det hinder mot att pröva åtalet om grovt vapenbrott på grund av den tidigare domens rättskraft. Åtalet mot Adnan Kajtazovic för grovt vapenbrott avseende en pistol och en automatkarbin AKS-47 med tillhörande ammunition ska avvisas.

Radish Javanshir påstås ha innehaft vapen tillsammans och i samförstånd med annan. Åklagarna har gjort gällande att Radish Javanshir, Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist tillsammans och i samförstånd under perioden den 26

Avdelning 2

mars 2020 till och med den 4 april 2020 på okänd plats i Sverige olovligen förvarat och innehaft vapen i form av en automatkarbin AK 4.

Åklagarna har förklarat att vapnet i fråga är samma vapen som Radish Javanshir åtalats och dömts för av Göta hovrätt den 29 oktober 2021 i mål B 2423-21. Genom nämnda dom dömdes Radish Javanshir för bland annat grovt vapenbrott under perioden den 5 april 2020 till den 1 september 2020 för att han tillsammans och i samförstånd med annan innehaft en automatkarbin AK 4.

<i>Nu aktuellt åtal</i>	<i>Tidigare åtal</i>
Innehav av automatvapen 26 mars – 4 april 2020	Innehav av automatvapen 5 april – 1 september 2020

I enlighet med vad som angetts ovan beträffande Adnan Kajtazovic anser tingsrätten att det föreligger hinder mot att pröva åtalet eftersom det åtalade vapenbrottet avser samma gärning som Radish Javanshir redan har åtalats och dömts för. Åtalet avseende grovt vapenbrott mot Radish Javanshir ska därför avvisas.

Adnan Kajtazovic ska frikännas från vapenbrott beträffande en revolver

Åklagarna har påstått att Adnan Kajtazovic tillsammans med Siamak Minasazi har innehaft en revolver 357 Smith & Wesson. Vapnet har inte återfunnits och någon närmare utredning om vapnet finns inte. Till stöd för detta finns endast ett meddelande som Duke-of-york skickade till Jappis den 26 mars 2020 kl. 23.12,29 ”Ja har en 357 smith wasson den e brutal har värsta skotten i de,om han blir träffat var som han dör”. Någon utredning som på något sätt knyter Adnan Kajtazovic till innehav av det aktuella vapnet har inte lagts fram och Adnan Kajtazovic ska därför redan av detta skäl frikännas från vapenbrott beträffande revolvern.

Avdelning 2

Är det fråga om riktiga vapen och riktig ammunition?

Det har inte gjorts några beslag av vapen eller vapenliknande föremål, magasin eller ammunition. En inledande fråga inför den fortsatta bedömningen är om det är ställt utom rimligt tvivel att det är fråga om riktiga vapen och riktig ammunition.

Bevisningen till stöd för åtalet om grovt vapenbrott består av dels bilder i encrochattar och meddelanden som påstås handla om vapen, dels sakkunnigutlåtande från NFC i fråga om avbildade vapen och vapenrelaterade föremål är tillståndspliktiga enligt vapenlagen. Vid bedömningen av om avbildade vapen och vapenrelaterade föremål är tillståndspliktiga enligt vapenlagen måste möjligheten att det avbildade föremålet är något annat än vad det ser ut att vara hanteras. Detta innebär att identifieringen inte kan bli ett slutgiltigt avgörande utan en värdering som utmynnar i ett graderat utlåtande.

För bedömningen har åtta bilder (bild A-H) av vapen och vapenrelaterade föremål lämnats till NFC för undersökning och besked i denna fråga. Bilderna kommer från encromaterialet och utgörs av en bild av en automatkarbin med tre magasin som Panthersuit skickade till Swiftsuit den 3 maj 2020, kl. 18.56,45 och en bild föreställande en man i svart tröja med en logga från klädmärket Kappa och balaklava som håller upp ett vapen som Swiftsuit skickade till Beersnail den 27 maj kl. 16.27. I bildmaterialet ingår även följande sex bilder som Swiftsuit skickade till Beersnail den 11 maj 2020 kl. 15.48 – 17.18

- Klockan 15.48,19 (en automatkarbin liggandes på en duk med blommönster på ett bord, samma duk som på bild kl. 16.38,39),
- Klockan 16.35,30 (en automatkarbin liggandes på en kudde i bakgrunden syns ett kök)
- Klockan 16.38,39 (en automatkarbin liggandes på en handduk på duk med blommönster på ett bord),
- Klockan 16.39,46 (en pistol som hålls mot samma bord med handduk och blommig duk som bilden kl. 16,38,39)

Avdelning 2

- Klockan 16.41,22 (en man med svarta handskar håller upp automatkarbinen i ett kök, samma kök som på bilden kl. 16.38,39)
- Klockan 17.18,58 (en pistol och ett magasin jämte en behållare med smörjmedel 5-56).

Av sakkunnigutlåtandet framgår till en början att NFC vid bedömningen har samvärderat bilderna. Enligt NFC finns det inget som tyder på att det varit fråga om flera än två vapenindivider.

Resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att det automatkarbinliknande föremålet i bildmaterialet ursprungligen är en variant (troligen bulgarisk) av automatkarbin av typen AKS-47, som är tillståndspliktigt enligt vapenlagens 2 kap.1 § (Grad +4). Vidare talar resultaten från undersökningen extremt starkt för att det pistolliknande föremålet i bildmaterialet ursprungligen är en pistol av märket Norinco, modell NP34/NC228 som är tillståndspliktigt enligt vapenlagens 2 kap.1 § (Grad +4). Enligt utlåtandet går det inte att avgöra om något av vapnen är funktionsdugligt, modifierat eller om det av okänd anledning är obrukbart. NFC har inte kunnat uttala sig om det ljuddämparliknande föremålet, de 34 patronliknande föremålen och de två patronliknande föremålen omfattas av vapenlagens bestämmelser.

NFC har alltså kommit fram till att resultatet av undersökningen talar extremt starkt för att bildmaterialet utvisar två tillståndspliktiga vapen, en automatkarbin av typen AKS-47 och en pistol av märket Norinco, modell NP34/NC228. Resultatet grundas på att de avbildade vapnen utseendemässigt liknar nämnda vapen. Medan tillverkningsnummer och även andra märkningar anges vara borttagna på pistolen har på automatkarbinen noterats siffror som bedöms utgöra del av vapnets tillverkningsnummer. Vid sökningar på internet har inte anträffats några replikor som utseendemässigt överensstämmer fullt ut med aktuella vapen. Att det skulle kunna finnas replikor som utgör utseendemässiga kopior av aktuella vapen kan dock inte uteslutas. Grad +4 är det högsta värdet på den skala som NFC använder vid resultatvärdering. Grad +4 innebär att resultatet bedöms tala extremt starkt för att huvudhypotesen är

Avdelning 2

sann och att det är minst 1 000 000 gånger mer sannolikt att få dessa resultat om huvudhypotesen är sann än om den alternativa hypotesen är sann.

Det står klart att en fysisk undersökning av vapen och vapenrelaterade föremål ger ett bättre underlag för att bedöma om det är fråga om föremål som omfattas av tillståndsplikt enligt vapenlagen. Samtidigt är det inte uteslutet att ett utlåtande i denna fråga också kan grundas på en bedömning av vad som framgår av bildunderlag på sätt som skett i detta mål. Samtidigt som bevisvärdet av en sådan undersökning aldrig kan vara lika högt som när en fysisk undersökning varit möjlig, anser tingsrätten att utlåtandet utgör ett starkt stöd för att de avbildade vapnen är tillståndspliktiga. Till det anförda kommer det sammanhang som bilderna av vapnen förekommer i. Bilderna av vapnen förekommer i encrochattar med meddelanden som bevisligen handlar om planering av ett mord (se tingsrättens bedömning under åtalspunkten 1). En sammanvägning av bevisningen innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att de vapen som avbildats på bilderna utgörs av en automatkarbin AKS-47 Kalashnikov och en nio millimeters pistol av märket Norinco. I gärningsbeskrivningen har åklagarna angett att vapenbrottet beträffande Siamak Minasazi, Adnan Kajtazovic och Muhamad Ali Maqdah avsett minst en pistol och minst en automatkarbin. Redan här kan dock sägas att det enligt tingsrättens bedömning saknas stöd i utredningen för att säga att det varit fråga om fler än två vapen, en automatkarbin och en pistol.

NFC har inte kunnat uttala sig om huruvida de patronliknande föremålen som syns på bilderna omfattas av vapenlagens bestämmelser. Det förhållandet att ammunitionen avbildats på bilder som tingsrätten har bedömt föreställer tillståndspliktiga vapen och att de aktuella bilderna skickats i konversationer som rör långt framskridna planer av ett mord innebär emellertid att det måste anses ställt utom rimligt tvivel att det varit fråga om riktig ammunitionen som omfattas av tillståndsplikt enligt vapenlagen.

Avdelning 2

Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 2

Som redogjorts för under bedömningen av åtalspunkten 1 framgår inte av utredningen på vilket sätt Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist har varit delaktiga i att förvara och inneha ett vapen i form av en automatkarbin AK 4. I utredningen finns överhuvudtaget inte något som knyter Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist till aktuellt vapen. Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist reste bevisligen till Skåne och övernattade hos Siamak Minasazi är givetvis inte tillräckligt för att de ska anses ha innehaft eller förvarat det aktuella vapnet. Inte heller är det tillräckligt för en fällande dom att Siamak Minasazi via encroalias Beersnail skrivit meddelanden till en annan person om att de i Norrköping vill ha tillbaka ”kallen”. Tingsrättens ställningstagande innebär att Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist ska frikännas från grovt vapenbrott. Härvid anmärks att perioden för brottet som Eliano Samaha, Mehdi Tarhini, Hejar Atroshi och Felix Lindkvist frikänns från enligt stämningsansökan är från den 26 mars 2020 till den 4 april 2020.

Muhammad Ali Maqdah ska dömas för grovt vapenbrott

I enlighet med vad tingsrätten har kommit fram till under åtalspunkten 1 är det utrett att Muhamad Ali Maqdah har innehaft en pistol och ett automatvapen samt därtill hörande ammunition.

Åklagarna har gjort gällande att vapenbrottet är att bedöma som grovt med hänvisning till att vapnen delvis innehafts på allmän plats, automatvapen är av särskilt farlig beskaffenhet, att det varit fråga om flera vapen samt att gärningen varit av särskilt farlig art eftersom vapnen transporterats till olika platser och innehavet skett inom ramen för en kriminell miljö – där även narkotika förekommer – där de typiskt sett kan befaras komma till användning. Vid bedömningen av om ett vapenbrott är grovt ska en helhetsbedömning av samtliga omständigheter vid gärningen göras.

Avdelning 2

Det som enligt tingsrättens mening är särskilt allvarligt när det gäller det aktuella vapeninnehavet är att vapnen har innehafts i en kriminell miljö och att vapnen utgjort hjälpmedel under förberedelse av ett mord. Det är också utifrån de meddelanden som skickades mellan Swiftsuit och Beersnail mycket som tyder på att Muhammad Ali Maqdah hade med sig vapnen när han befann sig utanför målsägandens bostad för att utföra mordet. Risken för att vapnen skulle komma till brottslig användning och att en människa skulle skadas allvarligt eller i värsta fall dödas har varit uppenbar. Vid den helhetsbedömning som ska göras måste också beaktas vapnets farlighet. Vid bedömningen härav bör enligt förarbetena främst vapnets eldkraft vägas in. I förarbetena anges som exempel på vapen som regelmässigt bör anses som särskilt farliga vissa vapen av militär karaktär som exempelvis automatgevär, kulspruta, pansarskott och grovkalibriga gevär avsedda för militärt prickskytte. Även andra helautomatiska vapen än automatgevär och kulspruta, exempelvis kulsprutepistol, bör räknas hit. Halvautomatiska gevär och halvautomatiska versioner av kulsprutepistoler med hög patronkapacitet samt pistoler och revolverar som är avsedda för särskilt kraftfulla patroner bör också bedömas som särskilt farliga. Ett automatvapen betraktas alltså i normalfallet som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. När det gäller de aktuella vapnens farlighet måste beaktas att det inte finns någon utredning om automatvapnets eller pistolens funktionsduglighet. Att det är fråga om ett icke brukbart eller icke fullt funktionsdugligt vapen innebär i allmänhet att vapnet anses vara mindre farligt än ett motsvarande brukbart eller fullt fungerande vapen. Beträffande de aktuella vapnen finns inte någon utredning om vapnens funktionsduglighet. Sett till sammanhanget under vilka vapnen förekommer och då särskilt det som framhållits ovan om att vapnen utgjort hjälpmedel vid förberedelse till mord anser tingsrätten att vapenbrottet, som åklagarna har gjort gällande, ska rubriceras som grovt.

Genom att inneha de aktuella vapnen har Muhammad Ali Maqdah gjort sig skyldig till grovt vapenbrott. Frågan är då om Muhammad Ali Maqdah ska dömas särskilt för vapenbrottet i konkurrens med förberedelse till mord. Av särskild betydelse för denna bedömning är det förhållandet att utredningen inte ger stöd för annat än att Muhammad Ali Maqdah har innehaft vapnen en period under mordförberedelsen. Enligt äldre

Avdelning 2

praxis rörande ansvar för vapenbrott när vapen använts som hjälpmedel vid rån har ansetts att vapenbrottet i regel konsumeras av rånbrott (RH 2007:35). Enligt kommentaren till vapenlagen bör motsvarande synsätt gälla när vapen används vid eller innehas i direkt anslutning till grövre våldsbrott såsom mord, försök till mord, synnerligen grov misshandel och grov misshandel (Åberg och Landgren, Vapenlagen. En kommentar, kommentaren till 9 kap. 1 och 1 a §§ vapenlagen, JUNO, publicerad 2022-04-01). I praxis har det ansetts att det normalt finns goda förutsättningar för att inom ramen för den tillämpliga straffskalan för våldsbrottet utmäta ett straff som utgör en tillräcklig reaktion för båda gärningarna (se t.ex. Svea hovrätts dom den 11 februari 2019 i mål nr B 12052-18 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 29 september 2020 i mål nr B 2505-20 med hänvisade rättsfall). I de situationer då våldet, på grund av hur vapnet används, trots allt är lindrigare kan det finnas anledning att göra en annan bedömning av frågan om brottskonkurrens (se Svea hovrätts dom den 20 juni 2019 i mål nr B 5359-19).

Vid förberedelse till mord bör man enligt tingsrättens uppfattning göra en annan bedömning än vid fullbordade grövre våldsbrott eller försök till sådana allvarliga brott. Det hänger samman med att vapnet inte har kommit till användning på samma sätt som vid ovannämnda våldsbrott. När vapen används som hjälpmedel till förberedelse till mord konsumeras i regel inte vapenbrottet av förberedelsebrottet (se t.ex. NJA 2020 s. 703). Tingsrätten anser därför att Muhamad Ali Maqdash ska dömas också för grovt vapenbrott. Att vapeninnehavet utgjort ett led i förberedelsebrottet ska dock beaktas vid straffmätningen.

Siamak Minasazi ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 2

För fällande dom rörande vapenbrott genom innehav av skjutvapen fordras att åklagaren styrkt att den tilltalade innehaft de aktuella vapnen. Med innehav avses att gärningspersonen haft vapnet i sin besittning (jfr NJA 1999 s. 480). Detta innebär inte något krav på att personen ska ha tagit omedelbar befattning med vapnet, utan det är tillräckligt om denne haft omedelbar kontroll eller rådighet över det.

Avdelning 2

Som sagts ovan avser NFC:s utlåtande två vapen. Åklagarna har i förhållande till Siamak Minasazi gjort gällande vapenbrott även beträffande en revolver 357 Smith & Wesson. Inte heller detta vapen har återfunnits och någon närmare utredning om vapnet finns inte. Till stöd för att Siamak Minasazi har förvarat och innehaft vapnet finns endast ett meddelande som Duke-of-york skickade till Jappis den 26 mars 2020 kl. 23.12,29 ”Ja har en 357 smith wasson den e brutal har värsta skotten i de,om han blir träffat var som han dör”. Även med beaktande av att meddelandet utgör ett av flera meddelanden som Duke-of-york skickat till Jappis den aktuella kvällen som uppenbarligen handlar om mordplaner och andra vapen etc. är bevisningen till stöd för åtalet beträffande det aktuella vapnet inte tillräcklig. Siamak Minasazi ska därför redan av detta skäl frikännas från vapenbrott beträffande revolvern.

När det gäller påstått innehav av pistol och automatkarbin gör tingsrätten följande bedömning. Som redogjorts för under tingsrättens bedömning avseende förberedelse till mord under åtalpunkten 1 framgår det av utredningen att Siamak Minasazi varit delaktig att ombesörja att Muhamad Ali Maqdah den 11 maj 2020 fick en automatkarbin och en pistol samt att vapnen återlämnades den 29 maj 2020. Dagen innan vapnen överlämnas till Swiftsuit skrev Beersnail till honom att han hade beställt nya vapen och när Swiftsuit frågade Beersnail om han vill sälja ”kallen som klickade” svarade Beersnail att han skulle få se. Samma dag som vapnen överlämnades skrev Beersnail till Swiftsuit att ”han lämnar en kalle och en 7,65o den”. Av encromaterialet framgår att det är Panthersuit som har kontakten med Swiftsuit inför själva leveransen och som instruerar Swiftsuit om när denna ska ske. Efter leveransen skickade dock Swiftsuit bilder på vapnen till Beersnail. Swiftsuit skrev också till Beersnail när han hade problem att skruva på dämparen. Tingsrätten har kommit fram till att det är bevisat att vapnen var ägnade att användas som hjälpmedel vid förberedelse till mord. Även om det står klart att Siamak Minasazi har haft viss möjlighet att bestämma och disponera över vapnen och därigenom haft viss rådighet över dessa ger inte utredningen entydigt stöd för att Siamak Minasazi har befattat sig med vapnen på sätt som förutsätts vid ansvar för förberedelse till mord. Siamak Minasazis rådighet över vapnen har bland annat manifesterats genom hans delaktighet i att förse Muhamad Ali

Avdelning 2

Maqdah med vapen och bestämmanderätt i fråga om när Muhamad Ali Maqdah skulle lämna vapnen åter. I detta sammanhang förtjänar dock att framhållas att utredningen visar att det inte är Siamak Minasazi utan en annan person som styr den faktiska vapenleveransen. För att Siamak Minasazi har haft en mer faktisk rådighet över vapnen talar de meddelanden som Duke-of-york skickade till Jappis den 5 april 2020 om vilka vapen han har ”ja har en bättre zz99” ”O kalle”. Detta talar för att Siamak Minasazi har vapen. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att säga att det var dessa vapen som sedermera överlämnades till Muhamad Ali Maqdah. Direkt efter att vapnen har levererats, frågar Swiftsuit Beersnail ”vad fick du”, varvid Swiftsuit skickade ytterligare en bild på vapnen. Det anförda talar emot att Siamak Minasazi har haft en sådan disposition över vapnen att han ska anses ha innehaft dessa. Övrig konversation mellan Beersnail och Swiftsuit visar dock att Siamak Minasazi är helt införstådd med vilka vapen det är och att det är han som bestämmer över vapnen. Tingsrätten har konstaterat att Muhamad Ali Maqdah har vapnen i sin besittning under perioden den 11-29 maj 2020 och att han ska dömas för detta innehav. Som konstaterats ovan är omständigheterna också sådana att det är bevisat att Siamak Minasazi varit delaktig i att ombesörja att Muhamad Ali Maqdah fick automatvapnet och pistolen i sin besittning under perioden den 11–29 maj 2020. Vid en sammantagen värdering av de omständigheter som berörts ovan anser tingsrätten att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Siamak Minasazi – oaktat att han har haft viss bestämmanderätt över vapnen – kan anses ha innehaft vapnen. Siamak Minasazi ska därför frikännas från grovt vapenbrott.

BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT – ÅTALSPUNKT 3

Åklagarnas yrkande

1. **Siamak Minasazi** (nedan Minasazi), **Muhamad Ali Maqdah** (nedan Ali Maqdah), **Odai Anini** (nedan Anini) och **Nesrin Harb** (nedan Harb) har tillsammans och i samförstånd uppsåtligen och olovligen, i syfte att använda vid brott, hanterat ca 8 kg tillståndspliktigt sprängämne (nedan sprängämnet) på olika platser i Skåne och/eller Spanien under perioden maj 2020 fram till den 12 maj 2021.

i) **Minasazi** har någon gång i maj 2020 då han befunnit sig i Sverige och/eller Spanien anskaffat sprängämnet. Efter anskaffandet har han ombesörjt så att sprängämnet kom Ali Maqdah tillhanda på okänd plats i Skåne.

Avdelning 2

ii) **Ali Maqdash** har vid okänt tillfälle i maj 2020 från okänd på uppdrag av Minasazi tagit emot sprängämnet.

iii) **Ali Maqdash** och **Anini** har därefter transporterat sprängämnet till Norra Ljunggatan i Helsingborg för fortsatt förvaring.

iv) **Harb** har vid okänt tillfälle i maj 2020 upplåtit sin bostad och där tillhörande biutrymmen på Norra Ljunggatan i Helsingborg för förvaring av sprängämnet. Förvaringen har pågått fram till den 12 maj 2021.

2. Brottet är att bedöma som grovt eftersom:

- i) hanteringen avsett en vara som med hänsyn till dess effekt, konstruktion eller utformning har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
- ii) hanteringen har avsett en stor mängd,
- iii) sprängämnet har varit avsett att användas vid särskilt allvarligt brott, och då
- iv) hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

3. Allt agerande ovan har begåtts uppsåtligen.

Lagrum: 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor och 29 a § första stycket lagen (2010:1011) om brandfarliga varor i dess lydelse före den 1 december 2020

De tilltalades inställningar

Samtliga tilltalade har förnekat brott. I förekommande fall redogörs för deras närmare inställningar till åtalet i anslutning till tingsrättens bedömning av om de ska dömas för brott.

Rättsliga utgångspunkter för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor

Av 16 § lagen om brandfarliga och explosiva varor (2010:1011), nedan LBE, framgår att den som hanterar, importerar eller exporterar explosiva varor ska ha tillstånd till det. När det gäller begreppet *hantering* framgår av 5 § LBE att det som avses är tillverkning, bearbetning, behandling, förpackning, förvaring, transport, användning, omhändertagande, återvinning, destruktion, saluförande, underhåll, överlåtelse och därmed jämförliga förfaranden. Av förarbetena framgår att med därmed jämförliga förfaranden avses sådan fysisk befattning med varorna som kan jämföras med de övriga förfarandena som anges i bestämmelsen (prop. 2009/10:203 s. 68).

Hantering av explosiva varor utan tillstånd innebär ett straffbart brott mot LBE.

Avdelning 2

Av 29 a § LBE, i dess lydelse före den 1 december 2020, följer att om uppsåtligt brott mot 16 § första stycket avser explosiva varor och är att anse som grovt döms till fängelse i lägst två och högst fem år. Vid bedömningen om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. varan har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
2. hanteringen, överföringen, importen eller exporten har avsett flera varor eller en stor mängd av en vara, eller
3. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Som typexempel på explosiva varor av särskilt farlig beskaffenhet nämns i förarbetena handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera. Bland omständigheter som bör beaktas i fråga om gärningen varit av särskilt farlig art nämns förhållandena på platsen för hanteringen samt situationen som varan har förekommit i, exempelvis om hanteringen skett i en kriminell gruppering där det finns särskild anledning att befara att varan kunde komma till brottslig användning (prop. 2016/17:92 s. 16 och 19).

I den nuvarande lydelsen av 29 a § LBE finns även som särskilt angiven omständighet att hanteringen eller överföringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Denna omständighet kunde emellertid beaktas redan tidigare, men en uttrycklig hänvisning infördes med avsikt att omständigheten skulle beaktas i större omfattning (prop. 2019/20:200 s. 35).

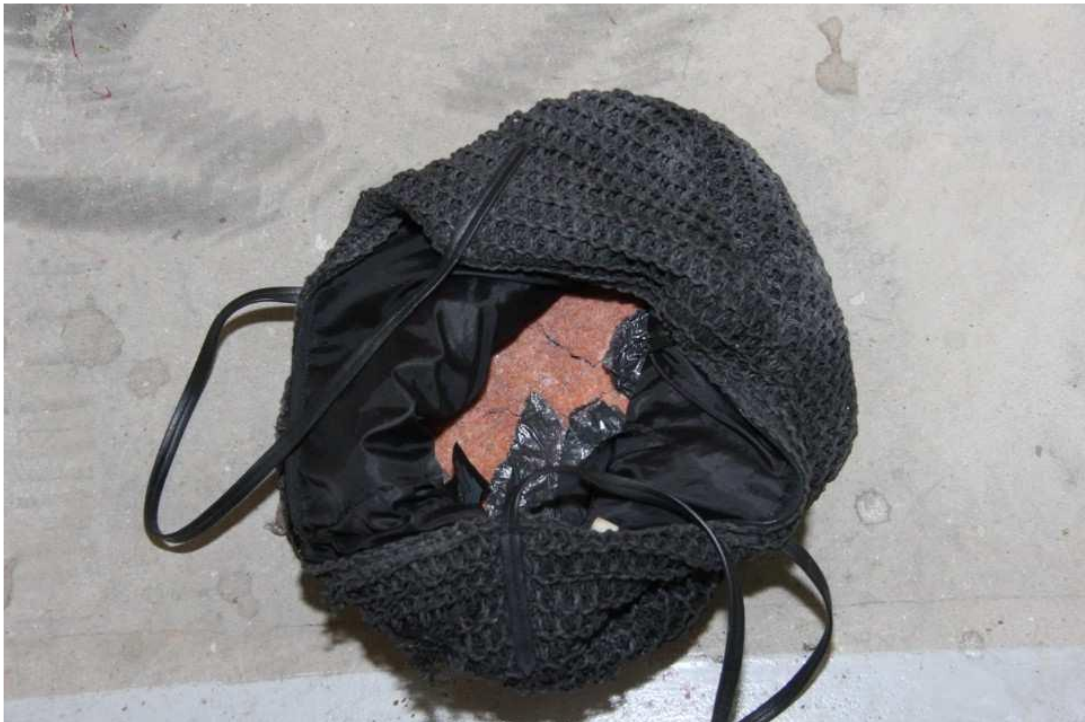
Allmänt om bevisningen i denna del

Åklagarna har alltså gjort gällande att Siamak Minasazi, Muhamad Ali Maqdah och Nesrin Harb, tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen och olovligen på olika sätt hanterat cirka 8 kilo tillståndspliktigt sprängämne.

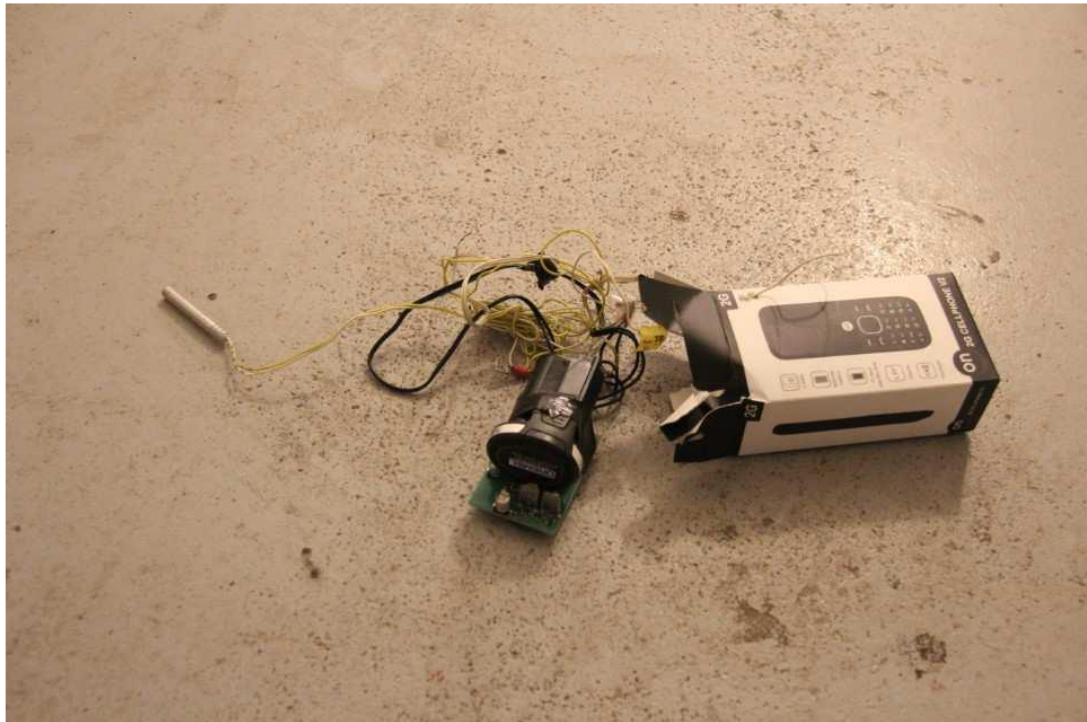
Av utredningen i målet framgår att polis vid husrannsakan den 12 maj 2021, som gjordes efter förhör med Nesrin Harb, i ett källarutrymme på Norra Ljunggatan 6 i Helsingborg hittade två väskor, en svart shoppingväska och en virkad svart strandväska. I strandväskan påträffades cirka 7,5 kilo sprängmedel, en kartong tillhörande en mobiltelefon av märket ON, en el-sprängkapsel och ett kretskort med

Avdelning 2

batteri kopplat till ett SIM-kort, se fotografier nedan. I shoppingväskan fanns kläder. Det påträffade SIM-kortets nummer var inlagt i den telefon av märket ON som vid husrannsakan den 10 maj 2021 påträffades i ett köksskåp i Nesrin Harbs bostad. Kretskortet som sprängkapseln var ansluten till hade samma IMEI nr som telefonen. Telefonen var inköpt den 8 juni 2020 och aktiverades dagen efter.



Avdelning 2



NFC undersökte den rosafärgade massan och slutsatsen var att materialet utgörs av dynamitsprängämne som omfattas av LBE. NFC kom vidare fram till att det rörde sig om en skarp elektrisk sprängkapsel som används för att initiera konventionella sprängämnen såsom dynamitsprängämne. Det påträffade kretskortet bedömdes vara av en typ som kan användas för att fjärraktivera elektriska apparater via SMS. Slutsatsen avseende anordningen var att det var en fjärrstyrd tändanordning. Vid ett praktiskt prov mot elsprängkapseln kunde denna dock inte initieras. Vittnet Thomas Adolfsson, som utförde provet, har berättat att det berodde på att utgången som var styrbar hade vissa begränsningar i hur mycket ström den kunde leda. I databladet stod att det var 200 milli ampere och i normalfallet krävs 1 ampere eller mer för att initiera en sprängkapsel. Han tror att det i detta fall hade krävts 600 milli ampere. Han har svårt att se hur man skulle kunna få till en detonation med de aktuella komponenterna. Man hade behövt byta ut kretskortet mot ett kretskort med en reläutgång. Det är en vanlig produkt som finns att beställa på internet.

Avdelning 2

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har gjort en analys och riskbedömning av cirka 7,5 kilo dynamitsprängämne och en elsprängkapsel. Bedömningen var bland annat att den sprängkapsel som påträffades kunde användas för att initiera det påträffade dynamitsprängämnet. Vidare att det tar några sekunder att aptera ett sprängämne med en sprängkapsel och för att initiera sprängkapseln krävs ingen särskild förkunskap. Åldring av dynamitsprängämne leder inte per automatik till att sprängämnet blivit instabilt eller fått förändrad verkan. Sprängkapseln detonerar vid direkt exponering för brand och det kan inte uteslutas att dynamitsprängämnet då initieras eftersom de var samförvarade. Vittnet Oskar Paradis, som skrivit utlåtandet, har berättat att sprängämnet och tändämnet aldrig under några omständigheter ska samförvaras förutom när initiering ska ske. De ska förvaras i olika rum. Vid detonation i källarutrymmet hade det kunnat åstadkomma allvarliga skador eller risk för liv för personer i rummet och i närheten på grund av kaststycken. Högt tryck av stötvåg och gasutveckling kunde också leda till allvarliga skador, vilket exakt framgår av yttrandet. Det blir värre inomhus än utomhus. Vid detonation i eller vid bil blir det ett enormt högt tryck, vilket blir värre vid kontakt av föremål såsom metall som blir splitter. Mängden var så stor att bilen skulle slitas i stycken och föremål skulle kastas i väg flera hundra meter samt mindre splitter. En människa i bilen skulle med stor sannolikhet inte överleva. Personer i närheten hade riskerat livshotande skador.

På den i beslag tagna strandväskan påvisades DNA på ena handtaget och resultatet av analysen talade starkt för att en del av DNA:t kom från Nesrin Harb (Grad +3). Som framgår under åtalspunkten 1 avseende Muhamad Ali Maqdah utvisade resultat av analysen extremt starkt för att DNA på balakavla och en svart t-shirt kom från Muhamad Ali Maqdah (Grad +4). Dessa plagg låg i shoppingväskan.

Även avseende åtalspunkt 3 utgörs en stor del av bevisningen av meddelanden via encrotelefoner. Det gäller meddelanden mellan Beersnail och Swiftsuit den 10 maj 2020, den 17 maj 2020, den 20 maj 2020, den 21 maj 2020, den 27 maj 2020, den 28 maj 2020 och den 30 maj 2020. Vidare finns ett meddelande från den 18 maj 2020 mellan Panthersuit, som den dagen brukades av Siamak Minasazi, och Swiftsuit. Dessa

Avdelning 2

meddelanden redovisas i allt väsentligt under åtalspunkten 1 avseende Siamak Minasazi och Muhamad Ali Maqdah. Tingsrätten bedömer att innehållet i dessa konversationer är sådant att det går att dra slutsatsen att det som avhandlades rörde sprängämne som skulle användas i samband mordet. Innehållet i meddelandena bekräftades sedermera av beslaget av sprängämne och andra tillbehör. Det går enligt tingsrätten att därmed dra tillförlitliga slutsatser av materialet. Den närmare bedömningen avseende respektive tilltalad framgår nedan.

Siamak Minasazi ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 3

Åklagarna har gjort gällande att Siamak Minasazi någon gång i maj 2020 då han befunnit sig i Sverige och/eller Spanien anskaffat sprängämnet. Efter anskaffandet har han ombesörjt så att sprängämnet kom Muhamad Ali Maqdah tillhanda på okänd plats i Skåne (åtalspunkt 3.1 i).

Tingsrätten anser inte att det av åberopade meddelanden mellan Beersnail och Swiftsuit framgår att det är Siamak Minasazi som anskaffade sprängämnet. Det finns inte heller någon annan utredning i målet som tyder på att så var fallet. Av meddelandena framgår i och för sig att Siamak Minasazi gav instruktioner till Muhamad Ali Maqdah om hur han skulle agera när det gäller iordningställandet av sprängämnet. Tingsrätten anser emellertid inte att vad som framkommit i denna del innebär att han ombesörjt att sprängämnet kom Muhamad Ali Maqdah tillhanda. Enligt tingsrätten är inte heller den bevisning som åklagarna presenterat tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Siamak Minasazi gemensamt och i samförstånd med någon eller några av de medtilltalade hade sprängämnet i sin besittning. Det är enligt tingsrätten inte styrkt att Siamak Minasazi hanterade det aktuella sprängämnet på det sätt som krävs för straffrättsligt ansvar enligt LBE. Han ska därför frikännas från åtalet under åtalspunkt 3.

Avdelning 2

Muhamad Ali Maqdah ska dömas för brott mot LBE, grovt brott

Åklagarna har gjort gällande att Muhamad Ali Maqdah vid okänt tillfälle i maj från okänd tagit emot sprängämnet och därefter transporterat sprängämnet till Norra Ljunggatan i Helsingborg för fortsatt förvaring (åp 3.1 ii och iii).

Som framgår under åtalspunkten 1 har tingsrätten kommit fram till att det är klarlagt att Muhamad Ali Maqdah under någon del av maj 2020 hanterade cirka 7,5 kilo sprängämne i syfte att användas vid det planerade mordet samt att han tillsammans och i samförstånd med Nesrin Harb förvarade sprängämnet på Norra Ljunggatan i Helsingborg. Då det är visat att han uppsåtligen och olovligen hanterade cirka 7,5 kilo tillståndspliktigt sprängämne kan han inte undgå ansvar för brott mot LBE. Den omständigheten att sprängämnet genom anordningen i dåvarande utformning inte var tekniskt möjlig att detonera via fjärrstyrning föranleder inte någon annan bedömning. Nesrin Harb har berättat att Muhamad Ali Maqdah i januari 2021 kontaktade henne och ville ha sakerna, men att hon då sa att hon slängt dem. Tingsrätten bedömer utifrån detta att den brottsliga tidsperioden för Muhamad Ali Maqdahs räkning inte sträcker sig längre än till januari 2021.

Av utredningen i målet framgår att det rör sig om dynamitsprängämne som i sig är ett ämne med hög sprängkraft och därmed får anses som en vara av särskilt farlig beskaffenhet. Tingsrätten kan konstatera att det aktuella explosivämnet varit avsett för brottslig användning med risk för livshotande eller svåra skador. Det har varit fråga om en förhållandevis stor mängd sprängdeg som förvarades ihop med en sprängkapsel. Dessutom har förvaringen skett i ett flerbostadshus relativt lättåtkomligt. Gärningen är därmed att rubricera som grovt brott.

Tingsrätten kan konstatera att straffbestämmelserna i LBE, i vart fall delvis, har ett annat skyddsintresse än bestämmelsen om mord. Av förarbetena till den ursprungliga lagen följer dessutom att det ska dömas i s.k. brottskonkurrens om det föreligger såväl brott enligt brottsbalken som brott mot LBE, när det senare brottet är grovt (prop. 2009/10:203 s. 61). Tingsrätten bedömer därmed att Muhamad Ali Maqdah, som enligt

Avdelning 2

ovan ska dömas för förberedelse till mord, även ska dömas till brott mot LBE, grovt brott. Den omständigheten att sprängämnet utgjort ett led av förberedelse till mord ska emellertid beaktas vid straffmätningen.

Nesrin Harb ska dömas för brott mot LBE, grovt brott

Åklagarna har gjort gällande att Nesrin Harb vid okänt tillfälle i maj 2020 upplåtit sin bostad och där tillhörande biutrymmen på Norra Ljunggatan i Helsingborg för förvaring av sprängämnet samt att förvaringen pågick fram till den 12 maj 2021.

Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Nesrin Harb i sin bostad och därefter i ett källarutrymme på Norra Ljunggatan 6 i Helsingborg förvarade och på så sätt hanterade cirka 7,5 kilo sprängämne utan att ha rätt till. Förvaringen pågick fram till den 12 maj 2021. Fråga är då om Nesrin Harb haft uppsåt till vad hon förvarade. Hon har i denna del invänt att hon aldrig skulle förvarat föremålen i sin bostad eller i närheten av hennes bostad, där hon själv och barnen befann sig, om hon hade förstått att det rörde sig om en bomb.

Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Muhamad Ali Maqdah befattade sig med sprängämnet som sedan transporterades till Nesrin Harbs bostad. I målet är inte utrett exakt när sprängämnet kom till Nesrin Harbs bostad. Mycket talar i och för sig för att det var samtidigt som Muhamad Ali Maqdah ville låna väskor till kläder, men det kan även kommit dit senare. Meddelandena mellan Swiftsuit och Beersnail tyder på att det var i slutet av maj 2020. Det är vidare oklart när det SIM-kort, som tillhörde telefonen som påträffades i köksskåpet, sattes in i anordningen som låg tillsammans med sprängdegen. Detta måste emellertid ha varit efter den 8 juni 2020 då den telefonen införskaffades. Nesrin Harb har själv berättat att hennes son under augusti eller september 2020 började klaga på att det luktade illa och att hon, när hon bar väskan och shoppingbagen med kläder, förstod att det inte bara var kläder. Hon har vidare beskrivit att hon lyfte på kläderna och såg att det var en rosa deg som hade möglat. I väskan fanns också en mobil som var sönder i en öppen kartong och det

Avdelning 2

hängde en sladd ut från sidan. Hon tänkte att det var något som inte var bra, men inte vad det kunde vara.

Som framgår under åtalspunkt 1 har tingsrätten kommit fram till att det i och för sig inte är visat att Nesrin Harb förstod att det hon var inblandad i rörde sig om planer om ett mord, men däremot att hon måste förstått att det rörde sig om någon form av kriminell aktivitet som hon skulle utföra tillsammans med Muhammad Ali Maqdash. Åklagarna har vidare lagt fram utredning i målet som tyder på att Nesrin Harb var i behov av pengar och att hon i andra fall avseende andra personer hjälpt till i brottsliga sammanhang. Detta innebär enligt tingsrätten att Nesrin Harb när hon såg innehållet i väskan måste förstått att det rörde sig om någon olaglig substans och att hon utifrån de samlade föremålen borde misstänkt att det kunde röra sig om någon form av spränganordning. Hon har emellertid inte gjort något alls för att försäkra sig om vad det var för något eller om föremålen var farliga, utan i stället valt att vid okänd tidpunkt lägga föremålen i källarutrymmet. Enligt tingsrätten har Nesrin Harb genom sitt agerande varit likgiltig inför vad hon hanterade, vilket innebär att hon får anses i vart fall ha haft ett likgiltighetsuppsåt. Hon kan därför inte undgå ansvar för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor. På de skäl som anges ovan under Muhammad Ali Maqdash ska brottet rubriceras som grovt. Nesrin Harb kontrollerade inte på något sätt om föremålen låg kvar i källarutrymmet och hennes ansvar får därmed anses sträcka sig till den 12 maj 2021.

Odai Anini ska frikännas från åtalet under åtalspunkt 3

Som framgår ovan lade åklagarna ner åtalet gentemot Odai Anini under huvudförhandlingen. Eftersom Odai Anini har begärt frikännande dom ska han frikännas från åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, under åtalspunkten 3.

STÄMPLING TILL MORD – ÅTALSPUNKT 4**Åklagarnas yrkanden**

Radish Javanshir, Eliano Samaha och Mehdi Tarhini har tillsammans och i samråd med varandra den 1 april 2020 i Sverige beslutat att föra bort och slutligen mörda Siamak Minasazi.

Lagrum: 3 kap. 1 och 11 §§ samt 23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken

De tilltalades inställningar

Radish Javanshir, Eliano Samaha och Mehdi Tarhini har var och en förnekat att de skulle ha beslutat att föra bort och mörda Siamak Minasazi. De har dessutom anfört att innehållet rent objektivt inte utgör något brottsligt då det inte går att utläsa om det är allvarligt menat eller ett skämt. Radish Javanshir har även pekat på att det inte finns något svar från Jappis. Eliano Samaha har anfört att han dessutom inte använde Truthfulowl den 1 april 2020. Även Mehdi Tarhini har invänt att han inte använde Frankhvam den 1 april 2020. Han har anfört att han däremot använde Frankhvam den 6 april 2020 och att Jappis och Frankhvam då skrev i skämtsamt ton om att ”kanske kidnappa pablo”.

Radish Javanshir, Eliano Samaha och Mehdi Tarhini ska frikännas från åtalet under åtalpunkt 4

Åklagarna har gjort gällande att Radish Javanshir, Eliano Samaha och Mehdi Tarhini har, tillsammans och i samråd med varandra, den 1 april 2020 i Sverige beslutat att föra bort och slutligen mörda Siamak Minasazi.

Det har inte åberopats något förhör med målsäganden Siamak Minasazi, varför han inte hörts i denna del.

Åklagarna har som bevisning i denna del åberopat meddelanden mellan Jappis, Truthfulowl och Frankhvam den 1 april 2020. I konversation mellan Truthfulowl och Frankhvam framgår följande.

Truthfulowl: Bror. J snacka.me pippi. Kanske vo tar han walla.

Frankhvam: Haha äre sant.

Truthfulowl: Aa bror men vi måste begrava shono efter bror.

Avdelning 2

Frankhvam: 100%.

Truthfulowl: Ja tänker vi har en stuga i skogen elr ngt pressar sönder han. 2-3 dagar sen vi klipper han. Vi tar 20 mil cash bror.

Frankhvam: Exakt, vi lägger han där tills han löst fran cashen.

Truthfulowl: Aa bror vi yar han o yar hans encro. Sen vi fotsr han helt knullad. Me tabbr på skallen tllö hans folk. Låter fe hämta ut cash sen vi japp han.

Frankhvam: Aa bror 100% asså vi får planera de brq bror.

Truthfulowl: Ja bror viträffas idag o pratar.

Frankhvam: Ja tror vi kan möjlka hab hely.

Truthfulowl: Ja tänker vi tar hans hasch i spanien också.

Frankhvam: Ja ska t sthlm idag bror. Vi isf tills kvällen.

Truthfulowl: Ok bror.

Senare samma dag skrev Truthfulowl till Jappis. I denna del finns i materialet inga svar från Jappis.

Truthfulowl: Broe träffa mig sen. Vi pratar om de. Pablo kidnappar vi. Hane i sverige nu bror de guld läge. Vi tar han sen i skogen pressae aönder han bror sen ja o shia begraver han ute. 20-30 kaniner vi tar bror om lus hans kran olus hans zutt i spanien.

Tingsrätten kan konstatera att det i denna del endast finns åberopade meddelanden från Encro under en dag. Såsom försvaret pekat på går det inte av innehållet att utläsa om det som skrivs är allvarlig menat. Det finns inte någon annan utredning i målet som tyder på att det fanns en verklig avsikt att föra bort och mörda Siamak Minasazi.

Oaktat vem som skrivit de åberopade meddelandena är enligt tingsrätten dessa så otydliga att de redan på denna grund inte är tillräckliga för en fällande dom gentemot någon av Radish Javanshir, Eliano Samaha eller Mehdi Tarhini. De ska därför samtliga frikännas från åtalet under denna punkt.

PÅFÖLJDSFRÅGORNA**Allmänt om straffvärde för förberedelse till mord**

Straffvärdet för ett förberedelsebrott ska som regel inte i samma utsträckning som vid försöksbrott bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet. Det brott som förberedelsen avser får dock betydelse för det spann inom vilket straffmätningen ska ske. En riktlinje bör vara att spannets övre gräns som regel inte bör sättas högre än en tredjedel av straffmaximum för det fullbordade brottet. Om livstid ingår i straffskalan, kan det vara lämpligt att räkna med ett straffmaximum som med några år överstiger det högsta tidsbestämda straff som kan dömas ut. Vid straffmätningen är det av betydelse bland annat hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter (se NJA 2020 s. 703).

Om förberedelsen är så pass långt framskriden att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga. Vid förberedelse genom befattningsmed hjälpmedel stiger normalt farligheten om befattningsmed ett från brottssynpunkt särskilt farligt hjälpmedel medan farligheten sjunker om befattningsmed ett mera harmlöst hjälpmedel. Även den grad av planering och organisation som har präglat förberedelsehandlingen har betydelse vid bedömningen.

Stämplingsbrott ligger som regel ännu lite längre bort från fullbordat brott och bör normalt ha ett lägre straffvärde än förberedelsebrottet.

Siamak Minasazi

Siamak Minasazi döms för stämpling till mord (del av åtalpunkten 1.1) och förberedelse till mord (del av åtalpunkten 1.2). Av utredningen i målet framgår att det var Siamak Minasazi som låg bakom att Khalil Sarris skulle mördas, även om det inte framkommit något klart motiv. Det var Siamak Minasazi som instruerade och till stor

Avdelning 2

del styrde händelseförloppet. Den som skulle utföra mordet hade först vapen och sedan sprängämne tillhands för att användas vid mordet. Siamak Minasazi fick information om iakttagelser av målsäganden samt deltog och var drivande i diskussionerna om hur offret först skulle skjutas och därefter i stället skulle sprängas. Förberedelsen får anses ha varit långt framskriden och det rörde sig om en relativt avancerad brottsplan. Det är dock oklart varför den brottsplan som förberedelsegärningarna ingick i avbröts. Tingsrätten bedömer att brottsligheten har ett sammantaget straffvärde som uppgår till drygt sex år.

Siamak Minasazi dömdes den 11 februari 2022 av Stockholms tingsrätt för synnerligen grov narkotikasmuggling, grovt penningtvättsbrott, anstiftan av grovt penningtvättsbrott och penningtvättsbrott till fängelse åtta år och sex månader. Den nu aktuella brottsligheten är i förhållande till den tidigare domen s.k. nyupptäckt. I enlighet med huvudregeln ska Siamak Minasazi dömas till en ny påföljd (34 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Tingsrätten ska härvid beakta att straffen tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Tingsrätten ska även beakta att Siamak Minasazi i detta mål varit häktad med restriktioner i drygt fem månader. Inledningsvis var han i detta mål villkorat häktad. Häktningen verkställdes den 12 november 2021. Den tid som han var frihetsberövad med restriktioner i målet i Stockholm om drygt ett år beaktades i den domen. Straffet bestäms med hänsyn till vad som sagts ovan till fängelse två år.

Muhamad Ali Maqdah

Muhamad Ali Maqdah döms för förberedelse till mord (delar av åtalpunkten 1.11), grovt vapenbrott (åtalpunkten 2) och brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott (åtalpunkten 3). Muhamad Ali Maqdahs inbladning avser en tidsperiod om drygt tjugo dagar. Av utredningen i målet framgår emellertid att han hade en central del i det planerade mordet och att han var en av dem som skulle genomföra själva mordet. För hans del har det vidare rört sig om att han bland annat tagit befattning med hjälpmedel – vapen och sprängämne – som var centrala för genomförandet av brottsplanen. Han har vidare vid två tillfällen varit vid målsägandens

Avdelning 2

adress i syfte att utföra mordet, men av olika skäl avbrutit. Förberedelsen var således långt framskriden. Vid bedömningen av det samlade straffvärdet ska avseende vapenbrottet och brottet mot LBE, grovt brott, tas hänsyn till att allvaret i dessa brott redan beaktas genom bedömningen av förberedelsebrottets farlighet. Tingsrätten bedömer att brottsligheten sammantaget har ett straffvärde som uppgår till drygt sex år.

Muhamad Ali Maqdah dömdes den 22 juni 2020 för olovlig körning, grovt brott, till fängelse två månader. Den 6 april 2021 dömdes han för tre fall av hot mot tjänsteman till skyddstillsyn. Rätten tog då hänsyn till att brotten hade begåtts i tiden före den tidigare domen. I förhållande till de tidigare domarna är det nu alltså fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet. I enlighet med huvudregeln ska Muhamad Ali Maqdah dömas till ny påföljd för den aktuella brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Härvid ska också beaktas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Tingsrätten ska även beakta att Muhamad Ali Maqdah har varit frihetsberövad med restriktioner under drygt tretton månader (29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken). Straffet bestäms med hänsyn till detta till fängelse fem år och nio månader.

Nesrin Harb

Nesrin Harb döms för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Som framgår ovan har tingsrätten kommit fram till att Nesrin Harb haft s.k. likgiltighetsuppsåt till hanteringen av det tillståndspliktiga sprängämnet om drygt 7,5 kilo. Det finns inget i utredningen som talar för att hon själv avsåg att använda sig av sprängämnet. Däremot förvarade hon sprängämnet obevakat under en längre tid i ett flerfamiljshus. Tingsrätten bedömer att straffvärdet uppgår till något över två års fängelse.

Nesrin Harb är inte tidigare dömd för brott av betydelse när påföljden ska bestämmas. Straffvärdet gör att annan påföljd än fängelse är utesluten. Den tid Nesrin Harb har

Avdelning 2

varit häktad med restriktioner – drygt två och en halv månad – medför inte att straffet ska sättas ned. Straffet bestäms med beaktande av detta till två års fängelse.

SÄRSKILDA YRKANDEN**Talan om utvidgat förverkande***Åklagarnas yrkande*

Åklagarna har yrkat att beslagtagna två Rolexklockor (värda omkring 524 000 kronor) förverkas från Eliano Samaha med stöd av 36 kap 1 b § brottsbalken, då det är klart mera sannolikt att klockorna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. (Beslag nr 2021-5000-BG36365 p. 2 och 3)

Inledningsvis begärde åklagarna också att en till klockorna tillhörande klocklåda (Beslag nr 2021-5000-BG36365 p. 1) skulle förverkas. Under huvudförhandlingen har åklagarna dock fränfallit talan i denna del. Tingsrätten har samma dag hävt beslaget beträffande klocklådan (se aktbil. 232).

Eliano Samahas inställning

Eliano Samaha har bestritt yrkandet.

Talan om utvidgat förverkande ska avslås

Genom denna dom frikänns Eliano Samaha från de åtal som riktats mot honom. Redan mot denna bakgrund föreligger inte laglig grund för förverkandet. Talan om utvidgat förverkande ska därför avslås.

Yrkanden om bevisbeslag*Åklagarnas yrkanden*

Gentemot *Eliano Samaha* har åklagarna yrkat att beslagen av tre mobiltelefoner ska bestå till dess lagakraftvunnen dom i målet föreligger samt att telefonerna därefter bör hävas åter till Samaha. (Beslag nr 2021-5000-BG35319 p. 1-3)

Avdelning 2

Gentemot *Muhamad Ali Maqdah* har åklagarna yrkat att beslagen av två mobiltelefoner ska bestå till dess lagakraftvunnen dom i målet föreligger samt att telefonerna därefter bör hävas åter till Ali Maqdah. (Beslag nr 2021-5000-BG35710 p. 1-2)

Gentemot *Odai Anini* har åklagarna yrkat att beslagen av två mobiltelefoner ska bestå till dess lagakraftvunnen dom i målet föreligger. Telefonerna bör därefter hävas åter till Anini. (Beslag nr 2021-5000-BG88138 p. 1 respektive nr 2021-5000-BG88147 p. 1.)

De tilltalades inställningar

Eliano Samaha och Muhamad Ali Maqdah har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkanden som riktats mot dem. Odai Anini har inte avgett någon inställning.

Tingsrättens bedömning

Yrkandena om bevisbeslag beträffande Eliano Samahas och Muhamad Ali Maqdahs egendom ovan ska bifallas. Eftersom åklagarna har lagt ned åtalet mot Odai Anini ska yrkandet om bevisbeslag avseende hans egendom avslås.

Förverkandeyrkanden*Åklagarnas yrkanden*

Åklagarna har yrkat att i beslagtagen krypterad telefon med där tillhörande laddare ska förverkas från *Eliano Samaha* med stöd av 36 kap 3 § 1 brottsbalken. (Beslag nr 2021-5000-BG35319 p. 4-5)

Åklagarna har vidare yrkat att i beslagtagen balaklava förverkas från *Muhamad Ali Maqdah* med stöd av 36 kap. 3 § 1 brottsbalken. (Beslag nr 2021-5000-BG35732 p. 5)

Åklagarna har yrkat att i beslagtagen mobiltelefon av märket ON förverkas från *Nesrin Harb* med stöd av 36 kap. 1 §, alternativt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken (Beslag nr 2021-5000-BG57702 p. 1)

Avdelning 2

Åklagarna har slutligen gentemot *Siamak Minasazi, Muhammad Ali Maqdah, Odai Anini* och *Nesrin Harb* yrkat att beslagtagna föremål (väskor, handtag till väska, plast, sprängdeg, mobillåda ”ON”, kretskort, SIM-kort, påse med kläder, t-shirt, buff, balaklava, två par handskar) förverkas med stöd av 36 kap. 1 § alternativt 36 kap. 3 § 1 brottsbalken (Beslagsprotokoll 2021-5000-BG58941, p. 1:1-1:3, 2, 3, 4:1, 4:2, 5, 6:1-6:13 och 7)

De tilltalades inställningar

De tilltalade har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena.

Tingsrättens bedömning

Förverkandeyrkandena är lagligen grundande och ska bifallas.

ÖVRIGA FRÅGOR**Häktning***Siamak Minasazi*

Det finns risk för att Siamak Minasazi avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Siamak Minasazi ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Muhamad Ali Maqdah

Det finns risk för att Muhamad Ali Maqdah avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. För brottet grovt vapenbrott och brott mot LBE, grovt brott, är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Muhamad Ali Maqdah ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Nesrin Harb

Åklagarna har med hänvisning till risken för att Nesrin Harb avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff begärt att hon ska häktas i samband med dom.

Några konkreta omständigheter, förutom det förhållande att Nesrin Harb nu döms till

Avdelning 2

fängelse i två år, som gör att det finns skäl att befara att Nesrin Harb skulle undandra sig lagföring eller straff föreligger inte. Tingsrätten, som noterar att Nesrin Harb på fri fot inställt sig till samtliga huvudförhandlingsdagar, anser inte att flyktfaran nu är så hög att det föreligger tillräckliga skäl för häktning. Åklagarnas häktningsyrkande beträffande Nesrin Harb avslås därför.

Adnan Kajtazovic

Genom denna dom har tingsrätten dels avvisat åtalet för grovt vapenbrott mot Adnan Kajtazovic och frikänt honom från förberedelse till mord. Mot bakgrund av det anförda ska Adnan Kajtazovic inte längre vara häktad i målet utan häktningen beträffande honom hävas. Stockholms tingsrätt har den 11 februari 2022 i mål B 8531-21 beslutat om villkorad häktning beträffande Adnan Kajtazovic och förordnat att om Adnan Kajtazovic friges från frihetsberövande i form av häktning eller straffverkställighet med anledning av Helsingborgs tingsrätts mål B 508-21, ska han omedelbart häktas och vara fortsatt häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Svea Hovrätt har upplyst att häktningsbeslutet alltjämt gäller.

Ersättningen till de offentliga försvararna*Utgångspunkter vid tingsrättens bedömning av de begärda ersättningarna*

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Målet avser allvarliga brottsmisstankar som riktats mot tio personer. Samtliga tilltalade utom en har också med anledning av brottsmisstankarna varit frihetsberövade med restriktioner under längre perioder. Förundersökningen har varit omfattande. I målet har hållits ett planeringsmöte och ett förberedelsesammanträde. Åklagarnas bedömning var att huvudförhandlingen skulle ta drygt 34 dagar i anspråk, men huvudförhandlingen pågick under 18 dagar och den faktiska förhandlingstiden har inte

Avdelning 2

överstigit 70 timmar. Oaktat vad som nu har anförts har det varit fråga om en relativt sett stor förhandling. En mycket omfattande skriftlig bevisning har åberopats av åklagarna. I viss utsträckning har det även under huvudförhandlingen tillkommit kompletteringar i form av tilläggsprotokoll. Det står sammantaget klart att det har funnits skäl för merparten av försvararna att lägga ner mycket arbetstid på målet. Åtalet har bland annat avsett stämpling och förberedelse till mord under ett händelseförlopp som pågått under en period om cirka två månader. Under den angivna tiden påstås de tilltalade ha haft mer eller mindre centrala roller. De olika delarna av de gärningar som lagts respektive tilltalad till last går in i varandra på ett sådant sätt att samtliga tilltalade – med något enstaka undantag – har behövt närvara vid samtliga huvudförhandlingsdagar. För många försvarare har det också varit motiverat att i vart fall översiktligt ta del av annat förundersökningsmaterial än det som rör deras huvudmän. Vilken tidsåtgång som framstår som rimlig för genomgång av utredningsmaterial måste baseras på en helhetsbedömning i varje enskilt fall, varvid särskilt beaktas om huvudmannen påstås ha haft en mer central eller perifer roll i den påstådda brottsligheten och om det påstås att gärningen förövats tillsammans och i samförstånd med någon av de medtilltalade. Det bör dock framhållas att det givetvis inte med nödvändighet är så att de roller som de tilltalade påstås ha haft enligt åtalet motsvarar den inblandning som påståtts under förundersökningen. Flera försvarare har också framhållit att de inte känt till utformningen av det slutliga åtalet när de fick del av förundersökningsmaterialet. Vid bedömningen av hur många timmar som skäligen bort läggas ned på att läsa in förundersökningsmaterialet måste detta förhållande beaktas.

En försvarare som har sin verksamhet mer än 10 mil eller - i mindre tätbebyggda områden – 20 mil från domstolen eller utanför domstolens domkrets anses ha sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. I ett sådant fall får ersättningen endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader som på grund av avståndet har uppstått för tidsspillan och utlägg. Den misstänkte eller den föreslagne offentliga försvararen kan begära och få förhandsbesked när det gäller frågan om sådana merkostnader omfattas av rätten till ersättning. En distansförsvarare får i

Avdelning 2

förhållande till den misstänkte förbehålla sig och ta emot skälig ersättning för tids-
spillan och utlägg som inte omfattas av rätten till ersättning av allmänna medel. (Se
21 kap. 10 § fjärde och femte stycket rättegångsbalken.)

Flera av försvararna i målet är distansförsvarare. Robin Grönvall, Ivan Fialdini, Jonas
Granfelt, Thomas Bodström, Viktor Banke, Emma Bardosson, Martin Cullberg,
Martina Michaelsdotter Olsson, Christine Staberg och Malin Rådström har alla sina
verksamheter långt ifrån domstolen. Ett par av försvararna, Robin Grönvall och Jonas
Granfelt, har erhållit förhandsbesked om att sådana merkostnader som uppstår på
grund av att de har sin verksamhet långt från Helsingborg omfattas av rätten till
ersättning. Martin Cullberg har begärt men inte fått positivt förhandsbesked
beträffande merkostnader. Övriga av de nämnda försvararna har varken begärt eller
beviljats positivt förhandsbesked i fråga om merkostnader.

Domstolen är bunden av de positiva förhandsbesked som har lämnats. Det står vidare
domstolen fritt att pröva om det finns särskilda skäl att ge en försvarare som fått ett
negativt förhandsbesked eller avstått från att begära ett sådant besked rätt till ersättning
av allmänna medel för de merkostnader som uppstått till följd av att försvararen har sin
verksamhet långt från domstolen.

Utrymmet för en offentlig försvarare att få ersättning av allmänna medel för mer-
kostnader är begränsat. Det rör sig främst om situationer där avståndet visserligen
föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning men omständigheterna i övrigt
medför att kostnaden för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på
närmare avstånd. Så kan vara fallet om försvararen exempelvis redan är insatt i ärendet
eller om det på domstolsorten inte finns någon med särskilda kunskaper på det aktuella
området (se prop. 2008/09:232 s. 32 och NJA 2019 s. 271). Därutöver kan domstolen
ta hänsyn till andra omständigheter som har tillräcklig tyngd i det enskilda fallet.
Exempelvis kan sakens beskaffenhet motivera ett särskilt hänsynstagande till betydel-
sen för den misstänkte att få den av honom eller henne begärda försvararen. Utrymmet
för domstolen att ta hänsyn till denna typ av omständigheter medför att det krävs

Avdelning 2

något alldeles särskilt för att merkostnader ska ersättas med allmänna medel. Enbart det förhållandet att brottsligheten är av allvarligt slag och att den misstänkte riskerar ett långt fängelsestraff bör i allmänhet inte anses utgöra ett sådant undantagsfall som medför att det föreligger särskilda skäl (se NJA 2019 s. 271). Att försvararen tidigare har haft kontakter med den misstänkte och försvarat denne i andra mål utgör normalt inte heller särskilda skäl (se NJA 2012 s. 262). Det ska även framhållas att hänsyn inte enbart ska tas till hur stor merkostnaden blir, utan att denna kostnad ska ställas i relation till den totala försvararkostnaden i målet. Detta innebär att en och samma merkostnad kan vara utslagsgivande i ett mål som i och för sig drar tämligen ringa kostnader men lämnas utan beaktande i ett mera kostnadskrävande mål. (Se SvJT 1978 ref. s. 58 och SvJT 1982 s. 128.)

Frågan om det föreligger rätt till ersättning för merkostnader redogörs för under tingsrättens bedömning av respektive försvarare. I de fall tingsrätten inte anser att rätt till ersättning för merkostnader av allmänna medel föreligger kommer försvararen i stället att tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg som motsvarar vad en försvarare med en verksamhet tio mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts. En schabloniserad ersättning för tidsspillan om tre timmar per resa till och från domstolen samt utlägg som svarar mot faktiska kostnader för tio mils bilresa, enkel väg, och parkering kommer att tillämpas (se NJA 2012 s. 914).

Några av de tilltalade har haft två försvarare. Det finns därför anledning att säga något om hur skäligheten av nedlagt arbete, tidsspillan och utlägg ska bedömas i dessa fall. Det förhållandet att mer än en försvarare är förordnad för en och samma tilltalad innebär inte att det föreligger mer än ett uppdrag eller att försvararna anförtros att vid sidan av varandra utföra samma uppdrag. Tvärtom förutsätts de två försvararna gemensamt fullgöra ett och samma försvararuppdrag inom motsvarande ram och omfattning som gäller för ersättningsgillt arbete i fall där enbart en försvarare är förordnad. I samtliga de fall där det varit två försvarare förordnade ska det alltså göras en samlad bedömning av om försvararnas anspråk på ersättning för arbete m.m. sammantaget framstår som rimligt sett utifrån hela försvararuppdragets art och

Avdelning 2

omfattning (se bl.a. Hovrättens över Skåne och Blekinge beslut 2018-12-11 i mål nr Ö 3328-18 och Svea hovrätts beslut 2013-11-29 i mål Ö 3050-13). Utgångspunkten för bedömningen måste också vara att det inte – i vart fall inte mer än ytterst marginellt – ska vara fördyrande att två försvarare är förordnade för en och samma tilltalad. Det noteras att tingsrätten särskilt påminde om denna ordning vid förberedelsesammanträdet, vilket också framgår av protokollet från mötet.

Åklagarna har förelagts att yttra sig över kostnadsräkningarna i målet och anfört huvudsakligen följande. Samtliga försvarare har begärt ersättning för flera timmars arbete för upprättande av kostnadsräkning. Viss ersättning för sådant arbete kan vara befogat men i praxis har det inte ansetts rimligt med tre till fyra timmars arbete för att upprätta en kostnadsräkning. Åklagarna är av uppfattningen att ersättningen för arbete med upprättande av kostnadsräkning inte bör överstiga två timmar. I de fall det varit två försvarare för samma tilltalad begär försvararna, med undantag för Viktor Banke och Martina Michælsdotter Olsson, sammantaget ersättning med ett betydligt högre belopp än de försvarare som har varit ensamma om sina uppdrag. Trots att försvararna framhållit att dubbelarbete försökt att undvikas kan det utifrån deras kostnadsräkningar ändå konstateras att så måste ha skett i alltför hög grad. När det gäller nedlagd tid för genomgång av förundersökningen har åklagarna anfört att en arbetsvecka, dvs. 40 timmar, bör vara utgångspunkt för bedömningen av skäligen tidsåtgång för att översiktligt sätta sig in i förundersökningsmaterialet och göra en bedömning av vilka delar som därutöver kräver en mer noggrann genomgång utifrån respektive klient. Utifrån hur många sidor av materialet som berör respektive tilltalad har åklagarna vidare uttalat sig om vilken tid som enligt deras bedömning utgör skäligen tid för genomgång av förundersökningen. Åklagarnas uppfattning är att samtliga försvarare beträffande genomgång av, och arbete med förundersökningsmaterialet, i olika utsträckning, har begärt ersättning för mer arbetstid än vad som skäligen erfordrats. Åklagarna har därutöver lämnat mer specifika synpunkter på delar av några försvarares ersättningsanspråk.

Avdelning 2

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till granskningen av försvararnas kostnadsräkningar. Redan här ska det framhållas att samtliga kostnadsräkningar innehåller arbetsredogörelser som tillsammans med den information som tingsrätten i övrigt har om målet gett ett fullgott underlag för en prövning av kostnadsanspråket.

Maria Adielsson

Maria Adielsson förordnades till offentlig försvarare för Adnan Kajtazovic den 23 mars 2021. Maria Adielsson har som försvarare för Adnan Kajtazovic begärt ersättning (efter korrigering för felsummering) med 1 124 718 kr, varav 806 439 kr avser arbete, 81 840 kr tidsspillan, 11 496 kr utlägg och 224 944 kr mervärdesskatt. Maria Adielsson har arbetat sammanlagt 559,5 timmar. Maria Adielsson har företrätt Adnan Kajtazovic vid planeringsmöte och förberedelsesammanträde samt samtliga huvudförhandlingsdagar.

Utöver de mer övergripande synpunkter som åklagarna har lämnat beträffande samtliga försvarares kostnadsräkningar har åklagarna anfört följande beträffande omfattningen av det nedlagda arbetet. Genomgång av förundersökningsmaterialet uppgår till 250 timmar. Kostnadsräkningens utformning med en uppdelning av vissa poster med kort förklarande text har försvårat bedömningen av skäligheten, särskilt för ”genomgång av förundersökningsmaterialet” (328 timmar), ”övrigt arbete under målet” (8 timmar) och ”avslutande arbete” (10 timmar). Det ifrågasätts även om ersättningen ska utgå, i vart fall i yrkad omfattning, för löpande kontakter med klientens familj.

Maria Adielsson har i yttrande till tingsrätten anfört huvudsakligen följande. Förundersökningen som delgetts samtliga försvarare omfattade totalt över 9 000 sidor. Vid tidpunkten för förundersökningens delgivande hade inte försvaret tillgång till åtalets utformning och åklagarna lämnade inte någon läsanvisning. Det hade inte varit förenligt med en försvarares åliggande att med nit och omsorg tillvarata sin klients intresse att på eget bevåg avstå från att läsa vissa delar av förundersökningen. Till det anförda kommer att Adnan Kajtazovic varit misstänkt för att ha begått brott tillsammans och i samförstånd med Siamak Minasazi. Det har därför varit påkallat för

Avdelning 2

Adnan Kajtazovic försvar att nogsamt ta del av förundersökningsmaterial avseende även Siamak Minasazi.

Utifrån vad som anges ovan under tingsrättens beskrivning av målet finns det inte något som utifrån antalet redovisade arbetstimmar indikerar att det förekommit överarbete. Den tidsåtgång som Maria Adielsson har redovisat framstår som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar.

Maria Adielsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 124 719 kr, varav 806 439 kr avser arbete, 81 840 kr tidsspillan, 11 496 kr utlägg och 224 944 kr mervärdesskatt.

Sven-Eric Ohlsson

Sven-Eric Ohlsson förordnades till offentlig försvarare för Muhamad Ali Maqdah den 23 mars 2021. Tingsrätten har korrigerat posterna i kostnadsräkningen på så vis att också de substituerande advokaternas nedlagda timmar och tidsspillan beräknats enligt 2022 års ersättningsnivåer och räknats samman med Sven-Eric Ohlssons timmar för arbete och tidsspillan. Denna korrigering av posterna har lett till en mindre justering av de yrkade beloppen. Sven-Eric Ohlsson har, efter nämnda korrigering, som offentlig försvarare för Muhamad Ali Maqdah begärt ersättning med 1 225 845 kr, varav 883 062 kr avser arbete, 82 500 kr tidsspillan, 15 023 kr utlägg och 245 169 kr mervärdesskatt. Sven-Eric Ohlsson har arbetat sammanlagt 612,45 timmar. Av dessa har 325 timmar lagts på inläsning av utredningsmaterialet.

Åklagarna har, utöver de mer övergripande synpunkter som redogjorts för inledningsvis, mot bakgrund av att den totala förhandlingstiden kan uppskattas till cirka 80 timmar, ifrågasatt skäligheten om begärd ersättning såvitt avser ”inställelse till huvudförhandling i tingsrätten jämte diskussioner med kollegor under huvudförhandlingsskedet” (ej understigande 120 timmar). Skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet uppgår enligt åklagarna till 184 timmar.

Avdelning 2

Överlag framstår den begärda ersättningen och redovisade arbetstimmar som skälig. Sett till den sammanlagda huvudförhandlingstiden framstår emellertid, som åklagarna har påpekat, den begärda ersättningen för inställelse till huvudförhandling som väl hög. Däremot anser inte tingsrätten, utifrån den centrala roll som Muhamad Ali Maqdah också påstått ha haft i brottsligheten, att det finns anledning att sätta ned antalet timmar som försvararen har lagt på att sätta sig in i förundersökningsmaterialet. Efter viss nedsättning tillerkänns Sven-Eric Ohlsson ersättning för arbete motsvarande 580 timmar. Mot begärd ersättning i övrigt finns ingen erinran.

Sven-Eric Ohlsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 167 354 kr, varav 836 360 kr avser arbete, 82 500 kr tidsspillan, 15 023 kr utlägg och 233 471 kr mervärdesskatt.

Daniel Roos

Daniel Roos förordnades till offentlig försvarar för Nesrin Harb den 10 maj 2021. Daniel Roos har som försvarare för Nesrin Harb begärt ersättning med 1 029 520 kr, varav 742 630 kr avser arbete, 75 570 kr tidsspillan, 5 416 kr utlägg och 205 904 kr mervärdesskatt. Daniel Roos har arbetat sammanlagt 515 timmar. Av dessa har cirka 330 timmar lagts på inläsning av förundersökningsmaterialet. Daniel Ross har företrätt Nesrin Harb vid planeringsmöte och förberedelsesammanträde samt samtliga huvudförhandlingsdagar.

Utöver de mer övergripande synpunkter som åklagarna har lämnat beträffande samtliga försvarares kostnadsräkningar har åklagarna anfört att Daniel Roos begäran om ersättning för fem timmars arbete för ”mottagit häktningsframställan, samtal med klienten, enskild förberedelse, sammanträffande med klienten och biträde vid häktningsförhandlingen” synes vara högt mot bakgrund av att häktningsförhandlingen tog knappt en timme. Åklagarna har vidare anfört att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet uppgår till 163 timmar.

Avdelning 2

Även om den angivna tiden för nedlagt arbete i samband med häktningsförhandling möjligen kan framstå som något hög utgör det inte skäl för nedsättning av ersättningen. Överlag framstår den begärda ersättningen som skälig med beaktande av målets art och omfattning. Sett till att Nesrin Harb inte har varit den av de tilltalade som påståtts ha haft en mer framskjuten roll i den påstådda brottsligheten framstår dock begärd ersättning för inläsning av förundersökningsmaterialet som väl tilltagen. Det begärda antalet timmar överstiger bland annat det antal timmar som Siamak Minasazis försvarare har tagit upp. Mot bakgrund av det anförda anser tingsrätten att skälig tidsåtgång för Daniel Roos arbete inte kan anses överstiga 450 timmar.

Daniel Roos tillerkänns ersättning av allmänna medel med 912 358 kr, varav 648 900 kr avser arbete, 75 570 kr tidsspillan, 5 416 kr utlägg och 182 472 kr mervärdesskatt.

Linda Lavré

Linda Lavré förordnades till offentlig försvarare för Odai Anini den 20 juli 2021. Linda Lavré har som försvarare för Odai Anini begärt ersättning (efter korrigering för felsummering) med 988 371 kr, varav 679 903 kr avser arbete, 101 640 kr tidsspillan, 9 154 kr utlägg och 197 674 kr mervärdesskatt. Linda Lavré har arbetat sammanlagt 471,5 timmar. Av denna tid avser 330 timmar inläsning av utredningsmaterialet. Linda Lavré har företrätt Odai Anini vid planeringsmöte och förberedelsesammanträde samt samtliga huvudförhandlingsdagar.

Utöver de mer övergripande synpunkter som åklagarna har lämnat beträffande samtliga försvarares kostnadsräkningar har åklagarna anfört att Linda Lavré har begärt ersättning för samtal med Odai Aninis fader och att det ifrågasätts om ersättning ska utgå för det. Åklagarna har vidare anfört att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet uppgår till 161 timmar.

Sett till den roll som åklagarna har gjort gällande att Odai Anini har haft under händelseförloppet framstår den av Linda Lavré nedlagda arbetstiden som alltför hög vid en jämförelse med andra försvarares ersättningsanspråk. Som exempel kan nämnas

Avdelning 2

att hon lagt ned nästan lika många timmar på att gå igenom utredningsmaterialet som Siamak Minasazis försvarare. Tingsrättens uppfattning är att skälig tidsåtgång för Linda Lavrés arbete inte kan anses överstiga 400 timmar. Mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns ingen erinran.

Linda Lavré tillerkänns ersättning av allmänna medel med 859 493 kr, varav 576 800 kr avser arbete, 101 640 kr tidsspillan, 9 154 kr utlägg och 171 899 kr mervärdesskatt.

Robin Grönvall

Robin Grönvall förordnades till offentlig försvarare för Mehdi Tarhini den 6 maj 2021. Robin Grönvall har begärt ersättning med 1 147 141 kr, varav 761 016 kr avser arbete, 93 044 kr tidsspillan, 57 581 kr utlägg och 6 072 kr traktamente. I totalbeloppet ingår mervärdesskatt med 229 428 kr. Ersättningsanspråket avser ersättning för bland annat 527,75 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet beträffande Mehdi Tarhini uppgår till 165 timmar. Robin Grönvall har i sin arbetsredogörelse inte särskilt redovisat den sammanlagda tiden för genomgång av förundersökningsmaterialet, men beräknat utifrån de poster där sådant arbete tas upp kan den nedlagda tiden härför antas ha uppgått till drygt 300 timmar. Robin Grönvall begär sammantaget ersättning för 527,75 timmars arbete. Mehdi Tarhini har påstått vara delaktig under en begränsad del av händelseförloppet. Mot denna bakgrund framstår hans begärda ersättning och då särskilt hans arbete med genomgång av utredningsmaterialet som alltför hög vid jämförelse med andra försvarares ersättningsanspråk. Tingsrätten uppfattning är att skälig tidsåtgång för Robin Grönvalls arbete inte kan anses överstiga 480 timmar. Därutöver ska han i enlighet med förhandsbeskedet tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidsspillan och utlägg.

Robin Grönvall tillerkänns ersättning av allmänna medel med 1 061 071 kr, varav 692 160 kr avser arbete, 93 044 kr tidsspillan, 63 653 kr utlägg och 212 214 kr mervärdesskatt.

Avdelning 2

Martin Cullberg

Den 23 mars 2021 förordnades Ulf Juhlin till offentlig försvarare för Siamak Minasazi. Efter en begäran om byte av offentlig försvarare från Siamak Minasazi beslutade tingsrätten den 13 december 2021 att entlediga Ulf Juhlin och i stället förordna Martin Cullberg till offentlig försvarare för Siamak Minasazi. Genom beslut den 3 februari 2022 tillerkändes Ulf Juhlin ersättning av allmänna medel med 461 578 kr, varav 299 250 kr avsåg arbete, 55 463 kr tidsspillan, 14 549 kr utlägg och 92 316 kr mervärdesskatt.

Martin Cullberg har begärt ersättning med 1 236 676 kr, varav 808 962 kr avser arbete, 104 395 kr tidsspillan, 75 984 kr utlägg och 247 335 kr mervärdesskatt. Ersättningsanspråket avser bland annat 561 timmars arbete. Av denna tid avser cirka 348 timmar inläsning av utredningsmaterialet.

Bytet av offentlig försvarare skedde i slutet av förundersökningen, drygt en månad innan åklagarna väckte åtal. Under tiden Ulf Juhlin var offentlig försvarare för Siamak Minasazi arbetade han 210 timmar. Martin Cullberg har arbetet sammanlagt 561 timmar. Han har också begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Martin Cullberg förordnades i relativt nära anslutning till att åtal väcktes. Han har sålunda inte företrätt Siamak Minasazi vid inledande häktningsförhandlingar, merparten av polisförhören under förundersökningen och under hela slutdelgivningen. Detta förhållande kan emellertid inte ha inneburit någon väsentlig tidsbesparing för Martin Cullberg. För att Martin Cullberg skulle kunna företräda Siamak Minasazi och ta tillvara dennes intressen på ett korrekt sätt har det funnits ett behov av att läsa in materialet som presenterats vid eller blivit resultatet av t.ex. polisförhör gällande häktesfrågan. Det ligger också i sakens natur att Martin Cullberg har behövt ha överläggningar med sin huvudman. Situationen med ett entledigande och ett nytt förordnande skiljer sig i de här avseendena väsentligt från situationen där det förordnas

Avdelning 2

ytterligare en försvarare som tillsammans med den som redan är förordnad ska företräda huvudmannen.

Åklagarna har angett att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet, översiktligt i stort och noggrant beträffande de delar som rör Siamak Minasazi, uppgår till 283 timmar, vilket kan jämföras med de av Martin Cullberg i denna del angivna 348 timmar. Siamak Minasazi har enligt åtalet haft en framskjuten roll. Det är Siamak Minasazi som påstås vara den egentliga huvudmannen och som bland annat både påstås ha gjort sig skyldig till stämpling till mord samt förberedelse till mord tillsammans och i samförstånd med medtilltalade. Enligt åtalet har Siamak Minasazi haft en aktiv roll under hela händelseförloppet. Med beaktande av det som nu har anförts och tingsrättens allmänna ställningstaganden anser tingsrätten att den tid som Martin Cullberg har redovisat är rimlig med hänsyn till målets art och omfattning.

När det gäller Martin Cullbergs rätt till ersättning av allmänna medel för merkostnader till följd av att han har sin verksamhet långt ifrån Helsingborg gör tingsrätten följande bedömning. Tre månader efter förordnandet begärde Martin Cullberg förhandsbesked avseende merkostnader. Tingsrätten lämnade inte ett positivt förhandsbesked. Som angetts ovan är tingsrätten inte bunden av sitt tidigare ställningstagande.

Martin Cullberg har framhållit att även Svea Hovrätt har beslutat om byte av offentlig försvarare från Ulf Juhlin till honom, sedan det mål från Stockholms tingsrätt där Siamak Minasazi den 11 februari 2022 dömdes till fängelse i åtta år och sex månader har överklagats dit. Att Martin Cullberg numera företräder Siamak Minasazi också i en annan rättegång utgör varken ensamt eller tillsammans med övriga omständigheter att det föreligger sådana särskilda skäl som medför rätt till ersättning för merkostnader. I stället ska vid bestämmande av ersättning för tidsspillan och utlägg den ovan beskrivna schablonen tillämpas. Skälig ersättning för tidsspillan (tre timmar per resa tur och retur) respektive utlägg (resa, parkering och traktamente) uppgår enligt tingsrätten till 75 240 kr respektive 14 280 kr.

Avdelning 2

Martin Cullberg tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 1 123 103 kr, varav 808 962 kr avser arbete, 75 240 kr tidsspillan, 14 280 kr utlägg och 224 621 kr mervärdesskatt.

Jonas Granfelt och Malin Rådström

Jonas Granfelt förordnades till offentlig försvarare för Radish Javanshir den 23 april 2021. Den 12 januari 2022 förordnades Malin Rådström som ytterligare försvarare för Radish Javanshir. Jonas Granfelt har begärt ersättning med 1 100 035 kr, varav 692 160 kr avser arbete, 113 003 kr tidsspillan, 68 193 kr utlägg, 6 672 kr traktamente och 220 007 kr mervärdesskatt. Den begärda ersättningen för arbete avser 480 timmar. Av denna tid avser cirka 335 timmar arbete med utredningsmaterialet. Malin Rådström har begärt ersättning med 624 030 kr, varav 406 644 kr avser arbete, 46 179 kr tidsspillan, 41 913 kr utlägg, 4 488 kr traktamente och 124 806 kr mervärdesskatt. Den begärda ersättningen för arbete avser 282 timmar. Av denna tid avser 220 timmar inläsning av utredningsmaterialet. Sammantaget uppgår ersättningsanspråken från Radish Javanshirs försvarare till 1 724 064 kr och avser bland annat 762 timmars arbete.

Åklagarna har utöver vad som anförs ovan om den fördyrning som ordningen med dubbla försvarare synes ha medfört anfört att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet beträffande Radish Javanshir uppgår till 172 timmar. Av försvararnas arbetsredogörelser framgår att de sammanlagt lagt ned cirka 550 timmar på att sätta sig in i utredningsmaterialet.

Under huvudförhandlingen har Jonas Granfelt och Malin Rådström i viss mån dubblat, dvs. varit samtidigt närvarande, i större omfattning än vad som kan anses nödvändigt för tillvaratagande av Radish Javanshirs rätt. Sett till den arbetstid som en ensam försvarare har behövt lägga ner i målet framstår den samlade arbetstid som Radish Javanshirs försvarare har lagt ner i målet som alltför hög. Det kan också konstateras att förordnandet av två försvarare har inneburit långt mer än en marginell fördyrning. Radish Javanshir har påstått vara delaktig under en begränsad del av

Avdelning 2

händelseförloppet. Mot bakgrund härav framstår den nedlagda tiden som alltför hög. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för Jonas Granfelts arbete inte överstiger 350 timmar. Därutöver ska han tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidspillan, utlägg och traktamente.

I förhållande till Radish Javanshirs påstådda inblandning och den tid som Radish Javanshirs andra försvarare lagt ner i målet framstår också den av Malin Rådström nedlagda tiden som väl hög. Det sagda gäller även vid en jämförelse med den arbetstid som andra försvarare har lagt ned. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för arbete inte överstiger 200 timmar.

Malin Rådström har förordnats som försvarare för en tilltalad som vid förordnandet redan hade en offentlig försvarare och som hade erhållit ett positivt förhandsbesked beträffande merkostnader. Domstolen är som nämnts bunden av det positiva förhandsbesked som har lämnats Jonas Granfelt. I de fall Malin Rådström har företrätt Radish Javanshir i stället för Jonas Granfelt är det skäligt att sådana merkostnader som uppstått på grund av att hon har sin verksamhet långt ifrån domstolen ersätts av allmänna medel. Ersättningen för tidspillan, utlägg och traktamente som avser annan inställelse ska dock bestämmas enligt schablon. Att schablonen för tidspillan (tre timmar per resa tur och retur) tillämpas på sådan annan inställelse innebär inte att den av Malin Rådström begärda ersättningen ska sättas ned. Hon ska därför tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidspillan. Skälig ersättning för utlägg (resa, parkering och traktamente) uppgår enligt tingsrätten till 20 432 kr.

Jonas Granfelt tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 865 710 kr, varav 504 700 kr avser arbete, 113 003 kr tidspillan, 74 865 kr utlägg och 173 142 kr mervärdesskatt.

Malin Rådström tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 443 764 kr, varav 288 400 kr avser arbete, 46 179 kr tidspillan, 20 432 kr utlägg och 88 753 kr mervärdesskatt.

Avdelning 2

Ivan Fialdini och Emma Bardosson

Ivan Fialdini förordnades som offentlig försvarare för Eliano Samaha den 22 mars 2021. Den 17 november 2021 förordnades Emma Bardosson som ytterligare försvarare för Eliano Samaha. Ivan Fialdini har begärt ersättning med 1 377 188 kr, varav 881 062 kr avser arbete, 167 640 tidspillan, 48 080 kr utlägg, 4 968 kr traktamente och 274 196 mervärdesskatt. Den begärda ersättningen för arbete avser 587 timmar. Av dessa timmar har cirka 368 timmar lagts ned på inläsning av utredningsmaterialet. Emma Bardosson har begärt ersättning (efter korrigerering för felaktigt angiven timkostnad för arbete samt felsummering av utlägg) med 1 231 259 kr, varav 753 806 kr avser arbete, 166 650 kr tidspillan, 60 896 kr utlägg, 6 624 kr traktamente och 246 252 kr mervärdesskatt. Begärd ersättning för arbete avser 522,75 timmar. Av denna tid avser 270,5 timmar inläsning av förundersökningsmaterialet. Sammantaget uppgår ersättningsanspråken från Eliano Samahas försvarare till 2 608 447 kr och avser bland annat 1 133,75 timmars arbete.

Åklagarna har utöver vad som anförs ovan om den fördyrning som ordningen med dubbla försvarare synes ha medfört anfört att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet beträffande Eliano Samaha uppgår till 174 timmar. Av försvararnas arbetsredogörelser framgår att de sammanlagt lagt ned cirka nästan 740 timmar på att sätta sig in i utredningsmaterialet.

Under huvudförhandlingen har Ivan Fialdini och Emma Bardosson dubblerat, dvs. varit samtidigt närvarande, i förhållandevis stor omfattning och enligt tingsrättens bedömning i en större omfattning än vad som kan anses ha varit nödvändigt för tillvaratagande av Eliano Samahas rätt. Som tingsrätten har uppfattat det har Ivan Fialdini och Emma Bardosson i mångt och mycket delat på försvararuppdraget. Utgångspunkten för bedömning är att det inte ska vara annat än marginellt fördyrande med två försvarare för samma tilltalad. Ivan Fialdini och Emma Bardosson har var för sig lagt ned lika många timmars arbete som en ensam försvarare i målet och även vid jämförelse med ensamförsvararna ligger de högt. Det sagda gäller även med beaktande

Avdelning 2

av att åklagarna utöver brottspåstandet också riktat en talan om utvidgat förverkande mot Eliano Samaha. Det kan också konstateras att förordnandet av två försvarare har inneburit långt mer än en marginell fördyrning. Eliano Samaha har påståtts vara delaktig under en begränsad del av händelseförloppet. Även mot denna bakgrund framstår den nedlagda tiden som alltför hög. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för Ivan Fialdinis arbete inte överstiger 450 timmar.

Sett till Eliano Samahas påstådda inbladning och i jämförelse med övriga försvarares samt den tid som Eliano Samahas andra försvarare lagt ner i målet framstår också den av Emma Bardosson nedlagda tiden som väl hög. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för arbete inte överstiger 300 timmar.

När det gäller rätt till ersättning av allmänna medel för merkostnader är det korrekt som framförts att Eliano Samaha under den initiala delen av målet vistades på häkte i Stockholm. Redan efter cirka en månad kom han dock att flyttas till häkte i Skåne. Någon särskild anledning för Ivan Fialdini att förutsätta att Eliano Samaha skulle vara kvar i Stockholmsområdet har inte funnits. När Emma Bardosson förordnades vistades Eliano Samaha redan i Skåne. Enligt tingsrättens bedömning föreligger varken beträffande Ivan Fialdini eller Emma Bardosson sådana särskilda skäl som krävs för att merkostnaderna ska utgå av allmänna medel. Deras respektive rätt till ersättning för tidspillan och utlägg ska bestämmas enligt schablonen och det är inte skäligt med ersättning för inställelse till förhandling för båda försvararna annat än när de gemensamt företrätt Eliano Samaha vid hans sakframställning, hantering av talan om utvidgat förverkande och plädering samt under förhöret med honom. Skälig ersättning för tidspillan (tre timmar per resa tur och retur) respektive utlägg (resa, parkering och traktamente) för Ivan Fialdini uppgår enligt tingsrätten till 35 640 kr respektive 9 520 kr. Skälig ersättning för tidspillan (tre timmar per resa tur och retur) respektive utlägg (resa, parkering och traktamente) för Emma Bardosson uppgår enligt tingsrätten till 83 160 kr respektive 18 264 kr.

Avdelning 2

Ivan Fialdini tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 867 575 kr, varav 648 900 kr avser arbete, 35 640 kr tidsspillan, 9 520 kr utlägg och 173 515 kr mervärdesskatt.

Emma Bardosson tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 667 530 kr, varav 432 600 kr avser arbete, 83 160 kr tidsspillan, 18 264 kr utlägg och 133 506 kr mervärdesskatt.

För det fall tingsrätten inte anser att det föreligger särskilda skäl för merkostnader har Eliano Samaha begärt full ersättning för sina rättegångskostnader och gjort gällande att alltså även merkostnaderna ska utgå av allmänna medel, om åtalet mot honom inte vinner fullt bifall.

Om den tilltalade frikänns i ett mål, där åklagaren för talan eller om ett åtal som väckts av åklagaren avvisas eller avskrivs, kan rätten besluta att den tilltalade ska få ersättning av allmänna medel för sina kostnader för bland annat försvarare under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt (31 kap. 2 § första stycket rättegångsbalken). Utgångspunkten är att den som frikänns inte ska behöva bära kostnader som har varit nödvändiga för att tillvara ta hans eller hennes rätt; skäligen kostnader ska alltså i regel ersättas av allmänna medel när den tilltalade frikänns från brott. Regleringen innebär att en tilltalad som exempelvis frikänns aldrig ska behöva bära skäligen kostnader. När det avser sådana merkostnader som tingsrätten inte anser vara skäligen föreligger däremot inte motsvarande rätt. Även om tingsrättens dom innebär att Eliano Samaha frikänns från brott har han därför inte rätt till ersättning av allmänna medel för aktuella merkostnader.

Thomas Bodström och Christine Staberg

Thomas Bodström förordnades till försvarare för Hejar Atroshi den 5 maj 2021. Den 7 januari 2022 förordnades Christine Staberg som ytterligare försvarare för Hejar Atroshi. Thomas Bodström har begärt ersättning med 1 118 315 kr, varav 787 332 kr avser arbete, 70 940 kr tidsspillan, 36 380 kr utlägg och 223 663 kr mervärdesskatt.

Avdelning 2

Den begärda ersättningen avser bland annat 546 timmars arbete. Av denna tid har 345 timmar lagts på inläsning av utredningsmaterialet. Christine Staberg har begärt ersättning (efter korrigerings för felsummering av utlägg) med 790 631 kr, varav 524 888 kr avser arbete, 75 963 kr tidsspillan, 30 333 kr utlägg och mervärdesskatt 158 126 kr. Den begärda ersättningen avser bland annat 364 timmars arbete, varav 100 timmar lagts på inläsning av förundersökningsmaterialet. Sammantaget uppgår ersättningsanspråken från Hejar Atroshis försvarare till 1 907 294 kr och avser bland annat 910 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att den sammanlagda begärda ersättningen är betydligt högre än beträffande de försvarare som varit ensamma om sitt uppdrag. Vidare har åklagarna uppskattat skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet beträffande Hejar Atroshi till 166 timmar. Åklagarna har vidare ifrågasatt skäligheten av den av Thomas Bodström och Christine Staberg begärda ersättningen med sammanlagt 27 timmar för arbete med sakframställan och 25 timmar för arbete med slutplädering eftersom det framstår som att försvararna i huvudsak återanvänt material från sakframställning respektive plädering i det s.k. Norrköpingsärendet. Åklagarna har också ifrågasatt skäligheten av att Thomas Bodström har begärt ersättning för 15 timmars arbete med genomgång av utredningsmaterial i Norrköpingsärendet. Enligt åklagarna är det utan närmare precisering även svårt att bedöma skäligheten av att Thomas Bodström lagt ned 36 timmars arbete för ”ca 140 telefonsamtal, sms och kortare mail med tingsrätt, hovrätt, utredare, andra försvarare och familj med flera”.

Sett till den arbetstid som en ensam försvarare har behövt lägga ner i målet framstår den samlade arbetstid som Hejar Atroshis försvarare har lagt ner i målet som alltför hög. Det kan också konstateras att förordnandet av två försvarare har inneburit långt mer än en marginell fördyrning. Hejar Atroshi har påstått vara delaktig under en begränsad del av händelseförloppet. Även mot denna bakgrund framstår den nedlagda tiden som alltför hög. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för Thomas Bodströms arbete inte överstiger 380 timmar.

Avdelning 2

Sett till Hejar Atroshis påstådda inblandning och i jämförelse med övriga försvarares samt den tid som Hejar Atroshis andra försvarare lagt ner i målet framstår också den av Christine Staberg nedlagda tiden som väl hög. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för arbete inte överstiger 260 timmar.

I fråga om Thomas Bodströms och Christine Stabergs rätt till ersättning för merkostnader gör tingsrätten följande bedömning. När förundersökningen i detta mål inleddes var Hejar Atroshi åtalad för bland annat mord vid Norrköpings tingsrätt. Thomas Bodström och Christine Staberg var offentliga försvarare för Hejar Atroshi också i Norrköpingsmålet. Hejar Atroshi vistades först på häkte i Stockholmsområdet och sedan i Norrköping. Rättegången i Norrköping pågick under perioden den 7 april 2021 till den 20 maj 2021. Norrköpings tingsrätt meddelade dom den 18 juni 2021. Efter rättegångens slut i Norrköping har Hejar Atroshi åter vistats på häkte i Stockholmsområdet. Målet överklagades till Göta hovrätt. Hovrätten meddelade dom den 29 oktober 2021. Av utredningen framgår att Hejar Atroshi har vistats på häkte i Stockholmsområdet och Norrköping under en stor del av förundersökningen. Först efter att åtal väckts eller i nära anslutning till det har Hejar Atroshi flyttats till häktet i Helsingborg. Det förhållandet att försvararna har sin verksamhet långt ifrån Helsingborg har inneburit vissa merkostnader under själva huvudförhandlingen. Hejar Atroshi har under en mycket stor del av förundersökningen vistats i häkte på samma ort som Thomas Bodström. Enligt tingsrättens mening uppvägs de merkostnader som har uppstått under huvudförhandlingen av att det inte uppstått några direkta merkostnader under själva förundersökningen, vilket det hade gjort om en försvarare på domstolsorten hade förordnats. Det föreligger alltså särskilda skäl att ersätta de merkostnader som har uppstått till följd av att Thomas Bodström har sin verksamhet långt ifrån Helsingborg. Begärd ersättning för tidspillan och utlägg är skälig och ska tillerkännas.

Christine Staberg har som framgått företrätt Hejar Atroshi även i Norrköpingsmålet. Detta förhållande innebär inte att det föreligger särskilda skäl för att ersättning för merkostnader ska utgå av allmänna medel. Tingsrätten anser dock att hon vid de

Avdelning 2

tillfällen hon biträtt Hejar Atroshi ensam bör vara berättigad till ersättning för tidsspillan och utlägg på samma sätt som en försvarare som Thomas Bodström hade satt i sitt ställe. I övrigt ska den ovan beskrivna schablonen för tidsspillan (tre timmar per resa tur och retur) och utlägg tillämpas. Skälig ersättning för tidsspillan respektive utlägg (resa och parkering) uppgår enligt tingsrätten till 63 360 kr respektive 19 310 kr.

Thomas Bodström tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 819 100 kr, varav 547 960 kr avser arbete, 70 940 kr tidsspillan, 36 380 kr utlägg och 163 820 kr mervärdesskatt.

Christine Staberg tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 571 988 kr, varav 374 920 kr avser arbete, 63 360 kr tidsspillan, 19 310 kr utlägg och 114 398 kr mervärdesskatt.

Viktor Banke och Martina Michaelsdotter Olsson

Viktor Banke förordnades till offentlig försvarare för Felix Lindkvist den 5 maj 2021. Den 5 januari 2022 förordnades Martina Michaelsdotter Olsson som ytterligare försvarare för Felix Lindkvist. Viktor Banke har begärt ersättning med 644 605 kr, varav 457 114 kr avser arbete, 52 470 kr tidsspillan, 6 100 kr utlägg och 128 921 kr mervärdesskatt. Den begärda ersättningen avser bland annat 317 timmars arbete, varav cirka 225 timmar har lagts ned på genomgång av utredningsmaterialet. Martina Michaelsdotter Olsson har begärt ersättning med 637 925 kr, varav 410 249 kr avser arbete, 72 930 kr tidsspillan, 19 889 kr utlägg, 7 272 kr traktamente och 127 585 kr mervärdesskatt. Den begärda ersättningen avser 284,5 timmars arbete, varav cirka 180 timmar lagts ned på genomgång av förundersökningsmaterial.

Åklagarna har inte haft någon annan synpunkt än att skälig tid för genomgång av förundersökningsmaterialet uppgår till 165 timmar.

Tingsrättens bedömning är att Viktor Bankes och Martina Michaelsdotter Olssons begärda ersättningar för arbete är skäliga. Felix Lindkvist har varit tilltalad i samma mål

Avdelning 2

som Hejar Atroshi och under en stor del av förundersökningen befunnit sig på häkte i Stockholmstrakten. På motsvarande sätt som anförts beträffande Thomas Bodströms merkostnader föreligger enligt tingsrätten särskilda skäl att ersätta de merkostnader som har uppstått till följd av att Viktor Banke har sin verksamhet långt ifrån Helsingborg. Begärd ersättning för tidspillan och utlägg är skäligen och ska tillerkännas.

Martina Michaelsdotter Olsson företrädde Felix Lindkvist även i Norrköpingsmålet. Detta förhållande innebär inte att det föreligger särskilda skäl för att ersättning för merkostnader ska utgå av allmänna medel. Tingsrätten anser dock att Martina Michaelsdotter Olsson, vid de tillfällen hon biträtt Felix Lindkvist ensam, bör vara berättigad till ersättning för tidspillan och utlägg på samma sätt som en försvarare som Viktor Banke hade satt i sitt ställe. I övrigt ska den ovan beskrivna schablonen för tidspillan (tre timmar per resa tur och retur) och utlägg tillämpas. Vid angiven utgångspunkt uppgår enligt tingsrätten skäligen ersättning för tidspillan respektive utlägg (resa, parkering och traktamente) till 53 790 kr respektive 18 585 kr.

Viktor Banke tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 644 605 kr, varav 457 114 kr avser arbete, 52 470 kr tidspillan, 6 100 kr utlägg och 128 921 kr mervärdesskatt.

Martina Michaelsdotter tillerkänns därmed ersättning av allmänna medel med 603 280 kr, varav 410 249 kr avser arbete, 53 790 kr tidspillan, 18 585 kr utlägg och 120 656 kr mervärdesskatt.

Ersättningen till målsägandebiträdet*Mikael Nilsson*

Mikael Nilsson förordnades till målsägandebiträde för Khalil Sarris den 22 januari 2022. Khalil Sarris har varken begärt skadestånd av någon av de tilltalade eller biträtt åtalet. Mikael Nilsson har vid de två förberedande sammanträdena som hållits inför huvudförhandling i målet och den dag målsägandeförhöret med Khalil Sarris ägde rum tillåtit att sätta en biträdande jurist i sitt ställe. Mikael Nilsson har begärt ersättning för

Avdelning 2

drygt 44 timmars arbete samt viss ersättning för utlägg och tidsspillan i samband med närvaro vid polisförhör, sammanträden vid tingsrätten och huvudförhandling.

Åklagarna har fått tillfälle att yttra sig över kostnadsanspråket. Åklagarna har anfört att posterna i arbetsredogörelsen som avser telefonsamtal med huvudmannen möjligen är alltför svepande, men att dessa poster ändå möjligen är skäliga med hänsyn till tidsåtgången för respektive post. Någon erinran i övrigt har inte riktats mot det nedlagda arbetet.

Med hänsyn till målets art och omfattning framstår den begärda ersättningen som skälig. Mikael Nilsson ska därför tillerkännas begärd ersättning med 95 404 kr, varav 63 809 kr avser arbete, 11 880 kr tidsspillan, 634 kr utlägg och 19 081 kr mervärdes-skatt.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska i samtliga fall stanna på staten. Samma sak gäller kostnaderna för Siamak Minasazis tidigare försvarare, Ulf Juhlin, som tingsrätten tidigare har beslutat om ersättning för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten över Skåne och Blekinge ges in till tingsrätten senast den 1 juni 2022.

Dina Gutrad

Therese Larsson Dozet

Avräkningsunderlag, se bilagor.

I avgörandet har rådmännen Dina Gutrad och Therese Larsson Dozet samt nämndemännen Lennart Arvell, Pehr Frykman, Benny Trollehjelm och Viola Nilsson deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800303-0999	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Ali Maqdah	Förnamn Muhamad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000801-1991	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Anini	Förnamn Odai

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-20	2022-03-17
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870816-8094	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Atroschi	Förnamn Hejar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-19	2022-04-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840221-1349	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Harb	Förnamn Nesrin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-10	2021-07-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19901011-3414	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Javanshir	Förnamn Radish

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-21	2022-04-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970829-0011	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Lindkvist	Förnamn FELIX David Robert

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-19	2022-04-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19770906-0474	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Minasazi	Förnamn Siamak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940307-1971	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Samaha	Förnamn Eliano

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-22	2022-04-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19921231-2616	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Tarhini	Förnamn MEHDI Mohamad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-28	2022-04-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931128-6752	Datum för dom/beslut 2022-05-11
Efternamn Kajtazovic	Förnamn Adnan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-12	2022-05-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-17

Aktbilaga
Mål nr B 1979-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800303-0999	Datum för dom/beslut 2022-10-17
Efternamn Ali Maqdah	Förnamn Muhamad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jakob Gustafsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 441434

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-17
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 1979-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840221-1349	Datum för dom/beslut 2022-10-17
Efternamn Harb	Förnamn Nesrin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-10	2021-07-27
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jakob Gustafsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 441436

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-17
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 1979-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19770906-0474	Datum för dom/beslut 2022-10-17
Efternamn Minasazi	Förnamn Siamak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-11-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Jakob Gustafsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 441437

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se