



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2018-09-17
Malmö

Mål nr
B 2005-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kristianstads tingsrätts dom den 21 juni 2018 i mål nr B 110-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Särskild företrädare: Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

Klagande och motpart (Tilltalad)

Lars Matthias LENNY Nilsson, 19850729-3556
Frihetsberövande: Häktad
Oppmannavägen 222
290 37 Arkelstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten sätter ned fängelsestraffet till 9 år. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Christina Davéus får för uppdraget som särskild företrädare i hovrätten ersättning av allmänna medel med 26 285 kr. Av beloppet avser 10 532 kr arbete, 9 960 kr tidsspil-lan, 536 kr utlägg och 5 257 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Dok.Id 331790

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Hovrättstorget 1	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se		08:00–16:00

Björn Attnarsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 93 571 kr. Av beloppet avser 42 808 kr arbete, 28 160 kr tidsspillan, 3 889 kr utlägg och 18 714 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Lenny Nilsson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandena A:s och B:s samt vittnena C:s, D:s och E:s identiteter och som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna under rubriken ”Psykisk sjukdom och missbruk” på sidan 3 i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de barnpornografiska bilder och filmsekvenser som förevisats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Åklagaren har yrkat att hovrätten helt bifaller åtalet enligt åtalpunkten 1 C, dvs. bestämmer antalet till ett 20-tal tillfällen av grov våldtäkt mot barn, samt dömer Lenny Nilsson för fler tillfällen av grov våldtäkt mot barn enligt åtalpunkten 1 E, varvid hon preciserat antalet tillfällen till cirka 200. Hon har vidare yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Sekreteress A (i fortsättningen A) har yrkat att hovrätten förpliktar Lenny Nilsson att betala ytterligare skadestånd till henne för kränkning med 250 000 kr jämte ränta från den 12 januari 2018 till dess att betalning sker.

Lenny Nilsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalen avseende grov våldtäkt mot barn enligt åtalpunkterna 1 A, 1 B och 1 C, grovt sexuellt övergrepp mot barn enligt åtalpunkten 1 F samt åtalet för grovt barnpornografibrott enligt åtalpunkten 2. Han har vidare yrkat att hovrätten såvitt avser åtalpunkten 1 E ogillar åtalet i den del det avser tiden före sommaren 2013 samt beträffande fler än 20 fall av våldtäkt mot barn. Lenny Nilsson har under alla förhållanden yrkat att hovrätten mildrar straffet och sätter ned skadeståndet till A.

Part har motsatt sig de ändringsyrkanden som riktats mot respektive part.

Åklagaren har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 1 E på så sätt att hon i sista meningen tagit bort ordet ”även”.

Lenny Nilsson har i de överklagade delarna angett samma inställning till åtalen och M:s skadeståndsyrkande som redovisats i tingsrättens dom (s. 5-7). Beträffande åtalpunkten 1 F har Lenny Nilsson i hovrätten vidgått att han vid som mest tre tillfällen rakat bort könshår från A:s underliv. Liksom vid tingsrätten har han gjort gällande att detta inte ska bedömas som sexuella handlingar.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Bortsett från förhöret med sekretess C, delar av förhöret med Per Johansson samt förhöret med Lenny Nilsson avseende åtalpunkten 3, har tingsrättens ljud- och bildupptagningar respektive ljudupptagning av förhören liksom samtliga videoinspelade polisförhör med A spelats upp här. Åklagaren och Per Johansson har på nytt förevisat den dokumentation av övergreppen som påträffats vid IT-undersökningen samt ett representativt urval av det barnpornografiska material som avses under åtalpunkten 2.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inte överklagade delar av tingsrättens dom (åtalpunkterna 1 D, 1 G och 1 H samt åtalpunkten 3)

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Lenny Nilsson dömas för gärningarna enligt åtalpunkterna 1 G, 1 H och åtalpunkten 3. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att gärningarna ska bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn (punkten 1 G), utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 1 H) samt barnpornografibrott av normalgraden (åtalpunkten 3). I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade som ska Lenny Nilsson vidare dömas för våldtäkt mot barn enligt åtalpunkten 1 D. Hovrätten återkommer nedan till frågan om dessa gärningar ska bedömas som grova brott.

Överklagade delar av tingsrättens dom

Allmänt om målsägandens uppgifter

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att A framstått som mycket trovärdig och även tillförlitlig. Hennes berättelse uppfyller med råge alla de kriterier som man kan ställa på en målsägandeberättelse. Det som framför allt är utmärkande för A:s uppgifter är att hon i det inledande polisförhöret spontant lämnar en mycket detaljerad och lång berättelse utan att förhørsledaren behöver ställa särskilt många frågor samt att hennes uppgifter i de följande förhören i allt väsentligt är desamma.

A:s berättelse om att Lenny Nilsson genomfört upprepade vaginala samlag på henne får ett mycket starkt stöd av utredningen och då framför allt av de fotografier och filmer som beslagtagits från Lenny Nilsson och som A inte kan ha vetat skulle påträffas, vilka åskådliggör Lenny Nilssons övergrepp på A. Att Lenny Nilsson utsatt A för sexuella övergrepp stöds också av att Lenny Nilsson erkänt och berättat om att han begått alla de typer av handlingar mot A som omfattas av respektive åtalpunkt. Genom den samlade utredningen råder det således ingen tvekan om att Lenny Nilsson vid upprepade tillfällen sexuellt förgripit sig på A. Vad hovrätten har att ta ställning till är i vilken omfattning som vaginala samlag förekommit samt om Lenny Nilsson genomfört några sexuella handlingar på A före sommaren 2013 och om vaginala samlag genomförts i den tillfälliga bostaden. Hovrätten ska vidare pröva om handlingarna under åtalpunkten 1 F ska bedömas som grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Åtalspunkterna 1 A-C och F

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar. Liksom tingsrätten finner hovrätten således styrkt att Lenny Nilsson under våren 2013 begått gärningarna enligt åtalspunkterna 1 A och 1 B. Det är vidare styrkt att han under den i respektive åtal angivna tidsperioden vid i vart fall fem tillfällen genomfört vaginala samlag med A i den gemensamma bostaden (åtalpunkten 1 C) samt att han vid 2-3 tillfällen rakat bort könshår från A:s underliv (åtalpunkten 1 F). Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att sist nämnda gärningar utgjort sexuella handlingar som ska bedömas som grova sexuella övergrepp mot barn. Övriga gärningar ska, som tingsrätten angett, bedömas som våldtäkt mot barn. Hovrätten återkommer till om våldtäkterna ska rubriceras som grova.

Åtalspunkten 1 E

A har berättat om upprepade vagina samlag som Lenny Nilsson genomfört på henne på olika platser i bostaden. Hon har utförligt beskrivit tillvägagångssättet vid samlagen och berättat om hur detta fortlöpt sedan våren 2013 och därefter under den tid som avses med åtalet. Även om hon berättat att det varit vissa uppehåll då sexuella övergrepp inte förekom har det av hennes uppgifter framgått att det inte varit frågan om

några längre uppehåll. Enligt vad hon uppgett förekom dock vaginala samlag i mindre omfattning under det sista halvåret innan polisanmälan gjordes. Som A beskrivit det förekom vaginala samlag så ofta att hon till slut inte orkade räkna.

Lenny Nilsson har, å sin sida, uppgett att vaginala samlag förekom vid cirka 20 tillfällen från sommaren 2013. Han har i vidgått att vaginala samlag genomförts på de flesta av de platser i bostaden som A berättat om. Han har också uppgett att han vid ett tillfälle när A var 10-11 år penetrerade hennes slida med en penna.

I enlighet med vad tingsrätten anført får A:s uppgifter om frekventa sexuella övergrepp under lång tid stöd av det bild- och filmmaterial som åberopats i målet. Hennes uppgifter om hur hon upplevde övergreppen; att det – i vart fall inledningsvis – gjorde ont och att hon protesterade men att hon efterhand som övergreppen fortsatte gav upp och blev passiv, får även de ett starkt stöd av filmmaterialet.

Som tingsrätten redovisat ger filmen den 29 maj 2014 intryck av att A redan då var mycket van vid att sexuella övergrepp förekom. På de senare filmerna är A tyst och passiv. Filmerna ger stöd för A:s uppgift att sexuella övergrepp då var så vanligt förekommande att hon bara lät det ske.

Till skillnad från vad A berättat om omständigheterna vid de sexuella övergreppen kan det konstateras att Lenny Nilssons beskrivning av kortvariga samlag samt A:s beteende och reaktioner vid dessa motsägs av vad som kan ses på filmerna.

När det gäller hur många vaginala samlag som förekommit har Lenny Nilsson, som tingsrätten anført, ändrat sina uppgifter efterhand. Det har vid förhöret med honom vidare varit tydligt att det antal som han nu angett inte grundar sig på några säkra minnesbilder. Således har han, när han ställts mot A:s uppgifter, flera gånger hänvisat till att han inte kan minnas att det som A beskrivit har hänt. Hovrätten har vidare funnit styrkt (se ovan åtalspunkterna 1 A och 1 B) att de sexuella övergreppen börjat tidigare än vad Lenny Nilsson uppgett. Enligt hovrättens mening står det klart att Lenny Nils-

son genomfört vaginala samlag på A vid betydligt fler tillfällen än de 20 som han erkänt.

Hovrätten har tidigare bedömt A:s berättelse som mycket trovärdig. I sådana avseenden som hennes uppgifter kunnat kontrolleras har de fått stöd av utredningen. Lenny Nilsson har också i stora delar bekräftat hennes uppgifter om var sexuella övergrepp ägt rum och hur det gått till vid dessa.

A har under polisförhören uppskattat vid hur många tillfällen som Lenny Nilsson genomfört vaginala samlag med henne på olika platser i bostaden. Även om det rör sig om uppskattningar får hennes uppgifter om de sexuella övergreppens omfattning starkt stöd av hur hon i ord beskrivit sin tillvaro de senaste fyra åren. Sett i ljuset av hennes berättelse framstår de uppskattningar som hon gjort av antalet vaginala samlag inte som överdrivna. Frågan är då om vad som framkommit beträffande en sexuellt överförbar sjukdom ger anledning att ifrågasätta A:s uppgifter om i vilken omfattning som övergrepp har skett.

Som redovisats i tingsrättens dom testades A positivt för sjukdomen i januari 2018 medan Lenny Nilssons provsvar vid samma tidpunkt var negativt. Däremot hade Lenny Nilsson under hösten 2015 testats positivt och därefter fått behandling för sjukdomen.

A har uppgett att hon inte haft sex med någon annan än Lenny Nilsson. Åklagaren har med A:s uppgift som stöd gjort gällande att Lenny Nilsson smittat A med sjukdomen och åberopat detta som en försvårande omständighet.

Av de uppgifter som vittnet Anders Johansson har lämnat framgår att det finns en mycket hög sannolikhet för att bli smittad av sjukdomen om man vid ett 50-tal tillfällen under flera års tid har oskyddade samlag med en smittad person. Av Anders Johanssons vittnesmål framgår också att det inte är ovanligt att den som är smittad inte får några symtom samt att sjukdomen efter en tid kan självläka.

Mot bakgrund av Anders Johanssons uppgifter kan det tyckas anmärkningsvärt att A inte smittat Lenny Nilsson med sjukdomen, om det var så att Lenny Nilsson smittat henne i anslutning till att han själv konstaterades ha sjukdomen i oktober 2015 och de därefter haft mycket frekventa vaginala samlag. En mycket hög sannolikhet för att bli smittad är emellertid inte detsamma som att smittorisken är absolut. Det har vidare framkommit att sjukdomen kan självläka utan att ha gett några symptom. Sammantaget anser hovrätten att utredningen i denna del inte kan tillmätas någon avgörande betydelse för bedömningen av A:s trovärdighet eller tillförlitlighet.

A har utförligt beskrivit sina känslomässiga reaktioner på övergreppen från Lenny Nilssons sida och hon har under förhören varit mycket öppen med att berätta om sina relationer till andra personer. Mot denna bakgrund och vad som tidigare anförts om A:s mycket höga trovärdighet saknas det – trots vad som framkommit angående den sexuellt överförbara sjukdomen – enligt hovrätten skäl att ifrågasätta både hennes uppgift om att hon inte haft sex med någon annan än Lenny Nilsson och vad hon berättat om omfattningen av de sexuella övergreppen. Även vid en försiktig bedömning finner hovrätten att det genom A:s uppgifter och utredningen i övrigt är styrkt att Lenny Nilsson, förutom vid det tillfälle som avses i åtalspunkten 1 B, har genomfört vaginala samlag på A i bostaden vid omkring 100 tillfällen. Det är vidare styrkt att han vid några tillfällen, antingen i samband med samlag eller utan att samlag skett, penetrerat henne vaginalt med en penna/annat föremål. Samtliga gärningar ska bedömas som våldtäkt mot barn.

Våldtäkterna mot barn ska bedömas som grova

Lenny Nilsson har systematiskt och under lång tid genomfört samlag och andra med samlag jämförliga handlingar på A, som när övergreppen började endast var nio år. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning angående vilka försvårande omständigheter som föreligger beträffande Lenny Nilssons brottslighet och att dessa medför att Lenny Nilsson har visat sådan särskild hänsynslöshet och råhet mot A att gärningarna ska bedömas som grov våldtäkt mot barn.

Beträffande den av åklagaren anförda omständigheten att Lenny Nilsson smittat A med en sexuellt överförbar sjukdom medför hovrättens bedömning av A:s uppgifter att det inte finns någon annan rimlig eller tänkbar förklaring till hur A fått sjukdomen än att smittan överförts från Lenny Nilsson.

Enligt Lenny Nilssons egna uppgifter har han behandlats för sjukdomen vid två tillfällen, haft oskyddad sex med A samtidigt som han haft sex med flera andra kvinnor under den tid som åtalet avser. Med hänsyn till omständigheterna måste han ha förstått att det fanns en betydande risk för att A hade blivit smittad. Trots det har han inte vidtagit någon åtgärd för att kontrollera detta. Han måste därför anses ha varit likgiltig inför att smitta A med sjukdomen. Även denna försvårande omständighet finns alltså.

Åtalspunkten 3

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i skuld- och rubriceringsfrågan.

Påföljd

Lenny Nilsson döms i hovrätten för ett mycket stort antal tillfällen av grov våldtäkt mot barn. Flera av brotten har, av de skäl som tingsrättens redovisat, ett straffvärde som överstiger minimistraffet för grov våldtäkt mot barn. Dock bedömer hovrätten att inget brott har ett så högt straffvärde att det överstiger fängelse i fem år.

Vid bedömningen av den samlade brottslighetens straffvärde har åklagaren och den särskilde företrädaren särskilt hänvisat till hovrättens dom i mål B 2995-15. Även tingsrätten har hänvisat till bl.a. denna dom. Omständigheterna i det målet, där straffvärdet bedömdes motsvara fängelse i tolv år, skiljer sig dock på väsentliga punkter från omständigheterna i detta mål. Det var där frågan om grova våldtäkter mot barn som begåtts mot två olika målsäganden och som hade pågått under betydligt längre tid än övergreppen i detta mål samt därtill skett i större omfattning. Den brottsligheten hade därför ett högre straffvärde än den brottslighet som Lenny Nilsson döms för. Med beaktande av även den övriga praxis som, utöver den som tingsrätten redovisat, finns på

området bedömer hovrätten att straffvärdet av den samlade brottsligheten i detta fall motsvarar fängelse i nio år.

Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga och det finns inte skäl att avvika från straffvärdet när strafftiden bestäms. Lenny Nilsson ska alltså dömas till fängelse i nio år och tingsrättens dom ändras i enlighet med det.

Skadestånd

Hovrätten gör i denna del samma bedömning som tingsrätten.

Häktning

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Lenny Nilsson ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Domen får överklagas senast den 15 oktober 2018.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth, Åsa Liljeroth (referent) och Per G. Hansson samt nämndemännen Ulla Valdén och Marko Dimovski. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2018-06-21
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 110-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Lars Matthias LENNY Nilsson, 19850729-3556
Oppmannavägen 222
290 37 Arkelstorp

Offentlig försvarare:
Advokat Björn Attnarsson
Cefyra Advokatbyrå HB
Box 144
291 22 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 527
291 25 Kristianstad

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Advokat Anna Gunnarsson Muhr
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Jonna Håkansson
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 536 291 25 Kristianstad	Kanalgatan 32	044-18 36 00 E-post: kristianstads.tingsratt@dom.se www.kristianstadstingsratt.domstol.se	044-12 22 53	måndag - fredag 08:00-16:00

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2013-03-01 -- 2018-01-12, stort antal tillfällen
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken
2015-01-01 -- 2017-12-31, stort antal tillfällen
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-07-25 -- 2016-08-19 (2 tillfällen)
4. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken
2014-08-01 -- 2014-09-17
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken
2018-01-14

Påföljd m.m.

Fängelse 11 år

Skadestånd

1. Lenny Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess A med 525 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 januari 2018 till dess betalning sker.
2. Lenny Nilsson ska betala skadestånd till Sekretess B med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2014 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna hårddiskar och stationär dator förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; nr 2018-5000-BG6794 p 1-2 och 22).
2. I beslag tagen telefon och massagebänk förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; nr 2018-5000-BG5329 p 1:1 och 2018-5000-BG8871 p 1).
3. Beslaget av ett par trosor ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; nr 2018-5000-BG6216 p 6).

Häktning m.m.

Lenny Nilsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, innefattande uppgifter i ljud- och bildupptagningar, och som kan röja
 - a) målsägandenas A:s och B:s identitet, eller
 - b) vittnenas C:s, D:s och E:s identitet.Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga.
Förordnandet omfattar även målsägandenas och vittnenas identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom och samtliga uppgifter i domsbilaga 2 .
2. Sekretessbestämmelsen i 18 kap 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de bilder och filmsekvenser som medtagits och förevisats av åklagaren eller vittnet Per Johansson vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Attnarsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 265 183 kr. Av beloppet avser 197 055 kr arbete, 14 940 kr tidsspillan, 152 kr utlägg och 53 036 kr mervärdesskatt.
 2. Anna Gunnarsson Muhr tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som särskild företrädare med 128 758 kr. Av beloppet avser 92 752 kr arbete, 9 338 kr tidsspillan, 916 kr utlägg och 25 752 kr mervärdesskatt.
 3. Jonna Håkansson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 16 066 kr. Av beloppet avser 12 231 kr arbete, 622 kr tidsspillan och 3 213 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaden för försvaret, den särskilda förträdaren och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Sekretess A och B kallas nedan för endast A respektive B.

Åklagaren har yrkat att Lenny Nilsson ska dömas för brott enligt vad som framgår av domsbilaga 1.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningar under åtalspunkten 1 i domsbilaga 1 (justeringarna anges i kursiv stil).

Första meningen under rubriken ”D. Oralsex” lyder således:

Lenny Nilsson har vid flera tillfällen under perioden 1 januari 2013–31 december 2017 genomfört orala samlag, *vilket är sexuella handlingar som är jämförliga med samlag*, med A i A:s bostad inom Kristianstads kommun.

Sista meningen i stycket under rubriken ”E. Övriga fall i bostaden” lyder:

Vid några tillfällen har vaginal penetrering även skett med en penna/annat föremål, *vilket är sexuella handlingar som är jämförliga med samlag*.

Stycket under rubriken ”G. Badrum” lyder:

Lenny Nilsson har vid ett mycket stort antal tillfällen under perioden 1 januari 2015–31 december 2017, efter att han i badrummet bett A dra ner sina byxor och trosor, vidrört A:s underliv med sina händer, *vilket varit sexuella handlingar*.

Stycket under rubriken ”H. Fotografier” lyder:

Lenny Nilsson har vid två tillfällen, den 25 juli och den 19 augusti 2016, främjat *eller utnyttjat* att A medverkat i sexuell posering, genom att fotografera henne i duschen och på kontoret, i A:s bostad.

Rotel 7

Åklagaren har anfört att gärningarna under punkterna 1 F och G i domsbilaga 1 i vart fall är att bedöma som sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § brottsbalken, BrB.

Åklagaren har yrkat att hårddiskar, dator, telefon och massagebänk förverkas samt att ett beslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft, se domsbilaga 1.

I anslutning till åtalpunkten 1 i domsbilaga 1 har A yrkat att Lenny Nilsson ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 800 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 januari 2018 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 700 000 kr kränkning och 100 000 kr sveda och värk.

I anslutning till åtalpunkten 3 i domsbilaga 1 har B yrkat att Lenny Nilsson ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 september 2014 till dess full betalning sker. Den begärda ersättningen avser kränkning.

Grunden för A:s och B:s yrkanden är de åtalade gärningarna/ den åtalade gärningen.

A:s ÅLDER

A var yngre än 15 år vid samtliga åtalade gärningar.

LENNY NILSSONS INSTÄLLNING

Lenny Nilsson har erkänt att han i A:s bostad och då hon var yngre än 15 år

- fört upp sitt finger i hennes slida,
- penetrerat hennes slida med en penna,
- haft flera orala och vaginala samlag med henne,
- vid åtminstone ett tillfälle rakat bort könshår från hennes underliv,
- vid flera tillfällen i badrummet bett A dra ner sina byxor och trosor för att sedan röra hennes underliv med sina händer, och
- fotograferat henne i duschen och på kontoret.

Enligt Lenny Nilsson började detta inte så tidigt som åklagaren har påstått utan i slutet av sommaren/början av hösten 2013. Lenny Nilsson har anfört att han då kan ha utfört oralsex på A och stuckit in ett finger i hennes slida. Han stack i vart fall in ett finger den första eller andra gången som något sexuellt förekom. Enligt Lenny Nilsson hade han vaginalt samlag med A för första gången i slutet av år 2013 eller i början av år 2014. Någon sexuell handling förekom inte i den tillfälliga bostaden (punkten 1 C i domsbilaga 1).

Med hänvisning till denna inställning har Lenny Nilsson förnekat gärningarna under punkterna 1 A–C i domsbilaga 1. När det gäller punkten 1 A bör nämnas att Lenny Nilsson har gjort gällande att den första sexuella handlingen inte ägde rum på finbordet i vardagsrummet utan i ett sovrum. Lenny Nilsson har över huvud taget ställt sig mycket tveksam till att någon sexuell handling skedde på finbordet, vilket har betydelse vid prövningen av även punkten 1 B. Lenny Nilssons huvudsakliga invändning mot punkterna 1 A och B är emellertid att någon sexuell handling inte förekom så tidigt som under våren 2013. Hans huvudsakliga invändning mot punkten 1 C är att någon sexuell handling inte ägde rum i den tillfälliga bostaden.

Lenny Nilsson har erkänt gärningarna under punkterna 1 D och E i bilagan. Han har dock tillbakavisat att han fick utlösning i A:s mun samt att oralsex och vaginalt samlag ägde rum så tidigt som åklagaren påstått. Lenny Nilsson har anfört att det sammanlagt rörde sig om oralsex (utan samband med vaginalt samlag) vid tre–fyra tillfällen och om vaginalt samlag vid ungefär 20 tillfällen. Enligt Lenny Nilsson penetrerade han A:s underliv med en penna någon gång i början, dvs. under sommaren/hösten 2013. Det sista vaginala samlaget skedde i januari 2018.

Lenny Nilsson har erkänt en gärning under punkten 1 F i bilagan. Han har påstått att han inte rakade bort könshår från A:s underliv vid tre tillfällen utan en–två gånger. Enligt Lenny Nilsson var detta inte något sexuellt. Han har därför motsatt sig ansvar för såväl sexuellt övergrepp mot barn som sexuellt ofredande.

Rotel 7

Lenny Nilsson har erkänt gärningarna under punkten 1 G i bilagan. Han har anfört att han gjorde detta i badrummet vid kanske fem tillfällen.

Vidare har Lenny Nilsson erkänt gärningarna under punkten 1 H i bilagan.

När det gäller gärningen under punkten 2 i bilagan har Lenny Nilsson inte ifrågasatt att bilderna och filmerna fanns på hårddiskar i hans bostad. Han har dock påstått bl.a. att han raderade dylika bilder och filmer och att han därmed inte haft uppsåt till innehav. Han har sålunda i den delen motsatt sig ansvar för barnpornografibrott.

Lenny Nilsson har erkänt gärningen under punkten 3 i bilagan.

Lenny Nilsson har medgett åklagarens yrkanden om förverkande och beslag.

Med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan har Lenny Nilsson medgett att till A betala skadestånd med 150 000 kr för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk. Om han döms till ansvar för ”allt” under punkterna 1 A–H i bilagan så har han godtagit (vitsordat) ytterligare 150 000 kr i ersättning för kränkning. Lenny Nilsson har förklarat att han menar att han döms för ”allt” om han fälls för gärningarna under samtliga punkter, 1 A–H i domsbilaga 1, och för det antal tillfällen som anges i bilagan eller – då antalet tillfällen inte framgår – för så många att det kan sägas vara ett mycket stort antal.

Lenny Nilsson har motsatt sig att betala skadestånd till B. Han har gjort gällande att han inte utsatt henne för en allvarlig kränkning.

UTREDNINGEN

Sju videoinspelade polisförhör med A har spelats upp. Två av dessa ägde rum på påstådd brottsplats och på så sätt att hon – med hjälp av figuranter – fick visa var åtalade gärningar ska ha skett och hur de ska ha gått till. Lenny Nilssons försvarare

Rotel 7

Björn Attnarsson har, själv eller genom substitution, varit med under två förhör och fått möjlighet att ställa frågor till A. Genom försvararen har Lenny Nilsson godtagit att A inte hörts personligen under huvudförhandlingen och uppgett att han fått möjlighet att få nödvändiga frågor ställda till henne.

Lenny Nilsson har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med

- IT-forensikern Per Johansson,
- D, som är mamma till A,
- E, som är gift med D,
- läkaren Anders Johansson,
- läkaren Ola Nilsson,
- polisens civila utredare Josefine Särndahl,
- socionomen Thomas Wilkens-Johansson, och
- C, som är mamma till B.

Åklagaren har i övrigt åberopat den bevisning som anges i domsbilaga 1 samt också

- provsvar angående sexuellt överförbara sjukdomar, och
- journalutdrag.

Åklagaren och Per Johansson har dessutom visat det material som avses under rubriken ”Syn” i domsbilaga 1. All utredning har lagts fram inom stängda dörrar.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

A har framstått som trovärdig

A har berättat om det som avses i punkterna 1 A–G i domsbilaga 1. Det första polisförhöret pågick under närmare två timmar. A lämnade redan då en berättelse som var lång, klar, detaljrik, levande och sammanhängande. Ett talande exempel är att hon

Rotel 7

i förhöret beskrev den första händelsen på så sätt att Lenny Nilsson drog för gardiner och släckte lampor, sa att hon skulle lägga sig på rygg på finbordet och slappna av, la hennes ben på stolar, bad henne dra ner trosorna, ställde sig mellan hennes ben, sa att han skulle ”testa en grej” och stack in först en och sedan upp till tre fingrar i hennes slida. Enligt A gjorde detta jätteont. Lenny Nilsson ska ha sagt: ”Slappna av och tänk på något som du tycker om!” Ett annat exempel är att hon i förhöret sa att Lenny Nilsson vid ett annat tillfälle – kort tid senare – förde in sina fingrar och sedan toppen av sin penis i hennes slida, att hon blödde efteråt och sa det till honom samt att han svarade att det inte var någon fara. Även den händelsen ska ha skett när A låg på rygg på finbordet. Ett annat exempel är att A i förhöret berättade att Lenny Nilsson så småningom bytte så att hon i stället fick ligga på rygg på köksbordet eftersom han ville att hon skulle komma högre upp. Ett ytterligare exempel är att A i förhöret beskrev den första gången som hon ska ha förmåtts att utföra oralsex på Lenny Nilsson. Enligt A sa han i källaren till henne att suga på hans penis. Hon fick plötsligt en äcklig smak i munnen, sprang från platsen och spottade och sköljde munnen.

Det finns många andra exempel än de nämnda på att A har lämnat en berättelse som är klar, detaljrik och levande. Till detta kommer att hon har hörts i polisförhör under sammanlagt ca åtta timmar och att de sju förhören ändå i allt väsentligt är fria från motsägelser eller svårförklarliga moment. Hennes uppgifter har varit påfallande lika från förhör till förhör. Att hon först i senare förhör har berättat om sådana gärningar som avses i punkterna 1 F och G i domsbilaga 1 framstår som naturligt eftersom dessa för henne knappast kan ha varit de mest centrala. A:s uppgifter är alltså sammanhängande. Hon har också gett intryck av att ha bestämt sig för att berätta först efter stor vanda. Vidare har ledande frågor inte förekommit i polisförhören, bortsett från att A i senare förhör fått frågor om hur många gånger olika saker inträffat.

Slutsatsen är att A har framstått som mycket trovärdig.

Vad A har berättat får starkt stöd av övrig utredning

Det som ledde fram till polisanmälan var att A kring årsskiftet 2017/2018 berättade för först E och sedan D. Vad A sa till dem stämmer såvitt framkommit väl överens med vad A därefter uppgav i polisförhör, låt vara att A tycks ha varit klart mer detaljerad i polisförhör. Enligt D sa A till henne att Lenny Nilsson hade ”försökt i bilen också”. Detta har A inte sagt i polisförhör. Det kan ha sin förklaring i t.ex. att detta inte har varit något centralt för A eller i att D helt enkelt minns fel om just den saken och förringar inte A:s trovärdighet.

Polis har under förundersökningen hittat ett antal fotografier och filmer. A har fått se några fotografier och några filmsekvenser. Såväl A som Lenny Nilsson har bekräftat att det är A som syns och – när det rör sig om två personer – dessutom Lenny Nilsson. På flera fotografier och filmer syns att en av personerna har tatueringar som är likadana som Lenny Nilssons. Det råder således inte någon tvekan om att materialet avser A och – när flera personer syns – även Lenny Nilsson.

Genom den tekniska utredningen och Per Johanssons och Lenny Nilssons uppgifter står det klart att det rör sig om

- 20 fotografier som inte är tagna senare än den 14 maj 2014,
- två fotografier och två filmer från den 25 maj 2014,
- två filmer från den 29 maj 2014,
- elva fotografier från den 25 juli 2016,
- en film från den 14 augusti 2016,
- fem fotografier från den 19 augusti 2016, och
- en film från den 21 april 2017.

Lenny Nilsson tog fotografierna och spelade in filmerna. Ljud hörs på flera filmer.

På vissa av de tidigaste fotografierna (första punkten i stycket ovan) penetrerar Lenny Nilsson A:s slida med sin penis. Även på fotografierna från den 25 maj 2014

penetrerar Lenny Nilsson A:s slida med sin penis. På filmerna från samma datum – den 25 maj 2014 – har Lenny Nilsson vaginalt samlag med A. Den första filmen är inspelad kl. 22:39:41 och den andra kl. 22:52:10. På filmerna från den 29 maj 2014 har Lenny Nilsson på nytt vaginalt samlag med A. Den första filmen är inspelad kl. 23:24:15 och den andra kl. 23:33:42. På filmen från den 14 augusti 2016 har Lenny Nilsson vaginalt samlag med A som ligger helt still och blundar, i vart fall när hennes ansikte syns. Också på filmen från den 21 april 2017 har Lenny Nilsson vaginalt samlag med A som ligger helt still.

Mot denna bakgrund kan konstateras att Lenny Nilsson hade vaginalt samlag med A

- någon gång innan den 15 maj 2014,
- den 25 maj 2014,
- den 29 maj 2014,
- den 14 augusti 2016, och
- den 21 april 2017.

Lenny Nilsson använde inte kondom vid något av tillfällena.

När det gäller filmerna bör också nämnas att A den 29 maj 2014 tycks titta på och kommentera ett tv-program eller liknande medan samlaget pågår. Vid samlagen den 25 och 29 maj 2014 ger A upprepade gånger tydligt uttryck för att hon vill att Lenny Nilsson ska sluta och för att det gör ont, ibland med eftertryck genom att utbrista ”Aj!” eller liknande. Lenny Nilsson fortsätter ändå samlagen.

Vad A berättat får givetvis mycket starkt stöd av den nu redovisade utredningen.

A har framstått som tillförlitlig

Som framgått har A gjort ett mycket trovärdigt intryck. Att hon har beskrivit upprepade och – framför allt i början – smärtsamma sexuella övergrepp samt sagt att Lenny Nilsson ytterst sällan använde kondom är väl förenligt med utredningen

i form av fotografier och filmer. Med ett undantag, som tingsrätten återkommer till, har det inte heller framkommit något beaktansvärt skäl att ifrågasätta A:s uppgifter. Slutsatsen är därför att A har framstått som trovärdig *och* tillförlitlig.

Lenny Nilsson har utsatt A för övergrepp under våren 2013

Ola Nilsson, som är endokrinolog och arbetar med att bedöma kroppslig utveckling, har jämfört fotografier på A som är tagna innan den 15 maj 2014 med sådana som är från den 25 juli och 19 augusti 2016 och uppgett att förstnämnda fotografier är tagna minst tre år tidigare än de andra och lagt till att det ser ut att vara till och med lite större tidsskillnad än så. Han har emellertid också varit tydlig med att det inte går att göra en exakt bedömning.

På fotografierna som är tagna av Lenny Nilsson innan den 15 maj 2014 är A:s nakna kön i fokus.

Vad Ola Nilsson sagt om tidsskillnaden mellan fotograferingstillfällena talar därmed – om än svagt – för att Lenny Nilsson förgrepp sig sexuellt på A under våren 2013.

A har alltså berättat att allt började med att Lenny Nilsson stack in flera fingrar i hennes slida när hon låg på rygg på finbordet. Vidare att han kort tid senare förde in sina fingrar och sedan toppen av sin penis i hennes slida när hon på nytt låg på rygg på finbordet. Med hänsyn till vad som nyss sagts om trovärdighet och tillförlitlighet finns det inte skäl att betvivla att händelserna har inträffat. D har lämnat uppgifter om vad A sagt till henne som tyder på att händelserna ägde rum under våren 2013. A:s förklaring till varför hon har förlagt händelserna till den perioden är av stor vikt och talar med betydande styrka för att hon inte misstagit sig. Vad A har uppgett framgår av avsnitt A i domsbilaga 2 (där domskäl som omfattas av sekretess finns).

Vid en samlad bedömning av det anförda är det ställt utom rimligt tvivel att Lenny Nilsson, på den plats och vid den tid som åklagaren påstått, gjort sig skyldig till gärningarna under punkterna 1 A och B i domsbilaga 1.

Lenny Nilsson har utsatt A för övergrepp i den tillfälliga bostaden

A har lämnat en detaljerad och levande beskrivning av flera händelser då Lenny Nilsson ska ha haft vaginalt samlag med henne i den tillfälliga bostaden. Det finns inte skäl att betvivla att detta skedde i vart fall fem gånger. Det står klart att det ägde rum inom den tidsperiod som åklagaren har påstått, och företrädesvis under sommaren 2013.

Lenny Nilsson har gjort sig skyldig till även övriga gärningar mot A

Som framgått har A på ett mycket trovärdigt sätt berättat om gärningarna som avses i punkterna 1 D–G i domsbilaga 1. Hennes uppgifter om att Lenny Nilsson har gjort detta mot henne får starkt stöd av utredningen i form av fotografier och filmer. Lenny Nilsson har dessutom erkänt att sådana gärningar ägt rum.

Det är därför styrkt att Lenny Nilsson i bostaden utsatt A för

- oralsex på de båda sätt som åklagaren påstått (punkten 1 D),
- vaginala samlag utöver punkten 1 B (punkten 1 E), och
- penetration av underlivet med en penna och med annat föremål (punkten 1 E).

Det också styrkt att Lenny Nilsson

- rakat bort könshår från A:s underliv (punkten 1 F), och
- bett henne dra ner sina byxor och trosor och sedan rört hennes underliv med sina händer (punkten 1 G).

Lenny Nilssons erkännande av gärningarna under punkten 1 H i domsbilaga 1 stöds av utredningen i övrigt. Det är därmed styrkt att han gjort sig skyldig till även detta.

Det står klart att samtliga gärningar har ägt rum där åklagaren påstått och vid de tillfällen (punkten 1 H) eller inom de tidsperioder (punkterna 1 D–G) som är relevanta för respektive gärning och som anges i domsbilaga 1.

Det har rört sig om ett mycket stort antal övergrepp

Lenny Nilsson har sagt att oralsex (som inte skedde i samband med vaginalt samlag) förekom vid tre–fyra tillfällen och vaginalt samlag vid ca 20 tillfällen.

A har gett en annan bild och, för att ta ett exempel, uppgett att vaginalt samlag förekom vid 100–250 tillfällen.

Under förundersökningen förnekade Lenny Nilsson inledningsvis att han begått något sexuellt övergrepp mot A. Efter ett antal polisförhör erkände han sådana övergrepp, men påstod att detta började år 2015 och att var fråga om totalt åtta tillfällen. Under ett senare polisförhör höll han fast vid att allt började år 2015 och hävdade att oralsex hade förekommit fyra–fem gånger och vaginalt samlag vid fyra tillfällen. Han sa då också att detta upphörde under sommaren 2017.

Med hänsyn till hur Lenny Nilsson ändrat sig framstår den inställning som han nu har till hur många gånger sexuella handlingar förekom inte som trovärdig.

Det är uppenbart att A inte vet exakt hur många gånger olika sexuella handlingar har ägt rum utan att hon gjort en grov uppskattning av antalet tillfällen. Samtidigt har hon inte på något sätt gett intryck av att vilja överdriva. Det är hur som helst tydligt att A:s uppfattning är att det har rört sig om mycket frekventa övergrepp under lång tid. Att det faktiskt har varit så får stöd av det förhållandet att det av utredningen i form av fotografier och filmer framgår att Lenny Nilsson år 2014 hade vaginalt samlag med A två gånger på fem dagar och år 2016 – inom loppet av mindre än fyra veckor – fotograferade eller filmade henne vid tre olika tillfällen. Detta är i och för sig även förenligt med Lenny Nilssons uppgift om att sexuella handlingar skedde periodvis

Rotel 7

och när han av någon anledning mådde dåligt. Av vikt är också att A då hon filmas den 29 maj 2014 tycks titta på och livligt kommentera ett tv-program eller liknande medan Lenny Nilsson har vaginalt samlag med henne. Detta ger intryck av att A var mycket van vid att övergrepp förekom.

Det anförda talar med styrka för att det har rört sig om mycket frekventa övergrepp.

En sexuellt överförbar sjukdom är aktuell i detta mål. Anders Johansson har uppgett att smittorisen är ganska hög eller hög och att en person som har fått behandling kan få sjukdomen på nytt.

Lenny Nilsson fick i oktober 2015 veta att han hade sjukdomen. Han fick såvitt känt behandling i två omgångar på kort tid. A testades i början av år 2018. Det visade sig att hon hade sjukdomen. Även Lenny Nilsson testades då, dvs. i början av år 2018. Hans provsvar var negativt. Med andra ord hade han inte sjukdomen då.

Enligt A har hon inte haft sex med någon annan än Lenny Nilsson. Detta innebär – om uppgiften är riktig – att Lenny Nilsson måste ha smittat henne med sjukdomen. Det bör då ha skett senast i slutet av år 2015 eller kort tid senare. Det står klart att Lenny Nilsson nästan aldrig använde kondom när han hade vaginalt samlag med A.

Det anförda talar för att Lenny Nilsson inte frekvent hade vaginala samlag med A från år 2015 och framåt eftersom han i så fall borde ha blivit smittad av henne.

På filmen från augusti 2016 har Lenny Nilsson vaginalt samlag med A. Lenny Nilsson har dessutom uppgett att han hade sådant samlag med henne en gång under våren 2017, en gång under sommaren 2017 och en gång i januari 2018. Detta innebär att Lenny Nilsson hade vaginalt samlag med A vid i vart fall fyra tillfällen efter det att hon bör ha blivit smittad, om hon blev smittad av honom. Trots att han inte lär ha använt kondom vid samlagen var hans provsvar år 2018 negativt. Det finns därför

Rotel 7

anledning att räkna med att det kan finnas någon annan förklaring till provsvaret än att frekventa sexuella övergrepp inte förekom under åren 2016 och 2017. Vad som sagts gör ändå – och trots att A framställt som mycket trovärdig – att det finns skäl att iaktta försiktighet vid ställningstagande till hur många övergrepp som förekommit.

Mot denna bakgrund leder en samlad bedömning och en mycket försiktig uppskattning till att Lenny Nilsson, i vart fall, utsatt A för

- vaginalt samlag vid drygt 40 tillfällen, och
- oralsex (utan samband med vaginalt samlag) vid tre–fyra tillfällen.

Det står också klart att Lenny Nilsson vid åtminstone ett tillfälle förde upp flera fingrar i A:s slida utan att någon form av samlag förekom (punkten 1 A i domsbilaga 1) och att han andra gånger penetrerade hennes underliv med föremål. Det är dock inte utrett om händelserna med föremålen skedde i samband med vaginalt samlag eller inte.

Vidare är det styrkt att Lenny Nilsson

- vid två–tre tillfällen rakade bort könshår från A:s underliv, och
- minst 20 gånger bad A dra ner sina byxor och trosor för att sedan vidröra hennes underliv med sina händer.

Lenny Nilsson ska dömas för grov våldtäkt mot barn

Den som har samlag med ett barn under 15 år eller som med ett sådant barn genomför en annan sexuell handling som är jämförlig med samlag döms för våldtäkt mot barn, 6 kap. 4 § BrB.

Med samlag avses i 6 kap. 4 § BrB vaginalt samlag.

A har alltså berättat att allt började med att Lenny Nilsson stack in flera fingrar i hennes slida när hon låg på rygg på finbordet. Enligt A gjorde detta jätteont.

Rotel 7

Det finns inte skäl att betvivla att det var så. Handlingen är jämförlig med samlag och gärningen att bedöma som våldtäkt mot barn (jfr rättsfallet NJA 2008 s. 482 I).

Samtliga fall – drygt 40 – då Lenny Nilsson haft vaginalt samlag med A är att bedöma som våldtäkt mot barn. Här bör tilläggas att samlag i juridisk mening föreligger redan när mannens och kvinnans könsdelar har kommit i beröring med varandra (jfr punkten 1 B i domsbilaga 1 och se prop. 2004/05:45, s. 135).

Oralsex samt att föra in föremål i en kvinnas underliv räknas till sexuella handlingar som är jämförliga med samlag (se a. prop., s. 135 f.).

Med hänsyn till detta är även de fall då endast oralsex förekommit samt de fall då Lenny Nilsson fört in föremål i A:s underliv att bedöma som våldtäkt mot barn. Händelserna med föremål kan ha skett i samband med samlag och räknas därför inte med när antalet fall av våldtäkt mot barn summeras (se nedan).

A blev utsatt för flera våldtäkter när hon var nio–tio år gammal, t.ex. vid de tillfällen som avses i punkterna 1 A–C i domsbilaga 1 och vid tidpunkterna för filmerna den 25 och 29 maj 2014.

Redan vad som framgår av avsnitt B i domsbilaga 2 innebär att de våldtäkter som ägde rum när A var nio–tio år gammal ska rubriceras som grova. Att hon var så ung är naturligtvis en omständighet som väger tungt.

Åklagaren har i domsbilaga 1 angett en rad försvårande omständigheter och påstått att de leder till att samtliga brott mot A ska rubriceras som grova.

Lenny Nilsson fick i oktober 2015 veta att han hade en sexuellt överförbar sjukdom. Han har uppgett att han sedan inte hade något sexuellt umgänge med A förrän han fått behandling mot sjukdomen. Detta är inte motbevisat och får godtas. Det är därför

under alla förhållanden inte styrkt att Lenny Nilsson med uppsåt smittade A. Åklagarens påstående om att han smittade A kan alltså inte beaktas.

Övriga försvårande omständigheter som åklagaren har angett föreligger och leder till att samtliga våldtäkter ska rubriceras som grova. Dessa omständigheter behandlas mer nedan, i påföljdsdelen. Här bör dock nämnas att åklagaren har angett bl.a. att övergrepp skett i mycket stor omfattning och under lång tid, dvs. att brottsligheten haft systematisk karaktär. Högsta domstolen har i flera rättsfall på senare tid anført att detta oftast kan beaktas tillräckligt inom ramen för den straffskala som gäller för brott av normalgraden och därför i regel inte leder till att brotten i fråga är att rubricera som grova (se t.ex. Högsta domstolens dom den 11 juni 2018 i mål nr B 3924-17). I detta fall föreligger emellertid så försvårande omständigheter i övrigt att den systematiska karaktären har fått påverka rubriceringsfrågan.

Lenny Nilsson döms således för närmare 50 fall av grov våldtäkt mot barn. Det första våldtäktsbrottet ägde rum när A var nio år gammal och det sista när hon var 14.

Lenny Nilsson ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn

När det gäller gärningen under punkten 1 F i domsbilaga 1 har Lenny Nilsson gjort gällande att det inte rörde sig om något sexuellt och därför motsatt sig ansvar för brott.

Den som, med ett barn under 15 år, genomför en annan sexuell handling än en sådan som är jämförlig med samlag döms för sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap. 6 § BrB.

En handling är sexuell i den mening som avses i 6 kap. 6 § BrB om den haft en påtaglig sexuell prägel samt varit ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Kännetecknande för sexuella handlingar av nu diskuterat slag är att gärningsmannen på ett eller annat sätt använder eller utnyttjar offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse (se a. prop., s. 33 f.).

Rotel 7

Mot denna bakgrund, och med beaktande av sammanhanget, måste Lenny Nilsson anses ha genomfört sexuella handlingar med A genom att raka bort könshår från hennes underliv. Han ska därför i den delen dömas för sexuellt övergrepp mot barn. Det råder inte någon tvekan om att gärningarna under punkten 1 G i domsbilaga 1 är att bedöma på samma sätt.

Frågan är då om dessa brott ska rubriceras som grova eller inte. Av betydelse är vad som framgår av avsnitt C i domsbilaga 2. Härtill kommer de försvårande omständigheter som åklagaren angett. Brotten ska därför rubriceras som grova.

Lenny Nilsson döms alltså för drygt 20 fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Lenny Nilsson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering

Gärningen under punkten H i domsbilaga 1 att bedöma som åklagaren påstått.

Lenny Nilsson döms för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering. Det är fråga om grovt brott i första hand när det rör sig om fall som avsett en *verksamhet* som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Någon sådan verksamhet är det inte fråga om. Det finns inte skäl att ändå rubricera brotten som grova.

Lenny Nilsson ska dömas för grovt barnpornografibrott

(åtalspunkten 2 i domsbilaga 1)

Genom den tekniska utredningen samt Per Johanssons och Lenny Nilssons uppgifter står det klart att aktuella bilder och filmer fanns på hårddiskar som tillhörde Lenny Nilsson. Per Johansson har gått igenom materialet och en del av det har visats under huvudförhandlingen. Det rör sig om barnpornografiska bilder och filmer, varav en del är av särskilt grovt slag. Materialet påträffades i två dolda kataloger (vilka alltså inte syntes vid normal datoranvändning) och var organiserat på i princip samma sätt. Bland materialet fanns nämnda fotografier och filmer avseende A.

Redan med hänsyn till det anförda framstår det som uteslutet att Lenny Nilsson inte kände till att de barnpornografiska bilderna och filmerna fanns på hårddiskarna.

En av katalogerna var raderad och har återskapats av Per Johansson. Så länge någon har en informationsbärare (t.ex. en hårddisk) med barnpornografi i sin besittning kan innehavet anses upphöra först när materialet inte kan återskapas, t.ex. då informationsbäraren förstörs eller materialet skrivs över. Lenny Nilsson har således innehaft allt barnpornografiskt material. Per Johansson har uppgett att katalogen hade raderats på enklast möjliga sätt och att det hade räckt att göra en Google-sökning för att få reda på hur den kunde återskapas. Att det går att återskapa sådant som raderats på en hårddisk är allmänt känt. Lenny Nilsson har sålunda haft uppsåt till innehav av allt material och ska dömas för barnpornografibrott. (Angående detta, se Svea hovrätts dom den 2 september 2016 i mål nr B 5836-16 med hänvisningar.)

En särskild straffskala infördes den 1 januari 1999 för grova barnpornografibrott. I förarbetena anfördes att den straffskalan kan vara tillämplig vid t.ex. hantering av en enstaka film om den visar ett barn som utsätts för särskilt hänsynslös behandling under förutsättning att filmen kan antas vara dokumentation av ett verkligt övergrepp (se prop. 1997/98:43, s. 97).

Lenny Nilsson har innehaft bl.a. flera filmer som dokumenterat verkliga övergrepp på A. Med hänsyn till detta och till de försvårande omständigheter som åklagaren pekat på i övrigt bör barnpornografibrottet bedömas som grovt brott.

Lenny Nilsson ska dömas för barnpornografibrott

(åtalspunkten 3 i domsbilaga 1)

Genom Lenny Nilssons erkännande, som stöds övrig utredning, är åtalet styrkt. Gärningen är att rubricera som åklagaren påstått, dvs. som barnpornografibrott som varken är ringa eller grovt.

Påföljden ska bestämmas till fängelse

Lenny Nilsson döms för

- närmare 50 fall av grov våldtäkt mot barn,
- drygt 20 fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn,
- två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering,
- grovt barnpornografibrott, och
- barnpornografibrott.

De grova våldtäkterna är av avgörande betydelse för brottslighetens straffvärde medan vissa brott – t.ex. barnpornografibrotten – knappast har någon inverkan alls.

Straffet för grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fyra och högst tio år.

De allvarligaste brotten är våldtäkterna i form av vaginala samlag som ägde rum när A var nio–tio år gammal. Det finns en rad försvårande omständigheter som inte har beaktats vid rubriceringen och som i stället måste ges betydelse vid bedömningen av brottens straffvärde. En sådan omständighet har nämnts i avsnitt B i domsbilaga 2. Till detta kommer i huvudsak följande. A har på ett trovärdigt sätt berättat att flera av dessa övergrepp var mycket smärtsamma och ledde till att hon blödde efteråt. Vad hon uppgett om detta får starkt stöd av filmerna från den 25 och 29 maj 2014. Av vikt är då – förutom filmerna i sig – att inspelningstidpunkterna talar för att det i flera fall har rört sig om utdragna övergrepp (exempelvis är den ena filmen den 25 maj 2014 inspelad kl. 22:39:41 och den andra kl. 22:52:10). Lenny Nilsson har dessutom gett tydligt uttryck för att han, i vart fall i början, förstod att det gjorde ont på A. Vad A har berättat ska således läggas till grund för prövningen. Av betydelse är också att Lenny Nilsson fortsatte flera samlag trots att A gav uttryck för att hon ville att han skulle sluta och för att det gjorde ont. Vidare har Lenny Nilsson fotograferat eller filmat flera av samlagen, vilket har varit än mer kränkande för A. Av filmerna som visats under huvudförhandlingen framgår att A märkte detta vid något tillfälle. Lenny Nilsson har uppgett att han dokumenterade fler övergrepp än vad som svarar

mot det material som polis hittat. Det står klart att de brott som behandlats nu har inneburit en särskilt allvarlig kränkning. Det rör sig en rad brott av det slaget.

Med hänsyn till det anförda har vart och ett av de allvarligaste brotten ett straffvärde som motsvarar fängelse i drygt fem år. Vidare bör nämnas särskilt att A har lämnat en beskrivning av att Lenny Nilsson i samband med oralsex fått utlösning i hennes mun. Det finns inte skäl att betvivla att det verkligen var så. Detta var så hänsynslöst att den gärningen har ett straffvärde som motsvarar fängelse i klart mer än fyra år. Ett stort antal fall av grov våldtäkt mot barn är sådana att straffvärdet motsvarar fängelse i fyra år. Till detta kommer den övriga brottsligheten, där straffvärdet för vart och ett av brotten är lägre men i många fall ändå högt. Exempelvis är minimistraffet för grovt sexuellt övergrepp mot barn fängelse i ett år.

Här bör också följande nämnas.

A har berättat om en episod som bör ha ägt rum när hon var 13 år gammal och som knappast kan tolkas på annat sätt än att Lenny Nilsson köpte s.k. dagen efter-piller till henne. Vad hon uppgett får i viss mån stöd av utredningen i övrigt och är styrkt. Lenny Nilsson hade efter den händelsen vaginalt samlag med A utan kondom. Till detta kommer att det står klart att Lenny Nilsson har gett A pengar och saker som ”belöning” efter övergreppen. Även detta måste vägas in.

När någon döms för flera fall av grov våldtäkt mot barn kan påföljden bestämmas till fängelse i lägst fyra och högst 14 år (26 kap. 2 § BrB).

Vid flerfaldig brottslighet brukar den s.k. asperationsprincipen tillämpas. Utgångspunkten för straffvärdebedömningen är då det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. En allmän kontroll görs också av att ett

Rotel 7

på så sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell (se t.ex. rättsfallet NJA 2008 s. 359).

Det finns riktlinjer som gäller aspirationsprincipen (se Borgeke & Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, tredje uppl., s. 171 ff.). Om den modell som finns bland riktlinjerna (s. 179, avsnitt 3.4.4) tillämpas skulle brottslighetens straffvärde – om hänsyn tas till endast de tre allvarligaste gärningarna – i detta fall motsvara fängelse i ungefär åtta år. Det är en fingervisning. Att det rör sig om flera brott får dock i regel mindre genomslag när ett antal av dessa, såsom är fallet här, har ett mycket högt straffvärde (jfr rättsfallet NJA 2008 s. 359).

Mot denna bakgrund är slutsatsen att den samlade brottslighetens straffvärde i detta fall motsvarar fängelse i elva år. Detta framstår inte som oproportionerligt och är förenligt med överrättsavgöranden, jfr t.ex. Hovrätten över Skåne och Blekinges

- dom den 28 januari 2016 i mål nr B 2995-15,
- dom den 19 februari 2016 i mål nr B 13-16, och
- dom den 20 mars 2017 i mål nr B 184-17.

Även följande domar bör nämnas särskilt.

- Göta hovrätts dom den 12 juli 2017 i mål nr B 1437-17.
- Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 22 maj 2018 i mål nr B 284-18.

Med hänsyn till det mycket höga straffvärdet ska påföljden bestämmas till fängelse. Det har inte framkommit några omständigheter som bör beaktas vid straffmätningen. Lenny Nilsson ska därför dömas till fängelse i elva år.

Lenny Nilsson ska betala skadestånd till A och B

Vid angiven utgång är Lenny Nilsson ersättningsskyldig gentemot A och B.

Rotel 7

Lenny Nilsson har utsatt A för synnerligen allvarlig brottslighet. De försvårande omständigheter som nämnts – och inte minst den mycket långa brottstiden – leder till att ersättningen för kränkning bör bestämmas till 450 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 75 000 kr.

A har utsatt även B för en allvarlig kränkning. Begärt belopp är skäligt.

Lenny Nilsson ska vara häktad

För grov våldtäkt mot barn är inte föreskrivet mildare straff än fängelse i två. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Lenny Nilsson ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom. Efter tingsrättens beslut vid huvudförhandlingens slut har Lenny Nilsson inte längre restriktioner.

Övriga frågor

Åklagarens yrkanden om förverkande och beslag är medgivna och lagligen grundande och ska därför bifallas.

Eftersom Lenny Nilsson döms för brott med fängelse i straffskalan, ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

De av försvararen, den särskilda företrädaren och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäliga.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2018-06-21

B 110-18

Rotel 7

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 400)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 12 juli 2018.

Petter Anefur

Avräkningsunderlag fogas till domen.

I avgörandet har deltagit rådmannen Petter Anefur (ordförande) samt nämndemännen Madeleine Carlsson, Bengt-Arne Persson och Sven-Ove Reimers. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19850729-3556	Datum för dom/beslut 2018-06-21
Efternamn Nilsson	Förnamn Lars Matthias LENNY

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-01-14	
------------	--

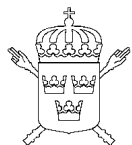
Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



2018-06-01

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Kristianstads tingsrätt
Kristianstads tr,Rotel 7
Box 536
291 25 KRISTIANSTAD

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2018-06-01
MÅLNR: B 110-18
AKTBIL: 36

TR mål: B 110-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Nilsson, Lars Matthias Lenny		Lenny	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19850729-3556	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
Attnarsson, Björn, Cefyra Advokatbyrå HB, Box 144, 291 22 KRISTIANSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen 2018-01-14, Häktad 2018-01-17.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvaryrkanden m.m.

1. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN, GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING och GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN (5000-K52545-18)

Målsägande

A som företräds av särskild företrädare för barn Anna Gunnarsson Muhr

Gärning

Lenny Nilsson har utfört sexuella handlingar med A, som var under 15 år, inom Kristianstad kommun (för adress se sekretessbilaga) enligt nedan punkterna A-H

A. Första händelsen

Lenny Nilsson har vid ett tillfälle under våren 2013 i A:s bostad genomfört en sexuell handling jämförlig med samlag genom att föra upp först en och sedan flera fingrar i A:s slida. Gärningen genomfördes på kvällen efter att Lenny Nilsson uppmanat A att ta av sig trosorna och lägga sig på finbordet i vardagsrummet.

B. Första samlaget

Kort tid efter ovanstående gärning, under våren 2013, genomförde Lenny Nilsson ett vaginalt samlag med A i A:s bostad genom att först föra in en till tre fingrar i hennes slida och därefter föra in toppen av sin penis i A:s slida. Gärningen genomfördes på kvällen efter att Lenny Nilsson uppmanat A att lägga sig på finbordet i vardagsrummet och därefter tagit av henne trosorna.

C. Tillfällig bostad

Lenny Nilsson har vid ett tjugotal tillfällen under perioden 1 mars 2013-1 oktober 2013 genomfört vaginala samlag med A i Lenny Nilssons tillfälliga bostad (för adress se sekretessbilaga).

D. Oralsex

Lenny Nilsson har vid flera tillfällen under perioden 1 januari 2013-31 december 2017 genomfört orala samlag med A i A:s bostad inom Kristianstads kommun. Vid i vart fall ett av dessa tillfällen har han fått utlösning i A:s mun. Gärningarna har skett på olika platser i huset, som i källaren och kontoret, antingen genom att A haft Lenny Nilssons penis i sin mun eller genom att han slickat A i underlivet.

E. Övriga fall i bostaden

Lenny Nilsson har vid ett mycket stort antal tillfällen, utöver A och B, under perioden 1 januari 2013-12 januari 2018, genomfört vaginala samlag med A i A:s bostad. Samlagen har genomförts på olika platser i bostaden, som i köket, i soffan i vardagsrummet, i badkaret, på en massagebänk som varit uppställd i huvudsak i ett sovrum på ovanvåningen, i en säng i nämnda sovrum samt vid ett tillfälle i A:s rum i källaren. Vid några tillfällen har vaginal penetrering även skett med en penna/annat föremål.

F. Rakning

Lenny Nilsson har vid tre tillfällen under perioden 1 januari 2015-31 december 2017, i A:s bostad, rakat bort könshår från A:s underliv, vilket varit sexuella handlingar.

G. Badrum

Lenny Nilsson har vid ett mycket stort antal tillfällen under perioden 1 januari 2015-31 december 2017, efter att han i badrummet bett A dra ner sina byxor och trosor, vidrört A:s underliv med sina händer.

H. Fotografier

Lenny Nilsson har vid två tillfällen, den 25 juli och den 19 augusti 2016, främjat att A medverkat i sexuell posering, genom att fotografera henne i duschen och på kontoret, i A:s bostad.

Gärningarna är att bedöma som grov våldtäkt mot barn (punkterna A-E), grovt sexuellt övergrepp mot barn (punkterna F och G) och grov utnyttjande av barn för sexuell posering (punkten H) eftersom

- att övergreppen inleddes när A endast var nio år, därefter skett i mycket stor omfattning, och under tidsperiod om över fyra år, vilket är en stor del av hennes uppväxttid,
- att övergreppen huvudsakligen skett i A:s bostad där hon har rätt att känna sig trygg,
- att Lenny Nilssons utnyttjat A:s skyddslösa ställning och svårigheter att värja sig psykiskt och fysiskt,
- att flera av övergreppen medfört smärta och blödning för A,
- att Lenny Nilsson smittat A med en sexuellt överförbar sjukdom,
- att Lenny Nilsson vid ett tillfälle under sommaren 2014 medicinerat A med så kallade "dagen-efter-piller" eftersom han misstänkt att hon var gravid,
- att flera av övergreppen filmats eller fotograferats och
- att Lenny Nilsson gett A pengar och saker som ersättning eller belöning efter övergreppen.

Genom ovanstående tillvägagångssätt har Lenny Nilsson visat särskild hänsynslöshet och råhet emot A. Lenny Nilsson har begått samtliga gärningar med uppsåt.

Lagrums

6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken (även i sin lydelse före 1 juli 2013)

6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

6 kap 6 § 2 st brottsbalken

2. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (5000-K52545-18)

Gärning

Lenny Nilsson har, den 14 januari 2018, i sin bostad inom Kristianstads kommun, innehaft totalt 41 barnpornografiska bilder och 104 filmer (med en sammanlagd speltid på 34 timmar och 54 minuter).

Brottet bör bedömas som grovt eftersom 22 av bilderna och 66 av filmerna (med en sammanlagd speltid om 21 timmar och 2 minuter) avsåg bilder och filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för orala, vaginala och anala penetreringar samt sexuella handlingar med djur.

Lenny Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken

3. BARNPORNOGRAFI BROTT (5000-K400562-18)

Målsägande

B som företräds av målsägandebiträdet Jonna Håkansson

Gärning

Lenny Nilsson har vid ett tillfälle under perioden 1 augusti-17 september 2014, inom Kristianstads kommun (för adress se sekretessbilaga) tagit foton på B med fokus på hennes nakna underliv. B var vid gärningen runt 4 år. Genom sitt agerande har Lenny Nilsson skildrat B i barnpornografisk bild.

Lenny Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st 1 p brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagna hårddiskar och stationär dator (nr 2018-5000-BG6794 p 1-2 och 22) förverkas enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.
2. Det yrkas att i beslag tagen telefon (nr 2018-5000-BG5329 p 1:1) och massagebänk (nr 2018-5000-BG8871 p 1) förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken.
3. Beslaget av ett par trosor (nr 2018-5000-BG6216 p 6) ska bestå tills domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden A, åberopas genom uppspelning av videoförhör, ombesörjes av åklagaren.

Förhör med tilltalade Lenny Nilsson.

Vittnesförhör med polisens IT-tekniker Per Johansson angående undersökningen av beslag och vilka slutsatser han dragit till styrkande av vad som hittats i Lenny Nilssons telefoner/datorer mm.

Vittnesförhör med E, sambo med D, angående förhållandena kring A och vad A berättat för honom, till styrkande av A:s agerande när hon berättat och att hon vidhållit de uppgifter hon lämnat initialt.

Vittnesförhör med D, mamma till A, angående hur förhållandena kring A varit och vad A uppgett för henne till styrkande att Lenny Nilsson utnyttjat hennes skyddslösa ställning och att hon vidhållit de uppgifter hon lämnat initialt.

Vittnesförhör med läkare Anders Johansson till styrkande av att Lenny Nilsson smittat A med en sexuellt överförbar sjukdom.

Vittnesförhör med läkare Ola Nilsson, endokrinolog, angående vilka slutsatser han dragit vid granskning av bilder/filmer till styrkande av att A vid något av de dokumenterade övergreppen varit prepubertal, vilket är förenligt med hennes uppgifter.

Vittnesförhör med utredare Josefine Särndahl angående kontroller av Lenny Nilssons apoteksinköp under sommaren 2016, till styrkande av att inköpet är förenligt med att vara s k ”dagenefter-piller”. Särndahl ska också höras om vilka bilder/filmer målsäganden förevisats under förhör.

Vittnesförhör med C, mamma till B, angående hennes kontakter med Lenny Nilsson och identifiering av B, till styrkande av att det är B som är fotograferad och när gärningen ägt rum.

Skriftlig bevisning

Utredning av socialtjänsten (tilläggsprotokoll nr 1 s. 362-388) angående förhållandena kring A, till styrkande av att Lenny Nilsson utnyttjat A:s skyddslösa ställning.

Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 130,135-142 och 148) till styrkande av vad som tagits i beslag i utredningen och vad som granskats.

Sakkunnigutlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 30-34) till styrkande av att Lenny Nilssons DNA påträffats i ett par trosor tillhörande målsäganden.

Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 35-48) till styrkande av hur det ser ut på brottsplatsen mm.

Protokoll över analys av telefon och webbhistorik från telefon (förundersökningsprotokoll s. 8-9, 11 och 13) till styrkande av att Lenny Nilsson surfat efter pornografiskt material med anspelning på sex med unga personer.

Protokoll över analys av digital information avseende beslag (tilläggsprotokoll nr 4 sid 1-6, 7-12 och 84-90) till styrkande av hur materialet säkrats och dess innehåll.

Granskningsprotokoll dator och annan lagringsmedia (tilläggsprotokoll nr 4 s. 91-94) till styrkande av att materialet i åtalspunkt 2 och 3 har bedömts utgöra barnpornografi varav vissa delar av särskilt hänsynslös karaktär.

Journalanteckningar avseende A (tilläggsprotokoll nr 1 s. 396-399, till styrkande av sjukdomshistorik och vad A uppgett vid undersökning.

Provsvaret avseende Lenny Nilsson (tilläggsprotokoll nr 2 s. 284) till styrkande av att han testats positivt för sexuellt överförbar sjukdom.

Fotografier av Lenny Nilsson till styrkande av placering av tatueringar (tilläggsprotokoll nr 2, sid 305-308).

Kontohistorik (förundersökningsprotokoll s. 229 och 239) till styrkande av att Lenny Nilsson gjort inköp av varor på Apotek Hjärtat i Kristianstad under sommaren 2016.

Syn

Förevisning av den dokumentation av övergreppen som påträffats vid IT-undersökningen (kommer ske under sakframställningen och ombesörjes av åklagaren avseende åtalspunkt 1 och 3) och förevisning av ett representativt urval av det barnpornografiska materialet som avses i åtalspunkt 2 (ombesörjes av IT-tekniker Per Johansson i samband med dennes förhör). Materialet medtas av polis till förhandlingen.

Handläggning

Det kommer att begäras att förhandlingen hålls inom stängda dörrar jämlikt 5 kap 1 § rättegångsbalken och 35 kap 12 § OSL, dock att utredare från polisen närvarar under hela huvudförhandlingen.

Förundersökningen är sekretessbelagd i sin helhet enligt 35 kap 12 § OSL.

Hänvisning önskas till all åberopad skriftlig bevisning men det som är särskilt viktigt kommer att beläggas vid huvudförhandlingen.

Förslag till huvudförhandlingsplan:

2018-06-07

09:00 Yrkanden och sakframställningar (3 h)

Uppspelning av målsägandeförhör (ca 3 h)

2018-06-11

09:00 Forts. uppspelning av målsägandeförhör (ca 5, 5 h)

2018-06-13

09:00 Förhör Lenny Nilsson

13:00 Vittnesförhör Per Johansson

15:00 Vittnesförhör med E

15:30 Vittnesförhör med D

2018-06-14

09:00 Vittnesförhör med Anders Johansson

09:20 Vittnesförhör Ola Nilsson (kan ske via videolänk)

09:40 Vittnesförhör med Josefine Särndahl

10:00 Åtalspunkt 3 yrkande och sakframställning

10:30 Förhör Lenny Nilsson

11:00 Vittnesförhör med C

13:00 Personalia

13:30 Pläderingar

2018-06-15

Reservdag



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 22

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-09-17
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 2005-18

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19850729-3556	Datum för dom/beslut 2018-09-17
Efternamn Nilsson	Förnamn Lars Matthias LENNY

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2018-01-14	Datum pågår
---------------------	----------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Dok.Id 333623

Postadress Box 846 201 80 Malmö	Besöksadress Hovrättstorget 1	Telefon 040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	Telefax 040-783 11	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
--	---	--	------------------------------	---



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se