



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2022-03-16
Malmö

Mål nr
B 202-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts dom den 12 januari 2022 i mål nr B 3723-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Josefine Jönsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Ystad Hamn Logistik AB, 556008-2652

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

MAREK Jósef Hark, 19640391-2410
Medborgare i Polen
Burucino 30/5
64-915 Okonek
Polen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mats Pennander
Advokatfirman Custinator AB
Regementsgatan 14
211 42 Malmö

SAKEN

Grovt rattfylleri, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalerna för grovt rattfylleri och smitning från trafikolycksplats,
- upphäver skyldigheten för Marek Hark att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond och
- befriar honom från skyldigheten att ersätta staten kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 421874

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Mats Pennander får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 9 361 kr. Av beloppet avser 6 489 kr arbete, 1 000 kr utlägg och 1 872 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Marek Hark har yrkat att hovrätten ogillar åtalen och målsägandens skadeståndsanspråk.

I andra hand har han yrkat att hovrätten mildrar straffet och sätter ned skadeståndet.

Åklagaren och målsäganden har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp.

Skuldfrågan

Genom utredningen i målet är det klarlagt att en tung lastbil med registreringsnummer PP2138P vid påkörning i Ystad Hamn den 10 december 2021 omkring kl. 18.35 skadat betongfundament, elskåp och grind. Det är genom Marek Harks uppgifter vidare utrett att han var ”ordinarie chaufför” av lastbilen och att han på förmiddagen samma dag kört den från färjan och till en parkeringsplats i hamnområdet. Slutligen är det visat att Marek Hark vid provtagning samma kväll kl. 20.20 haft 1,57 promille alkohol i blodet. Frågan i målet är om åklagaren har bevisat att det var Marek Hark som körde lastbilen vid olyckstillfället.

Som tingsrätten konstaterat framgår det varken av övervakningsfilmerna eller åberopade fotografier att det var Marek Hark som körde den tunga lastbilen när olyckan inträffade eller att han är den man i kamouflagebyxor som syns på filmen kring kl. 19.15 i anslutning till olycksplatsen. Visserligen har Marek Hark lämnat uppgifter som tyder på att han promenerat i området i tiden efter olyckan men det är osäkert var och närmare när han menar att promenaden ska ha ägt rum, och några följdfrågor har inte ställts för att klargöra hans inställning till övervakningsfilmernas innehåll av mannen med kamouflagebyxor.

När det gäller vittnesförhöret med Mattias Ljungqvist har, utöver vad som antecknats i tingsrättens dom, framgått att Mattias Ljungqvist är dålig på språk och att det därför var en kollega till honom som skötte samtalet med de personer som berättade att någon hade kört sönder grinden och elskåpet. Exakt vad personerna i fråga berättade att de hade sett är oklart, eftersom varken dessa eller Mattias Ljungqvists kollega, som huvudsakligen skötte samtalet med dem, har hörts i målet. Till detta kommer att utpekandet av den person som haltade från platsen ska ha skett på 100 meters avstånd, att det var mörkt vid tillfället och att Mattias Ljungqvist och dennes kollega uppenbarligen inte hade ögonkontakt med den person som de uppfattade hade pekats ut hela tiden från utpekandet fram tills de tog kontakt med Marek Hark. Hovrätten konstaterar att det finns så många osäkerhetsfaktorer beträffande det av Mattias Ljungqvist beskrivna utpekandet att vad som kommit fram har ett ytterst begränsat bevisvärde för bedömningen av om Marek Hark körde lastbilen vid olyckstillfället.

Även vad som framkommit genom vittnesförhöret med Sofia Andersson har, med hänsyn till Marek Hark bristande kunskaper i engelska och hans berusningsgrad, ett lågt värde som bevis för att Marek Hark var förare av lastbilen vid olyckstillfället. I sammanhanget ska nämnas att Mattias Ljungqvist uppgett att Marek Hark, under samtalet med hamnpersonalen, svarade nekande på frågan om han hade kört.

Det förhållandet att Marek Hark var lastbilens ”ordinarie chaufför” och därmed den som hade ansvaret för vad som hände med lastbilen under resan till Sverige i förening med att han hade bilnycklarna till lastbilen på sig när han greps, talar för att det var han som i berusat tillstånd körde lastbilen vid olyckstillfället. Någon bevisning som mer konkret styrker att han var förare av lastbilen har emellertid inte lagts fram och utredningen är inte sådan att det kan uteslutas att lastbilen vid olyckstillfället kördes av en annan person. Sammantaget anser hovrätten att den bevisning som åklagaren har åberopat inte är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Åtalet mot Marek Hark för grovt rattfylleri och smitning från trafikolycksplats ska därför ogillas.

Skadestånd

Marek Hark har vid tingsrätten medgett att betala skadestånd till Ystad Hamn Logistik AB med begärt belopp. Han har i hovrätten yrkat att målsägandens skadeståndstalan ska ogillas.

Ett i lägre rätt lämnat medgivande får återtas i högre rätt endast under alldeles speciella omständigheter, närmast omständigheter som utgör grund för resning eller innebär att det förekommit ett grovt rättegångsfel.

Marek Hark har gjort gällande att hans medgivande vid tingsrätten var otydligt och att rätten borde ha utrett innebörden av det. Vad Marek Hark anfört utgör enligt hovrättens mening inte skäl att bortse från medgivandet vid tingsrätten. Den överklagade domen ska därför stå fast i skadeståndsdelen.

Övrigt

Eftersom Marek Hark frikänns saknas förutsättningar att ålägga honom betalningsansvar för blodprovs- och analyskostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 13 april 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Åsa Liljeroth (referent) och Katarina Persson samt f.d. hovrättsrådet Lars Clevesköld.



YSTADS TINGSRÄTT
Doha 6

DOM
2022-01-12
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 3723-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MAREK József Hark, 19640391-2410
Frihetsberövande: Häktad
Burucino 30/5
64-915 Okonek
Polen
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Pennander
Advokatfirman Custinator AB
Regementsgatan 14
211 42 Malmö

Åklagare

Assistentåklagare Josefine Jönsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Ystad Hamn Logistik Ab , 556008-2652
Bornholmsgatan 6
271 39 Ystad

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2021-12-10
2. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-12-10

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

Skadestånd

Marek Hark ska betala skadestånd till Ystad Hamn Logistik Aktiebolag med 58 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Marek Hark ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till och med den dag då han, om straffet hade verkställts, skulle ha blivit villkorligt frigiven.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Pennander får ersättning av staten med, rätt räknat, 36 081 kr. Av beloppet avser 18 746 kr arbete, 5 280 kr tidspillan, 4 839 kr utlägg och 7 216 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Marek Hark ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 400 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Marek Hark ska dömas för grovt rattfylleri och smitning från trafikolycksplats. I samband med åtalet har åklagaren som företrädare för målsäganden, Ystad Hamn Logistik Aktiebolag (i fortsättningen benämnt bolaget), yrkat att Marek Hark ska utge skadestånd till bolaget. Vidare har åklagaren lämnat en upplysning om att kostnaden för provtagning och analys uppgått till 400 kronor. Gärningspåståendet och skadeståndsyrkandet framgår av åklagarens stämningsansökan, se domsbilaga 1. Dock har skadeståndsyrkandet justerats ned till 58 200 kronor, motsvarande reparationskostnaden exklusive mervärdesskatt.

Marek Hark har förnekat gärningarna. De tider och platser som angetts av åklagaren vidgås i och för sig, men det är inte han som har kört lastbilen just då. Han kände därför inte till de skador som har nämnts i gärningspåståendet i åtalspunkten 1.2. Han har enligt egen uppgift inte avvikit från platsen då han har befunnit sig i närområdet.

Såsom Marek Hark slutligen har bestämt sin talan har han vitsordat det yrkade skadeståndsbeloppet och medgett att utge skadestånd (dvs. det som yrkats efter justering) jämte ränta, detta även om han menat att han inte har orsakat skadorna.

Han har inte haft några synpunkter på provtagningskostnaderna.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har utöver förhör med Marek Hark åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1.

DOMSKÄL***Ska Marek Hark dömas för gärningarna?***

Av ett åberopat utdrag från fordonsregister framgår att det fordon som avses med åtalet – registreringsnummer PP2138P – är en tung lastbil som vid tiden för den påstådda händelsen ägdes av ett polskt företag. Detta har i och för sig inte ifrågasatts av Marek Hark. Vidare har åklagaren åberopat fotografier från platsen samt bilder från en övervakningsfilm. Fotografierna är tagna av polisen den 15 december 2021 och

övervakningsfilmen är från kvällen den 10 december 2021 mellan kl. 18.34 och 19.38. På fotografierna ses den aktuella lastbilen samt betongfundament, elskåp och grind med skador. Även på bilderna från övervakningsfilmen kan den aktuella lastbilen ses, liksom att den körs in i staket och betongplintar som står vid körbanan i hamnområdet. Det framgår att lastbilen inte har skador i frontdelen innan den kör in i de aktuella föremålen. En person i kamouflagebyxor ses uppehålla sig på platsen där lastbilen kört in i de aktuella föremålen. Uppgifter motsvarande de som nu nämnts framgår vidare av övervakningsfilmen som spelats upp och åberopats av åklagaren. Inte heller dessa uppgifter är sådana som har ifrågasatts i och för sig av Marek Hark.

Marek Hark har inte ifrågasatt att det var han som var ”den ordinarie” chauffören till den tunga lastbilen eller att det var han som hade kört den till hamnen. Han har emellertid förnekat att det var han som körde bilen när den stötte in i elskåpet, grinden och betongfundamentet och uppgett att han inte smet från någon olycka då han uppehöll sig på platsen. Av det nu nämnda åberopade materialet framgår inte vem som körde bilen. Inte heller går det att utifrån bildmaterialet avgöra vem mannen i kamouflagebyxorna var, även om han inte var olik Marek Hark.

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Mattias Ljungqvist som arbetade i hamnen den aktuella dagen. Han har berättat i huvudsak följande. Klockan var ca 19.00 och han och en kollega hade precis hjälp till att lägga till en båt när två personer vinkade på deras uppmärksamhet. De gick och talade med personerna, som var chaufförer, varvid dessa berättade att de sett en annan chaufför som kört in med en lastbil i grind och elskåp. Personerna hade sett mannen köra och pekade nu på ca 100 meters avstånd mot honom. Mannen gick haltande från platsen. De tog bilen och körde efter mannen. Efter en stunds letande hittade de honom. Mattias Ljungqvist kände igen kläderna och gångstilen från den man som pekats ut. Men han hade inte själv sett mannen i fråga köra lastbilen eller kliva ut ur lastbilen. Kollegan ringde polisen och de bad mannen stanna kvar. Det ville han inte. Han gav sig i väg och sa att han skulle hämta sitt pass. Han gick tillbaka till lastbilen. De väntade sedan på platsen tills polisen kom dit.

Åklagaren har även återopat vittnesförhör med Sofia Andersson. Hon var en av de poliser som kom till platsen. Hon har uppgett bl.a. följande. Hamnpersonalen berättade att de själva inte hade sett det inträffade. Men hon frågade mannen, som var Marek Hark, på engelska om det var hans lastbil och om det var han som körde den. Han svarade ”yes” på båda frågorna och skrattade. Han var mycket berusad. De gjorde en skyddsvisitation på honom vilket han verkade tycka var roligt då han fortsatte att skratta. Han nämnde ingen annan chaufför under samtalet.

De uppgifter som kommit fram genom den presenterade bevisningen i målet är besvärande för Marek Hark. Att det inte är vittnena själva som har iakttagit Marek Hark köra lastbilen vid tillfället och att utpekandet i stället gjorts av andra chaufförer som inte vittnat i tingsrätten är i och för sig en svaghet i bevisningen. Till det kommer att Marek Hark sagt sig inte förstå engelska och att han därför inte har förstått vad det var han svarade ”yes” på. Även med beaktande av dessa omständigheter bedömer emellertid tingsrätten åklagarens bevisning tillräckligt besvärande och stark för att det ska finnas anledning att särskilt bedöma Marek Harks egna uppgifter och förklaringar.

Marek Hark har berättat i huvudsak följande. Han körde lastbilen till hamnen den 10 december 2021 och parkerade den vid elvatiden. Han träffade några kompisar och de drack öl och drinkar i en av kompisarnas bil. De var fyra personer. En av dem drack inte. Det var den personen som körde. Han själv drack en öl och två-tre drinkar. Meningen var att han skulle ombord på färjan med lastbilen kl. 18.30, men en kompis, Greger, skulle köra. Honom hade han känt några timmar. Han hade träffat honom på parkeringsplatsen. Han vet inte varför han själv hade bilnycklarna när han greps. Personen som skulle köra hade haft nycklarna till lastbilen. Han vet inte varför han fått tillbaka dem. –Det är inte vanligt att han låter andra köra hans lastbil, men han hade själv druckit och då kör han aldrig. Då de satt och drack och inte tittade på klockan missade han färjan. –Det han sa till polisen var att det var hans lastbil, inte att han hade kört den.

Marek Hars berättelse kan inte ses som något annat än en tillrättalagd efterhandskonstruktion. Hans förklaringar är i flera delar märkliga, motsägelsefulla och helt

osannolika. Enligt tingsrätten kan uppgifterna lämnas helt utan avseende. Med andra ord har hans uppgifter inte minskat värdet av åklagarens bevisning. Tingsrättens slutsats är därför att det är Marek Hark som i enlighet med åklagarens påstående har kört den tunga lastbilen och därvid kört in i elskåpet, grinden och betongfundamentet så att skador uppkommit. Det är vidare utrett att han lät bli att lämna namn och adress och upplysningar om händelsen efteråt. Av ett analysresultat som återopats av åklagaren framgår att Marek Hark i enlighet med åklagarens påstående körde lastbilen efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,57 promille. Det är uppenbart att gärningarna har begåtts uppsåtliga. Han ska således dömas för grovt rattfylleri och smitning från trafikolycksplats.

Vilken påföljd ska Marek Hark dömas till?

Grovt rattfylleri är ett brott av en sådan art att det finns en presumtion för en fängelsepåföljd. Denna presumtion är i detta fall starkare med hänsyn till den höga alkoholkoncentrationen, att han kört en tung lastbil och att han kört in i ett elskåp, en grind och ett betongfundament under körningen. Någon annan påföljd än fängelse kan i detta fall inte komma ifråga.

Det samlade straffmättningsvärdet för gärningarna ligger på två månaders fängelse. Fängelsestraffets längd bör stämma överens med straffmättningsvärdet. Han ska således dömas till två månaders fängelse.

Ska Marek Hark fortfarande vara häktad?

Då det finns risk för att Marek Hark på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring eller straff ska han kvarbli häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till och med den dag då han tidigast hade frigivits om det ådömda fängelsestraffet verkställts.

Ska Marek Hark åläggas att utge skadestånd?

Marek Hark döms för gärningarna. Han har vitsordat det yrkade beloppet och medgett att utge skadestånd jämte ränta. Han ska därför åläggas att utge skadestånd i enlighet med vad som framgår av domslutet.

Övriga frågor

Fängelse ingår i straffskalan för brottsligheten varför Marek Hark ska förpliktas att betala en avgift på 800 kronor till brottsofferfonden. Han ska vidare ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys.

Den offentlige försvararen har begärt en skälig ersättning varför yrkandet ska godtas. Denna kostnad ska med hänsyn till Marek Harks ekonomiska förhållanden stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ställas till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 2 februari 2022.

Thomas Stiber Strömgren

I målets avgörande har rådmannen Thomas Stiber Strömgren och tre nämndemän deltagit (enhälligt).



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19640391-2410	Datum för dom/beslut 2022-01-12
Efternamn Hark	Förnamn MAREK Józef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se



Ystads tingsrätt
B 3723-21

Häktat mål

YSTADS TINGSRÄTT
Doha 6

INKOM: 2021-12-23
MÅLNR: B 3723-21
AKTBIL: 11

Stämningsansökan

Tilltalade

Marek Jósef Hark

Tolkbehov polska, medborgare i Polen.

Företräds av advokat Mats Pennander.

- Gripen 2021-12-10, Anhållen 2021-12-11, Häktad 2021-12-14.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT RATTFYLLERI

5000-K1503678-21

Marek Jósef Hark har kört tung lastbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,57 promille. Det hände den 10 december 2021 i anslutning till Bornholmsgatan, Ystad, Ystads kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Marek Jósef Hark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Uppllysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

1.2 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS

5000-K1503678-21

Marek Jósef Hark har vid framförandet av en tung lastbil kört in i ett bom-/elskåp, en grind och betongfundament så att skador uppkom.

Efter olyckan lät han bli att lämna namn och adress och lämna upplysningar om händelsen. Det var den 10 december 2021 i anslutning till Bornholmsgatan, Ystad, Ystads kommun.

Marek Jósef Hark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

Målsägande

Ystad Hamn Logistik Aktiebolag (16556008-2652)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Ystad Hamn Logistik Aktiebolag yrkar skadestånd av Marek Jósef Hark med 72 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Reparation av grind och bom-/elskåp, inklusive moms: 72 750 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marek Jósef Hark (tolkbehov polska)** som förnekar brott. Förhörstid: 15 minuter.
2. Förhör med vittnet **Mattias Ljungqvist** angående anledningen till att de tog kontakt med den tilltalade i samband med gärningen för att bevisa att den tilltalade begått gärningarna. Personlig närvaro eller via videolänk. Förhörstid: 10 minuter.
3. Förhör med vittnet **Sofia Andersson**, pa LPO Ystad, angående den information hon fick från hamnpersonal kring vem som kört lastbilen och vem som innehade nycklarna till densamma samt vad den tilltalade då uppgav för henne kring vem som kört fordonet för att bevisa att den tilltalade begått gärningarna. Personlig närvaro eller via videolänk. Förhörstid: 10 minuter.

Övrig bevisning

1. Fordonsutdrag (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa att den tilltalade framfört tung lastbil.
2. Fotografier från platsen samt bildbilaga avseende aktuell övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 21-43) för att bevisa att den tilltalade begått gärningarna.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 48-51) för att bevisa att den tilltalade framfört lastbilen alkoholpåverkad.

4. Övervakningsfilm från Ystad hamn utvisande när den aktuella trafikolyckan ägde rum, att det var den tilltalades lastbil som orsakade olyckan och att den tilltalade gick runt på området kort tid efter den aktuella körningen för att bevisa att han begått gärningarna. Filmen medtas av åklagaren till förhandlingen. Uppspelningstid: ca fem minuter.
5. E-post och tillhörande underlag (förundersökningsprotokoll s. 63-66) för att bevisa det enskilda anspråket.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1,5 timme.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se