



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2021-02-18
Malmö

Mål nr
B 2088-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 27 maj 2020 i mål nr B 349-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Elin Lundberg

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Mohamad Muslem, 19860106-1214
Soldalavägen 9-5
231 91 Trelleborg

Ombud: Advokat Sara Strömvall
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

SAKEN

Sexuellt ofredande

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut endast på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till villkorlig dom och 90 dagsböter om 70 kr. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Mohamad Muslem får ersättning av allmänna medel för kostnaden för försvaret i hovrätten med 7 243 kr. Av beloppet avser 4 275 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 214 kr utlägg och 1 449 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden för vad som utgått för tidigare förordnad offentlig försvarare i hovrätten.

Dok.Id 392506

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohamad Muslem har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och till följd därav skadeståndstalan. I andra hand har han yrkat att hovrätten mildrar påföljden och sätter ned det utdömda skadeståndet. För det fall han döms enligt åtalet har han vitsordat den yrkade ersättningen för sveda och värk samt ersättning för kränkning med 5 000 kr som skäliga belopp i och för sig.

Åklagaren och Elin Lundberg har motsatt sig ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören där har spelats upp. Mohamad Muslem har därutöver åberopat en PM om övervakningsfilmer och en kartbild.

På av tingsrätten angivna skäl ska Mohamad Muslem dömas för sexuellt ofredande.

Gärningen är allvarlig och straffvärdet ligger på fängelsenivå men är lägre än det av tingsrätten angivna. Även med beaktande av de omständigheter som tingsrätten framhållit överstiger straffvärdet inte en månads fängelse.

Som tingsrätten angett talar inte gärningens straffvärde för att fängelse ska väljas som påföljd. En inte obetydlig tid har förflutit sedan Mohamad Muslem senast dömdes för brott och den tidigare brottsligheten kan inte heller sägas vara likartad det brott han nu döms för. Därmed kan inte heller Mohamad Muslems tidigare brottslighet anses tala för en fängelsepåföljd.

När det gäller frågan om brottslighetens art utgör skäl för fängelse kan konstateras att denna hovrätt upprepade gånger har uttalat att det i brist på uttalanden från lagstiftaren eller vägledande avgöranden från Högsta domstolen saknas skäl för att anse att så är fallet (se t.ex. hovrättens dom i mål B 2059-20 den 3 december 2020, mål B 2206-19 den 15 april 2020, RH 2019:22 eller RH 2008:40). Skäl för att bestämma påföljden till fängelse saknas därmed.

Med hänsyn till den tid som förflutit sedan Mohamad Muslem senast dömdes för brott och att han numera synes leva under ordnade förhållanden saknas det särskild anledning att befara att han ska göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom i förening med ett kännbart bötesstraff.

Beträffande skadestånd ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömningar.

Med hänsyn till att Mohamad Muslem fått framgång med sitt överklagande endast såvitt gäller påföljden bör han få ersättning för en *del* av vad som kan anses som skälig kostnad för försvaret i hovrätten. Mohamad Muslem bör därför tillerkännas ersättning enligt domslutet, motsvarande tre timmars arbete, en timmes tidsspillan samt utlägg med begärda belopp och tillkommande mervärdesskatt. Staten ska även svara för vad som utgått för den tidigare förordnade offentlige försvararen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 18 mars 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth och Helen Voelkerling, tf. hovrättsassessorn Dan Andersson (referent) samt nämndemännen Kristofer Nennestam och Lisbeth Lindell



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 302 B

DOM
2020-05-27
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 349-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mohamad Muslem, 19860106-1214
Soldalavägen 9-5
231 91 Trelleborg

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Edström Jansson
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Järnvägsgatan 6
261 32 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Ingered
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Elin Lundberg
c/o Advokat Karl Henrik Östberg

Målsägandebiträde:

Advokat Karl Henrik Östberg
Advokat Karl Henrik Östberg Aktiebolag
Regementsgatan 14
211 42 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-08-24

Påföljd m.m.

Fängelse 2 månader

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265	Kalendegatan 1	040-35 30 00		måndag - fredag
201 22 Malmö		E-post: malmo.tingsratt@dom.se		09:00-16:00
		www.malmotingsratt.domstol.se		

Skadestånd

Mohamad Muslem ska betala skadestånd till Elin Lundberg med 8 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christina Edström Jansson får ersättning av staten med 22 932 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 3 534 kr tidspillan, 70 kr utlägg och 4 586 kr mervärdesskatt.
 2. Karl Henrik Östberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 961 kr. Av beloppet avser 11 513 kr arbete, 2 056 kr tidspillan och 3 392 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Mohamad Muslem ska dömas för *sexuellt ofredande* (6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Mohamad Muslem har ofredat Elin Lundberg, på ett sätt som kunde förväntas kränka Elin Lundbergs sexuella integritet, genom att lägga sin hand på hennes underliv och bröst, pussa och kyssa henne i ansiktet samt göra uttalanden av sexuell karaktär. Det hände den 24 augusti 2019 på Hyllie station, Arenagatan, Malmö stad.

Mohamad Muslem begick gärningen med uppsåt.

Elin Lundberg har yrkat att Mohamad Muslem ska förpliktas att betala skadestånd till henne med 11 200 kr med tillägg av ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 augusti 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkning och 1 200 kr sveda och värk.

Mohamad Muslem har förnekat gärningen. Han har erkänt att han befann sig på platsen men har förnekat att han gjort det som åklagaren påstår. Han har motsatt sig skadeståndsskyldighet och inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

BEVISNING

Förhör har hållits med Elin Lundberg och Mohamad Muslem samt vittnena Arbresha Avdyli, som är polisassistent, och Sara Williamsson. Mohamad Muslem har åberopat en filmsekvens från en övervakningskamera.

DOMSKÄL

Bakgrund

Elin Lundberg, som var 15 år, var på Hyllie station vid midnatt natten mellan den 24 och 25 augusti 2019. Hon hade missat ett tåg och väntade på nästa. Mohamad Muslem var också på Hyllie station. Han skulle åka med ett tåg hem till Trelleborg. Det råder

enighet om att Elin Lundberg och Mohamad Muslem pratade med varandra och gick en runda runt en byggnad. I övrigt är de oense om detaljerna i händelseförloppet.

Vad som har framkommit genom förhör

Elin Lundberg har sammanfattningsvis berättat:

Hon satt på Hyllie station och väntade på nästa tåg. Kanske hade hon suttit där 20 minuter när Mohamad Muslem kom. Han kom fram och var trevlig och skämtsam. Hon undrade varför han kom fram. De snackade lite och sedan sade han att han ville gå en runda. Hon sade inte emot, men vet inte varför. Hon kände sig redan då lite obekväm. Han var så mycket äldre än hon var. Hon tyckte att det fick vara nog när de kom längre från Hyllie station. De vände och när de var på väg tillbaka ville han att de skulle sätta sig på en bänk en bit bort från stationen. De satte sig där. Han tjatade om att de skulle göra det. De flyttade sig till en annan bänk vid ett tillfälle. De fortsatte snacka, och han var skämtsam. Sedan började han prata om att han gillade ”lammkött” och unga svenska tjejer. Han sade att hon var snygg och sexig. Hon blev obekväm men skrattade till lite. Hon tror att det är de som syns i filmsekvensen.

Sedan berättade han att han hade kriminell bakgrund. Han försökte flörta igen, och han lade handen på hennes lår och förde den uppåt längs benet. Handen kom mellan hennes ben, utanpå byxorna. Hon kände sig äcklig. Hon försökte få lite avstånd till honom men han hoppade efter henne på bänken. Hans hand åkte av då, men sedan satte han tillbaka den igen.

Han började prata igen om att hon var snygg. Sedan ville han att hon skulle kyssa honom. Hon sade nej och att han skulle lägga av och ge upp. Han fick då en arg ton i rösten och sade åt henne att inte vara så tråkig. Han tjatade. Hon fortsatte säga nej. Sedan försökte han kyssa henne på munnen. Detta var medan de satt ned. Han reste sig därefter upp medan hon satt kvar, och han tog tag i hennes axlar och tryckte dem

bakåt mot ryggstödet och höll fast henne. Han försökte kyssa henne på munnen, medan hon viftade med huvudet för att han skulle missa. Till slut lyckades han ge henne en kyss på munnen. Hon fick panik och visste inte vad hon skulle göra. Han var så mycket äldre. Hon stannade kvar för hon vågade inte gå därifrån.

Efter det skulle han till sitt tåg, men innan dess bytte de telefonnummer genom att en av dem fick den andras nummer och ringde upp. Hon ville bara få det överstökat och att han skulle gå. Han sade att hon skulle ringa honom och att de skulle träffas. När de skulle säga hej då lade han armen om henne. Om hon kramade honom skulle han gå. När han lade armen om henne tog han på hennes bröst med sin vänsterhand. Hon blev som en sten. Sedan gick han till sitt tåg. Hela händelseförloppet tog kanske 30 minuter till en timme.

Hon gick till en annan bänk som var närmare stationen. Där började hon gråta och fick en panikattack. En tjej kom fram till henne och frågade vad som hade hänt. Hon skämdes och sade inget först men berättade efter en stund. Någon hämtade polisen som kom fram och ställde frågor.

I polisförhör den 25 augusti 2019, som både åklagaren och försvararen har hänfört sig till, har Elin Lundberg sagt att Mohamad Muslem satte sin hand på hennes vänstra lår och började förflytta den mot hennes underliv och att när han kramade henne tryckte/pressade han in hennes högra bröst. I polisförhör den 5 februari 2020 har hon sagt att han lade handen på hennes lår och ”gick närmre mot hennes underliv” samt att han ”gick längre och längre upp mot underlivet” och till slut hade ”sin hand mellan Elins ben fast utanför byxorna”. Elin Lundberg har kommenterat skillnaderna med att hon kände sig så vidrig att hon inte kunde eller ville berätta allt direkt.

Mohamad Muslem har sammanfattningsvis berättat:

Elin Lundberg frågade efter en cigarrett och han gav henne en cigarrett. De promenerade en runda och pratade med varandra om livet och om allmänna frågor. Det var

en del människor i närheten. Han och Elin Lundberg hade trevligt. Han fick en känsla av att hon var intresserad av honom, men han hade tydligen fel. Han försökte ge henne en puss, men hon ville inte så han slutade. Han sträckte fram sitt huvud, men hon flyttade sitt. Han tryckte inte henne mot bänken. De bytte telefonnummer och sedan gick han till sitt tåg. Mer än så var det inte.

Han sade inte att han gillar unga tjejer och att Elin Lundberg var snygg och sexig. Det är inte så han raggar. Han har inte haft sin hand på hennes lår eller bröst. Han betedde sig inte på något sätt som gjorde Elin Lundberg besvårad. Han är 34 år och Elin Lundberg sade att hon var 19 och skulle fylla 20. Han brukar träffa yngre tjejer. Att hon var ledsen efteråt kan bero på att det var sent och att hennes kille inte ville hämta henne.

Arbresha Avdyli har sammanfattningsvis berättat:

Hon arbetade med en polisinsats på Hyllie station. En ung tjej satt på en bänk och var ledsen. Hon minns inte hur hon uppmärksammade det. Tjejen – Elin Lundberg – grät och darrade. Hon minns nu inte exakt vad som hade hänt, men en kille hade gjort något som då kom att rubriceras som sexuellt ofredande. De hade bytt telefonnummer, så det gick att spåra killen.

Sara Williamsson har sammanfattningsvis berättat:

Hon hade kommit till Hyllie station från Kastrup med sin pojkvän. Hon fick se en ledsen tjej som satt på en bänk och en man som verkade berusad och betedde sig märkligt. Hon trodde att mannen (som sedan har visat sig vara någon annan än Mohamad Muslem) hade gjort något mot tjejen. Hon gick till tjejen – Elin Lundberg – som först inte ville säga något. Efter ett tag berättade Elin Lundberg att det hade kommit fram en okänd kille som varit närgången och försökt pussa på henne och röra vid henne. Han hade försökt tafs på henne genom att föra handen mot hennes ljumske. Elin Lundberg grät och var ledsen, upprörd och rädd.

Hon kan nu inte minnas att hon i polisförhör sagt att mannen hade tagit och pussat på Elin Lundberg, som då hade försökt knuffa bort honom.

Tingsrättens bedömning av vad som är utrett i målet

En lämplig ordning för bevisbedömningen är ofta att först bedöma den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för gärningspåståendet. Först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig för en fällande dom bedöms den tilltalades berättelse, och bevisningen som stöder denna, som motbevisning till det som lagts den tilltalade till last (se Högsta domstolens uttalanden i NJA 2015 s. 702 och 2017 s. 316 I-II).

För att en tilltalad ska kunna dömas för brott ska åklagaren ha uppfyllt ett högt beviskrav; det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den påstådda gärningen. Enligt flera avgöranden från Högsta domstolen kan en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom (se t.ex. rättsfallen NJA 2009 s. 447 I-II, 2010 s. 671 och 2017 s. 316 I-II). Att en utsaga är klar, lång och detaljrik kan ofta vara tecken på att den är sann, men det är enligt forskning som Högsta domstolen hänvisade till i 2017 års avgörande ofta av mindre betydelse om det finns konstansbrister (dvs. att uppgifter tillkommit eller försvunnit mellan olika förhör).

Elin Lundberg har lämnat en klar och detaljerad berättelse. De skillnader som framkommit mellan polisförhör och förhöret inför tingsrätten är av underordnad betydelse. Det har inte framkommit någon som helst anledning att misstänka att Elin Lundberg skulle ha ett intresse av att falskeligen anklaga Mohamad Muslem för brott.

Elin Lundbergs berättelse får stöd av vad vittnena berättat. De har båda uppgett att de iakttog att Elin Lundberg var påtagligt ledsen och skärrad. Hennes reaktion framstår som adekvat om hon utsatts för det hon berättat om, men kan knappast ha varit följden av någon mera alldaglig händelse som t.ex. att hon hade missat tåget.

Elin Lundbergs berättelse är, tillsammans med den stödbevisning som finns i form av de båda vittnesmålen, i och för sig tillräcklig för en fällande dom. Mohamad Muslems berättelse är mera torftig, men det skulle kunna förklaras av att inget speciellt hände. Tingsrätten anser emellertid att Mohamad Muslems beteende även enligt hans egen berättelse framstår som udda, och han har delvis medgett att han är intresserad av yngre tjejer och trodde att Elin Lundberg var intresserad av honom. Att inget allvarigare hände än att han försökte, men inte lyckades, pussa Elin Lundberg motsägs av vad vittnena har berättat om hennes reaktion efteråt. Denna bedömning förändras inte av att Sara Williamsson inför tingsrätten, till skillnad från i polisförhör, sagt att Mohamad Muslem hade *försökt* pussa på och röra vid Elin Lundberg. Att Elin Lundberg och Mohamad Muslem bytte telefonnummer kan, mot bakgrund av vad Elin Lundberg har berättat om vad som från hennes sida var anledningen till att hon gick med på det, inte anses ge skäl att ifrågasätta vad hon berättat om händelseförloppet.

Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Mohamad Muslem uppsåtligen ofredade Elin Lundberg på ett sätt som tydligt kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet (jfr rättsfallen NJA 2018 s. 443 och 2018 s. 1091). Han gjorde det genom att lägga sin hand på hennes lår och föra den till hennes underliv, genom att lägga sin hand på hennes bröst, genom att kyssa henne i ansiktet, och genom att göra uttalanden av sexuell karaktär. Åtalet är alltså styrkt och gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande.

Straffvärde och påföljdsval

Elin Lundberg var ensam på Hyllie station mitt i natten och hade missat sitt tåg. Hon var därför i en otrygg och i viss mån utsatt situation. Mohamad Muslem utnyttjade detta för att försöka få Elin Lundberg att låta honom kyssa henne och genom att beröra henne på lårets insida och på bröstet. Straffvärdet är därmed klart över bötesnivån och motsvarar enligt tingsrättens mening fängelse två månader.

Detta straffvärde hindrar inte att Mohamad Muslem döms till villkorlig dom eller skyddstillsyn i stället för fängelse. Frågan är då om brottslighetens art eller Mohamad Muslems återfall i brottslig verksamhet talar för att han ska dömas till fängelse.

Det råder olika meningar i hovrättspraxis huruvida sexuellt ofredande är ett brott av sådan art att fängelse ska komma i fråga som straff i första hand. Högsta domstolen har generellt uttalat att det bör krävas att lagstiftaren eller Högsta domstolen har funnit skäl för en sådan fängelsepresumtion (se rättsfallet NJA 2014 s. 559 p. 20-33). I anslutning till detta har Hovrätten över Skåne och Blekinge (se rättsfallet RH 2019:22, jfr även RH 2008:40) och Hovrätten för Övre Norrland (se rättsfallet RH 2019:7) ansett att sexuellt ofredande inte är brott av sådan art att påföljden ska bestämmas till fängelse i första hand.

Svea hovrätt har emellertid i rättsfallet RH 2018:21 – som handlade om tre fall av sexuellt ofredande riktade mot en 16-årig flicka som bodde på ett stödboende där gärningsmannen arbetade – uttalat följande.

”Det finns varken i lag eller i förarbeten uttalanden om att sexuellt ofredande ska särbehandlas i påföljdshänseende. Högsta domstolen har ännu inte besvarat frågan om det beträffande sexuella ofredanden på fängelsenivå ska finnas en presumtion för fängelse med anledning av brottslighetens art. Däremot har domstolen i flera fall tagit ställning för att sexualbrott mot barn är av sådan art att det finns en presumtion för fängelse även när brottets straffvärde understiger ett års fängelse (se t.ex. NJA 2002 s. 265 om grovt barnpornografibrott, NJA 2003 s. 307 om barnpornografibrott av normal svårhetsgrad, NJA 2006 s. 79 I om sexuellt utnyttjande av barn, NJA 2006 s. 221 om sexuellt övergrepp mot barn, NJA 2011 s. 386 om utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott samt NJA 2014 s. 990 om sexuellt utnyttjande av barn). Gemensamt för brotten är att de har samma grundläggande skyddsintresse, nämligen att skydda barn mot att utnyttjas sexuellt. Den redovisade praxisen ligger i linje med lagstiftarens intention att lagstiftningen ska ge barn under 15 år ett särskilt skydd mot sexuella övergrepp och att även ungdomar i åldern 15-18 år behöver ett utvidgat skydd (se prop. 2004/05:45 s. 22).

Mot denna bakgrund anser hovrätten att det trots den restriktivitet som bör iakttas när det gäller att bedöma ett brott som artbrott utan stöd i lagförarbeten är välmotiverat och i linje med Högsta domstolens normbildning när det gäller sexualbrott mot barn att anse att även sexuella ofredanden som riktar sig mot barn och innefattar ett handgripligt antastande av barnet bör särbehandlas i påföljdshänseende. Att målsäganden i förevarande mål hade fyllt 16 år, och gärningarna därför är att bedöma enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken (till skillnad från om hon hade varit under 15 år och därmed omfattats av lagrummets första stycke) bör inte föranleda någon annan bedömning. Detta i synnerhet med beaktande av målsägandens utvecklingsnivå och psykiska funktionsnedsättning.”

Tingsrätten instämmer i hovrättens resonemang (jfr även Svea hovrätts uttalanden i rättsfallet RH 2010:79). I detta fall är det av betydelse att Elin Lundberg var 15 år men inte 18 år och därför ska skyddas särskilt mot att utnyttjas sexuellt. Detta talar för att Mohamad Muslems brottslighet är av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd i första hand.

Mohamad Muslem förekommer under 38 avsnitt i belastningsregistret under åren 2001-2015. Han dömdes senast den 12 november 2015 till skyddstillsyn för två fall av misshandel och ett fall av ringa misshandel begångna under år 2013. Dessförinnan har han dömts för främst narkotikabrott, misshandel och olaga hot. Mohamad Muslem har inte medverkat i frivårdens utredning eftersom han ansåg sig oskyldig och då sakna behov av någon personutredning.

Visserligen har Mohamad Muslem inte dömts för sexualbrott tidigare, men han har dömts för brott mot person såsom misshandel och olaga hot. Tingsrätten anser att även Mohamad Muslems återfall i brottslighet talar för att han ska dömas till fängelse i första hand.

Sammantaget, vid beaktande av både brottslighetens art och Mohamad Muslems tidigare brottslighet, finns det enligt tingsrättens mening tillräckligt starka skäl för att döma Mohamad Muslem till ett fängelsestraff. Straffets längd ska motsvara straffvärdet, två månader.

Skadestånd

Elin Lundberg har rätt till ersättning för kränkning samt sveda och värk på grund av det brott hon utsatts för. När det gäller kränkning har hon utsatts för en allvarlig kränkning som, vid en jämförelse med andra liknande fall, bör ersättas med 7 000 kr (jfr Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 s. 26).

När det gäller sveda och värk har Elin Lundberg berättat: Hon har inte mått bra efter händelsen utan har känt sig äcklig och haft ångest. Hon tycker fortfarande att det är jobbigt. Detta var precis när hon skulle börja gymnasiet, och hon mådde dåligt och skolkade mycket. Därför påverkar det henne fortfarande. Hon har haft kontakt med skolkuratoren men har inte begärt något intyg.

Enligt tingsrättens mening framgår det – även i avsaknad av intyg eller annan skriftlig bevisning – att Elin Lundberg inte har mått bra av händelsen. Hennes mående måste betraktas som ett psykiskt lidande förorsakat av Mohamad Muslems brott mot henne. Den yrkade ersättningen för sveda och värk är skälig.

Övriga frågor

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för sexuellt ofredande, ska Mohamad Muslem betala en avgift till brottsofferfonden.

Målsägandebiträdet och försvararen ska få begärd ersättning. Staten ska, med hänsyn till att Mohamad Muslem f.n. lever på socialbidrag, svara för kostnaden.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 302 B

DOM
2020-05-27

B 349-20

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 17 juni 2020. Överklagandet ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Martin Sunnqvist

Domen har beslutats av f.d. rådmannen Martin Sunnqvist samt nämndemännen Markus Kristiansson, Mariette Ljunggren och Michell Milovansson (skiljaktig).

Nämndemannen Michell Milovansson är av skiljaktig mening och anför följande.

Elin Lundbergs berättelse är inte tillräckligt tillförlitlig för att den ska kunna läggas till grund för en fällande dom. Sara Williamsson har direkt efter händelsen fått uppfattningen att Mohamad Muslem enbart *försökt* pussa på och röra vid Elin Lundberg. Elin Lundbergs reaktion kan ha föranletts av något annat, t.ex. att hon inte kunde ta sig hem. Att Elin Lundberg och Mohamad Muslem växlade telefonnummer talar mot att han hade utsatt henne för det som åklagaren påstått. Bevisningen för gärningspåståendet är inte tillräcklig, och Mohamad Muslem ska därför frikännas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se