



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2020-10-02
Malmö

Mål nr
B 2377-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts dom den 9 juli 2020 i mål nr B 166-20, B 322-20 och B 329-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motpart (Tilltalad)

Richard Horvat, 19960601-6153
Medborgare i Slovakien
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Diamantvägen 15
262 70 Strövelstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sven Jernryd
Advokatfirma Sven Jernryd AB
L:a Fiskaregatan 10
222 22 Lund

SAKEN

Rån

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Richard Horvat även för rån enligt 8 kap 5 § 1 st brottsbalken den 15 januari 2020 (åtalpunkt 2 i tingsrättens domsbilaga 1), och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Dok.Id 381394

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Sven Jernryd får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 81 400 kr. Av beloppet avser 56 160 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 1 250 kr utlägg och 16 280 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts dom den 9 juli 2020 i mål nr B 166-20, B 322-20 och B 329-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Olle Lindblad

2. Nils Erik Nilsson

3. Bengt Persson

4. Ulla Persson

5. Leif Sjögren

Företrädna av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Ove Andersson

2. Rut Andersson

Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

MAYA Abbas Kadhim Kadhim, 20010603-9365
Sofielundsvägen 38 Lgh 1303
214 34 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Mikael Nilsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 62 807 kr.
Av beloppet avser 47 034 kr arbete, 3 212 kr tidspillan och 12 561 kr mervärdesskatt.
Staten ska svara för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts dom den 9 juli 2020 i mål nr B 166-20, B 322-20 och B 329-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Emma Adolfsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Olle Lindblad
2. Nils Erik Nilsson
3. Bengt Persson
4. Ulla Persson
5. Leif Sjögren
6. Mats Tillbom

Företrädna av åklagaren

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Ove Andersson
2. Rut Andersson

Företrädna av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

CLAUDIO Lonco Simon Wahlund, 19890517-4093
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Sjöström
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Järnvägsgatan 6
261 32 Landskrona

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Claudio Wahlund solidariskt med Richard Horvat och Maya Kadhim ska betala i skadestånd till Leif Sjögren till 27 000 kr jämte ränta på det sätt tingsrätten bestämt.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Johan Sjöström får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 134 260 kr. Av beloppet avser 87 048 kr arbete, 17 990 kr tidspillan, 2 370 kr utlägg och 26 852 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Claudio Wahlund ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Richard Horvat även för rån enligt åtalspunkterna 2 och 4 (tingsrättens domsbilaga 1) samt att hovrätten under alla förhållanden bestämmer ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Claudio Wahlund även för rån enligt åtalspunkten 4 i tingsrättens domsbilaga 1 samt att hovrätten under alla förhållanden bestämmer ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Ove Andersson har yrkat att hovrätten fullt ut bifaller hans vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Rut Andersson har yrkat att hovrätten fullt ut bifaller hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Maya Kadhim har yrkat att hovrätten ogillar åtalen för rån, försök till rån och försök till grov stöld och lämnar målsägandenas skadeståndsyrkanden utan bifall.

Claudio Wahlund har yrkat att hovrätten ogillar åtalen försök till grov stöld, rån, försök till rån och grovt bedrägeri och lämnar målsägandenas skadeståndsyrkanden utan bifall. Han har även yrkat att hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om förverkande av villkorligt medgiven frihet och att hovrätten under alla förhållanden mildrar straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Claudio Wahlund och Maya Kadhim har i hovrätten vitsordat av tingsrätten utdömt belopp om 35 000 kr som ersättning för kränkning till Ove Andersson (åtalspunkt 5). I övrigt har de vitsordat samma belopp som vid tingsrätten.

Åklagaren har angett att hon i hovrätten vidhåller de omständigheter i gärningsbeskrivningarna till åtalspunkterna 2, 4 och 5 som angetts till stöd för att dessa är att bedöma

som grova brott. Hon gör emellertid inte längre gällande att brotten är att bedöma som grova, utan att de angivna omständigheterna höjer brottens respektive straffvärde.

Med anledning av tingsrätten förordnande i häktningsfrågan beträffande Richard Horvat bör nämnas att han den 11 juli 2020 har nöjdförklarat sig såvitt gäller det fängelsestraff tingsrätten dömt ut.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp i överklagade delar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

De delar av tingsrättens som inte är överklagade

I enlighet med tingsrättens i dessa delar inte överklagade dom ska Claudio Wahlund dömas för ringa narkotikabrott och olaga hot, Maya Kadhim för ringa narkotikabrott och Richard Horvat för rån (åtalpunkten 1 i tingsrättens domsbilaga 1).

Skuldfrågorna

Allmänt om bevisningen angående åtalpunkterna i domsbilaga 1

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det är utrett att målsägandena som anges i tingsrättens domsbilaga 1 har utsatts för rån, försök till rån respektive försök till grov stöld på det sätt som åklagaren påstått.

Dessa gärningar har samtliga inträffat på kvällstid under en period om drygt två veckor i januari i år. Gärningarna har också flera likheter med varandra. Det mest påfallande är att samtliga gärningar riktat sig mot äldre personer som varit bosatta på gårdar som ligger avsides på den skånska landsbygden, i de flesta fall i de sydöstra delarna av Skåne.

Gärningarna liknar varandra också på det sättet att de vid flera av tillfällena har inletts med att gärningsmännen sagt att de kommit till platsen med anledning av att målsägandena haft (eller påstås ha haft) en annons på Blocket. Tillvägagångssättet vid brotten har

därefter varit att gärningsmännen trängt sig in, eller försökt tränga sig in, i målsägandenas bostad. I de fall där målsägandena utsatts för rån har de omedelbart därefter utsatts för våld och hot om våld.

De angivna förhållandena medger givetvis inga säkra slutsatser i frågan men är väl förenliga med att det är personer ur en begränsad personkrets som har utfört rånen och försöksbrotten.

Åtalspunkten 5

Det i tiden sista rånet var det under åtalspunkten 5 mot Ove Andersson och Rut Andersson. Det rånet skedde den 30 januari i år.

Maya Kadhim har vidgått att hon varit på brottsplatsen. Liksom i de andra åtalspunkterna där Maya Kadhim åtalats har Maya Kadhim hävdat att Claudio Wahlund varit delaktig i gärningen.

Ove Anderssons blod har påträffats på båda ärmarna på Claudio Wahlunds tröja, på hans jeans och på hans handskar. Claudio Wahlunds förklaring till detta kan lämnas utan avseende som en efterhandskonstruktion. Genom blodspåren är han därför bunden till brottsplatsen. Det finns ingen anledning att betvivla Ove Anderssons och Rut Anderssons uppgifter om att det var en man och en kvinna som rånade dem. Därigenom är det alltså klarlagt att det var Claudio Wahlund som bl.a. misshandlade Ove Andersson.

Till detta kommer den övriga utredningen som i alla delar är förenlig med att rånarna var Claudio Wahlund och Maya Kadhim. De har tillsammans åkt iväg i en bil från en adress i Malmö knappt två timmar före rånet och sedan varit tillsammans på McDonald's i Staffanstorp ungefär en halvtimme efter rånet. På övervakningsfilmen från McDonald's ses Claudio Wahlund hantera kontanter. Nära McDonald's påträffades visst stöldgods och den kniv som hade använts vid rånet.

Bevisningen mot Claudio Wahlund att han varit på plats och deltagit i rånet är således synnerligen stark. Hans uppgifter förändrar inte den bedömningen på något sätt.

Samtidigt bör noteras att Claudio Wahlunds mobiltelefon enligt analysen av denna varit avstängd under tiden strax efter det att han satte sig i bilen i Malmö vid 16-tiden och fram till dess att hans telefon kopplade upp mot en mast i Malmö strax efter kl. 19.30.

Redan vad Ove Andersson och Rut Andersson har berättat om Maya Kadhims agerande vid rånet gör att man kan utesluta att hon agerat under tvång från Claudio Wahlunds sida. Även hennes beteende på spaningsfilmen före rånet och övervakningsfilmen från McDonald's efter rånet talar för övrigt mot påståendet om tvång. Genom målsägandenas uppgifter är det styrkt att Maya Kadhim utövat det våld och hotat Rut Andersson på det sätt åklagaren påstått.

Med dessa tillägg kommer även till hovrätten till slutsatsen att Claudio Wahlund och Maya Kadhim ska dömas för rån under åtalpunkten 5.

Åtalpunkten 1

Drygt två veckor före händelsen den 30 januari 2020 under åtalpunkten 5 – den 13 januari 2020 – har Richard Horvat, i enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom, gjort sig skyldig till rån gentemot Leif Sjögren.

För de fortsatta resonemangen bör redan här slås fast att hovrätten delar tingsrättens uppfattning att den analys som gjorts av 0803-telefonen utvisar att Richard Horvats påstående att han inte innehaft den sedan i december 2019 är motbevisat. Telefonen har uppkopplingar i närheten av olika platser i Skåne som Richard Horvat befunnit sig på, t.ex. vid polisingripanden, vid den aktuella tiden.

I enlighet med vad tingsrätten utvecklat (s. 22 i domen) får Maya Kadhims uppgift att Claudio Wahlund medverkat vid rånet starkt stöd av den övriga utredningen i form av förhyrningen av Volvon, telefonernas positioner och den skada på foten som Claudio Wahlund hade två dagar efter rånet.

Noteras kan därutöver att analysen av Claudio Wahlunds mobiltelefon talar för att denna har varit avstängd eller i flygplansläge från cirka en timme före rånet till ungefär en kvart efter det. Så var fallet även vid rånet under åtalspunkten 5. Vid 17.30-tiden hade vidare Claudio Wahlunds telefon kontakt med Richard Horvats, och genom analysen kan slutsatsen dras att Claudio Wahlund och Maya Kadhim vid den tiden i den hyrda Volvon hämtade upp Richard Horvat utanför Lomma, där dennes bil hade slutat fungera. Och Richard Horvat var alltså delaktig i rånet. Även dessa omständigheter talar därför för Claudio Wahlunds delaktighet. Att, som Claudio Wahlund påstått, Maya Kadhim hade hans telefon motsägs av att både hans och hennes telefoner ringde till Richard Horvats.

Det är klarlagt att Maya Kadhim under denna åtalspunkt bl.a. medverkat till att hyra Volvon och att hon även varit den som ringt på Leif Sjögrens annons på Blocket. Mot bakgrund av detta och vad tingsrätten i övrigt anser även hovrätten att Maya Kadhim inte har handlat under tvång från Claudio Wahlunds sida.

Det nu sagda i förening med vad tingsrätten i övrigt angett medför att också hovrätten anser att åtalet för rån är styrkt även gentemot Claudio Wahlund och Maya Kadhim.

Åtalspunkten 2

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Maya Kadhim under denna åtalspunkt gjort sig skyldig till den åtalade gärningen och att hon inte handlade under tvång från Claudio Wahlunds sida. Hon ska således dömas för rån.

Även under denna åtalspunkt har alltså Maya Kadhim angett att Claudio Wahlund var en av gärningspersonerna.

Fram till vid 17-tiden aktuell dag har Claudio Wahlunds mobiltelefon haft kontakter som är förenliga med att han, i enlighet med vad han själv sagt, hade telefonen och använde den. Analysen av telefonen är emellertid sedan förenlig med att Claudio Wahlund vid 17.15–17.30-tiden lämnade över sin telefon till, mest sannolikt, Johannes Cederlund. Då positionerade nämligen deras och för övrigt även Maya Kadhims telefoner nära varandra. Rånet utfördes ungefär mellan kl. 18.15–18.35. Vid 19.30-tiden positionerade

deras telefoner nära varandra igen samtidigt som Volvon som hade använts vid rånet också positionerade där. Under tiden dessförinnan hade Claudio Wahlunds och Johannes Cederlunds telefoner positionerat nära varandra vid flera tillfällen samtidigt som Maya Kadhims telefon positionerat vid brottsplatsen.

Det signalement som Nils Erik Nilsson lämnat på gärningsmännen är oförenligt med att Johannes Cederlund var en av dem. Något som också talar emot att så var fallet är att Johannes Cederlund under tiden rånet pågick, kl. 18.15, fick ett sms-meddelande från Malika Wahlund, där hon frågade om han visste var Claudio Wahlund (Lolo) befann sig, och att Johannes Cederlund två minuter senare besvarade detta med att han visste det, men inte ville säga något. Det sagda talar därför för att Maya Kadhims utpekande av Claudio Wahlund som en av gärningspersonerna är riktigt även under denna åtalspunkt.

Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Claudio Wahlund ska dömas för rån även under denna åtalspunkt.

Analysen av 0803-telefonen, som Richard Horvat alltså är knuten till, och körjournalen för den Volvo som användes både vid rånet under åtalspunkten 1 – vilket Richard Horvat deltog i – och vid den nu aktuella gärningen utvisar att Richard Horvat disponerade den bilen under mellantiden. Av detta framgår vidare att Richard Horvat i Volvon rört sig från Strövelstorp till Malmö under dagen för rånet i åtalspunkten 2, dit han anlände strax före kl. 14.00, dvs. drygt fyra timmar före rånet. Vid 16.40-tiden, dvs. drygt en och en halv timme före rånet, positionerade Richard Horvats och Claudio Wahlunds telefoner mot samma mast, nämligen Lindeborg i Malmö. Då hade Claudio Wahlund alltså ännu inte lämnat över sin telefon.

Från kl. 16.45 och fram till strax efter kl. 19.30 saknas det data för telekommunikation beträffande Richard Horvats telefon. Vid 19.30-tiden positionerade hans telefon nära Claudio Wahlunds. Av det som sagts tidigare följer att både Johannes Cederlunds och

Claudio Wahlunds telefoner samt Volvon då hade positionerat i området. Vidare framgår det av utredningen att uthyraren Soran Rasoul en stund senare fick tillbaka nycklarna till Volvon som använts vid rånet.

Som tidigare nämnts är Nils Erik Nilssons beskrivning av gärningspersonerna inte förenlig med att Johannes Cederlund varit en av gärningsmännen. Däremot är den förenlig med att Richard Horvat var en av dem. Som tingsrätten angett har Nils Erik Nilsson, med det mycket begränsade bevisvärde detta har, pekat ut Richard Horvat vid huvudförhandlingen.

Sammantaget gör det nu sagda att man kan utesluta alternativa gärningsmän och att det är ställt utom rimligt tvivel att den tredje rånaren var Richard Horvat. Även han ska därför dömas för rån i enlighet med åtalet.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Maya Kadhimi i denna del ska dömas för försök till rån och försök till grov stöld.

Nästa fråga är återigen om Claudio Wahlund har varit delaktig på sätt åklagaren påstått. Det kan därvid konstateras att Maya Kadhimis utpekande av honom beträffande åtalspunkterna 5, 1 och 2 visat sig vara riktiga. Det betyder inte att hennes utpekande under nu aktuell punkt behöver vara riktigt men talar för att det är så. Noteras kan också att det är visat att Claudio Wahlund sedan han gripits försökte lämna skriftliga meddelanden till Maya Kadhimi där han jämställde dem med Bonnie och Clyde och uppmanade henne att bl.a. neka ”hela vägen”. Meddelandena framstår som svårförklarliga om han i enlighet med vad han berättat inte hade medverkat och inte kände till någon av händelserna som han åtalats för.

Analysen av telefonerna är enligt hovrätten förenlig med att Claudio Wahlund lämnade sin telefon i Malmö sedan den positionerat i närheten av Johannes Cederlunds och Richard Horvats telefoner. Analysen visar vidare att Maya Kadhimis telefon hade upprepade kontakter med Johannes Cederlunds när hennes telefon färdades längs väg E65 från

Ystad till Malmö och Johannes Cederlunds telefon var i Malmö. Vid 22-tiden hade de två telefonerna gemensamt täckningsområde.

Bengt Perssons beskrivning av den man som var vid dörren och hans utpekande vid tingsrätten är förenligt med att Claudio Wahlund är en av gärningspersonerna men inte med att Johannes Cederlund är det. Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Claudio Wahlund ska dömas för försök till rån och försök till grov stöld under dessa åtalspunkter.

Åtalspunkten 4

Carl Piper har i förhöret uppgett att han – såvitt han visste – varken hade D-mark eller sydafrikansk valuta hemma. Det talar enligt hovrättens mening emot att den D-marksedel som hittades i Maya Kadhims och Claudio Wahlunds bostad, och på vilken Richard Horvats fingeravtryck återfanns, kommer från rånet mot Carl Piper.

Som tingsrätten funnit får det anses utrett att de två personer som Pär Eriksson talade med den aktuella kvällen satt i den bil som sedan användes vid rånet. Pär Eriksson har – utöver vad tingsrätten redovisat – även beskrivit att en av dessa personer hade längre hår ”lite som Thomas Di Leva”, vilket inte stämmer på Claudio Wahlund eller Richard Horvat. Vidare har Pär Eriksson berättat att personerna i bilen talade ett annat språk, kanske danska, vilket också talar emot att det var Claudio Wahlund och Richard Horvat som satt i bilen.

Med dessa tillägg ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det genom utredningen inte är visat att det var Claudio Wahlund och Richard Horvat som utförde rånet. Åtalet ska således ogillas i denna del.

Åtalet för grovt bedrägeri (tingsrättens domsbilaga 3)

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har i denna del lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och rubricering när det gäller åtalet i tingsrättens domsbilaga 3. Claudio Wahlund ska således dömas för grovt bedrägeri.

Påföljd

Richard Horvat

Den brottslighet som Richard Horvat döms för har ett samlat straffvärde som motsvarar fängelse i tre och ett halvt år. Vid straffmätningen bör i skärpande riktning tas hänsyn till Richard Horvats ständiga återfall i förmögenhetsbrottslighet. Det bör emellertid också beaktas att nu aktuell brottslighet är att betrakta som nyupptäckt i förhållande till två andra fängelsedomar som meddelats mot Richard Horvat i år, och att dessa påföljder tillsammans med nu aktuellt fängelsestraff inte ska överstiga vad som skulle dömts ut om samtliga dessa brott varit föremål för bedömning vid ett och samma tillfälle (34 kap. 2 § brottsbalken). Med beaktande av dessa omständigheter anser hovrätten att Richard Horvat nu ska dömas till tre års fängelse.

Maya Kadhim

Den brottslighet som Maya Kadhim döms för har ett straffvärde som motsvarar fängelse i sex år. De uppgifter som Maya Kadhim har lämnat har inte varit sådana att de varit av väsentlig betydelse för utredningen av brotten och bör därför inte beaktas vid straffmätningen. Som tingsrätten angett bör vid straffmätningen emellertid beaktas att Maya Kadhim endast var 18 år när brotten begicks och Maya Kadhim ska därför dömas till tre års fängelse.

Claudio Wahlund

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning när det gäller brottslighetens samlade straffvärde och val av påföljd för Claudio Wahlunds del.

Claudio Wahlund har inte varit häktad med restriktioner under så lång tid att detta ska ges betydelse vid straffmätningen. Att Claudio Wahlund på grund av Corona-pandemin inte fått ta emot fysiska besök på häktet ger enligt hovrättens mening inte heller skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Som tingsrätten funnit ska Claudio Wahlund således dömas till fängelse i sex år och ett halvt år.

Claudio Wahlund har begått brotten under prøvotid efter villkorlig frigivning från tidigare fängelsestraff och det finns inte några särskilda skäl som talar emot ett förverkande

av villkorligt medgiven frihet. Som tingsrätten funnit ska således villkorligt medgiven frihet förklaras förverkad i dess helhet.

Skadestånd

Claudio Wahlund har av tingsrätten ålagts att solidariskt med Maya Kadhim och Richard Horvat betala skadestånd till Leif Sjögren med 57 000 kr jämte ränta. Av tingsrättens domskäl och domsluten beträffande Maya Kadhim och Richard Horvat framgår emellertid att det belopp som Claudio Wahlund ska utge till Leif Sjögren rätteligen ska vara 27 000 kr. Tingsrättens domslut ska därför ändras i enlighet med detta.

När det gäller övriga frågor om skadestånd finner hovrätten inte skäl att göra någon annan bedömning än den tingsrätten gjort.

Häktning m.m.

Det finns risk för att Claudio Wahlund på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare finns det risk för att han undandrar sig verkställigheten av straffet. Claudio Wahlund ska därför vara häktad till dess att hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 30 oktober 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth och Ulrika Ohlsson (referent), tf. hovrättsassessorn Sara Darlin samt nämndemännen Jan Ek och Kenneth Granlund.

Avräkningsunderlag, se bilaga C – E



YSTADS TINGSRÄTT

DOM

2020-07-09

meddelad i

Ystad

Mål nr: B 322-20

B 166-20, B 329-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

Richard Horvat, 19960601-6153

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Diamantvägen 15

262 70 Strövelstorp

Medborgare i Slovakien

Offentlig försvarare:

Advokat Sven Jernryd

Advokatfirma Sven Jernryd AB

L:a Fiskaregatan 10

222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Emma Adolfsson

Åklagarmyndigheten

Södra Skånes åklagarkammare

Box 20021

200 21 Malmö

Målsägande

1. Nils Erik Nilsson

Toarp 315

273 94 Tomelilla

Målsägandebiträde:

Advokat Rickard Bauhn

Advokaterna Dahlin & Bauhn AB

Box 19

271 21 Ystad

Postadress

Box 114

271 23 Ystad

Besöksadress

Bollhusgatan 16

Telefon

0411-691 00

Telefax**E-post:** ystads.tingsratt@dom.se

www.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

2. Carl Piper
Högestad
Högestavägen 522
271 97 Ystad

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

3. Leif Sjögren
Annefred
Prästhögsvägen 206-14
231 94 Trelleborg

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-01-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-01-15 -- 2020-01-22 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Lagrumsåberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Richard Horvat ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) och Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Leif Sjögren med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Nils Erik Nilssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Carl Pipers skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Carl Pipers kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG9135 p. 1-4).
2. Beslagen av kniv och krossat handtag hos Nils Erik Nilsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG6512 p. 1-2).

Häktning m.m.

Richard Horvat ska inte längre vara häktad i målet. Han ska dock träda i häkte igen om han frigges från det fängelsestraff som han nu verkställer före det att denna domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen. Han ska då kvarbli i häkte som längst till dess denna domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven Jernryd får ersättning av staten med 333 830 kr. Av beloppet avser 224 640 kr arbete, 39 513 kr tidsspillan, 2 911 kr utlägg och 66 766 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Länström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Leif Sjögren med 48 483 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete, 6 985 kr tidsspillan, 914 kr utlägg och 9 696 kr mervärdesskatt.
 3. Johan Länström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Carl Piper med 46 510 kr. Av beloppet avser 25 974 kr arbete, 9 983 kr tidsspillan, 1 251 kr utlägg och 9 302 kr mervärdesskatt.
 4. Rickard Bauhn får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Nils Erik Nilsson med 62 085 kr. Av beloppet avser 44 928 kr arbete, 4 496 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 12 417 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**Tilltalad**

MAYA Abbas Kadhim Kadhim, 20010603-9365
 Sofielundsvägen 38 Lgh 1303
 214 34 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Moraleh Mizani
 Adacta Advokatbyrå AB
 Kalendegatan 7
 211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Emma Adolfsson
 Åklagarmyndigheten
 Södra Skånes åklagarkammare
 Box 20021
 200 21 Malmö

Målsägande

1. Ove Andersson
 Näsbyborgsvägen 82
 275 67 Vollsjö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Rikard Darell
 Tomelilla Advokatbyrå AB
 Larmgatan 7
 273 73 Tomelilla

2. Rut Andersson
 Näsbyborgsvägen 82
 275 67 Vollsjö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Rikard Darell
 Tomelilla Advokatbyrå AB
 Larmgatan 7
 273 73 Tomelilla

3. Olle Lindblad
Örum Örumsvägen 187
271 76 Löderup

Företrädd av åklagaren

4. Nils Erik Nilsson
Toarp 315
273 94 Tomelilla

Målsägandebiträde:
Advokat Rickard Bauhn
Advokaterna Dahlin & Bauhn AB
Box 19
271 21 Ystad

5. Bengt Persson
Raftasten 4624
276 35 Borrby

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

6. Ulla Persson
Raftastensvägen 5
276 35 Borrby

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

7. Leif Sjögren
Annefred
Prästhögsvägen 206-14
231 94 Trelleborg

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-01-13 -- 2020-01-30 (3 tillfällen)
2. Försök till grov stöld, 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-20
3. Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-20
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-30

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Maya Kadhim ska solidariskt med Richard Horvat (960601-6153) och Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Leif Sjögren med 27 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Maya Kadhim ska solidariskt med Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Nils Erik Nilsson med 38 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Maya Kadhim ska solidariskt med Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Bengt Persson med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Maya Kadhim ska solidariskt med Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Ulla Persson med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.

2020-07-09

5. Maya Kadhim ska solidariskt med Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Olle Lindblad med 8 483 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
6. Maya Kadhim ska solidariskt med Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Ove Andersson med 41 628 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2020 till dess betalning sker.
7. Maya Kadhim ska solidariskt med Claudio Wahlund (890517-4093) betala skadestånd till Rut Andersson med 27 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av telefon (nummer -6496) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13830 p. 4).
2. Beslagen av kniv och krossat handtag hos Nils Erik Nilsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG6512 p. 1-2).
3. Beslaget av Ove Anderssons kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13280 p. 1-4).
4. Beslaget av Maya Kadhims telefon (nummer - 5346) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13001 p. 2).
5. Yrkandet om förvar av beslagtagna kontanter avslås. Beslaget hävs (beslag 2020-5000-BG13830 p. 1 och beslag 2020-5000-BG15311 p. 11).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Moraleh Mizani får ersättning av staten med 300 231 kr. Av beloppet avser 197 402 kr arbete, 34 181 kr tidspillan, 8 601 kr utlägg och 60 047 kr mervärdesskatt.
2. Johan Länström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Bengt Persson och Ulla Persson med 26 726 kr. Av beloppet avser 15 444 kr arbete, 5 267 kr tidspillan, 670 kr utlägg och 5 345 kr mervärdesskatt.
3. Rikard Darell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Ove Andersson och Rut Andersson med 69 755 kr. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 5 140 kr tidspillan, 1 524 kr utlägg och 13 951 kr mervärdesskatt.
4. Ersättning till målsägandebiträderna Rickard Bauhn och Johan Länström (även ovan), se under domslutet för Richard Horvat.
5. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Maya Kadhim ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 224 kr.

**Tilltalad**

CLAUDIO Lonco Simon Wahlund, 19890517-4093

Frihetsberövande: Häktad

Adress saknas

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Sjöström

Advokataktiebolaget Jansson & Partners

Järnvägsgatan 6

261 32 Landskrona

Åklagare

Kammaråklagare Emma Adolfsson

Åklagarmyndigheten

Södra Skånes åklagarkammare

Box 20021

200 21 Malmö

Målsägande

1. Ove Andersson
Näsbyborgsvägen 82
275 67 Vollsjö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Rikard Darell

Tomelilla Advokatbyrå AB

Larmgatan 7

273 73 Tomelilla

2. Rut Andersson
Näsbyborgsvägen 82
275 67 Vollsjö

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Rikard Darell

Tomelilla Advokatbyrå AB

Larmgatan 7

273 73 Tomelilla

3. Olle Lindblad
Örum Örumsvägen 187
271 76 Löderup

Företrädd av åklagaren

4. Nils Erik Nilsson
Toarp 315
273 94 Tomelilla

Målsägandebiträde:
Advokat Rickard Bauhn
Advokaterna Dahlin & Bauhn AB
Box 19
271 21 Ystad

5. Bengt Persson
Raftasten 4624
276 35 Borrby

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

6. Ulla Persson
Raftastensvägen 5
276 35 Borrby

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

7. Carl Piper
Högestad
Högestavägen 522
271 97 Ystad

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

8. Leif Sjögren
Annefred
Prästhögsvägen 206-14
231 94 Trelleborg

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

9. Mats Tillbom
Stenkulla Strand
Grimstavägen 80
148 97 Sorunda

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-08-27
2. Försök till grov stöld, 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-20
3. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-01-13 -- 2020-01-30 (3 tillfällen)
4. Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-20

5. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken
2018-11-16
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2020-01-22

Påföljd m.m.

1. Fängelse 6 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Malmö tingsrätt Avdelning 1 Enhet 196, 2018-04-17, B4369/17)
(Malmö tingsrätt Avdelning 2 Enhet 201 B, 2019-02-08, B6956/18)
(Malmö tingsrätt Avdelning 2 Enhet 201 B, 2019-03-19, B1398/19)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Claudio Wahlund ska solidariskt med Richard Horvat (960601-6153) och Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Leif Sjögren med 57 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2020 till dess betalning sker.
2. Claudio Wahlund ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Nils Erik Nilsson med 38 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Claudio Wahlund ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Bengt Persson med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
4. Claudio Wahlund ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Ulla Persson med 7 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
5. Claudio Wahlund ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Olle Lindblad med 8 483 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
6. Carl Pipers skadeståndsyrrkande avslås.
7. Claudio Wahlund ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Ove Andersson med 41 628 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2020 till dess betalning sker.
8. Claudio Wahlund ska solidariskt med Maya Kadhim (010603-9365) betala skadestånd till Rut Andersson med 27 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 januari 2020 till dess betalning sker.

9. Claudio Wahlund ska betala skadestånd till Mats Tillbom med 3 631 kr 17 öre jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av telefon (nummer -6496) ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13830 p.4).
2. Beslagen av kniv och krossat handtag hos Nils Erik Nilsson ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG6512 p. 1-2).
3. Beslaget av Carl Pipers kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG9135 p. 1-4).
4. Beslaget av Ove Anderssons kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13280 p. 1-4).
5. Beslaget av Claudio Wahlunds kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13041 p. 1-8).
6. Beslaget av Claudio Wahlunds telefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (beslag 2020-5000-BG13008 p. 1).
7. Yrkandet om försvar av beslagstagna kontanter avslås. Beslaget hävs (beslag 2020-5000-BG13830 p. 1 och beslag 2020-5000-BG15311 p. 11).

Häktning m.m.

Claudio Wahlund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Sjöström får ersättning av staten med 283 507 kr. Av beloppet avser 209 196 kr arbete, 15 420 kr tidsspillan, 2 190 kr utlägg och 56 701 kr mervärdesskatt.
2. Zinajda Horozovic får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Rose-Marie Tindberg med 13 527 kr. Av beloppet avser 10 179 kr arbete, 643 kr tidsspillan och 2 705 kr mervärdesskatt.
3. Ersättning till målsägandebiträderna Johan Länström, Rickard Bauhn och Rikard Darell, se under domslutet för Richard Horvat och/eller Maya Kadhim.
4. Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Claudio Wahlund ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 224 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden m.m, se bilagorna 1-3.

Målsäganden har i stämningsansökan 2020-06-03 (bilaga 1) framställt enskilda anspråk enligt följande.

Målsäganden *Leif Sjögren* har under *åtalpunkten 1* yrkat att Claudio Wahlund, Maya Kadhim och Richard Horvat solidariskt till honom ska utge skadestånd med 57 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 januari 2020 till dess betalning sker. Beloppet är fördelat med 50 000 kr avseende kränkning, 5 000 kr sveda och värk samt 2 000 kr självrisk.

Målsäganden *Nils Erik Nilsson* har under *åtalpunkten 2* yrkat att Claudio Wahlund, Maya Kadhim och Richard Horvat solidariskt till honom ska utge skadestånd med 58 300 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2020 till dess betalning sker. Beloppet är fördelat med 50 000 kr avseende kränkning, 5 000 kr sveda och värk samt 3 300 kr självrisk.

Målsägandena *Bengt Persson* och *Ulla Persson* har under *åtalpunkten 3.1* yrkat att Claudio Wahlund och Maya Kadhim solidariskt till respektive ska utge skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 januari 2020 till dess betalning sker. Beloppet för respektive målsägande är fördelat med 5 000 kr avseende kränkning och 5 000 kr sveda och värk.

Målsäganden *Carl Piper* har under *åtalpunkten 4* yrkat att Claudio Wahlund och Richard Horvat solidariskt till honom ska utge skadestånd med 57 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 januari 2020 till dess betalning sker. Beloppet är fördelat med 50 000 kr avseende kränkning, 5 000 kr sveda och värk samt 2 000 kr självrisk.

Målsäganden *Ove Andersson* har under *åtalpunkten 5* yrkat att Claudio Wahlund och Maya Kadhim solidariskt till honom ska utge skadestånd med 46 628 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2020 till dess betalning sker. Beloppet är fördelat med 40 000 kr avseende kränkning, 2 600 kr sveda och värk samt 4 028 kr ekonomisk skada.

Målsäganden *Rut Andersson* har under *åtalpunkten 5* yrkat att Claudio Wahlund och Maya Kadhim solidariskt till henne ska utge skadestånd med 32 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 januari 2020 till dess betalning sker. Beloppet är fördelat med 30 000 kr avseende kränkning samt 2 600 kr sveda och värk.

Frihetsberövanden gällande de tilltalade Claudio Wahlund, Richard Horvat och Maya Kadhim, se till domen bifogade avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Inledning

Disposition

I målet har åklagaren stämt in tre personer, Claudio Wahlund, Richard Horvat och Maya Kadhim. Tre stämningsansökningar, domsbilagorna 1-3, har inlämnats och prövats i målet. Domsbilaga 1 rör samtliga tre tilltalade. Domsbilagorna 2 och 3 rör enbart Claudio Wahlund.

Tingsrätten inleder prövningen av de olika gärningspåståendena jämte skadestånd och särskilda yrkanden i domsbilaga 1 (s. 15) och härafter följer prövning av

domsbilaga 2 (s. 46) och domsbilaga 3 (s. 47). Vidare följer prövning av påföljd (s. 48), häktning (s. 51) och ersättningsfrågor (s. 52).

Stämningsansökan 2020-06-03 (domsbilaga 1)

Inledning

Gällande de tilltalade Claudio Wahlunds, Richard Horvats och Maya Kadhims bakgrund och förhållande till varandra har bl.a. följande framkommit av utredningen.

Claudio Wahlund, född 1989, och Maya Kadhim, född 2001, har känt varandra ett par år och de har haft ett förhållande i ca. 1,5 år. Claudio Wahlund och Maya Kadhim blev gripna i målet den 30 januari 2020. Vid tidpunkten för nu aktuella gärningstillfällen disponerade de tillsammans en lägenhet på Kantatgatan i Malmö. En husrannsakan genomfördes i lägenheten den 1 februari 2020.

Claudio Wahlund blev villkorligt frigiven den 2 januari 2020, efter verkställighet av fängelsestraff för tidigare brottslighet.

Claudio Wahlund har en halvbroder, Johannes Cederlund, som förekommer i utredningen. Han har tidigare varit misstänkt i målet, men har avskrivits.

Richard Horvat, född 1996, har lämnat uppgifter om att han inte känner Claudio Wahlund eller Maya Kadhim. Maya Kadhim har inte närmare uttalat sig om sin eventuella kännedom om Richard Horvat. Claudio Wahlund har uppgett att han känner till Richard Horvat, men att de inte är närmare vänner.

Av åklagaren återopade utdrag från facebook-information från konton disponerade av Claudio Wahlund och Richard Horvat framgår att de är ”vänner” där och det

finns information på forumet som visar på kännedom om varandra. Vidare föreligger telefontrafik mellan deras telefoner. Någon utredning som visar på något vänskapsförhållande mellan Richard Horvat å ena sidan och Maya Kadhim å andra sidan föreligger inte i målet.

Richard Horvat frihetsberövades i målet den 11 mars 2020.

Allmänt om bevisningen

De tilltalade har hörts i målet över de gärningspåståenden som har riktats mot dem. Målsägandeförhör har hållits under de gärningspåståenden där sådana förekommit. Under några åtalpunkter har vittnesförhör hållits.

Åklagaren har under de olika åtalpunkterna åberopat viss skriftlig bevisning, såsom utlåtanden, protokoll och fotografier.

I målet har beslag av ett antal *mobiltelefoner* från de tilltalade förekommit. Åklagaren har åberopat information som har hämtats från dessa telefoner genom användande av hemliga tvångsmedel (s.k. HÖK och HAK), såsom telefontrafik och positioneringar m.m. Tingsrätten anser att följande är utrett gällande de tilltalades telefoner.

Claudio Wahlund har under den i stämningsansökan aktuella tidsperioden i huvudsak disponerat och innehaft en telefon med slutsiffrorna -7112. Claudio Wahlund har lämnat uppgifter om att Maya Kadhim vid olika tillfällen disponerade över hans telefon. Dessa uppgifter kommer att prövas särskilt när så behövs under relevanta åtalpunkter.

Maya Kadhim har under den i stämningsansökan aktuella tidsperioden i huvudsak disponerat och innehaft en telefon med slutsiffrorna -5346. Maya Kadhim har lämnat uppgifter om att Claudio Wahlund vid olika tillfällen disponerade över hennes telefon. Dessa uppgifter kommer att prövas särskilt när så behövs under relevanta åtalspunkter.

Vidare påträffades, vid husrannsakan den 1 februari 2020, en telefon med slutsiffrorna -6496 i Claudio Wahlunds och Maya Kadhims bostad på Kantatgatan i Malmö.

Richard Horvat har under den i stämningsansökan aktuella tidsperioden i huvudsak disponerat och innehaft en telefon med slutsiffrorna -0803. Richard Horvat har lämnat uppgifter om att han blev av med denna telefon i november/december 2019 och att han således därefter inte disponerade över den. Telefonens positioneringar och trafiken till och från telefonen vid olika tidpunkter, varav olika positioneringar har kunnat jämföras med Richard Horvats poliskontakter i andra ärenden m.m. ger, anser tingsrätten, vid handen att det varit Richard Horvat som, i vart fall i huvudsak, disponerade telefonen under aktuell tidsperiod. Utredningen ger inte annat vid handen än att Richard Horvat bytte sim-kort och mobiltelefon den 31 januari 2020.

I målet har två olika *bilar* förekommit enligt följande.

Under *åtalspunkten 1 och 2* har åklagaren påstått att den bil som användes av de tilltalade vid gärningarna är en guldfärgad Volvo (reg. nr. WKD592). Av utredningen framgår att en sådan bil hyrdes av Maya Kadhim den 13 januari 2020, vid 17-tiden. Maya Kadhim träffade den dagen Soran Hassan Rasoul på en bensinmack vid Kvartettgatan i Malmö, varpå hon skrev under ett avtal i annat namn. Av utredningen framgår att bilen skulle ha lämnats tillbaka den 14 januari 2020, men att uthyrningen förlängdes en dag. Bilen lämnades tillbaka på kvällen

den 15 januari 2020. Åklagaren har åberopat körjournal utvisande GPS-positioneringar för bilen de aktuella dagarna.

Under *åtalpunkterna 4 och 5* har åklagaren påstått att den bil som användes vid gärningarna var en svart Hyundai med reg. nr. CM 63574. Det är den bilen som de tilltalade Claudio Wahlund och Maya Kadhim greps i den 30 januari 2020. Närmare bakgrundshistorik beträffade den bilen har inte lagts fram i målet.

Disposition

Tingsrätten kommer först att pröva frågan vad som objektivt kan anses utrett under respektive åtalpunkt 1-5 och därvid även pröva frågan om vem eller vilka som medverkat vid respektive gärning (åp. 1 s. 18, åp. 2 s. 23, åp. 3.1-3.2 s. 27, åp. 4 s. 31 och åp. 5 s. 34). Härfter kommer tingsrätten att pröva, i ett sammanhang, frågan om eventuell medverkan tillsammans och i samförstånd samt även frågan om straffrihet förelegat (här gäller det Maya Kadhims inställning) (s. 38). Vidare följer, i föreliggande fall, prövning av gradindelning av brottsligheten (s. 40). Att prövningen delas upp på detta sätt beror på att åklagaren har gjort gällande ett systematiskt agerande från de tilltalades sida och att en tilltalad (Maya Kadhim) har lämnat uppgifter/inställning som i ansvarsfrågan lämpligen bör prövas i ett sammanhang. Slutligen kommer tingsrätten att pröva framställda skadeståndsanspråk (s. 41) och särskilda yrkanden (s. 45).

Prövningen av åtalpunkterna 6.1 och 6.2 följer på s. 46.

Åtalpunkten 1

Inställning

Claudio Wahlund har förnekat gärningen.

Richard Horvat har förnekat gärningen.

Maya Kadhim har vidgått att hon befunnit sig på platsen, men bestritt ansvar för brott. Hon har gjort gällande att hon agerat under tvång och att hon befunnit sig i en nödsituation.

Bakgrund

Målsäganden Leif Sjögren bor med sin hustru på en gård utanför Vellinge. Gården ligger på en enskild väg in från Prästgatan. Målsäganden lade ut en Blocketannons den 6 januari 2020 om försäljning av en tiltpackare. Två personer, en kvinna och en man, besökte gården den 8 januari 2020 med anledning av annonsen.

Nu aktuell händelse inträffade 5 dagar senare, dvs. den 13 januari 2020. Av händelserapport framgår att larmsamtal mottogs efter händelsen, kl. 19.32.

Målsäganden och de tilltalade har lämnat bl.a. följande uppgifter.

Målsäganden Leif Sjögren: En kvinna ringde på annonsen. Han uppfattade det som att hon uppgav namnet ”Maya”. Därefter kom kvinnan ut till gården tillsammans med en man. De tittade på maskinen och det bestämdes att de skulle köpa den. Det skrevs ett kvitto och maskinen skulle hämtas veckan efter. De båda dök upp på gården igen den 13 januari 2020, tillsammans med en ytterligare person. Han öppnade dörren och männen stod nära honom och efterhand tryckte de sig in. Den man som han hade träffat tidigare gick runt och letade efter hans hustru, som inte var hemma. Den andre mannen höll koll/vakt på honom. Kvinnan var i början vid den bil de kom i och ropade vid något tillfälle att en annan bil kom på vägen. Något senare var kvinnan också i bostaden. Kvinnan sade att han skulle ge dem bankdosa och kod ”så skadar vid dig inte”. Personerna letade runt i bostaden och öppnade dörrar. Nyckeln till kassaskåpet eftersöktes. Han tror att det var i det sammanhanget

som mannen som han inte sett tidigare slog honom med öppen hand i ansiktet vid 4-5 tillfällen. Han fick näsblod och tog sig till badrummet där han låste in sig. Dörren till badrummet slogs upp. Alla tre personerna hjälptes åt att få ut kassaskåpet. När de fått ut skåpet ur bostaden låste han ytterdörren och ringde larmsamtal. De fick med sig armbandsur och ca. 3 000 kr i kontanter, vilka pengar togs från hans plånbok.

Maya Kadhim: Hon blev tillsagd av Claudio Wahlund att ringa på en annons på Blocket. Hon blev därefter tvingad att följa med till målsägandens bostad och kolla på det utannonserade godset. Några dagar senare blev hon tvingad av Claudio Wahlund att medverka till att hyra en bil. Hon satt då i en annan bil med Claudio Wahlund och andra personer. Hon fick en handling med ett annat namn än hennes på som hon skrev under. Härefter åkte hon och Claudio Wahlund i den hyrda bilen och hämtade upp en annan person på okänd plats. Hon vill inte uttala sig om denna personen. Därefter körde de till den aktuella bostaden. Målsäganden hade låst in sig på toaletten när hon kom in i bostaden. Hon hotade inte målsäganden. Hon vågade inget annat än att hjälpa till med kassaskåpet. Claudio Wahlund fick skåpet på ena foten vid ytterdörren. Claudio Wahlund har hotat och slagit henne bl.a. i samband med en händelse vid ett hotell. Claudio Wahlund har haft kontroll över henne. Claudio Wahlund har tagit och använt hennes telefon vid olika tillfällen.

Richard Horvat: Han känner inte till Claudio Wahlund eller Maya Kadhim. En telefon som han använde blev stulen i november /december 2019. Han vet nu vem som tog den och denna person har varit med honom vid olika tillfällen och även vistats i Strövelstorp där han bor hos sina föräldrar. Han vågar inte säga namnet på denna person. Den aktuella dagen blev han upphämtad av fadern i Bjärred efter att han fått problem med sin bil. Han har inte varit vid målsägandens bostad. Att hans DNA påträffades på kassaskåpet kan bero på att han blev av med sin jacka i Lund någon gång i januari 2020. Det fanns snus i den jackan som någon annan kan ha lämnat på platsen.

Claudio Wahlund: Han vet vem Richard Horvat är, men han vill inte prata om någon annan. Han visste inte att Maya Kadhim hyrde en bil. Han har inte bett henne ringa på någon annons och har inte varit hos målsäganden. Maya Kadhim har disponerat över hans telefon vid olika tillfällen. Han skadade foten den 14 januari 2020 när han tappade en tv på den.

Tingsrättens bedömning

Av målsägandens lämnade uppgifter och av utredningen i övrigt är det klarlagt att tre personer, en kvinna och två män, kom till gården den aktuella dagen. Det är vidare klarlagt genom målsägandens uppgifter att en av männen och kvinnan varit på gården tidigare, nämligen den 8 januari 2020, efter att dessa båda personer kommit dit för att utge sig för att kolla på en utannonserad maskin. Målsäganden har lämnat uppgifter om hur personerna trängde in i hans bostad, misshandlade och hotade honom, samt stal gods på sätt som anges i gärningspåståendet. Målsägandens uppgifter får tydligt stöd av den skriftliga bevisningen, såsom fotografier och brottsplatsundersökning. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är klarlagt att målsäganden vid tillfället utsattes för rån på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Maya Kadhim har lämnat uppgifter som placerar henne och Claudio Wahlund på målsägandens gård vid tillfället. Hon har inte velat berätta om den tredje medföljande personen. Claudio Wahlund och Richard Horvat har förnekat att de varit med vid tillfället.

Målsäganden Leif Sjögren har vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om att han känner igen Claudio Wahlund och Maya Kadhim som de personer som dels besökte gården i samband med utannonseringen och som dels kom tillbaka vid gärningstillfället. Han har även lämnat uppgifter om att Richard Horvat kan vara

den tredje personen. Något formellt utpekande från målsägandens sida genom fotokonfrontation eller dylikt föreligger inte och hans utpekanden av gärningspersonerna vid förhandlingstillfället är inte tillräckligt robusta för att ensamt ligga till grund för bedömningen i denna del.

Det finns anledning att bedöma Maya Kadhims lämnade uppgifter gällande Claudio Wahlunds förehavanden med försiktighet. Hon är tilltalad i målet och har lämnat uppgifter om tvång från dennes sida som hon anser skulle utgöra en nödsituation (se även gällande denna prövning nedan s. 38). Att beakta är dock att Maya Kadhim har lämnat uppgifter som stämmer väl med utredningen i övrigt. Utredningen ger vid handen att den telefon (6496-numret) som användes vid uppringning av målsäganden vid annonseringen påträffades vid husrannsakan i bostaden som Maya Kadhim och Claudio Wahlund disponerade på Kantatgatan i Malmö. Det är vidare klarlagt genom hyresavtal, bilder och telefonkontakter att Maya Kadhim på brottsdagen, dvs. den 13 januari 2020, hyrde en guldfärgad Volvo. Målsäganden har redan i samband med larmsamtalet, enligt anteckning i dess händelserapport berättat om att förövarna kom i en sådan typ av bil. Det är vidare klarlagt att Maya Kadhims och Claudio Wahlunds telefoner rört sig på sätt som stämmer med vad Maya Kadhim berättat om, låt vara att dessa båda telefoner var ur läge under tidsperioden då gärningen begicks. Bilens körjournal positionerar i enlighet med telefonerna före gärningen och bilen positionerar även vid brottsplatsen vid tiden för gärningen. Härtill kommer Maya Kadhims lämnade uppgifter om att Claudio Wahlund fick kassaskåpet på foten vid tillfället. Av journalblad framgår att Claudio Wahlund två dagar efter händelsen uppsökte sjukvård på grund av fotskada. Detta sammantaget ger vid handen att tingsrätten anser att det är ställt utom rimligt tvivel att Maya Kadhim och Claudio Wahlund medverkat vid rånet och att de här till varit och besökt målsäganden fem dagar innan gärningen.

Richard Horvat knyts till brottsplatsen genom DNA träff på det kassaskåp som lämnades kvar på platsen utanför bostadshuset. En telefon kan, som tingsrätten

tidigare funnit, kopplas till Richard Horvat (-0803-numret). Telefonens positionering och trafiken till och från telefonen vid olika tidpunkter före händelsen ger vid handen att han den aktuella dagen, före gärningen blev upphämtad i Bjärred av Maya Kadhim och Claudio Wahlund i den förhyrda bilen. Utredningen talar således med styrka för att Richard Horvat medverkat vid rånet. Richard Horvats uppgift om hur hans DNA kunnat hamna på kassaskåpet är sådant att det helt kan lämnas utan avseende. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är tillförlitligt utrett att Richard Horvat medverkat vid rånet.

Åtalspunkten 2

Inställning

Claudio Wahlund har förnekat gärningen.

Richard Horvat har förnekat gärningen.

Maya Kadhim har vidgått att hon befunnit sig på platsen, men bestritt ansvar för brott. Hon har gjort gällande att hon agerat under tvång och att hon befunnit sig i en nödsituation.

Bakgrund

Målsäganden Nils Erik Nilsson bor i ett hus i Toap. Gården ligger invid en grusväg som kan nås från den asfalterade vägen norr om bostaden.

Målsäganden och de tilltalade har lämnat bl.a. följande uppgifter.

Målsäganden Nils Erik Nilsson: Han var ensam hemma. Det ringde på dörren. Det stod två män och en kvinna utanför. En av männen frågade om grejer på Blocket.

Han hade inte lagt ut något på Blocket och sade att han kunde ringa sonen om denne visste något härom. De blev påstridiga och lät honom inte ringa sonen. Han blev inknuffad i köket. De frågade om värdesaker. Han fick en smäll under höger öga och det öppnades upp ett sår i ansiktet. Han mottog slag från båda männen. Han blev inknuffad i kontorsrummet och placerad i en stol. Mannen i den gröna jackan vaktade honom. Mannen i den röda jackan och kvinnan gick runt i huset. Kvinnan kom in igen och hittade en väska som innehöll bestick. Hon tog upp en kniv från väskan och gav till mannen i den gröna jackan. Kvinnan uttalade att de skulle skada eller sticka honom och hon tjatade om en bankdosa. Han hade inte någon bankdosa. Kniven var ett par decimeter från halsen. Kvinnan var ”bitchig”, hade inte några spärrar, var gåpåig och ”aggressiv som fan”. De fick med sig ca. 35 000 kr i kontanter i olika valutor, en klocka, smycken, telefoner och airpods. Innan de lämnade bostaden fick han ett slag på vänster öga av mannen i den röda jackan.

Maya Kadhim: Bilen hyrdes en extra dag. Hon och Claudio Wahlund hade bråkat mycket den aktuella dagen och det eskalerade i den bil som hade hyrts en dag extra. Hon fruktade att han skulle öppna bilen och kasta ut henne i farten. Han hade spottat på henne och dragit henne i håret. Claudio Wahlund lämnade sin telefon för laddning den aktuella dagen. Claudio Wahlund använde hennes telefon istället och han svarade på samtal från den telefonen. Det var en tredje person med i bilen. Hon tror att det var samma person som vid den förra händelsen, men hon är inte helt säker. Adressen dit de skulle skrevs in i hennes telefon 10 minuter efter att de lämnade Malmö. Hon fick samma känsla som vid förra tillfället och sade att hon inte ville följa med. Hon visste inte hur hon skulle avbryta det. Det var Claudio Wahlund som var först till ytterdörren. Hon stod bakom de båda andra personerna. Målsäganden fick motta slag. Hon hade blivit tillsagd i bilen att gå runt och leta. I kontorsdelen öppnade hon en väska. Hon lämnade inte över någon kniv till annan. Det var någon av de andra personerna som tog upp kniven. Det var den tredje personen som vaktade målsäganden och kniven hölls ganska nära denne. Hon var rädd att målsäganden skulle skadas så hon sade till målsäganden att ge ut det som

efterfrågades. Hon minns inte vad de fick med sig vid tillfället, men det kan vara så att hon hittade kontanter. Hon såg inte något avslutande slag mot målsäganden. I bilen efter händelsen bråkade hon och Claudio Wahlund. Dennes telefon hämtades upp i Malmö igen efter händelsen.

Richard Horvat: Någon annan använde den aktuella telefonen (-0803-numret) vid tillfället. Denna personen kan ha disponerat över den aktuella Volvon. Han har inte använt den aktuella bilen. Han minns inte vad han gjorde den aktuella dagen.

Claudio Wahlund: Han var på sjukhuset den aktuella dagen. Han hade sin egen telefon (-7112-numret). Telefonen var inte utlånad till någon och inte heller på laddning. Det var inte Richard Horvat han pratade med vid samtalen med -0803-numret. Det har hänt att han köpte narkotika av personen med det numret. Han vet inte vad Johannes Cederlund menade med sina sms-meddelanden. Uthyraren av bilen ville få tillbaka den och han tog härför kontakt med Maya Kadhim och uthyraren. Han vet inte hur bilen blev tillbakalämnad. Maya Kadhim har aldrig berättat för honom om att hon gjort något rån. Att Maya Kadhim skyller på honom är hämnd för att han stötte på en annan tjej.

Tingsrättens bedömning

Av målsägandens lämnade uppgifter och av utredningen i övrigt är det klarlagt att tre personer, en kvinna och två män, kom till gården den aktuella dagen. Målsäganden har lämnat uppgifter om hur personerna trängde in i hans bostad, misshandlade och hotade honom, samt stal gods på sätt som anges i gärningspåståendet. Målsägandens uppgifter får tydligt stöd av den skriftliga bevisningen, såsom fotografier, brottsplatsundersökning och journalutdrag. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är klarlagt att målsäganden vid tillfället utsattes för rån på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Maya Kadhim har lämnat uppgifter som placerar henne och Claudio Wahlund på målsägandens gård vid tillfället. Claudio Wahlund och Richard Horvat har förnekat att de varit med vid tillfället.

Målsäganden Nils Erik Nilsson har vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om att han känner igen de tilltalade såsom gärningsmännen. Han har berättat bl.a. att han känner igen själva röstläget hos Claudio Wahlund och Maya Kadhim. Han har beträffande Richard Horvat berättat att denne hade annan skäggväxt vid gärningstidpunkten än vad denne nu vid förhandlingstillfället uppvisar. Något formellt utpekande genom fotokonfrontation eller dylikt från målsägandens sida föreligger inte och hans lämnade uppgifter om utpekanden av gärningspersonerna vid förhandlingen är inte tillräckligt robusta för att ensamt ligga till grund för bedömningen i denna del.

Det finns anledning att, såsom tidigare nämnts, bedöma Maya Kadhims lämnade uppgifter gällande Claudio Wahlunds förehavanden med försiktighet. Hon är tilltalad i målet och har lämnat uppgifter om tvång från dennes sida som hon menar utgör en nödsituation och därför straffrihet (se även gällande denna prövning nedan s. 38). Att beakta är dock att Maya Kadhim har lämnat uppgifter som stämmer väl med utredningen i övrigt. Maya Kadhims telefon positionerar vid brottsplatsen vid tidpunkten för gärningen. Körjournalen för den aktuella guldfärgade Volvon positionerar också vid brottsplatsen vid tillfället. Det är således klarlagt att Maya Kadhim varit kvinnan som målsäganden berättat om. Claudio Wahlunds telefon positionerar sig dock inte vid brottsplatsen vid gärningstidpunkten. Maya Kadhim har berättat att Claudio Wahlund lämnade telefonen i Malmö innan avfärden till brottsplatsen. Tingsrätten anser att telefonresultaten inte utesluter att Claudio Wahlunds telefon varit hos någon annan vid tidpunkten för brottet och så gör inte heller de uppgifter som lämnats av uthyraren av bilen, vittnet Soran Hassan Rasoul. Här ska tilläggas att Claudio Wahlunds halvbroder, Johannes Cederlund, under

tiden för gärningen svarade ”Ja men säger nt” till modern, på fråga om han visste var Claudio Wahlund var någonstans.

Målsägandens och Maya Kadhims lämnade uppgifter tillsammans med övriga omständigheter är sådana att tingsrätten anser att det är visat att även Claudio Wahlund medverkat vid rånet (personen i röd jacka).

Vad gäller Richard Horvat har Maya Kadhim inte närmare lämnat några uppgifter om honom. Hon har inte velat berätta om den tredje medföljande personen. Hon har dock nämnt att det kan ha varit samma person som under åtalspunkten 1, dock att hon inte är helt säker. Den telefon som tingsrätten placerat hos Richard Horvat (0803-numret) har inte någon trafik runt tiden för brottet, men positioneringen av denna telefon före brottet visar på att Richard Horvat rört sig från Strövelstorp mot Malmö före brottetiden. Av bilens positionering framgår att denna också rört sig från Strövelstorp söderut på samma sätt. Någon positionering gällande telefonen för tiden kring brottet finns emellertid inte. Dock framgår att telefonen och bilen rört sig mot Strövelstorp igen på kvällen efter gärningen. Detta är i sig besvärande omständigheter för Richard Horvat, men knyter ändå inte i sig honom till brottsplatsen vid aktuell tidpunkt för gärningen. Någon teknisk bevisning som binder honom till platsen finns inte heller. Med hänsyn till den försiktighet som gäller för utpekanden i förhandlingssalen och med hänsyn till Maya Kadhims osäkra uppgifter i frågan, anser tingsrätten att den utredning som föreligger inte är tillräckligt robust för att anse att Richard Horvat varit den tredje personen vid brottsplatsen. Vid sådana förhållanden ska åtalet ogillas mot Richard Horvat (dvs. åtalspunkten 2).

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2

Inställning

Claudio Wahlund har förnekat gärningarna.

Maya Kadhim har vidgått att hon befunnit sig på aktuella platser, men bestritt ansvar för brott. Hon har gjort gällande att hon agerat under tvång och att hon befunnit sig i en nödsituation.

Bakgrund

Målsägandena under åtalpunkten 3.1, Bengt Persson och Ulla Persson, bor på en gård utanför Borrby. Av händelserapport framgår att larmsamtal mottogs den aktuella kvällen kl. 20.22.

Brottsplatsen under åtalpunkten 3.2 ligger i Löderup. Målsäganden var bortrest den aktuella kvällen. Bostaden har larm med film/foto. Av händelserapport framgår att larm mottogs den aktuella kvällen kl. 21.04.

Målsägandena och de tilltalade har lämnat bl.a. följande uppgifter.

Målsäganden Bengt Persson: Det kom en bil med tre personer till gården, två män och en kvinna. Kvinnan gick ut sist från bilen och stod vid bilen rätt länge. Männen kom till ytterdörren. Han gick ut på trappan. En av männen sade att han skulle köpa bilen och att den fanns utlagd på Blocket. Den personen började gå upp för trappan när han stängde dörren. Därefter bankades det och rycktes i dörren. Han tog telefonen och ringde sonen. Därefter lämnade personerna gården.

Målsäganden Ulla Persson: Hon befann sig i köket och vågade inte gå därifrån. Hon hörde att det började banka på dörren.

Maya Kadhim: Hon och Claudio Wahlund skulle ut och äta. De åkte i en svart bil. De bråkade i bilen. Claudio Wahlund hade sagt att det inte skulle hända igen. Hon

ville inte gå ur bilen när de var framme vid målsägandens gård utan Claudio Wahlund skulle få slå henne. Att hon ändå lämnade bilen var för att hon befann sig i en situation där hon ville veta vad som hände. Hon hörde inte vad som sades men det var Claudio Wahlund som bankade på dörren. När de åkte till det andra stället bråkade hon och Claudio Wahlund. Claudio Wahlund var inte på bra humör. Hon satt tyst och vågade inte något annat. På det andra stället gick Claudio Wahlund ut. Hon vet inte vad som hände bakom gården. Claudio Wahlund kom tillbaka och sade att hon skulle hoppa in genom ett sönderslaget fönster. När hon öppnade en glasdörr i huset gick larmet. Hon valde att öppna dörren för hon visste att då skulle larmet utlösas. Därefter åkte de tillbaka till Malmö. Det var Claudio Wahlund som körde. Hon mådde dåligt och hade använt tramadol och ”rökt på”. Det var Claudio Wahlund som hade hennes telefon och slog in adressuppgift i denna till stället de skulle. Claudio Wahlund hade lämnat av sin telefon tidigare. Claudio Wahlund hotade att slå henne och hon var rädd för egen del, men även för att han skulle gå till modern eller systemen och bråka med dem.

Claudio Wahlund: Han har inte varit på någon av de aktuella platserna. Han vet inte om och i så fall vem Maya Kadhim varit där med. Han hade sin telefon den aktuella dagen. Hans moder bor vid Lorensborg i Malmö och han hälsade på henne mycket vid den aktuella tiden.

Tingsrättens bedömning

Av målsägandens lämnade uppgifter och av utredningen i övrigt är det klarlagt att två män och en kvinna kom till gården vid tillfället (*åtalspunkten 3.1*). Bengt Persson har berättat att han hann låsa dörren innan personerna kunde ta sig in i bostaden samt att det bankades och rycktes i dörren därefter. Det saknas anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Maya Kadhim har lämnat uppgifter som placerar henne och Claudio Wahlund på målsägandens gård vid tillfället. Claudio Wahlund har förnekat att han varit på platsen.

Målsäganden Bengt Persson har vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om att han känner igen Claudio Wahlund som den person som skulle köpa bilen genom utseendet och dialekten. Något formellt utpekande genom fotokonfrontation eller dylikt från målsägandens sida föreligger inte och hans lämnade uppgifter om Claudio Wahlund vid förhandlingen är inte tillräckligt robusta för att ensamt ligga till grund för bedömningen i denna del.

Det finns anledning att, såsom tidigare nämnts, bedöma Maya Kadhims lämnade uppgifter gällande Claudio Wahlunds förehavanden med försiktighet. Hon är tilltalad i målet och har lämnat uppgifter om tvång från dennes sida som hon menar utgör en nödsituation och därför straffrihet (se även gällande denna prövning nedan s. 38). Även med beaktande härav har Maya Kadhim dock lämnat uppgifter som stämmer väl med utredningen i övrigt. Maya Kadhims telefon kopplades upp vid brottsplatsen vid aktuell tidpunkt för gärningen. Tingsrätten anser att det är klarlagt att Maya Kadhim varit kvinnan som målsäganden berättat om. Av utredningen framgår att Claudio Wahlunds telefon positionerat i Malmö kl. 19.24 och 21.23 och att det däremellan inte förekommit någon positioneringstrafik.

Målsägandens och Maya Kadhims lämnade uppgifter om Claudio Wahlund, tillsammans med övriga omständigheter, är sådana att tingsrätten anser att det är visat att Claudio Wahlund varit i Borrby vid tillfället. Uppträdandet och omständigheterna i övrigt är sådana att tingsrätten, vid en samlad bedömning, anser att det varit fråga om ett rånförsök på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Härefter har Maya Kadhim berättat att de förflyttade sig till nästa brottsplats i Löderup (*åtalspunkten 3.2*). Av brottsplatsundersökningen framgår att tre

fönsterrutor krossades på bostaden. Det finns bild på en person från inne i bostaden, som stämmer väl med Maya Kadhims profil. Förhållandena är sådana att tingsrätten anser att målsäganden utsattes för ett stöldförsök, som är att anse såsom grovt, på sätt som åklagaren har gjort gällande. Att Maya Kadhim varit på platsen är klarlagt. Det får av omständigheterna hållas för visst att Claudio Wahlund även medverkat vid denna gärningen.

Åtalspunkten 4

Inställning

Claudio Wahlund har förnekat gärningen.

Richard Horvat har förnekat gärningen.

Bakgrunden

Målsäganden Carl Piper bor på en gård/slott i Högestad. Av händelserapport framgår att larmsamtal mottogs den aktuella kvällen kl. 19.26.

Målsäganden och de tilltalade har lämnat bl.a. följande uppgifter.

Målsäganden Carl Piper: Han var ensam hemma i bostaden. Han såg en bil backa in mot köksingången. Det var en svart bil med danskt registreringsnummer. Det var två män, en av dem lite kraftigare än den andre. Han gick ut på kökstrappan och sade att det inte fanns något där att göra och att de skulle köra därifrån. Han fick motta ett flertal slag och ramlade till marken. När han rest sig igen gick de in i köket och sedan vidare till matsalen. Han satt på en stol. Han fick slag mot magen. Han fick motta ett antal slag mot kroppen och ansiktet/huvudet från båda killarna. De letade runt i bostaden och gick även upp på ovanvåningen. När männen frågade om

guld fick han sin chans att larma genom att uppge att det fanns sådant gods i en kontorslokal på gården. De stoppade in honom bak i bilen och körde dit. Eftersom det inte var låst kunde han gå in och trycka på larmet. Det började tjuta, varefter männen gav sig av. Han hade hämtat ut 10 000 kr på Forex tidigare och av dessa var ca. 5 000 kr kvar, vilka pengar männen fick med sig. När han tog ut pengarna fick han dem i ett gult "Forex-kuvert". Han hade sådana gula kuvert här och där hemma. Han vet inte om killarna fick med sig något sådant kuvert. Han hade några utländska mynt och sedlar, men vet inte om han hade D-mark eller sydafrikansk valuta. En telefon hittades senare i en åker.

Richard Horvat: Han har inte någon teori om varför Johannes Cederlund skickade artikeln gällande rånet till telefonen. Det var inte han som hade telefonen med - 0803-numret vid tillfället. Han har hyrt den aktuella bilen, men det kan ha varit i december 2019. Han vet inte något om en bostad på Kantatgatan i Malmö och inte heller varför det finns fingeravtryck från honom på D-mark som påträffades där.

Claudio Wahlund: Bilen blev hyrd av Maya Kadhim. Innan den 27 eller 28 januari 2020 visste han inte om bilen. Han samlar på gamla mynt/sedlar. Han bytte till sig dessa och räknade dem med Maya Kadhim. Att inte någon ringde honom under den aktuella brottstiden innebar inte att telefonen var avstängd.

Maya Kadhim (ej instämnd under denna åtalspunkt, med hörd upplysningsvis): Hon tror att hon var hemma med tjejkompisar den aktuella dagen. Hon vet inte vad Claudio Wahlund gjorde den dagen, men tror inte att han hängde med henne. Det är inte hennes sedlar, men hon räknade dem.

Tingsrättens bedömning

Av målsägandens lämnade uppgifter och av utredningen i övrigt är det klarlagt att två män kom till gården den aktuella dagen. Målsäganden har lämnat uppgifter om

hur personerna trängde in i hans bostad, misshandlade och hotade honom, samt stal gods (dock med undantag av att det inte är visat att D-mark tagits, se nedan) på sätt som anges i gärningspåståendet. Målsägandens uppgifter får tydligt stöd av den skriftliga bevisningen, såsom fotografier, brottsplatsundersökning och journalutdrag. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är klarlagt att målsäganden vid tillfället utsattes för rån på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Claudio Wahlund och Richard Horvat har uppgett att de inte varit på platsen. Målsäganden har berättat att han på grund av situationen och våldet som riktades mot honom vid tillfället inte kunnat peka ut gärningsmännen. Något utpekande, vare sig från förundersökningen eller vid förhandlingstillfället, har således inte förekommit. Ett hört vittne, Pär Eriksson, har berättat att han haft med en bil med två personer i att göra i Borrbý den aktuella kvällen. Det får anses utrett att det varit fråga om den bil som användes vid rånet (reg. nr. CM 63574). Pär Eriksson har vid fotokonfrontation under förundersökningen valt ut två bilder som han ville titta närmare på och en av dessa var på Claudio Wahlund. Pär Eriksson har härefter uppgett att bilden på Claudio Wahlund kunde tas bort igen. Något vittnesutpekande av någon av gärningsmännen finns således inte. Gällande Claudio Wahlund och Richard Horvat har inte någon av deras telefoner haft någon aktivitet under tiden för brottsligheten. Det kan i sig verka som ett märkligt sammanträffande, men binder inte i sig någon av dem till den aktuella brottsplatsen. Telefonpositioneringar före och efter brottstiden är inte heller sådana att någon säker slutsats om deras förehavanden den aktuella dagen kan dras, och särskilt då inte under brottstiden. I samband med husrannsakan i Claudio Wahlunds och Maya Kadhims bostad på Kantatgatan i Malmö påträffades forexkuvert och pengar i olika valutor, bl.a. från Sydafrika och tyska D-mark. Det har på påträffade D-mark hittats fingeravtryck från Richard Horvat. På forexkuvert har bl.a. fingeravtryck från Claudio Wahlund hittats. Målsäganden har lämnat uppgifter om resor som i sig inte utesluter att gärningsmännen kan ha fått med sig pengar från nämnda länder vid tillfället. Claudio Wahlunds vaga uppgifter om att han samlade på sådana pengar får härvid

bedömas med stor försiktighet. Även med hänsyn härtill anser tingsrätten att det inte med tillräcklig säkerhet går att knyta vare sig pengarna eller forex-kuvertet till just målsäganden. Någon teknisk bevisning som binder någon av de tilltalade till brottsplatsen finns inte. Härtill kan nämnas att i blodbesudling har spår av DNA på målsägandens tröja påträffats som inte kommer från någon av de tilltalade, utan angetts såsom från okänd.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att utredningen inte är tillräckligt robust för att anse att Claudio Wahlund och/eller Richard Horvat begått den åtalade gärningen. Åtalet ska således ogillas (åtalspunkten 4).

Åtalspunkten 5

Inställning

Claudio Wahlund har förnekat gärningen.

Maya Kadhim har vidgått att hon befunnit sig på platsen, men bestritt ansvar för brott. Hon har gjort gällande att hon agerat under tvång och att hon befunnit sig i en nödsituation.

Bakgrund

Målsägandena Ove Andersson och Rut Andersson bor på en gård i Vollsjö. Av händelserapport framgår att larmsamtal mottogs den aktuella kvällen kl. 18.07.

Målsägandena och de tilltalade har lämnat bl.a. följande uppgifter.

Målsäganden Ove Andersson: Han och hustrun Rut Andersson var hemma. Det kom in en bil på gården. Ytterdörren var inte låst och när han var vid denna fick han

en smäll direkt och ramlade i hallen. Han fick motta ett flertal slag. Han måste ha förlorat medvetandet en liten stund. Han hamnade i vardagsrummet och fick motta fler slag. Det utdelades även sparkar mot benen och kroppen. Det var en kraftig man som utdelade våldet mot honom. Han vet inte hur han hamnade i sängkammaren. Kvinnan riktade en brödkniv, som hämtades från köket, mot hustrun. Kvinnan uttalade att om han rörde henne skulle hon stöta kniven i hustrun. Hustrun fick ett par ”lusingar” av kvinnan. Kvinnan ville ha en kod till bankdosan. Utanför sängkammaren fick han ett slag till och förlorade medvetandet. När han vaknade upp igen var förövarna borta. Han cyklade iväg för att påkalla hjälp. Förövarna fick med sig mobiler, bilnycklar, smycken och pengar.

Målsäganden Rut Andersson: Hon tittade på tv och reagerade på bilen som kom. Ove Andersson fick en smäll så att han ramlade omkull i hallen och slog huvudet i en bänk. Hon tror att Ove Andersson försökte springa iväg och att han fick då slag och hamnade i vardagsrummet. Ove Andersson blev även sparkad på. Hon minns inte hur hon hamnade i sovrummet. Hon och kvinnan var där. Kvinnan måste ha haft kniven med sig från köket. Kvinnan viftade med kniven och ville ha pengar. Det fanns pengar bara i kassaskåpet. Kvinnan tog runt hennes armled och hon fick blåmärke. Hon fick även två slag mot örat av tjejen, varav det ena tog rejält. Hon tror att slagen utdelades för att hon inte ville lyda, men det kan ha varit för att hon inte kunde redogöra för nyckeln till kassaskåpet. Kvinnan öppnade kassaskåpet och tog pengarna som fanns där. Efter att kvinnan hämtat smyckeskrin i badrummet försvann de.

Maya Kadhim: Natten innan händelsen bråkade hon och Claudio Wahlund mycket. Hon ringde sin moder, men vågade inte berätta något för hon ville inte göra modern orolig. De var i bostaden den aktuella dagen och Claudio Wahlund sade att de skulle åka. Hon ville inte med. Claudio Wahlund slog hennes huvud mot väggen. Han gav henne en lavett också. Claudio Wahlund sade att hon inte skulle bråka med honom och sade också att han skulle gå hem till hennes moder och syster. När han

blandade in dem blev hon rädd för att utsätta dem för något. När de åkte iväg lade Claudio Wahlund in hennes telefon i handskfacket. Hon hade inte hyrt bilen. Hon vet inte hur Claudio Wahlund hade fixat den. Hon fick ett slag mot höften/benet. Vid målsägandenas bostad slog Claudio Wahlund nog mannen. Det var Claudio Wahlund som ledde in kvinnan i sovrummet och bad henne hålla kniven mot kvinnan. Hon vet inte vad hon sade till mannen, men hon sade inte något hotfullt. Det var Claudio Wahlund som gav kvinnan lavetter. Hon har inte något minne av att hon skulle ha frågat om pengar eller kod. Kvinnan öppnade kassaskåpet och Claudio Wahlund bad henne ta ut dem. Hon såg slag som utdelades mot mannen. Efter händelsen åkte de till Staffanstorp. Claudio Wahlund lämnade av saker, men hon var kvar i bilen och såg inte var någonstans. Hon vet inte var smyckena tog vägen. På McDonald's skulle hon dela internet (surf) med Claudio Wahlund. När de kom till Malmö ändrade Claudio Wahlund sim-kort i sin telefon. De var vid Värnhem i Malmö under någon timme. I bilen, i samband med att de blev stoppade, bad Claudio Wahlund henne att ominstallera sin telefon och han gjorde detsamma med sin telefon. De kontanter hon hade på sig vid gripandet hade hon fått från sin moder. Hon har inte skrivit någon lapp i arresten.

Claudio Wahlund: Den aktuella dagen bad Maya Kadhim honom att köra henne till Staffanstorp. De stannade vid McDonald's och väntade på en vän till Maya Kadhim. Det kom en silverfärgad bil som Maya Kadhim hoppade in i. Hon skulle återkomma om en timme. När Maya Kadhim kom tillbaka hade hon med sig en tröja. Han tog på sig tröjan. Blod kan ha hamnat på hans byxor och vantar från den tröjan. Hans telefon var inte avstängd vid brottstidpunkten. Han hade inte några röda skor på sig. Han känner inte till något om gods i Staffanstorp. Han har inte haft några lappar hemma som visar på säsongarbete.

Tingsrättens bedömning

Av målsägandenas lämnade uppgifter och av utredningen i övrigt är det klarlagt att två personer, en kvinna och en man, kom till gården vid tillfället. Målsägandena har lämnat uppgifter om hur personerna trängde in i bostaden, misshandlade och hotade dem, samt stal gods på sätt som anges i gärningspåståendet. Målsägandenas uppgifter får tydligt stöd av den skriftliga bevisningen, såsom fotografier, brottsplatsundersökning och journalutdrag/rättsmedicinskt utlåtande. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är klarlagt att målsägandena vid tillfället utsattes för rån på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Maya Kadhim har lämnat uppgifter som placerar henne och Claudio Wahlund på målsägandens gård vid tillfället. Claudio Wahlund har förnekat att han befunnit sig på brottsplatsen.

Målsägandena har vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter som, i vart fall i någon mån, med igenkänning av dialekt och utseende, visar på att Claudio Wahlund var en av gärningsmännen. Något formellt utpekande genom fotokonfrontation eller dylikt från målsägandenas sida föreligger inte och deras lämnade uppgifter vid förhandlingen är inte på något vis tillräckligt robusta för att ensamt ligga till grund för bedömningen i denna del.

Det finns anledning att, såsom tidigare nämnts, bedöma Maya Kadhims lämnade uppgifter gällande Claudio Wahlunds förhåanden med försiktighet. Hon är tilltalad i målet och har lämnat uppgifter om tvång från dennes sida som hon menar utgör en nödsituation och därmed straffrihet (se även gällande denna prövning nedan s. 38). Även med beaktande härav har Maya Kadhim dock lämnat uppgifter som stämmer väl med utredningen i övrigt.

Det kan genom spaningsinsatser fastslås att Claudio Wahlund och Maya Kadhim lämnade en till Kantatgatan i Malmö angränsande gata tillsammans i bilen med reg. nr. CM 63574, vid ca. 16.00 den aktuella dagen. Det är likaså utrett att de båda mellan 18.37 och 19.00, dvs. efter brottstidpunkten, besökt McDonald's i Staffanstorp. Några hundra meter därifrån påträffades bortkastat gods som härrörde från målsägandena. Några timmar senare greps de tilltalade i den aktuella bilen i Malmö, efter att polis prejade deras bil. I bilen påträffades "rånarluvor" i handskfacket. Bådas telefoner var återställda vid gripandet. De båda var narkotikapåverkade vid gripandet (se åtalpunkterna 6.1 och 6.2). Vid gripandet hade Claudio Wahlund kläder på sig, som det vid spårsökning påträffades blod på. Av utlåtande framgår att det på Claudio Wahlunds tröja, byxor och vantar fanns ett flertal blodspår som kommer från målsäganden Ove Andersson. Claudio Wahlunds egna uppgifter om hur han fått tröjan och hur blod även hamnade på byxor och vantar är sådana att de med hänsyn till omständigheterna i övrigt kan lämnas utan avseende. Någon annan rimlig förklaring än att Claudio Wahlund, såsom Maya Kadhim berättat, varit på brottsplatsen finns inte. Att fingeravtryck påträffades från okänd vid brottsplatsundersökningen medför ingen annan bedömning.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är visat att Claudio Wahlund och Maya Kadhim medverkat i gärningen.

Tingsrättens bedömning huruvida de tilltalade i aktuella delar agerat tillsammans och i samförstånd samt prövning av Maya Kadhims invändning om nöd

Tingsrätten har ovan gjort bedömningen

- att Claudio Wahlund, Maya Kadhim och Richard Horvat medverkat i gärningen under åtalpunkten 1,
- att Claudio Wahlund och Maya Kadhim medverkat i gärningen under åtalpunkten 2,

- att Claudio Wahlund och Maya Kadhim medverkat i gärningarna under åtalspunkterna 3.1 och 3.2, samt
- att Claudio Wahlund och Maya Kadhim medverkat i gärningen under åtalspunkten 5.

Maya Kadhim har genomgående gjort gällande att hon av Claudio Wahlund tvingats, under hot och våld, att medverka vid brottstillfällena. Hennes lämnade uppgifter har i flera avseenden, såsom redovisats under respektive åtalspunkt ovan, stämt överens med utredningen i övrigt. Hennes uppgifter om hur hon själv agerat vid brottstillfällena har emellertid avvikit från målsägandenas lämnade uppgifter i frågan. Målsägande har under olika åtalspunkter (se ovan) lämnat uppgifter om att Maya Kadhim varit delaktig på ett aktivt sätt. Det saknas anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter i dessa delar. Härtill kan tilläggas att Maya Kadhim även varit aktiv på andra sätt, såsom bl.a. att medverka till hyrande av bil (se åtalspunkten 1 och 2) och ringa på annons (åtalspunkten 2). Det har varit fråga om ca. tre veckor mellan det första och det sista gärningstillfället (perioden den 13 januari 2020 – den 30 januari 2020). Maya Kadhim har inte vid något tillfälle under denna tiden agerat på något sätt eller haft någon kontakt med någon som visar på att det funnits ett tvångsmoment med i bilden. Istället ger utredningen vid handen att Maya Kadhim helt och fullt agerat såsom gärningsman vid gärningstillfällena, låt vara att hon endast under åtalspunkten 5 är visat att hon utövat våld mot en målsägande. Maya Kadhims uppgifter om att hon velat utlösa larmet vid bostadsinbrottet under åtalspunkten 3.2 (försök till grov stöld) kan lämnas utan avseende. De brev som hon skickat till Claudio Wahlund under häktningstiden och lapparna som påträffades på i arresten, som tingsrätten finner att Claudio Wahlund upprättat, ger inte heller annat vid handen. Tingsrätten anser således att Maya Kadhim inte befunnit sig i en sådan tvångssituation som kan utgöra nöd, utan tvärtom deltagit fullt ut i brottsligheten såsom gärningsman.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Claudio Wahlund, Maya Kadhim och Richard Horvat tillsammans och i samförstånd utfört rånet under åtalspunkten 1. Detta alldeles oavsett att Richard Horvat inte varit med vid besöket hos målsäganden gällande annonseringen några dagar före gärningen.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Claudio Wahlund och Maya Kadhim tillsammans och i samförstånd utfört gärningarna under åtalspunkterna 2, 3.1-3.2 och 5. Gällande prövningen av gradindelningen av rånbrottsligheten under åtalspunkterna 2 och 5, se nästa avsnitt.

Tingsrättens bedömning gällande gradindelning av brottsligheten under åtalspunkterna 2 och 5

Åklagaren har gjort gällande att rånbrottsligheten under åtalspunkterna 2 och 5 ska rubriceras såsom grova brott. I 8 kap. 6 § brottsbalken finns en uppräkningslista av omständigheter som kan kvalificera brottet som grovt. Dessa är att våldet har varit livsfarligt, att gärningsmannen tillfogat svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning och att gärningen har varit av särskilt farlig art.

Det har inte av utredningen närmare framkommit hur planering eller val av brottsplats skett, och någon säker slutsats gällande de påträffade lapparna med anteckningar som hittades vid husrannsakan på Kantatgatan i Malmö kan inte göras. Även med detta sagt har det genomgående varit fråga om brottslighet som riktats mot målsäganden en bit upp i åldern och boendes på något ensligt belägna gårdar i Skåne. Det har således förelegat en viss systematik i val av såväl brottsplats som målsägande samt även i tillvägagångssättet vid utförandet av gärningarna.

Praxis visar på en restriktiv tolkning av bedömningen av ett rånbrott såsom grovt. Det har gällande aktuella åtalpunkter rört sig om allvarliga gärningar där våld genom slag, och i åtalpunkten 5 även sparkar, mot målsäganden förekommit samt hot som förstärkts med kniv. Våldet har i sig inte varit livsfarligt och det har inte framkommit att gärningsmännen haft med sig vapen eller tillhygge av något slag till brottsplatserna. Att brottsligheten såsom nämnts ovan valts ut och riktats mot aktuella målsäganden är i sig allvarligt. Även med beaktande härav menar tingsrätten att det med den restriktivitet som föreligger, inte någon av gärningarna kan anses såsom grovt brott. Låt vara att det rör sig om allvarlig brottslighet och särskilt gärningen under åtalpunkten 5 ligger i straffvärde upp mot minimistraffet för grovt rån.

Skadestånd

Åtalpunkten 1

Claudio Wahlund har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 20 000 kr i kränkning, 5 000 kr i sveda och värk samt 2 000 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Maya Kadhim har bestritt det enskilda anspråket. Hon har vitsordat 20 000 kr i kränkning, 1 250 kr i sveda och värk samt 2 000 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Richard Horvat har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 20 000 kr i kränkning, 5 000 kr i sveda och värk samt 2 000 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Målsäganden Leif Sjögren har utsatts för en allvarlig kränkning genom brottsligheten. Tingsrätten anser att skälig ersättning härför ska utgå med 20 000 kr.

Vad gäller sveda och värk anser tingsrätten att begärda 5 000 kr ska utgå. Självriskbeloppet är vitsordat och ska också utgå. Totalt ska således Claudio Wahlund, Maya Kadhim och Richard Horvat solidariskt till målsäganden utge 27 000 kr i skadestånd.

Åtalspunkten 2

Claudio Wahlund har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 5 000 kr i sveda och värk samt 3 300 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Maya Kadhim har bestritt det enskilda anspråket. Hon har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 1 250 kr i sveda och värk samt 3 300 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Richard Horvat har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 5 000 kr i sveda och värk samt 3 300 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Målsäganden Nils Erik Nilsson har utsatts för en allvarlig kränkning genom brottsligheten. Tingsrätten anser att skälig ersättning härför ska utgå med 30 000 kr. Vad gäller sveda och värk anser tingsrätten att begärda 5 000 kr ska utgå. Självriskbeloppet är vitsordat och ska också utgå. Totalt ska således Claudio Wahlund och Maya Kadhim solidariskt till målsäganden utge 38 300 kr i skadestånd.

Genom utgången i skuldfrågan ska skadeståndsanspråket mot Richard Horvat ogillas.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2.

Claudio Wahlund har bestritt respektive Bengt Perssons och Ulla Perssons skadeståndsanspråk (åtalspunkten 3.1). Han har vitsordat 2 600 kr i sveda och värk såsom skäligt belopp i sig för respektive målsägande.

Maya Kadhim har bestritt respektive Bengt Perssons och Ulla Perssons skadeståndsanspråk (åtalspunkten 3.1). Hon har vitsordat 1 250 kr i sveda och värk såsom skäligt belopp i sig för respektive målsägande.

Claudio Wahlund och Maya Kadhim har, var för sig, under åtalspunkten 3.2 bestritt målsäganden Olle Lindblads skadeståndsanspråk, men vitsordat beloppet som skäligt i sig.

Tingsrätten anser att respektive Bengt Persson och Ulla Persson har utsatts för en ersättningsgill kränkning och att skäligt belopp är yrkade 5 000 kr. Gällande sveda och värk anser tingsrätten att respektive målsäganden får anses skäligen tillgodosedd med 2 600 kr. Claudio Wahlund och Maya Kadhim ska utge beloppen solidariskt till respektive målsägande.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan och då beloppet är vitsordat ska Claudio Wahlund och Maya Kadhim solidariskt utge begärt skadestånd till målsäganden Olle Lindblad.

Åtalspunkten 4

Claudio Wahlund har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 5 000 kr i sveda och värk samt 2 000 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Richard Horvat har bestritt det enskilda anspråket. Han har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 5 000 kr i sveda och värk samt 2 000 kr i självrisk som skäliga belopp i sig.

Genom utgången i skuldfrågan kan målsägandens skadeståndsanspråk mot de tilltalade inte vinna bifall i någon del.

Åtalspunkten 5

Claudio Wahlund har bestritt Ove Anderssons enskilda anspråk. Han har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 2 600 kr i sveda och värk samt 4 028 kr i ekonomisk skada som skäliga belopp i sig. Claudio Wahlund har även bestritt Rut Anderssons enskilda anspråk. Han har vitsordat 25 000 kr i kränkning och 2 600 kr i sveda och värk som skäliga belopp i sig.

Maya Kadhim har bestritt Ove Anderssons enskilda anspråk. Hon har vitsordat 30 000 kr i kränkning, 2 600 kr i sveda och värk samt 4 028 kr i ekonomisk skada som skäliga belopp i sig. Maya Kadhim har även bestritt Rut Anderssons enskilda anspråk. Hon har vitsordat 25 000 kr i kränkning och 2 600 kr i sveda och värk som skäliga belopp i sig.

Respektive målsägande har utsatts för en allvarlig kränkning genom brottsligheten. Tingsrätten anser att skälig ersättning för Ove Andersson härför ska utgå med 35 000 kr och för Rut Andersson med 25 000 kr. Vad gäller sveda och värk anser tingsrätten att begärda 2 600 kr till respektive målsägande ska utgå. Begärd ersättning för ekonomisk skada är vitsordat och ska också utgå. Totalt ska således Claudio Wahlund och Maya Kadhim solidariskt till Ove Andersson utge 41 628 kr och till Rut Andersson utge 27 600 kr i skadestånd.

Särskilda yrkanden*Åtalspunkten 1*

Någon erinran mot bevisbeslaget har inte framställts. Begäran är lagligen grundad och ska bifallas.

Åtalspunkten 2

Någon erinran mot bevisbeslaget har inte framställts. Begäran är lagligen grundad och ska bifallas.

Åtalspunkten 4

Någon erinran mot bevisbeslaget har inte framställts. Begäran är lagligen grundad och ska bifallas.

Åtalspunkten 5

Någon erinran mot bevisbeslagen (punkterna 1-4) har inte framställts. Begäran är lagligen grundad och ska bifallas.

Gällande begäran om förvarstagande enligt stöldgodslagen av i beslag tagna utländska kontanter (punkten 5) har Claudio Wahlund bestritt yrkandet och Maya Kadhim som inställning angett att hon inte har någon erinran härom.

Kontanterna har inte med tillräcklig säkerhet kunnat knytas till någon brottslighet (se bl.a. under åtalspunkten 4). Det rör sig inte om den mängden kontanter och

pengarna har inte påträffats på ett sådant sätt att det ändå föreligger skäl att ta dessa i förvar. Yrkandet om förvar ska därför inte vinna bifall. Beslaget ska hävas.

Åtalspunkterna 6.1 och 6.2

Maya Kadhim har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av utredningen i övrigt och Maya Kadhim ska dömas för ringa narkotikabrott på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Claudio Wahlund har erkänt gärningen. Erkännandet vinner stöd av utredningen i övrigt och Claudio Wahlund ska dömas för ringa narkotikabrott på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Vid denna utgång ska respektive Maya Kadhim och Claudio Wahlund till staten betala tillbaka kostnaden för provtagning och analys.

Stämningsansökan 2020-06-03 (bilaga 2)

Claudio Wahlund har förnekat gärningen.

Av utredningen framgår att Claudio Wahlund har haft ett telefonsamtal med Lise Tindberg, med vilken han har tre barn tillsammans med, den aktuella dagen. Vid huvudförhandlingen har på åklagarens begäran uppspelning av telefonsamtal ägt rum.

Målsäganden Rose-Marie Tindberg har berättat bl.a. att hon från dottern, Lise Tindberg, fick del av samtalet och att hon tog hotet på allvar.

Claudio Wahlund har berättat bl.a. att det inte är hela samtalet som spelats upp vid förhandlingen, att han inte hotat målsäganden utan att det handlat om att man ska tala sanning.

Av ljudfilen och utredningen i övrigt anser tingsrätten att Claudio Wahlund har uttalat sig på sätt som framgår av gärningspåståendet samt att det vidarebefordrats till målsäganden och att Claudio Wahlund kunde räkna med det.

Tingsrätten gör bedömningen att uttalandet är av ett hotfullt slag och att Claudio Wahlund ska dömas för olaga hot på sätt som åklagaren har gjort gällande.

Stämningsansökan 2020-03-18 (bilaga 3)

Claudio Wahlund har förnekat gärningen. Han har bestritt det enskilda anspråket, men vitsordat beloppet som skäligt i sig.

Målsäganden Mats Tillbom har berättat bl.a. följande. Han hade en annons ute på Blocket gällande en bil. En person svarade på annonsen. Vid sammanträffandet berättade han om bilen och det kördes en runda. Personen gick sedan och pratade med någon. När personen kom tillbaka visade han på mobilen att pengar förts över. Det var en kvinna med och det var hon som skrev under ägarbeviset. Personen hade sydländskt utseende och sade sig heta John Philip Engström. Några pengar fördes aldrig över. Han fick senare på dagen samtal från någon som undrade om han hade tankat i Norrköping med bilen utan att betala för det.

Claudio Wahlund: Han har inte haft någon telefonkontakt med målsäganden. Han var i Stockholm och jobbade med flyttning. Han skulle hämta en bil åt chefen. En tjej körde honom dit. Han träffade målsäganden. Bilen såg bra ut. Det visade sig att bilen inte var betald. Han ringde till chefen, varpå överföringsutdraget skickades

till tjejens telefon. Därefter körde han till Malmö med bilen. Chefen hette John Engström.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att Claudio Wahlund träffade målsäganden den aktuella dagen och att han också tagit bilen med sig vid tillfället. Vidare är det klarlagt att någon betalning inte överfördes till målsäganden. De uppgifter som Claudio Wahlund lämnat om att han hämtade bilen åt någon annan, utan vetskap om att den inte var betald, kan med hänsyn till omständigheterna lämnas utan avseende. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att Claudio Wahlund ska dömas för grovt bedrägeri på sätt som åklagaren har gjort gällande. Målsäganden Mats Tillboms skadeståndsanspråk är vitsordat och ska, vid den aktuella utgången i skuldfrågan, bifallas.

Påföljd

Claudio Wahlund

Claudio Wahlund förekommer under 27 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Malmö tingsrätt den 14 april 2018 för stöld m.m, varvid påföljden bestämdes till fängelse i 9 månader. Han dömdes därefter av Malmö tingsrätt den 8 februari 2019 för olovlig körning, grovt brott, till 14 dagars fängelse. Härefter dömdes han av Malmö tingsrätt den 19 mars 2019 för olovlig körning, grovt brott, m.m. till fängelse i 14 dagar. Verkställigheten gällande ovan ådömda fängelsestraff påbörjades den 6 februari 2019 och han blev villkorligt frigiven den 2 januari 2020, med en återstående strafftid och 5 månader och 1 dag. Prövotiden utgår den 2 januari 2021. Det senaste avsnittet är en dom från Hovrätten över Skåne och Blekinge från den 17 december 2019 gällande stöld, varvid påföljden bestämdes till

fängelse i tre månader. Verkställigheten påbörjades den 3 februari 2020 och han blev villkorligt frigiven den 31 mars 2020, med en återstående strafftid om 30 dagar. Denna verkställighet har således skett under tid som Claudio Wahlund även varit frihetsberövad såsom häktad i målet.

Av inhämtat yttrande från frivården framgår att Claudio Wahlund lever under oordnade sociala förhållanden och att det saknas förutsättningar för att planera för en skyddstillsyn samt att bedömningen görs att Claudio Wahlund har svårt att tillgodogöra sig behandlingsinsatser.

Claudio Wahlund ska dömas för rån i tre fall (åtalpunkterna 1-2 och 5 i bilaga 1), försök till rån och försök till grov stöld (åtalpunkterna 3.1 och 3.2 i bilaga 1), ringa narkotikabrott (åtalpunkten 6.2), olaga hot (bilaga 2) och grovt bedrägeri (bilaga 3). Särskilt rånbrottsligheten är av en mycket allvarlig beskaffenhet och har ett högt straffvärde. Vidare har rånbrottsligheten skett i tiden alldeles efter att han villkorligt frigivits från ett fängelsestraff. Tingsrätten anser att någon annan påföljd än ett längre fängelsestraff inte kan bli aktuellt. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning - och med beaktande av bestämmelserna i 34 kap. brottsbalken - att fängelsestraffets längd ska bestämmas till 6 år och 6 månader. Vidare ska villkorligt medgiven frihet helt förklaras förverkad efter verkställighet av det fängelsestraff som han blev villkorligt frigivningen från den 2 januari 2020 (dvs. 5 månader och 1 dag).

Maya Kadhim

Maya Kadhim förekommer, såvitt nu är av intresse, inte i belastningsregistret. Av yttrande från socialtjänsten framgår att det förekommit tidigare hjälpsatser gällande henne och att det förelegat narkotikamissbruk. Av yttrande från frivården framgår att Maya Kadhim förefaller leva under ostrukturerade förhållanden avseende arbete och försörjning. Frivården gör bedömningen att det föreligger ett

behov av stöd och kontroll inom ramen för en dom på skyddstillsyn i kombination med en föreskrift om välriktad behandling gällande nämnda riskfaktorer samt föreskrift om att lämna drogtestar.

Maya Kadhim ska dömas för rån i tre fall (åtalpunkterna 1-2 och 5 i bilaga 1), försök till rån och försök till grov stöld (åtalpunkterna 3.1 och 3.2 i bilaga 1) och ringa narkotikabrott (åtalpunkten 6.1). Särskilt rånbrottsligheten är av en mycket allvarlig beskaffenhet och har ett högt straffvärde. Maya Kadhim var 18 år vid gärningstillfällena. Hon fyllde 19 år i juni 2020. Brottslighetens allvarliga art och höga straffvärde gör att påföljden för Maya Kadhim, även med beaktande av hennes ungdom, ska bestämmas till ett fängelsestraff. Straffets längd ska – med beaktande av 29 kap. 7 § brottsbalken – bestämmas till fängelse i 3 år.

Richard Horvat

Richard Horvat förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Lunds tingsrätt den 11 juni 2018 för ett stort antal brott, bl.a. bedrägerier, till fängelse i 10 månader. Härefter dömdes han av Malmö tingsrätt den 20 mars 2020 för bl.a. stöld, varvid påföljden bestämdes till fängelse i 5 månader samt förklarades villkorligt medgiven frihet efter verkställighet av den ovan nämnda påföljden helt förverkad. Verkställigheten gällande den påföljden påbörjades, enligt upprättat strafftidsbeslut den 22 mars 2020 och tidigaste dag för villkorlig frigivning har uträknats till den 12 augusti 2020. Han verkställer således denna fängelsepåföljd för tillfället. Den senaste domen är från den 25 mars 2020, i vilken Lunds tingsrätt dömde Richard Horvat för stölder m.m. till fängelse i 6 månader. Den domen är överklagad och har således inte vunnit laga kraft.

Richard Horvat ska dömas för rån (åtalpunkten 1 i bilaga 1). Rånbrottsligheten är av en allvarlig beskaffenhet. Han är dömd tidigare vid ett flertal tillfällen och han har således nu återfallit i brottslighet. Annan påföljd än ett fängelsestraff kan inte bli

aktuellt. Vid en samlad bedömning - och med beaktande av bestämmelserna i 34 kap. brottsbalken - anser tingsrätten att påföljden ska bestämmas till fängelse i 1 år och 8 månader.

Häktning

Claudio Wahlund är, som redovisats ovan, tidigare straffad vid ett flertal tillfällen. Det föreligger risk för fortsatt brottslighet. Vidare är det fängelsestraff Claudio Wahlund döms till av en sådan längd att det även finns risk för att han undandrar sig lagföring eller straff. På grund härav ska Claudio Wahlund kvarbli i häkte.

Richard Horvat är, som redovisats ovan, tidigare straffad vid ett flertal tillfällen. Det föreligger risk för fortsatt brottslighet. På grund härav finns det i sig skäl att ha honom fortsatt frihetsberövad. Såsom redovisats ovan verkställer emellertid Richard Horvat sedan den 22 mars 2020 en tidigare meddelad fängelsepåföljd. Med anledning härav är det inte nödvändigt att ha Richard Horvat häktad i målet för tillfället. Det är tillräckligt att förordna om ett villkorat häktningsbeslut om att Richard Horvat ska träda i häkte för det fall han blir villkorligt frigiven från det fängelsestraff han nu avtjänar innan denna dom har vunnit laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Tingsrätten noterar att häktningsbeslutet beträffande *Maya Kadhim*, som är 19 år och tidigare, såvitt nu är av intresse, ostraffad, hävdes den 25 juni 2020 vid huvudförhandlingens slut.

Ersättning till försvarare m.m.

Sven Jernryd har begärt ersättning för 203 timmars arbete och hans anspråk i denna del överstiger vida de båda andra försvararnas begäran (Johan Sjöström har begärt ersättning för 144,5 timmars arbete och Moraleh Mizani för 140,6 timmars arbete). Särskilt gällande tid för inläsning har Sven Jernryd lagt ned ett stort antal timmar. Åklagaren har även noterat det i sitt yttrande över kostnadsräkningen. Detta synes inte kunna motiveras utifrån åtalets utformning eller hans huvudmans agerande. Målet har i sig varit av en viss omfattning såväl gällande bevisning som förhandlingsdagar. Det har således förelegat skäl för försvararna att lägga ned ett större antal arbetstimmar för att kunna tillvarata sin respektive huvudmans intresse. Även med beaktande härav menar tingsrätten att det stora antalet timmar i arbete som Sven Jernryd har begärt ersättning för inte kan anses motiverat. Tingsrätten anser att Sven Jernryd får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för arbete med 160 timmar (1 404 kr á 160 timmar=224 640 kr). Ersättningsyrkandet i övrigt är skäligt.

Ersättningsanspråken från övriga försvarare och målsägandebiträden är skäliga och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande senast den 30 juli 2020 ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men inges till tingsrätten.

På tingsrättens vägnar

Daniel Svensson

Avräkningsunderlag, se bilagor till domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960601-6153	Datum för dom/beslut 2020-07-09
Efternamn Horvat	Förnamn Richard

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-11	2020-07-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

2020-07-09

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010603-9365	Datum för dom/beslut 2020-07-09
Efternamn Kadhim	Förnamn MAYA Abbas Kadhim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-30	2020-06-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890517-4093	Datum för dom/beslut 2020-07-09
Efternamn Wahlund	Förnamn CLAUDIO Lonco Simon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-18	2018-11-20
2020-01-30	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

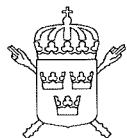
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Emma Adolfsson

Stämningsansökan

2020-06-03

Sida 1(18)
Handling 883
Ärende AM-9197-20
Handläggare 302-25

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Ystads tingsrätt
B 322-20

Häktat mål
Åklagarbundet

YSTADS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-06-03
MÅLNR: B 322-20
AKTBIL: 158

YSTADS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-06-23
MÅLNR: B 322-20
AKTBIL: 270

Stämningsansökan

Tilltalade

Claudio Lonco Simon Wahlund (19890517-4093)

Företräds av advokat Johan Sjöström.

- Gripen 2020-01-30, Anhållen 2020-01-31, Häktad 2020-02-03.

Maya Abbas Kadhim Kadhim (20010603-9365)

Företräds av advokat Moraleh Mizani.

- Gripen 2020-01-30, Anhållen 2020-01-31, Häktad 2020-02-03.

Richard Horvat (19960601-6153)

Medborgare i Slovakien.

Företräds av advokat Sven Jernryd.

- Anhållen 2020-03-11, Häktad 2020-03-12.

Ansvaryrkanden m.m.

1 RÅN (Richard Horvat, Maya Kadhim och Claudio Wahlund)

5000-K52074-20

Richard Horvat, Claudio Wahlund och Maya Kadhim har tillsammans och i samförstånd genom misshandel och olaga hot stulit ett kassaskåp, ett armbandsur i guld samt 3 000 kronor i kontanter från Leif Sjögren, (född - 47), den 13 januari 2020 ungefär mellan klockan 19:00 och 19:30 på Prästhögsvägen 206-14 i Fuglie, Trelleborgs kommun.

Härvid har de flera dagar tidigare etablerat kontakt med målsäganden under förevändningen att det gällde en Blocketannons och på så vis kunnat besöka målsägandens bostad en gång innan rånet. Vid rånet har de trängt sig in i bostaden och hotat att slå målsäganden, sagt att de ville ha pengar samt utdelat flera slag med öppen hand i ansiktet på målsäganden så att blodvite uppstod. I samband med att de släpade ut kassaskåpet ur huset orsakade de omfattande skador i bostaden.

Richard Horvat, Maya Kadhim och Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Leif Sjögren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Länström.

If Skadeförsäkring Ab (publ) (16516401-8102)

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av telefonen med nummer -6496, beslagtaget hos Maya Kadhim och Claudio Wahlund på Kantatgatan 41 i Malmö, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG13830.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Leif Sjögren** angående samtliga omständigheter kring rånet till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet, att Maya Kadhim och Claudio Wahlund efter att ha svarat på målsägandens Blocketannons var hemma hos målsäganden readan 2020-01-08, att han tidigt beskrev den ene rånaren som "den kraftigare killen med tofs" samt till vederläggande av Maya Kadhims invändning att hon inte har agerat självständigt utan varit tvingad. Personlig inställelse eller videolänk.
2. Förhör med den tilltalade **Maya Kadhim** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Richard Horvat** som förnekar brott och menar att han endast haft nummer -0803 fram till någon gång i december 2019, att han inte känner till någon Volvo WKD592 samt att han inte känner Claudio Wahlund eller Maya Kadhim.
4. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som förnekar brott och har valt att inte uttala sig under förundersökningen.

Övrig bevisning

1. Kopia på den Blocketannons som målsäganden lade upp 2020-01-06 i förlängningen till styrkande av att rånet föregicks av planering, fup s. 21-22

2. Promemoria till styrkande av att det nummer som Claudio Wahlund och Maya Kadhim svarat på annonsen ifrån är +46790576496 (-6496), fup s. 24
3. PM och beslagsprotokoll till styrkande av att den tagg och de nycklar som togs i beslag från Maya Kadhim efter gripandet 2020-01-30 går till en lägenhet på Kantatgatan 41 i Malmö i vilken det anträffades en mobiltelefon med nummer -6496, en damväska innehållande Maya Kadhims pass samt medicin utskriven på Maya Kadhim fup s. 520-521 och 525-527 samt protokollsbilaga A s. 66-71
4. Vad som antecknats i anmälan under rubrikerna "skador" och "materiella skador" till styrkande av att polis på plats kunde se att målsäganden hade röd och svullen näsa, en rodnad på vänster kind och i vänster ögonvita samt att det var skador i huset pga att man släpat/dragit ut kassaskåpet, fup s. 1
5. Foton av målsägandens skador tagna av polis på plats, fup s. 5-7
6. Polisens händelserapport till styrkande av brottstiden samt att målsäganden direkt lämnade uppgift till polisen om att rånarna kommit i en nyare Volvo V90, guldfärgad, troligtvis kombimodell, fup s. 9-13 (12)
7. Brottsplatsundersökning samt träffrapport till styrkande av att kassaskåpet släpats ut ur huset, att detta orsakat omfattande skador i bostaden, att gärningsmännen sökt igenom bostaden, att målsäganden blött samt att Richard Horvats DNA fanns på kassaskåpet, protokollsbilaga B s. 1-21 och 158-162
8. Journalanteckning till styrkande av att Claudio Wahlund sökt vård på akutmottagningen i Malmö 2020-01-15 pga att han fått ett "ca 500 kg tungt objekt" på foten, fup s. 8
9. Fotokollage och PM från övervakningsfilm OKQ8 Kvartettgatan i Malmö till styrkande av att Maya Kadhim 2020-01-13 vid 17-tiden hyrde den guldfärgade Volvo V90 WKD592, fup s. 112 och 115-119
10. Kopia av hyresavtal till styrkande av att Maya Kadhim använde en annan persons namn när hon hyrde Volvon WKD592 samt att den ursprungligen skulle lämnas tillbaka 2020-01-14, fup s. 68-69

11. Körjournal utvisande GPS-positioneringarna från den guldfärgade Volvo V90 WKD592 som Maya Kadhim hyrde till styrkande av att den var i Bjärred kl. 17:38 och därefter på Prästhögsvägen i Trelleborg vid tiden för rånet, att den tillbringat natten mellan 2020-01-13 och 2020-01-14 respektive natten mellan 2020-01-14 och 2020-01-15 på Diamantvägen i Strövelstorp där Richard Horvat bor samt att den var på "Unnamed Road" i Toarp vid tiden för rånet där 2020-01-15 (se åtalspunkten 2), fup s. 64 (i körjournalen ska en timme läggas till på varje klockslag, se PM ang. detta på s. 63)
12. Polisens händelserapport till styrkande av att Richard Horvat behövt vägassistans på väg E6 i södergående riktning mellan Löddeköpinge och Borgeby samt därifrån skjutsats av polis till närmaste mack 2020-01-13 ca kl. 17:12, fup s. 14-15
13. Promemoria ang. abonnemanet -7112 till styrkande av att det används av Claudio Wahlund, fup s. 503
14. PM analys HÖK/HAK till styrkande av att telefonnummer som slutar på -5346 under januari månad använts av Maya Kadhim, -7112 av Claudio Wahlund, -0803 av Richard Horvat, -6496 av Maya Kadhim och Claudio Wahlund, att Maya Kadhim och Claudio Wahlund med Volvon WKD592 hämtade Richard Horvat i Bjärred efter att han fått motorhaveri på sin bil 2020-01-13 vid ca kl. 17:30, att de tre tilltalade sedan färdats till Malmö och därefter stängt av sina mobiltelefoner just under tiden för brottet, att -0803/Richard Horvat och Volvon WKD592 följts åt 2020-01-13 - 2020-01-15 samt att hyrestiden för Volvon WKD592 förlängdes till 2020-01-15 genom kontakt med uthyraren via -7112/Claudio Horvat, protokollsbilaga C s. 1-78
15. Promemoria som redogör för polisens kontakt med Clarion hotell Post samt Gothia Towers hotell, båda i Göteborg, till vederläggande av Richard Horvats invändning att han bott på hotellen under brottstiden, fup s. 29-30
16. Promemoria ang. undersökningar kring 0803-numret till styrkande av att Richard Horvat bytte SIM-kort och mobiltelefon 2020-01-31, dvs dagen efter att Maya Kadhim och Claudio Wahlund greps, fup s. 37, endast det som framgår under rubriken "Genom analys av telefonmaterialet framgår följande:"
17. Promemoria samt skärmdumpar från Richard Horvats Facebookprofil till vederläggande av hans invändning att han inte känner Claudio Wahlund, fup s. 44-59

2 GROVT RÅN (Richard Horvat, Maya Kadhim och Claudio Wahlund)

5000-K62490-20

Richard Horvat, Claudio Wahlund och Maya Kadhim har tillsammans och i samförstånd genom misshandel och olaga hot stulit mobiltelefoner och telefoner, airpods, guldsmycken och ca 25 000 svenska kronor och en del pengar i utländska valutor från Nils Erik Nilsson (född -52) den 15 januari 2020 ungefär mellan kl. 18:15 och 18:37 på adressen Toarp 315 i Tomelilla, Tomelilla kommun.

Härvid har de tagit kontakt med målsäganden Nils Erik Nilsson under förevändningen att det gällde en Blocketannons, trängt sig in i bostaden och slagit målsäganden flera gånger med knuten näve i ansiktet och på kroppen, skrikit att de vill ha pengar och värdesaker, tagit en kniv, skrikit "Jag ska sticka dig!" eller liknande, hållit kniven mycket nära Nils Erik Nilssons hals medan de skrikit att han skulle ge dem sina koder till bankkort, telefon och Bank-ID. Målsäganden orsakades blodvite, ömhet, svullnader, skrapsår och blåmärken i ansiktet och på ena armen, en bristning i ett ligament på insidan av knäet, hörsel- och synnedsättning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade agerat systematiskt bl.a. genom att välja ut äldre målsäganden som bor avskilt där risken för upptäckt eller att bli avbrutna är liten samt eftersom man använt kraftigt våld mot en försvarslös målsägande som efter att ha blivit överrumplad i sitt hem dessutom varit i numerärt underläge.

Maya Kadhim, Claudio Wahlund och Richard Horvat begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Nils Erik Nilsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rickard Bauhn.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av kniv och krossat handtag beslagtaget hos målsäganden Nils Erik Nilsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2020-5000-BG6512.1

2020-5000-BG6512.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nils Erik Nilsson** angående samtliga omständigheter kring rånet till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet, att gärningsmännen även vid detta tillfället pratade om en Blocketannons, att målsägandenas signalementsuppgifter avseende rånarna är likartade i åtalspunkterna 1 och 2 samt till vederläggande av Maya Kadhims invändning att hon inte har agerat självständigt utan varit tvungen. Personlig inställelse eller videolänk.
2. Förhör med den tilltalade **Maya Kadhim** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Richard Horvat** som förnekar brott och menar att han endast haft nummer -0803 fram till någon gång i december 2019, att han inte känner till någon Volvo WKD592 samt att han inte känner Claudio Wahlund eller Maya Kadhim.
4. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som förnekar brott och har valt att inte uttala sig under förundersökningen.
5. Förhör med vittnet **Axel Sjöstrand** angående att han passerat förbi målsägandens adress vid tiden för rånet och sett en nyare Volvo kombi köra ut från målsägandens utfartsväg med belysningen avslagen för att sedan tända belysningen först ute på den större vägen och därefter köra snabbt iväg. Personlig inställelse eller videolänk.

Övrig bevisning

1. Vad som antecknats i anmälan under rubriken "skador" till styrkande av att polis på plats kunde se att målsäganden hade ett svullet och blodsprängt vänsteröga och en sårskada med blodvite och svullnad på höger kind samt anmälningsdatum och tid till styrkande av brottstiden, fup s. 159
2. Journalutdrag till styrkande av att målsäganden 2020-01-16 uppvisade ömhet, svullnader, skrapår och blåmärken i ansiktet och på ena armen, att man 2020-02-03 konstaterade att han fått en bristning i ett ligament på insidan av knäet (MCL) samt att han i januari och februari upplevde att han såg sämre på ena ögat och hörde sämre på ena örat efter misshandeln, fup s. 167-174
3. Foton av vissa av målsägandens skador tagna på kvällen efter rånet, fup s. 177-179
4. Foto av Thomas Leanderssons samtalslista utvisande när han pratade med målsäganden i telefon 2020-01-15 till styrkande av att rånet ägde rum ca kl. 18:15, fup s. 222

5. Brottsplatsundersökning till styrkande av att den kniv som använts mot målsäganden låg på gårdsplanen, även till styrkande av hur den såg ut, att gärningsmännen sökt igenom bostaden samt att målsäganden blött, protokollsbilaga B s. 26-40
6. PM analys HÖK/HAK till styrkande av att -5346/Maya Kadhim positionerat överensstämmande med rånet i tid och plats, att -7112/Claudio Wahlund varit i Arlöv och följt uppkopplingarna för Wahlunds halvbrors telefonnummer under tiden för rånet samt även kommunicerat med uthyraren av Volvon WKD592 angående dess återlämnande, att Wahlunds halvbror och Wahlund träffades strax före rånet samt att halvbrodern under tiden för rånet svarat Wahlunds mamma att han visste var Wahlund befann sig men inte ville säga, att -0803 varit avstängd under tiden för rånet, att Volvon WKD592 och -0803/Richard Horvat befann sig i Strövelstorp 2020-01-15 fram till ett inkommande samtal från Wahlunds halvbror kl. 12:20 varpå de båda började röra sig söderut längs E6:an till Vendelsfridsgatan i Malmö, att kontakt där togs med -7112/Claudio Wahlund, att Volvon WKD592 positionerat på "Unnamed Road" i Toarp vid tiden för rånet samt att -0803/Richard Horvat var hemma i Strövelstorp igen kl. 22:05, protokollsbilaga C s. 79-117

3.1 FÖRSÖK TILL RÅN (Maya Kadhim och Claudio Wahlund)

5000-K84301-20

Claudio Wahlund och Maya Kadhim har tillsammans och i samförstånd med annan försökt stjäla pengar, smycken eller andra föremål av värde från Bengt Erik Persson (född -41) och Ulla Persson (född -43) genom olaga hot och misshandel den 20 januari 2020 ungefär kl. 20:15 på Raftastensvägen 5 i Borrby, Simrishamns kommun.

Härvid har de kört in på gårdsplanen, gått ur bilen och börjat prata om en Blocketannons med målsäganden Bengt Erik Persson och samtidigt närmat sig ytterdörren. Målsäganden hann dra igen och låsa ytterdörren varefter de tilltalade ryckte i dörren och bankade kraftigt på den samt skrek att han skulle öppna så att de kunde komma in, tills dess att målsäganden tog sin telefon och ringde ett samtal.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten. Maya Kadhim och Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

3.2 FÖRSÖK TILL GROV STÖLD (Maya Kadhim och Claudio Wahlund)

5000-K84118-20

Claudio Wahlund och Maya Kadhim har tillsammans och i samförstånd med annan försökt att olovligt ta pengar, smycken eller andra föremål av värde som tillhörde Olle Lindblad (född -56) den 20 januari 2020 ungefär kl. 21:05 på Örumsvägen 187 i Löderup, Ystads kommun. Om tillgreppet hade fullbordats skulle det ha inneburit skada.

Härvid har de tilltalade krossat tre fönsterrutor på fastigheten varav Maya Kadhim tagit sig in genom den ena. Hon har dock inte hunnit göra något i bostaden, eller släppa in de andra, innan ett larm utlöst.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter utesluten. Brottet bör bedömas som grovt eftersom man gjort intrång i målsägandenas bostad.

Maya Kadhim och Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 4 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Bengt Erik Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Länström.

Ulla Persson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Länström.

Olle Lindblad

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Olle Lindblad yrkar skadestånd solidariskt av Maya Kadhim och Claudio Wahlund med 8 483 kronor. Beloppet avser kostnad för larmföretagets uttryckning samt lagning av tre fönsterrutor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Bengt Erik Persson** angående omständigheterna vid försök till rån till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet samt till styrkande av att gärningsmännen var en kvinna med långt mörkt hår och två män varav den ene var snaggad på sidorna och hade lite längre hår uppe på huvudet. Personlig inställelse eller videolänk.
2. Förhör med den tilltalade **Maya Kadhim** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som förnekar brott och har valt att inte uttala sig under förundersökningen.

Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport till styrkande av brottstiden för försök till rån samt att målsäganden redan i sitt samtal till 112 uppgett att det var två män och en kvinna varav den ene mannen var mörkhårig och hade kortare hår på sidorna, fup s. 245
2. Polisens händelserapport till styrkande av brottstiden för försök till grov stöld, fup s. 242
3. Bilder från Olle Lindblads övervakningskamera (försök till grov stöld) till styrkande av att kvinnan som trängt sig in i hans bostad är Maya Kadhim, fup s. 258-260
4. Underlag för Olle Lindblads skadeståndsanspråk, fup s. 253-256
5. Brottplatsundersökning (försök till rån) till styrkande av att gårdsplanen där de tilltalade körde in med bilen och ytterdörren ligger mycket insynskyddat, protokollsbilaga B s. 45-54
6. Brottplatsundersökning (försök till grov stöld) till styrkande av hur fastigheten ser ut samt att tre fönsterrutor krossats, protokollsbilaga B s. 55-62
7. PM analys HÖK/HAK till styrkande av att -5346/Maya Kadhim positionerat överensstämmande med brotten i tid och plats, att -7112/Claudio Wahlund positionerat i Malmö kl. 19:24 och 21:23 samt troligen varit avstängd däremellan, att Wahlund och Wahlunds halvbror träffades strax före brotten samt att -5346/Maya Kadhim ringt till Wahlunds halvbror kl. 21:45 varefter -5346/Maya Kadhim och -7112/Claudio Wahlund sedan sammanstrålat, protokollsbilaga C s. 118-141

4 GROVT RÅN (Richard Horvat och Claudio Wahlund)

5000-K94624-20

Richard Horvat och Claudio Wahlund har tillsammans och i samförstånd genom misshandel och olaga hot stulit en ~~iPhone~~, 10 000 svenska kronor i kontanter samt en del utländsk valuta bl.a. tyska mark från Carl Piper (född - 46) den 22 januari 2020 ungefär mellan kl. 18:51 och 19:26 på Högestavägen 522 i Högestad, Ystads kommun.

Härvid har de genom att omedelbart vid kontakt med målsäganden i ytterdörren börja utdela knytnävsslag trängt sig in i bostaden. Innanför dörren har ett flertal knytnävsslag utdelats mot målsägandens kropp. Därefter har de tilltalade släpat honom till ett rum längre in i bostaden där de satt honom på en stol och fortsatt slå honom i ansiktet och i magen. Därefter har den ene vaktat målsäganden medan den andre letat igenom bostaden. De har upprepade gånger frågat målsäganden efter guld varpå han till slut svarat att guldets finns i kontorsbyggnaden. De har då medtagit målsäganden i bilen till kontorsbyggnaden. Där har målsäganden lyckats utlösa ett larm varpå de tilltalade lämnat.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade agerat systematiskt bl.a. genom att välja ut äldre målsäganden som bor avskilt där risken för upptäckt eller att bli avbrutna är liten samt eftersom man använt kraftigt våld mot en försvarslös målsägande som efter att ha blivit överrumplad i sitt hem dessutom varit i numerärt underläge.

Richard Horvat och Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Carl Piper

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Länström.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av målsäganden Carl Pipers kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG9135 p.1-4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carl Piper** angående samtliga omständigheter kring rånet till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet samt att gärningsmännen kom i en danskregistrerad mindre svart eller mörk bil. Personlig inställelse eller videolänk.

Justerad av
åklagaren vid
huvudförhandling
2020-06-23
/1011

9 mobiltelefon
9 5000kr

2. Förhör med den tilltalade **Richard Horvat** som förnekar brott och menar att han endast haft nummer -0803 fram till någon gång i december 2019, att han inte känner Claudio Wahlund, att han inte förstår hur hans fingeravtryck kan finnas på tyska mark i den lägenhet som Claudio Wahlund och Maya Kadhim bott i under januari månad.
3. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som förnekar brott och har valt att inte uttala sig under förundersökningen.
4. Förhör med vittnet **Maya Kadhim** angående att Claudio Wahlund inte var "hemma" med henne i lägenheten på Kantatgatan i Malmö under kvällen 2020-01-22 samt att de kontanter och tyska mark som hittats i lägenheten kom dit med Claudio Wahlund efter rånet i Högestad.
5. Förhör med vittnet **Pär Eriksson** angående hans iakttagelser under kvällen 2020-01-22 till styrkande av att personbilen CM63574 vid ca kl. 18:15 körde in vid hans företag på Borrby Strandväg 59 samt att utseendet på de två männen i bilen stämmer in på Richard Horvat och särskilt Claudio Wahlund då föraren hade svart hår, kortare på sidorna och lite längre upptill. Personlig inställelse eller videolänk.

Övrig bevisning

1. Journalutdrag samt foton från besök på Capiro Nova 2020-01-23 under rubriken "Lokalstatus" till styrkande av att målsäganden hade blåmärken, svullnader och rodnader i ansiktet, vid revbenen, vid höftbenet och bröstkorgen, fup s. 270-279
2. Brottsplatsundersökning till styrkande av att bostaden genomförts, protokollsbilaga B s. 63-77
3. Polisens händelserapport till styrkande av brottstiden, fup s. 286
4. Sammanställning av stillbilder från godsets övervakningsfilm till styrkande av brottstiden, att de två gärningsmännen tog med sig målsäganden i bilen till kontorsbyggnaden samt att de kom i en bil med registreringsnummer CM 63574, dvs den bil som Maya Kadhim och Claudio Wahlund sen greps i 2020-01-30, fup s. 309-313

5. PM analys HÖK/HAK till styrkande av att -7112/Claudio Wahlund och -0803/Richard Horvat troligen varit avstängda eller i vart fall inte haft någon aktivitet under brottstiden, att -7112/Claudio Wahlund 2020-01-22 hade en SMS-konversation med uthyraren av Volvon WKD592 ang. dess skick vid tillbakalämnandet, att -0803/Richard Horvat befann sig i Strövelstorp 2020-01-22 fram till kl. 14:41 då den var i kontakt med -7112/Claudio Wahlund samt dennes halvbror och samtidigt började röra sig söderut för att anlända i Malmö kl. 15:27, att sista kontakten där var med -7112/Claudio Wahlund innan telefonen sannolikt stängdes av samt att telefonen var åter i Strövelstorp kl. 02:17 2020-01-23, protokollsbilaga C s. 142-160
6. Redovisning av tömningen av Wahlunds halvbrors telefon till styrkande av att denne 2020-01-23 kl. 09:22 skickade en länk till Expressens tidningsartikel om rånet på Högestad slott till -0803/Richard Horvat samt att detta efterföljdes av telefonkontakt, protokollsbilaga A s. 128-130
7. PM och beslagsprotokoll till styrkande av att den tagg och de nycklar som togs i beslag från Maya Kadhim efter gripandet 2020-01-30 går till en lägenhet på Kantatgatan 41 i Malmö som hyrs ut till Hibaaq Ismail, väninna till Maya Kadhim, samt att i den lägenheten anträffades en mobiltelefon med nummer -6496 (se åtalpunkten 1) och sedlar i utländska valörer - bl.a. tyska mark - i en Forexpåse, en dagstidning vilken hade rånet i Högestad som stort uppslag på framsidan, en damväska innehållande Maya Kadhims pass samt medicin utskriven på Maya Kadhim fup s. 520-521 och 525-527 samt protokollsbilaga A s. 66-71
8. Undersökningsprotokoll och sakkunnigutlåtande till styrkande av att Maya Kadhims och Claudio Wahlunds fingeravtryck fanns på ovan nämnda Forexkuvert samt att Richard Horvats fingeravtryck fanns på en sedel av de tyska marken, protokollsbilaga B s. 260-262 och 266-270

5 GROVT RÅN (Maya Kadhim och Claudio Wahlund)

5000-K131131-20

Claudio Wahlund och Maya Kadhim har tillsammans och i samförstånd genom olaga hot och misshandel stulit ca 1 820 kr i kontanter, två smyckesskrin, flera guld- och silversmycken, två mobiltelefoner, en iPad och ett fickur från Ove Andersson (född -33) och Rut Andersson (född -37) den 30 januari 2020 ungefär kl. 17:45 - 18:07 på Näsbyborgsvägen 82 i Vollsjö, Sjöbo kommun.

Härvid har Claudio Wahlund tagit tag i ytterdörren och slitit upp den varpå han direkt slagit målsäganden Ove Andersson till golvet med ett knytnävsslag i ansiktet. Därefter har Claudio Wahlund slagit och sparkat Ove Andersson upprepade gånger i huvudet och på övriga kroppen då denne varit både stående och liggande på golvet. Ove Andersson svimmade av och orsakades, förutom smärta, flertalet blåmärken och hudavskrapningar på huvudet och kroppen, blödningar i högra ögats bindehinna, fraktur i en tand samt revbensfraktur på vänster sida.

Maya Kadhim har slagit Rut Andersson två gånger i ansiktet, hållit henne hårt om handleden samt hotat henne med kniv genom att hålla den riktad mot Rut Anderssons bröstorg och till Ove Andersson uttala "gör du något så sticker jag med kniven" eller liknande. Vidare har hon genom att hota med kniven tvingat Rut Andersson att öppna kassaskåpet samt överlämna sitt bankkort och sin kod. Rut Andersson orsakades blåmärke kring höger handled och en rodnad på vänster sida av ansiktet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom de tilltalade agerat systematiskt bl.a. genom att välja ut äldre målsäganden som bor avskilt där risken för upptäckt eller att bli avbrutna är liten samt eftersom man använt kraftigt våld mot en försvarslös målsägande som efter att ha blivit överrumplad i sitt hem dessutom varit i numerärt underläge.

Maya Kadhim och Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Ove Andersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Birgitta J:son Anderberg.

Rut Andersson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Birgitta J:son Anderberg.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av målsäganden Ove Anderssons kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG13280 p. 1-4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av Claudio Wahlunds kläder och skor vid gripandet ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG13041 p. 1-8. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

3. Det yrkas att beslaget av telefonen -5346/Maya Kadhim, beslagtagen hos Maya Kadhim, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG13001.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av telefonen -7112/Claudio Wahlund, beslagtagen hos Claudio Wahlund (i handskfacket på CM 63574), ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG13008.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att de utländska kontanter i anslutning till ett Forexkuvert på Kantatgatan samt i ett glasögonfack i bilen CM63574 som tagits i beslag hos Claudio Wahlund och Maya Kadhim, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:
2020-5000-BG13830.1
2020-5000-BG15311.11.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Ove Andersson** angående samtliga omständigheter kring rånet till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet samt till vederläggande av Maya Kadhims invändning att hon inte har agerat självständigt utan varit tvingad. Personlig inställelse eller videolänk.
2. Förhör med målsäganden **Rut Andersson** angående samtliga omständigheter kring rånet till styrkande av gärningspåståendet i dess helhet samt till vederläggande av Maya Kadhims invändning att hon inte har agerat självständigt utan varit tvingad. Personlig inställelse eller videolänk.
3. Förhör med den tilltalade **Maya Kadhim** som vidgår händelseförloppet med förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som förnekar brott och valt att inte uttala sig under förundersökningen.
5. Förhör med vittnet polisassistent **Joel Djerv** angående gripandet av Claudio Wahlund och Maya Kadhim till styrkande av att de inte stannade vid polisens signal utan fördröjde stoppet och till slut blev prejade samt att Claudio Wahlund körde och Maya Kadhim satt som passagerare fram. Personlig inställelse eller videolänk.

Övrig bevisning

1. Foton på målsäganden Ove Andersson tagna samma kväll till styrkande av hans skador, fup s. 393-399 och 403-407

2. Rättsmedicinsk kroppsundersökning av Ove Andersson till styrkande av hans skador, fup s. 408-435
3. Journalutdrag till styrkande av Ove Anderssons tandskada, fup s. 443-444
4. Vad som antecknats i anmälan under rubriken "Skador" till styrkande av att polis på plats kunde se en ordnad på ena sidan av Rut Anderssons ansikte, fup s. 389
5. Journalanteckning till styrkande av Rut Anderssons skador, fup s. 438
6. Brottplatsundersökning till styrkande av hur det ser ut i bostaden i förhållande till målsägandenas berättelser, att bostaden var genomsoekt samt att kassaskåpet var öppnat, protokollsbilaga B s. 86-97
7. Sammanställning inlämnad av målsägandena till styrkande av vad som tillgreps, fup s. 564-565
8. Syn av spaningsfilm (ca 3 min) samt stillbilder från densamma till styrkande av att Claudio Wahlund och Maya Kadhim åkte iväg i CM 63574 från Koralgatan, alldeles vid Kantatgatan 41, i Malmö 2020-01-30 ca kl. 16:00 och att Claudio Wahlund då hade ett par röda skor i handen som han lade i bilen, fup s. 510-514
9. Polisens händelserapport till styrkande av att Ove Andersson ringde polisen kl. 18:07 samt att Claudio Wahlund och Maya Kadhim greps kl. 20:14 i CM 63574 på inre ringvägen vid avfarten mot Rosengård i Malmö, fup s. 451-465
10. Övervakningsfilm (ca 5 min) samt bildkollage från Mc Donald's på Vesumsvägen 9 i Staffanstorp till styrkande av att Maya Kadhim och Claudio Wahlund var där 2020-01-30 mellan kl. 18.37 och 19.00, dvs efter rånet men innan de stoppades av polis, samt till styrkande av att de båda då bar någon form av arbetshandskar, att Maya Kadhim hanterade två mobiltelefoner, att Claudio Wahlund vid detta tillfälle hade de röda skorna på sig men i övrigt samma kläder som när han hoppade in i bilen på Koralgatan i Malmö, att han hade mörkt hår som var rakat på sidorna och betydligt längre upptill samt till vederläggande av Maya Kadhims invändning att hon befann sig under hot och tvång från Claudio Wahlunds sida, fup s. 548-561
11. Foto av den plats i Staffanstorp där en del av stöldgodset hittades 2020-02-03 till styrkande av att Maya Kadhim och Claudio Wahlund gömt det där innan de stoppades av polis, fup s. 543 och 547

12. Foton på och i personbil CM 63574 samt beslagsprotokoll till styrkande av hur bilen och dess registreringsskylt ser ut samt till styrkande av att det låg rånarluvor i bilen och att mobiltelefonen -7112/Claudio Wahlund låg i handskfacket, fup s. 469-475 och protokollsbilaga A s. 62
13. Foton av Maya Kadhim och Claudio Wahlund vid gripandet till styrkande av hur de var klädda samt att Claudio Wahlund, förutom de röda skorna, har haft samma kläder när han kliver in i bilen på Koralgatan i Malmö, som på Mc Donald's i Staffanstorp och som när han grips, tilläggsprotokoll s. 1-20
14. Undersökningsprotokoll och sakkunnigutlåtande avseende de kläder Claudio Wahlund bar vid gripandet, BG13041, till styrkande av att målsäganden Ove Anderssons blod fanns på huvtröjan, jeansen och vantarna, protokollsbilaga B s. 126-132 och 206-212
15. Protokoll över skoavtrycksredovisning till styrkande av att Claudio Wahlund har haft de röda skorna på sig under rånet, och även som synes på film, på Mc Donald's i Staffanstorp men därefter gjort sig av med dem innan gripandet, protokollsbilaga B s. 331-333
16. PM samt foton till styrkande av att Claudio Wahlund under tiden i arresten skrivit meddelanden i syfte att påverka Maya Kadhim att inte säga något i utredningen, fup s. 572-576
17. Foton av beslag BG14612, dvs smycken m.m. som hittades i Staffanstorp och som identifierats som stöldgods från rånet hos Ove Andersson och Rut Andersson, protokollsbilaga A s. 151-163
18. PM och beslagsprotokoll till styrkande av att den tagg och de nycklar som togs i beslag från Maya Kadhim går till en lägenhet på Kantatgatan 41 i Malmö som hyrs ut till Hibaaq Ismail, väninna till Maya Kadhim, samt att i den lägenheten anträffades en mobiltelefon med nummer -6496 (se åtalpunkten 1), sedlar i utländska valörer - bl.a. tyska mark - i en Forexpåse (se åtalpunkten 4), en dagstidning vilken hade rånet i åtalpunkten 4 som stort uppslag på framsidan, en damväska innehållande Maya Kadhims pass samt medicin utskriven på Maya Kadhim fup s. 101-104, 520-521 och 525-527 samt protokollsbilaga A s. 66-71
19. Foton av de utländska sedlar som hittades i och vid ett Forexkuvert i lägenheten på Kantatgatan 41 i Malmö till styrkande av att där fanns nio olika valutor varav bl.a. tyska mark, protokollsbilaga A s. 164-171
20. Redogörelse för ett antal papperslappar som hittades i lägenheten på Kantatgatan 41 i Malmö till styrkande av att man antecknat namn och adress på personer som driver lantbruk i större omfattning, protokollsbilaga A s. 173-177

21. Protokoll över undersökning av telefonerna BG13001 p.1 med nr - 5346/Maya Kadhim och BG13008 p.1 med nr -7112/Claudio Wahlund till styrkande av att de hade fabriksåterställts innan gripandet, protokollsbilaga A s. 121-122
22. PM analys HÖK/HAK till styrkande av att -7112/Claudio Wahlund och - 5346/Maya Kadhim sannolikt varit avstängda 2020-01-30 mellan kl. 16:25 och 19:20, att -5346/Maya Kadhim kopplat upp i Staffanstorp kl. 19:20, att Mc Donald's ligger väldigt nära den plats där stöldgodset återfanns samt att både -7112/Claudio Wahlund och -5346/Maya Kadhim kopplat upp längs inre ringvägen i Malmö strax före gripandena, protokollsbilaga C s. 161-167

6.1 RINGA NARKOTIKABROTT (Maya Kadhim)

5000-K133327-20

Maya Kadhim har olovligen använt tramadol och cannabis, som är narkotika. Det hände den 30 januari 2020 eller kort dessförinnan i Malmö stad eller på okänd plats i riket.

Maya Kadhim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 224 kronor.

6.2 RINGA NARKOTIKABROTT (Claudio Wahlund)

5000-K133275-20

Claudio Wahlund har olovligen använt tramadol och cannabis, som är narkotika. Det hände den 30 januari 2020 eller kort dessförinnan i Malmö stad eller på okänd plats i riket.

Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 224 kronor.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Maya Kadhim** som erkänner i vart fall avseende tramadol.

2. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Maya Kadhim: Analysbesked, fup i 5000-K133327-20 s. 2-3
2. Claudio Wahlund: Analysbesked, fup i 5000-K133275-20 s. 2-3

Handläggning

Se separat bilaga.



Ystads tingsrätt
B 322-20

Häktat mål
Åklagarbundet

YSTADS TINGSRÄTT

INKOM: 2020-06-03
MÅLNR: B 322-20
AKTBIL: 147

Stämningsansökan

Tilltalade

Claudio Lonco Simon Wahlund (19890517-4093)
Företräds av advokat Johan Sjöström.

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT

5000-K1064354-19

Claudio Wahlund har hotat målsäganden Rose-Marie Tindberg genom att i ett telefonsamtal med Lise Tindberg, dotter till målsäganden, den 27 augusti 2019 från anstalten i Skänninge, Mjölby kommun säga "jag svär på din mamma att din mamma ska dö att din mamma ska bli mördad och att hon ska dö, jag svär på min mamma". Detta har omedelbart vidarebefordrats till Rose-Marie Tindberg vilket Claudio Wahlund hade att räkna med.

Hotet var sådant att Rose-Marie Tindberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person.

Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Rose-Marie Tindberg
Åklagaren för ej talan
Företräds av biträdande jurist Zinajda Horozovic.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rose-Marie Tindberg** angående hur hon fått reda på hotet samt hur hon känner inför det till styrkande av att uttalandet vidarebefordrats till henne och orsakat stor rädsla. Personlig inställelse eller videolänk.

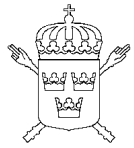
2. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som vidgår uttalandet men menar att det inte innehåller något som innebär ett olaga hot.

Övrig bevisning

Uppspelning av ljudfil från samtalet innehållande själva hotet (2 min).
Utskrift finns i fup, s. 2-3

Handläggning

Se separat handling.



Ystads tingsrätt
B 322-20

YSTADS TINGSRÄTT

INKOM:	2020-03-18
MÅLNR:	B 322-20
AKTBIL:	59

Stämningsansökan

Tilltalade

Claudio Lonco Simon Wahlund (19890517-4093)

Företräds av advokat Jan-Anders Hybelius.

- Gripen 2018-11-18, Anhållen 2018-11-18, Frigiven 2018-11-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI

5000-K1449857-18

Claudio Wahlund har, tillsammans och i samförstånd med annan person, gett sken av att vara villig att köpa och betala för fordonet EPE 146 genom att ingå ett köpeavtal, underteckna ägarbyte i falsk namn och och därefter visa upp en falsk betalningsöverföring om 650 000 kronor. Han lurade på det sättet Mats Tillbom att lämna över fordonet EPE 146 till honom. Det hände den 16 november 2018 på Grimstavägen 80, Sorunda, Nynäshamns kommun. Mats Tillboms handling innebar vinning för Claudio Wahlund och annan och skada för Mats Tillbom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det rört som ett betydande belopp.

Claudio Wahlund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Mats Tillbom

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Mats Tillbom yrkar skadestånd av Claudio Wahlund med 3 631,17 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2018 till dess full betalning sker. Beloppet avser resa till Malmö för att hämta bilen, varav 675 kronor avser tågbiljett, 166 kronor taxi i Malmö, 51 kronor omkostnader, 834,71 kronor drivmedelskostnader samt 1 904,76 kronor förlorad arbetsinkomst.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Mats Tillbom** (kan närvara via videolänk).
2. Förhör med den tilltalade **Claudio Wahlund** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Bild på anmälan om ägarbyte, bild på körkort, bild på överföring samt pm om konto i SEB (förundersökningsprotokoll s. 17-19 och 5-6) för att bevisa att vilseledandet och att Wahlund visat upp en förfalskad överföring om 650 000 kronor.
2. Kvitton och mail (förundersökningsprotokoll s. 45-46, 48) för att bevisa ersättningsanspråket.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 timme.

Ärendet kommer att flyttas till Södra Skånes åklagarkammare för att handläggas gemensamt med AM-9197-20.

Försvaren är förordnad i Malmö tingsrätt, mål B 6956-18. Underrättelse om att åtal väckts vid Ystads tingsrätt har skickats till Malmö tingsrätt.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-02

Aktbilaga
Mål nr. B 2377-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960601-6153	Datum för dom/beslut 2020-10-02
Efternamn Horvat	Förnamn Richard

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-11	2020-07-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 384052

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-02

Aktbilaga
Mål nr. B 2377-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010603-9365	Datum för dom/beslut 2020-10-02
Efternamn Kadhim	Förnamn MAYA Abbas Kadhim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-30	2020-06-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 384049

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-02

Aktbilaga
Mål nr. B 2377-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890517-4093	Datum för dom/beslut 2020-10-02
Efternamn Wahlund	Förnamn CLAUDIO Lonco Simon

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-11-18 2020-01-30	2018-11-20
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 384050

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se