



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2022-08-23
Malmö

Mål nr
B 2653-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 17 juni 2022 i mål nr B 4019-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Petra Asso
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Malcolm Lundström Levin

Företrädd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

AHMAD Ghadab Zein, 19780801-0610
Föreningsgatan 36 A Lgh 1101
275 32 Sjöbo

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson, ersatt av advokat Sophia Nottehed
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Försök till grov utpressning

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och

- frikänner Ahmad Zein från åtalet,
- befriar Ahmad Zein från att betala skadestånd till Malcolm Lundström Levin,
- upphäver förordnandet om förverkande av villkorligt medgiven frihet och
- upphäver åläggandet för Ahmad Zein att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Mikael Nilsson får för försvaret i hovrätten ersättning av staten med 33 760 kr. Av beloppet avser 21 991 kr arbete, 4 620 kr tidsspillan, 397 kr utlägg och 6 752 kr mervärdeskatt.

Dok.Id 436130

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för det tidigare biträdet åt målsäganden och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Ahmad Zein till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort och förklarar en större del av den villkorligt medgivna friheten förverkad.

Malcolm Lundström Levin har yrkat att hovrätten fullt ut bifaller hans talan om kränkingsersättning och ersättning för sveda och värk.

Ahmad Zein har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalet samt befriar honom från skyldigheten att betala skadestånd. Ahmad Zein har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har i hovrätten justerat den i åtalet angivna tidpunkten ”den 12 april 2022” till ”den 11 april 2022”. Hon har också förklarat att hon vidhåller påståendet om att brottet bör bedömas som grovt eftersom det rör sig om en stor summa pengar.

Hovrätten har i beslut den 9 augusti 2022 hävt häktningen avseende Ahmad Zein.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

För att de objektiva brottsförutsättningarna för utpressning ska föreligga krävs att den handling eller underlåtenhet som den tvingade förmås till innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i var ställe denne är. För att en sådan förmögenhetsöverföring ska anses ha skett krävs det att det inte finns en legitim civilrättslig fordran i grunden.

Genom Malcolm Lundström Levins och Ahmad Zeins uppgifter står det klart att de båda träffade ett fodervärdsavtal enligt vilket Malcolm Lundström Levin åtog sig att ta hand om hunden mot att Malcolm Lundström Levin, efter att hunden levererat två valpkullar, skulle få behålla denna. De närmare villkoren för fodervärdsavtalet har inte klarlagts. Det är vidare utrett att hunden avlivades under 2018, innan någon kull levererats, och att Ahmad Zein först under sommaren 2021 hörde av sig till Malcolm Lundström Levin med anspråk på ersättning. Såväl Malcolm Lundström Levin som Ahmad Zein har berättat att Malcolm Lundström Levin först erbjudit Ahmad Zein pengar – uppemot 100 000 kr – och därefter, när Ahmad Zein inte accepterade detta, erbjudit Ahmad Zein andelar i Malcolm Lundström Levins restaurangverksamhet, vilket Ahmad Zein accepterade. Malcolm Lundström Levin har dock förtydligat att han endast ingick överenskommelsen eftersom han upplevde sig hotad. Att Malcolm Lundström Levins erbjudanden om ekonomisk kompensation tillkommit under hot stöds emellertid inte av annat än Malcolm Lundström Levins egna uppgifter. Därtill har han inte närmare preciserat vad hoten har bestått i, på vilket sätt de uttalats och när i tiden de ska ha ägt rum. Malcolm Lundström Levin förefaller inte heller ha agerat som att han varit hotad, och han kontaktade polisen först i mars 2022. Såvitt framkommit berättade han inte heller för någon annan om sin situation. Dessa omständigheter medför att det inte kan anses utrett att Malcolm Lundström Levin gått med på att överlåta sin andel i restaurangverksamheten under hot.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Ahmad Zein skickat meddelanden som innehåller hot mot Malcolm Lundström Levin. Telefonmeddelandena från Ahmad Zein framstår dock inte som hotfulla förrän den 5 april 2022. Före den tidpunkten förefaller de skriftliga meddelandena dem emellan närmast vara vänskapliga. De hotfulla meddelanden som Ahmad Zein skrivit till Malcolm Lundström Levin synes dessutom ta sikte på att Malcolm Lundström Levin inte uppfyllt överenskommelsen om att överlåta sin andel i restaurangverksamheten. Eftersom det inte går att utesluta att Ahmad Zein – genom överenskommelsen om kompensation – hade en legitim civilrättslig fordran på

Malcolm Lundström Levin har inte åklagaren förmått bevisa att en förmögenhetsöverföring skulle ha skett för det fall försöksbrottet fullbordats. Därmed ska åtalet för försök till grov utpressning ogillas och tingsrättens domslut ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Eftersom Ahmad Zein frikänns från brott ska skadeståndsyrkandena mot honom ogillas. Domslutet ska därför ändras även i skadeståndsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 20 september 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Helen Voelkerling, rådmannen Magnus Lindahl, tf. hovrättsassessorn Emilia Anders (referent) samt nämndemännen Selvete Murtezi och Mira Necevska.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 403 B

DOM

2022-06-17

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 4019-22**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

AHMAD Ghadab Zein, 19780801-0610

Frihetsberövande: Häktad

Föreningsgatan 36 A Lgh 1101

275 32 Sjöbo

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Sophia Nottched

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lotten Paulsson

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

Målsägande

Yosof Malcolm Lundström Levin

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Nadim Al-Khamiesi

Advokatbyrån Nadim Al-Khamiesi

Amiralsgatan 20

211 55 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-postmalmotingsratt@dom.se**Webbplats**www.malmotingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-03-01 -- 2022-04-12

Påföljd m.m.

1. Fängelse 8 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(HOVRÄTTEN Ö SKÅNE OCH BLEKINGE AVD 3, 2015-01-26, B3116/14)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 4 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ahmad Zein ska betala skadestånd till Malcolm Levin med 20 000 kr.

Häktning m.m.

Ahmad Zein ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 57 330 kr. Av beloppet avser 38 934 kr arbete, 6 930 kr tidsspillan och 11 466 kr mervärdesskatt.
 2. Nadim Al-Khamiesi får ersättning av staten med 35 033 kr. Av beloppet avser 27 037 kr arbete, 990 kr tidsspillan och 7 006 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsäganden Malcolm Levins enskilda anspråk, se bilaga 2.

Ahmad Zein har varit berövad friheten i målet alltsedan den 12 april 2022.

DOMSKÄL

Skuld

Ahmad Zein har förnekat brott.

Av utredningen framgår att Ahmad Zein födde upp hundar och att målsäganden Malcolm Levin, i samband med att Ahmad Zein avtjänade ett fängelsestraff, blev fodervärd för en hund. Av utredningen framgår vidare att denna hund avlivades i maj 2018.

Ahmad Zein har berättat bl.a. följande. Det var överenskommet mellan honom och Malcolm Levin att denne skulle ta hand om den aktuella hunden och att denne efter två kullar valpar skulle få behålla den. Emellertid avlivades hunden utan att innan dess ta kontakter och söka veterinärvård på sätt som borde gjorts. När han släpptes från ett fängelsestraff 2019 hade han inte tid att träffa någon och sedan kom coronapandemin. Men under 2021 tog han kontakt med Malcolm Levin angående hunden som hade avlivats felaktigt. Han skulle ha fått minst 300 000 kr per kull valpar, vilket för två kullar skulle motsvara 600 000 kr. Han ville bara ha de pengar som var hans av Malcolm Levin. De kom överens om att han skulle få 20 procent av en restaurangrörelse istället. Men avtalet uppfylldes inte, utan Malcolm Levin dröjde. Det skickades ett flertal meddelanden mellan dem. Slutligen blev han arg eftersom Malcolm Levin inte uppfyllde överenskommelsen.

Malcolm Levin har berättat att han upplevt situationen som hotfull ända sedan Ahmad Zein tog kontakt med honom under sommaren 2021. Han har vidare uppgett att han känt sig tvingad, för att dra ut på tiden, att erbjuda sig att betala en summa pengar och starta en ny restaurang. Han har även berättat att han slutligen gjorde en anmälan till polisen och i samband därmed fick skyddad identitet och flyttade till hemlig ort på grund av den uppkomna hotfulla situationen.

Tingsrättens bedömning

Ansvar för försök till utpressning förutsätter att det fullbordade brottet skulle ha inneburit en förmögenhetsöverföring, bestående i vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denna är.

Ahmad Zein har gjort gällande att målsäganden hade en skuld till honom med anledning av den avlivade hunden. Av utredningen framgår att Ahmad Zein först ett flertal år efter det att hunden avlivades kontaktade målsäganden härom. Av de uppgifter som vittnena lämnat om hundens avlivning och av omständigheterna som framkommit gällande hunden i övrigt framstår det enligt tingsrättens mening som klart att Ahmad Zein inte hade någon sådan civilrättslig fordran mot Malcolm Levin som uppgick till 600 000 kr. Omständigheterna är sådana att Ahmad Zein måste ha förstått att så också varit fallet. Det är därmed utrett att det inte varit fråga om en befintlig skuld och vid fullbordat brott hade det därför varit fråga om en förmögenhetsöverföring.

Malcolm Levin har berättat om kontakterna med Ahmad Zein och om den hotfulla situationen som han ansett sig ha befunnit sig i sedan sommaren 2021. Hans uppgifter får stöd av de meddelanden som förekommit mellan dem. Det är enligt tingsrättens mening klarlagt att det varit fråga om hot som riktades mot Malcolm Levin från Ahmad Zeins sida. Ahmad Zein måste ha förstått att det skulle uppfattas så av Malcolm Levin och att detta också varit syftet. Det är uppenbart att Malcolm Levin, som i samband med anmälan erhöll skyddad identitet och flyttade till okänd ort har känt sig nödsakad härtill på grund av sina kontakter med Ahmad Zein. Det är enligt

tingsrätten vidare klart att det beträffande Ahmad Zein finns en koppling till organisationen Satudarah, dvs. gängmiljö, och att han använts sig genom anspelning härpå vid kontakterna för att förmå Malcolm Levin till en förmögenhetsöverföring.

Det är vid en samlad bedömning utrett att Ahmad Zein försökt tvinga Malcolm Levin till en förmögenhetsöverföring på sätt som åklagaren har gjort gällande. Det har funnits risk för att gärningen skulle fullbordas. Ahmad Zein har således gjort sig skyldig till försök till utpressning.

Av 9 kap. 4 § andra stycket brottsbalken framgår att vid bedömningen av om brottet ska anses grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har innefattat våld av allvarligt slag, har innefattat hot som påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller som annars har varit av allvarligt slag, eller annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art. En sammantagen bedömning ska göras. Det har inte varit fråga om något fysiskt våld eller hot som skett med vapen eller dylikt mot Malcolm Levin. Såsom tidigare angetts är det emellertid klarlagt att det finns en koppling till gängmiljö (Satudarah) och tingsrätten anser att det framgår att Ahmad Zein anspelat på tillgång till våldskapital vid kontakten med Malcolm Levin. Detta alldeles oavsett att Malcolm Levin berättat att han enbart haft kontakt med Ahmad Zein och inte med organisationen som sådan. Hotet mot Malcolm Levin har således påtagligt förstärkts genom denna anspelning på våldskapital, och både Ahmad Zein och Malcolm Levin har varit medvetna härom. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att omständigheterna är sådana att gärningen ska bedömas såsom försök till grov utpressning.

Skadestånd

Det är av omständigheterna klarlagt att Malcolm Levin har utsatts för en kränkning. Med beaktande av gärningens beskaffenhet anser tingsrätten att skälig ersättning härför ska utgå med 15 000 kr. Vad gäller sveda och värk anser tingsrätten att det är klarlagt att gärningen inneburit en påfrestning med sjukskrivning som följd för Malcolm Levin och att ersättning härför ska utgå med skäliga 5 000 kr.

Malcolm Levin har även begärt ersättning för, såsom han får förstås, kostnader som uppkommit för transport och uppehälle i samband med att han flyttat till hemlig ort. Någon närmare precisering av yrkandet har inte skett. Anspråket i denna del är otydligt och det går inte av de uppgifter som framlagts i målet att bifalla denna del i något avseende.

Påföljd

Ahmad Zein förekommer under 4 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 26 januari 2015 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grovt narkotikabrott, varvid påföljden bestämdes till fängelse i 8 år. Efter verkställighet blev han villkorligt frigiven den 24 augusti 2019, med en återstående strafftid om 2 år och 8 månader. Prövotiden utgick den 23 april 2022. Av inhämtat yttrande från frivården framgår att bedömningen görs att Ahmad Zein löper hög risk för återfall i brott och att ett övervakningsbehov finns, men att det inte är lämpligt med en frivårdspåföljd med beaktande av hans roll inom viss organiserad brottslighet.

Straffskalan för grov utpressning är fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Straff för försök till brott bestämmes högst till vad som gäller för fullbordat brott (23 kap. 1 § brottsbalken). Tingsrätten anser att gärningen har ett straffvärde som motsvarar åtta månaders fängelse. Gärningen är dessutom av sådan art att det sammantaget med straffvärdet motiverar att påföljden bör bestämmas till fängelse om det inte finns särskilda skäl för annan påföljd.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att påföljden ska bestämmas till ett fängelsestraff. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid bestämmandet av fängelsestraffets längd. Mot bakgrund härav ska påföljden bestämmas till fängelse i 8 månader.

Vidare har den aktuella brottsligheten begåtts under prövotid för villkorlig frihet. Om den som har frigetts villkorligt begår ett nytt brott under prövotiden och rätten bestämmer en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten ska den villkorligt

medgivna friheten eller del av denna förklaras förverkad, om inte särskilda skäl talar mot det (34 kap. 1 § första stycket och 5 § brottsbalken). Det finns alltså en presumtion för att villkorligt medgiven frihet ska förklaras förverkad om den frigivne begår nya brott under prövotiden. Som särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka endast en del av villkorligt medgiven frihet får rätten enligt andra stycket i 5 § beakta om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, om lång tid har förflutit mellan brotten eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt.

Nu aktuell brottslighet kan inte anses vara av lindrig beskaffenhet, även om dess straffvärde i förhållande till den tidigare brottsligheten är väsentligt lägre. Detta talar för att ett förverkande av villkorligt medgiven frihet ska ske (se t.ex. Högsta domstolens domar den 10 november 2021 i mål B 4907-21 och B 27-21). Att beakta är dock att den tidigare brottsligheten begicks 2015, dvs. för länge sedan, och att det återstod endast en kort tid av prövotiden när nu aktuell brottslighet ägde rum. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att fyra månader av den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Häktning

Det finns fortfarande risk för att Ahmad Zein på fri fot ska fortsätta sin brottsliga verksamhet, varför han ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Övrigt

Respektive försvararens och målsägandebiträdets ersättningsyrkanden får, med hänsyn till målets beskaffenhet, anses skäliga och ska bifallas. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 8 juli 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Daniel Svensson

Avräkningsunderlag, se bilaga till domen.

I avgörandet har deltagit rådmannen Daniel Svensson samt nämndemännen Lena Trell, Ingmar Flemming Svensson och Bo Månsson. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780801-0610	Datum för dom/beslut 2022-06-17
Efternamn Zein	Förnamn AHMAD Ghadab

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-04-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Malmö tingsrätt
B 4019-22

Häktat mål

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 403 B

INKOM: 2022-05-25
MÅLNR: B 4019-22
AKTBIL: 28

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmad Ghadab Zein (19780801-0610)

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

- Anhållen i frånvaro 2022-04-12, Gripen 2022-04-12, Häktad 2022-04-14.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL GROV UTPRESSNING

5000-K317584-22

Ahmad Zein har med förtäckta hot om brottslig gärning försökt att förmå Yosof Malcolm Levin att till honom betala upp till i vart fall 600 000 kronor. Hoten har bestått av att Ahmad Zein har till Levin anspelat på sin roll i gängmiljö, att han via telefon skrivit att han ska hitta Levin och att denne inte kan gömma sig utom i graven samt att han ska vända sig till Levins familj om han inte hittar honom, att summan skulle fördubblas för var dag betalning ej inkom och liknande. Hoten har varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för Levins egen och hans familjs säkerhet till person. Det hände någon gång mellan den 1 mars 2022 och den 12 april 2022 på okänd plats, Malmö stad. Om brottet fullbordats hade det inneburit vinning för Ahmad Zein och motsvarande skada för Levin.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ahmad Zein anspelat på att han har tillgång till ett våldskapital och då det rör sig om en stor summa pengar. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nadim Al-Khamiesi.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ahmad Zein** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **NN 1** om händelserna och hans kontakter med Zein för att bevisa försök till grov utpressning.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Kathrine Lundström** om hennes kännedom om gärningarna för att bevisa försök till grov utpressning.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Mikael Wiking** om hans kännedom om gärningarna för att bevisa försök till grov utpressning.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Anmälan rörande övergrepp i rättssak (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att det skett påverkansförsök mot målsäganden att denne ska ta tillbaka sin anmälan.
2. PM rörande Ahmad Zeins medlemskap i mc-klubb (förundersökningsprotokoll s. 9-13) för att bevisa att denne har kopplingar till gängmiljö och ett våldskapital.
3. PM granskning av mobiltelefoner i urval (förundersökningsprotokoll s. 17-119) för att bevisa att Ahmad Zein försökt att förmå Yosof Levin att till honom betala pengar för en påhittad skuld.
4. Anteckning från veterinär rörande avlivning av hund (förundersökningsprotokoll s. 129-130) för att bevisa försök till grov utpressning.

Handläggning

Vittnena är släktingar till målsäganden.

Målsäganden bör medverka via videolänk vid förhandlingen.

Till
Malmö tingsrätt
Avdelning 4

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 403 B

INKOM: 2022-06-07
MÅLNR: B 4019-22
ARTBIL: 41

Malmö den 6 juni 2022

Angående mål nr B 4019-22

Malmö åklagarkammare ./ Ahmad Zein

I egenskap av målsägandebiträde för Yosof Malcolm Levin, hädanefter Yosof, får jag härmed för hans räkning framställa följande enskilda anspråk.

Yrkande

Yosof yrkar att tingsrätten förpliktigar Ahmad Zain att till honom utge 66 750 kr.

Beloppet fördelas enligt följande;

1. 40 000 kr avser kränkingsersättning
2. 6 750 kr avser sveda och värk
3. 20 000 kr avser utgifter

Grund

Yosof åberopar åklagarens gärningsbeskrivning som grund för skadeståndsanspråket. Yosof har genom aktuell gärning blivit utsatt för allvarlig kränkning. Det yrkade beloppet är skäligt med hänsyn till omständigheterna vid brottet.

Vad gäller sveda- och värkersättningen har Yosof haft akut sveda och värk under i vart fall två och en halv månad från den i gärningsbeskrivningen angivna tidpunkten för brottet. Yosof har mått psykiskt väldigt dåligt till följd av den aktuella situationen. Han har drabbats av rädsla, stress, utmattning och oro. Han har också varit sjukskriven till följd av sitt mående. Han har kunnat återgå i arbete först i mitten av maj 2022.

Vad gäller ersättning för utgifter, har Yosof till följd av brottet fått skyddade personuppgifter och har behövt flytta till annan ort. Resan har föranlett utgifter i form av kostnader för transport samt extra kostnader för uppehälle i samband med flytt. Dessa kostnader har överstigit 20 000 kr.

Bevisning

Yosof åberopar samma bevisning som åklagaren och förhör med sig själv i skadeståndsdelen till styrkande av rätt till skadestånd samt skäligheten av det yrkade beloppet.

Härutöver åberopas följande skriftlig bevisning till styrkande av rätt till skadestånd samt skäligheten av det yrkade beloppet;

- Anteckning avseende sjukskrivning, bilaga 1.

Som ovan

Nadim Al-Khamiesi



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se