



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2022-10-20
Malmö

Mål nr
B 2986-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 22 juli 2022 i mål nr B 6871-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson och Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Motparter (Målsägande)

1. Amir Alawis
2. Moustafa Alawis
3. Nour Alawis
4. Sultan Alawis
5. Khiriya El Aouis

Företrädna av åklagarna

Klagande och motpart (Tilltalad)

Muhamad Saeed, 20010323-1759
Frihetsberövande: Häktad
Ormastorpsgratan 38 B Lgh 1101
265 35 Åstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som tillämpar 29 kap 7 § 1 och 2 st brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022, ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Muhamad Saeed från åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkten 2.2 i bilaga 1 till tingsrättens dom), och
- bestämmer påföljden till fängelse 14 år.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Dok.Id 438986

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Samma sekretess ska gälla för uppgifterna även i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Anton Strand får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med, efter korrigering för felräkning, 315 630 kr. Av beloppet avser 165 354 kr arbete, 51 645 kr tidsspillan, 35 505 kr utlägg och 63 126 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Muhamad Saeed ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten dömer Muhammad Saeed för ytterligare ett fall av grovt vapenbrott (åtalpunkten 2.3 i bilaga 1 till tingsrättens dom) och under alla förhållanden dömer honom till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Muhamad Saeed har yrkat att hovrätten frikänner honom från ansvar för mord och grovt vapenbrott (åtalpunkterna 1 och 2.2 i bilaga 1 till tingsrättens dom) eller åtminstone dömer honom till ett kortare fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

Muhamad Saeed har vidare yrkat att hovrätten till följd av yrkandet i skuldfrågan ogillar Sultan Alawis och Khiriya El Aouis skadeståndsyrkanden samt yrkat att hovrätten under alla förhållanden ogillar Amir Alawis, Moustafa Alawis och Nour Alawis skadeståndsyrkanden.

Part har motsatt sig motparts yrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp.

På begäran av Muhammad Saeed har i hovrätten tilläggsförhör hållits med målsäganden Maria Alawis och med vid tingsrätten medtilltalade Mustafa Tarbal. Muhammad Saeed har i hovrätten även åberopat vittnesförhör med Meyade Mohamed Jamel och Mohammed Ameen Ezzulddin. Såväl åklagarna som Muhammad Saeed har här lagt fram viss ytterligare skriftlig bevisning.

Maria Alawis har i hovrätten berättat i huvudsak följande. Hon hade fram till en tid innan dess att Mohammed Alawis blev skjuten en relation med Muhammad Saeed. De var fortfarande vänner sedan relationen upphört men hon har inte haft kontakt med honom efter skjutningen förutom genom ett vykort hon skickade till honom efter domen i tingsrätten. Hon fick efter domen nya uppgifter. Moustafa Alawis hade kontakt med vänner till Muhammad Saeed och försökte även få kontakt med Muhammad Saeed. Vidare ringde

Moustafa Alawis till deras mor och berättade att han skulle ändra sina uppgifter och säga att Muhammad Saeed inte hade med saken att göra. Han skulle berätta att allt han sagt till polisen inte var sant. Han sa att det inte var Muhammad Saeed som hade gjort det, utan andra och att han inte visste vilka. Hon hörde samtalet. Modern blev arg eftersom hon trodde att Moustafa Alawis hade blivit påverkad och hotad att säga så. Modern var helt säker på att det var Muhammad Saeed som var skyldig och hon var väldigt negativt inställd till Muhammad Saeed. Maria Alawis tror inte att Moustafa Alawis har blivit hotad. Det stämmer dock att han ringde hem och sa att han var hotad men han blev upprörd när deras far ringde till polisen på grund av detta.

Meyade Mohamed Jamel har i hovrätten berättat i huvudsak följande. Hon är svägerska till Mohammed Alawis och hade en mycket nära relation till honom. I bilen på väg från sjukhuset, några timmar innan Mohammed Alawis blev mördad, berättade han att han var hotad till livet av nära vänner, Muhammad Saeed och några andra personer. Hon har nämnt detta tidigare för polisen men det kan ha missats vid tolkningen. Det var även andra personer, Ali Ezzulddin och "Mushi", som nämndes. Det stämmer att hon även nämnt Mohammad Alkhatib, Ahmad Mustafa och "Al Deri" som fiender till Mohammed Alawis. Hon såg Muhammad Saeed utanför sjukhuset efter att Mohammed Alawis blivit skjuten och förd dit med ambulans. Det kan ha varit så att hon berättat detta för Mohammed Alawis mor.

Mustafa Tarbal har i hovrätten berättat i huvudsak följande. När han släpptes från häktet i april 2022 hörde Moustafa Alawis av sig till honom genom Snapchat-meddelanden och telefonsamtal. Bilderna och filmerna, som han lämnat till polisen, är från dessa tillfällen. Moustafa Alawis frågade om vem som hade skjutit hans bror och gav flera alternativ på gärningsmän. Moustafa Alawis sa även att han inte visste vilka som var inblandade. Mustafa Tarbal spelade in samtalen för att han hade trott att allt var över när han hade släppts men då var efterlyst på nytt. Det stämmer att han spelade in delar av samtalen. Han gissade sig fram och spelade in när han trodde det skulle vara relevant.

Mohamme Ameen Ezzulddin har i hovrätten berättat i huvudsak följande. Moustafa Alawis tog kontakt med honom i april 2022 för att Moustafa Alawis, som han uppfattade

det, ville komma tillbaka till Åstorp. Då berättade Moustafa Alawis bland annat att han hade ljugit om att Muhamad Saeed för honom hade erkänt att han dödade Mohammed Alawis. Orsaken till lögnen skulle vara att Moustafa Alawis fått reda på att Mohamed Saeed var tillsammans med hans syster och att släkten då satte press på honom att göra något åt saken. Han har själv inte berättat detta tidigare eftersom han har arbetat mycket och varit bortrest.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågor som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom ska Muhamad Saeed dömas för misshandel.

Åtalet för mord

Hovrätten delar tingsrättens bedömning av vad som inledningsvis är utrett i målet om händelseförloppet den 14 oktober 2021 (s. 90 i domen). Det står alltså klart att Mohammed Alawis blev skjuten på det sätt som beskrivits där.

Åtalet mot Muhamad Saeed bygger bland annat på uppgifter som Moustafa Alawis lämnat. Muhamad Saeed har invänt att Moustafa Alawis inte är trovärdig.

Mohammed Alawis syster Maria Alawis och Mustafa Tarbal har i hovrätten lämnat uppgifter om att Moustafa Alawis efter tingsrättens dom har sagt att han inte vet vilka som var inblandade i skjutningen. Deras uppgifter får dock, mot bakgrund av att de inte hörts under ed och deras relation till Muhamad Saeed, behandlas med försiktighet. Inte heller de uppgifter som Mohammed Ameen Ezzulddin har lämnat kan ges avgörande betydelse.

Genom bland annat vittnesmålen med läkaren Ahmed Matooq A Badri och Mohammed Alawis svägerska Meyade Mohamed Jamel står det däremot klart att Moustafa Alawis redan innan det första polisförhöret kan ha fått kännedom om att människor i hans närhet var av uppfattningen att Muhamad Saeed var inblandad i mordet. Det går därför inte att

bortse från risken att Moustafa Alawis i efterhand kan ha misstolkat skeenden under den aktuella kvällen och natten.

Till detta kommer att Moustafa Alawis berättelse innehåller flera motsägelser och svår-förklarliga moment. Moustafa Alawis har berättat att Muhammad Saeed, tillsammans med bland annat Mustafa Tarbal, erkände mordet för honom. Detta skedde antingen någon gång under mordnatten i lägenheten de befann sig i eller dagen efter på gården utanför. Moustafa Alawis har dock även uppgett att han, när han därefter åkte till Eskilstuna med Muhammad Saeed, hade förstått lite av vad som hänt hans bror men att han ville få ut mer information. Vidare har han uppgett att han vid denna tidpunkt misstänkte att Muhammad Saeed hade med saken att göra. Han har även uppgett att Muhammad Saeed inte ville prata så mycket men att denne uppgav att han skulle hämnas Mohammed Alawis död. Vittnet Abd Alkader Alaliwi Alissa har dessutom berättat att Moustafa Alawis för honom upp-gav att Muhammad Saeed skyddade Moustafa Alawis från de personer som hade mördat Muhammad Saeed.

Slutligen har Moustafa Alawis vid huvudförhandlingen i tingsrätten valt att i huvudsak inte svara på försvararnas frågor. Så som tingsrätten har redogjort för innebär det att domstolen, med beaktande av Muhammad Saeeds rätt att försvara sig, måste behandla uppgifterna med försiktighet (s. 94-95 i domen). Det innebär även att de ovan nämnda motsägelserna och svårförklarliga momenten i Moustafa Alawis berättelse har lämnats utan förklaring, vilket sänker bevisvärdet av utsagan.

Sammantaget innebär detta att Moustafa Alawis uppgifter måste bedömas med mycket stor försiktighet.

När det gäller motivbilden för mordet på Mohammed Alawis konstaterar hovrätten, lik-som tingsrätten, att det av utredningen framgår att Mohammed Alawis kände sig hotad och var rädd. Genom bland annat förhöret med vittnet Amina Al Masri och meddelan-dekonversationer mellan henne och Mohammed Alawis står det även klart att Moham-med Alawis befann sig i ett kriminellt sammanhang. Något klart och entydigt stöd för

den motivbild som åklagarna har lagt fram (se s. 96-97 i domen) har dock inte presenterats.

Av utredningen i målet framgår att Muhammad Saeed tidigare under kvällen ringde upp Mohammed Alawis och ville att denne skulle komma till Helsingborg. Av Muhammad Saeeds egna uppgifter och utdrag från meddelandekonversation mellan honom och Mohammed Alawis står det också klart att Muhammad Saeed dirigerade Mohammed Alawis till brottsplatsen och själv befann sig där vid tidpunkten för mordet.

Det som med styrka talar för Muhammad Saeeds delaktighet i mordet är, som tingsrätten har redogjort för på s. 102 i domen, att Mohammed Alawis på brottsplatsen och i ambulansen pekade ut Muhammad Saeed som den som skjutit honom. Liksom tingsrätten anser hovrätten att SOS-samtalet samt vittnesmålen från poliserna och ambulanssjuksköterskan visar att Mohammed Alawis var fullt medveten, om än ångestfyllt och smärtpåverkad, vid tillfället. Något utrymme för att Mohammed Alawis frågade efter Muhammad Saeed eller nämnde hans namn av någon annan anledning än att han uppfattat det som att Muhammad Saeed hade skjutit honom finns inte.

Det står således klart att Mohammed Alawis uppfattade det som att Muhammad Saeed hade skjutit honom. Att Mohammed Alawis skulle ha misstagit sig och felaktigt pekat ut Muhammad Saeed som gärningsman motsägs av att Mohammed Alawis uppgav att Mohamed Saeed var hans vän och att han var tydlig med att han inte kände igen de två andra personer som han såg på platsen. Det framstår alltså som uteslutet att Mohammed Alawis skulle ha pekat ut Muhammad Saeed som gärningsman om han inte haft goda förutsättningar att göra iakttagelser och varit helt säker på saken.

Ytterligare en omständighet som i någon mån talar för att Muhammad Saeed var inblandad i skjutningen är att det på en av de tre hylsorna som fanns närmast gångtunneln påträffades DNA från Muhammad Saeed. Trots de risker för kontamination som finns vid s.k. LCD DNA-analys har DNA-spåret, som tingsrätten funnit, ett visst bevisvärde (s. 103 i domen). Det framstår vidare som klart att hylsan påträffades vid det ställe där skytten

antas ha avlossat de tre första skotten. Att den aktuella hylsan skulle ha hamnat där i efterhand är, mot bakgrund av de tre hylsornas placering tillsammans, långsökt.

Däremot talar de två tändsatspartiklar som anträffades på kläder varken för eller emot Muhamad Saeeds inblandning (s. 103-104 i domen).

Med dessa tillägg anser även hovrätten att åklagarnas bevisning är tillräcklig för att det ska anses vara styrkt att Muhamad Saeed dirigerade Mohammed Alawis till brottsplatsen och var den som avlossade skotten mot honom. Att Muhamad Saeed har deltagit i någon annan form av planering eller utförande av gärningen i enlighet med åklagarnas gärningsbeskrivning är däremot inte visat.

Muhamad Saeed har invänt att hotbilden mot Mohammed Alawis var omfattande och att det var någon utomstående som sköt mot dem. Som ovan nämnts var det Muhamad Saeed som fick Mohammed Alawis att komma till den aktuella brottsplatsen, vilken låg undanskymd. Vidare talar inget för att någon utomstående kände till var de skulle befinna sig. En alternativ sådan gärningsman förutsätter därför att någon utomstående, beväpnad och med motivbild, av en slump fått syn på dem.

Hovrätten bedömer med beaktande av detta att åklagarnas bevisning inte försvagas av Muhamad Saeeds invändningar och att utredningen inte ger utrymme för någon alternativ gärningsman. Muhamad Saeed ska därför dömas för mord och tingsrättens dom ska inte ändras i denna del.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkt 2.2)

Som ovan nämnts måste Moustafa Alawis uppgifter värderas med stor försiktighet och de är inte i sig tillräckliga för att åklagarna ska ha ansetts styrkt sitt gärningspåstående. Förutom Moustafa Alawis uppgifter bygger åtalet i denna del uteslutande på en spårträff i form av DNA på det vapen som påträffades. Det kan inte uteslutas att detta DNA avsatts av en annan anledning än att Muhamad Saeed har innehaft vapnet. Det är således

inte ställt utom rimligt tvivel att Muhamad Saeed gjort sig skyldig till den åtalade gärningen och han ska därför frikännas från åtalet. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalet för grovt vapenbrott (åtalspunkt 2.3)

Den prövning som hovrätten har gjort av bevisningen och av de rättsliga frågorna har lett till att hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar. I denna del ska den överklagade domen därför fastställas utan några ändringar.

Påföljd

I sin dom har tingsrätten redogjort för straffskalan för mord och för vad som sedan den 1 januari 2020 särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse (s. 120 i domen). Till detta kan tilläggas att kriteriet svårt lidande omfattar ett antal olika faktorer som påverkar offret vilket, förutom att gärningen har haft karaktär av avrättning, även innefattar att offret har känt stark dödsångest (prop. 2018/19:138, s. 33).

Av vad som framkommit föregicks inte gärningen av någon mer omfattande planering. Så som tingsrätten redogjort för begicks den dock med avsiktsuppsåt och hade en tydlig karaktär av avrättning. Det går inte att dra några säkra slutsatser om hur lång tid som gick från tidpunkten då Mohammed Alawis blev skjuten till dess han upptäcktes på platsen. Som tidigare nämnts står det dock klart att han därefter var vid medvetande under en avsevärd tid. Han måste under denna tid ha känt stark dödsångest.

Med detta tillägg delar hovrätten tingsrättens bedömning att straffvärdet är så högt att påföljden för en vuxen gärningsperson skulle ha bestämts till fängelse på livstid.

Muhamad Saeed var vid brottet 20 år och sju månader. Hans ungdom ska beaktas vid straffmätningen och innebär också, som tingsrätten har angivit, att det maximala straff som kan bli aktuellt är fängelse i 14 år. Så som tingsrätten redogjort för ska det också vid bedömningen av det s.k. straffmättningsvärdet beaktas att Muhamad Saeed har varit häktad med restriktioner sedan den 19 oktober 2021 fram till dagen för tingsrättens dom. Även efter att dessa faktorer har beaktats är dock straffmättningsvärdet enligt hovrättens

bedömning så högt att straffets längd inte kan bestämmas till någonting annat än 14 år (se NJA 2010 s. 592).

Skadestånd

Vid den angivna utgången i skuldfrågan råder det ingen tvist om skadestånden till Sultan Alawis och Khiriya El Aouis. Så som tingsrätten har angivit framgår det vidare att systerkonen Nour Alawis och Amir Alawis vid tiden för mordet bodde tillsammans med Mohammed Alawis. De ingår således i den krets som träffas av den av tingsrätten beskrivna bevislätnadsregeln.

Även Moustafa Alawis bodde innan tiden för mordet i stor utsträckning tillsammans med sin bror. Även om han vid den aktuella tiden ibland även bodde på annan plats anser hovrätten att det inte framkommit skäl att särskilja honom ifrån den krets som ska anses ha stått Mohammed Alawis särskilt nära.

Med dessa anmärkningar ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning angående skadestånd till Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis.

Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om skadestånd.

Övriga frågor

Ersättning till försvararen

Åklagarna har yttrat sig över försvararens kostnadsräkning. Beträffande den ersättning som försvararen yrkat för nedlagt arbete har de invänt mot att ersättning ska utgå för genomlysning av ljudfiler från förhandlingen i tingsrätten. Detta med hänvisning till att försvararen var delaktig i och tog del av samtliga förhör redan vid tingsrätten.

Hovrätten bedömer att den ersättning som Anton Strand har begärt är skälig med hänsyn till målets art och omfattning. Han ska därför, med korrigering för felräkning, tillerkännas begärd ersättning.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Muhamad Saeed avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Han ska därför vara fortsatt häktad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 17 november 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Marianne Karlsson och Petter Anefur, tf. hovrättsassessorn Tove Berleen (referent) samt nämndemännen Ulla Valdén och Anne-Lise Nielsen.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-22
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 6871-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Hans Åke ALEXANDER Nordqvist, 20011011-0491
Frihetsberövande: Häktad
Dalhemsvägen 133 A Lgh 1003
254 60 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Kruse
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson och Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Amir Alawis
c/o Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde:

Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

2. Moustafa Alawis
c/o Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

3. Nour Alawis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

4. Sultan Alawis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

5. Khiriya El Aouis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-29

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-10-14

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Khiriya El Aouis skadeståndsyrkande avslås.
2. Sultan Alawis skadeståndsyrkande avslås.
3. Nour Alawis skadeståndsyrkande avslås.
4. Amir Alawis skadeståndsyrkande avslås.
5. Moustafa Alawis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Mohammed Alawis mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mohammed Alawis (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG124752.9).
2. I beslag tagna hylsor och kulor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG125383.1-7 och 2021-5000-BG129573.1).

3. I beslag taget vapen, magasin, patroner m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG132932.1-11).

Häktning m.m.

1. Alexander Nordqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, dock längst till dess han skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet börjat verkställas.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för innehållet i tingsrättens aktbilaga 373 sidorna 7-77, som vid huvudförhandlingen har hänvisats till bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Kruse får ersättning av staten med 382 560 kr. Av beloppet avser 275 783 kr arbete, 30 030 kr tidsspillan, 235 kr utlägg och 76 512 kr mervärdesskatt.
 2. Stefan Rosell får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 238 668 kr. Av beloppet avser 183 143 kr arbete, 5 940 kr tidsspillan, 1 851 kr utlägg och 47 734 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-22
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 6871-21

Tilltalad

Muhamad Saeed, 20010323-1759
Frihetsberövande: Häktad
Ormastorpsgatan 38 B Lgh 1101
265 35 Åstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Anton Strand
Advokatfirman Defens AB
Kornhamnstorg 57
111 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson och Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Amir Alawis
c/o Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

2. Moustafa Alawis
c/o Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

3. Nour Alawis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

4. Sultan Alawis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

5. Khiriya El Aouis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-10-14
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-14

3. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-05 -- 2019-06-13

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-10-14

Påföljd m.m.

Fängelse 13 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Muhamad Saeed ska betala skadestånd till Khiriya El Aouis med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2021 till dess betalning sker.
2. Muhamad Saeed ska betala skadestånd till Sultan Alawis med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2021 till dess betalning sker.
3. Muhamad Saeed ska betala skadestånd till Nour Alawis med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2021 till dess betalning sker.
4. Muhamad Saeed ska betala skadestånd till Amir Alawis med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2021 till dess betalning sker.
5. Muhamad Saeed ska betala skadestånd till Moustafa Alawis med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Mohammed Alawis mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mohammed Alawis (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG124752.9).
2. I beslag tagna hylsor och kulor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG125383.1-7 och 2021-5000-BG129573.1).
3. I beslag taget vapen, magasin, patroner m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG132932.1-11).
4. I beslag taget vapen m.m. förklaras förverkat. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG133817.1:1 och-1:2 och 2021-5000-BG133943.1-3 och 5).

Häktning m.m.

1. Muhamad Saeed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för innehållet i aktbilaga 373 s. 7-77, som vid huvudförhandlingen har hänvisats till bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anton Strand får ersättning av staten med 669 616 kr. Av beloppet avser 372 670 kr arbete, 103 995 kr tidsspillan, 59 028 kr utlägg och 133 923 kr mervärdesskatt.
 2. Beslut om ersättning till målsägandebiträdet Stefan Rosell, se domslutet för Alexander Nordqvist
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-22
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 6871-21

Tilltalad

MUSTAFA Ali Hussein Tarbal, 19990923-5690
Idrottsgatan 9 C Lgh 1202
265 36 Åstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Douglas Norking
Advokat Douglas Norking AB
Malmöhusvägen 1
211 18 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Cathrine Bengtsson och Linda Jeppsson Linderström
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Amir Alawis
c/o Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

2. Moustafa Alawis
c/o Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

3. Nour Alawis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

4. Sultan Alawis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

5. Khiriya El Aouis
c/o Sultan Alawis
Vegeholmsgatan 6
265 38 Åstorp

Målsägandebiträde:
Advokat Stefan Rosell
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-10-14

Skadestånd

1. Khiriya El Aouis skadeståndsyrkanden avslås.
2. Sultan Alawis skadeståndsyrkande avslås.

3. Nour Alawis skadeståndsyrkande avslås.
4. Amir Alawis skadeståndsyrkande avslås.
5. Moustafa Alawis skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av Mohammed Alawis mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mohammed Alawis (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG124752.9).
2. I beslag tagna hylsor och kulor förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, nr 2021-5000-BG125383.1-7 och 2021-5000-BG129573.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för innehållet i aktbilaga 373 s. 7-77, som vid huvudförhandlingen har hänvisats till bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Ersättning

1. Douglas Norrking får ersättning av staten med 525 533 kr. Av beloppet avser 331 660 kr arbete, 80 043 kr tidsspillan, 8 723 kr utlägg och 105 107 kr mervärdesskatt.
 2. Beslut om ersättning till målsägandebiträdet Stefan Rosell, se domslutet för Alexander Nordqvist.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Innehåll

| | |
|---|----|
| Yrkanden, m.m. | 16 |
| Yrkanden..... | 16 |
| Andra aktuella personer i målet..... | 16 |
| Frihetsberövanden | 16 |
| ÅTALET FÖR MORD UNDER ÅTALSPUNKT 1 JÄMTE ENSKILT ANSPRÅK | 17 |
| De tilltalades inställning till åtalet | 17 |
| Vad åklagarna anfört sakframställningsvis om händelsen | 17 |
| Invändningar från de tilltalade | 23 |
| Utredningen..... | 24 |
| Förhören med målsägandena och de tilltalade | 25 |
| Amir Alawis | 25 |
| Moustafa Alawis | 33 |
| Maria Alawis | 47 |
| Alexander Nordqvist | 48 |
| Mustafa Tarbal..... | 50 |
| Muhamad Saeed | 55 |
| Vittnesförhör..... | 59 |
| Meyade Mohamed Jamel..... | 59 |
| Amina Al Masri | 61 |
| Edvin Hansson..... | 63 |
| Jennie Ljungkvist..... | 64 |
| Reham Seker | 65 |
| Kevin Jensen Pålsson | 66 |

| | |
|---|------------|
| Tina Ahrsjö..... | 67 |
| Jesper Becke..... | 68 |
| Kim Fritzon | 69 |
| Daniel Brobeck..... | 69 |
| Ahmed Matooq A Badri..... | 70 |
| Peter Hermansson..... | 71 |
| Magnus Larsson | 73 |
| Amenah Rachid Chehade | 74 |
| Jimmy Afara Andersson..... | 74 |
| Abd Alkader Alawi Alissa | 81 |
| Mohamad Alawis..... | 82 |
| Ali Ezzulddin | 84 |
| Niclas Duvner..... | 89 |
| Lina Ljunggren | 89 |
| Tingsrättens bedömning..... | 90 |
| Mohammed Alawis har blivit utsatt för ett mord..... | 90 |
| Några rättsliga utgångspunkter..... | 90 |
| Värdering av målsägandenas uppgifter | 92 |
| Motivbilden..... | 96 |
| Vad som inledningsvis är klarlagt beträffande händelsen | 97 |
| Vad är visat beträffande var och en av de tilltalades inblandning i mordet..... | 101 |
| Skadestånd..... | 107 |
| Särskilda yrkanden..... | 108 |
| ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT UNDER ÅTALSPUNKT 2.1 OCH 2.2 | 109 |
| De tilltalades inställning till åtalet | 109 |
| Vad åklagarna anfört sakframställningsvis | 109 |

| | |
|--|-----|
| Invändningar från de tilltalade | 110 |
| Utredningen..... | 111 |
| Alexander Nordqvist | 111 |
| Muhamad Saeed | 111 |
| Tobias Hjalmarsson | 111 |
| Moustafa Alawis | 112 |
| Tingsrättens bedömning..... | 113 |
| ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT UNDER ÅTALSPUNKT 2.3 | 114 |
| Muhamad Saeeds inställning | 114 |
| Vad åklagarna anført sakframställningsvis | 115 |
| Utredningen..... | 115 |
| Muhamad Saeed | 116 |
| Anton Persson | 116 |
| Moustafa Alawis | 116 |
| Tingsrättens bedömning..... | 117 |
| ÅTALET FÖR GROV MISSHANDEL UNDER ÅTALSPUNKT 3 | 117 |
| Muhamad Saeeds inställning..... | 117 |
| Utredningen..... | 117 |
| Tingsrättens bedömning..... | 118 |
| Påföljdsfrågor..... | 119 |
| Alexander Nordqvist..... | 119 |
| Muhamad Saeed..... | 120 |
| Övriga frågor..... | 121 |
| Häktning | 121 |
| Alexander Nordqvist | 121 |
| Muhamad Saeed | 122 |

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-07-22

Mål nr: B 6871-21

| | |
|---|-----|
| Sekretess..... | 122 |
| Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdet..... | 122 |
| Lars Kruse..... | 123 |
| Anton Strand | 124 |
| Douglas Norking..... | 125 |
| Stefan Rosell | 125 |
| HUR MAN ÖVERKLAGAR..... | 126 |

YRKANDEN, M.M.

Yrkanden

Åklagarna har yrkat att Alexander Nordqvist, Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal ska dömas för mord alternativt medhjälp till mord (åtalpunkt 1), att Alexander Nordqvist ska dömas för grovt vapenbrott (åtalpunkt 2.1) att Muhamad Saeed ska dömas för grovt vapenbrott i två fall (åtalpunkterna 2.2 och 2.3) och att Muhamad Saeed ska dömas för grov misshandel (åtalpunkt 3), allt i enlighet med vad som framgår av **bilaga 1**, med vid huvudförhandlingen gjorda justeringar enligt **bilaga 2**.

Sultan Alawis och Khiriya El Aouis (föräldrar till den avlidne Mohammed Alawis) samt Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis (syskon till den avlidne Mohammed Alawis), som samtliga har biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet under åtalpunkt 1 begärt skadestånd av de tilltalade i enlighet med vad som framgår av **bilaga 3**.

Andra aktuella personer i målet

I målet har Felix Roupé varit aktuell och då avseende annan brottslighet än som avhandlas i denna dom. Han dömdes genom deldom den 17 maj 2022 för grov vårdslöshet i trafik, olovlig körning, grovt narkotikabrott och narkotikabrott till fängelse i fem år och sex månader. I målet finns ytterligare en person, Mohammad Ayesh, som är misstänkt för inblandning i det i målet aktuella mordet. Han omfattas inte av åtalet, men åklagarna har förklarat att förundersökningen gentemot honom fortgår. Mohammad Ayesh var tidigare häktad i målet, men har försatts på fri fot. Misstanken avseende honom fortsätter att handläggas i ett annat mål (B 4586-22).

FRIHETSBERÖVANDEN

De tilltalade har med anledning av brott som prövas i målet varit frihetsberövande enligt följande, se även till domen bifogade avräkningsunderlag.

Alexander Nordqvist, från den 3 november 2021 (anhållningsbeslut verkställt).

Muhamad Saeed, från den 20 oktober 2021 (anhållningsbeslut verkställt).

Mustafa Tarbal, från den 4 november 2021 (anhållningsbeslut verkställt) till den 20 april 2022 då han blev frigiven av åklagarna samt från den 4 maj 2022 (gripen).
Tingsrätten har den 19 juli 2022 hävt häktningsbeslutet.

ÅTALET FÖR MORD UNDER ÅTALSPUNKT 1 JÄMTE ENSKILT ANSPRÅK

De tilltalades inställning till åtalet

Muhamed Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist har var och en förnekat brott och därvid samtliga gärningspåståenden i åtalet.

Vad åklagarna anfört sakframställningsvis om händelsen

Mohammed Alawis, som blev nitton år, bodde vid tidpunkten för gärningen med sin familj i Åstorp. Han var nära brodern Moustafa Alawis. Mohammed Alawis var vän med Muhamad Saeed, som kallas för Hammo, och Mustafa Tarbal, som kallas för Mushi, och de ingick alla i samma gruppering. Dessa kände även Alexander Nordqvist, som kallas för Soje, och vidare bland annat vittnet Jimmy Afara Andersson och Felix Roupé. Vid tidpunkten för gärningen bodde Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist tillsammans i en lägenhet på Ludvikagatan 41 i Helsingborg som hyrdes ut av vittnet Amenah Rachid Chehade. Felix Roupé hade en lägenhet på Liebäckskroken 2 H i Helsingborg. Efter händelsen flyttade Alexander Nordqvist och även Felix Roupé till en lägenhet på Larmvägen 17 i Helsingborg.

Mohammed Alawis blev den 14 oktober 2021 vid 00.40-tiden träffad av ett flertal skott av pistol. Han träffades av skott i armen, ryggen och nacken. Till följd av skottskadorna avled han på sjukhuset i Malmö den 19 oktober 2021.

Enligt åklagarna finns det en bakomliggande motivbild för mordet. Denna härrörde från att det hade uppstått en problematik kring narkotikahandel i Åstorp där det bildats två olika grupperingar. I ena grupperingen ingick Muhamad Saeed, Mustafa Tarbal och bröderna Alawis. Mustafa Tarbal hade en ledarroll i gruppen. I den andra grupperingen ingick bland annat vittnet Ali Ezzulddin. Under sommaren 2021 förekom det skjutningar mellan dessa grupper. Vittnet polisen Niclas Duvner har kännedom om grupperingarna. Mohammed Alawis kände sig hotad och sökte hjälp för att få skydd

mot personer som var ute efter honom. Mohammed Alawis ville att konflikten skulle lösas, men han kunde inte betala en skuld han hade till Ali Ezzulddin. För att nå en uppgörelse lämnade Mohammed Alawis känslig information om sin egen gruppering till den andra grupperingen. Informationen rörde bland annat vapen, vad som planerades mot motståndaren och vilka olika lägenheter som den egna gruppen hade tillgång till. Den 13 oktober 2021 fick Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal vid en träff i Åstorp information från en person i Ali Ezzulddins gruppering om att Mohammed Alawis hade röjt dem.

Under dagen den 13 oktober 2021 var Mohammed Alawis hemma i bostaden i Åstorp. Under kvällen var han med sin brors fru och dotter på ett besök på sjukhuset i Helsingborg. Under färden tillbaka till Åstorp, efter 22-tiden, hade han ett samtal per telefon med Muhamad Saeed som ville att Mohammed Alawis skulle komma till Helsingborg. Mohammed Alawis åkte med buss från Åstorp till Helsingborg och biljetten aktiverades kl. 22.58. På vägen till Helsingborg hade han kontakt med flickvännen och vittnet Amina Al Masri. De skrev även med varandra på snapchat där han skrev bland annat ”Ska bli show nu” och ”Vet var oppsen är”. Med ”oppsen” menas fienden. Mohammed Alawis kan i Helsingborg blivit upphämtad på en scooter. Enligt åklagarna blev Mohammed Alawis av de tilltalade lurad att komma till Helsingborg där de hade planerat att utföra mordet.

När det gäller de tilltalades rörelsemönster under dagen och fram till mordet har enligt åklagarna utifrån bland annat mastuppkopplingar och förhör följande framkommit. Vittnet Jimmy Afara Andersson hämtade upp Mustafa Tarbal med bil cirka kl. 13.45 utanför café Två systrar i Helsingborg. De åkte till Åstorp där de hämtade Muhamad Saeed. De var vid kiosken i Åstorp tillsammans med andra ungdomar. Muhamad Saeed, Jimmy Afara Andersson och ytterligare en person gick och åt på pizzeria Roma. Jimmy Afara Andersson skjutsade sedan Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal till Ludvikagatan 41 i Helsingborg. Där väntade Jimmy Afara Andersson under trettio till fyrtio minuter och åkte sedan tillbaka till Åstorp med Mustafa Tarbal. Muhamad Saeed var kvar i lägenheten. Alexander Nordqvist var under dagen i centrala Helsingborg med vissa förflyttningar. Vid 17-tiden åkte Mohammad Ayesh, även kallad Momme, med vittnet Edvin Hansson från Åstorp till Helsingborg. Muhamad Saeed hade bett

Edvin Hansson att köra en laddare till honom i Helsingborg. Alexander Nordqvist positionerade kl. 19.34 fortsatt i Helsingborg mot basstationer som sannolikt täcker Liebäckskroken 2H. En kvart senare påbörjades en förflyttning. Beträffande Mohammad Ayeshs mobiltelefon så kopplade den under tiden klockan 20.04 till 21.13 upp mot master som sannolikt täcker lägenheten på Ludvikagatan 41. Det fanns ett stort antal inkommande samtal och sms, men telefonen användes inte aktivt. Denna mobil, som var röd, sattes i flygplansläge klockan 21.17 och var försatt i flygplansläge fram till lunchtid dagen efter. Mustafa Tarbal och Jimmy Afara Andersson var under kvällen på fotbollsträning i Åstorp och samlades därefter med andra personer vid Checkpoint i utkanten av Åstorp. Mustafa Tarbal frågade därefter Jimmy Afara Andersson om skjuts till Helsingborg och körningen skedde uppskattningsvis runt klockan 22. Mustafa Tarbal kopplade klockan 00.11 upp mot mast som sannolikt täcker Ludvikagatan 41. Alexander Nordqvists telefon kopplade från klockan 21.31 upp mot master som sannolikt täcker lägenheten på Ludvikagatan. Enligt åklagarna innebär detta att de tre tilltalade, tillsammans med Moustafa Alawis, befann sig på Ludvikagatan vid 22-tiden. Under tiden kl. 00.11 fram till 01.26 fanns det inte någon aktivitet på någon av de inblandades telefoner, dvs. under tiden då mordet ska ha utförts. Muhamad Saeeds telefon har emellertid inte påträffats och har därmed inte kunnat undersökas.

Vittnet Kevin Jensen Pålsson påträffade Mohammed Alawis skjuten och liggandes i närheten av en gångtunnel vid Fältarpsvägen/Närlundavägen. Han larmade SOS kl. 00.49. Av larmsamtalet jämte uppgifter från poliserna och vittnena Tina Ahrsjö, Jesper Becke och Kim Fritzson samt ambulanssjukskötaren Daniel Brobeck framgår att Mohammed Alawis pekade ut Hammo som den som skjutit honom. Han ska även uppgett att det var med två ytterligare för honom okända personer på platsen, att Hammo var en kompis och att de bestämt träff. Vittnet Jennie Ljungqvist gjorde iakttagelser när hon befann sig i närheten av brottsplatsen och vittnet Reham Seker gjorde vissa iakttagelser från sin balkong om två personer som lämnade platsen på en cykel. Av händelserapporten framgår att Mohammed Alawis berättade att gärningsmannen lämnade på cykel och hade svarta Adidas byxor och svart tröja/jacka. Mot bakgrund av de uppgifter som hade kommit fram blev Muhamad Saeed samma natt efterlyst. Mohammed Alawis fördes med ambulans till sjukhus först i Helsingborg och

senare till Lund och Malmö. Vittnet och läkarstudenten Ahmed Matooq A Badri var närvarande på sjukhuset i Lund när familjemedlemmar träffade Mohammed Alawis.

Kriminalteknikern Peter Hermansson gjorde en brottsplatsundersökning där fynden på brottsplatsen bland annat bestod av sex hylsor och en pistolkula. Hylsorna var av kaliber 9 mm (9x19 mm) Luger. Peter Hermansson har efter undersökning av brottsplatsen, målsägandens kläder och rättsläkarens dödsfallsutlåtande gjort följande analys och slutsats.

- Med reservation för att hylsorna inte flyttats eller dess placering på annat sätt väsentligt påverkats så har skott avlossats på två platser. Dels vid viadukten, markering A, dels vid markering B, cirka 25 meter söder om denna.
- Målsägandens placering i förhållande till hylsorna G009-G011 samt pistolkulan G012 ger starkt stöd för att skytten befunnit sig inom två meter från målsäganden.
- På hylsan G007 finns DNA som tillhör Muhamad Saeed. Frågan om hur DNA:t avsatts på hylsan får lämnas öppen.
- På hylsan G010 finns DNA som tillhör Mohammed Alawis. Frågan om hur DNA:t avsatts på hylsan får lämnas öppen.
- På pistolkulan G012 har NFC inte påvisat blod eller DNA vilket ger stöd för att kulan inte träffat målsäganden.
- Islaget i asfalten har orsakats av en pistolkula.

Den sammantagna bedömningen efter genomförd undersökning av platsen och målsägandens kläder tillsammans med rättsläkarens dödsfallsutlåtande så är ett rimligt händelseförlopp att målsäganden och skytten befunnit sig i viadukten eller dess närhet där hylsorna G006-G008 hittades. När skytten tar fram pistolen och riktar den mot målsäganden så är uppfattningen att målsäganden är på väg att vända sig om och springa från platsen. Skytten avlossar ett skott och träffar målsägandens högra överarm. Kulan passerar genom överarmen och går in höger sida där den stannar i höger lunga. Skytten skjuter ytterligare skott där en kula träffar målsäganden i ryggen, varav ett skott missar. Huruvida målsäganden faller i samband med att han blir träffad i ryggen eller faller av någon annan orsak kan han inte uttala sig om. Målsäganden ligger sedan på magen då skytten avlossar tre skott, varav ett träffar målsäganden i nacken. Därav de tre hylsorna G009-G011, pistolkulan G012 samt islaget från en pistolkula i asfalten med placering i närheten av målsäganden. Det är alltid vanskligt att placera skytten på en exakt position då hylsornas slutliga position kan påverkas av flera olika faktorer.

Efter skottlossningen ska Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist ha återvänt till Ludvikagatan där de hade ett möte på innegården med Mustafa Tarbal. Moustafa Alawis gick därefter ner och träffade dem, varvid han kände på sig att något inte

stämde. Muhammad Saeed sa att de hade blivit beskjutna. Muhammad Saeed ska ha gett Alexander Nordqvist kläder och sagt att han skulle göra sig av med dem.

När det gäller de tilltalades rörelser efter skjutningen har åklagarna anfört bland annat följande. De tilltalade brukade anlita taxichauffören Lars Mårtensson för transporter. Vid två-tiden på natten kontaktades Lars Mårtensson via Felix Roupés telefon. Några minuter senare kom taxin till Liebäckskroken. Nästa stopp var Circle K på Ättekulla där inköp av bland annat läsk gjordes. Klockan 03.38 skrev Lars Mårtensson till kontakten Svensken, vars nummer tillhör Alexander Nordqvist, med texten ”Väntar”. Alexander Nordqvists telefon positionerade då mot Ludvikagatan. Taxin gjorde ett stopp i höjd med Nytorgsbacken och sedan klockan 04.01 ett kort stopp på Kopparmöllegatan. Taxin stod sedan åter stilla klockan 04.05 vid Ludvikagatan 41. Åklagarnas hypotes i denna del är att det var Alexander Nordqvist och Mustafa Tarbal som åkte i taxin från Ludvikagatan 41. Efter ett kortare stopp lämnades Mustafa Tarbal av på Kopparmöllegatan där hans flickvän bodde. Alexander Nordqvist, som under resan kan ha gjort sig av med vapnet, åkte sedan tillbaka till Ludvikagatan där Muhammad Saeed och Moustafa Alawis befann sig. Jimmy Afara Andersson hämtade under förmiddagen den 14 oktober 2021 Mustafa Tarbal på Mustafa Tarbals flickväs adress och skjutsade honom till Ludvikagatan. Under tiden Jimmy Afara Andersson satt i bilen var det ett möte mellan bland annat de tilltalade och Moustafa Alawis. Vid detta möte fick Moustafa Alawis reda på att det var de tilltalade som låg bakom skjutningen eftersom Mohammed Alawis hade sålt dem och lämnat besvärande uppgifter till motståndarna. Jimmy Afara Andersson hämtade sedan Mohammad Ayesb på Liebäckskroken och körde honom samt Mustafa Tarbal till Åstorp. Mustafa Tarbal ska då ha återlämnat mobilen till Mohammad Ayesb.

Muhammad Saeed och Moustafa Alawis valde att på kvällen den 14 oktober 2021 åka till Eskilstuna till Moustafa Alawis släktingar där de hade kontakt med bland annat vittnena och kusinerna Abd Alkader Alaliwi Alissa och Mohammad Alawis. Muhammad Saeed ska ha berättat för Moustafa Alawis att det var en 15-åring som sköt och att Muhammad Saeed och Mustafa Tarbal hade betalat 15 000 kr var för detta.

Mordvapnet har inte påträffats. Däremot har det framkommit att Muhammad Saeed och Alexander Nordqvist hanterat vapen och ammunition i lägenheten på Ludvikagatan 41. Moustafa Alawis har skickat in ett filmklipp till polisen på ett vapen i lägenheten. Vid husrannsakan på Ludvikagatan 41, som skedde i november 2021, hade Muhammad Saeed och Alexander Nordqvist flyttat ut, även om det fanns vissa personliga tillhörigheter kvar i lägenheten. Bland annat låg det tre t-shirtar i torktumlaren. I lägenheten påträffades föremål med DNA från Muhammad Saeed och Alexander Nordqvist. Polisen fick av Moustafa Alawis reda på att gänget hade tillgång till en lägenhet på Liebäckskroken 2 H som ligger nära Närlundaområdet. Vid husrannsakan i denna lägenhet påträffades narkotika som Felix Roupé är dömd för. På ett glas på diskbänken i lägenheten på Liebäckskroken påträffades DNA från Muhammad Saeed (grad +4). I lägenheten påträffades även en bilnyckel, vilken visade sig tillhöra en bil parkerad på gatan utanför. I bilen fanns en kulsprutepistol där det på vapenremmen påträffades DNA tillhörande Muhammad Saeed (se åtalpunkt 2.3). Vidare genomfördes en husrannsakan på Larmvägen 17 den 10 december 2021. Vid denna påträffades tillhörigheter avseende Alexander Nordqvist som bland annat hans identitetskort. Det hittades även ett par skor av märket Nike på vilka det påträffades DNA från Alexander Nordqvist (grad +3). Vidare påträffades en sopsäck på en hylla överst i ett städskåp i vardagsrummet. I sopsäcken fanns bland annat en Armaniväska, en vakuumpåse, en träningsbyxa av märket Adidas, en tröja av märket Nike i storlek XXL, och en tröja av märket Versace i storlek XXXL. På axelremmen på väskan påvisades DNA där resultatet talar för att huvuddelen kommer från Muhammad Saeed (grad +2). Även på tröjorna påvisades DNA som kommer från Muhammad Saeed (grad +4). På tröjan, Nike, påvisades även DNA, den mindre delen, från Alexander Nordqvist (grad +3). På adidasbyxorna påvisades DNA där resultaten talade extremt starkt för att detta kommer från Muhammad Saeed (grad +4). Byxorna undersöktes även för eventuella tändsatspartiklar. På byxorna säkrades en tändsatspartikel av typ 1. Slutsatsen av vittnet Magnus Larsson, förste forensiker på NFC, är att resultaten varken talar för eller emot att klädesplagget har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats, eller varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor.

Åklagarna har gjort gällande att envar av Muhammad Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist har varit delaktiga i mordet på Mohammed Alawis på det sätt

som framgår av åtalet. Enligt åklagarna är hypotesen att det är Muhamed Saeed som skjutit Mohammed Alawis. Det kan dock vara så att en medmisstänkt anlitas för att utföra gärningen alternativt ta på sig gärningen. Samtliga tilltalade är enligt åklagarna att se som gärningsmän oavsett vem som skjutit målsäganden. En viktig del av bevisningen är de uppgifter som Moustafa Alawis lämnat om sina iakttagelser och vad han hört om de tilltalades inblandning. Hans uppgifter har på flera punkter kontrollerats och visat sig stämma. Han är trovärdig och hans uppgifter tillförlitliga.

Invändningar från de tilltalade

Muhamad Saeed har anfört att det i målet är klarlagt att det fanns ett antal hotbilder mot Mohammed Alawis. Det fanns dock ingen hotbild från Muhamad Saeed som i stället var en nära vän. De hade bestämt träff och Muhamad Saeed mötte upp Mohammed Alawis den aktuella kvällen. Muhamad Saeed har medverkat i utredningen och från början berättat att han var på brottsplatsen. När Mohammed Alawis sagt ”Hammo” så kan han ha menat att han var orolig för sin vän. Mohammed Alawis var vid tillfället i chock och hade svårt att analysera situationen. Det är oförklarligt att Moustafa Alawis skulle rest med Muhamad Saeed till Eskilstuna om han visste att Muhamad Saeed var inblandad i broderns död.

Mustafa Tarbal har anfört att det saknas bevisning avseende samtliga gärningspåståenden mot honom. Det stämmer inte att han skulle ha ingått i någon gruppering. Han har inte varit på brottsplatsen och inte på något sätt hanterat mordvapnet. Han har inte erlagt någon betalning och det finns inget som knyter honom till någon planering. Han har inte haft något motiv. Han har aldrig bött på någon av de i målet aktuella adresserna. Påståendet att Mustafa Tarbal skulle tagit Mohammad Ayeshs telefon den 13 oktober 2021 kan inte stämma. När telefonen sattes i flygplansläge kl. 21.17 befann sig Mustafa Tarbal enligt övervakningsbild på en Shellmack i Åstorp. Mustafa Tarbal har endast blivit misstänkt på grund av Moustafa Alawis uppgifter och dessa är helt osannolika.

Alexander Nordqvist har anfört att det saknas bevis avseende samtliga gärningspåståenden mot honom. De enda uppgifterna som finns är vad Moustafa Alawis berättat och vad han berättat om Alexander Nordqvist stämmer inte. Exempelvis gäller

det uppgiften att Alexander Nordqvist kom med Mustafa Tarbal vid åtta-tiden till lägenheten. Då var Alexander Nordqvist på Tågaborg. Alexander Nordqvist har inte på något sätt kunnat knytas till brottsplatsen. Alexander Nordqvist är inte med i något gäng eller någon konstellation i Åstorp. Han bor i Helsingborg.

De tilltalade har även anfört att det framkommit att Mohammed Alawis kände sig hotad och hade ett pris på sitt huvud. Det kan finnas en anstiftare i bakgrunden. När det gäller påträffat DNA så har så kallad LCN-undersökning genomförts. Det finns stor risk för DNA-kontaminering och sekundär avsättning. Eftersom det endast hittats en tändsatspartikel så går det att utesluta att de aktuella byxorna burits vid avfyrande av vapen. Det är i stället fråga om kontaminering. Enligt de tilltalade går det inte att utesluta andra tänkbara händelseförlopp.

De tilltalade har även haft synpunkter när det gäller förhöret med målsäganden Moustafa Alawis och även med målsäganden Amir Alawis. De båda hördes första gången av polisen fjorton dagar efter händelsen och kan dessförinnan ha blivit påverkad av släktingar och andra. Det är märkligt att Moustafa Alawis skickade ett vykort till Muhamad Saeed och hade en konversation med Mustafa Tarbal, då han hade frisläppts, om han verkligen trodde att de var inblandade i mordet. Enligt de tilltalade har tingsrätten dessutom helt bortse från Moustafa Alawis uppgifter. Dels finns det ett stort antal inkonsekventa delar i förhöret, dels vägrade han att under huvudförhandlingen svara på försvararnas frågor. Hans agerande har inneburit att de tilltalades rätt att försvara sig är inskränkt i för stor mån för att de ska anses ha haft en rättvis rättegång enligt artikel 6 i Europakonventionen. Eftersom försvaret inte fått möjlighet att ställa frågor kan målsägandens uppgifter inte läggas till grund för en fällande dom. I så fall måste det finnas annan avgörande bevisning, vilket det inte finns i detta fall. Motsvarande gäller för Amir Alawis uppgifter.

Utredningen

Målsägandeförhör har hållits med Moustafa Alawis och Amir Alawis, båda bröder till den avlidne Mohammed Alawis. Muhamad Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist har hörts över åtalet. På åklagarnas och målsägandenas begäran har vittnesförhör hållits med Edvin Hansson, Jennie Ljungkvist, Reham Seker, Kevin

Jensen Pålsson, Tina Ahrsjö, Jesper Becke, Kim Fritzon, Daniel Brobeck, Ahmed Matooq A Badri, Peter Hermansson, Magnus Larsson, Amenah Rachid Chehade, Jimmy Afara Andersson, Mohamad Alawis, Ali Ezzulddin, Lina Ljunggren och Niclas Duvner. Vittnena Jimmy Afara Andersson och Ali Ezzulddin har under sina förhör på ett stort antal frågor uppgett att de inte minns. Avseende Jimmy Afara Andersson har flera delar ur förundersökningen lästs upp, vilket framgår nedan. När det gäller Ali Ezzulddin har förhören i stort lästs upp i sin helhet. Nedan finns en sammanfattning av vad som framgår av dessa förhör.

Åklagarna och målsägandena har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Larmsamtal med SOS har spelats upp samt film på vapen från Snapchat.

Muhamad Saeed har åberopat målsägandeförhör med Maria Alawis, syster till den avlidne Mohammed Alawis, och de tilltalade har åberopat vittnesförhör med Amina Al Masri och Abd Alkader Alaiwi Alissa. De har även åberopat vittnesförhör med Meyade Mohamed Jamel som dock trots försök inte kunnat höras vid huvudförhandlingen. Tingsrätten har med stöd av 35 kap. 14 § första stycket rättegångsbalken tillåtit att delar av polisförhören med Meyade Mohamed Jamel lästs upp. Nedan finns en sammanfattning av vad som framgår av dessa förhör.

Alexander Nordqvist har åberopat viss skriftlig bevisning.

Förhören med målsägandena och de tilltalade

Amir Alawis

Amir Alawis har bott med sina föräldrar och sina syskon Maria, Abdulmenem, Moustafa, Nour och Mohammed i huset i Åstorp. De är en stor familj. När Mohammed blev skjuten bodde de båda hemma och de hade en nära relation med varandra. Det var hans älskade bror som han förlorade. Han kallade Mohammed för Mommo. Amir har en lika nära relation med Moustafa och de tre bröderna hade en nära relation med varandra.

Amir hade kontakt med Mohammed samma dag som Mohammed blev skjuten. Det var några timmar eller någon timme innan skjutningen. Då var Mohammed på väg till

sjukhuset med hans brors fru då hans brorsdotter behövde åka till sjukhuset. På vägen dit pratade de i telefon. Det var sista gången Amir pratade med Mohammed. Mohammed var som vanligt när de pratade.

Mohammed brukade hänga med de som nu sitter häktade, dvs. Tarbal som kallas Mushi, Nordqvist och Saeed som kallas Hammo. Han brukade umgås med dem varje dag. Mohammed hade också några andra vänner från Åstorp. Sami King var Mohammeds närmsta vän. Han vet inte hans riktiga namn. Han vet inte var den killen befinner sig då denne inte hört av sig sedan Mohammed blev skjuten. Amir vet knappt vem Nordqvist är men vet att han är vän med Tarbal och Saeed och att han var med Saeed och Tarbal i Helsingborg den natten hans bror blev mördad. Amir själv umgicks också med Tarbal och Saeed som vänner innan mordet.

Mohammed hade en ovän som heter Ali Ezzulddin och det hade varit tjafs mellan dem. Amirs bror förlorade sitt liv på grund av Ali. De var ett gäng vänner som umgicks från början och sen splittrades de i två grupper. De två grupperna har velat döda varandra. Det har varit skottlossningar mot varandra från båda håll. Till slut förlorade hans bror sitt liv på grund av det. På Alis sida ingår bland annat Ahmad Moustafa, Mohammed Al Khadid och Adnan Sayed.

Mohammed har även blivit hotad på grund av Amir. Amir blev knivhuggen för några år sedan. De som gjorde det fick sitt straff, men efteråt har de krävt hans familj på pengar. Mohammed har därför också blivit hotad. Amir och Mohammed var tvungna att ha västar på sig och vara hemma mestadels av tiden. Mohammeds död hade inte med hotbilden mot Amir eller hans familj att göra. Mohammed sökte hjälp, bland annat skyddat boende. Det var ungefär en månad innan han dog. Mohammed fick inte den hjälpen.

Mohammed hade inga skulder. Mohammed hade kontakt med motparten dvs. Ali Ezzulddin och Alis bror, för att lösa problemet. Kontakten handlade om situationen i Åstorp och om hur det skulle bli. Ali hade sagt till Mohammed att Mohammed behövde betala honom 150 000 kr för att det skulle bli fred. Mohammed ville dock inte betala något utan han ville lösa det på ett annat sätt. Amir pratade med Mohammed om

det här innan Mohammed dog. Mohammed berättade att han hade träffat Alis bror. Han kommer inte ihåg exakt när det var men det var inte långt innan mordet. Mohammed berättade då att de ville ha 150 000 kr och att Mohammed hade sagt till dem att han inte hade några pengar men att han ändå ville lösa det och att det inte skulle bli fler skjutningar. Amir har hört från folk att Ali sedan berättade för Tarbal och Saeed att Mohammed hade kommit fram till dem för att lösa problemet.

Mohammed hade också kontakt med Saeed och Tarbal. Mohammed ville inte att det skulle hända något utan ville lösa det och inte bli inblandad i bråk. Men då blev Mohammed i stället mördad av sina egna så kallade vänner. Mohammeds vänner ville inte lösa något så de vände sig i stället mot honom och bestämde sig för att döda honom. Mohammed blev lurad i en fälla av Saeed. Mohammed var ute utan väst. Det var Saeed som hade kontakt med Mohammed och som fick Mohammed att gå i fällan. Mohammed skulle träffa Saeed den natten och det var han som sköt Mohammed. Saeed har själv berättat att han var beväpnad då.

Det var Amirs lillebror Moustafa som berättade att Mohammed blivit skjuten och träffad med flera skott. Moustafa sa även att Mohammeds situation var svår och att han låg på sjukhuset. Det var samma natt som Mohammed blev skjuten som Amir fick veta det. Amir besökte inte Mohammed på sjukhuset, men han hade kontakt med sjukvården. Amirs farbror Nader Alawis pratade med Mohammed och Mohammed rörde på huvudet för att säga att det var Saeed som skjutit honom.

När Mohammed blev skjuten var Moustafa i en lägenhet i Helsingborg. Amir vet inte vilka som var där med Moustafa innan händelsen men han var inte ensam. Efter händelsen var Moustafa med Saeed och Tarbal. Amir pratade med Saeed och Tarbal medan Moustafa var där. Saeed var med Moustafa hela tiden och de åkte tåg tillsammans till Stockholm för att Saeed skulle gömma sig. Saeed ville fly landet. Moustafa ville lämna Saeed till polisen och han ville inte visa för Saeed att han visste hela sanningen. Moustafa spelade med i deras spel och deras plan. Amir tror att han endast hade kontakt med Moustafa vid ett tillfälle efter att Moustafa hade åkt till Stockholm. Han fick då reda på var de var och märkte att Moustafa var rädd och stressad. Moustafa sa till Amir att de kanske skulle döda honom också. Moustafa berättade att

Mohammed och Saeed skulle träffas i Närlunda men att Mohammed gjort en fälla till Saeed, att någon kommit och skjutit, att Saeed sprungit och att hans bror stått till. Att Mohammed skulle gjort en fälla för Saeed är dock något som Tarbal och Saeed hittat på. De gjorde även sprängningen i Helsingborg samma natt för att dölja mordet och få alla poliser och ambulanser att åka dit i stället.

Amir blev även kontaktad av Tarbal och Saeed efteråt på Wickr. De brukar ha kontakt på Wickr och han har lämnat uppgifter till polisen om vad Tarbal och Saeed heter på Wickr. De hade kontakt nästan varje dag. De berättade att Mohammed hade försökt göra en fälla för Saeed, att någon försökt att skjuta dem och att Mohammed blivit träffad med flera skott. De sa att Mohammed bara stod och tog emot skott och att han inte sprang. Det är samma som de hade berättat för Moustafa. När Saeed greps i Stockholm berättade Saeed för Amirs kusiner att han varit beväpnad den aktuella natten. Saeed berättade att Mohammed hade försökt att lura honom i en fälla men att Mohammed blivit skjuten i stället. Han sa att Mohammed förtjänade att bli skjuten och att han hoppades att han dog. Saeed ville få det till att Mohammed lurat honom i en fälla, men i stället var det Saeed som lurat Mohammed i en fälla.

Amir fortsatte att ha kontakt med Tarbal och Saeed efteråt. Han visste att de hade gjort det, men ville inte att de skulle märka det så han fortsatte att ha kontakt med dem. Tarbal och Saeed ville veta hur det gick för Mohammed på sjukhuset. Amir gav dem dock falsk information hela tiden. Tarbal sa till Amir att om Mohammed vaknade så skulle Mohammed inte prata utan de skulle lösa det.

Någon dag efter händelsen berättade Moustafa att Nordqvist, Tarbal och Saeed hade duschat, använt klor, bränt sina kläder och kastat sina lurar. Det var krut på deras kläder. Det skulle inte finnas något DNA eller något. Det stämmer vad han sagt till polisen om att Saeed erkänt för honom och en person till. Den andra personen är Moustafa. Saeed erkände att de hade kommit överens, han och Tarbal, om att döda Mohammed och att de betalat pengar. Han kommer inte ihåg när Saeed sa det. Saeed sa på Wickr att det var Ayesha som gjort det.

Åklagarna har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållit med Amir Alawis den 21 oktober 2021.

"När du pratade med honom på Wicker? Berättade han vad han hade gjort? Ja, han sa att han hade skjutit. Från början sa han att han var på plats. Men sedan sa jag till honom att du har sagt du bränt dina kläder på grund av blodstänk eller krut. Han har gjort sönder sin telefon."

Detta stämmer. Vidare stämmer vad han sagt i polisförhör om att Saeed sagt till honom att han bränt sina kläder för att han hade varit nära hans bror Mohammed. Saeed pratade mer med Moustafa än med Amir. De båda var i Stockholm eftersom de båda var efterlysta. Uppgiften om att Nordqvist också skulle ha bränt sina kläder är något som han fått höra från folk som känner Nordqvist. Han kan inte säga från vem. Amir tror att de skulle låta Ayesh, som är minderårig, ta på sig mordet då han får ungdomsrabatt och är ute igen om några år. Ayesh säljer narkotika åt Saeed. Ayesh skulle ha fått en betalning om han tagit på sig skulden för mordet. Han tror att Ayesh skulle få 30 000 kr eller 50 000 kr och att Tarbal och Saeed skulle betala det. De uppgifterna har han fått från folk som är närmare Tarbal och Saeed. Amir har inte pratat med Moustafa om det men han vet att Moustafa också känner till det. Ingen av de misstänkta kom på hans brors begravning, men Tarbal kom efteråt och besökte graven.

Amir anser att han måste berätta idag eftersom han vill att hans brors rätt ska komma fram. Han vill inte svara på några frågor från försvararna.

Advokat Strand har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Amir Alawis den 21 oktober 2021, varvid Amir svarat att han inte har någon kommentar.

"Vet du orsaken till att ni ska dödas? Nej, det är det som är problemet att vi vet inte varför. Vi har haft en hotbild från vissa andra men vi har gjort fred med dem."

Vilka är dessa andra? Det är vissa personer från Helsingborg och vissa från Åstorp, men det är lugnt."

Är det några namn du vill nämna? Nej"

"Hur kommer det sig att du sa åt Mohammed att inte gå ut och att inte träffa någon? Alltså det finns en hotbild mot familjen. De har lagt bangers och kastat molotov cocktails mot Vegeholmsgatan."

Du nämnde att den här hotbilden var "fred" nu? Ja, med det finns en hotbild mot mig från de som bögg mig tidigare, de har kommit ut från fängelset och krävt pengar från mig. De här personerna har inte hotat Mohammed Alanis vad jag vet. Hur mycket pengar är det? Det är 600 000 kronor."

Vilka är det som kräver pengar av dig? Det är han som buggit mig, Ahmed Mustafa."

Kallas Ahmad Mustafa något annat? Deri.

Känner du till vilka kompisar eller vilket umgänge Mohammed Alawis hade? Han har jättemånga kompisar. Han har både utländska och svenska kompisar. Hans nära kompisar är vi, hans bröder.

Vet du om Mohammed Alawis hade några ovänner? Ali Ezzi.

Heter Ali Ezzi så eller? Ali Ezziuldin.

Varför är han ovän med Ali Ezzi? Det är gammalt tjafs.

Vet du vad det gamla tjafset är om? Nej.

Har han några fler ovänner? Nej.

Har Mohammed Alawis berättat om att han hade några skulder? Nej nej, ingenting.

Känner du till om Mohammed Alawis var hotad av någon? Han hade en botbild alltså från Ali och dem.

Men du vet inte vad den botbilen handlade om? Nej.”

”Du nämner att man har frågat Mohammed på sjukhuset om vem som har skjutit honom. Vem har frågat honom? Det är min farbror Nader Alawis. Jag tror min mamma också frågat honom. Han har nickat med huvudet. Han har inte kunnat prata på grund av respirator annars han hade sagt vem det var.”

Advokat Strand har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Amir Alawis den 9 februari 2022, varvid Amir uppgett att han inte har någon kommentar.

”Vad känner du till om hotet från bland annat Ahmad Mustafa, Al Deri, som handlade om att han dömts oskyldigt för att ha skadat dig? Jag har fått flera hot från dem. De är inget och de är själva rädda och de är rädda för mig. Jag träffade Deri efter att Mohammed dog vid en kiosk i G.A. Jag stirrade på han men han gick därifrån. De här personerna är på piller och de är män när de tagit 15–20 Benzö men i vanliga fall är de inget. Den händelsen som skedde med mig var att de var åtta stycken men de kunde inte få ner mig. De hade tagit för mycket benzö så de var tvungna att hugga mig i benet. Har Mohammed Alawis fått hot från dem? Mohammed har pratat med dem och han har fått hot från dem. Jag tycker inte dessa är någon fara men de ha varit en orsak till det som händer. Mohammed Alkhatib, Deri och Tamim Alsaj har varit en orsak till det som händer i Åstorp och Helsingborg. De springer runt till alla och ger information om att den har sagt si och så och de skapar konflikter. Jag räknar inte dessa som fiende.

Vet du vilka hot Mohammed Alawis fått från dem? Mohammed berättade för mig innan han dog att någon betalat pengar för att han skulle bli mördad. Mohammad Alkatib har sagt till min bror att det är någon som vill åt honom och att han har ett pris på sitt huvud. Al Deri har också sagt till honom att snart kommer det hända något med honom.”

”Så har de hotat honom? Ja när man säger att man har ett pris på sitt huvud så hotar man.

Är det dem som har lagt ett pris på hans huvud? Nej, de har fått böra det.

Finns det någon skuld som skulle inbetalas? Det finns inga skulder som vi har till någon.

Har Deri krävt några pengar från familjen? Deri har krävt 600 000 kr från familjen.

Vem har han haft det samtalet med? Han har haft det med Mohammed och det var att om jag inte betalade pengarna så kommer jag bli handikappad och sitta i rullstol.

Så det var du Amir som skulle betala pengarna? Ja det var jag som skulle betala och det var för att han fått sitta i fängelse, en ersättning. När Mohammed berättade det för mig så satt jag och skratta.

Vem var det som skulle betala pengarna? Det var familjen som skulle betala.

Har ni erbjudit Ahmed/ Deri några pengar? Nej, en sådan människa kommer springa.

Så ni har inte betalat pengar? Nej

Är det några andra som kommit med information om dessa bot? Ja Mohammed Alkhatib och Ali Eggulddin. De har kommit och sagt att vi måste betala och de har spridit dessa rykten i Åstorp. Det finns också en Ahmed Alawis som kommit med dessa bot.

Är det till dig de kommit med boten? Det är till mig, Mohammed och Moustafa

Vad skulle hända om ni inte betalade 600 000 kronor? De skulle göra mig handikappad, att jag inte får vistas i Åstorp: De skulle göra saker med mig men jag har inte brytt mig om det.”

”Det har framkommit att Ali och hans lillebror har kommit hem till er tillsammans med en tredje person? De kom hem till oss och de hade vapen med sig. Den tredje personen är från Tjetjenien och heter Sejfulla.

Vem är han? Han tränar Ali i MMA och han är också insatt i kriminalitet.

Har du träffat sejfulla? Jag har träffat honom och vet vem han är, han bor i glasbuset i Åstorp. Han hade en vit BMW och Ali och han är nära kompisar. Jag vet att han har med vapen att göra. Han jobbar men han hänger inte i centrum. Han är äldre.

Vilken var hans roll när han är tillsammans med Ali? Jag vet inte men de var alla aggressiva och de hade handskar på sig. Umgås Alkhatib, Adnan och Deri med Mustafa Tarbal och Muhamad Saeed?

De känner varandra och pratar med varandra men inte mer än det.”

”Har Mohammed vänt sig att få hjälp? Socialen och polisen.”

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Amir Alawis den 21 oktober 2021.

”Hur visste du att Muhamad Saeed bränt sina kläder? Jag fick höra det.

Av vem fick du höra det, att han bränt sina kläder? Av Moustafa Alawis.”

”Vilka är fienderna som Mohammed Alawis försökte skapa fred med?

Jag vet inte. Vissa från Helsingborg och vissa från Åstorp”

”Vad känner du till om händelsen? Jag vet att det har funnits vissa personer som kommit hem till oss den dagen det hände. De har tagit ut min bror till Helsingborg och de gjort en fälla på honom.

Du säger att det kommit hem personer till er? De har kommit hem med en svart bil.

Ok. När kom den bilen? Den kom vid kl. 12 eller innan kl.12.

Hur vet du att den bilen kom hem till er? Jag har fått information.

Var det runt kl. 12 på natten eller runt kl. 24 på natten? På natten.

Vet du vilken bil det var? Nej, jag vet bara att det var en svart bil som kom.”

...

”Vem har du hört detta av? Det är en bekant till mig. En vän.

Kan du nämna hans namn? Nej.

Det är inte så att det är Moustafa Alawis som berättat detta för dig? Han har berättat att det var en bil som kom men inte berättat om färg på bilen och så. Det är en annan vän som berättat.

Men Moustafa Alawis har berättat att det var en bil som kom? Ja.

Har Moustafa Alawis berättat vilka personer som var i bilen? Nej.”

...

”Vad hände sen då? Min bror har åkt med dem i den bilen.

Vad har du mer fått reda på? Jag vet inte var de har åkt eller varför, men han har åkt med dem.

Jag tänker såhär, den som berättat för dig att de åkt i en svart bil, han måste vara nära händelsen? Nej, han bor i området. Han var med min bror innan det hände typ. Han såg att en bil och att min bror åkte med dem.

Så den här personen stod på gatan och såg dem? Ja, han var på väg hem.”

”Har det varit något annat mordförsök eller händelse kring Moustafa Alawis som du känner till? Inte vad jag vet. Men mot mig fyra gånger.

Vad är det för försök? En gång har de skjutits mot mig.

När var det? Det är fem-sex månader sedan.

...

Var det någon mer gång? Det är tre gånger mer efter det här. En gång var det folk som var yngre. De hade maskering och skulle dra pistol och då sprang jag från platsen. Det var vid Dala-dagiset runt kl 23.”

”Både Mustafa Tarbal och Muhamas Saeed frågade på Wicker hur det var med Mohammed. Detta var innan jag kom till Skåne. De ville bara släppa misstankarna från dem och verka som de bryr sig. Efter att Mohammed Alawis dog har Mustafa Tarbal inte hört av sig.”

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Amir Alawis den 9 februari 2022.

”Är det något mer som framkommer under dessa samtal som sker under natten? Nej, de skyllde också på Ali. De sa att han ligger bakom händelsen och det var både Moustafa Tarbal och Muhamad Saeed som sa det.

Vad sa de om Ali? De sa att han sköt mot min bror och att han ville ta dem båda men han träffade bara Mohammed.

Telefonsamtalen mellan er sker de under hela natten? Det var många samtal, jag befann mig inte i Helsingborg och vi pratade om att jag skulle komma ner och att vi skulle göra något mot Ali. Jag sa att jag skulle komma ner men jag sa aldrig att jag skulle göra något.”

...

”Du har sedan wicker samtal med Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal, när har du nästa samtal med Moustafa Alawis? Det var kanske en timme senare. Jag frågade då hur det gått till och jag hade hört att han blivit träffad av tio skott och det är inte många som klarar sig från det.

Vad ställde du för frågor? Jag ställde samma frågor som jag frågat de andra, Varför blev inte Muhamad Saeed träffad. Ingen kunde svara på det ordentligt. Mustafa Tarbal som har lite mer hjärna sa att Muhamad Saeed sprang men de andra svara lite mer tvekande.”

...

”Hade du något samtal med Moustafa Alawis på morgonen den 14/10–2021? Vi pratade men inte länge för han var jätterädd.

Sa han något om att han var rädd? Han var rädd för häktet.”

...

”Förstår jag det rätt att han också var rädd för att komma i häktet för den tidigare händelsen som skett där han var efterlyst? Ja”

”Vems röst är det? Det är Mohammed Ayesb och jag träffade honom efter mordet vid pizzerian i Åstorp. Jag gick fram till honom och hälsade och han blev lite stressad och skakig. Jag undrade vad han gjorde men han sa inget. Han var med flera yngre keillar som jobbar för dem.”

Advokat Kruse har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Amir Alawis den 9 februari 2022.

”Vet du vilka som sitter häktade hos oss? Alexander Nordqvist som jag inte känner...”

Moustafa Alawis

Bakgrund

Vid tiden för händelsen bodde han lite hos familjen och även lite i Helsingborg. Han hade ingen sysselsättning. Han hade en jättebra kontakt med sin bror Mohammed Alawis innan han dog.

Moustafa hade en nära relation till de misstänkta. Han och Muhamad Saeed, som kallas Hammo, hade en relation som lillebror/storebror. Under hösten 2021 umgicks han med Hammo nästan dagligen. Han umgicks också med Mustafa Tarbal, som kallas Mushi, nästan dagligen och hade en bra relation även med honom. Alexander Nordqvist, som kallas Soje, känner han inte så bra, men Nordqvist känner Saeed och Tarbal. Även Mohammed kände dessa. Åstorp är litet och alla känner alla.

Saeed bodde i Helsingborg vid tidpunkten för händelsen och det var Saeed och Nordqvist som bodde i lägenheten på Ludvikagatan. De båda betalade för lägenheten. Från början var det Moustafa och Felix Roupé, även kallad Finkan, som fixade

lägenheten, men sen tog Saeed och Nordqvist över den. Vid tidpunkten för skjutningen hade Saeed och Nordqvist haft lägenheten i ungefär en månad. De skulle ha den tills vidare och hade flyttat dit sina saker. Tarbal bodde med sin familj i Åstorp.

Det handlade mycket om narkotikaaffärer och alla skötte sitt. Tarbal hade en mer ledande ställning. Moustafa vet inte vem som tog beslutet att döda hans bror, men det var Tarbal som berättade att det var de som hade gjort det. Saeed och Tarbal känner varandra sedan barnsben. Det var Tarbal som var hjärnan och som visste hur saker skulle gå till och så vidare.

Det var under hösten problem med konflikter i Åstorp och det hade även varit mycket kring Moustafas familj. Han kan inte beskriva konflikterna men det var problem som inte gick att lösa. De handlade om deras vänner. Konflikterna blev större och större med tiden. Hans bror Mohammed hade absolut ovänner, men inte sådana ovänner som hade gjort att han miste livet. Mohammed hade en liten skuld till en kille som heter Ali men den hade de redan löst. Konflikterna som blev större handlade inte om pengar. Tidigare stod de upp för varandra.

De ville lösa problemet men det gick inte utan konflikterna blev större och man behövde kolla sig över axeln hela tiden. De fick många som ogillade dem och många gick bakom ryggen på dem. Moustafa flyttade därför till Helsingborg och var sedan inte så mycket i Åstorp längre. Skjutningarna i Åstorp under sommaren 2021 var absolut en del av problemet. Det finns inte så mycket att berätta men han vet vem som låg bakom. Från början fanns det ingen hotbild mot hans bror Mohammed. Den uppstod först i slutet, efter sommaren.

Moustafas bror Mohammed ville flytta från Åstorp. Han tror att Mohammed kanske hade kontakt med socialsekreteraren Jesper. I slutet började Mohammed bära skyddsväst. En gång på den tiden blev två nära vänner beskjutna med flera skott utanför en kiosk i Åstorp som ligger typ 700 meter från hans hem. Det var anledningen till att Mohammed började bära väst. Den västen kom egentligen från hans storebror Amir. Amir blev påhoppad av ett gäng och knivskuren. Det var de andra, Ali Ezzulddin och de, som sköt. Han vet dock inte exakt vilka. Hans bror Mohammed var vän med Ali

sedan tidigare och har många minnen tillsammans med honom men med tiden så blev alla ovänner. Moustafa tror att Mohammed hade kontakt med Ali ungefär en månad innan han gick bort. Han tror att de träffades och att kontakten handlade om att hans bror var skyldig Ali en liten summa pengar. Ali gillade att snacka och ville ha status.

Advokat Strand har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 24 november 2021 och på vilket Moustafa uppgett sig inte ha någon kommentar.

"Moustafa säger att de är många kompisar i Åstorp. Hans bror Mohammed hade gemensamma vänner. Av någon anledning hade Mohammed en skuld till Ali Ezzuldin. Moustafa tror att skulden handlade om mellan 4000 och 8 000 kr, men att den snabbt kunde förändras då det läggs på nya summor hela tiden. Problemet var att Mohammed inte ville betala Ali. Det blev någon form av utpressning. Sedan blev det bara värre och värre. Ali var även i bråk med Moustafas kompisar. Det var två olika sidor/gäng i Åstorp."

Vidare har advokat Strand föredragit följande avsnitt ur polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 9 mars 2022 och på vilket Moustafa uppgett sig inte ha någon kommentar. Moustafa har dock uppgett att känner igen att han sagt i polisförhör att Saeed skulle ha hotat hans bror Mohammed innan den här händelsen. Saeed har också hotat hans mamma.

"Det har framkommit en uppgift på att någon erbjudit Mirza 300 000:- som pris på din brors huvud? Moustafa svarar att det sägs att det ska vara Ali som erbjudit det. Det är folk runt omkring som säger det."

"Vad känner du till för möten eller kontakter som varit mellan din bror och personer som bor ihop med Ali Ezzuldin? Moustafa säger att det har varit möte. De träffades innan Moustafas bror dog. Hans bror träffade då Deri, Ali och troligtvis en till, tjetjenen. Det var tjetjenen som hade arrangerat mötet. De pratade och så och Moustafas bror var öppen med allting och de löste problemet. Sedan har Deri gått och sagt till de andra "så, så har hänt". Deri hade sagt till de andra "det är ni som ligger bakom". Deri ville leka att han redan visste. Moustafa vet inte vad tjetjenen heter men han bror i Åstorp. Moustafa tror att det är tjetjenens fel att detta har hänt Moustafas bror. Moustafa menar att han har med det att göra, han har bara kommit undan. Moustafa säger att tjetjenen har tränat ungdomar i MMA. Moustafa säger att han knarkar och har vapen och så. Moustafa tror att han backade Ali den sista tiden med kontakter och så. Moustafa säger att mötet var i Åstorp men vet inte var i Åstorp. Mötet ska ha varit samma dag som Moustafas bror blev skjuten."

"Din mamma har tidigare uppgivit att din bror Mohammed blivit hotad till döds av Hammo. Det ska ha ägt rum innan Aves dog. Vet du något om detta?

Det är inget som Moustafa känner igen eller vet något om."

"Moustafa tror att det är tjetjenens fel att detta har hänt Moustafas bror. Moustafa menar att han har med det att göra, han har bara kommit undan."

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur samma polisförhör, varvid Moustafa Alawis uppgett att han inte har någon kommentar.

"Amina har uppgivit att Mohammed berättat för henne att det fanns en Ali som kommer från Irak som hade betalt pengar för att Mohammed skulle dödas. Vad syftar han på?"

Moustafa säger att det handlar om det som hans bror hade hört. Men det var ingen hundra procentig sanning, för "han" har inte betalat, det har bara snackats. Moustafa tycker att hans bror har babblat lite för mycket med en liten tjej. Den Ali som Moustafa tänker på i detta sammanhanget är Ali Ez-zulddin"

"Amina nämner att en person fått 30 000 kr för att skjuta Mohammed. Detta skall Mohammed själv ha berättat för Amina."

"Du har tidigare berättat att Felix Roupé var beredd att göra vad som helst som gänget bad om. Kan du utveckla hur du menade? Moustafa säger att Felix även hade kunnat göra detta för gänget. Med "detta" menar Moustafa att skjuta hans bror. Felix har varit med dem länge och är pålitlig. Felix har varit med bröderna Fakebro som sitter. Felix har till och med suttit för deras skull."

Advokat Kruse har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis, på vilket han svarat att han inte har någon kommentar.

"Moustafa uppger att hans bror inte kände Soje utan endast kände Saeed och Samuel Sterian."

Den 13 oktober 2021

Moustafa minns inte från vilken tid han var i lägenheten på Ludvikagatan den 13 oktober 2021. Han var efterlyst och var i lägenheten hela tiden. Han och Saeed var i lägenheten hela tiden. Han minns inte om Saeed lämnade lägenheten någon gång under dagen den 13 oktober. Tarbal kom till lägenheten någon gång runt klockan 17 till 18. Han tror att Tarbal kom tillsammans med Nordqvist. Han minns inte om någon av dem lämnade lägenheten under kvällen vid något tillfälle. Om han har sagt i polisförhör att Tarbal och Nordqvist stack ut en stund innan Nordqvist och Saeed lämnade lägenheten och att han tror att de antingen förberedde något eller fixade någonstans där pistolen kunde ligga, eller kanske hämtade hans bror Mohammad i Åstorp, så stämmer det dock. De hade förlorat en vän, Awes, några dagar tidigare och sörjde tillsammans i lägenheten. Awes hade varit som en storebror för dem alla. Vissa var i moskén och bad för Awes. Moustafa själv kunde inte gå dit eftersom han var efterlyst.

Moustafas sista kontakt med Mohammed var på kvällen den 13 oktober. Han tror att det var omkring åttatiden som han ringde Mohammed på Snapchat. Mohammed var då på sjukhuset med deras brorsdotter. Mohammed hade åkte med deras brorsdotter, och hennes mamma, till sjukhuset för att brorsdottern hade fått feber. Det var Saeed som ville få tag i Mohammed och det var anledningen till att han ringde sin bror. Det var han själv, Saeed, Tarbal och Nordqvist som då var i lägenheten. Lägenheten har en liten balkong, tv-rum, kök och toalett. Han minns inte exakt var de fyra personerna befann sig i lägenheten.

Det verkade viktigt för Saeed att träffa Mohammed. Saeed ville att de skulle ringa Mohammed från Moustafas telefon. Saeed uttryckte att han inte ville att hans egen telefon skulle kopplas upp. På det fjärde försöket svarade Mohammed. Saeed pratade med Mohammed och samtalet gällde att de ville träffas och prata. Moustafa hörde inte samtalet, men det handlade om att hans bror skulle komma in till stan. Tarbal och Nordqvist var också i lägenheten. Moustafa vet inte om det skedde något mer samtal till hans bror. Han tyckte det var konstigt att hans bror skulle komma in till stan den här kvällen eftersom hans bror inte brukade vara i stan vid den tiden. De var dessutom många i lägenheten så de hade kunnat sköta allt vad gällde överlevnad, drogförsäljning och planering själva. De litade på varandra.

Åklagarna har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som under förundersökningen hållits med Moustafa Alawis den 28 oktober 2021.

”De sa också till Moustafa att han skulle ringa sin bror Mohammed för att de ville träffa honom. Moustafa ringde upp Mohammed som då var på väg till sjukhuset i Helsingborg med sin brors dotter som hade feber. Mohammed undrade om det hade hänt något och Moustafa svarade att de inte skulle prata mer på telefon utan att han skulle ta sig till Helsingborg, såsom Saeed sagt åt honom att framföra. Broderns fru skjutsade hem Mohammed från sjukhuset till Åstorp. Saeed ringde sen själv till Mohammed på Snap. Antingen från Moustafas telefon eller hans egen, Moustafa minns inte säkert.”

Moustafa har blandat ihop det. De pratade i alla fall och det första samtalet hade Moustafa med sin bror. Han sa till honom att komma in till Helsingborg. Hans bror frågade om det hade hänt något, på vilket han svarade nej. Han minns inte exakt hur samtalet skedde med Saeed. Om det står i förhör att det var två samtal med Mohammed så var det så. Det stämmer att Saeed ringde hans bror på Snapchat.

Det var en konstig natt. Många kollade på honom aggressivt. Han kände sig inte trygg, men ingen sa något till honom. Han hade en klump i magen. De andra tre gick ut på balkongen och pratade. De hade inte med sig sina telefoner utan de var inomhus. Det var inte första gången telefoner lades undan så han tänkte inte att det var något speciellt. När de kom in kollade de konstigt på Moustafa. Han hade ingen talan den kvällen och natten. De hade svarta kläder och handskar på sig. Han tror att de planerade hans brors mord på balkongen. Det var aldrig så annars att han inte fick vara med. Men ingen av de andra tre ville att han skulle gå med ut på balkongen. En av dem ställde en stol mot dörren för att dörren inte skulle kunna öppnas. Moustafa hade tråkigt och spelade tv-spel. De andra tre var ute på balkongen rätt länge. De sa inte så mycket till honom när de kom in. När de kom in gick vissa av dem. De tog med sig ett ombyte från Moustafa. Det var Tarbal som tog kläderna. Han tror att det var en grå Hugo Boss kofta och ett par gråa Adidas mjukisbyxor. De kläderna såg han inte igen. Tarbal och Saeed hade handskar på sig. Han minns inte om Nordqvist hade det men om han sagt det i polisförhör så stämmer det. De pratade med varandra i lite kodord tror han. De ville inte att han skulle förstå.

Två personer gick. Han tror att det var Saeed och Nordqvist. Vad han uppgett i polisförhör om att Nordqvist hade på sig svarta byxor och en svart Sailing Race-jacka med ett märke på bröstet och huva och att Saeed brukade ha svarta mjukis Adidas-byxor med vita ränder stämmer. Moustafa själv var efterlyst så han kunde inte gå ut. De åkte på en scooter. En Gilera som de har. Han tror att det är Nordqvists scooter som användes den här kvällen. Han hörde scootern och såg den från vardagsrummet när han tittade ut. Den körde i riktning mot bussen, sen vänster där man kommer till ett dagis och därefter cykelvägen. Där kan man köra ut i flera riktningar. Det var Nordqvist som körde och Saeed satt bakom. Han minns inte vilken tid de åkte i väg, men om han i polisförhör sagt att de lämnade lägenheten kring tolvslaget stämmer det. De var borta ett bra tag. Kanske 40 till 60 minuter. Han frågade inget om mötet med hans bror. Han tänkte inte att det skulle hända något med hans bror. Moustafa och Tarbal var kvar i lägenheten. Tarbal pratade med honom om lojalitet när de satt i soffan. Det var inget de brukade prata om. Tarbal frågade honom om han hade kunnat

sälja sina vänner och Moustafa hade aldrig gjort det om det inte handlade om hans bror.

Tarbal gick senare ned till innergården. Han tror att de ringde Tarbal om att komma ned. Efter cirka 40 minuter fick även Moustafa ett samtal. Det var Nordqvist som ringde honom på Snapchat och ville att han skulle komma ned och öppna. De hade tappat bort brickan till lägenheten några dagar tidigare och det innebar att man fick gå ned och öppna om någon skulle in. Saeed, Nordqvist och Tarbal var där nere. Alla var svartklädda och kollade ned. Moustafa såg att det hade hänt något. På vägen upp igen i hissen, när de var vid tredje våningen, slog Nordqvist mot hissväggen och sa att det hänt en allvarlig grej. De kollade på Moustafa och en av dem la en hand på hans axel och en sa att hans bror hade blivit skjuten. Han kan inte beskriva mer vad som hände då mer än att han blev yr. Han trodde de skojade. De hade ju gått för att träffa hans bror och han fattade inte hur de hade kunnat undvika att bli skadade. De berättade att det kom folk från buskarna för att skjuta och att hans bror sprang och skrek. De berättade också att det skulle ha varit Ali Ezzulddin och hans gäng som sköt. Moustafa funderade på varför de skulle skjuta hans bror. Det var Saeed som ville ha allt det här och han borde ha varit första måltavlan. Saeed ville ha status, precis som Ali, vilket gjorde att de blev fiender. Polisen vet att Saeed blev skjuten tidigare på Idrottsgatan i Åstorp och att ett helt magasin tömdes på honom. De ville döda Saeed innan den här dagen. Det händelsen var en till två månader tidigare. Saeed blev då rädd och flyttade till Helsingborg. Saeed brukade också ha väst och han brukade även ha sina knivar på sig.

De berättade var skjutningen hänt och att det hade varit nära lägenheten i Elineberg. Moustafa tyckte det var konstigt att de skulle ses där eftersom de var i Rosengården innan. Det stämde liksom inte. Han förstod att någon ljög eftersom de var två personer och Nordqvist sa inte samma sak. Nordqvist berättade att hans bror var en "goare" och att hans bror ville att de skulle dö och därför sagt till de andra var de skulle ses. Det är dock inte sant. Saeed sa att Muhammed hade skrikit och att de sprang. De sa inget om scootern. Moustafa såg inte den efter skjutningen. Hans uppfattning är att Nordqvist och Saeed var med på platsen när hans bror sköts. Han tror att Nordqvist var på motorcykeln för att de skulle dra därifrån. Han vet inte hur de rörde sig. Tarbal

verkade nöjd över det som hänt. Moustafa fick direkt en känsla av att något inte stämde. Det hade varit mindre konstigt om Saeed också blivit skjuten.

De gick in i lägenheten och då började tårarna att komma. Moustafa försökte att få veta mer om vad som hade hänt. Han märkte att det var något och att de inte berättade sanningen för honom. De var så nära vänner så han kunde se i deras ansikten att de inte talade sanning. Moustafa rökte några joint för att försöka lugna ned sig. Han ringde hela sin familj och sa till dem att skynda till sjukhuset. Han kunde inte gå dit själv. Hans mamma berättade att Mohammed var allvarligt skottskadad.

Moustafa kommer inte ihåg hur de var klädda när de kom tillbaka och om de hade samma kläder som innan eller inte. Men de hade alla svarta kläder. Han tror att han berättat tidigare att Saeed kanske hade några Hugo Boss skor på sig. De skulle brännas och i väg från lägenheten. Om han sagt i polisförhör att Saeed gav Nordqvist ett par skor och ett par mjukisbyxor som Nordqvist skulle göra sig av med, och att Saeed duschade sig efteråt i lägenheten och tvättade kläder i tvättmaskinen, så stämmer det. Han kommer dock inte ihåg allt idag. Men det stämmer att de skulle göra sig av med skorna som använts. Det var förmodligen krutstänk på skorna. Han tror det var ett par Hugo Boss skor. Och ett par Adidas mjukisbyxor. Han vet inte vad det var för kläder som Saeed tvättade, men det var de kläderna som han hade på sig.

Tarbal gick sen till sin tjej. Han vet inte var Nordqvist tog vägen men han tror att han gick till den andra lägenheten, till Felix Roupé, på Elineberg. Han vet inte om det är den lägenheten på Liebackskroken. Det var Moustafa och Saeed som var kvar i lägenheten på natten. Saeed var rädd eftersom polisen hade gått in hos honom på natten. Saeed kollade hela tiden från balkongen och fönstret. Saeed fick någon slags psykos på natten. Saeed läste på nätet att han var efterlyst. Saeed ringde sin mamma och förklarade att polisen ville lägga det på honom men att det inte var han som hade gjort det. Eftersom även Moustafa var efterlyst så föreslog han att de skulle åka någonstans. Moustafa sa sen till sin familj att Saeed var med honom. Saeed hade tagit sönder sin telefon innan och fick använda Moustafas telefon i stället. Saeed förklarade även att grejer hade bränts och att de hade gjort sig av med grejer. Saeed förklarade att de hade bränt kläder. Han minns att Saeed sa att hans telefon var ”i bitar”. Saeed var ledsen och

sa att han skulle hämnas Mohammeds död. Moustafa åkte inte till sjukhuset eftersom han var efterlyst. Han vet inte om någon av de tilltalade åkte till sjukhuset.

Åklagarna har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som under förundersökningen hållits med honom den 28 oktober 2021, vilket Moustafa Alawis uppgett stämmer.

”Senare på natten tog Saeed sönder sin egen telefon när han förstod att polisen redan sökt efter honom. Han förstod inte hur polisen redan visste, men Musbi sa till honom att polisen säkert kollat masten. Musbi instruerade också vad Saeed vad han skulle säga om han blev gripen av polisen. Saeed skulle säga att han blev rädd när det sköts och att han tappade mobilen när han sprang. De pratade också om att det inte fanns några bevis.”

Moustafa tror inte att han var i kontakt med 15-åringen den här kvällen men 15-åringens telefon var i lägenheten på Ludvikagatan. Det var en röd telefon. Han såg den mest i Tarbals händer när de satt och pratade i soffan samt liggandes i lägenheten. Vad han minns så skrev 15-åringens mamma. Till slut skulle hon ringa polisen om han inte svarade. Musbi hade mobilen då och han läste vad mamman skrev. Tarbal hade koden till mobilen. Moustafa själv såg också vad mamman skrev. Han tror inte att det var någon annan som också hanterade mobilen. Han vet inte var 15-åringen befann sig den här dagen och vet inte varför mobilen fanns i lägenheten. 15-åringen hjälpte säkert till med något och var inblandad på något sätt. Han tror att 15-åringen kanske befann sig i den andra lägenheten med Felix Roupé på Elineborg. Han tror att de inblandade först rört sig till den lägenheten och sen rört sig vidare.

Vid den här tiden rökte de hasch nästan varje dag. Han minns att även Saeed rökte den aktuella kvällen, både före och efter händelsen. Det var han och Saeed som sov i lägenheten på natten. Han tror inte att det var någon som ringde taxi eller liknande under natten. Det finns dock en gubbe som kör taxi som de alltid brukar ringa. Han heter Lars. Han brukar köra dit man vill och körde mycket svart. Man kunde ha droger, vapen allt möjligt i hans bil och han brydde sig inte.

Moustafa kommer inte ihåg vad det första var som han fick höra om vad som hänt på platsen, när de kom tillbaka, men han hänvisar till vad han sagt i förhör.

Advokat Strand har därvid föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 29 oktober 2021, varvid Moustafa uppgett att han kommer ihåg och att han står för allt han sagt i polisförhör.

"Vem berättade hur det gick till på platsen när din bror sköts?"

Saeed sa till Moustafa att han hade rökt en joint med Moustafas bror. De hade gått och pratat i Närlunda. Saeed och Mohammed hade rökt klart och fortsatt att prata och sedan från ingenstans kom det springandes en lång kille som hade börjat skjuta mot dem. Moustafas bror hade blivit träffad här någonstans (förhørsledarens notering: Moustafa visar på baksidan av sitt ena lår). Moustafas bror hade skrikat aabb, Saeed hade hört några skott till men han själv hade flytt."

Advokat Strand har även föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 24 november 2021, varvid Moustafa uppgett att han står för allt han sagt.

"När de kom upp i lägenheten berättade Soje och Saeed vad som hade hänt. Även Mushi pratade senare. De pratade om att någon hade skjutit hans bror. De sa att de blivit beskjutna och att de tvingats springa för sitt liv från platsen."

"Vi har fått uppgifter från en släkting att Saeed eventuellt ska ha syns till i en bil på natten i området vid sjukhuset? Det är Moustafas brors fru som sagt det. Moustafa vet inget om det."

Advokat Strand har även föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis 28 oktober 2021, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar.

"Dagen efter skjutningen blev Saeed efterlyst. Han satt och pratade med sin mamma i telefon och grät. Han sa att "de" ville sätta dit honom. Han var ju kompis med Mohammed. Poliserna vill sätta dit honom, de är sjuka i huvudet."

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 29 oktober 2021, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar.

"Hur många gånger har du träffat 15-åringen Mohammed?"

Inte många gånger, max 1-2 gånger. Moustafa har sett honom i Åstorp när Moustafa skulle lämna pisseprov till socialsekreteraren. En person berättade då för Moustafa att 15-åringen var en springis till Moustafas vän Muhamed Saeed. Moustafa har även träffat 15-åringen någon gång vid Knutan i Helsingborg."

"Moustafa vet inte vart den röda telefonen tog vägen efter att den varit i lägenheten på Rosengården. Moustafa tror att kanske Soje kan ha tagit telefonen samtidigt som han tog kläderna som de hade haft på sig."

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 28 oktober 2021, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar.

"Moustafa sätter detta i samband med skjutningen av hans bror. 15-åringens röda mobil låg hela kvällen på bordet där Moustafa satt och spelade. Pojkens mamma ringde flera gånger och skickade meddelande. Saeed hade inloggning till mobilen och satt och kollade i den."

"Det var Moustafa, Saeed, Mushi, samt Alexander kallas för "Soje". Det började med att de andra packade ihop kläder. De tog med sig ett ombyte som Moustafa hade i lägenheten, två par mjukisbyxor och en grå Hugo Boss-tröja"
"De tog med sig Moustafas kläder. Han förstod inte varför."

"Soje slog hårt i hissen varpå han sa att något mycket allvarligt hade hänt. Moustafa lade märke till att Saeed hade andra kläder nu. Saeed gav sina skor till Soje och sa "gör av med dem".

"Saeed gav Soje ett par skor och ett par mjukisbyxor som Soje skulle göra av med."

"Senare när de hade flytt Helsingborg berättade Saeed att det var en 15-åring som heter Mohammed från Palestina som hade skjutit hans bror Mohammed."

"Moustafa tror att det är Mushi som planerat mordet"

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 9 mars 2022, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar.

"Moustafa säger att Tarbal var ute hela dagen med bilen och så."

"Tarbal kom in med bilen sen. Efter att Tarbal kom gick de ut och började röka och prata på balkongen. Moustafa spelade tv-spel och tänkte att det de pratade om inte angick honom. Hade de velat att Moustafa skulle vara med hade de sagt "kom" men det var ingen som sa till Moustafa. Han brukar inte lägga sig i om det inte angår honom."

"Moustafa tror att Hammo tog upp cykeln till lägenheten vid det aktuella tillfället. Om cykeln varit uppe i lägenheten så är det i så fall Hammo som även tagit ner cykeln från lägenheten."

"Du har i tidigare förhör berättat för oss att Saeed berättade för dig att skytten hade fått pengar och hur mycket han hade fått och av vem?"

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 24 november 2021, varvid han svarat att han inte har någon kommentar men att det är konstigt att en 15-åringens mobil kan vara i deras händer.

"Brukar denna kille inte ha sin mobil själv? Jo detta var första gången. Men vet du hur den kom dit? Moustafa tror att det kan ha varit Mushi som tog dit den."

"När berättade Saeed om vem som hade skjutit? I lägenheten i Helsingborg när det bara var de två där. Saeed sa att vapnet var gömt och kunde inte hittas. Han sa "den killen som gjorde det har du aldrig träffat, du känner inte honom". Ingen vet vem han är. Han sa "du kommer aldrig få veta vem det är". Moustafa förstod vem det var, bl.a. p.g.a. den röda mobilen.

Så du har själv förstått att 15-åringen var inblandad? Ja, 15-åringen springer hans ärenden."

"Tidigare har du talat om att det var en ung kille som inte skulle få mycket straff? Ja Hammo sa det. Han sa också att Moustafa inte skulle känna igen honom eller visste vem han var. Moustafa tror att han sa så för att han inte skulle kunna räkna ut vem det var. Moustafa ställde inte några frågor om saken."

Advokat Kruse har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 29 oktober 2021, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar.

"Soje har en egen grå eller svart Gilera Nexus 500 kubik. Detta är en likadan Scooter som den som Moustafa berättade om i förhör igår. Detta ska dock vara Sojes egna, den andra Scootern ska komma från Åstorp."

Advokat Kruse har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som hållits med Moustafa Alawis den 28 oktober 2021, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar.

"De tog med sig deras scooter (MCn) som stod på innergården, en svart Gilera Nexus 500 med lite blått på kåporna"

Den 14 oktober 2021 och framåt

Moustafa sa till Saeed att han visste ett ställe dit de kunde dra till där ingen skulle leta. Han sprang till Knutpunkten för att fixa två biljetter och de bokade i ett annat namn. De åkte tåg till Stockholm och där bytte de tåg till Eskilstuna. Saeed ville inte prata så mycket, men sa att han skulle hämnas hans bror. När de kom till Eskilstuna ringde Moustafa sin släkting som mötte upp dem. Hans släktingar visste om vad som hade hänt i Helsingborg och var också oroliga. De hade fått kännedom om det eftersom Mohammed, som var skjuten, tydligen hade kunnat prata med hans föräldrar på sjukhuset. Mohammed hade skakat på huvudet angående vem det var.

Moustafa hade berättat för sina föräldrar att han hade lite misstankar, men han ville inte visa att han visste sanningen. Saeed började säga massa konstiga saker i Eskilstuna om att han och Tarbal hade betalat hälften var. Att de hade lagt 15 000 kr var och gett de pengarna till 15-åringen. Moustafa tror att det var för att 15-åringen skulle ta på sig det för att han inte skulle få något straff. 15-åringen var med och sålde narkotika för Saeed under några månader tidigare.

Innan de åkte till Eskilstuna, på morgonen den 14 oktober vid cirka klockan 12 kom Tarbal, Nordqvist, Felix Roupé och Jimmy Afara Andersson till Ludvikagatan. Jimmy

satt dock kvar i bilen och Moustafa tror inte att Jimmy hörde vad som sades. De stod i en ring. Det var nere vid soprummet typ. Saeed var också med. De sa då helt kallblodigt att det var de som hade dödat hans bror. Det var Tarbal som sa det. Moustafa kunde inte förstå varför och började gråta. De började säga att hans bror hade golas dem och att han gjort fel. De ville även döda Moustafa, men eftersom han var som en lillebror så gjorde de inte det. De var rädda att Moustafa också skulle gola dem. En person som de brukade kalla för Deri hade haft kontakt med Tarbal och Tarbal hade då fått veta allt. De andra hade fått veta allt som de gjort och så hade Tarbal fått veta det. Det är vad Moustafa har hört. De sa inte så mycket om hur skjutningen gått till. De sa att de först hade velat skjuta Mohammed i knäet men de visste han skulle gola så de valde att döda honom i stället. Saeed sa att Moustafa aldrig kommer att få veta vem som gjorde det och att vapnet låg på ett ställe som inte kommer hittas. De sa det på ett aggressivt sätt.

De åkte till hans släktingar i Eskilstuna. När de var på väg dit så hade han kopplat lite angående vad som hänt hans bror, men han ville få ut mer information och visa att han var med Saeed. Det var Tarbal och Saeed som berättade att hans bror hade golas dem. Muhammed hade gett information till de andra och till exempel saker de hade planerat och saker de låg bakom såsom skjutningar och vapen. Vapnen kom från deras sida. Det var Tarbal och Saeed som hade kontakterna. Saeed och Tarbal fick samma dag reda på att Muhammad hade träffat Ali eller hans bror. Muhammed visste också om vilka lägenheter de hade. Det hade absolut varit ett problem om de andra fick reda på var de hade lägenheter och information om skjutningar.

Det är ingen som kontaktade Moustafa med information om att Saeed skulle vara inblandad. Det var Moustafa som fick veta det först. Han åkte till Eskilstuna med Saeed för att Saeed skulle åka fast. De förklarade till släktingarna på det sätt som han först hade fått till sig. Anledningen till att han valde att åka med Saeed till Eskilstuna var att han misstänkte att Saeed visste något om detta. Han ville inte låta honom lämna landet. Saeed ville egentligen till Kurdistan. Det kan verka konstigt att han gjorde som han gjorde, men annars hade ingen hittat honom utan Saeed hade flytt landet. När polisen tog honom tog de även hans pass.

Moustafa och Saeed pratade om Muhammeds mående när de var i Eskilstuna, men han ville inte ge Saeed så mycket information. Han sa alltid att hans bror inte vaknade och att han inte kunde prata. Det stämmer vad han uppgett i polisförhör om att Saeed sa till honom att han var orolig för att Mohammed skulle gola på honom om han vaknade, att Moustafa då svarat att Mohammed inte kunde tala och inte berättade att hans bror faktiskt hade vaknat. Moustafa tror att Saeed kanske pratade en gång med Tarbal, men Saeed berättade inte var de var. De hade inte kontakt med någon mer. Det tog slut i Eskilstuna och Saeed åkte in i häktet. Moustafa åkte hem och blev själv tagen men under begravningen. Moustafas telefon är sönder och inlämnad på lagning. Han har inte kastat den.

Moustafa hade kontakt med Tarbal för omkring en månad sedan. Det var efter att Tarbal blivit släppt. Tarbal ville säga att han inte hade något med det här att göra. De pratade om gamla saker och hur de kunde göra så mot hans bror. Tarbal hade inget att dölja. De hade kontakt per telefon och pratade i telefon några gånger. Han tror att det var Tarbal som skrev till honom och frågade hur han mädde osv och att han även själv försökte ringa Tarbal. Moustafa ville veta mer och få fram sanningen om hans bror och vem det var som sköt. Vykortet som skickades till Saeed i häktet är inte Moustafas ord. Det stämmer att det är Moustafa och Tarbal på bilderna. Tarbal är inte den som direkt dödade hans bror då han var med Moustafa i lägenheten. Han vet inte hur många samtal han hade med Tarbal efter att Tarbal släpptes från häktet. Om det står att det är sex till sju samtal så kan det stämma.

Moustafa bryr sig inte längre och är inte rädd för att dö. Han gör det här för sin bror som dödades när han var nitton år. Det är flera personer som har försökt att påverka honom inför förhöret, men han bryr sig inte. Det här gör han för sin bror.

Advokat Norking har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som under förundersökningen hållits med Moustafa Alawis den 28 oktober 2021, varvid Moustafa svarat att han inte har någon kommentar. Han har fortfarande samma nummer och kastade inte sin mobil i Stockholm. Han har inte sagt något sådant till polisen.

"Moustafa åkte strax efter med kusinerna till Stockholm. Där kastade han ifrån sig sina två simkort då han inte ville riskera att gripas i ett annat polisärende som han trodde att han var efterhyst för. Hans minns att hans eget telefonnummer slutar på 52. Han har haft en Iphone SE som han kastade i Stockholm."

"De sa till Moustafa att de skulle skjuta honom också. Därför vågade han inte göra något. Han vågade inte beller ta kontakt med sin familj."

"När alla var samlade igen på natten började Musbi berätta att Moustafas bror hade sålt dem. Att det inte var Ali som skjutit Mohammed, utan de själva."

"Moustafa ville inte lämna över Saeed till polisen förrän han/ de hade tillräckliga bevis"

Advokat Norking har vidare föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som under förundersökningen hållits med Moustafa Alawis den 29 oktober 2021, varvid Moustafa uppgett att han inte har någon kommentar.

"Denna version lades fram dagen efter skjutningen när de befann sig i lägenheten på Rosengården, det var Musbi och Saeed som pratade. Musbi och Saeed berättade först hur det hela hade börjat och om hur Moustafas bror hade sålt dom och så, så, så."

Advokat Norking har vidare föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som under förundersökningen hållits med Moustafa Alawis 9 mars 2022, varvid Moustafa har svarat att han inte har någon kommentar.

"Har du någon tanke om var man kan ha förvarat cykel och scooter efter skjutningen?"

Moustafa tror att man har gömt dem någonstans, samma som med pistolen. Moustafa tror att man kan ha gömt cykeln i ett garage eller förråd. Moustafa nämner att det kan finnas någon kolonistuga, som han inte närmare vill uppge. Moustafa uppger att man inte kan gömma scootern i stugan. Moustafa tror inte att de använt stugan."

"Efter att du och Saeed lämnade Helsingborg, har du i kontakt med någon i gänget? Moustafa uppger att han har pratat med Ibbe gällande Moustafas kläder"

"Musbi frågade om Moustafas bror och sådana grejor. Musbi brukade ringa Moustafa på Snap men Moustafa svarade endast honom "två gånger typ". Det var tufft för Moustafa att höra hur Musbi låtsades att han brydde sig."

Maria Alawis

Hon bodde inte hemma i Åstorp och vet inte så mycket om hotbilden mot hennes bror Mohammed. Hon pratade på snapchat med Mohammed dagen innan han blev skjuten och de pratade om allt möjligt. Hon minns att han först var hemma, sedan på sjukhuset och sedan hemma igen. Det stämmer att Mohammed tidigare berättat att han fått höra från Mohammed Alkatib att det fanns ett pris om 300 000 kr på hans huvud

och att det var en kille som heter Mirza som skulle göra det. Vad hon uppgett i polisförhör om att Mohammed golat för Ali är något hon fått höra från hennes familj. Hon vet inte om Moustafa kände till något av detta men hon vet att han har varit orolig och hon har även fått höra att Moustafa vetat om vad som skulle hända Mohammed. Moustafa har i efterhand berättat litegrann om det som hände och vilka personer han trodde kunde ha gjort det. Då nämnde han Hammo. Hon vet inte hur Moustafa resonerade när han åkte i väg med honom efter skjutningen.

Det stämmer vad hon uppgett i polisförhör om att det varit konflikter om droger och att Mohammed hade kritat, men att han alltid löst det. Det stämmer även vad hon uppgett om att Mohammed berättat för henne om en konflikt med Ali Ezzulddin. Det var dock ett gammalt problem. Hon antar att den konflikten handlade om knark och att de tillhörde olika grupperingar. Vad hon uppgett om att det är Ali som säljer mest droger i Åstorp och att det är därför de velat få bort honom är uppgifter som hon har fått höra från familjen. Hon har aldrig hört Mohammed själv berätta det. Mohammed har aldrig sagt att Saeed, Tarbal eller Nordqvist hotat honom.

Maria träffade Mohammed för första gången på två år i augusti 2021. Då berättade han att det varit problem och att han velat lösa det. Hon vet inte när problemen eller konflikterna uppstod. Hon hade ingen kontakt med sin familj under den tid hon var placerad. Hon hade viss kontakt med Saeed. Saeed var även och hälsade på henne i familjehemmet hon var placerad i. Det stämmer att hon hört att Moustafa var tillsammans med Ibrahim Fakhro kvällen den 13 oktober, men hon vet inte. Hon har fått höra att det är hans lägenhet de bodde i.

Alexander Nordqvist

Han är 20 år gammal och uppvuxen i Helsingborg. Han har inte haft den rakaste skolgången och diagnostiserades sent med ADHD och narcissistiska drag. Han gick bygg- och målerilinen på gymnasiet och tog studenten med godkända betyg. Därefter började han att söka jobb via arbetsförmedlingen. Det gjorde han till dess att han lämnade in sig till polisen. Han har inget med mordet att göra och har inte heller varit med vid någon planering, tagit hand om kläder eller varit med i medhjälparsyfte. Han

har inte heller vidrört eller haft någon kontakt med vapnet som hittades i vapengömmen på Umeågatan.

Den 13 oktober 2021 var en vanlig dag. Han följde sina dagliga rutiner och träffade vänner. Detta pågick under förmiddagen, eftermiddagen och tidig kväll. Omkring klockan 21.00 begav han sig hemåt och cirka tjugo minuter senare var han hemma på Ludvikagatan. När han kom hem tog han en dusch och därefter åt han lite. Han befann sig i lägenheten hela natten fram till morgonen därpå. Han kommer inte att yttra sig om någon annan. Under kvällen roade han sig med att spela tv-spel, lyssna på musikvideos och socialisera på sociala medier. Han hade även ett fåtal telefonsamtal under kvällen.

På morgonen den 14 oktober 2021 fick han en förfrågan om han kunde möta upp några bekanta. Han ringde då Lars taxitjänst. Lars taxitjänst plockade upp honom utanför lägenheten kort därefter. Nordqvist hade tappat bort sin nyckel till lägenheten så han la en fimp i låset så att han skulle komma in igen. Sedan begav han sig till södra Helsingborg. Han mötte upp sin bekant, växlade några ord med denne, och sedan åkte han taxi till Coop vid Slottshöjden för ett snabbt stopp där och sen tillbaka hem till lägenheten där han gick upp och sov igen.

Den 27 oktober 2021 flyttade han ut sina tillbehörigheter från Ludvikagatan till Larmvägen 17. Kläder packades i svarta sopsäckar. Han hade hjälp av tre personer att flytta. På kvällen hjälptes han och en nära vän till honom, som också hade flyttat in i lägenheten, åt att packa upp. Vännen fann då kläderna i soppåsen och frågade Nordqvist om de tillhörde honom. Han svarade absolut inte. Kläderna hade hängt med i flytten. Hans vän la därför kläderna på hyllan. Han har inte funderat på kläderna i efterhand.

Nordqvist har bara träffat Mohammed Alawis vid ett enda tillfälle och det pågick i ungefär tio minuter. Det var tidig sommar 2021. Han befann sig hos en vän och då anslöt Mohammed med två av sina vänner. De presenterade sig för varandra med alias. Han visste inte vad han hette egentligen och de har inte haft varandra som vänner på sociala medier. Nordqvist tillhör inte någon konstellation från Åstorp och har inte rört

sig i någon gängmiljö. Han vill härutöver utnyttja sin lagliga rätt att inte besvara några frågor.

Mustafa Tarbal

Han har ingenting med det här att göra och mår dåligt över att bli falskeligen anklagad. Han gick ut nian med goda betyg och läste ekonomi- och teknikprogrammet på gymnasiet. På fritiden umgås han med kompisar och flickvän, spelar fotboll och tv-spel. Han bor hemma hos sina föräldrar i Åstorp. Han har aldrig bott på de av åklagarna angivna adresserna och aldrig heller sovit där. År 2021 arbetade han som telefonförsäljare. Vid sidan av höll han på att starta ett eget företag med hans vän Jimmy Afara Andersson. De skulle designa egna idrottskläder och padelrack och sälja på nätet. De hade kommit långt, men sedan blev han häktad.

Anledningen till att han inte berättade något i förhören är för att han inte tror att det hade gjort någon skillnad. Han ville i stället berätta för rätten. Konflikterna som åklagarna har pratat om har enbart med familjen Alawis att göra. Den ena konflikten är mellan en person som kallas för Deri och Amir Alawis. Deri har dömts för att ha knivskurit Amir men kom under 2021 ut från fängelse. Vidare fanns det en konflikt mellan Ali Ezzulddin och Mohammed Alawis som handlade om att Mohammed hade en skuld till Ali som han inte velat betala. Deri och Ali har tillsammans riktat sig mot familjen Alawis. Tarbal har inget med det att göra. Han har varken skjutit mot eller blivit beskjuten av Ali. Tarbal gick på gymnasiet med Ali och umgicks tidigare med honom. Tarbal brukade inte ha väst på sig.

Tarbal är barndomskompis med Saeed och känner även Nordqvist. I höstas umgicks han med Saeed någon gång i månaden. Han kände bröderna Alawis via Saeed. Bröderna kunde inte vara ute i Åstorp så de brukade mest träffa dem hemma hos dem. De umgicks ett tag innan sommaren 2021, men sedan dess snackade han inte med Mohammed. Tarbal gillade inte att Mohammed missbrukade och tog därför bort honom på snapchat någon gång under sommaren. Moustafa Alawis hade varit med Tarbal och Saeed och fiskat någon gång. Bröderna Alawis var involverade i skjutningarna i Åstorp. Det vet han eftersom sådan information sprider sig jättefort.

Det kan stämma att Saeed blev skjuten i augusti förra året i Åstorp. Han vet inte varför Saeed blev beskjuten men det har ingenting med konflikterna att göra.

Tarbals smeknamn är Mushi. De alias och kontoprofiler som åklagaren beskrivit på snapchat, wickr, instagram, hotmail och Facebook stämmer. Det stämmer att Saeed kallas för Hammo. Han känner inte Ayesh, men vet att han är från Åstorp. Han vet inte om Ayesh har något smeknamn. Det kan stämma att han har Ayesh som kontakt på snapchat men han har över hundra vänner på snapchat. Tarbal kan ha pratat med någon annan även om det ser ut som att han fått ett samtal från Ayesh. Det brev som Ayesh skickade en bild på till honom kan Ayesh ha skickat till någon annan först.

Den 13 oktober 2021 var som vilken dag som helst. Han vaknade upp på morgonen hos hans flickvän i Helsingborg. Han gjorde sig i ordning och kom sedan överens med kompisar om att de skulle gå ut och umgås. Vid 12-tiden kom Jimmy Afara Andersson och hämtade upp honom utanför hans flickvän. De plockade även upp Saeed i Åstorp. Samtidigt hade han en meddelandekonversation med Albert Rexhepi, som är en kompis från fotbollen. Albert skrev att han var i Åstorp centrum så de åkte dit för att träffa honom. Där var det som vanligt många ungdomar. De hälsade på alla i centrum och snackade. Efter en stund kom Ali Ezzulddins lillebror, Mohammed Ezzulddin, fram för att hälsa på dem.

Mohammed Ezzulddin och hans vänner gick in i en livsmedelsbutik och frågade dem om de ville ha något att dricka. De sa nej tack. Efter ytterligare en stund kom Ali och Moustafa Ahmed, som kallas för Deri, också till centrum. Även de kom fram och hälsade och gick sedan in i butiken. Även Ali och Deri frågade om de ville ha något att dricka, men de svarade nej tack. Det skedde inte något tjafs i centrum. Ali skrek mot en liten kille men det var det. Oavsett om Mohammed Alawis skulle ha lämnat uppgifter till Ali så finns det inga uppgifter som skulle kunna påverka honom.

Sedan ringde Pontus Johansson till Tarbal och frågade var de befann sig. Klockan var då tre på eftermiddagen. Han svarade att de befann sig i centrum och att Pontus kunde komma dit om han kände för det. Han vet inte vad Pontus har för adress eller telefonnummer. Saeed, Jimmy, Albert, Ali, Deri, Mohammed och dennes två kompisar

gick för att äta på Pizzeria Roma. Tarbal själv stannade kvar i centrum för att vänta på Pontus.

Pontus kom till centrum efter bara någon minut och de tog en cigarett ihop och snackade skit. Efter en stund kom Saeed, Jimmy och Albert tillbaka. Jimmy hade köpt med en kebabrulle till honom. Han minns att klockan närmade sig 15.30 och att Albert åkte för att hämta sin mamma. Innan Albert åkte bestämde de att Albert skulle köra dem till fotbollsträningen senare samma kväll. Därefter åkte Pontus hem och det var bara Saeed, Tarbal och Jimmy kvar. Efter en stund åkte de också hem eftersom deras fotbollsträning började snart. Saeed, som inte tränade fotboll med dem, sa att han skulle in till Helsingborg. Tarbal minns att de körde till Rosengårdens centrum och släppte av Saeed vid en busshållplats där. Därefter körde Jimmy hem Tarbal till Åstorp. Han minns att de var hemma cirka klockan 17. Han började göra sig i ordning för träningen, som började omkring klockan 19.00. Någon gång innan klockan 19.00 kom Albert och plockade upp honom. De plockade även upp en annan kompis, Illir, och Jimmy. Han minns att de skulle träffas lite tidigare eftersom det var deras sista utomhusträning. Tarbal låste som vanligt in sin mobiltelefon i omklädningsrummet innan träningen och hade därför inte haft tillgång till sin mobil under träningen. Han tror att träningen varade till cirka klockan 20.30.

Efter träningen körde han, Albert, Illir och Jimmy till Åstorp. På vägen dit stannade de till vid Shellmacken för att handla dricka. Då var klockan ungefär 21.00. Det kan därför omöjligen varit han som satte Ayesh mobil i flygplansläge eller han som hade den överhuvudtaget. Efter att de hade handlat dricka stod de kvar en stund utanför macken och tog en cigarett. Han hade en diskussion med Jimmy om var de skulle sova och de bestämde att de skulle sova hos sina flickvänner i Helsingborg. Sen blev de hemkörda till Åstorp. Väl hemma duschade han och sedan kom Jimmy och hämtade upp honom cirka klockan 22.00. De körde mot Helsingborg, men Tarbals flickvän slutade inte arbeta förrän vid midnatt och han ville inte åka hem till henne innan dess. De körde därför i stället till deras kompis Anton och snackade skit med honom en stund på hans altan. Det är inte relevant vad Anton heter i efternamn och det spelar ingen roll var han bor. Tarbal kanske var hos Anton när han satte sin telefon i flygplansläge. Han vet inte varför han gjorde detta då.

Efter att de varit där minns han att Jimmy fick ett samtal från hans flickvän som ville att Jimmy skulle komma. Jimmy sa att han behövde bege sig och Anton sa att han skulle gå och lägga sig. Tarbal hängde därför med Jimmy till bilen. Hans tjej hade fortfarande inte slutat jobba. Han frågade Jimmy om inte Jimmy kunde vara med honom en liten stund till, men Jimmy sa nej. Då tog han i stället kontakt med en kompis som bor på Ludvikagatan. Han frågade kompisen på Ludvikagatan om han kunde komma och chilla lite och det sa kompisen att han kunde. Han bad därför Jimmy att köra honom till Ludvikagatan. Han hade bara varit på Ludvikagatan vid enstaka tillfällen tidigare och det var en slump att han åkte dit den här gången. Om Jimmy inte hade behövt sticka hade han troligtvis varit med honom tills dess att hans flickvän slutat jobba.

I samband med att han blev avsläppt på Ludvikagatan frågade han Jimmy om Jimmy ville följa med upp. Det ville inte Jimmy. Jimmy frågade dock hur han skulle ta sig till sin flickvän sen och Tarbal svarade att det skulle lösa sig. Han kom till Ludvikagatan omkring klockan 22.00, kanske klockan 22.30. Han hade inte varit på Ludvikagatan tidigare under kvällen. Han vill inte nämna några namn, men de umgicks och spelade tv-spel. Det är en total lögn att han skulle ha gått ut på balkongen och planerat ett mord. Han kanske rökte en cigarett på balkongen men inget mer. Hans flickvän ringde honom när hon hade slutat jobbet. Han skrev på sociala medier att han snart kommer, men de satt och spelade tv-spel och han kände ingen stress att åka till henne. Han vet inte varför Moustafa påstår att han hanterade den röda mobilen. Anledningen till att han försatte sin egen mobil i flygplansläge var att han inte ville bli störd. Han var då inte i lägenheten på Ludvikagatan. Han såg inte om någon av hans kompisar lämnade lägenheten den 13 oktober efter han kom dit.

Vid cirka 01-tiden hörde han ett skrik från baksidan. Det var hans kompis som skrek ”Hallå hallå kom ned och öppna”. Han gick då ned för att öppna dörren. Han vill inte svara på om de var flera som gick ned. Ingen hade nycklar. Kompisen, som han inte vill nämna namnet på, var stressad och panikslagen. Tarbal frågade vad som hade hänt. Kompisen sa att han och Mohammed Alawis hade blivit beskjutna. Kompisen sa att det hade kommit tre personer mot dem och att en av dem hade skjutit. Kompisen hade

sprungit, men Mohammed hade blivit skjuten. Kompisen sa också att Mohammed troligen var kvar där. Tarbal ringde 112 men fick höra att ambulans troligen redan var där så då avslutade han samtalet. Han fick inga detaljer om antal skott. De enda uppgifter han fick var att skytten var lång, smal och mörkklädd. Kompisen hade tappat sin mobil när han sprang. Han vet inte hur kompisen kunde veta att ambulans och polis troligen redan var på plats. Det stämmer att han inte hade sett den här kompisen i lägenheten tidigare under kvällen. Tarbal var där nere i drygt 20 minuter och sedan gick de upp till lägenheten tillsammans. Då berättade kompisen vad som hänt för de andra i lägenheten. Tarbal ringde sin flickvän och sa att hans kompisar hade blivit beskjutna och att han därför inte kunde komma till henne.

Tarbal blev sedan kvar i lägenheten en stund med kompisarna. De var ledsna över vad som hänt. Därefter, vid omkring 03-tiden, bad han en kompis i lägenheten att ringa efter en taxi åt honom. Han brukar inte vanligtvis åka taxi själv då han har både körkort och bil. Taxin körde honom till hans flickvän, men när de kom fram så insåg han att han inte hade några pengar att betala taxin med. Han frågade taxichauffören om denne kunde köra tillbaka till Ludvikagatan så skulle han be en kompis att gå ned och betala. Taxichauffören gick med på det, men sa att de även skulle få betala för resan tillbaka. Tarbal ringde sedan en kompis på Ludvikagatan som var snäll nog att gå med på det.

Tarbal vet inte varför Mohammed var i Helsingborg den här natten. Tarbal pratade inte med Moustafa om lojalitet och såg inte heller någon åka iväg på en scooter eller att någon hanterade en röd telefon.

Dagen efter åkte de tillbaka till Ludvikagatan och beklagade sorgen. De kom dit omkring klockan 12-13.00. Det är total lögn att han då skulle ha sagt till någon att han utfört mordet. Tarbal vill inte säga vem som körde honom dit, vilka fler som var med eller vad de pratade om. Han var inte uppe i lägenheten den dagen. Han tror att han åkte hem efter att han varit där.

Vad Moustafa berättat om att Tarbal skulle ha betalat 15 000 kr till 15-åringen stämmer inte. Han brukar inte hantera stora mängder kontanter. Anledningen till att han hade

35 000 kr på sig när han greps var för att han skulle till Tyskland med vänner. Det var inte bara hans kontanter och de skulle växla dem till euro. Han har aldrig hanterat narkotika. Det stämmer inte att han haft en ledarroll i den grupp som åklagarna pratat om. Han kände inte till vapengömman och äger inga vapen själv.

Tarbal är inte längre vän med Moustafa efter vad Moustafa nu har sagt om honom. Han har tidigare berättat för Moustafa att han inte har något med mordet på hans bror att göra. Han frågade Moustafa vid ett tidigare tillfälle varför Moustafa hade ljugit för polisen om att han var inblandad. Moustafa sa då att anledningen var att Moustafas mamma hade berättat för honom vad hon hade hört på sjukhuset från Mohammed. Vykortet som ingår i förundersökningen består av bilder på Tarbal där han hade ett videosamtal med Moustafa. Han låg i sängen hos sin flickvän och minns att han skulle skicka ett brev till Saeed i häktet. Moustafa sa att han ville skicka en hälsning till Saeed och gick med på att skicka ett vykort. De var båda glada och pekade finger. Det var Moustafas ord och Moustafa är ingen ängel.

Dagen efter Mohammeds begravning åkte Tarbal och Jimmy tillsammans till begravningsplatsen. Han gick fram till Amir och beklagade sorgen. Han var där en kort stund.

Muhamad Saeed

Bakgrund

Han är 20 år gammal och uppvuxen i Åstorp. På fritiden brukar han vara med vänner, spela tv-spel, fotboll och fiska. Innan han greps var han arbetssökande. Vid tiden för skjutningen bodde han på Ludvikagatan 41 i Helsingborg. Han hade då bott där sedan två-tre månader tillbaka. Han vill inte svara på om det bodde någon mer där utan han vill bara prata om sig själv. Anledningen till att han flyttade till Helsingborg var för att inte bli indragen i problem, bland annat avseende skjutningar, i Åstorp. Han tänkte även att det fanns bättre jobbmöjligheter i Helsingborg.

Han hade en jättebra relation med Moustafa Alawis vid den här tiden och träffade honom regelbundet. Han undvek dock Mohammed Alawis då Mohammed hade börjat missbruka tung narkotika. Han minns inte vilket telefonnummer han hade vid tillfället,

men han använde snapchat och det stämmer att han haft det visningsnamn på snapchat som åklagarna påstått. Han kommer inte att svara på några frågor om de andra misstänkta i målet. Han använde inte wickr.

Saeed vet att bröderna Alawis hade haft en hotbild mot sig länge. Han kommer inte säga vem det var som ville döda dem, men de var jätterädda och brukade ha väst på sig. Amir hade till och med väst på sig inomhus. Mohammed hade ibland väst och ibland inte. Han vet att Mohammed hade kontakt med socialen. Det var Saeeds förslag att Mohammed skulle kontakta dem för att få hjälp att ordna boende i en annan stad tills att allt hade lugnat ned sig. Saeed var med när Mohammed ringde och hörde allt som sades eftersom Mohammed hade samtalet på högtalare. Han tror att detta var omkring en månad innan skjutningen.

Det stämmer att det även skjutits mot Saeed vid tidigare tillfällen, men att han själv inte var måltavlan. Det skedde bland annat utanför hans hus i Åstorp när han bodde där. Det är sådant man får räkna med när man umgås med folk som har konflikter. Han själv har aldrig ägt, haft tillgång till eller vidrört något vapen. Han har testat att röka hasch vid några tillfällen, men inte hanterat narkotika i övrigt. Det stämmer att de använde narkotika i lägenheten efter att Mohammed blev skjuten och Awes dött.

Den 13 oktober 2021

Den 13 oktober blev han upphämtad på dagen av vänner och de åkte till Åstorp centrum. Det var mycket folk i centrum. Anledningen till att han inte berättat detta tidigare är för att han inte trodde att det var relevant eller att det bara skulle vändas mot honom. Han vill inte säga vilka fler som var i Åstorp centrum men de snackade, rökte cigg och köpte dricka. Allt var normalt. Efter att de varit i centrum gick de och åt mat på Roma pizzeria och därefter fick han skjuts till Helsingborg. Han vet inte vad klockan var när han kom till Helsingborg. Sedan var han i hans bostad på Ludvikagatan 41 i någon timme. Det stämmer inte att han fick en laddare till en elcykel utan det var en iPhone-laddare som han fick. Han vill inte berätta vem som kom med den. Det stämmer inte heller att han var ute på balkongen och deltog i någon planering. Han såg inte eller hanterade någon röd mobil, åkte på någon scooter eller hanterade kläder och handskar.

Efter det promenerade han till en vän i Adolfsberg, som har familj och barn, och var där i några timmar innan han gick för att träffa Mohammed i Närlunda. Han promenerade även till Närlunda. Han har inte velat dra in vännen i Adolfsberg i det här och förstöra även hans liv. Han hade haft kontakt med Mohammed på snapchat under kvällen och bestämde att de skulle träffas och gå till en bekant och köpa hasch. Den vännen bor några minuters promenad från Närlunda. Saeed hade varit i Närlunda vid några enstaka tillfällen tidigare.

De hade bestämt att de skulle ses vid busshållplatsen i Närlunda och han kommer inte ihåg vem av dem som kom dit först. Han tror att Mohammed kom med buss till Närlunda. Han kommer inte ihåg vem som föreslog att de skulle ses vid busshållplatsen, men den ligger nära det ställe de skulle hämta röka på. De har träffats i Närlunda vid några tidigare tillfällen. Han vet inte vilken tid de träffades. De hade bara setts i några minuter när de blev beskjutna.

Han och Mohammed kramade om varandra och började sedan promenera på stigen mot Wieselgrensskolan. Han kommer inte ihåg vad de hade på sig. De gick fram mot tunneln. Det kom en person gåendes mot dem och de reagerade på att det var något skumt med den människan. Sen såg de att personen drog vid sitt bälte och började skjuta. Det stämmer vad han uppgett i polisförhör om att personen var i tunneln när han sköt. Det var även två till personer på plats. De stod lite bakom killen som sköt, ungefär som att de tittade på. Saeed och Mohammed vände sig om och började springa. Saeed sprang åt vänster och Mohammed sprang rakt fram. Sen hörde han skott avlossas. Medan han sprang hörde han ett skrik och då uppfattade han att Mohammed hade blivit skjuten. Saeed måste ha tappat sin mobil medan han sprang så han kunde inte ringa varken sina vänner eller 112. Han sprang och sprang och trodde att han skulle dö. Medan han sprang hörde han sirener. Han hittar inte så bra i Helsingborg så det tog ett tag att hitta tillbaka till Ludvikagatan. Han kunde inte heller gå tillbaka till platsen de blev beskjutna på eftersom han tänkte att personerna kanske var kvar. Anledningen till att han inte gick tillbaka till Adolfsberg efteråt var för att han ville berätta för Moustafa. Det stämmer inte vad han uppgett i polisförhör om att han gick hem till vännen på Adolfsberg och att han satte sig ned chockad där, 20 minuter

efter skjutningen, och att vännen redan hade läst på nätet vad som hänt. Han måste ha blandat ihop det.

När Saeed kom fram till Ludvikagatan hade han panik och var väldigt stressad. Han hade ingen nyckel men någon öppnade porten åt honom. Han berättade för sin vän, som han inte vill namnge, att han hade blivit beskjuten och att han trodde att Mohammed blivit träffad. Han berättade även för Moustafa som var uppe i lägenheten om vad som hade hänt. Han minns inte exakt vad som sades. Han var i chock. Han vill inte berätta vilka fler som var i lägenheten när han kom upp. Det stämmer inte att han duschade och tvättade kläder efter han kom tillbaka. Kläderna låg i torktumlaren sedan tidigare.

Saeed hade inte berättat för någon annan att han skulle träffa Mohammed. Han vet dock inte om Mohammed hade gjort det. Han tror inte att Mohammed bar någon skyddsväst vid det här tillfället. Han vet inte hur hans DNA kunnat påträffas på en hylsa på brottsplatsen. Ammunitionen, 9x19 mm, som påträffats både på brottsplatsen, i bilen och i vapengömman är en vanlig typ av ammunition som nästan hela Sverige använder. Han vet det eftersom han brukar läsa FUP:ar. Han har varken vidrört vapen eller ammunition.

Mohammed har aldrig sagt att Hammo skjutit honom. Mohammed har bara sagt ”hammo åstorp”. Det går inte att veta vad han menat. Mohammed kanske ville kolla hur han mådde och om han också blivit skjutet.

Den 14 oktober 2021 och efteråt

Saeed minns inte när han fick kännedom om att han var efterlyst men han fick veta av sin mamma att polisen hade varit hemma hos föräldrarna i Åstorp. Han berättade för sin mamma att de hade blivit beskjutna och att han mådde dåligt. Mohammed var hans vän och han hade aldrig kunnat skada honom eller någon i Mohammeds familj. Han önskar han visste vem som sköt Mohammed. Varken han själv eller hans vänner hade kunnat göra vad åklagaren påstår mot en vän. Han tror inte heller att Mohammed lämnade ut information. Även om Mohammed hade gjort det så hade han och hans vänner inte gjort detta. Han tror att Moustafa och Amir blivit påverkad av familjen

Alawis att säga att det var Saeed, Tarbal och Nordqvist som gjort det. Moustafas mamma har aldrig gillat Saeed.

Saeed och Moustafa bestämde sig för att åka till Eskilstuna. De tyckte att det var bra att de åkte i väg ett tag tills allt lugnat ned sig. De visste ju inte vem som hade skjutit Mohammed. Han minns inget möte på Ludvikagatan på förmiddagen innan de åkte. Det stämmer inte att han berättade saker för Moustafa i Eskilstuna om 15-åringen. Det som Moustafa berättat är information Moustafa fått från olika håll.

Saeed vet inte hur hans kläder hamnade på Larmvägen, men det kan vara så att Nordqvist fått med sig dem i en flytt.

Vittnesförhör

Meyade Mohamed Jamel

Mohammed är bror till hennes man, Abdullatif Alawis. Mohammed hjälpte henne att skjutsa hennes dotter till akuten den 13 oktober 2021. Hon ville att han skulle tolka för henne på sjukhuset. De åkte hem från sjukhuset klockan 22.13. Hon är säker på tiden eftersom Mohammeds mamma ringde då. På vägen hem till Åstorp fick Mohammed ett samtal i bilen. Hon vet inte vem som ringde, men Mohammed pratade svenska med personen. De hade precis lämnat akuten och var i höjd med McDonalds vid Statten. Hon hörde honom säga ”ok jag kommer”. Hon hörde inget mer. Det var ett ganska kort samtal, kanske tre minuter. Mohammed sa ”jag ska skjutsa min brors fru och sedan kommer jag tillbaka”. Det var hon som körde bilen dock. När Mohammed la på sa han ”hejdå bror”.

Amir ringde upp henne ungefär samtidigt, men Amir fick ett annat samtal så han parkerade deras samtal. Mohammed hade redan avslutat sitt samtal då. Det var Mohammed som pratade med Amir, per videosamtal. Amir och Mohammed pratade om hennes dotter och att hon var sjuk. Hon körde sen hem Mohammed till hans föräldrar. Innan de nådde korsningen i Åstorp sa Mohammed till henne att han var hotad. Han var orolig men sa inte vem han var hotad av.

Cirka klockan 03.00 på natten fick hon veta av Mohammeds mamma att Mohammed var skjuten. Hon åkte till sjukhuset med Mohammeds mamma och pappa. Mohammeds mamma sa till henne att det var några personer som hade hotat Mohammed. Hon tror att Moustafa hade ringt sin morbror och berättat att Mohammed var skjuten. Mohammeds mamma ringde upp Amir på sjukhuset för att han skulle hjälpa till att tolka. Amir hade också fått veta vad som hänt via deras morbror.

Meyade misstänker tre personer som skulle vilja göra Mohammed illa. Mohammad Alkhatib, Ahmad Mustafa och Ali Ezzulddin. Där finns även en fjärde person som kallas "Al Deri". Al Deri hade gett Mohammed konstiga blickar på tågstationen dagen innan. Det berättade Mohammed för henne när de åkte till sjukhuset. Mohammed har även berättat för henne att de hade skickat ett hot till honom för en vecka sedan och att han trodde att de skulle komma och döda honom. Med anledning av hotet har hon skjutsat honom den senaste veckan. Al Deri högg Amir med kniv och har sedan suttit i fängelse. Det har även hänt att någon lagt en sprängtrapp utanför Vegeholmsgatan. En gång stoppades det också något i glasflaskor, som tändes på, framför bostaden.

Två veckor tidigare berättade Mohammed för henne att Mohamad Alkhatib hade hotat honom. Mohamad Alkhatib har skadat Amir tidigare. Mohammed nämnde Ali Ezzulddin, Ahmad Mustafa, Mohamad Alkhatib och Al Deri. De skulle döda alla sönerna Alawis. Mohammed hade träffat Al Deri i samband med Awes begravning tre dagar innan han blev skjuten. Meyade har i efterhand fått veta av Mohammeds mamma att Al Deri och Ahmad Mustafa är samma person.

Den dagen Mohammed blev skjuten, och Meyade satt på en trästol utanför sjukhuset, så passerade en svart Peugeot med två personer i som hon kände igen. De tillät inte någon att gå in på sjukhuset så därför stod hon utanför akutingången. Klockan var cirka 05.00 på morgonen den 14 oktober. Den ena heter Hammo och är kurd från Irak. Den andra fick hon inte bra syn på men den personen hade skägg och keps på sig. Hon vet att Hammo bor i Åstorp, är cirka 20 år samt är lång och tjock. Hon har sett honom tillsammans med Moustafa tidigare. Hon har inte sett Mohammed med Hammo. Bilen passerade tre gånger utanför sjukhuset. Peugeotten passerade där

taxibilarna stod. Det regnade och han rullade ned rutan och hon var mycket rädd. Hon såg att Hammo såg henne. Hon gillar inte hans utseende. Hon tänker att han måste vara inblandad eftersom han kom till sjukhuset. Hon kunde se att bilen var mycket gammal och på baksidan av bilen fanns en röd triangel vid bagaget. Hon såg inte registreringsnumret. Bilen hade fyra dörrar och Hammo satt bredvid föraren. Hammo hade svarta kläder på sig. Det har han alltid. Hon vet inte om Mohammed haft någon konflikt med Hammo. Hon tycker dock att det är konstigt att Hammo hållit sig undan sedan det hände.

Meyade vet inte vilka Mohammed brukade umgås med. Han hade många telefoner. Hon vet att han hade en svart Nokia av äldre modell när de åkte från sjukhuset. Mohammed åkte tåg när han skulle på Moustafas kompis begravning, men annars brukar han åka med henne i bilen. Mohammed hade inte själv körkort. Hon har sett Mohammed bära skottsäker väst för ungefär en månad sedan. Det var Amirs väst.

Meyade fick veta av Mohammeds mamma att Mohammed, efter att hon skjutsat hem honom den 13 oktober, hade sagt till sin mamma att han skulle gå ut och röka en cigarett. När sedan Mohammeds pappa gick ut för att se om Mohammed var där så kunde han inte se honom.

Meyade var med på sjukhuset i Lund och besökte Mohammed. Hon var inte där när han blev väckt men bland annat föräldrarna var där när han blev väckt. Alla har berättat för henne vad som hände. De ställde frågor till Mohammed och sa att han skulle nicka för att svara ja eller nej. Hon vet inte vem som ställde frågor. Mohammed har inte sagt något. Namnen är Ali Ezzulddin, Hammo, Al Deri och en annan, Moshi. De frågade honom och han nickade ja när han hörde de namnen.

Amina Al Masri

Hon hade varit tillsammans med Mohammed sedan tre år och han är släkt med hennes mamma. De hade kontakt varje dag men bara via telefon. Mohammed brukade inte berätta så mycket om hans liv för henne. En månad innan han dog fick hon höra att hans fiende hade betalat pengar för att döda honom. Mohammed berättade att hans fiende var någon som hette Ali eller Amin. Vad hon uppgett i polisförhör om att

Mohammed berättat om att de hade haft ett möte mellan de äldre, Mohammed och Amins bror, stämmer, men hon vet inte när i tiden det var eller vad mötet innebar. Hon vet inte om Mohammed var rädd. Hon frågade inte. Hon trodde inte att de skulle skada honom på det här sättet. Hon tror att Mohammed trodde att något skulle hända. Det stämmer att hon uppgett i polisförhör att hon trodde att Mohammed skulle dö men hon trodde inte att de skulle göra det. I efterhand har hon fått veta av Moustafa att Ali och Amin inte hade med skjutningen att göra.

Mohammed brukade inte gå ut så mycket efter att han fått veta att de skulle döda honom. Han brukade mest vara hemma och gå runt huset. Han hade skyddsväst. Hon har aldrig burit skyddsväst. Han har skickat bilder på vapen till henne. En bild på en glock, en liten pistol, med magasin tror hon, och även en bild på ett större vapen. Hon tror det större vapnet var en AK47. Det fanns ingen speciell anledning till att han skickade sådana bilder och hon tänkte inte något särskilt kring det. Han hade pistolen för att han blev hotad. Hon vet inte om hotbilden kommer från fler håll men det är möjligt. Hon vet inte om det fanns en konflikt bakom hotbilden. Hon hade sagt till honom att gå därifrån och att han skulle betala pengar för att lösa konflikten men han ville inte. Hon vet inte varför.

Den sista kontakten hon hade med Mohammed var någon timme innan han blev skjuten. Då var han hemma och sen skulle han till Helsingborg. Hon hade ingen särskild tanke kring att han skulle till Helsingborg. Hon trodde kanske att han skulle till sin bror som bor i Helsingborg så hon frågade inte. Hon vet inte om han hade vapen och väst på sig den aktuella kvällen men han hade i alla fall haft väst på sig på dagen. Hon tror inte att Mohammed skulle ha åkt utan väst om han skulle träffa fienden men hon vet inte.

Advokat Strand har föredragit ett utdrag ur polisförhör som är hållet med Amina Al Masri den 2 februari 2022, vilket hon uppgett stämmer.

"Jag sa till honom, varför gör du inte bara slut på allt det här och då pratade han om att om jag kommer göra slut på det här så kommer dom vilja att jag ska betala pengar till dom.

Så uppfattade du det som att han ville få ett slut på det? Jag vet inte men det var jag som sa att han skulle göra slut på det här. Sen sa han till mig att han måste betala pengar i så fall. Han sa till mig att då kommer folk att snacka skit om mig

om jag gör slut på det här bråket och de kommer säga att han blev rädd eller något sådant. Så jag bara skit i folk vad de säger. Han lyssnade inte.”

Advokat Norking har föredragit ett utdrag ur polisförhör som är hållet med Amina Al Masri den 2 februari 2022, vilket hon uppgett stämmer och att Mohammed Alawis även berättat om en summa pengar som skulle betalas till Ali Ezzulddin.

”Vad skulle den här konflikten handla om då, att de bråkade?

Alltså, jag vet inte men jag tror att det är någon som har skjutit på dom och sen sköt dom tillbaka. Någon har typ dödat deras vän. Alltså, jag vet inte men det är det jag vet.”

”Amina kommer in på polisstationen dagen efter förböret, för att berätta om det hon inte kom ihåg under förböret. Hon vill också lämna koden till telefonen och Snap-koden om hennes telefon skulle stängas av. Amina berättar att hon nu kommer ihåg att Amins bror heter Ali. Hon berättar också att hon och Mohammed hade kontakt på Snap vid 23-tiden samma kväll som han dog. Mohammed skriver då det kommer bli show i Helsingborg i natt. Amina frågade honom vad han menade med det. Han svarar Jag vet vart opsen är Opsen betyder fienden och han menar Ali, säger Amina.”

Det är riktigt antecknat. Hon vet inte vad det betydde att det skulle bli show men typ att det skulle bli krig. Hon frågade honom varför men han kände bara på sig det. Hon vet inte vad han skulle göra i Helsingborg och hon minns inte vad han skrivit.

Edvin Hansson

Han är 20 år gammal och bor i Klippan. Han har gått i samma skola som Tarbal och Saeed och spelat fotboll med dem vid något tillfälle men han umgås inte med dem. Han känner inte Nordqvist. Han är vän med Moustafa Alawis på sociala medier, men det är ingen han umgås med. Han känner inte heller någon annan i familjen Alawis. Han kör en passat och har en iPhone 13. Innan det hade han en iPhone 12. Den 13 oktober 2021 hade han åkt till Åstorp för att träffa hans vän Sebastian Thulin. Han tror att han hämtade upp Sebastian på Idrottsgatan i Åstorp. Han slutar jobba klockan 16.00 så det var någon gång efter det. Han brukar träffa Sebastian nästan varje dag. En kille som kallas för Momme, som är kompis med hans kompis Leo, ville åka med och det fick han göra. Edvin känner bara Momme vid smeknamn men det kan stämma att han heter Mohammad Ayeshe. De yngre ser ofta upp till de äldre och vill åka med dem i deras bilar. Han tror inte att det var någon mer än de tre i bilen. Först åkte de runt lite i Åstorp och sedan åkte de till Helsingborg för att träffa Muhamad Saeed, Hammo.

Sebastian skulle lämna en svart laddare åt Hammo. Han minns inte vad det var för typ av laddare men kanske en laddare till en dator eller en iPhone. De träffade sedan Hammo i cirka tio minuter utomhus utanför en lägenhet. Hammo var ensam. Det kan stämma att han för polisen markerat Ludvikagatan på en karta. Edvin såg laddaren när den togs fram. Han var med utanför bilen men han pratade inte med Hammo utan det var Sebastian som gjorde det. Han vet inte varför de behövde åka dit med laddare. Sedan åkte de tillbaka till Åstorp igen. Han minns inte om både Sebastian och Momme var med i bilen tillbaka.

Åklagarna har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållit med Edvin Hansson den 3 mars 2022.

"Därefter körde de till Hbg och lämnade en laddare som man laddar en el-cykel eller en el-scooter med. Laddaren var svart och ca två dm lång, samt hade en längre kabel. Den hade en etikett på undersidan."

"Edvin tror att laddaren var Sebastians egen. Hammo hade ringt Sebastian och frågat om han fick låna hans laddare."

"Edvin är helt säker på att han och Sebastian körde direkt tillbaka hem igen. Edvin kan inte minnas att Momme var med i bilen hem. Eventuellt stannade han kvar med Hammo. Edvin är osäker."

Det kan ha varit vilken typ av laddare som helst. Han vet hur en iPhone-laddare ser ut men det finns olika typer. Han kan bara spekulera i vad för typ av laddare det var. Han vet inte vem som ägde den laddare som lämnades till Hammo men den kom från Sebastian. Han vill minnas att båda två var med i bilen tillbaka.

Jennie Ljungkvist

Hon är bekant med Närlundaområdet och har bott där sedan år 2014. Den aktuella kvällen var hon på väg hem från en kompis då hon mötte ett stort ungdomsgäng som var svartklädda. Gänget stod vid sidan om tunneln, en bit därifrån. Hon är inte säker på hur många de var men de såg ut att hindra en kille från att gå därifrån och hon fick en konstig känsla. Hon tror att de pratade svenska när hon gick förbi dem. Det var två långa, smala killar som stod nära killen i mitten och de andra stod runtom. Först tyckte hon att de pratade vanligt men sedan typ skojbråkade de. De skrattade och var elaka samtidigt. Hon gick under tunneln. Hon tänkte vända och gå tillbaka men sedan såg hon att de hade ett vapen och fortsatte då i stället fram till höghusen. Hon minns inte hur vapnet såg ut. Hon tyckte även det såg ut som om någon tog ett stryptag på killen som då var nära bron men inte under. De riktade även vapnet mot henne. Innan hon

hann fram till busshållplatsen hörde hon skott. Hon tror att det var två till tre skott. Hon såg sedan en kille falla till marken. Hon såg att gänget gick mot Sundspärlan efter att hon hört skott.

Vid busshållplatsen stod en lång man i 30-årsåldern. Han var lång, mörklädd och hade en väska med sig. Mannen vid busshållplatsen försvann sedan i riktning mot höghusen. Efter att polisen kommit till platsen kom även ett annat gäng på omkring sju till åtta personer dit. Det stämmer vad hon uppgett till polisen om att hon bland annat hört det gänget uttrycka att de misslyckats. Hon känner igen en person i det gänget. Personen jobbar i en kiosk och är lång och smal. Hon tyckte att de betedde sig konstigt när de kom till platsen. Vid ett tidigare tillfälle, en annan dag, hade hon mött på ett annat ungdomsgäng som frågade om hon hade hunden kvar.

Anledningen till att hon inte nämnt i polisförhör att hon sett ett vapen är för att hon tänkte att det var samma sak som att hon berättat om en skottlossning. Anledningen till att hon uppgett i polisförhör att hon inte sett något av detta utan endast hört är för att hon varit rädd.

Reham Seker

Hon bor på Närlundavägen 14 med sina två barn. Natten den 14 oktober 2021, när hennes barn sov, satt hon på sin balkong då hon hörde skottlossning eller raketer. Hon kan inte höra skillnad på smällar och skottlossning. Hon bor på andra våningen och har bra utsikt därifrån. Innergården nedanför lägenheten är inte låst. Kort efter att hon hört smällar såg hon två personer köra jättesnabbt på en cykel nedanför hennes balkong. En körde cykeln och den andra satt bak på cykeln. Hon tror att det var en elcykel för det gick jättefort. En vanlig cykel hade vinglat. Hennes granne har också en elcykel så hon vet hur de ser ut. Hon såg inte om det var killar eller tjejer på cykeln. Personerna hade blåa ansiktsskydd, masker, på sig. De hade också svarta jackor på sig med gult band. De körde mot tvättstugan och hon såg inte var de körde sen. Det var mörkt ute men det var belysning på innergården så därför kunde hon se. Hon minns inte vad klockan var när hon såg cykeln men om hon sagt i polisförhör att det var mellan klockan 00.40 och 00.45 så stämmer det. Hon minns att hon tittade på mobilen. Hon kommer inte ihåg färgen på cykeln men om hon sagt i polisförhör att den var

svart så stämmer det. Det stämmer att hon äter medicin för att kunna sova. Det stämmer även att hon ritat på en karta för polisen att cyklisten kom från höger och cyklade åt vänster förbi hennes balkong.

Kevin Jensen Pålsson

Han hade jobbat kvällsskift och var på väg hem den aktuella kvällen. Han cyklade genom Närlunda och efter höghuset började han se något på marken. När han kom närmare såg han att det var en människa som låg där. Han vet inte hur länge personen legat där. Han såg även en kvinna som han cyklade förbi. Han stannade och frågade personen som låg på marken om han var okej. Personen sa då att han var skjuten och bad om hjälp. Han minns att han direkt fick puls och ringde polisen. Han kallade även på kvinnan som han hade cyklat förbi men hon svarade inte. Kvinnan var vid busshållplatsen. Han såg bara henne i ögonvrån och registrerade inte hur hon såg ut.

Personen hade ont och han ställde inte direkt några frågor till honom utan försökte mer lugna honom och säga att det skulle bli bra. Det var mörkt ute, men gatlamporna lös upp. Han sprang fram till gatuskylten för att kunna ange för polisen var de befann sig. Han sade till larmoperatören att de behövde både polis och ambulans. Han satte sin telefon på högtalare och la den på marken. Hans fokus var på den skadade personen och han satt mest och försökte lugna honom. Personen sa mest ”ajajaj”. Polisen frågade om de sett någonting och om han visste vad som hänt. Han tror att personen sa något namn men han minns inte vad han sa. Sedan satt han där med honom tills polisen kom. Han såg att polisen körde fel uppe på bron. Kvinnan kom springandes men vände och sprang tillbaka mot höghuset. Han tänkte att hon skulle vifta in polisen. Det tog kanske fem minuter innan polisen kom.

Om han sagt i polisförhör att mannen låg på mage när han kom fram, men sedan rullade över på rygg av sig själv så stämmer det. Fötterna var mot tunneln och huvudet var upp mot höghuset. Personen hade kräcks på marken. Han kunde inte se några skador på mannen. Han glömde snabbt av telefonen för han hade fokus på personen. Han såg ingen cykel.

Kevin minns att det ställdes en fråga från larmoperatören som mannen svarade på men han minns inte idag vad det var för fråga. Han tror att larmoperatören hörde vad mannen sa. Han tror även att han upprepade för larmoperatören vad mannen sa. Det kan nog stämma vad han uppgett i polisförhör om att det var ett arabiskt namn som personen uppgav och att personen också uppgav en plats. Det kan även stämma att det var omkring klockan 00.40 som han hittade personen. När telefonen låg på marken var Kevin inte säker på om de i telefonen pratade med honom eller varandra. Han la telefonen precis bredvid personen som var skjuten men han kan inte säga hur mycket personen hörde av vad som sades. Kevin vet inte om han plockade upp telefonen när han skulle prata. Han minns att han petade på en kula som låg på platsen med nageln men att han insåg att han inte skulle göra det. Han tror inte att han rörde hylsorna.

Tina Ahrsjö

Hon arbetar som ingripandepolis i Helsingborg sedan hon blev examinerad hösten 2018. Den aktuella natten körde hon tillsammans med kollegan Kim Fritzson när de fick ett larm om skottlossning i Närlunda. Det körde dit och var där på några minuter. De såg då att det låg en person på cykelbanan och även att det låg någon bredvid. De körde fram, hämtade förbandsväskan och fick ganska snabbt en uppfattning av att det var inringaren som var på platsen. Den skadade personen låg med huvudet söderut mot Närlunda. Hon frågade vad han hette och han svarade Alawis. Hon har glömt hans förnamn nu. Hon tror att hon lyfte på hans tröja och att hon då kunde se något skottliknande sår på magen. Hon lade tryck på såret på magen och frågade vem det var som skjutit. Då svarade han att det var Hammo. Hennes kollega Jesper Becke frågade då om det var Muhamad Saeed och Alawis svarade då ja. Hon namngav då Hammo på radion. Hon vet inte varför LC antecknat att hon sagt Hammod på radion men det går snabbt när de skriver. Om hon angett i sitt PM att Mohammed uppgett att Hammo bor i Åstorp så stämmer det. Alawis uppgav även sitt personnummer för hennes kollega. Hon frågade Alawis vilken riktning som Hammo lämnat, men det kunde han inte svara på. Hon minns dock att han uppgav att Hammo skulle ha kommit dit på cykel och att Hammo inte varit ensam utan att det var ytterligare två personer. Alawis visste dock inte vilka de andra två personerna var. De skulle ha bestämt plats. Det stämmer som hon skrivit i sitt PM att Mohammed uppgett att han och Hammo skulle mötas där på cykelstigen. Hon kommer ihåg att hon var chockad över att Alawis var i

så pass bra skick trots att han var skjuten. Han var vid sina sinnes fulla bruk och pratade som en normal person även om han förstås var tagen av situationen. Hon märkte dock att han blev sämre och sämre och slutade då att ställa frågor. Det var självklart en stressig situation men hon är säker på att han sa Hammo. Det var hennes kollega som åkte med i ambulansen. Hon har ingen kroppskamera och vet inte om det upprättades någon elimineringsdatabas.

Jesper Becke

Han är polisassistent och har arbetat som polis sedan år 2017. Mellan 2017 till 2021 arbetade han i Klippan och Åstorp. Den här aktuella dagen arbetade han i Helsingborg. Han och hans kollega tog sig till Närlundavägen efter att de fått information om att en person anträffats skjuten. När de kom fram började de att söka av brottsplatsen. Tre kollegor och ett vittne var på platsen. Han tog även vittnesuppgifter från ett annat vittne, en kvinna, som verkade chockad. Hon stod vid cykelvägen. Hans kollega spärrade av platsen och han tog sig fram till den skottskadade personen som hans kollegor vidtog åtgärder med. I samband med det fick han höra att det var Mohammed Alawis, som han känner till sedan tidigare från Åstorp, som var skottskadad. Han hörde även att Mohammed sa något i stil med ”det var Hammo”. Samtidigt som han hörde Mohammed säga det hörde han även det gå ut på radion. Eftersom det finns en person i Mohammeds umgängeskrets som heter det så frågade han något i stil med ”Hammo, du menar Muhamad Saeed?”. Jesper frågade två gånger och Mohammed svarade ja båda gångerna. Han stod ungefär en meter ifrån Mohammed när han ställde frågan. Han ville försäkra sig om att Mohammed förstod frågan. Han upplevde Mohammed som klar, om än tagen av situationen. Mohammed var vid medvetande och pratade med hans kollegor, men var kanske något begränsad i sitt tal på grund av att han var skadad. Kort därefter körde ambulansen i väg med Mohammed. Han själv kvarstannade på brottsplatsen för att säkra och höra vittnen. Timmarna därefter påbörjades eftersökning av Saeed på flera adresser, men de fann honom inte. Jesper hade ingen kroppskamera och känner inte till om det upprättades någon elimineringsdatabas.

Kim Fritzon

Han har jobbat som polis i nästan två år. Han jobbar på ingripandeenheten i Helsingborg. Den aktuella dagen fick de ett larm om skottlossning. Han och hans kollega Tina Ahrsjö befann sig på Malmöleden och var första patrull på plats vid gärningsplatsen. De såg en person ligga på marken och en annan som satt bredvid på huk. De konstaterade att personen på marken var skadad men ändå fullt vaken och talbar. De började prata med honom och konstaterade att personen var skottskadad i magen och i armen. Hans kollega lade förband och ganska snabbt därpå anslöt fler kollegor. Några jobbade med att vårda den skadade och andra med avspärrningen. Personen på marken berättade att han hette Mohammed och uppgav även sitt personnummer. Personen sa även att det var Hammo som skjutit honom. Hans kollega frågade om det var Muhamad Saeed och personen svarade ja. Han själv pratade mest på radion. Personen sade att det varit tre gärningsmän, men att han inte visste vilka de andra två var och kunde inte berätta i vilken riktning personerna hade lämnat platsen. Han uppfattade att alla tre hade lämnat på cykel. Mohammed sa att han och Hammo hade bestämt träff där men att han inte hade någon aning om varför. Mohammed fick frågan om det rörde sig om någon skuld men det sa han att det inte gjorde. Han försökte att ställa några frågor kring att han och Hammo skulle ha setts men Hammo skulle bara ha hört av sig. De var vänner och det verkade inte som att det var något konstigt med att de skulle mötas där men Mohammed ville inte, eller kunde inte, berätta anledningen till att de skulle träffas. Det stämmer att Mohammed hade kräpts på platsen. Kim åkte med i ambulansen till sjukhuset. Det var först i ambulansen som man märkte att Mohammed började bli trött. Han minns att han frågade Mohammed i ambulansen om hur gärningsmännen var klädda och att han fick svaret att Hammo skulle ha haft svarta Adidas byxor och en svart jacka på sig. Han minns även att han frågade om huvudbonad men att han då fick ett otydligt svar för Mohammed började sänka sin medvetandegrad. Det stämmer vad han uppgett i sin PM om att han var stressad. Han hade precis börjat som ingripandepolis vid denna tidpunkt.

Daniel Brobeck

Han arbetar som ambulanssjuksköterska. Den aktuella kvällen fick han och hans kollega in ett ärende om våld och de åkte dit så fort de kunde. Han var medicinskt ansvarig. De hade kontakt med polisen som informerade lite kort om vad som hänt.

Väl på platsen mötte han tre poliser, som hade påbörjat den initiala vården, och patienten som låg på en cykelbana en bit in på Närlunda. Patientens huvud var mot Närlunda. Patienten var vaken, talbar och adekvat men hade ont och ångest. Patienten hade omedelbart livshotande skador. Han uppfattade patienten som rädd och noterade att han var kallsvettig. Det fanns ingångshål i halsen/nacken, armen och i bröstkorgen. Samtliga var livshotade. Höger överarm var bruten. Daniel satte ett lufttätt förband över patientens lunga och gav honom även syrgas. Det var dämpat andningsljud på ena sidan.

Daniel pratade med patienten om medicinska saker och bad t.ex. honom att rulla på armarna. Han minns att patienten hade svårt att röra på sina ben. Det var ganska mörkt ute, men gångvägsbelysningen lös upp. Precis till vänster om patientens fötter låg en hylsa. Patienten hade också kräkts lite. Det låg även lite förband och rester från polisens sjukvårdsföremål.

Poliserna pratade ganska mycket med patienten. Det var en polis som frågade om det var en person med ett visst smeknamn som hade gjorde detta. Sedan frågade en annan polis angående smeknamnet och då svarade patienten ja. Det kändes som att alla visste vem det var.

Patientens mående var fortfarande oförändrat i ambulansen under resan in till akuten. Patienten var talbar, adekvat och svarade på frågor. Den polis som var med i ambulansen pratade en del med patienten. Han minns att polisen frågade om klädsel och kanske en cykel. Han minns inte riktigt. Precis när de kom in till sjukhuset började patienten att sjunka i medvetande. Patienten var dock vaken och talbar hela vägen in till sjukhuset.

Ahmed Matooq A Badri

Han arbetar som intensivvårdsläkare i Lund. Mohammed Alawis blev förflyttad från sjukhuset i Helsingborg och lades in på intensivvårdsavdelningen i Lund under några dagar. Det var inte han som var ansvarig läkare men han hjälpte till med tolkning på arabiska på grund av Mohammeds anhörigsituation. Mohammed var i dåligt skick och Ahmed försökte förklara det medicinska för familjen. Vid ett tillfälle försökte

Mohammeds mamma fråga Mohammed vem som hade gjort detta mot honom. Mamman började säga flera namn, bland annat Ali och Ahmed, och sedan sa hon att Mohammed hade nickat. Han berättade för mamman att det kunde vara svårt för Mohammed att uttala sig eftersom han var medicinerad. Han tror att Mohammeds farbror, vid ett senare tillfälle, försökte fråga samma sak. Han minns dock att han sade till dem efteråt att de inte kunde lita på Mohammeds reaktion. Han såg själv Mohammed skaka och nicka på huvudet, men rent medicinskt kan han inte säga att Mohammed var tillräckligt medveten för att uppfatta frågan rätt. Han kommer dock ihåg att Mohammed skakade på huvudet åt Ali och han hörde även Muhamad eller Hammo nämnas av familjen. Det tog omkring 30 sekunder mellan att frågorna ställdes och det blev en reaktion. I det skick som Mohammed var i hade han inte förmåga att hålla en fråga i huvudet så länge. Enligt hans bedömning hade Mohammed, på en skala mellan ett och åtta där ett är helt vaken, en medvetandegrad på fem. Ahmed och hans kollegor märkte på Mohammeds lufttryck att han blev stressad när familjen försökte prata med honom så de fick be dem att lugna ned sig. Han pratar inte samma dialekt som Mohammeds släktingar och det påverkar i viss mån hur de förstod varandra.

Peter Hermansson

Han arbetar sedan år 2011 som kriminaltekniker i hela södra polisområdet. Majoriteten av hans uppgifter gäller skjutningar. I det aktuella ärendet ingick i hans uppgifter att göra en platsundersökning och att försöka skapa sig ett scenario om hur skjutningen gått till. Han kom till brottsplatsen ett par timmar efter händelsen men hade innan dess haft ett samarbete med en hundförare på plats. Det var ganska kraftigt regn den aktuella kvällen vilket gjorde att det fanns risk för att eventuellt DNA skulle spolats bort. Hundföraren säkrade hylsorna i särskilda containrar för att de inte skulle kontamineras. I övrigt påträffades blod, ett antal hylsor, en projektil och ett islag i asfalten vilka säkrades och skickades till NFC. Kroppen var inte kvar på platsen.

Med anledning av hylsornas placering påbörjades undersökningen under tunneln av Fältarpsvägen. Det var cirka 25 meter mellan de första tre hylsorna och fram till där kroppen legat. Hans bedömning, liksom NFC:s, är att det är samma vapen, en pistol, som använts. Det är samma, lite märklig avsättning i tändhatten och även samma kaliber och fabrikat. Under förutsättning att ingen påverkat hylsornas placering efter att

skotten avlossats så var skytten väldigt nära det område där hylsorna fanns. Det rör sig om en radie på ett par meter. Det påträffades dels någon hylsa inne i tunneln, dels någon utanför och de låg med visst avstånd emellan. Det stämmer dock att när hylsor ramlar på marken kan de ramla varsomhelst. Med stöd av det rättsmedicinska utlåtandet och de tre första hylsornas placering går det att dra slutsatsen att skytten och offret befann sig ganska nära varandra vid avlossandet av de tre första skotten. De avslutande skotten avlossades, enligt hans bedömning, mot offret när offret låg ned.

Ett skott passerade genom offrets högra arm, in i höger lunga, och detta går att tolka som att offret var på väg att vända sig bort från skytten. Enligt hans uppfattning borde offret stått antingen rakt emot skytten eller med höger sida mot. När offret sen sprang i väg fick denne ett ytterligare skott i ryggen. Han har pratat med rättsläkaren och det kan ske en viss typ av förlamning när kulan träffar på det sättet men det är inte säkert. Det skulle i sådant fall kunna vara det som gjorde att offret ramlade. När offret sedan låg ned så kom ytterligare skott. Det är anmärkningsvärt att det inte påträffades något DNA från målsäganden på den kula som hittades på platsen. Det tyder på att kulan inte träffade offret eller att DNA spolades bort. Där kroppen påträffades låg det tre hylsor, men det är bara ett skott som träffade i nacken och ett islag i asfalten. Rent spekulativt så borde skytten ha skjutit även på något annat. Det rör sig om en avrättning med skott från nära håll. Den vinkeln som är från ingångshål är nästan rakt ovanifrån. Det är vanskligt att spekulera i hur det avsattes DNA på hylsan men det skulle kunna vara så att den studsade mot en kropp, eller att någon hanterade patronen när den var hel, och avsatte DNA på det viset. Det behövs väldigt lite DNA när man använder sig av LCN-metoden. För det fall man hittar en liten DNA-sträng så får man kopiera upp den för att få en profil.

Det är svårt att säga hur länge personen hade legat på platsen innan hans kollegor kom dit. Han kan inte uttala sig om hylsorna flyttades efter de föll ned på marken och olika faktorer kan påverka placeringen. Båda träffarna på hylsorna är LCN-träffar. Samma skrivningar beträffande LCN-delar gäller för bägge hylsorna. Det går inte att tidsbestämma DNA-träffar eller när det biologiska spåret avsattes. Olika faktorer kan påverka en hylsas placering. Det går inte att utesluta någon påverkan alls. Det stämmer att det finns en ökad risk för kontaminering vid LCN-DNA och att alla som varit på

brottsplatsen lämnar LCN-DNA. Det finns en elimineringsdatabas till alla ärenden där alla tekniker ingår. Det stämmer dock att den inte omfattar poliser, men hundföraren som deltog i det här ärendet omfattas.

I vapengömman hittade de patroner, ett vapen och en våg. Allt var förpackat i vakuumpåsar. De patronerna stämmer väl överens, utifrån fabrikat och kaliber, med hylsorna som påträffades på mordplatsen. Pistolen var något helt annat och inget man skjuter 9 mm patroner med. Han var inte inblandad i undersökningen av vapnet i bilen.

Magnus Larsson

Han arbetar sedan år 1994 som försteforensiker på NFC och är kemist i grunden. Han arbetar bland annat med tändsatspartiklar. Blypartiklar finns runtomkring oss och är inte karaktäristiskt för just skjutningar. Tändsatspartiklar består av bly men innehåller även tenn och aluminium. Tändsatspartiklar är dock karaktäristiska för skjutningar och de påträffar man inte på personer eller kläder som inte har kopplingar till vapen. Tändsatspartiklar är flyktiga och fastnar inte på ytor utan lägger sig som ett fint pulver ovanpå exempelvis kläder och man kan lätt borsta av dem eller tvätta av dem. Hur länge tändsatspartiklar finns kvar beror bland annat på vad det är för ytstruktur på klädesplagg. De faller dock av och dunstar inte. Vanligtvis paketeras kläder som ska undersökas ned i påsar för att inte eventuella tändsatspartiklar ska försvinna. Tändsatspartiklar är mycket små och säkras genom en form av specialdammsugare alternativt en koltejp beroende vad det är för typ av yta.

De kläder som påträffades i en sopsäck undersöktes först vad gäller DNA innan det senare beslutades att de även skulle undersökas för tändsatspartiklar. Det finns en risk för att tändsatspartiklar försvunnit när kläderna undersöktes för DNA. Normalt sett börjar man med att undersöka efter tändsatspartiklar. Det går inte att utesluta att det i ett tidigare läge funnits fler tändsatspartiklar, men det är bara en spekulation. De 750 blypartiklar som påträffades på ett par skor skulle kunna innebära att det finns en koppling till vapenrelaterad aktivitet. Vid de skjutförsök som gjorts nära skor, på liknande sätt, såg man dock att på de skorna påträffades även tändsatspartiklar. Båda typer av partiklar har dessutom visat sig trilla av ungefär lika fort. De har därför inte kunnat förklara hur det kommer sig att en sådan hög halt av bly påträffades på skor.

I det här fallet har de inte sett någon risk för kontamination. Om de skulle upptäcka en misstanke om smitta görs en anteckning om det men i det här fallet fanns ingen smitta.

Amenah Rachid Chehade

Det är hon som hyr lägenheten på Ludvikagatan 41 i Helsingborg. Under år 2021 hade hon den uthyrd på grund av att hon arbetade i Danmark. Hon la ut en annons på Facebook om att hon ville hyra ut den, omöblerad, och fick svar från en Felix som uppgav att han hade ett akut behov av boende. Hon minns inte exakt när det var men hon tror att det var i slutet av juli alternativt början på augusti. Villkoret var att hon skulle meddela honom två månader i förväg om hon behövde återgå till sin bostad. I början av september skrev hon till honom att uthyrningen skulle upphöra i november. I slutet av oktober flyttade hon tillbaka in i lägenheten. Hon försökte då att kontakta personen som hon hade hyrt ut lägenheten till, men fick inget svar. Han sa även att han hade tappat nyckeln till lägenheten och när hon kom till bostaden för att kolla upp det så var dörren olåst. Det var vid någon tidpunkt mellan den 25–30 oktober. Hon minns inte exakt men det kan stämma att hon flyttade tillbaka den 28 oktober 2021. Hon minns inte heller när hon fick veta att han blivit av med nyckeln. Det hade dock hänt en gång tidigare att han hade blivit av med den. När hon kom tillbaka till lägenheten stod det en säng, bord och stolar, toalettartiklar m.m. som personen som bott där lämnat efter sig. Det stämmer vad hon uppgett till polisen att det fanns kläder i torktumlaren, en rakhyvel på toaletten och även en tandborste.

Jimmy Afara Andersson

Han bor i Åstorp och är bekant med de tilltalade, men är enbart här för att berätta om sig själv. Det stämmer att han brukade kalla Saeed för Hammo och Tarbal för Mushi. Han har känt Tarbal sedan de var barn. Han brukade även kalla Alexander Nordqvist för Soje. Tarbal bodde vid tidpunkten för skjutningen i Åstorp och de andra två i Helsingborg. Felix Roupé är en bekant som bor i Helsingborg. Jimmy brukade även hälsa på bröderna Alawis men han var inte bekant med dem. Namnet Mohammad Ayesh säger inte honom något. Han känner inte igen Ludvikagatan. Datumen den 13–14 oktober 2021 är inga datum som sticker ut för honom och han kommer inte ihåg att han blivit hörd av polisen. Han minns inte att han körde vare sig Tarbal eller Saeed vid

de datumen och han minns inte heller om han hade någon bil då. Det händer dock att han skjutsar sina vänner och bekanta. Han brukade träna fotboll med Tarbal i Ödåkra, men han slutade i januari och kommer inte ihåg vilka tider de brukade träna. De brukade samåka dit och turades om att köra. Han har varit på restaurang Roma många gånger men vet inte om han var där den 13 oktober 2021. Om Tarbal sagt att de var på fotbollsträning den 13 oktober, att Albert Lexrepi körde, och att de senare var på en Shell-mack i Åstorp så kan det stämma. De brukade åka till macken och soffa där. Sedan åkte de i princip varje kväll till sina tjejer i Helsingborg. Han minns inte om han körde in Tarbal till sin tjej den här kvällen eller om han hämtade upp Tarbal i Helsingborg dagen efter.

Åklagarna har föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Jimmy Afara Andersson den 12 januari 2022, varefter Jimmy uppgett att han nu inte minns närmare.

Alexander Nordqvist "Soje" – vilken relation har du till honom? Jag vet vem han är.

Vad kan du berätta om honom? Han kallas för "Soje".

Umgänge (kontrollerade ihop 2 ggr aug 2021) Vi är bekanta.

Har ni umgåtts ensamma? Ensam och ensam...mer träffats på en cigg kanske. Vi kanske skriver till varandra ibland.

Boende i Helsingborg med Mohammad Saeed. Jag kallar honom för "Hammo".

Mohammed Ayesb Momme – vilken relation har du till honom? Vem är det? Från Åstorp. Jaha. Jag vet en som kallas för "Momme". Han är lång och har krulligt hår. Han är bekant. Inte min vän så.

Moustafa Alawis - vilken relation har du till honom? Bekant eller vän. Inte supernära kanske.

Hade du bättre relation till honom eller hans storebror? Samma ungefär. De är mer vänners vänner.

Vem är då den länken i mellan? Musbi i så fall. Vi är ju bra vänner.

Är alla de vi nu talat om vänner med varandra, Soje, Musbi, Hammo, Momme, Felix, bröderna Alawi? Ja det är dem.

Känner du till en lägenhet på Ludvikagatan nr 41 på Rosengården? Det kan ha varit där de har bott. Är det på Rosengården så måste det ha varit där.

Har du varit där? Nej. Vem bodde där om det nu är den lägenheten du tänker på? Soje och Hammo.

Vilka brukade hänga där? Jag vet inte, men jag tror att alla de andra umgicks där.

Vi har uppgifter i vår utredning om att du körde Musbi, Felix och Soje till Ludvikagatan 41 den 14 oktober, alltså dagen efter skjutningen, berätta om det: Nej. Jag har inte kört Felix och Musbi. Inte vad jag kommer ihåg. Jag tror att jag träffade Musbi i Åstorp.

Har du någon dag skjutsat Musbi, Felix och Soje till Ludvikagatan 41? Nej jag vet inte var ni fått det ifrån.

Har du skjutsat dem tillsammans någon gång? Nej.

Minns du var i Åstorp du träffade Musbi den 14 oktober? Allt kändes som vanligt.

Berättade han någon om skjutningen? Ja det är klart vi pratade om det. Man tänker ju och diskuterar. Men inget specifikt.

Dessa uppgifter kommer från en som var med på mötet på Ludvikagatan 41, tankar? Där var du på något sätt involverad på mötet. Du var åtminstone på plats? Jag var inte delaktigt på något sätt.

Du bör ju berätta om du inte har något att dölja? Jag vill ju inte...

När du träffade Musbi dagen efter, var det bara du och Musbi då? Ja.

Det skall ha varit med fler personer på mötet? Att jag ska ha kört Felix och Soje stämmer inte. Men jag hämtade Musbi hos hans tjej och körde honom dit till den adressen, som han ville. Han hoppade ur bilen och då var alla där redan. Han sa till mig att köra och parkera där. Så jag körde dit och väntade tills de var klara.

Vilka var där då? Det såg jag inte.

Stod de utanför? Jag tror det. Men jag vet inte exakt var de stod.

Vad sa Musbi att de skulle göra? Träffa dem och prata typ. Jag frågade inte. Jag ställer inga sådana frågor om varför.

Hade Musbi berättat för dig om vad som hänt på natten? Ingenting. Är det vanligt att du kör Musbi till olika platser?

Nej det är inte vanligt.

Vilken tid hämtade du honom hos hans flickvän? Jag vet inte tiden, men det var efter veterinären. Och efter du hade sovit?

Ja det är klart.

Så du hoppade aldrig ur bilen, eller gick upp i lägenheten på Ludvikagatan 41 och du pratade aldrig med några personer som var där på platsen? Ingenting.

Såg du några av personerna? Nej. Men jag antar att de andra var där redan. Ni sa att ni hade fått information och jag körde inte de andra två.

Hur länge stannade Musbi där? En halvtimme eller en timme eller? Ja nått sådant. Kanske en halvtimme.

Och efter det? Då körde vi hem till Åstorp.

Var det någon mer som åkte med till Åstorp i bilen? Han sa att vi skulle hämta upp "Momme" på vägen hem.

Han med det krulliga håret? Ja precis. Var hämtade ni upp honom? Någonstans vid Adolfsbergs centrum. Jag tror att det finns en Netto-butik där. Det finns ett jättebögt hus också. Finns det någon idrottsplats? Inte vad jag vet.

Pratade ni i bilen? Ingenting. Vi satte på musik och jag körde. Momme satt i baksätet. Vi släppte av honom i Åstorp.

Sen släppte jag Musbi och sedan körde jag hem själv. Minns du vad Momme hade för kläder på sig? Nej. Vet du om

Momme hade sin telefon med sig? Det vet jag inte.

Vet du var de andra tog vägen som var på Ludvikagatan? Nej.

Förbörsladare visar Jimmy en karta över aktuell adress Liebäckskroken 2H. Förböret återupptas 11:03. Denna adress ligger i ett område som heter Elineberg. Det är ju där de husen är eller hur?

Kartan förenisas. Där ligger Nettobutiken och där ligger högghuset du nämnde tidigare. Netto är Coop idag. Var det här du hämtade upp "Momme"? Ja det har jag för mig.

Var han ensam då när ni hämtade honom? Ja. (Kartan diskuteras) Jag tror att jag stannade till här. Såg du om han kom från någon bostad? Nej ingenting.

Hade du kontakt med honom innan? Nej.

Angående Ludvikagatan 41 på Rosengården. Dit du först körde till. Du hämtade Musbi hemma hos flickvännen, där vid "två systrar"? Ja.

Sen kör ni till Rosengården? Ja jag släppte av honom där. (Jimmy visar på karta) Jag stod och väntade vid en stor parkering.

*När mötet var över. Ringde Musbi dig eller kom han bort till dig? Han kom bort till mig.
Har du kört någon till Liebäckskroken tidigare? Nej aldrig.
Angående Mohammed Ayesb, har du skjutsat honom fler gånger? Nej.
När du körde Musbi från flickvännen till Ludvikagatan 41, visste du om att det var Mohammad Alawis som blivit skjuten? Nej
När du körde Momme hem till Åstorp? Nej det var efter det som jag började få reda på saker och man började tänka.*

Jimmy kan inte svara på när han fick veta att Mohammed Alawis var skjuten.
Vidare har åklagarna föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Jimmy Afara Andersson den 31 januari 2022, varvid Jimmy uppgett att han inte minns och att han inte fick något förhör uppläst och godkänt för sig. Han minns inte heller att polisen haft hans telefon.

*Har du sett Alexander köra runt med en Gilera motorcykel? Ja men det var mer under sommaren som jag såg honom köra.
Vad var det för motorcykel? Det var en Gilera
Var det en Gilera nexus? Ja, det tror jag.
Vad körde han runt någonstans? Helsingborg
Var det den motorcykeln som skulle säljas? Jag tror det.
Den blev aldrig såld, har du sett honom köra runt på den motorcykeln efter det? Jag tror det.
När såg du han sist köra med den? Det vet jag inte.
Vet du var den motorcykeln är nu? Vet inte.
Vet du om Gileran används av någon annan än Alexander? Nej
Kan den varit i Åstorp? Inte vad jag vet.
Berätta om dina kontakter med Mustafa Tarbal den 13/10–2021? Inget som jag direkt kommer ihåg.
Kommer du ihåg något från den 13/10–2021? Det är som jag tidigare sagt. Vi hade fotbollsträning och efter det så åker vi hem. Jag duscha tog en matlåda hemma och sedan körde jag han till Helsingborg och därefter körde jag hem till min tjej.
Jag minns inte vad vi gjorde på dagen men vi var nog ute.
Var ni tillsammans innan på dagen? Jag tror det men jag minns inte.
I din telefon kan vi se att du 2021-10-13, kl.13:34 skrev till Mosbi.MT på Instagram att du är "utanför om 5". Han svarade då 2 "Okki, kommer ut och "Skriv med H" och. Klockan 13:44 svarar du "Löst". Vad betyder skriv med H och vad är det du har löst? Jag var då utanför hans tjej.
Så detta är i Helsingborg? Ja och vi skulle till Åstorp. H tror jag står för Hammo och vi skulle förbereda honom så att vi inte skulle stå och vänta på honom. Sedan var vi ute i Åstorp
Hämtar du musbi vid två systras cafe? Jag tror det, det är där han bor.
Du hämtar inte honom någon annanstans? Nej det var där.
Vad hämtar ni Hammo? I Åstorp, jag tror det var utanför honom.*

Vilken bil kör ni? Jag tror att vi kör den grå Renault en

Varför skriver ni H så tidigt när Hammo är i Åstorp? Jag tror att vi hämtade honom i Åstorp.

Om det varit i Helsingborg var hade ni då hämtat honom? Jag vet inte var han brukar vara.

Var brukar han bo i Helsingborg? Vid den här tidpunkten bodde han där jag visat tidigare. Jag tror vi hämtade honom i Åstorp.

Vad händer sedan? Vi kör till Åstorp och där är vi ute.

Var är ni i Åstorp? Jag tror vi är i centrum.

Är ni fler personer vid centrum? Det är en massa folk.

Är det några du kommer ihåg? Det är många.

Vad jag förstår så är ni vid kiosken utanför systembolaget i Åstorp? Jag tror det är där vi hängde, det är efter kl. 13:00.

Så det är på eftermiddagen? Ja det är efter kl.13:00

Så det är du, Musbi och Hammo som var där, minns du några fler personer? Vi var jättemånga.

Var Albert där? Jag tror han var där.

Var det springpojkar till Musbi och Hammo, vilka är dem? Jag vet inte men där var yngre personer.

Var där några av de yngre personerna som du känner? Jag vet vilka det är. Vilka är de yngre personerna från Åstorp?

Jag vet inte vad jag skall säga.

Vilka är de yngre personerna som brukar hänga med Musbi och Hammo? Vad jag vet så är det inga som brukar hänga med dem. Var Mohammad Ayesb med där på eftermiddagen? Det tror jag

Kommer det några andra personer till platsen som inte är i ert sällskap? Ja, det gör det ju. Det är därför jag säger att vi är många.

Ni är ju ert sällskap med Musbi, Hammo, Albert, Mohammed Ayesb du själv samt yngre keillar. Kommer det andra personer till platsen som inte är med i ert sällskap? Ja.

Vad är din uppfattning vad som sedan händer? Jag uppfattar att det blir typ aggressivt.

Vad är anledningen till det? Det vet jag inte. När vi var där så går Ali aggressivt mot någon av de yngre personerna och jag/ vi försökte lugna ner stämningen. Ali tjabba också med hammo.

Vilka var i sällskap med Ali? Jag vet inte deras namn men hans lillebror Aboud var med.

Abmed moustafa? Kallas han Deri, jag tror jag vet vem det är men jag minns inte, kanske var han med

Ali pratar med en liten kille, vet du vem det var? Nej

Kommer du ihåg hur den lilla killen såg ut? Det var en liten utländsk kort kille.

Vilka personer pratar enskilt med varandra? Det vet jag inte

Var du med när Ali prata med Hammo? De pratar inte enskilt alla står där. Vad som händer sedan vet jag inte för jag,

Albert och en till går och äter på Roma. Om de pratat själva vet jag inte men de två tjabba när alla stod där.

De som kommit fram i utredningen är att du, Hammo och Albert träffar på Ali i korsningen Torggatan och skogsgatan och där samtalar ni? Jag minns inte och det var inget specifikt som vi pratat om

Vilka är det som sitter och äter på Roma? Det är jag, Hammo och Albert.

Vad händer sedan? De frågar om jag kan köra dem till Helsingborg. Jag kör sedan Hammo och Musbi till Helsingborg.

När ni sitter på Roma var är Musbi med vid det tillfället? Jag vet inte, men jag antar att han är kvar i centrum.

När ni kommer tillbaka till centrum står Musbi och pratar med någon? Inte vad jag vet.

Då kör du Hammo och Musbi tillbaka till Helsingborg och var lämna du dem? Jag lämna dem där.

Är det på Ludvikagatan? Ja, jag bara släppte av dem där.

Vad är klockan? Fråga mig inte, jag vet inte vilken tid det var.

Vad hände sedan? Jag kör och parkerar och väntar.

Vilken bil körde du då? Jag vet inte vilken bil jag körde men jag tror det var den grå Renault

Hur länge väntar du? Jag tror jag väntar 30 – 40 minuter, Jag tror vi antingen direkt kör till träningen eller till Åstorp.

När ni lämnar kiosken vid centrum i Åstorp är Mohammad Ayesb kvar? Jag tror det, jag vet inte. Jag vet inte var de andra tar vägen. Det är bara vi tre i bilen

Berättar Musbi varför du skall köra han och Hammo till adressen i Helsingborg? Jag frågar inte men jag kör ofta när de frågar mig.

När du kör till Ludvikagatan eller stannar ni någonstans på vägen? Vad jag minns så kör vi direkt dit

Stannar Hammo kvar i lägenheten och var det bara Musbi som kommer tillbaka till bilen? Det är bara Musbi som kommer till bilen.

Är det någon mer i ert gäng som är med på fotbollsträningen? Albert tränar också med oss. Jag tror vi samåkade till träningen och jag tror att Albert körde. Jag tror jag körde hem Musbi till sig så han kan hämta kläder och sedan körde jag hem till mig och där hämta jag mina kläder och sedan blev vi upphämtade.

Vilken tid är detta? Träningen börjar kl. 18:30 eller kl. 19:30. Hur länge tränar ni? En till en och en halv timme.

Vad händer efter träningen? Vi samlas och kör till Åstorp och jag tror att vi stannar och tar en dricka vid macken checkpoint i Åstorp. Musbi kommer då fram och frågar om jag kan köra honom till Helsingborg. Jag skulle sedan bara åka hem i mellan och duscha och hämta matlåda. Jag gjorde det och sedan hämta jag Musbi och körde till Helsingborg

Hur länge är du hemma? 10–20 minuter

Vilken bil kör du då? Vi har hans grå Renault eller så var det min grå Opel.

När bestämmer ni att du skall hämta Musbi? Han frågar mig när vi står vid macken.

Vad säger Musbi att han skall åka? jag körde han till Helsingborg och släppte av honom där jag tidigare släppt av honom

Du släppte av honom på Ludvika gatan? Ja och sedan körde jag därifrån.

Var det bara ni två i bilen? Ja

Sa han vad han skulle göra? Han frågade om jag skulle med upp men jag svarade att jag skulle till min tjej. Han gick ut ur bilen och gick upp.

Så det var inte vid två systrar café som du släppte av honom? Nej

Vet du vilken tid du har lämnat av Musbi? Nej, kanske runt kl.: 22:00

Sades det något i bilen? Vi lyssna på musik och vi pratade inte om något speciellt.

Sa Musbi vem som fanns i lägenheten? Nej

Såg du om Mohammad Ayesb gav något till Musbi när de stod vid centrum kiosken i Åstorp? Nej

Beständes det något med Mohammad Ayesb? Inte något jag sett eller hört

Vem var Mohammad Ayesb med när han stod vid centrumkiosken? Han var med alla som var där.

Är det något du vill ändra på sedan förra förhöret omkring händelsen hemma hos din flickvän? Nej, vi såg film och på morgonen så åkte jag till djursjukhuset. Min flickvän arbetade. Jag körde och hämta bunden och sedan körde jag till min mamma och vi åkte till djursjukhuset vid Väla. Jag körde sedan hem.

Vad händer sedan, hämtar du upp någon? Musbi ringer mig och jag hämtade Musbi.

Vilken bil körde du? Jag minns inte., de två bilar jag kör mest är den grå Peugeot eller min Opel.

Var hämtar du honom? Hos hans tjej.

Hur har han kommit till sin flickvän för du lämnade honom på en annan adress? Det vet jag inte. Minns du vilken tid du hämtade honom? Jag vet inte vilken tid men det var inte på kvällen.

Var körde du honom? Jag släppte av honom där jag körde honom förra gången.

Körde du bara Musbi till Ludvikagatan? Jag körde bara honom.

Sa Musbi vilka personer som han skulle träffa på Ludvikagatan? Nej

Såg du några personer utanför Ludvikagatan? Jag såg vissa som gick ut från trappan.

Vilka var det du såg? Jag såg bara Alexander. Såg du några fler? Inte vad jag minns. Parkerade du bilen? Jag parkerade på sidan, jag ser inte vilka som pratar, jag ser att någon gick ut från dörren.

Vad gör Musbi? Jag kommer inte ihåg om de står utanför eller om han går direkt upp.

Hur länge väntar du i bilen? Kanske 30 minuter.

Sitter du hela tiden i bilen? Ja

Vad händer när Musbi kommer tillbaka till bilen? Inget

Vad sa han att du skulle köra? Han frågade om vi kan hämta mohammad. Jag körde dit och hämtade upp honom

Vad hände när ni hämtar honom? Han hoppar in bak i bilen.

Händer det något i bilen? Inget

Sitter Musbi fram i bilen? Ja.

Får Mohammad något? Inget vad jag vet

Ser du om Musbi överlämnar något till Mohammed? Inget

Vilket håll kör ni sedan till Åstorp? Jag vet inte vilket håll, jag vet inte exakt.

Pratas det något i telefon? Inget vad jag minns.

Har Musbi någon telefon? Jag tror det, han har sin vanliga telefon.

Har Mohammad någon telefon? Jag tror det eller jag antar det.

Får Mohammad någon telefon? Inte vad jag kommer ihåg. Han fick ingenting det sas ingenting och jag såg ingen ge någonting.

Ni kör sedan till Åstorp? Ja, jag släpper först av Mohammad vid övergångsstället vid Rågen och sedan körde jag hem Musbi och sedan åkte jag hem.

Jimmy Afara Andersson vet inte när polisförhören hölls med honom och han minns inte vad han sagt vid de olika tillfällena. Polisen har gett honom viss information och

han är inte säker på några uppgifter. Han vet inte vems motorcykel det var och inte heller i vilket sammanhang som frågor om MC:n dök upp.

Advokat Kruse har föredragit följande avsnitt ur samma polisförhör.

Den 17 augusti så kontrolleras du, Nabil Lala och Alexander Norqvist på Blåkullagatan i Helsingborg. Vid er stod en Gilera Nexus. Vem är det som kör den? Vad jag vet så är det ingen som kör den. Vad jag vet så skulle den säljas och det var därför vi var där

Vem hade Gileran/ motorcykeln vid det tillfället? Jag vet inte.

Vem skulle sälja motorcykeln? Jag vill inte svara på den frågan.

Har du sett den motorcykeln senare? Nej.

Vet du vem som körde motorcykeln? Nej.

Abd Alkader Alawi Alissa

Han är kusin med bröderna Alawis. Moustafa ringde honom i oktober och sa att han och en vän skulle komma på besök till Eskilstuna. Han visste inte då att Mohammed hade blivit skjuten. Han mötte Moustafa och Muhamad Saeed, Hammo, som han träffat en gång tidigare, på tågstationen och de sa att han skulle ta dem via en väg där det inte fanns några kameror eller poliser. Han frågade Moustafa varför de var där och Moustafa svarade att de skulle prata sen. Abd tyckte att Hammo verkade stressad. På kvällen samma dag fick han veta från sin familj att Mohammed hade blivit skjuten. Han fick även veta att både Moustafa och Hammo var efterlysta. Det var inte förrän dagen efter som han fick höra från en annan kusin att Hammo var inblandad. Då ringde de polisen.

Hammo hade ingen mobil med sig till Eskilstuna utan berättade att han hade kastat den. Om han uppgett i polisförhör att Hammo sagt att han hade kastat mobilen vid stationen i Åstorp så stämmer det. Det stämmer även vad han uppgett i polisförhör om att Moustafa berättade för honom i Eskilstuna att Hammo skyddat honom från Ali och Ahmed och att Ali och Ahmed även ville döda Moustafa. Han har pratat med Moustafa om det i efterhand. Moustafa var stressad, rädd och grät i Eskilstuna och kunde inte säga något. Hammo var normal men tystlåten.

Han vet inte om Moustafa trodde att Hammo hade med skjutningen att göra men Moustafa betedde sig inte normalt. Tre dagar efter att Moustafa kommit hem till Abd

sa Moustafa att han inte orkade med det här. Han vet inte om Moustafa fått någon information från släktingar om vem som skulle ha gjort det men det stämmer att han hört att Moustafas mamma frågade Mohammed på sjukhuset vem som hade gjort detta mot honom och att Mohammed ska ha nickat när hon nämnde Hammo. Han minns inte när han fick höra det men om han uppgett för polisen att det var samma dag som Hammo greps så kan det stämma. Det stämmer vad han uppgett till polisen om att Moustafa frågade Abd, samma dag som Hammo blev gripen, om han kunde ordna en lägenhet dit de skulle ta Hammo för att filma honom. Moustafa ville sedan kunna lämna filmen till polisen.

Det var inte förrän vid begravningen i Helsingborg som han egentligen fick veta vad som hade hänt. I Eskilstuna ville inte Moustafa prata eftersom Hammo var med hela tiden. Abd frågade Moustafa vid begravningen varför han inte berättade från början men Moustafa sa att han inte visste från början. Moustafa sa även att det var en Mushi inblandad. Moustafa berättade att han hade varit hemma hos de här killarna den aktuella kvällen och spelade tv-spel och så var killarna på balkongen. Några timmar senare blev Mohammed skjuten. Sedan kom de hem och bytte kläder. Abd kommer inte ihåg vem som ska ha tagit hand om kläderna och han kommer inte heller ihåg några namn. Han tror att Moustafa berättade att de duschade efteråt också. Moustafa berättade också att han var mycket rädd och vågade inte gå ut. Han vet inte varför Mohammed blev skjuten, men han har fått höra från familjen och Moustafa att Mohammed hade försökt lösa ett problem med några människor i Åstorp.

Mohamad Alawis

Han är kusin med bröderna Alawis och var även nära vän med Mohammed. Den sista gången han träffade honom var omkring en till två månader innan han dog. De träffades då i Stockholm, i närheten av där han bor, och grillade i en park. Han vet att Mohammed hade massa problem, var hotad och skyldig folk pengar. Han försökte hjälpa Mohammed att komma till Stockholm och hitta en ny väg men Mohammed lyssnade inte på honom. Han fick senare höra från sina föräldrar att Mohammed hade blivit skjuten. Hans föräldrar visste dock inte så mycket utan han ringde i stället sina kusiner och frågade. Han vet att den sista Mohammed pratade med var en kille som kallas för Hammo. Han vet inte vad Hammo heter på riktigt.

Mohamad hade därefter en nära kontakt med sina släktingar. Han fick också ett samtal från Moustafa som berättade att han misstänkte vilka det var som hade skjutit Mohammed. Moustafa var hela tiden med Hammo och Hammo ville ha information om Mohammeds mående på sjukhuset. Moustafa visste inte så mycket om sin bror. De fick sedan veta att Mohammed hade dött. Familjen som var på sjukhuset berättade inte allt för Moustafa eftersom de visste att han var med Hammo. Han vet inte om familjen på sjukhuset ställde frågor till Mohammed.

Mohamad och hans bror blev sedan ombedda av släktingar att hämta Hammo i Eskilstuna och lämna över honom till polisen. Han visste inte att Hammo var efterlyst av polisen, men han var den som hade den sista kontakten med Mohammed och därtill verkade han inte vilja lämna Moustafa. Mohamad hade pratat med Moustafa innan de åkte till Eskilstuna och Moustafa hade sagt att han var rädd. När de kom till Eskilstuna tog de med sig Moustafa och Hammo i bilen. Mohamad satt i baksätet med Hammo i bilen och ställde frågor. Han frågade bland annat om Hammo varit med Mohammed när han blev skjuten, om det var fler än en skytt, hur det kunnat komma sig att Mohammed fick flera skott men han inget. Hammo gav honom inga direkta svar men sa att det var flera personer och att de var maskerade. Hammo uppgav också att han hade kastat, eller tappat, sin mobil. Det stämmer vad han uppgett till polisen om att han även frågat Hammo om han hade vapen på platsen. Hammo svarade först ja men sa sedan nej och verkade stressad. När polisen tog Hammo hittade de en väska med kläder och pass.

När Mohammed den senaste gången hälsade på Mohamad i Stockholm visade han att han tidigare hade fått en bild från två killar som heter Ali och Ahmed på snapchat. De hade handen under halsen som att de skulle slakta honom. Han tror att det bara var de två på bilden och om det står angivet i polisförhör att han även sagt att Hammo och Mushi var med på bilden så har det blivit ett missförstånd. Det stämmer att Mohammed var rädd och mår dåligt.

Moustafa bodde hos Mohamad i några dagar efter att de lämnat Hammo till polisen. Han ringde sedan till socialen för att de skulle ordna med skydd åt Moustafa. Moustafa var rädd för att de skulle döda honom, men även att de skulle kalla honom för goare.

Ali Ezzulddin

Han vet ingenting om den här händelsen. Han var hemma hos sin före detta flickvän den aktuella kvällen. De kom hem till henne omkring klockan 22 till 23 på kvällen och därefter var han inte ute mer. Han vet vem Mohammed Alawis är, men han hade ingen kontakt med honom. Det har inte funnits någon konflikt mellan dem och såvitt han vet har inte Mohammed varit skyldig honom några pengar. Det stämmer att han är hörd mer än en gång av polisen men han minns inte vad han sagt. Han blev gripen med anledning av ett annat ärende den 14 oktober. Han vill inte bli inblandad i det här.

Åklagaren har därvid föredragit följande avsnitt ur ett polisförhör som är hållet med Ali Ezzulddin den 20 oktober 2021.

Ali berättar att det är en skuld som var för två år sedan och han tycker att han kan prata öppet om den. Då för två år sedan sålde Ali knark. Så det var det som skulden handlade om. Mohammed hade tagit knark från Ali.

Han har inte sagt så och att han inte vet varför polisen antecknat så. Han känner inte Moustafa Alawis, men har varit i kontakt med honom vid något tillfälle innan Mohammed dog. Han minns inte vid vilket tillfälle som han senast var i kontakt med Mohammed. Det stämmer att Ali var i Irak under hösten 2021. Han minns dock inte under vilken period och han minns inte om han hade kontakt med Mohammed då. Han knarkade mycket under den här tiden och hans minnesbild var inte bättre när han hördes i oktober. Han var inte involverad i konflikter i Åstorp. Han vet ingenting och har inte sagt något till polisen.

Åklagarna, jämte försvararna, har föredragit stora delar av de polisförhör som hållits med Ali Ezzulddin. Nedan följer tingsrättens sammanfattning av vad Ali Ezzulddin uppgett i polisförhör som hållits med honom den 20 oktober 2021 respektive den 4 januari 2022.

Bakgrund

Mohammed Alawis, Hammo och Tarbal tillhör ett gäng och Ali tillhör ett annat. De andra säljer knark, men det gör inte längre han och hans kompisar. Det finns ingen konflikt mellan gängen, men de umgås inte heller med varandra. Ali har känt Hammo sedan de var små men han gillar honom inte. Han gillar inte heller Mushi. Han känner inte Alexander Nordqvist men har träffat honom för längesedan. Ali lavettade Mohammed Ayesh vid ett tillfälle så han vet vem han är. Ayesh tillhör också det andra gänget. Ali hade tidigare Mohammed på snapchat men Mohammed tog bort honom. Mohammed hade ofta flera olika snapchatkonton som han använde sig av. Han själv heter aliiezzu på snapchat och kallas för Räven.

Det fanns en konflikt mellan Ali och Mohammed som handlade om att han år 2018 sålde knark och att Mohammed då tog knark från honom. Skulden uppgick till 25 000 kr. Mohammeds föräldrar visste om att deras barn sålde och använde narkotika. Även efter att skulden uppstått hade han och Mohammed en bra kontakt. Men i början av 2021 började Mohammed att undvika Ali och frågade om han kunde sänka skulden. Han sänkte först skulden till 11 000 kr men sedan höjde han den till 25 000 kr igen efter att en vän till honom blivit utsatt för ett mordförsök. Han vet inte om Mohammed hade andra skulder. Vid ett tillfälle åkte han med anledning av skulden hem till Mohammeds familj och knackade på. Mohammeds pappa öppnade dörren och han bad pappan att kalla på Mohammed. Han sa till Mohammeds pappa att han skulle knulla hans son. Mohammeds pappa började gråta och frågade vad det var som hade hänt. Han hörde sedan en Nexus, en scooter, stanna ute på vägen men Mohammed kom inte ut.

Ali blev under 2021 beskjuten vid olika tillfällen. En av skottlossningarna skedde mitt på ljusa dagen i Åstorp. Han fick plocka upp hylsorna själv och såg att det var 9 mm. Andra gången de sköt mot honom var han med sin lillebror i Bjuv. De som sköt jagade dem på en scooter Gilera 500, Nexus. Han hade själv en tabbe på sig och siktade den mot dem. Då sköt de ett skott mot honom med det träffade inte. Det var någon gång under juni 2021. De har även skjutit mot hans vän Deri vid busshållplatsen vid motorvägen. De som sköt mot Deri kom också på en scooter. Det är samma personer som skjutit mot honom som skjutit mot Deri. Han vet att en av dem som skjutit mot

honom är Mohammed då han kände igen Mohammeds röst. Det var i samband med att Ali satt inne en månad sommaren 2021 som allt började. De började då att skjuta mot hans vän. Tre dagar efter att han kommit ut blev han lurad till en plats och beskjuten.

Efter det med Nexusen gjorde han inget mot Mohammed. En vän till Ali dog och han bestämde sig för att resa bort ett tag. Han åkte till Irak i slutet av augusti och var borta under drygt en månad. Under tiden han var i Irak blev han kontaktad av Mohammed. Meningen var att han skulle träffa Mohammed efter att han varit i Irak, men Mohammeds vän Awes dog så det blev inget. Mohammed ville att de skulle reda ut konflikten. Det stämmer att Mohammed kontaktade folk som Ali är vän med och bad dem att prata med Ali om konflikten som fanns mellan honom och Mohammed. Mohammed tyckte att han hade gjort fel mot Ali genom att gå i krig mot honom på grund av en gammal skuld. Han har hört att Mohammed ville lösa sina problem med allt och alla.

Sista tiden han och Mohammed hade kontakt med varandra var när Ali var i Irak. De hade då ett respektfullt samtal och kom överens om att Mohammed skulle betala sina skulder och lämna över sitt vapen till de som äger vapnet. Han umgås inte med Mohammeds syskon men när han var i Irak så ringde han till Amir. Han frågade Amir hur det kom sig att Mohammed ville lösa det med honom och då svarade Amir att han inte hade något med det att göra och att det var hans problem. Han har tidigare varit bra vän med Mohammed och Mohammed var egentligen en bra, godhjärtad kille. Mohammed var egentligen inte en sådan kille som är ute efter bråk men han knarkade mycket. Det är sorgligt att han dog. Han vet inte vem Mohammed köpte sin narkotika ifrån men pistolen som Mohammed använde har han hört var snodd från någon av deras vänner.

Det skedde ett möte en tid innan skjutningen mellan Ali och Mohammed. Med på mötet var kompisar till Ali. Ali själv var med via telefon eftersom han fortfarande var i Irak vid tidpunkten. En av dem som var med på mötet var Deri. Mohammed hade kontaktat en vän som i sin tur kontaktade hans vän och hjälpte till med att ordna mötet. Mötet skedde i en bil max tio till fjorton dagar innan skjutningen mot

Mohammed. Mohammed lämnade då information till honom om vem som låg bakom skjutningarna mot honom, varför de sköt mot honom, vem som fixade vapen, vem det var som lärde dem att bara dyka upp och försvinna och vem som planerade allt. Att Mohammed gav honom den informationen innebar att folk från Mohammeds gäng blev sura. Detta var information som handlade om liv och död. Den 7 oktober 2021 kom Ali tillbaka till Sverige.

Den 13 oktober 2021

Den 13 oktober 2021 mötte Ali och Deri på killarna från det andra gänget. Han var arg, de tjafsade och han höll på att slå Hammo. Deri till Ali att ta det lugnt eftersom deras vän Awes precis hade gått bort. Han sa i stället till dem att han inte ville se dem mer. Det var då de gick till pizzeria Roma. På vägen till pizzerian stannade de vid korsningen och då kom Hammo, Jimmy och Albert. Ali tog Hammo åt sidan och sa att de inte ville ha några problem och att han släppt det för den här gången. Hammo tackade och sa att det uppskattades. Deri tog dem till sidan och sa till dem att de visste allt. Att en person hade kommit till dem och berättat vad de planerade att göra. De andra fattade då vem det var som hade berättat. Han hörde inte vad Deri berättade för dem men han vet att det var då som killarna fick veta att han och Deri kände till allt. Han vet inte om Deri nämnde Mohammeds namn.

Samma kväll lurade de sedan ut Mohammed. De killarna sa till Mohammed att de skulle hjälpa honom att lösa problemet mellan Ali, Deri och Mohammed. Mohammed dog för att han gav information. De som dödade Mohammed gjorde det för att de tyckte att Mohammed svek dem eftersom han gav ut information. De som dödade Mohammed var på Mohammeds sida. Mohammed, som visste om att han inte kunde gå ut, hade ingen anledning att befinna sig i Helsingborg den här kvällen och måste ha blivit lurad till platsen.

Ali hade ingen kontakt med Mohammed Alawis den 13 oktober. Han tror att Mohammed blev skjutsad in till Helsingborg den kvällen när han blev skjuten. Mohammed hade gått ut för att röka och sen kom en bil och hämtade upp honom. Han vet inte vem det var som hämtade Mohammed men det var inte han. Han har hört att Mohammed blev kontaktad av en person som sa till honom att de skulle hjälpa

honom att lösa problemet. Han har hört att Mohammed hade sagt till sina föräldrar att han skulle gå och lösa problemet med Ali och den där personen och att den personen hämtade honom. Han har vidare hört att det var folk som väntade på Mohammed när han kom in till Helsingborg.

Ali tror att han var med sina vänner i Åstorp under dagen den 13 oktober 2021. De var på Pizzeria Roma i Åstorp mellan klockan 14.00 till 15.00. Därefter skjutsade han Deri och Ali Ali till Helsingborg. Utöver Deri och Ali Ali var också Seel och hans lillebror med den här eftermiddagen samt en liten kille som heter Amir. Efter att Ali varit i Helsingborg vände han tillbaka. Han släppte av de andra i centrum med hans lillebror och sen åkte han till Mathilda för att de skulle bowla. När det var stängt på bowlingen åkte de i stället till Maxi och handlade. Sen åkte de hem och lämnade sakerna och efter det åkte det ut igen och umgicks med vänner. Han är osäker på ordningen. Han körde några gånger fram och tillbaka mellan Helsingborg och Åstorp. Efter att han, Mathilda och hans vän umgåtts, så lämnade han sin vän och åkte hem tillsammans med Mathilda. Han tror att det var mellan klockan 22.00 och 00.00, men han minns inte. Efter att de kom hem den kvällen gick han inte hemifrån. De kom hem, kollade på film och somnade. Sen kom polisen och grep honom. Han hade samma kläder på sig på kvällen den 13 oktober som han hade när polisen tog honom dagen efter. Det var ett par Polo-byxor, en Canada goose jacka, svarta Adidasskor, och en svart moncler mössa. Han vet inte hur det kommer sig att den mast som hans telefon kopplade upp på inte verkar täcka hans flickväs bostad. Han minns inte om han hade bråkat med sin flickvän.

Den 14 oktober 2021 greps han av polisen misstänkt för grov misshandel. Vid häktningsförhandlingen berättade åklagaren att ett vittne hade blivit skjuten dagen innan. Han förstod först inte vem det var men sedan fick han veta att det var Mohammed Alawis. Det var väntat på så sätt att man inte kan gå och skjuta mot vem som helst, krita hos vem som helst och sen inte betala tillbaka. Mohammed hade därför många ovänner. Som man bäddar får man ligga.

Han vet inte varför Mohammed, efter skottlossningen, uttryckt att han ska ha varit involverad av skjutningen av honom. Han ville inte skada Mohammed. Han har hört

att den killen som dödade Mohammed även skulle döda den yngre brodern, Moustafa, och att den killen gömde sig hemma hos Moustafa efteråt innan Moustafa senare ringde till polisen.

Niclas Duvner

Han har arbetat som områdespolis i Klippan sedan år 2005 och arbetar med narkotika-problematiken, som är ett stort problem, bland annat i Åstorp. Han känner till Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal mycket väl. Han känner även familjen Alawis. Han har varit i kontakt med de inblandade vid många tillfällen i olika sammanhang. Han har aldrig träffat Alexander Nordqvist. Under hösten 2021 såg Niclas Duvner ofta Saeed med Tarbal. Det finns underrättelser om att dessa ligger bakom mycket av narkotikan i området och att Mustafa Tarbal är en av ledargestalterna. Moustafa Alawis var en springpojke åt Saeed. De utnyttjade yngre personer för att sälja narkotika och förvara vapen. Niclas Duvner tror att Ali Ezzulddin flyttade till området någon gång under år 2018. Det hände mycket runt honom gällande narkotika. Han uppfattade också att Ali var tillsammans med Tarbal, Saeed och bröderna Alawis. Detta förändrades längre fram, någon gång under 2019, och han vet inte varför. Hans uppfattning är att det blev två olika grupper som sålde narkotika som konkurrenter. Det var möjligen någon som ville vara ensam om att styra. Det var en skjutning på Idrottsgatan i Åstorp där Saeed var på plats och var målsägande. Niclas Duvner vet att Muhammed Alawis var rädd i oktober 2021 och bar skyddsväst. Han har hört något om en skuld. Niclas Duvner har inte vid kontroller hittat något på Saeed. Han tror inte att Tarbal är dömd för narkotikabrott eller för att hanterat skjutvapen. Han kommer inte ihåg några specifika underrättelser beträffande Tarbal. Ledargestalterna syns mindre och är mindre ute och det kan varit så med Tarbal.

Lina Ljunggren

Hon var med vid bägge förhören med Jimmy Afara Andersson. Jimmy fick information om att han skulle höras som vittne till mordet den 13 till 14 oktober 2021 och att han inte var misstänkt. Han var nervös och orolig inför båda förhören. I det andra förhöret tillkom det information som han inte hade uppgett i det första förhöret. De antecknade uppgifterna är nedskrivna efter ljudfil som spelades in vid förhören. Det

första förhöret lästes upp innan det andra förhöret hölls och det var inte några korrigeringar. Hon vet inte när det gäller det andra förhöret.

Tingsrättens bedömning

Mohammed Alawis har blivit utsatt för ett mord

Av utredningen i målet framgår inledningsvis att Mohammed Alawis den 14 oktober 2021 vid Fältarpsvägen/Närlundavägen i Helsingborg blev beskjuten med flera skott och träffad av tre skott, varav ett i höger arm, ett i ryggen och ett i nacken. Han avled den 19 oktober 2021. Av åberopat dödsfallsutlåtande framgår att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att dödsorsaken var följden av skottskadorna och att dödssättet talar starkt för att han blev bragd om livet. Av uppgifter från vittnet Daniel Brobeck framgår att var och en av skottskadorna bedömdes av honom som livshotande. Mot bakgrund härav samt med hänsyn till vad som framkommit om slutsatserna i brottsplatsundersökningen bedömer tingsrätten att det i målet är klarlagt att Mohammed Alawis uppsåtligen blev berövad livet genom skott med pistol. Gärningen är således att bedöma som mord.

Peter Hermansson, som genomförde brottsplatsundersökningen, har förklarat att samtliga hylsor som hittades på platsen var av samma kaliber och fabrikat 9 mm Luger av GECO samt att samtliga hylsor hade en släpning i tändhatten efter vapnets tändstift. Detta visar på att samtliga skott avlossats från samma vapen och att de således är fråga om en skytt. Peter Hermansson har under huvudförhandlingen uttryckt att det sätt som skjutningen gick till på visar på en ren avrättning.

Fråga är då om det i målet är styrkt att envar av Muhamed Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist medverkat i mordet på ett sådant sätt att var och en är att anse som gärningsman eller medgärningsman alternativt agerat på sådant sätt att de har främjat gärningen med råd eller dåd och därmed kan dömas för medhjälp till gärningen.

Några rättsliga utgångspunkter

I brottmål har åklagaren bevisbördan för de omständigheter som måste vara utredda för att domstolen ska kunna meddela en fällande dom. Det grundläggande beviskravet

brukar formuleras på så sätt att den tilltalades skuld ska vara ”ställd utom rimligt tvivel”. Det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren hävdar.

I detta mål är det fråga om indirekt bevisning s.k. indiciebevisning, alltså bevisning som indirekt pekar ut var och en av de tilltalade som inblandade i mordet. För en fällande dom i ett indiciemål måste det kunna klarläggas att den misstänkte gärningsmannen befunnit sig på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen, att denne haft möjlighet att utöva gärningen och att annan gärningsman kan uteslutas. Det kan endast i undantagsfall komma i fråga att grunda en fällande dom på den negativa omständigheten att utredningen inte synes ge utrymme för någon alternativ gärningsman och vidare att det som regel därutöver måste krävas åtminstone stödbevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och som knyter just den tilltalade till brottet. I praxis förekommer det att fällande domar grundas på enbart indiciebevisning också vid mycket allvarliga brott. Praxis visar dock att det finns anledning att vara försiktig med att dra slutsatser i de fall där det enbart finns indiciebevisning (se t.ex. NJA 1991 s. 56 och NJA 1999 s. 480). Ett indirekt bevis kan normalt inte ensamt styrka en gärningsbeskrivning, men är väven av indicier tillräckligt stark sedan bevisemat värderats med utgångspunkt i motbevisningen och den tilltalades uppgifter, kan det vara möjligt att ställa gärningspåståendet utom rimligt tvivel.

Åklagarna har i detta mål gjort gällande att de tre tilltalade tillsammans och i samförstånd med annan/andra berövat Mohammed Alawis livet. Om flera personer tillsammans begår ett brott kan de dömas i s.k. medgärningsmannaskap för brottet. Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla, och kanske inte ens någon av dem, självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i ett straffbud, förutsatt att vad de gör tillsammans innebär att brottsbeskrivningen är uppfylld. Gränsen för gärningsmannaskap är därmed utvidgad till att avse även den som, utan att vara gärningsman i strikt mening, har tagit en så aktiv del i brottets förverkligande att det ter sig naturligt att betrakta honom eller henne som gärningsman. Detta kräver att den medverkande har spelat en central och avgörande roll vid tillkomsten av medverkansobjektet. Om genomförandet av ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningsmännen kan ansvar i gärningsmannaskap ådömas även den som mer

perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget. Ett exempel är att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman. Hur gränsen mellan gärningsmannaskap och medhjälp ska dras i nu berörda situationer har dock ansetts ibland vara oklart (se t.ex. NJA 1982 s. 525 och NJA 2006 s. 535). I NJA 2006 s. 535 ansågs två personer, som åtalats för grovt rån tillsammans och i samråd med andra personer, inte kunna fällas till ansvar som gärningsmän när det inte var utrett att de deltagit vid själva genomförandet av rånet och det inte funnits underlag för slutsatsen att någon av dem haft en sådan ställning i förhållande till andra medverkande att han ändå kunnat betraktas som gärningsman enligt principerna om utvidgat gärningsmannans ansvar.

För att någon som inte är gärningsman ska kunna dömas till ansvar anges i 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken att han ska ha främjat gärningen med råd eller dåd. Innebörden är att främjandet kan ske såväl med fysiska som psykiska medel. I NJA 2017 s. 531 som gällde försök till mordbrand där två personer åtalats för att tillsammans och i samförstånd med andra försökt anlägga en brand i en buss. En av personerna hade kört de andra som utförde gärningen till platsen och han hade kontakt med och befann sig på samma plats som en av dessa både före och efter gärningen. Slutsatsen var att personen förstått vad som skulle ske när han stannade bilen men att utredningen inte gav tillräckligt stöd för att han agerade tillsammans och i samförstånd med de andra. Han kunde därför inte dömas som gärningsman, men däremot för medhjälp.

Värdering av målsägandenas uppgifter

En viktig del av den bevisning som åklagarna lagt fram består av uppgifter från målsägandena Moustafa Alawis och Amir Alawis och då särskilt Moustafa Alawis som ska ha umgåtts med de tre tilltalade den 13 och 14 oktober 2021. En inledande fråga – och då med beaktande av de invändningar i denna del som kommit från de tilltalade – är därmed hur dessa uppgifter ska värderas.

När det gäller Moustafa Alawis har han enligt tingsrätten under ett långt förhör under huvudförhandlingen lämnat en detaljerad beskrivning av vad han upplevde vid det aktuella tillfället och vad han i övrigt vet om de tilltalade. Han har i stora delar berättat fritt om vad han kommer ihåg. Det har inte framkommit annat än att uppgifterna i

stort överensstämmer med vad han i flera förhör berättat under förundersökningen. Moustafa Alawis var vid brottstillfället nära vän med Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal samt kände Alexander Nordqvist. Moustafa Alawis har varit tydlig med att han vill att sanningen ska komma fram för hans avlidne brors skull och att han därför valt att berätta vad han vet. Detta även om det röjer hans vänner och samtidigt innebär en fara för honom själv. I målet har framkommit att han nu lever under skydd och har en hotbild mot sig. Moustafa Alawis har under förhöret lämnat uppgifter både om sin egen och andras kriminalitet. Det har enligt tingsrätten inte framkommit något som talar för att Moustafa Alawis medvetet skulle lämnat felaktiga uppgifter i sitt förhör. Åklagarna har även pekat på att flera av Moustafa Alawis uppgifter har kontrollerats och visat sig stämma. Exempelvis har Moustafa Alawis berättat om att Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist tidigare hanterat vapen och ammunition i lägenheten på Ludvikagatan 41 och som stöd för detta visat en film från snapchat, som han själv filmat, som visar ett vapen i lägenheten. Han har också nämnt att det fanns en vapengömma i en skogsdunge i närheten av lägenheten, vilket visade sig stämma när polisen undersökte platsen (se åtalspunkten 2). På platsen påträffades samma slags ammunition som användes vid mordet. Moustafa Alawis berättade även för polisen om att gänget hade tillgång till en lägenhet på Liebäckskroken 2H, vilket också visade sig stämma genom bland annat DNA från Muhamad Saeed. Det finns vidare stöd för att enskildheter som Moustafa Alawis berättade under förhören avseende vad som hände under mordnatten kunnat bekräftas i verkliga förhållanden. Det rör exempelvis att Moustafa Alawis i sitt förhör omnämnt att Muhamad Saeed bett Alexander Nordqvist att ta hand om kläder och att polisen därefter i Alexander Nordqvists lägenhet på Larmvägen påträffade en säck med kläder med Muhamad Saeeds DNA. Moustafa Alawis har även berättat att han hörde att Mustafa Tarbal sa till Muhamad Saeed att han skulle säga till polisen att han hade tappat sin mobiltelefon, vilket var det som Muhamad Saeed sedan sa under förhör. En annan sådan omständighet är att Moustafa Alawis berättade om att han i lägenheten den 13 oktober 2021 såg en röd mobiltelefon som han kände igen som tillhörande Mohammad Ayesh. Denna telefon påträffades vid husrannsakan i Mohammad Ayeshs bostad. Tingsrätten bedömer att vad som sammantaget framkommit i denna del innebär att Moustafa Alawis får anses som trovärdig.

När det gäller tillförlitligheten av Moustafa Alawis uppgifter är det emellertid vissa omständigheter som behöver beaktas. Tingsrätten kan konstatera att det gått drygt åtta månader sedan händelsen och det är därför förståeligt att Moustafa Alawis inte kan komma ihåg alla detaljer som han inledningsvis berättade när han hördes av polisen. Det har inte framkommit annat än att vad Moustafa Alawis i stort berättat om händelsen under huvudförhandlingen överensstämmer med vad han berättade under förundersökningen i de olika förhören. Det har emellertid under huvudförhandlingen framkommit att han i några delar lämnat olika uppgifter i förhören. Sådana uppgifter ska enligt tingsrätten värderas med försiktighet och inte utan vidare läggas till grund för bedömningen utan att det finns annan stödbevisning i saken. En sådan i målet väsentlig omständighet rör Moustafa Alawis uppgifter om när och hur han fick veta att de tilltalade var inblandade i mordet. Tingsrätten kan konstatera att Moustafa Alawis i sin fria berättelse under huvudförhandlingen först glömde att berätta om mötet där han skulle fått denna information, men att han sedan gav en beskrivning av händelsen. Försvarens har i denna del pekat på att hans uppgifter under huvudförhandlingen om att mötet ägde rum den 14 oktober 2021 vid lunchtid vid soprummet utanför Ludvikagatan inte stämmer med vad han berättade under polisförhör. Där har han i stället berättat i ett förhör att han fick den nya versionen dagen efter skjutningen när de befann sig i lägenheten på Rosengården och i ett annat förhör framgår att han berättat att det var när alla var samlade igen på natten som Tarbal berättade att brodern hade sålt dem och att det inte var Ali som skjutit Mohammed, utan de själva. Moustafa Alawis har inte velat svara på försvarens frågor kring detta och något klagande från hans sida har därför inte skett.

En annan omständighet som ska beaktas är just att Moustafa Alawis under huvudförhandlingen valt att i huvudsak inte svara på försvarens frågor. Detta gäller även Amir Alawis. De tilltalade har i denna del gjort gällande att de blivit betagna sin rätt att hålla motförhör och därmed rätten till en rättvis rättegång. Försvarens har bland annat hänvisat till Europadomstolens avgörande *Unterperinger mot Österrike*, den 24 november 1986. I detta mål hade målsägandena vägrat att yttra sig under rättegången och klaganden hade därför hindrats att hålla motförhör med dem. Europadomstolen konstaterade att målsägandenas utsagor var den huvudsakliga bevisningen mot klaganden och att denne därför hade dömts på grund av bevisning i fråga om vilken

hans rätt att försvara sig varit i väsentlig mån begränsad. En kränkning av artikel 6 punkt 1 i Europakonventionen ansågs därför föreligga. Av NJA 1992 s. 532 framgår att domstolen i en situation där någon vägrar yttra sig vid domstolen får beakta huruvida det finns annan utredning än den vägrande personens uppgifter under förundersökningen. Därvid hänvisas till Europadomstolens avgörande *Asch mot Österrike* den 26 april 1991 där en kvinna hade vägrat lämna uppgifter vid den nationella domstolen som prövade åtalet mot mannen. Enligt Europadomstolen skilde sig fallet från *Unterpertinger* genom att det fanns utredning vid sidan av kvinnans berättelse, som låg till grund för den nationella domstolens dom. Att det varit omöjligt att höra kvinnan vid domstolen, medförde därför inte att den tilltalade berövats rätten till en rättvis rättegång.

Som framgår ovan lämnade Moustafa Alawis vid huvudförhandlingen en relativt omfattande redogörelse för vad han minns av händelsen, den bakomliggande situationen och vad som hände efter skjutningen. Han svarade till en början på första försvararens frågor, men valde relativt snart att svara på majoriteten av frågorna med ”ingen kommentar”. Försvararna ställde ändå frågor avseende förhållanden som de önskade förtydligade och, när målsägandena inte velat svara, läste upp vad som sagts under förundersökningen i relevant del. Tingsrätten kan konstatera att Moustafa Alawis uppgifter och även Amir Alawis uppgifter utgör en viktig del av åklagarnas bevisning, men att det även finns annan utredning som lagts fram i målet. Enligt tingsrätten är omständigheterna inte sådana att rätten har att – såsom försvararna gjort gällande – helt bortse från målsägandenas uppgifter. Däremot måste uppgifterna värderas med försiktighet och särskilt avseende de uppgifter där försvararna önskat klagoranden eller förtydliganden, men inte fått något svar.

Slutligen kan tingsrätten konstatera att av vad Moustafa Alawis berättat framgår att han inte var på platsen där skjutningen ägde rum och att han inte heller före mordet visste något om någon planering. Han hörde exempelvis inte vad de tre tilltalade pratade om när de enligt honom hade ett möte på balkongen och han såg inte något vapen den aktuella kvällen. Han har i och för sig berättat att han fick reda på att de tilltalade var inblandade i mordet, men har inte uttryckt att han fick någon närmare vetskap om respektive tilltalads roll i det hela. Enligt tingsrätten kan i och för sig såväl Moustafa

Alawis som Amir Alawis uppgifter beaktas vid tingsrättens bedömning. Som framgår ovan måste dock en försiktig värdering göras i vissa delar. För att uppgifterna ska kunna läggas till grund för tingsrättens bedömning krävs att det även finns annan tydlig bevisning som stöder de påståenden som åklagarna anfört i åtalet gentemot respektive tilltalad.

Motivbilden

Av utredningen i målet är det enligt tingsrätten tydligt att, såsom åklagarna gjort gällande, det i tiden före mordet i Åstorp hade uppstått två grupperingar där en konflikt fanns om narkotikahandel samt att bland annat Muhamad Saeed, Mustafa Tarbal och bröderna Alawis ingick i den ena och bland annat Ali Ezzulddin i den andra grupperingen. Detta framgår av vad Moustafa Alawis och Amir Alawis berättat, men även av vad exempelvis vittnet Ali Ezzulddin uppgett. Även polisen Niclas Duvner, som arbetat i området under en längre tid, har bekräftat detta.

Vidare framgår av utredningen i målet att Mohammed Alawis kände sig hotad och var rädd. Detta stöds av den omständigheten att han var i kontakt med socialförvaltningen sedan augusti 2021 för att få hjälp med skydd och även att han hade tillgång till skyddsväst. Hans flickvän och vittnet Amina Al Masri har berättat att han kände sig hotad och sällan lämnade hemmet. Av vad Amina Al Masri berättat framgår vidare att Mohammed Alawis ville hitta en lösning och få slut på konflikten. Det förhållandet att Mohammed Alawis ville hitta en lösning på konflikten framgår exempelvis även av åberopad chattkonversation som han hade med profilen Saifulla 95 och där han skrev bland annat ”Jag har pratat med min familj ingen kan betala en sån summa jag ville bara att kriget ska ta slut utan blod men de finns ingen lösning”. Detta är även något som Moustafa Alawis och Amir Alawis berättat om.

Åklagarna har gjort gällande att motivet till mordet var att Mohammed Alawis lämnade känslig information om sitt eget gäng till motståndargänget samt att en person ur motståndargänget sedan informerade den andra sidan om att de visste vad som planerades mot dem. Moustafa Alawis har berättat att han dagen efter fick veta att hans bror blev skjuten på grund av att han ”goat”. Tingsrätten kan konstatera att uppgiften om att Mohammed Alawis hade lämnat information till motståndargänget stöds av vad Ali

Ezzulddin berättat. Ali Ezzulddin har i och för sig under huvudförhandlingen uppgett att han inte minns något alls. Hans uppgifter under förundersökningen har lästs upp och tingsrätten kan konstatera att det där är fråga om relativt omfattande och detaljrika uppgifter. Det finns ingen anledning att ifrågasätta vad han uppgett i polisförhören. Ali Ezzulddin har berättat bland annat att Mohammed Alawis först ville döda Ali Ezzulddin, men sedan i stället reda ut det samt att Mohammed Alawis hade en skuld till honom sedan två år. När Ali Ezzulddin var i Irak hade hans kompisar ett möte med Mohammed Alawis och Ali Ezzulddin var med på telefon. Mötet skedde max tio till fjorton dagar innan skjutningen. Mohammed Alawis berättade vilka det var som låg bakom skjutningarna mot Ali Ezzulddin och varför de sköt mot honom. När Ali Ezzulddin kom tillbaka till Sverige så träffade han på dem som Mohammed Alawis hade sagt skjutit mot honom. Det var vid detta tillfälle som Mohammed Alawis vänner förstod att Mohammed Alawis berättat för Ali Ezzulddin om vad de hade gjort.

Utifrån vad som sammantaget framkommit i denna del bedömer tingsrätten att det får anses klarlagt att de tre tilltalade i och för sig haft ett motiv till mordet. Även om det inte framkommit att Alexander Nordqvist ingått i grupperingen eller närmare känt Mohammed Alawis så har känslig information som avsett även honom kommit fram gällande exempelvis lägenheterna och vapen. Den omständigheten att det har funnits ett motiv är emellertid inte tillräckligt för att det ska anses utrett att var och en av de tilltalade varit inblandade i mordet på ett sådant sätt som krävs för straffansvar. Detta är i stället en omständighet som får vägas samman med den övriga bevisning som åberopats i målet. Med beaktande av den bakomliggande konflikten kan det inte heller uteslutas att även andra personer kan ha haft motiv till gärningen.

Vad som inledningsvis är klarlagt beträffande händelsen

Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal har berättat om sina rörelser under dagen den 13 oktober 2021. Vad de berättat bekräftas i huvudsak av vad vittnet Jimmy Afara Andersson uppgett. Han har under huvudförhandlingen svarat att han inte kommer ihåg så mycket och stora delar av hans uppgifter under förundersökningen har därför lästs upp. Enligt tingsrätten finns det inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Inledningsvis framgår av uppgifterna att de tre var i Åstorp med andra ungdomar. Ali

Ezzulddin har berättat att de träffades där och att det var på väg att bli bråk. Av uppgifterna framgår vidare att Jimmy Afara Andersson körde Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal till Ludvikagatan 41 i Helsingborg och att Jimmy Afara Andersson efter cirka trettio till fyrtio minuter körde tillbaka till Åstorp med Mustafa Tarbal, medan Muhamed Saeed stannade kvar. Mustafa Tarbal och Jimmy Afara Andersson ska senare varit på fotbollsträning samt samlats med andra vid Checkpoint i Åstorp. Därefter ska Jimmy Afara Andersson åter kört Mustafa Tarbal till Ludvikagatan 41. Jimmy Afara Andersson har uppskattat tiden till runt kl. 22 och Mustafa Tarbal har uppgett att det var vid 22.00 till 22.30-tiden. Alexander Nordqvists telefon kopplade efter kl. 21.30 upp mot master som sannolikt täcker lägenheten på Ludvikagatan. Utifrån vad som framkommit i denna del tillsammans med vad Moustafa Alawis berättat om att de tre tilltalade var i lägenheten på Ludvikagatan 41 är det enligt tingsrätten visat att samtliga av Moustafa Alawis, Muhamad Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist samtidigt befann sig i lägenheten någon gång efter 22-tiden.

Av utredningen i målet framgår vidare att Muhamad Saeed, strax efter kl. 22, pratade med Mohammed Alawis i telefon och att han ville att Mohammed Alawis skulle komma till Helsingborg. Av vad vittnet Meyade Mohamed Jamel berättat under förundersökningen framgår att samtalet skedde när Mohammed Alawis satt i en bil tillsammans med henne på väg från sjukhuset i Helsingborg till Åstorp. Moustafa Alawis har förklarat att det var två samtal till Mohammed Alawis, först vid 20-tiden, och senare ett andra samtal där Muhamad Saeed pratade. Moustafa Alawis har förklarat att han inte hörde samtalet och att Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist då var i lägenheten men på olika ställen. Moustafa Alawis har berättat att han sedan hörde i lägenheten att hans bror skulle till stan, vilket han tyckte var konstigt då brodern inte brukade åka till stan ensam vid den tiden. Muhamad Saeed har även själv berättat att han bestämde träff med Mohammed Alawis.

Av vad Moustafa Alawis berättat framgår att Muhamad Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist gick ut på balkongen för att prata och att de lämnade telefonerna inomhus. Han har vidare uppgett att deras beteende gör att han nu tror att de satt där och planerade hans brors mord. Tingsrätten kan konstatera att Moustafa Alawis inte hörde vad som sas på balkongen och att det är en slutsats från hans sida att det rörde

sig om en planering av mordet. Även om de efterföljande händelserna kan tyda på att de tilltalade pratade om Mohammed Alawis går det enligt tingsrätten inte att utifrån detta dra några slutsatser om respektive persons eventuella roll i en planering eller att det rört sig om en gemensam brottsplan.

Moustafa Alawis har även berättat att de tog med sig ett ombyte från honom, en grå Hugo Boss kofta och gråa Adidas mjukis och att det var Mustafa Tarbal som tog dessa. Tingsrätten kan dock konstatera att Mustafa Tarbal enligt de hördas uppgifter inte ska ha lämnat lägenheten innan skjutningen. Moustafa Alawis har vidare berättat att de hade på sig svarta kläder samt att Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal hade handskar, men att han inte minns om Alexander Nordqvist hade handskar. Han har även sagt att han tror att Muhamad Saeed hade på sig svarta Adidasbyxor. Han har emellertid också bekräftat att det han sagt i polisförhör avseende detta stämmer. Det handlar först om att Alexander Nordqvist och Muhamad Saeed lämnade lägenheten vid tolvslaget och att de tog med kläder. Även att Alexander Nordqvist hade handskar på sig och svart jacka samt att Muhamad Saeed hade Adidas byxor med vita ränder. Han minns inte om de hade samma kläder på sig när de kom tillbaka.

Av vad Moustafa Alawis vidare berättat i denna del anser tingsrätten att det är klarlagt att Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist lämnade lägenheten. Moustafa Alawis har vid sin spontana berättelse under huvudförhandlingen uppgett ”Sen åkte de med moped eller bil, jag vet inte vad”. Han har därefter på frågor uppgett att de åkte på en scooter Gilera och att han såg dem från vardagsrummet samt att det var Alexander Nordqvist som körde och Muhamad Saeed som satt bakom. Det som talar för att de lämnade på en scooter är vad Mohammed Alawis klockan 22.53 skrev till flickvännen Amina Al Masri ”Hämta skotern och kom nu, fel fel, De va ti mun vän luren sneat” och klockan 23.31 ”Sitter på skotern”. Tingsrätten bedömer att det utifrån vad som sammantaget framkommit i denna del får anses klarlagt att Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist samtidigt lämnade lägenheten och att de åkte i väg på en scooter. Vidare är klarlagt att Mustafa Tarbal stannade kvar i lägenheten med Moustafa Alawis tills dess att Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist kom tillbaka.

Av utredningen i målet framgår vidare att Mohammed Alawis tog bussen från Åstorp till Helsingborg strax innan klockan 23.00. Huruvida han därefter bytte buss och åkte till Närlundaområdet eller blev upphämtad av en scooter i centrum är enligt tingsrätten oklart. Vad han klockan 23.31 skrev till Amina Al Masri ”Sitter på skotern” tyder i och för sig på att han blev upphämtad med en scooter. Det framgår emellertid inte av vem eller vilka. Med hänsyn till vad Muhamad Saeed berättat om att han mötte upp Mohammed Alawis och att de tillsammans var på brottsplatsen framgår enligt tingsrätten att i vart fall Muhamad Saeed träffade Mohammed Alawis. Vid klockan 00.49 larmades SOS av vittnet Kevin Jensen Pålsson som hade påträffat Mohammed Alawis skjuten i närheten av gångtunneln vid Fältarpsvägen/Närlundavägen.

När det gäller iakttagelser från själva brottsplatsen framgår av åberopad händelse-rapport att Mohammed Alawis ska ha uppgett dels namnet Hammo, dels att det ska ha varit tre personer som lämnat på cykel efter skjutningen. Vittnet Jennie Ljungkvist, som befann sig i närheten av brottsplatsen, har berättat att hon såg ett ungdomsgäng en bit från bron och att en hade vapen. Hon uppfattade att det var många och att de var mörklädda. Hon gick en bit därifrån och ringde till polisen. När hon gick hörde hon skottlossning. Det var två långa mörka smala killar och en kille i mitten. Hon minns inte om de var maskerade. Hon såg hur en person sjönk till marken och att de andra gick mot Sundspärlan. Hon såg också en man vid busshållplatsen som sedan bara försvann. Vittnet Reham Seker har berättat att hon satt på sin balkong vid tolv, halv ett-tiden och att hon hörde skott eller fyrverkerier. Vad hon sagt i förhör om att klockan var 00.40-00.45 kan stämma. Hon såg två personer på en cykel som körde riktigt snabbt. Hon tror det var en elcykel. De hade coronaskydd på sig och svarta Parajumper jackor. Tingsrätten kan konstatera att det utifrån uppgifterna inte helt går att klarlägga hur många personer som var på platsen. Mohammed Alawis har dock uttryckt att det var tre personer, dels Hammo, dels två för honom okända personer. Uppgifterna talar också för att i vart fall två av de inblandade personerna har lämnat platsen på en cykel. Åklagarna har gjort gällande att en elcykel använts till/från brottsplatsen och att Muhamad Saeed införskaffat laddare som behövdes till denna. Av uppgifter från vittnet Edvin Hansson framgår i och för sig att han under dagen var och lämnade en laddare till Muhamad Saeed, men att han inte vet vilken typ av laddare det var fråga om. Av hans uppgifter under förundersökningen, som lästs upp, framgår

emellertid att han uppfattade det som en laddare till en elcykel. Oaktat detta bedömer tingsrätten med hänsyn till de olika uppgifter som finns att det är oklart om en eller flera av gärningsmännen lämnade platsen på just en elcykel.

Utifrån vad Moustafa Alawis vidare berättat får det anses klarlagt att Muhammad Saeed och Alexander Nordqvist efter drygt en timme kom tillbaka till lägenheten där de först möttes upp av Mustafa Tarbal. Enligt Moustafa Alawis ska Muhammad Saeed i det läget uppgett att de blivit attackerade och att hans bror blivit skjuten. Detta stämmer med vad Muhammad Saeed själv uppgett. Moustafa Alawis har även berättat att Muhammad Saeed duschade och tvättade kläder i tvättmaskinen. Dessa uppgifter stöds av att det vid husrannsakan fanns kläder i torktumlaren samt av vad vittnet Abd Alkader Alawi Alissa berättat om vad Moustafa Alawis sagt till honom om vad som hände i denna del. Det framgår vidare av vad de hörda berättat att Mustafa Tarbal senare åkte till sin flickvän, men att övriga var kvar i lägenheten.

Av vad Moustafa Alawis uppgett framgår vidare att han antingen på natten eller dagen efter när alla var samlade fick reda på att det inte var Ali Ezzulddin utan ”de” som låg bakom skjutningen på grund av att Mohammed Alawis hade ”goat”. Som framgår ovan har Moustafa Alawis i denna del gett olika versioner om när han fick uppgifterna, vilket gör att dessa inte kan anses fullt tillförlitliga. Vidare framgår inte av vad han berättat om att Mustafa Tarbal sa ”att de låg bakom”, vilka personer som exakt avsågs. Det framgår inte heller av uppgifterna vilken roll de olika personerna skulle haft i mordet. Som det får förstås har Moustafa Alawis därefter gjort en tolkning utifrån de iakttagelser han hade gjort dagen innan. Detta innebär som framgår ovan att hans uppgifter om vilka som var inblandade i broderns mord måste tolkas med stor försiktighet.

Vad är visat beträffande var och en av de tilltalades inblandning i mordet

Tingsrätten kan inledningsvis konstatera att det utifrån vad som ovan framgår om motivbilden, samt hur de tilltalade rörde sig och deras allmänna beteende under kvällen och mordnatten, talar starkt för att de tre tilltalade var inblandade i mordet. Det har i målet även framkommit att gruppen hade tillgång till vapen och ammunition. En annan omständighet som bör beaktas är att det inte var någon aktivitet på Mustafa Tarbals och Alexander Nordqvists mobiltelefoner under tiden klockan 00.11 till

klockan 01.26 och att Mustafa Tarbals telefon var satt i flygplansläge under tiden klockan 22.18 till klockan 22.52. Muhamad Saeeds telefon har inte gått att undersöka. Som framgår ovan måste dock Moustafa Alawis uppgifter värderas med viss försiktighet. Han har inte sett skjutningen utan hans slutsatser beträffande vilka som var inblandade bygger i huvudsak på vad de tilltalade själva ska ha berättat för honom. Enligt tingsrätten krävs för en fällande dom att det för respektive tilltalad finns ytterligare tydlig bevisning som klargör på vilket sätt denne ska ha deltagit i mordet. Åklagarna har i åtalet angett på vilket sätt var och en av de tilltalade ska ha deltagit i gärningen och det är således dessa påståenden som ska styrkas.

När det först gäller Muhamad Saeed kan tingsrätten konstatera att det i målet finns ytterligare bevisning som starkt talar för hans delaktighet i mordet. En omständighet som talar mycket starkt för Muhamad Saeeds inblandning är att Mohammed Alawis på brottsplatsen och i ambulansen pekade ut Hammo, dvs. Muhamad Saeed som den som skjutit honom. Av det återopade SOS-samtalet framgår att Mohammed Alawis säger namnet Hammo. Kevin Jensen Pålsson har förklarat att han hade på högtalaren på sin telefon. Han har vidare förklarat att 112 frågade vem gärningsmannen var och att Kevin Jensen Pålsson då frågade mannen som sa ett arabiskt namn. Polisen Tina Ahrsjö har förklarat att hon frågade ”vem har skjutit dig” och att Mohammed Alawis då sa Hammo samt att kollegan Jesper Becke då frågade om det var Muhamad Saeed, på vilket Mohammed Alawis svarade ”ja”. Polisen Jesper Becke har för sin del berättat att han visste vem Mohammed Alawis var och när han hörde honom säga något som ”det var Hammo som gjorde det”, så frågade han två gånger om han menade Muhamad Saeed och han svarade ”ja” båda gångerna. Även polisen Kim Fritzson har bekräftat att Mohammed Alawis på frågan vem som skjutit svarade Hammo samt att Jesper Becke då frågade om det var Muhamad Saeed, vilket Mohammed Alawis svarade ”ja” på. Samtliga poliser på platsen uppfattade Mohammed Alawis som vaken och talbar trots det inträffade. Det har även framkommit att han kunnat svara på andra frågor och ange sitt personnummer. Även ambulanssjuksköterskan Daniel Brobeck har förklarat att Mohammed Alawis var helt vaken och adekvat även om han hade ont och ångest. Han uppfattade att polisen och patienten pratade om vem som hade skjutit honom och att det angavs ett smeknamn. Mot bakgrund av innehållet i larmsamtalet jämte dessa vittnesmål är det enligt tingsrätten uppenbart att Mohammed Alawis

uppfattade det som att det var Muhamad Saeed som hade skjutit honom och även att det var med två ytterligare personer. Muhamad Saeeds invändning i denna del om att Mohammed Alawis måste sagt hans smeknamn då han var orolig för honom kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende. Vad som gjorts gällande om att Mohammed Alawis även senare på sjukhuset till anhöriga skulle gjort rörelser med huvudet när de sa olika namn har utifrån vad som framkommit om hans dåvarande skick ingen närmare betydelse för bedömningen. Vad som framkommit i denna del talar dock i vart fall inte emot det som Mohammed Alawis uttryckt direkt efter skjutningen.

Ytterligare en omständighet som talar för att Muhamad Saeed var inblandad i själva skjutningen är att det på en av hylsorna, en av de tre hylsorna som fanns närmast gångtunneln, påträffades DNA där resultatet enligt NFC talar extremt starkt för att detta kommer från Muhamad Saeed (grad +4). Undersökningen har skett med s.k. LCN DNA-analys. Av åberopat informationsunderlag framgår att de flesta föremål som är aktuella för LCN DNA-analys saknar distinkta besudlingar samt att mängden DNA förväntas vara mycket liten. Vidare ger analysresultatet ingen information om vilken typ av kroppsvätska eller vävnad som påvisat DNA kommer ifrån. Det finns vissa kontaminationsrisker och det bör finnas dokumentation av vilka personer som kommit i kontakt med materialet. Generellt sett gäller att i de fall utredningen inte ger något klart besked om DNA-spåret avsatts av gärningsmannen så kan bevisvärdet variera beroende på bland annat var och i vilket sammanhang DNA har återfunnits (jfr NJA 2003 s. 591). Tingsrätten kan konstatera att det aktuella DNA-spåret påträffades relativt kort tid efter skjutningen. Det finns inget som talar för att Mohammed Alawis, som påträffades cirka 25 meter längre bort, skulle sekundärt avsatt spåret från Muhamad Saeed. Tingsrätten anser att detta innebär att DNA-spåret har ett visst bevisvärde.

Av såväl vad Moustafa Alawis berättat som uppgift i händelserapporten framgår att Muhamad Saeed hade svarta Adidasbyxor på sig vid händelsen. Det får genom Moustafa Alawis uppgift jämte det förhållandet att en säck med bland annat ett par svarta Adidasbyxor påträffades på Larmvägen 17 anses utrett att Muhamed Saeed bad Alexander Nordqvist att ta med dessa och att han gjorde detta. På byxorna påvisades DNA på två undersökta ställen där resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i de

båda områdena kommer från Muhamad Saeed (grad +4). På byxorna påträffades även en tändsatspartikel av typ 1. Av utlåtande från NFC framgår att enstaka tändsatspartiklar kan härröra från kontamination och tillmäts därför ringa värde vid resultatvärderingen. Slutsatsen blev att resultaten varken talar för eller emot att klädesplagget har varit i nära anslutning till skjutvapnet då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat t.ex. patronhylsor. Vittnet Magnus Larsson, som utfört undersökningen, har berättat att DNA-undersökningen av byxorna gjordes först och att det inte kan uteslutas att det fanns fler partiklar i ett tidigare läge då de lätt trillar av. I detta fall såg de inte någon risk för kontamination. Mot bakgrund av den osäkerhet som finns kring fyndet anser tingsrätten att den omständigheten att det fanns en tändsatspartikel på byxorna i sig endast kan ges ett lägre bevisvärde. Däremot kan konstateras att fyndet är en tändsatspartikel på de byxor som Muhamad Saeed bar vid tillfället och att detta får värderas med övrig bevisning som talar för att han var skytten.

Slutligen bedömer tingsrätten att även Muhamad Saeeds agerande efter händelsen talar för hans inblandning. Av utredningen i målet framgår att Muhamad Saeed lämnade brottsplatsen och den skjutne Mohammed Alawis utan att påkalla någon hjälp i något skede. Han valde att dagen efter, när han fått reda på att han var efterlyst, avvika till Eskilstuna tillsammans med Moustafa Alawis. Av uppgifter från Moustafa Alawis samt vittnena Abd Alkader Alawi Alissa och Mohamad Alawis framgår även att han tog sönder sin telefon och kastade den.

Vid en sammantagen bedömningen av motivbilden, rörelsemönstret, Muhamad Saeeds agerande innan och efter händelsen jämte Mohammed Alawis utpekande av honom som den som sköt honom jämte DNA-spår på hylsa anser tingsrätten att bevisningen har en sådan styrka och är så pass robust att den i sig är tillräcklig för att det ska anses styrkt att Muhamad Saeed var den som avlossade skotten mot målsäganden. Tingsrätten anser även att det är klarlagt att det var Muhamad Saeed som dirigerade Mohammed Alawis till brottsplatsen.

Vad Muhamad Saeed anfört förtar enligt tingsrätten inte styrkan av den bevisning som åklagarna lagt fram. Detta innebär att Muhamad Saeed ska dömas för mord.

Åklagarna har beträffande såväl Muhamad Saeed som Mustafa Tarbal anfört att de skulle tillsett att det fanns ytterligare en person som var villig att utföra mordet alternativt ta på sig skulden för gärningen samt att de utbetalat ersättning för detta. Moustafa Alawis har i denna del berättat att Muhamad Saeed uppgett, när de var i Eskilstuna, att de hade betalat en kille för att han skulle ta på sig det och att han för detta hade fått 15 000 kr var av Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal. Av utredningen i målet framgår att en medmisstänkts mobiltelefon fanns i lägenheten på Ludvikagatan 41 den 13 november 2021 och att den var satt i flygplansläge från klockan 21.17 till lunchtid dagen därpå. Denna mobiltelefon påträffades vid husrannsakan den 3 november 2021 i den medmisstänktes bostad. Vidare hittades kontanter till ett värde om 26 500 kr. Dessa omständigheter kan i och för sig tala för åklagarnas påstående. Det finns emellertid ingen utredning i målet som visar att Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal gjort någon utbetalning till en annan person. Det finns inte heller några åberopade meddelanden eller annat som stöder detta. Av utredningen framgår dessutom att den medmisstänkte även tidigare kan ha rört sig med mycket kontanter. Det har inte heller i målet framkommit att någon tagit på sig gärningen. I avsaknad av ytterligare bevisning i denna del bedömer tingsrätten att denna form av delaktighet från Muhamad Saeeds och Mustafa Tarbals sida inte är styrkt.

Åklagarna har därutöver beträffande Mustafa Tarbal gjort gällande att han tillsett att Mohammed Alawis kontaktades för att träffa gärningsmännen på brottsplatsen. Det framgår enligt tingsrätten inte utifrån vad Moustafa Alawis berättat att Mustafa Tarbal själv skulle kontaktat Mohammed Alawis eller att han ens var närvarande i samma rum och hörde samtalet som Muhamad Saeed hade med Mohammed Alawis. Det har inte heller på något annat sätt framkommit att Mustafa Tarbal deltagit i att förmå Mohammed Alawis att komma till platsen. Det framgår i och för sig av utredningen att Mustafa Tarbal var kvar i lägenheten med Moustafa Alawis under tiden som Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist lämnade denna. Moustafa Alawis har i denna del berättat bland annat att de satt i soffan och att Mustafa Tarbal pratade om svek. Moustafa Alawis har själv berättat att han inte lämnade lägenheten eftersom han var efterlyst. Enligt tingsrätten framgår det inte av den åberopade bevisningen på ett tillräckligt tydligt sätt att det var fråga om att Mustafa Tarbal påpassade offrets broder under tiden för gärningen på så sätt att detta ska ses som en delaktighet i själva

gärningen. När det gäller Mustafa Tarbal finns det förutom vad som ovan redogjorts för om motivbild och rörelsemönster samt de iakttagelser Moustafa Alawis gjort inte någon ytterligare bevisning såsom exempelvis meddelanden mellan de berörda som tydliggör på vilket sätt han skulle deltagit i en gemensam brottsplan. Det framgår inte på något sätt att han skulle varit med om att tillhandahålla/anskaffa skarpladdat vapen, scooter, cykel och annan nödvändig utrustning. Det framgår i och för sig, utifrån Moustafa Alawis uppgifter, att han ska ha sagt till Muhamad Saeed att han skulle säga till polisen att han hade tappat sin telefon när han sprang från platsen. Detta är emellertid enligt tingsrätten inte tillräckligt för att han ska anses som delaktig i själva gärningen. När det gäller Mustafa Tarbal bedömer tingsrätten att den samlade bevisningen inte är sådan att det med tillräcklig säkerhet går att klarlägga att han på det sätt åklagarna gjort gällande varit delaktig i gärningen varken som medgärningsman eller som medhjälpare. Han ska därför frikännas från åtalet.

Inte heller när det gäller Alexander Nordqvist finns det någon ytterligare bevisning utöver den som ovan angetts. Det finns exempelvis inte DNA-spår på brottsplatsen eller meddelanden mellan honom och övriga inblandade som närmare kan knyta honom till brottsplatsen eller en gemensam brottsplan. Det som kan tala för Alexander Nordqvists delaktighet är att han lämnade lägenheten tillsammans med Muhamad Saeed, som enligt ovan är en av gärningsmännen, och därefter kom tillbaka med honom till lägenheten. Även om mycket talar för att de lämnade lägenheten med en scooter så framgår inte av utredningen i målet på något sätt att det var Alexander Nordqvist som tillhandahöll denna. Det har framkommit att Alexander Nordqvist inte var ägare till den scooter som förekom i en rapportering där han stoppades med andra personer. Tingsrätten kan konstatera att de båda var borta från lägenheten under minst en timme och att det inte finns någon utredning i målet som visar att Alexander Nordqvist var med och mötte upp Mohammed Alawis eller att han var en av personerna på brottsplatsen. Mohammed Alawis, som i vart fall till synes ha träffat Alexander Nordqvist, har endast uppgett att det förutom Hammo var fråga om två för honom okända personer. Det har framkommit olika uppgifter om dessa två andra personer var maskerade eller inte. Enligt tingsrätten är det således inte visat att Alexander Nordqvist körde Muhamad Saeed och eventuell ytterligare gärningsman till och från själva brottsplatsen eller att han under tiden vidtog några åtgärder som hade

med gärningen att göra. Den åberopade bevisningen är enligt tingsrätten inte heller tillräcklig för att visa att han varit del av en gemensam brottsplan eller att han varit med om att tillhandahålla/anskaffa skarpladdat vapen, scooter, cykel och annan nödvändig utrustning. Det finns inte heller något som pekar på att han skulle varit med och kontaktat eller dirigerat Mohammed Alawis till brottsplatsen. Även om det således finns indicier som talar för att Alexander Nordqvist haft någon slags inblandning i mordet så framgår inte av den sammantagna utredningen med tillräcklighet att han varit delaktig på ett sådant sätt att han är att anse som medgärningsman eller medhjälpare. Den omständigheten att han tagit med kläder, som Muhammad Saeed burit vid tillfället, och som sedermera påträffades i Alexander Nordqvists lägenhet utgör enligt tingsrätten inte en sådan åtgärd som innebär att han är att anse som medhjälpare till själva mordet. Detta innebär att även Alexander Nordqvist ska frias från åtalet.

Skadestånd

Muhamad Saeed, Mustafa Tarbal och Alexander Nordqvist har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsskyldighet gentemot föräldrarna Sultan Alawis och Khiriya El Aouis samt syskonen Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis. De har i händelse av fällande dom godtagit det yrkade beloppet som skäligt i och för sig avseende föräldrarna. De har vidare, även i händelse av fällande dom, bestritt skadeståndsskyldighet gentemot Moustafa Alawis samt beträffande Amir Alawis och Nour Alawis överlämnat bedömningen om det är fråga om en sådan nära relation att skadestånd ska utgå till tingsrätten. Samtliga har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska skadeståndsyrkandena gentemot Alexander Nordqvist och Mustafa Tarbal lämnas utan bifall.

Muhamad Saeed är med hänsyn till utgången i skuldfrågan skadeståndsskyldig gentemot Sultan Alawis och Khiriya El Aouis. Det yrkade schablonbeloppet om 60 000 kr är vitsordat och ska därför utgå.

När det gäller syskonen Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis skadeståndsanspråk gör tingsrätten följande bedömning. Har en skadeståndsgrundande handling

lett till döden, ska ersättning betalas för bland annat personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära (se 2 kap. 1 § samt 5 kap. 1 § första stycket 3 och 2 § skadeståndslagen). Regleringen tar i första hand sikte på maka eller make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. För att syskon ska räknas till kretsen får normalt krävas att de sammanbodde med den döde och att det var en medlem i en etablerad hushållsgemenskap som rycktes bort genom dödsfallet. Under speciella förhållanden kan dock skadestånd utgå till syskon också i andra fall (se NJA 2000 s. 521 och prop. 2000/01:68 s. 72).

Av utredningen i målet framgår att syskonen Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis bodde tillsammans med brodern Mohammed Alawis och deras föräldrar vid tiden för mordet. Beträffande Moustafa Alawis har i och för sig framkommit att han vid tidpunkten även ibland bodde i Helsingborg. Moustafa Alawis har emellertid berättat att han och brodern Mohammed Alawis stod varandra mycket nära och umgicks med varandra. Detta har bekräftats genom flera vittnesmål. Enligt tingsrätten får samtliga av syskonen Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis anses haft en sådan särskilt nära relation till den avlidne att de ingår i den skadeståndsgrundande kretsen. Enligt rättspraxis gäller en bevislättning för den som begär skadestånd för sveda och värk efter en nära anhörigs död. Den skadelidande kan därför tillerkännas en schabloniserad ersättning utan att det krävs någon utredning om skadan i det enskilda fallet. Vid uppsåtligt dödande är schablonbeloppet 60 000 kr (NJA 2017 s. 1208). Det finns här inte skäl att frångå schablonbeloppet och det yrkade beloppet ska därmed utgå.

Detta innebär att Muhamad Saeed ska utge skadestånd om 60 000 kr till var och en av Sultan Alawis, Khiriya El Aouis, Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis jämte yrkad ränta.

Särskilda yrkanden

De tilltalade har förklarat att de inte har någon erinran mot de särskilda yrkandena. De särskilda yrkandena är lagligen grundande och ska därför vinna bifall.

ÅTALET FÖR GOVT VAPENBROTT UNDER ÅTALSPUNKT 2.1 OCH 2.2**De tilltalades inställning till åtalet**

Alexander Nordqvist (åtalpunkt 2.1) och Muhamad Saeed (åtalpunkt 2.2) har båda förnekat gärningen. De har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena.

Vad åklagarna anfört sakframställningsvis

Åtalspunkterna 2.1 och 2.2 avser samma vapen. Moustafa Alawis berättade i sitt första förhör den 28 oktober 2021 att gänget hade ett gömställe för vapen och var det fanns. Moustafa Alawis trodde att mordvapnet kunde finnas där. Den 29 oktober 2021 gjordes en hundinsats, med bland annat vittnet Tobias Hjalmarsson, på den plats som Moustafa Alawis angett. På platsen markerade hunden vid en trästock och där låg en digitalvåg. Under en annan trästock anträffades nergrävt en påse med ammunition och ett vapen inlindat i plast. Vågen på vilken det fanns rester av amfetamin, vakuumpåsar, pistolen, magasin och patroner togs i beslag. Detta var i ett skogsområde i nära anslutning till ett bostadsområde och en skola. Det var inte mordvapnet som påträffades.

Av NFC:s undersökning framgår att vapnet var en halvautomatisk pistol av märket Makarov. Det magasin som påträffades passade i pistolen. Av utlåtandet framgår vidare att vapnet omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt och att det vid provskjutning fungerade utan anmärkning. Patroner som passar till pistolen är 9x17 mm. De arton patroner som påträffades på platsen var av fabrikat Geco med kaliber 9 mm Luger där hylsans längd var 19 mm, dvs. 9x19 mm. Dessa patroner var således inte användbara i pistolen. Enligt NFC är vapnet på grund av sin utformning att anse som särskilt lätt att dölja, och kan därmed kvalificera som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet.

I ett undersökt område på pistolen (höger kolvplatta) påvisades DNA. Analysen visade en blandning av DNA från minst fyra personer. Resultaten talar extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Alexander Nordqvist (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar även extremt starkt för att del av DNA:t kommer från Muhamad Saeed (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talar starkt för att del av

DNA:t kommer från Mohammed Alawis (Grad +3), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Delar av gänget, eller i vart fall Alexander Nordqvist, flyttade kort efter mordet från Ludvikagatan 41 till Larmvägen 17. Även på Larmvägen 17 påträffades vakuumpåsar. En jämförelse gjordes av de vakuumpåsar som hittades på gömstället, och de som hittats på Larmvägen 17, med den vakuummaskin som fanns i lägenheten på Liebäckskroken 2 H. Enligt NFC blev slutsatsen att resultaten talar extremt starkt för att de närmare jämförda förslutningssvetsarna i en vakuumpåse som hittades på gömstället och en vakuumpåse som anträffades i en svart sopsäck på Larmvägen 17 har svetsats med den förslutningsmaskin som hittades i soffan på Liebäckskroken 2H (Grad +4).

Invändningar från de tilltalade

Alexander Nordqvist har anfört följande. Han har inte varit i närheten av vapnet. Av NFC:s utlåtande framgår att DNA påvisades från minst fyra personer på pistolkolven. Av bilagan framgår att ”dna påvisades” innebär ”DNA har påvisats men bakomliggande spårtyp kan inte fastställas (exv. utgörs inte av blod eller sperma). Används exempelvis när områden och inte regelrätta besudlingar spårsäkrats för analys, så som för brukarDNA eller touchDNA”. Detta visar att det finns en klar sannolikhet för att det är fråga om en sekundär avsättning. Med anledning av detta ställde försvararen en fråga under förundersökningen gällande om det är möjligt att förklara DNA-resultatet på pistolen med indirekt överföring. Enligt svaret från NFC kan DNA-spår överföras såväl vid direkt kontakt som indirekt eller kombinationer av dessa.

Muhamad Saeed har anfört följande. Han bestrider att han ska ha vidrört eller innehaft det aktuella vapnet. Han ansluter sig till vad Alexander Nordqvist anfört om kontaminering av DNA. Det mest troliga är att det är Moustafa Alawis som själv filmat och innehaft vapnet.

Utredningen

Alexander Nordqvist och Muhamad Saeed har hörts över åtalet. På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med polisen Tobias Hjalmarsson och förhör med Moustafa Alawis.

Åklagarna har åberopat den skriftliga bevisning som framgår under åtalspunkt 2 i bilaga 1.

De hörda har berättat bland annat följande.

Alexander Nordqvist

Han har inte vidrört eller haft någon kontakt med vapnet som hittades i vapengömman på Umeågatan. Han har därutöver hänvisat till sin lagliga rätt att inte besvara några frågor.

Muhamad Saeed

Han har aldrig hanterat vapen eller ammunition och inte heller sett vapen i lägenheten på Ludvikagatan. Han har inte haft kännedom om någon vapengömma i närheten av lägenheten. Han har inte tidigare sett det vapen eller den ammunition som påträffades där. Han har inte varit i lägenheten på Liebäckskroken. Anledningen till att hans DNA hittades på ett dricksglas inne i lägenheten på Liebäckskroken skulle kunna vara att det är ett glas från hans lägenhet. Han har inte heller hanterat någon vakuummaskin eller vakuumpåsar. Han har inte heller sett någon annan i sitt umgänge göra det.

Tobias Hjalmarsson

Han är polisinspektör och har arbetat som polis i arton år. Sedan sex år tillbaka är han hundförare. Som ingångsvärden hade de en karta på skogsområdet och de skulle titta efter två korslagda stockar. Han och hans kollegor lät hundarna söka vid skogsdungen. På ett ställe låg det mycket riktigt två gamla stockar i kors. Stockarna var ruttna, cirka tre meter långa och såg ut att ha legat där länge. Han behövde flytta stockarna för att komma till. Det syntes att det var grävt i marken på ett ställe. Han började gräva med händerna och upptäckte först en påse med ammunition och när han grävde vidare hittade han en påse med något som såg ut som ett vapen inuti. Det var tio till femton

centimeter mellan påsarna. De hittade även en våg. De ringde då dit två utredare som fick säkra bevisningen. Från skogsdungen kunde han se ut till bussgatan och bostadshus. Det var cirka 25–30 meter till bussgatan och 50–75 meter till en lekplats. Det går tydliga stigar genom skogsdungen och folk har anledning att passera där.

Moustafa Alawis

Han har sett vapen hanteras i lägenheten på Ludvikagatan där Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist bodde. Det var en "TT" som han lämnat en snapchatfilm på till polisen. Det var han själv som filmade vapnet när han befann sig i lägenheten. Man ser i videon att det ligger en pistol, ett magasin och några hylsor på ett bord. Pistolen tillhörde Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist, som bodde där. Om det står i förhör att han sagt att Alexander Nordqvist också rört en av pistolerna så stämmer det. Han har inte sett några andra vapen hanteras i lägenheten. Han har dock sett andra vapen i Åstorp och Helsingborg när någon haft detta på sig. Det är olika personer som haft vapen på sig. Han minns att de skulle gräva ned vapen för att de inte ville ha dem i lägenheten. De grävdes ned i närheten av Willys bakom cykelvägen, en plats som är i närheten av lägenheten. Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist visste var de låg. Muhamad Saeed tog Moustafa Alawis till platsen för vapengömman och visade var de låg. Det var en eller två pistoler som låg där. Han var med när de grävde ned en pistol. Det är den pistolen som syns på videon. De skulle visa honom. Han minns inte om det låg någon pistol nedgrävd där redan men han har sett en liten också. Han har sedan varit där vid minst två ytterligare tillfällen med Muhamed Saeed. Moustafa Alawis har uppgett stället till polisen och visat var det ligger på en karta. Han kommer ihåg att de brukade gräva ned vapen där. Alexander Nordqvist känner också till det här stället. En annan gång blev han dritringd av Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist. Det var på natten. De sa att de hade sett två personer vid vapengömman och ville att han skulle komma dit, men han tror att det var fel och att de egentligen ville skjuta honom så han gick inte dit. Den pistolen han såg i lägenheten hade 9 mm skott. TT:n är egentligen till 7,62 mm men den här var omgjord till 9 mm. Alla var 9 mm vad han kommer ihåg. Muhamad Saeed brukade olja vapnet, torka av den, plasta, lägga i vakuumpåse och sedan under jord. De hade vakuumpåsar i lägenheten. Han vet inte om Mustafa Tarbal eller Alexander Nordqvist hanterade något vapen i lägenheten. Han har inte sett TT:n

efter skjutningen mot hans bror. Han minns att han sa till polisen att det fanns en nedgrävd pistol även i Åstorp.

Tingsrättens bedömning

Enligt 9 kap. 1 § vapenlagen (1996:67) döms den som uppsåtligen innehar ett skjutvapen för vapenbrott till fängelse i högst tre år. Om brottet är grovt döms enligt 9 kap. 1 a § vapenlagen för grovt vapenbrott till fängelse i lägst två och högst fem år. Med innehav av skjutvapen avses att någon har vapnet i sin besittning, vilket omfattar i princip varje besittning till ett vapen som inte är helt tillfällig. Detta innebär inte ett krav på att personen använt eller avsett att använda vapnet eller tagit faktisk befattning med det. Det räcker att personen har omedelbar kontroll eller möjlighet att utöva faktisk rådighet över vapnet för att ett innehav ska föreligga (se NJA 1999 s. 480 och RH 2007:84).

Även i denna del utgör Moustafa Alawis uppgifter en viktig del av bevisningen. På motsvarande sätt som under åtalspunkten 1 har tingsrätten att bedöma hans uppgifter med viss försiktighet och endast lägga dem till grund om det finns annan bevisning till stöd för uppgifterna.

Enligt Moustafa Alawis har både Muhamad Saeed och Alexander Nordqvist haft tillgång till vapen och då de inte ville ha dem i deras lägenhet på Ludvikagatan ska dessa grävs ner på gömstället. Han har uppgett att han var på gömstället med Muhamad Saeed vid minst två tillfällen. Han har vidare beskrivit hur Muhamad Saeed brukade olja in och lägga vapnet i en vakuumpåse. Tingsrätten kan konstatera att Moustafa Alawis uppgifter i denna del stöds av de fynd som polisen gjorde på plats vid gömstället på Umeågatan, som ligger i närheten av lägenheten på Ludvikagatan 41. Vidare stämmer vakuumpåsarna på platsen överens med vakuumpåse som togs i beslag i Alexander Nordqvists lägenhet på Larmvägen 17 och med vakuummaskin som togs i beslag på Liebäckskroken 2H där bland annat Muhamad Saeeds DNA påträffades. Enligt NFC talar resultaten extremt starkt för att påsen som vapnet låg i svetsats med denna maskin.

Som framgår ovan hittades DNA från såväl Muhamad Saeed som Alexander Nordqvist på vapenkolven som undersökts av NFC enligt den s.k. standardmetoden. När det som i detta fall finns DNA från flera personer och det är fråga om ett löst föremål är bevisvärdet normalt lägre. Tingsrätten kan emellertid konstatera att fynden i detta fall talar ytterligare för att de uppgifter som lämnats av Moustafa Alawis är riktiga.

Tingsrätten bedömer att den sammantagna bevisningen i denna del är sådan att det är klarlagt att såväl Alexander Nordqvist som Muhamad Saeed, tillsammans och i samförstånd med annan, innehaft en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. De kan därför inte undgå ansvar för vapenbrott.

När det gäller rubriceringen kan tingsrätten konstatera att det är fråga om ett farligt vapen då det handlar om en halvautomatisk pistol. Utifrån vad som framgår av NFC:s utlåtande om att vapnet är lätt att dölja ska det enligt tingsrätten bedömas som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Vapnet har dessutom innehafts på en allmän plats där det hade kunnat upptäckas av förbipasserande. Mot bakgrund av vad som framkommit om den kriminella miljö som de båda tilltalade befann sig i fanns det även en uppenbar risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning. Brottet ska därmed rubriceras som grovt.

Detta innebär att Alexander Nordqvist och Muhamad Saeed ska dömas för grovt vapenbrott.

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

ÅTALET FÖR GROVT VAPENBROTT UNDER ÅTALSPUNKT 2.3

Muhamad Saeeds inställning

Muhamed Saeed har förnekat brott. Han har bestritt att han vidrört eller innehaft det aktuella vapnet. Han hänvisar till vad som tidigare anförts om kontaminering av DNA. Han har inte någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Vad åklagarna anfört sakframställningsvis

I samband med husrannsakan den 3 november 2021 i lägenheten på Liebäckskroken 2H hittades, utöver stora mängder narkotika som Felix Roupé nu dömts för, även andra saker som kan kopplas till gänget. Det rör sig om personliga saker, men även en vakuummaskin och vakuumpåsar. I lägenheten påträffades ett glas på köksbänken och på detta hittades DNA och enligt NFC talar resultatet extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kommer från Muhamad Saeed, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. I lägenheten fann polisen även en bilnyckel vilken visade sig tillhöra en bil som stod parkerad ute på gatan i närheten av fastigheten. I bagageutrymmet på bilen påträffades i en väska ett vapen i form av en kulsprutepistol, en s k UZI Gal automatgevär och en vapenrem. Det anträffades även flera magasin i samma väska. Ett av magasinerna var laddat med skarp ammunition i form av 32 patroner. Det påträffades även viss narkotika som senare förverkades av åklagaren.

Av NFC:s vapenundersökning framgår att vapnet är av fabrikat Arma (Koncar Arma Grupa), modell Ero och tillverkat i Kroatien. Vapen av den undersökta modellen är en kopia av den israeliska kulsprutepistolen Uzi. Vid provskjutning fungerade vapnet utan anmärkning. Vapnet omfattas av vapenlagen som ett skjutvapen och är tillståndspliktigt. NFC har vidare angett att kulsprutepistolen är ett vapen av militär karaktär som regelmässigt bör ses som skjutvapen av särskilt farlig beskaffenhet. Vidare framgår att pistolen har förmåga till helautomatisk eldgivning, vilket ger vapnet en mycket hög eldhastighet. Ett av magasinerna passade till kulsprutepistolen och utgör en del av det kompletta vapnet. Kulpatronerna i beslag passade till kulsprutepistolen.

På vapenremmen, som satt på vapnet, påvisades DNA från minst två personer. Huvuddelen har visat sig komma från Muhamad Saeed. Resultaten talar extremt starkt för att DNA:t i sökprovet kommer från Muhamad Saeed (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

Utredningen

Muhamad Saeed har hörts över åtalet. På åklagarnas begäran har vittnesförhör hållits med polisen Anton Persson och förhör med Moustafa Alawis.

Åklagarna har åberopat den skriftliga bevisning som framgår under åtalspunkt 2 i bilaga 1.

De hörda har berättat bland annat följande.

Muhamad Saeed

Han har inte varit i lägenheten på Liebäckskroken. Anledningen till att hans DNA påträffats på ett dricksglas inne i lägenheten på Liebäckskroken skulle kunna vara att det är ett glas från hans lägenhet. Han har aldrig rört uzin. Det finns inget DNA i övrigt från honom i bilen. Han har inte heller hanterat någon vacuummaskin eller vakuumpåsar. Han har inte heller sett någon annan i sitt umgänge göra det.

Anton Persson

Han arbetar nu på länspolisen, men i höstas var han polisaspirant. Han och hans kollegor hade varit i en lägenhet på Liebäckskroken. Inne i lägenheten hittade de en bilnyckel. På Harlyckegatan stod en bil som stämde överens med nyckeln. Bilen stod ungefär femtio meter bort från lägenhetsporten och han kommer inte ihåg om bilen var låst. Bilen stod i ett bostadsområde med lägenhetshus och fotbollsplaner runtom. Det beslutades om husrannsakan i bilen och de avvaktade en hundpatrull. De fann sedan en väska i bagageluckan innehållandes ett automatvapen. Det var hundföraren som öppnade väskan. Hundföraren var också med vid husrannsakan i lägenheten.

Moustafa Alawis

Utöver vad han berättat under åtalspunkt 2.1 och 2.2 har han uppgett följande. Han kommer inte ihåg om han sett ytterligare vapen i lägenheten men om han sagt i polisförhör att det även har funnits ett automatvapen, en Uzi, i lägenheten, och att det har rengjorts i lägenheten, så stämmer det. Han tror att polisen har Uzin. Han vet det eftersom de haft ett förhör med honom om den. Innan det hade den varit på en allmän plats i en bil. Han står för vad han sagt. Hans uppfattning är att det antingen är Uzin eller den andra, TT:n som Muhamed Saeed hade i lägenheten, som användes mot hans bror. Det var de vapnen som de hade tillgång till den sista tiden. Anledningen till att det fanns en DNA-träff på Moustafa Alawis på magasinet till Uzin skulle kunna vara att han ätit, druckit, haft på sig handskar eller kanske svettats. Han vet inte men han

har i vart fall inte vidrört Uzin. Han kanske har rört en plastpåse. Han har blivit delgiven misstanke om grovt vapenbrott och haft förhör som misstänkt.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten kan konstatera att Moustafa Alawis uppgifter i denna del är relativt vaga. Han har under huvudförhandlingen inte närmare kommit ihåg Uzin, men uppgett att det han sagt i polisförhör stämmer. Det har även framkommit att DNA från Moustafa Alawis hittades på ett av magasinerna, vilket enligt tingsrätten gör att hans uppgifter i denna del måste bedömas med särskild försiktighet. Även om DNA från Muhammad Saeed påträffades på ett glas i lägenheten på Liebäckskroken så har det inte framkommit att han var en av dem som bodde där. Det har inte i målet framkommit vem som var ägare till den bil där vapnet påträffades. Det DNA, ett blandat DNA, som hittades tillhörande Muhammad Saeed fanns på vapenremmen och inte själva vapnet.

Tingsrätten bedömer att den sammantagna bevisningen i denna del inte är tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Muhammad Saeed innehaft en kulsprute-pistol på bland annat Harleyckegatan i Helsingborg. Han ska därför frikännas från åtalet i denna del.

De särskilda yrkandena i denna del är lagligen grundade och ska bifallas.

ÅTALET FÖR GROV MISSHANDEL UNDER ÅTALSPUNKT 3

Muhamad Saeeds inställning

Muhamad Saeed har erkänt misshandel av normalgraden. Han har erkänt att han utdelade några sparkar, varav en missade och de andra träffade kroppen. Det var inte fråga om slag. Det vitsordas i och för sig att misshandeln måste gett viss smärta. Misshandeln föregicks av en kraftig provokation.

Utredningen

Målsäganden Nikolaos Tarnanidis har inte medverkat under förundersökningen och inte gått att nå, varför åklagarna inte har påkallat förhör med honom under huvudförhandlingen.

Muhamad Saeed har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Det stämmer att målsäganden var Nikolaos Tarnanidis och att platsen var Snyggatorpsskolan i Klippan. Han vill inte uttala sig om datumet men det kan stämma att det var ungefär tre år sedan för han bodde då i Klippan. Det är han som syns på filmen i den blåa t-shirten och shorts. De var där för att spela fotboll och han hamnade i en diskussion med målsäganden. Nikolaos Tarnanidis skröt om att han hade blivit dömd för en våldtäkt på en 14-årig tjej som bor i Åstorp. Det provocerade honom. Muhamad Saeed blev arg och står för att han utdelade fyra till fem sparkar. Sparkarna var inte mot ansiktet och han tror att de träffade på baksidan av målsägandens ben. Han tror inte att målsäganden fick några skador. Han ser inte ut att vara skadad på filmen. Han har i efterhand, kort efter händelsen, bett om ursäkt till målsäganden. Målsäganden sa då att det var dumt av honom att prata om en sådan grej. Han var ensam om att slå målsäganden. Han vill inte uttala sig om någon annan och inte uppge vem den andra personen är. Han har inget minne av att någon ska ha gått emellan. Han tror att han slutade själv och att det inte berodde på att någon avbröt honom, men han var jättearg och minns inte riktigt. Han känner inte de andra personerna man ser på filmen.

Åklagarna har som skriftlig bevisning åberopat fotografier och PM samt spelat upp film på misshandeln, se under åtalspunkt 3 i bilaga 1.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har tagit del av tre kortare filmklipp utvisande misshandeln. Av utredningen i målet framgår att Muhamad Saeed var en av de två personer som utförde misshandeln och att det var Nikolaos Tarnanidis som blev misshandlad samt att detta skedde vid den i åtalet angivna tidpunkten och platsen. Muhamad Saeed har erkänt detta och hans erkännande vinner således starkt stöd av utredningen.

Av filmklippen framgår att Muhamad Saeed utdelade fem sparkar som träffade målsäganden på kroppen och detta även när målsäganden satt ner. Den andre okände gärningsmannen utdelade slag mot målsägandens huvud samt utdelade två sparkar, varav en till synes ha träffat målsäganden i ansiktet. Med hänsyn till att de misshandlat målsäganden samtidigt i en direkt följd bedömer tingsrätten att Muhamad Saeed har, tillsammans och i samförstånd med den andra personen, utövat misshandeln. Med

beaktande av det våld som utövades får det även anses visat att misshandeln i vart fall medförde smärta.

Då målsäganden inte hörts i målet finns det inga andra uppgifter än de Muhammad Saeed lämnat om anledningen till misshandeln. Tingsrätten har därför att utgå från att misshandeln inte var helt oprovocerad, även om det inte kan anses vara fråga om någon straffrättsligt relevant provokation.

Åklagarna har gjort gällande att misshandeln ska bedömas som grov eftersom gärningsmännen visat särskilt hänsynslöshet och/eller råhet då flera personer varit på platsen och då delar av våldet utdelades när målsäganden satt på marken och även mot huvudet.

Det har i och för sig varit fråga om upprepade sparkar och även slag samt delar när målsäganden satt ner. Det finns emellertid inte någon utredning i målet avseenden målsägandens eventuella skadebild och av filmklippen framgår att målsäganden själv kunde ta sig från platsen. Tingsrätten kan konstatera att det inte framkommit annat än att det varit fråga om ett kortare förlopp. Det har inte framkommit att de andra personer som befann sig på platsen på något sätt var delaktiga i misshandeln utan i stället kan ses att en person försöker avstyra det hela och hjälpa målsäganden. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som en misshandel av normalgraden. Detta innebär att Muhammad Saeed ska dömas för misshandel.

PÅFÖLJDSFRÅGOR

Alexander Nordqvist

Alexander Nordqvist döms nu för grovt vapenbrott. Straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i minst två och högst fem år. Det rör sig i detta fall om en halvautomatisk pistol som legat i en gömma utan tillhörande ammunition. Straffvärdet för en vuxen person uppgår enligt tingsrätten till fängelse strax över två år.

Alexander Nordqvist dömdes den 30 december 2021 för narkotikabrott till fängelse en månad. Påföljden blev till fullo verkställd den 30 januari 2022. I förhållande till den tidigare domen är det nu alltså fråga om s.k. nyupptäckt brottslighet. I enlighet med

huvudregeln ska han dömas till ny påföljd för den aktuella brottsligheten (34 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Härvid ska beaktas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten (34 kap. 2 § brottsbalken). Dessutom var Alexander Nordqvist vid tidpunkten för gärningen precis fyllda 20 år, vilket vid straffmätningen ska beaktas enligt 29 kap. 7 § brottsbalken, i dess lydelse före den 2 januari 2022. Tingsrätten ska även beakta att Alexander Nordqvist varit frihetsberövad med restriktioner under drygt nio månader (29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken). Straffmätningens värde är med hänsyn till detta fängelse ett år och fyra månader. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till straffmätningens värde och brottets art utesluten.

Muhamad Saeed

Muhamad Saeed döms nu för mord, grovt vapenbrott i ett fall och misshandel. Han var 20 år vid tidpunkten för mordet och det grova vapenbrottet och 18 år vid tidpunkten för misshandeln.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken är straffskalan för mord, fängelse i lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse anges i paragrafen att det särskilt ska beaktas om gärningen har föregåtts av en noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Bestämmelsen ändrades den 1 januari 2020. Syftet var att livstidsstraffet ska användas för mord i betydligt större utsträckning än tidigare (se prop. 2018/19. 138 s. 16). Högsta domstolen har uttalat att utgångspunkten är att mord även efter lagändringen ska föranleda ett tidsbestämt straff. Utgångspunkten är att straffvärdet vid mord ska vara fängelse 16 år om det avseende brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter. Om det finns omständigheter som talar för livstids fängelse, ska domstolen göra en samlad bedömning av om livstidsstraff ska komma i fråga. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan då medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas. Även om det inte finns några påtagligt förmildrande omständigheter måste domstolen i varje enskilt fall pröva om omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat (NJA 2021 s. 32 och NJA 2021 s. 377).

Muhamad Saeed har tillsammans och i samförstånd med andra mördat Mohammed Alawis. Skjutningen har föregåtts av en planering och bär tydlig prägel av en avrättning. Det har varit fråga om flera skott med en direkt avsikt att döda Mohammed Alawis. Enligt tingsrätten saknas det förmildrande omständigheter. Det samlade straffvärdet är enligt tingsrätten så högt att påföljden för en vuxen gärningsman skulle ha bestämts till fängelse på livstid.

Bestämmelsen i 29 kap. 7 andra stycket § brottsbalken, i dess lydelse före den 2 januari 2022, innebär att Muhamad Saeed, eftersom han endast var 20 år vid mordet, inte kan dömas till livstids fängelse, utan att ett fängelsestraff om 14 år är den strängaste påföljden som kan dömas ut. En utgångspunkt som använts i praxis vid denna situation är att straffmätningen utgår från en nivå som motsvarar eller ligger nära den kortaste tid som ett livstidsstraff för en vuxen lagöverträdare kan omvandlas till, dvs. fängelse i 18 år (se Martin Borgeke, m.fl. Att bestämma påföljd för brott, 4:e uppl, 2021, s 314, och prop. 2008/09:118 s. 34).

Vid straffmätningen har alltså tingsrätten att beakta att Muhamad Saeed var 20 år vid mordet och det grova vapenbrottet och 18 år vid misshandeln. Tingsrätten ska även beakta att Muhamad Saeed varit frihetsberövad med restriktioner under drygt nio månader (29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken). Straffet bestäms med hänsyn till detta till 13 år och 4 månader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning

Alexander Nordqvist

Det finns risk för att Alexander Nordqvist fortsätter sin brottsliga verksamhet. För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än i fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Alexander Nordqvist ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom, dock längst till dess han skulle blivit villkorligt frigiven.

Åklagaren ges inte längre rätt att meddela restriktioner.

Muhamad Saeed

Det finns risk för att Muhamad Saeed avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. För mord och grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Åklagaren ges inte längre rätt att meddela restriktioner.

Sekretess

Under huvudförhandlingen har dödsintyg, obduktionsprotokoll och journal-anteckningar åberopats genom hänvisning bakom stängda dörrar. Då det kan antas att målsägandena kommer att lida betydande men om materialet blir offentligt ska sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 offentlighets- och sekretesslagen bestå.

Ersättning till de offentliga försvararna och målsägandebiträdet

Enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken har en försvarare rätt till skäligen ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättning för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Målet avser mycket allvarliga brottsmisstankar som riktats mot tre personer som tilltalade. Förundersökningen fortgår gentemot en medmisstänkt. Samtliga tilltalade har med anledning av brottsmisstankarna varit frihetsberövade med restriktioner under en längre period. Förundersökningen har varit omfattande. Huvudförhandlingen pågick under elva dagar och den faktiska förhandlingstiden har inte understigit 51 timmar. Det har således varit fråga om en relativt sett stor förhandling. Det har hållits ett stort antal förhör med målsäganden och vittnen. Vidare har den skriftliga bevisningen varit relativt omfattande. Det står sammantaget klart att det har funnits skäl för försvararna att lägga ner mycket arbetstid på målet. När det gäller åtalet för mordet är detta utformat som att de tilltalade tillsammans och i samförstånd med annan/andra har begått detta. Åtalet mot Muhamad Saeed har även omfattat grovt vapenbrott i två fall

och grov misshandel och åtalet mot Alexander Nordqvist har även omfattat grovt vapenbrott.

Åklagarna har förelagts att yttra sig över kostnadsräkningarna i målet och anfört huvudsakligen följande. Advokat Strand har förordnats senare än advokat Norking och advokat Kruse, vilket kan tas med i beaktande när kostnadsräkningarna granskas. Vid granskning av kostnadsräkningarna kan det konstateras att inläsning av protokollet har upptagits till en tid av 70 timmar och därutöver för samtliga försvarare, där advokat Strand begärt cirka 88 timmar. Det förefaller vara mycket tid för inläsning av protokollet, vilket tingsrätten får göra en skälighetsprövning av. Advokat Norking har utöver sina 70 timmar för genomgång av förundersökningen begärt ersättning för cirka 40 timmar för bland annat förberedelse inför huvudförhandling. På grund av sammanställning av de åtgärder som anges däri är det svårt att bedöma skäligheten av tiden. Det kan förefalla vid en skälighetsprövning av nedlagd tid på ärendet att advokat Norking och advokat Strand har lagt ner för mycket tid. Det förefaller osannolikt att advokat Norkings arbetade tid skulle överskrida advokat Strands. I övrigt överlämnas till tingsrätten för prövning.

Enligt tingsrätten innehåller samtliga arbetsredogörelser tillsammans med den information som tingsrätten har om målet ett fullgott underlag för prövningen av kostnadsanspråken.

Lars Kruse

Den 3 november 2021 förordnades advokat Markus Bergdahl till offentlig försvarare för Alexander Nordqvist. Efter en begäran om byte av offentlig försvarare beslutade tingsrätten den 12 november 2021 att entlediga advokat Markus Bergdahl och i stället förordna advokat Lars Kruse till offentlig försvarare för Alexander Nordqvist. I beslutet tillerkändes Markus Bergdahl ersättning av allmänna medel med 18 699 kr, varav 11 044 kr avsåg arbete, 3 915 kr tidsspillan och 3 740 kr mervärdesskatt.

Lars Kruse har begärt ersättning med 382 560 kr, varav 275 783 kr avser arbete, 30 030 kr tidsspillan, 235 kr utlägg och 76 512 kr mervärdesskatt. Lars Kruse har arbetat

sammanlagt 191,25 timmar. Han har företrätt Alexander Nordqvist samtliga huvudförhandlingsdagar.

Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Lars Kruse redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Inte heller mot begärd ersättning för tidsspillan och utlägg finns det några invändningar. Detta innebär att Lars Kruse tillerkänns begärd ersättning.

Anton Strand

Den 20 oktober 2021 förordnades advokat Carl Hofvendahl till offentlig försvarare för Muhamad Saeed. Efter begäran om byte av offentlig försvarare beslutade tingsrätten den 10 januari 2022 att entlediga Carl Hofvendahl och i stället förordna advokat Anton Strand till offentlig försvarare för Muhamad Saeed. I beslutet tillerkändes Carl Hofvendahl ersättning av allmänna medel med 89 170 kr, varav 55 166 kr avsåg arbete, 16 170 kr tidsspillan och 17 834 kr mervärdesskatt.

Tingsrätten meddelande den 10 januari 2022 det förhandsbeskedet att sådana skäligen merkostnader som uppstår på grund av att Anton Strand har sin verksamhet långt ifrån Helsingborg ska omfattas av rätten till ersättning av staten.

Anton Strand har begärt ersättning med 669 616 kr, varav 372 670 kr avser arbete, 103 995 kr tidsspillan, 59 028 kr utlägg och 133 923 kr mervärdesskatt. Anton Strand har arbetat sammanlagt 258,44 timmar. Han har företrätt Muhamad Saeed samtliga huvudförhandlingsdagar.

Tingsrätten kan konstatera att Muhamad Saeed är den av de tilltalade som är åtalad för flest gärningar. Enligt tingsrätten framstår den tidsåtgång som Anton Strand redovisat som rimlig med hänsyn till målets art och omfattning. Därutöver ska han i enlighet med förhandsbesked, som rätten är bunden av, tillerkänns begärd och skälig ersättning för tidsspillan och utlägg. Detta innebär att Anton Strand tillerkänns begärd ersättning.

Douglas Norking

Den 5 november 2021 förordnades advokat Therese Ståhlacke till offentlig försvarare för Mustafa Tarbal. Efter begäran om byte av offentlig försvarare beslutade tingsrätten den 21 januari 2022 att entlediga Therese Ståhlacke och i stället förordna advokat Douglas Norking till offentlig försvarare för Mustafa Tarbal. I beslutet tillerkändes Therese Ståhlacke ersättning av allmänna medel med 75 626 kr, varav 41 827 kr avsåg arbete, 17 820 kr tidsspillan och 15 125 kr mervärdesskatt.

Douglas Norking har, efter justering för felskrivning, begärt ersättning med 597 632 kr, varav 389 340 kr avser arbete, 80 043 kr tidsspillan, 8 723 kr utlägg och 119 526 kr mervärdesskatt. Douglas Norking har arbetat sammanlagt 270 timmar. Han har företrätt Mustafa Tarbal vid samtliga huvudförhandlingsdagar.

Tingsrätten ifrågasätter inte att försvararen lagt ned det angivna antalet timmar. Vid en jämförelse med de andra försvararnas ersättningsanspråk för arbete framstår Douglas Norkings begärda ersättning emellertid som alltför hög och detta även med beaktande av vad han själv framfört. Tingsrättens uppfattning är att skälig tidsåtgång för Douglas Norking inte kan anses överstiga 230 timmar. Därutöver ska han tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidsspillan och utlägg.

Detta innebär att Douglas Norking tillerkännas ersättning av allmänna medel med 525 533 kr, varav 331 660 kr avser arbete, 80 043 kr tidsspillan, 8 723 kr utlägg och 105 107 kr mervärdesskatt.

Stefan Rosell

Stefan Rosell förordnades den 18 november 2021 som målsägandebiträde för Khiriya El Aouis, Sultan Alawis, Moustafa Alawis, Amir Alawis, Nour Alawis och Abdulmenem Alawis. Abdulmenem Alawis avled innan huvudförhandling i målet. Målsägandena har biträtt åtalet och framställt enskilt anspråk. Stefan Rosell har arbetat sammanlagt 125,5 timmar och har varit närvarande samtliga huvudförhandlingsdagar.

Stefan Rosell har begärt ersättning med 238 668 kr, varav 183 143 kr avser arbete, 5 940 kr tidsspillan, 1 851 kr utlägg och 47 734 kr mervärdesskatt.

Med hänsyn till målets art och omfattning framstår den begärda ersättningen som skälig. Stefan Rosell ska därför tillerkännas begärd ersättning.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska i samtliga fall stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 4** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 augusti 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Dan Töllborn

Therese Larsson Dozet

Avräkningsunderlag, se bilagor.

I avgörandet har rådmännen Dan Töllborn och Therese Larsson Dozet samt nämndemännen Gunilla Holm, Rolf Olsson, Ann-Christin Petersson och Tommy Rosenqvist deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20011011-0491 | Datum för dom/beslut 2022-07-22 |
| Efternamn Nordqvist | Förnamn Hans Åke ALEXANDER |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2021-11-03 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20010323-1759 | Datum för dom/beslut 2022-07-22 |
| Efternamn Saeed | Förnamn Muhamad |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2021-10-20 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19990923-5690 | Datum för dom/beslut 2022-07-22 |
| Efternamn Tarbal | Förnamn MUSTAFA Ali Hussein |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

| Frihetsberövad | Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår) |
|----------------|--|
| 2021-11-04 | 2022-04-20 |
| 2022-05-04 | 2022-07-19 |

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Helsingborgs tingsrätt
B 6871-21

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-06-01
MÅLNR: B 6871-21
AKTBIL: 366

Stämningsansökan

Tilltalade

Mustafa Ali Hussein Tarbal (19990923-5690)

Företräds av advokat Douglas Norking.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-02, Gripen 2021-11-04, Häktad 2021-11-06,
Frigiven 2022-04-20.

- Gripen 2022-05-04, Häktad 2022-05-05.

Hans Åke Alexander Nordqvist (20011011-0491)

Företräds av advokat Lars Kruse.

- Anhållen i frånvaro 2021-11-02, Gripen 2021-11-03, Häktad 2021-11-05.

Muhamad Saeed (20010323-1759)

Företräds av advokat Anton Strand.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-14, Gripen 2021-10-20, Häktad 2021-10-22.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 **MORD (Alexander Nordqvist, Muhamad Saeed och Mustafa Tarbal)**

5000-K1236226-21

Alexander Nordqvist, Mustafa Tarbal och Muhamad Saeed har tillsammans och i samförstånd med annan/andra den 14 oktober 2021 vid Fältarpsvägen/Närlundavägen, Helsingborg, Skåne län uppsåtligt berövat Mohammed Alawis livet genom att skjuta honom med ett flertal skott med pistol. Målsäganden har träffats av skott i bl.a. armen, ryggen och nacken. Till följd av de uppkomna skottskadorna har Mohammed Alawis avlidit på sjukhuset i Malmö den 19 oktober 2021.

Gärningsmännen har genomfört brottet tillsammans och i samförstånd med uppgifter som har varit nödvändiga för genomförandet av brottet. De har haft en gemensam brottsplan och har stärkt varandra i uppsåt och agerande. De har planerat och förberett gärningen, vilket till viss del skett i en lägenhet i Helsingborg som gärningsmännen disponerat vid tillfället, genom att tillhandahålla/anskaffa bl.a. skarpladdat vapen, scooter, cykel och annan nödvändig utrustning samt genom att kontakta och lura/dirigera Mohammed Alawis till brottsplatsen.

Utöver vad som angetts ovan har gärningsmännen deltagit i gärningen enligt följande.

Muhamad Saeed har under perioden 13-14 oktober 2021 i Helsingborg/Åstorp, Sverige, bland annat deltagit i gärningens planering, skött kontakterna med Mohammed Alawis och lurat/dirigerat honom till brottsplatsen, vilket har utgjort en nödvändig förutsättning för att brottet skulle kunna genomföras. Han har vidare hanterat vapen och ammunition som använts vid brottstillfället, avlossat skotten eller i vart fall närvarat på brottsplatsen när skotten har avlossats mot målsäganden, införskaffat laddare som behövdes för elcykel som har använts till/från brottsplatsen, tillsett att det finns ytterligare en person som varit villig att utföra mordet samt utbetalt ersättning för genomförandet.

Mustafa Tarbal har under perioden 13-14 oktober 2021 i Helsingborg/Åstorp, Sverige, bland annat deltagit i gärningens planering, tillsett att Mohammed Alawis har kontaktats för att träffa gärningsmännen på brottsplatsen, vilket har utgjort en nödvändig förutsättning för att brottet skulle kunna genomföras. Han har vidare påpassat målsägandens broder under tiden för gärningen, tillsett att det finns ytterligare en person som har varit villig att utföra mordet, utbetalt ersättning för genomförandet samt instruerat vad medmisstänkt ska säga till polisen vid ett gripande.

Alexander Nordqvist har under perioden 13-14 oktober 2021 i Helsingborg, Sverige, bland annat deltagit i gärningens planering, tillsett att Mohammed Alawis har kontaktats för att träffa gärningsmännen på brottsplatsen, vilket har utgjort en nödvändig förutsättning för att brottet skulle kunna genomföras. Han har vidare tillhandahållit och kört scooter med medmisstänkt från lägenheten där planering av brottet skett samt till/från brottsplatsen, varit i anslutning till brottsplatsen när vapen hanterats och brottet utförts samt tagit hand om medmisstänkts kläder efter brottet.

Gärningsmännens agerande enligt ovan har i andra hand inneburit att de har främjat gärningen med råd och/eller dåd.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Dödsboet efter Mohammed Alawis

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Sekretess NN 27

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Sultan Alawis

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Khiriya El Aouis

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Nour Alawis

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Sekretess NN 32

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Maria Alawis

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Abdullatif Elaouise

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska
Företräds av advokat Stefan Rosell.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mohammed Alawis, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG124752.9.
Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet.

2. Det yrkas att hylsor och kulor förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2021-5000-BG125383.1
2021-5000-BG125383.2
2021-5000-BG125383.3
2021-5000-BG125383.4
2021-5000-BG125383.5
2021-5000-BG125383.6
2021-5000-BG125383.7
2021-5000-BG129573.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Muhamad Saeed** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Nordqvist** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mustafa Tarbal** som förnekar brott.
4. Förhör med målsäganden Moustafa Alawis **NN 32** (bror till Mohammed Alawis) (s. 1335-1389) angående hans kännedom om personer och händelser för att bevisa gärningspåståendena åtalspunkterna 1 och 2. Förhör via videolänk är tillräckligt.
5. Förhör med målsäganden Amir Alawis **NN 27** (bror till Mohammed Alawis) (s. 1428-1448) angående hans kännedom om bl.a. personer, smeknamn, kontakter, motivbild och vad som hänt innan och vid brottstiden för att bevisa gärningspåståendet åtalspunkten 1. Förhör via videolänk är tillräckligt.
6. Förhör med vittnet **Meyade Mohamed Jamel (tolkbehov arabiska)** (svägerska till Mohammed Alawis) (s. 1481-1504) angående hennes kännedom om bl.a. personer, smeknamn, kontakter, motivbild och vad som hänt innan och vid brottstiden för att bevisa gärningspåståendet åtalspunkten 1.
7. Förhör med vittnet **Amina Al Masri** (s. 1530-1548) angående hennes kontakter med Mohammed Alawis för att bevisa gärningspåståendet åtalspunkten 1. Förhör via videolänk är tillräckligt.
8. Förhör med vittnet **Edvin Hansson** (s. 1980-1994) angående omständigheter kring körning av personer och laddare den 13:e oktober 2021 för att bevisa bl.a. hur en laddare till elcykel överlämnats till Saeed, åtalspunkten 1.
9. Förhör med vittnet **Jennie Ljungqvist** (s. 1613-1633) angående hennes iakttagelser på brottsplatsen för att bevisa bl.a. att flera personer agerat på platsen, åtalspunkten 1.

10. Förhör med vittnet **Reham Seker** (s. 1648-1657) angående hennes iakttagelser aktuell kväll för att bevisa omständigheter i anslutning till händelsen, åtalspunkten 1.
11. Förhör med vittnet **Kevin Jensen Pålsson** (s. 1634-1640) angående hans iakttagelser och kontakter med Mohammed Alawis för att bevisa omständigheter på plats, åtalspunkten 1.
12. Förhör med vittnet polisen **Tina Ahrsjö**, Region Syd PO NV, (PM och förhör s.110-118) angående hennes iakttagelser på platsen samt kontakten med Mohammed Alawis för att bevisa bl.a. gärningspåståendet och uppgifter kring brottet, målsägandens status och uppgifter kring gärningsmän, åtalspunkten 1.
13. Förhör med vittnet polisen **Jesper Becke**, Region Syd PO NV, (PM och förhör s. 127-135) angående hans iakttagelser på platsen samt kontakten med Mohammed Alawis och vittne för att bevisa bl.a. gärningspåståendet och uppgifter kring brottet, målsägandens status och uppgifter kring gärningsmän, åtalspunkten 1.
14. Förhör med vittnet polisen **Kim Fritzon**, Region Syd PO NV, (PM och förhör s. 119-126) angående hans iakttagelser på platsen samt kontakten med Mohammed Alawis för att bevisa bl.a. gärningspåståendet och uppgifter kring brottet, målsägandens status och uppgifter kring gärningsmän, åtalspunkten 1.
15. Förhör med vittnet **Daniel Brobeck** (s. 1603-1610) angående hans iakttagelser och kontakter med Mohammed Alawis för att bevisa målsägandens status, åtalspunkten 1.
16. Förhör med vittnet **Ahmed Matooq A Badri** (s. 1643-1645) angående hans iakttagelser av familjens kontakter med Mohammed Alawis vid sjukhusbesöket för att bevisa vem som är gärningsman, åtalspunkten 1. Telefonförhör tillräckligt.
17. Förhör med vittnet kriminalteknikern **Peter Hermansson** (s. 148-157, PM 387-388 och tilläggsprotokoll s.13) angående hans slutsatser i förhållande till omständigheter och fynd från platsen samt kring gärningen för att bevisa gärningspåståendet åtalspunkten 1.
18. Förhör med vittnet försteforensikern **Magnus Larsson** (tilläggsprotokoll s. 15-19) angående hans slutsatser avseende tändsatspartiklar för att bevisa bl.a. deras ursprung, åtalspunkten 1. Telefonförhör tillräckligt.
19. Förhör med vittnet **Amenah Rachid Chehade** (s. 1906-1959) angående omständigheterna kring uthyrning av lägenheten för att bevisa bl.a. tillhörigheter som kan knytas till de misstänkta som fanns kvar i lägenheten på Ludvikagatan, åtalspunkten 1. Telefonförhör tillräckligt.

20. Förhör med vittnet **Jimmy Afara Andersson** (s. 2167-2189) angående hans kontakter med de misstänkta kring tiden för gärningen för att bevisa gärningspåståendet åtalpunkten 1.
21. Förhör med vittnet **Abd Alkader Alaliwi Alissa** (kusin till Mohammed Alawis) (s. 1593-1602) angående hans kontakter med Moustafa Alawis och Saeed för att bevisa omständigheter som framkommit vid vistelsen i Eskilstuna, åtalpunkten 1. Förhör via videolänk tillräckligt.
22. Förhör med vittnet **Mohamad Alawis** (bror till Mohammed Alawis) (s. 1563-1567 och tilläggsprotokoll s. 14) angående hans kontakter med Moustafa Alawis och Saeed för att bevisa omständigheter som framkommit vid vistelsen i Eskilstuna, åtalpunkten 1. Förhör via videolänk är tillräckligt.
23. Förhör med vittnet **Ali Ezzulddin** (s. 1812-1833) angående hans kontakter med Mohammed Alawis och andra i samma konstellation för att bevisa motivet till gärningen, åtalpunkten 1.
24. Förhör med vittnet polisen **Niclas Duvner** Region Syd, LPO Klippan, (s. 961-964, 989 och tilläggsprotokoll s. 4-6) angående sina kontakter och kännedom om de misstänkta, deras umgänge, ställning och konflikter för att bevisa att mordet begåtts av personer i gängmiljö, åtalpunkten 1.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. s. 25-31) för att bevisa bl.a. tidpunkt och inledande åtgärder, åtalpunkten 1.
2. Uppspelning samt utskrift av ett SOS-samtal 00:47 från Kevin Jensen Pålsson (förundersökningsprotokoll s. 72-80) för att bevisa bl.a. tidpunkt, uppgifter om brottet och gärningsmännen, åtalpunkten 1.
3. Kartbilder aktuella platser (förundersökningsprotokoll s. 92-99) för att bevisa omständigheter kring åtalpunkten 1.
4. Protokoll över platsundersökning, fotografier och PM (förundersökningsprotokoll s. 144-145, 148-157 och tilläggsprotokoll s. 13) för att bevisa bl.a. omständigheterna på platsen, åtalpunkten 1.
5. PM bilder från övervakningsfilm Shell i Åstorp (förundersökningsprotokoll s. 163-173) för att bevisa bl.a. Mustafa Tarbals rörelser under den aktuella kvällen, åtalpunkten 1.
6. Bussbiljett Mohammed Alawis (förundersökningsprotokoll s. 178-180, 184-189 och 192) för att bevisa färd satt för målsäganden aktuell kväll, åtalpunkten 1.

7. Fotografier från Mohammed Alawis rum (förundersökningsprotokoll s. 206-208) för att bevisa att målsägande hade tillgång till skyddsväst och att en sådan påträffats i hans rum, åtalspunkten 1.
8. Beslagsprotokoll BG125383 hylsor, utlåtande från NFC avseende DNA och PM (förundersökningsprotokoll s. 229-230, 387 och 389-397) för att bevisa bl.a. vad som anträffats på brottsplatsen och koppling till misstänkt, åtalspunkten 1.
9. Beslagsprotokoll BG129573 kula (förundersökningsprotokoll s. 238) för att bevisa vad som anträffats i Mohammed Alawis kropp, åtalspunkten 1.
10. Beslagsprotokoll BG135853, tillhörande fotografier och utlåtande från NFC avseende DNA (förundersökningsprotokoll s. 242-244, 360-365 och 502-525) för att vad som anträffats på Liebäckskroken som kan kopplas till de misstänkta, åtalspunkten 1.
11. Beslagsprotokoll BG133976, BG133725 och tillhörande fotografier (förundersökningsprotokoll s. 245-251, 308-313 och 550) för att bevisa vad som påträffats, bl.a. kontanter och mobil, hemma hos misstänkt i Åstorp, åtalspunkten 1.
12. Beslagsprotokoll BG149925, tillhörande fotografier samt utlåtande från NFC gällande DNA och fingrar (förundersökningsprotokoll s. 279-293, 427-447, 643-644, 654-655, 658 och 997) för att bevisa att det påträffats kläder på Larmvägen som tillhör misstänkt och att misstänkta vistats i bostaden, åtalspunkten 1.
13. Beslagsprotokoll BG133774, fotografier på kläder samt utlåtande från NFC avseende fingeravtryck och DNA (förundersökningsprotokoll s. 302-305, 398-401, 412 och 560-572) för att bevisa att de misstänkta vistats i bostaden på Ludvikagatan, åtalspunkten 1.
14. Beslagsprotokoll BG134601 och tillhörande fotografier (förundersökningsprotokoll s. 319-322 och 328-331) för att bevisa att misstänkt bl.a. haft en större summa kontanter på sig vid gripandet, åtalspunkten 1.
15. Beslagsprotokoll BG132932, BG133817, BG133943, fotografier och utlåtande från NFC (förundersökningsprotokoll s. 366-371 och förundersökningsprotokoll K177701-22 s. 5-14, 17-35 och förundersökningsprotokoll K1332039-21 s. 14-28, 34-44 och 54-56) för att bevisa att bl.a. vapen, ammunition och magasin kan knytas till de misstänkta, åtalspunkten 1.
16. Beslagsprotokoll BG124752 och protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 227-228 och 373-386) för att bevisa bl.a. var kulhålen påträffats, åtalspunkten 1.

17. Utlåtande från NFC avseende verktygsspår vakuumpåsar (förundersökningsprotokoll s. 421-426) för att bevisa kopplingar mellan olika platser och personer i utredningen, åtalspunkten 1.
18. Utlåtande från NFC avseende tändsatspartiklar och blypartiklar (förundersökningsprotokoll s. 457-468 och tilläggsprotokoll s. 15-19) för att bevisa partiklar på misstänkta skor och kläder, åtalspunkten 1.
19. Fotografier från Ludvikagatan (förundersökningsprotokoll s. 554-556 och 628-629) för att bevisa vad man ser från lägenheten, åtalspunkten 1.
20. Uppspelning av film från Snapchat, PM, meddelande NFC och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 477, 664 och 949-952) för att bevisa att vapen och ammunition funnits på Ludvikagatan en tid innan mordet, där de misstänkta har vistats, åtalspunkten 1.
21. Restriktionspost från misstänkt Saaed och foto (förundersökningsprotokoll s. 695-707 och 805) för att bevisa bl.a. smeknamn på medmisstänkta och uppgifter med bärning på gärningen, åtalspunkten 1.
22. Taxicaller, telefonuppgifter och PM (förundersökningsprotokoll s. 734-736, 748-756 och 760-769) för att bevisa omständigheter kring taxiresor den aktuella natten, åtalspunkten 1.
23. Händelserapporter, foton och PM avseende de misstänkta (förundersökningsprotokoll s. 851, 883, 918-920, 953-955 och 957-958) för att bevisa att de har samröre med varandra, åtalspunkten 1.
24. PM socialtjänsten gällande Mohammed Alawis (förundersökningsprotokoll s. 947-948) för att bevisa bl.a. omständigheter kring målsägandens livssituation, åtalspunkten 1.
25. PM avseende sms från misstänkts mamma (förundersökningsprotokoll s. 961-964) för att bevisa att misstänkt inte har varit tillgänglig eller hemma under aktuell natt, åtalspunkten 1.
26. PM/protokoll och foto angående fordon (förundersökningsprotokoll s. 969-974) för att bevisa vilken bil misstänkt färdats i den 13 oktober 2021, åtalspunkten 1.
27. Artikel i HD (förundersökningsprotokoll s. 977-978) för att bevisa när händelsen publicerats på HD's hemsida, åtalspunkten 1.
28. Telefonuppgifter avseende Mohammed Alawis (förundersökningsprotokoll s. 998-1030) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.

29. Telefonuppgifter och BankID avseende Saeed (förundersökningsprotokoll s. 1031-1036 och 1288-1289) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn, positioneringar samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
30. Telefonuppgifter avseende Tarbal (förundersökningsprotokoll s. 1037-1056) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
31. Telefonuppgifter och BankID Nordqvist (förundersökningsprotokoll s. 1315) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn, positioneringar, samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
32. Telefonuppgifter och bankuppgifter avseende Mohammed Ayesb (förundersökningsprotokoll s. 1057-1123, 1316-1317 och 1325-1326) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn, positioneringar, transaktioner samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
33. Telefonuppgifter och PM avseende Ali Ezzuldin (förundersökningsprotokoll s. 990 och 1132-1146) för att bevisa uteslutning av alternativa gärningsmän samt tid för Ezzuldins resa, åtalspunkten 1.
34. Telefonuppgifter avseende Mustafa Ahmad (förundersökningsprotokoll s. 1199-1210) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
35. Telefonuppgifter avseende Jimmy Afara Andersson (förundersökningsprotokoll s. 1241-1248) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
36. Telefonuppgifter avseende Amina Al Masri (förundersökningsprotokoll s. 1249-1261) för att bevisa bl.a. kontakter, smeknamn samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
37. Rapport avseende Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 1270-1273) för att bevisa bl.a. kontakter, användarnamn och smeknamn, åtalspunkten 1.
38. Rörelse- och kommunikationsanalys (protokoll Rörelse- och kommunikationsanalys s. 13-21 och 23-76) för att bevisa bl.a. kontakter, positioneringar samt åtalet i sin helhet, åtalspunkten 1.
39. Dödsbevis, dödsfallsutlåtande med fotobilaga och journalanteckningar (sekretess protokollbilaga s. 7-77) för att bevisa bl.a. dödsorsak, åtalspunkten 1.

2.1 GROVT VAPENBROTT (Alexander Nordqvist)

5000-K177701-22

Alexander Nordqvist har tillsammans och i samförstånd med annan innehaft halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Det var från okänd tidpunkt fram till den 29 oktober 2021 på bl.a. Umeågatan och Ludvikagatan Helsingborg, Skåne län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skjutvapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet och har innehafts på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Alexander Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2.2 GROVT VAPENBROTT (Muhamad Saeed)

5000-K177701-22

Muhamad Saeed har tillsammans och i samförstånd med annan innehaft en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Det var från okänd tidpunkt fram till den 14 oktober 2021 på bl.a. Umeågatan och Ludvikagatan Helsingborg, Skåne län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom skjutvapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och har innehafts på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Muhamad Saeed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2.3 GROVT VAPENBROTT (Muhamad Saeed)

5000-K1332039-21

Muhamad Saeed har innehaft en kulsprutepistol utan att ha rätt till det. Det var från okänd tidpunkt fram till den 14 oktober 2021 på bl.a. Harlyckegatan, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet, har innehafts i ett fordon på allmän plats och i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Muhamad Saeed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Alexander Nordqvist och Muhamad Saeed enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2021-5000-BG132932.1
2021-5000-BG132932.2
2021-5000-BG132932.3
2021-5000-BG132932.4
2021-5000-BG132932.5
2021-5000-BG132932.6
2021-5000-BG132932.7
2021-5000-BG132932.8
2021-5000-BG132932.9
2021-5000-BG132932.10.
2. Det yrkas att en våg förverkas från Alexander Nordqvist och Muhamad Saeed enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG132932.11.
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Muhamad Saeed enligt 9 kap 5 § vapenlagen:
2021-5000-BG133817.1:1
2021-5000-BG133817.1:2
2021-5000-BG133943.1
2021-5000-BG133943.2
2021-5000-BG133943.3
2021-5000-BG133943.5.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Alexander Nordqvist** som förnekar brott, åtalspunkten 2.1.
2. Förhör med den tilltalade **Muhamad Saeed** som förnekar brott, åtalspunkten 2.2-2.3.
3. Förhör med vittnet polisen **Susanna Sunila** Region Syd, Specialsökhund 1 Rgn Syd (s. 5-14) angående hennes iakttagelser vid och omkring anträffandet av bl.a. vapen för att bevisa omständigheterna på plats, åtalspunkten 2.1-2.2.
4. Förhör med vittnet **Anton Persson** Region Syd, Spaning 1 PO NV (s. 5) angående hans iakttagelser vid anträffandet av bl.a. vapen för att bevisa omständigheterna på plats, åtalspunkten 2.3. Telefonförhör tillräckligt.
5. Förhör med vittnet **Moustafa Alawis** (är att anse som målsägande i åtalspunkten 1) angående hans kännedom och iakttagelser av personer och vapen för att bevisa gärningspåståendena åtalspunkten 2.1-2.3.

Övrig bevisning

1. PM och fotografier (förundersökningsprotokoll K177701-22 s. 5-14) för att bevisa omständigheterna kring anträffandet, åtalspunkt 2.1-2.2.
2. Beslagsprotokoll BG132932 (förundersökningsprotokoll K177701-22 s. 15-16) för att bevisa bl.a. anträffad pistol, ammunition och magasin, åtalspunkten 2.1-2.2.
3. Utlåtande från NFC avseende vapen, magasin, patroner samt narkotikarester på våg (förundersökningsprotokoll K177701-22 s. 17-35 och 46-47) för att bevisa bl.a. att vapnet är tillståndspliktigt, kan knytas till de misstänkta och de särskilda yrkandena, åtalspunkten 2.1-2.2.
4. PM och fotografier (förundersökningsprotokoll K1332039-21 s. 5 och 7-8) för att bevisa omständigheterna kring anträffandet, åtalspunkten 2.3.
5. Beslagsprotokoll BG133817 och BG 133943 (förundersökningsprotokoll K1332039-21 s. 9-13) för att bevisa bl.a. anträffat vapen, ammunition och magasin, åtalspunkten 2.3.
6. Fotografier och utlåtande från NFC avseende vapen och DNA (förundersökningsprotokoll K1332039-21 s. 14-28, 34-44 och 54-56 samt förundersökningsprotokoll s. 502-525) för att bevisa bl.a. att vapnet är tillståndspliktigt och kan knytas till misstänkt och de särskilda yrkandena, åtalspunkten 2.3.

3 GROV MISSHANDEL (Muhamad Saeed)

5000-K300726-22

Muhamad Saeed har tillsammans och i samförstånd med annan misshandlat målsäganden Nikolaos Tarnanidis genom att utdela slag och flertal sparkar mot ansiktet och kroppen, vilket har medfört i vart fall smärta. Det hände mellan den 5 juni 2019 och den 13 juni 2019 på Snyggatorpsskolan, Torggatan 32, Klippan, Klippans kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och/eller råhet.

Muhamad Saeed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Nikolaos Tarnanidis

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Muhamad Saeed** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet polisen **Niclas Duvner** LPO Klippan (s. 4-5) angående hans kännedom om personer på filmen för att bevisa vem som är gärningsman.

Övrig bevisning

Uppspelning av film, fotografier och PM (förundersökningsprotokoll grov misshandel s. 7-17 och 31-37) för att bevisa gärningspåståendet, åtalspunkten 3.

Handläggning

All skriftlig bevisning åberopas genom hänvisning. Åklagarna kommer dock att förevisa den absoluta merparten under sin sakframställan.

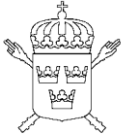
Filmmaterial medtages av åklagare till huvudförhandlingen.

Vissa vittnen har åberopats under flera åtalspunkter, men de ska bara kallas/höras vid ett och samma tillfälle. Se respektive vittne för information om tolk, telefon- och videolänkförhör.

Huvudförhandlingsplan bifogas stämningsansökan.

Cathrine Bengtsson

Linda Jeppsson Linderström



Helsingborgs tingsrätt
B 6871-21

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-07-01
MÅLNR: B 6871-21
AKTBIL: 518

Justering av tidigare ingivet åtal

Utifrån tidigare ingiven stämningsansökan görs följande justering av åtalet, avser tillägg till stycken för Muhammad Saeed och Mustafa Tarbal, sidan 2 i stämningsansökan. **Enbart det som är fetmarkerat med rödfärg är det som är nytt.**

Muhamad Saeed har under perioden 13-14 oktober 2021 i Helsingborg/Åstorp, Sverige, bland annat deltagit i gärningens planering, skött kontakterna med Mohammed Alawis och lurat/dirigerat honom till brottsplatsen, vilket har utgjort en nödvändig förutsättning för att brottet skulle kunna genomföras. Han har vidare hanterat vapen och ammunition som använts vid brottstillfället, avlossat skotten eller i vart fall närvarat på brottsplatsen när skotten har avlossats mot målsäganden, införskaffat laddare som behövdes för elcykel som har använts till/från brottsplatsen, tillsett att det finns ytterligare en person som varit villig att utföra mordet **alternativt ta på sig skulden för gärningen** samt utbetalt ersättning för **detta**.

Mustafa Tarbal har under perioden 13-14 oktober 2021 i Helsingborg/Åstorp, Sverige, bland annat deltagit i gärningens planering, tillsett att Mohammed Alawis har kontaktats för att träffa gärningsmännen på brottsplatsen, vilket har utgjort en nödvändig förutsättning för att brottet skulle kunna genomföras. Han har vidare påpassat målsägandens broder under tiden för gärningen, tillsett att det finns ytterligare en person som har varit villig att utföra mordet **alternativt ta på sig skulden för gärningen samt** utbetalt ersättning för **detta**. **Han har vidare** instruerat vad medmisstänkt ska säga till polisen vid ett gripande.

Cathrine Bengtsson

ADVOKATERNA PEYRON

Advokat Börje Samuelsson
Advokat Stefan Rosell
Advokat Pontus Peyron
Advokat Henrik Asker

2 juni 2022

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2022-06-07
MÅLNR: B 6871-21
AKTBIL: 393

Helsingborgs tingsrätt
Avd 3
Box 712
251 07 Helsingborg

Mål B 6871-21, Åklagaren m.fl. ././ Muhamad Saeed m.fl.

I rubricerat mål är jag förordnad som målsägandebiträde för Sultan Alawis och Khiriya El Aouis (föräldrar till den mördade Mohammed Alawis) samt för Nour Alawis, Amir Alawis och Moustafa Alawis (de av den mördade Mohammed Alawis syskon som bodde tillsammans med honom vid tiden för mordet). Jag är således inte, som det påstås i stämningsansökan, målsägandebiträde för Maria Alawis, Abdullatif Elaouise eller för dödsboet efter Mohammed Alawis.

Envar av de målsäganden som jag företräder framställer i målet, i anslutning till åtalspunkten 1, följande skadeståndsyrkande. Målsägandena yrkar att tingsrätten måtte förplikta Muhamad Saeed, Alexander Nordqvist och Mustafa Tarbal att solidariskt utge skadestånd till envar av målsägandena med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 oktober 2021 och intill dess full betalning har skett.

Yrkade kapitalbelopp avser i sin helhet ersättning för sveda och värk på grund av nära anhörigs död. Beloppet motsvarar den schabloniserade anhörigersättningen som Högsta domstolen bestämt i och med avgörandet NJA 2017 sidan 1208.

Målsägandena biträder åtalet. Som tidigare meddelats tingsrätten har Mohammed Alawis föräldrar för avsikt att i så stor utsträckning som möjligt vara närvarande under huvudförhandlingen i tingsrätten. De är båda i behov av arabisk tolk.

Helsingborg som ovan



Stefan Rosell

SR/SW



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-20
Malmö

Aktbilaga
Mål nr B 2986-22

Underlaget avser

| | |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010323-1759 | Datum för dom/beslut 2022-10-20 |
| Efternamn Saeed | Förnamn Muhamad |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2021-10-19 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 441424

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se