



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2018-09-11
Malmö

Mål nr
B 3088-17

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 2 november 2017 i mål nr B 1766-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulf Hansson
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Per Schånberg
Advokat Per Schånberg AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ayman Hotait, 19891103-5890
Medborgare i Libanon
Uddeholmsgatan 29 E
214 50 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avvisar Sekretess skadeståndsyrkande i den del som framställts först i hovrätten.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- i stället för två fall av sexuellt ofredande den 27 december 2016 dömer Ayman Hotait för ett fall av sexuellt ofredande och ett fall av våldtäkt enligt 6 kap 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018,
- tillämpar 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2017 i fråga om de olaga hoten och anmärker att brotten rätteligen är begångna under tidsperioden den 26 december 2016 till den 2 januari 2017, och

Dok.Id 325733

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Hovrättstorget 1	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se		08:00–16:00

- med tillämpning av 34 kap 1 § brottsbalken bestämmer påföljden till fängelse 2 år 3 månader.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsägandens identitet och som har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som leder till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Per Schånberg får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 20 385 kr. Av beloppet avser 16 308 kr arbete och 4 077 kr mervärdesskatt.

Mikael Nilsson får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 24 560 kr. Av beloppet avser 19 026 kr arbete, 622 kr tidsspillan och 4 912 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Åklagaren har i hovrätten justerat åtalet under åtalpunkten 2 och yrkat att hovrätten dömer Ayman Hotait för våldtäkt samt under alla förhållanden skärper påföljden. Gärningsbeskrivningen har efter åklagarens justering fått följande lydelse:

Ayman Hotait har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att inledningsvis till målsäganden först ha skickat ett flertal meddelanden med innebörden att han skulle undersöka hennes ”pussy” för att se om den blivit använd.

När de senare sammanträffat har han med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingat henne till att tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag genom att föra sin hand innanför hennes byxor och under en inte endast kort tid fört upp ett eller flera fingrar i hennes underliv.

Gärningen har begåtts med våld och hot om brottslig gärning. Våldet har bestått i att han hållit ett tag i hennes underliv och genom att hålla fast henne med sin andra hand kring hennes rygg. Hoten har bestått i dels de meddelanden som framgår av första stycket i gärningsbeskrivningen, dels i att han strax innan gärningen uttalat att han ska kontrollera om hon varit med någon annan.

Ayman Hotait har herefter, sedan han lämnat målsägandens bostad, skickat meddelande till henne med innebörden att hon hade tur att han inte drog ögonen från hennes ansikte. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände den 27 december 2016 i målsägandens bostad i Malmö.

Ayman Hotait begick gärningarna med uppsåt.

Åklagaren har förklarat att det yrkas att gärningsbeskrivningens första stycke ska bedömas som sexuellt ofredande, att andra och tredje stycket i första hand ska bedömas som våldtäkt, i andra hand som sexuellt ofredande och i tredje hand som ofredande samt att fjärde stycket i första hand ska bedömas som olaga hot och i andra hand som ofredande.

Målsäganden har yrkat att hovrätten dömer Ayman Hotait för våldtäkt i enlighet med åklagarens åtalsjustering samt förpliktar Ayman Hotait att avseende åtalpunkten 2 utge ett förhöjt skadestånd för kränkning om sammanlagt 120 000 kronor i stället för vid tingsrätten yrkad ersättning om 40 000 kr. Av beloppet avser 5 000 kr sexuellt ofredande, 5 000 kr olaga hot och 110 000 kr våldtäkt.

Ayman Hotait har yrkat att hovrätten ogillar åtalen och till följd av det målsägandens skadeståndsyrkanden. Han har yrkat att påföljden under alla förhållanden mildras.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Ayman Hotait har gjort gällande att målsägandens yrkande i hovrätten om förhöjt skadestånd hänförligt till åtalpunkten 2 utgör en otillåten ändring av talan och att skadeståndsyrkandet ska avvisas i den del som det överstiger yrkandet vid tingsrätten. Ayman Hotait har även i hovrätten vitsordat 15 000 kr i kränkningersättning i ett för allt.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Tingsrättens ljud-och bildupptagningar av förhören har spelats upp.

Åklagaren har som skriftlig bevisning i hovrätten även åberopat ytterligare utdrag ur chattkonversationer mellan Ayman Hotait och målsäganden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utgångspunkter för hovrättens bedömning

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. Det är inte tillräckligt att en målsägandes berättelse framstår som mer trovärdig och tillförlitlig än den tilltalades. Däremot kan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Det är först om åklagarens bevis-

ning i sig är tillräcklig som den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna ska värderas som motbevisning. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas (se NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316).

I mål om sexualbrott och brott i nära relation saknas ofta direkta bevis utöver målsägandens berättelse. Uppgifter om vad målsäganden berättat för andra personer är i egentlig mening inte utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316).

Högsta domstolen har i NJA 2010 s. 671 angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av en målsägandes utsaga. Högsta domstolen framhåller att det vid bedömningen finns anledning att främst lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, som exempelvis att berättelsen är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer och fri från felaktigheter, konstansbrister, motsägelser och överdrifter. Högsta domstolen har därefter i NJA 2017 s. 316, med utgångspunkt i tillgänglig forskning på området, framhållit att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse konstansbrister som ett kriterium för bristande tillförlitlighet.

Hovrätten bedömer målsäganden som trovärdig och tillförlitlig. Hennes berättelse är lång och i alla delar klar, levande och logisk. Den är detaljrik, sammanhängande och saknar motsägelser och svårförklarliga inslag. Berättelsen framstår som återhållsam och ger inte intryck av att vara överdriven. De uppgifter som målsäganden lämnat får också starkt stöd av åberopade utdrag ur konversationer mellan parterna samt av vad vittnena uppgett att de har fått återberättat för sig av målsäganden.

Åklagaren har att styrka varje enskild gärning. Det går emellertid inte enligt hovrättens mening att bortse ifrån att varje åtalad gärning utgör ett led i en kedja av händelser. Som tingsrätten framhållit framgår tydligt av utredningen att Ayman Hotait har varit

mycket kontrollerande. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att de skriftliga meddelandena måste bedömas mot den bakgrunden.

Utifrån dessa utgångspunkter övergår hovrätten till att pröva de olika åtalspunkterna.

Åtalet för olaga hot (åtalpunkt 1)

Som tingsrätten konstaterat kan olaga hot utgöras av ett förtäckt hot, dvs. en antydning om vad som avses. Vid bedömningen av om hotet varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan ska särskilt avseende fästas vid hur situationen sett sig för den hotade.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det meddelande som Ayman Hotait skickat till målsäganden inte kan uppfattas som annat än ett förtäckt hot om våld och att hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos målsäganden, vilket Ayman Hotait förstått. Ayman Hotait ska således dömas för olaga hot.

Åtalet för olaga hot (åtalpunkt 3)

Hovrätten finner ingen anledning att betvivla målsägandens uppgifter om att Ayman Hotait under ett bråk pekade på en lampa i taket och uttalat att han skulle hänga upp henne där och att det aktuella meddelandet skickats efter att Ayman Hotait lämnat lägenheten. Mot den bakgrunden framstår meddelandet som ett tydligt hot om brottslig gärning som varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos målsäganden, vilket Ayman Hotait förstått. Åtalet för olaga hot ska alltså bifallas.

Åtalet för våldtäkt m.m. (åtalpunkt 2)

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att de meddelanden som Ayman Hotait skickat till målsäganden om att han ska undersöka hennes underliv har varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet och att Ayman Hotait i den delen ska dömas för sexuellt ofredande.

Målsäganden har lämnat tydliga och detaljerade uppgifter om vad som hände när Ayman Hotait anlände till lägenheten. Som tingsrätten funnit får hennes uppgifter stöd både av de meddelanden som Ayman Hotait skickat innan han kom till lägenheten och

av de meddelanden han skickat senare samma dag. Även vittnenas uppgifter om vad målsäganden återberättat ger stöd åt målsägandens berättelse.

Vid en samlad bedömning finner hovrätten att den bevisning som åklagaren åberopat i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Mot åklagarens bevisning ska Ayman Hotaits uppgifter ställas. Ayman Hotaits uppgifter är vaga. Därtill är hans uppgifter om att meddelandena han skickat innan han kom till lägenheten varit ett uttryck för att parterna skulle mysa mycket svåra att förena med hur meddelandena är formulerade. De uppgifter som Ayman Hotait lämnat försvagar inte värdet av åklagarens bevisning. Hovrätten finner därmed det ställt utom rimligt tvivel att Ayman Hotait efter att han kommit till målsägandens lägenhet uttalat att han ska kontrollera målsäganden, tagit tag i målsäganden och, under en inte endast kort tid, fört in fingrar i hennes underliv.

Ayman Hotaits handlande är att bedöma som en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Målsäganden har tvingats att tåla den sexuella handlingen dels genom de meddelanden Ayman Hotait skickat innan han kom till lägenheten, dels genom att Ayman Hotait på plats i lägenheten uttalat att han skulle undersöka henne. Ayman Hotait har också under tiden som han fört in sina fingrar i målsägandens underliv utövat våld mot målsäganden genom att hålla fast henne så att hon inte kom loss. Gärningen är att bedöma som våldtäkt. Omständigheterna har på intet sätt varit sådana att det finns skäl att bedöma våldtäkten som mindre grov (se NJA 2013 s. 548). Ayman Hotait ska således dömas för våldtäkt.

Hovrätten delar tingsrättens slutsats att det meddelande där Ayman Hotait skrivit att målsäganden hade tur att han inte drog ögonen från hennes ansikte syftat tillbaka på det övergrepp som målsäganden kort dessförinnan blivit utsatt för. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att meddelandet sett i sitt sammanhang utgör ett förtäckt hot om framtida våld som skrivits med avsikt att framkalla allvarlig fruktan hos målsäganden. Ayman Hotait ska alltså i denna del dömas för olaga hot.

Påföljd

Hovrätten har inhämtat ett kompletterande yttrande från Kriminalvården, Frivården Malmö.

För våldtäkt är föreskrivet fängelse i lägst två år. Våldtäkten har skett på ett förödmjukande sätt i målsägandens hem av en för henne närstående person och inneburit ett allvarligt angrepp på målsägandens trygghet till person. Hovrätten anser att brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse i två år och tre månader.

Tingsrätten har funnit att Ayman Hotaits brottslighet utgör nyupptäckt brottslighet och vid straffmätningen tillämpat den s.k. asperationsprincipen.

Med *ny brottslighet* avses brott begångna efter en tidigare dom men innan påföljden helt har verkställts eller annars upphört. Med *nyupptäckt brottslighet* avses att den dömda visar sig ha begått ytterligare brott före en tidigare meddelad dom. Brytpunkten för när en gärning är att betrakta som ny respektive nyupptäckt brottslighet är den först meddelade (tidigare) domen som är fällande. Om tingsrättens dom i det tidigare målet är fällande är alltså tidpunkten för den domen styrande, och det även om domen sedan överklagas och prövas i högre instans (jfr prop. 2015/16:151 s. 35 och 87 samt Högsta domstolens dom den 5 juli 2018 i mål B 4885-17).

Ayman Hotait dömdes den 29 juli 2016 av Malmö tingsrätt för grov kvinnofridskränkning och övergrepp i rättssak. Efter att tingsrättens dom överklagats dömdes hovrätten den 19 april 2017 Ayman Hotait för ytterligare ett olaga hot och misshandel vid sju tillfällen samt rubricerade gärningarna som grov fridskränkning. Den första fällande domen är därmed tingsrättens dom. Nu aktuella gärningar begicks i tiden mellan tingsrättens dom och hovrättens dom och utgör därför inte nyupptäckt brottslighet utan ny brottslighet och återfall i brott. Asperationsprincipen är därmed inte tillämplig.

Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Med hänsyn till straffvärdet och brottslighetens art är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i två år och tre månader.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Ayman Hotait skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

Som utgångspunkt gäller enligt 13 kap. 3 § rättegångsbalken att en väckt talan inte får ändras. Det finns dock enligt bestämmelsen vissa begränsade möjligheter att även i högre rätt ändra sin talan och framställa ett högre skadeståndsyrkande. En förutsättning för att talan ska få ändras är emellertid att yrkandet grundar sig på en omständighet som inträffat under rättegången eller först då blivit känd för parten.

Målsäganden har varit oförhindrad att redan vid tingsrätten åberopa vad som framgår av åtalsjusteringen i hovrätten. Att åklagaren i hovrätten justerat åtalet utgör därmed inte en sådan omständighet som kan medföra undantag från huvudregeln att väckt talan inte får ändras. Det skadeståndsyrkande som målsäganden framställt först i hovrätten ska därför avvisas.

Hovrätten har därmed att pröva målsägandens skadeståndsyrkanden så som de framställdes vid tingsrätten. I denna del gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten. Tingsrättens dom ska därför fastställas i skadeståndsdelen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 9 oktober 2018.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Katarina Rikte och Helén Andersson, tf. hovrättsassessorn Emma Olofsson (referent) samt nämndemännen Ewa Karlsson och Jan Svensson. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 31 D

DOM
2017-11-02
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 1766-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

AYMAN Hotait, 19891103-5890
Uddeholmsgatan 29 E Lgh 1003
214 50 Malmö
Medborgare i Libanon

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö
AB
Stortorget 29
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Tomas Olvmyr
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Per Schånberg
Advokat Per Schånberg AB
Sandgatan 4 A
223 50 Lund

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-12-01 -- 2017-02-13 (3 tillfällen)
2. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2016-12-27 (2 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 265 201 22 Malmö	Kalendegatan 1	040-35 30 00 E-post: malmo.tingsratt@dom.se http://www.malmotingsratt.domstol.se	040-611 43 10	måndag - fredag 09:00-16:00

Påföljd m.m.

Fängelse 10 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Ayman Hotait ska utge skadestånd till sekretess A med 55 000 kr.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter om målsägandens identitet (Sekretess A) och som har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson, som genom substitution vid huvudförhandlingen satt advokaten Byron Törnström, tillerkänns ersättning av allmänna medel med 42 181 kr. Av beloppet avser 28 518 kr arbete, 5 227 kr tidsspillan och 8 436 kr mervärdesskatt.
 2. Per Schånberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 36 765 kr. Av beloppet avser 28 182 kr arbete, 1 230 kr tidsspillan och 7 353 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Ayman Hotait ska fällas till ansvar för de brott som anges nedan med angivande av gärningsbeskrivningarna nedan. Justeringar som åklagaren gjort vid huvudförhandlingen är kursiverade. Vad avser åtalspunkten 1 har åklagaren vidare uppgett att uttrycket ”att han skulle måla henne” är liktydigt med ”att han skulle slå henne gul och blå”.

Åtalspunkt 1 – Olaga hot *alternativt ofredande*

Ayman Hotait har hotat *att skada* målsäganden genom att skicka ett meddelande till henne med innebörden att han skulle måla om henne om han fick reda på att det bjudits in killar. Det hände den 26 december 2016 på okänd plats i Malmö. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ayman Hotait begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap. 5 § 1 st. *alternativt 4 kap. 7 § brottsbalken*

Åtalspunkt 2 - Sexuellt ofredande *alternativt ofredande och olaga hot alternativt ofredande*

Ayman Hotait har ofredat målsäganden, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att inledningsvis till målsäganden först ha skickat ett flertal meddelanden med innebörden att *han* skulle undersöka hennes ”pussy” för att se om den blivit använd och sedan, när de senare sammaträffats, uttala att han ska kontrollera om hon varit med någon annan, varpå han tagit tag i målsäganden, fört sin ena hand innanför hennes byxor och under en inte endast kort tid fört upp ett eller flera fingrar i hennes underliv.

Ayman Hotait har herefter, sedan han lämnat målsägandens bostad, skickat meddelande till henne med innebörden att hon hade tur att han inte drog ögonen från hennes ansikte. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Det hände den 27 december 2016 i målsägandens bostad i Malmö.

Ayman Hotait begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 10 § 2 st. och 4 kap. 5 § 1 st. *alternativt 4 kap. 7 § brottsbalken*

Åtalspunkt 3 – Olaga hot *alternativt ofredande*

Ayman Hotait har hotat *att skada* målsäganden genom att skicka meddelande med innebörden att om han fick reda på att målsäganden ljugit för honom om andra killar så skulle han hänga upp henne. Det hände den 2 januari 2017 på okänd plats i Malmö. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Ayman Hotait begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap. 5 § 1 st. *alternativt 4 kap. 7 § brottsbalken*

Målsäganden har yrkat att Ayman Hotait ska betala skadestånd till henne med 55 000 kr. Beloppet fördelar sig enligt följande.

Åtalspunkten 1: Kränkningersättning med 5 000 kr.

Åtalspunkten 2: Kränkningersättning med 40 000 kr, varav 5 000 kr är hänförligt till de meddelanden med sexuell innebörd som skickats till henne och 30 000 kr är hänförligt det fysiska angrepp som hon utsatts för samt 5 000 kr är hänförligt det olaga hot som hon utsatts för.

Åtalspunkten 3: Kränkningersättning med 5 000 kr.

Ersättning för sveda och värk (psykiskt lidande) med 5 000 kr.

Ayman Hotait har medgett att han skickat de meddelanden som åklagaren påstått, men bestritt ansvar eftersom det inte varit hans uppsåt att vare sig hota eller ofreda målsäganden. Han har förnekat att han fört upp ett eller flera fingrar i målsägandens underliv.

Ayman Hotait har bestritt målsägandens skadeståndsanspråk. Han har vitsordat 15 000 kr i ett för allt, men har inte kunnat ange hur beloppet fördelar sig på de olika gärningarna som åklagaren påstått att han gjort sig skyldig till.

Rättens ordförande har, efter att all bevisning tagits upp i målet, frågat åklagaren om det görs gällande att gärningsbeskrivningarna innefattar påståenden om andra brott än vad som framgår av de brottsrubriceringar som åklagaren angett. Åklagaren har därvid förklarat att gärningsbeskrivningarna, såväl när det gäller olaga hot som sexuellt ofredande, innefattar påståenden om ofredande. Några påståenden om andra brott har inte gjorts gällande av åklagaren.

Frihetsberövande

Med anledning av misstanke om brott som provas genom denna dom har Ayman Hotait var berövad friheten såsom anhållen eller häktad under tiden den 27 februari 2017 – den 16 mars 2017.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat utdrag ur sms-konversationer mellan målsäganden och Ayman Hotait. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden och vittnesförhör med Lina Simonsson och Denise Trif. Ayman Hotait har hörts över åtalet. Målsäganden har som bevisning åberopat journalanteckningar, remiss och bekräftelse av remiss.

Bakgrund

Målsäganden och Ayman Hotait träffades via en dejtingsajt i oktober 2016. De blev tämligen snabbt ett par. Förhållandet tog slut i februari 2017. Målsäganden anmälde sedan Ayman Hotait för brott mot henne. Med anledning härav blev Ayman Hotait under en period frihetsberövad. Förundersökningen har lagts ned beträffande flera brott som han misstänktes för.

Förhör

Av de uppgifter som *målsäganden* lämnat framgår sammanfattningsvis följande.

Sedan hon träffade Ayman Hotait märkte hon ganska tidigt att han var väldigt kontrollerande. Hon uppfattade hans beteende till en början som att han var en omtänksam och svartsjuk kille. Efter ett tag eskalerade hans beteende till att bli mer aggressivt. Hon fick bl.a. inte längre besöka somliga platser eller umgås med vissa vänner. Hon var tvungen att skicka bildbevis via Snapchat var hon befann sig och med vem. Han kontrollerade hennes telefon och hennes dator. Efter att han fått nycklar till hennes bostad kunde han dyka upp oanmäld på ett sätt som gjorde att hon inte längre kände sig trygg i sin bostad. I november/december månad började Ayman Hotait även ifrågasätta hennes lojalitet genom att anklaga henne för att vara otrogen. Han tvingade henne att sluta ta sina p-piller. Förhållandet tog slut i februari 2017. Det var hon som avslutade förhållandet. Hon fick efter det att förhållandet tog slut reda på att hon var gravid. På grund av sin rädsla för Ayman Hotait valde hon att genomgå en abort i februari 2017 eftersom ett gemensamt barn skulle innebära att hon fortsättningsvis skulle ha kontakt med Ayman Hotait.

Över julen åkte hon till sina föräldrar. Hon hade kontakt med Ayman Hotait via textmeddelanden när hon var där. Den 26 december skrev hon till honom och berättade bl.a. att hon skulle hem till en väninna. Ayman Hotait ifrågasatte vem som skulle vara där och om de bjudit in andra killar. Han skickade meddelanden till henne på Messenger och skrev att han skulle måla om henne om han fick reda på att

fler killar var inbjudna. När hon läste det blev hon ställd och fick kalla kårar. Hon uppfattade Aymans Hotaits meddelande som att han menade att han skulle slå henne. Hon är säker på att han menade det som ett hot och var orolig för vad som väntade henne när hon kom hem.

Dagen efter, den 27 december, kom hon tillbaka till Malmö. När hon var i sin lägenhet och höll på att städa väntade hon bara på när Ayman Hotait skulle komma. Han hade tidigare under dagen frågat henne när hon skulle komma hem. De hade sedan kontakt med varandra på Messenger och hon frågade om han skulle komma hem till henne. Han svarade att han skulle komma strax och skrev att han skulle undersöka hennes "pussy" och "se om den blev använd". När hon läste meddelandet kände hon sig kränkt och en stark oro. Hennes första tanke var att han inte på fullaste allvar kunde mena det han skrev. Hon försökte släta över det och skrev att hon hade saknat honom och ville träffa honom. Hon uppfattade inte det Ayman Hotait skrev som erotiskt. Istället minns hon att hon i stunden uppfattade hans meddelande som både aggressivt och ett försök till att kontrollera henne.

En stund efter att hon hade fått meddelandet dök han upp i hennes bostad. Han tittade först runt i lägenheten precis som om det skulle vara någon där. Han slängde sedan av sig sin gröna dunjacka på en pall i hallen. Hon försökte krama om honom eftersom hon såg på honom att han var stressad och uppe i varv. Hon var också stressad. Hon var även orolig för vad som skulle hända. Ayman Hotait ville inte möta hennes kram. De stod väldigt nära varandra i hallen och Ayman Hotait sade att han ska undersöka henne. Hon blev chockad och frågade honom vad han menade, varpå han förde ner sin hand innanför hennes byxor och stack upp två fingrar djupt in i hennes underliv. Hon hade mjukisbyxor på sig. Hon tror inte att hon hade några trosor på sig. Han höll ett stadigt tag om hennes underliv genom att greppa med fingrarna mot hennes blygdben. Hon tror att han höll sin andra hand på hennes rygg, ungefär på ländryggen, eftersom hon inte kunde vrida sig loss. Hon höll sin hand på hans underarm, strax under armbågsleden, men kunde inte dra bort hans hand eftersom han höll ett så stadigt grepp. Han höll väldigt hårt och hon

kände att hans arm var väldigt spänd. Han höll nog greppet kortare tid än hon upplevde det som. Det kanske bara var några sekunder. I den stund det skedde kändes det som hon ville sjunka genom jorden och bara komma bort därifrån. Det kändes väldigt förödmjukande och obehagligt.

Hon är säker på att han gjorde detta för att visa att han kunde kontrollera henne. När han tog ut sin hand tittade han på den såsom för att se om det fanns något sekret på fingrarna. Han sade också att det mycket väl kunde vara så att hon hade varit med någon. Därefter bytte han tvärt samtalsämne men hon svarade honom inte utan gick till köket. Han tog hennes telefon och gick igenom den. Efter en stund frågade han henne varför hon hade sökt på olika killar på Facebook och om det var några som hon ville träffa eller hade träffat. Han kallade henne för ”hora”, ”slampa” och ”äcklig”. Han tilldelade sedan henne ett slag med öppen hand i ansiktet. Hon skakade i hela kroppen och började gråta. Hon var rädd och förstod att han inte skulle sluta. Hon backade undan och satte sig i ett hörn i köket och höll händerna över sitt huvud. Hon hoppades att han skulle lämna henne ifred och gå därifrån. Han skrek åt henne att sluta gråta och frågade varför hon gjorde såhär mot honom. Efter en stund lämnade han lägenheten. Därefter skickade de textmeddelanden till varandra. Åter igen, trots det som precis hade hänt, försökte hon släta över det hela. Ayman Hotait svarade att hon hade tur att han inte drog ut ögonen ur hennes ansikte. Hon tolkade hans svar som att han menade att han kunde ha misshandlat henne mer och att han kunde slå henne igen. Hon fick den uppfattningen eftersom han precis innan hade slagit henne i ansiktet.

Hon träffade Ayman Hotait dagen efter nyårsafton. Han frågade henne vem hon hade varit med på nyårsafton, om hon hade tagit svarttaxi hem och om hon hade träffat andra killar under kvällen. Han fick även syn på att en kille, som hon tidigare träffat, ringt henne via Facebook. Ayman Hotait anklagade henne för att ha träffat denna kille bakom hans rygg. Hon berättade för honom att hon träffat killen en gång sedan augusti på den möbelaffär där denne arbetade och bara sagt hej till honom.

Dagen efter, den 2 januari, började Ayman Hotait på nytt att anklaga henne för att ha varit otrogen. Han pekade på en lampa som hängde i taket i hallen och sade att han skulle hänga upp henne där om han fick reda på att hon träffat någon annan. Efter att han lämnat hennes bostad fick hon sedan ett meddelande där det stod att om han fick reda på att hon ljugit skulle han hänga upp henne. Hon var säker på att Ayman Hotait menade det som ett hot att skada henne.

Av de uppgifter som *Ayman Hotait* lämnat framgår sammanfattningsvis följande.

Det stämmer att han träffade målsäganden i oktober 2016 och att de var ett par fram till februari 2017. Det var han som gjorde slut med målsäganden. De hade gjort slut även vid andra tillfällen men vid varje tillfälle blev målsäganden så ledsen att han valde att ta tillbaka henne. Anledningen till att han gjorde slut i februari var för att det var för mycket som pågick i hans liv och att han träffat en annan tjej som blivit gravid. Han är medveten om att han har ett kontrollbehov vilket tar sig uttryck i att han vill veta saker och ting genom att bl.a. kontrollera telefoner. Däremot stämmer det inte att han dykt upp oinbjuden i målsägandes bostad. Även målsäganden kunde vara svartsjuk och anklaga honom för att träffa andra tjejer.

Han kan inte komma ihåg alla meddelanden som han har skickat till målsäganden eller vad som hänt vid varje enskilt tillfälle de träffats. Han medger dock att han har skickat de aktuella meddelandena till målsäganden eftersom de är skickade från hans telefon. Däremot har hans syfte med meddelandena inte varit att hota målsäganden. Det är svårt att säga exakt vad han har menat eftersom hela konversationen mellan honom och målsäganden inte framgår av det som åklagaren valt att redovisa. Dessutom är han tvåspråkig. Han direktöversätter ofta arabiska uttryck till svenska. Han vet att översättningarna ibland kan bli fel eller i vart fall få en annan innebörd än den han menat. Han har ingen förklaring till varför han skrev till målsäganden att han skulle måla om henne eller vad han menade när han skrev detta. Han tror att det kan vara så att han översatt ett arabiskt uttryck som betyder att han

skulle förklara för henne hur hon skulle vara. Det hade i vart fall inget med våld att göra.

Vad han minns skedde inget konstigt den 27 december. Han minns att målsäganden hade varit borta över julen och att de träffades när hon kom tillbaka till Malmö och att de var tillsammans och hade sex. Han och målsäganden hade en vanlig sexuell relation. Det stämmer att han dessförinnan skrivit att han skulle kontrollera hennes ”pussy”. Anledningen till att han skrev det var för att de inte setts på ett tag och att de skulle ”mysa” när de sågs. Det var inte ämnat att hota henne. Hade hon uppfattat det som ett hot skulle hon inte bjudit in honom att komma till hennes lägenhet, vilket hon gjorde.

Det stämmer att han har skickat ett meddelande till målsäganden med texten ”Du har tur att jag inte drog av dina ögon från ditt Ansikte”. Syftet var dock inte att hota målsäganden. Han tror att han skrev så för att de precis innan hade bråkat. Det var mer ett konstaterande att han valde att lämna lägenheten istället för att låta bråket bli värre. Han har tidigare varit med om att bråk urartat, vilket målsäganden kände till. Det är hans sätt att prata om känslor och då kan det komma ut sådana saker. Det är först i efterhand som han har förstått att det kunde uppfattas som hotfullt. Det var dock inte syftet när han skickade meddelandet, vilket hon måste ha förstått.

Det stämmer att han den 2 januari skrev till målsäganden att han skulle hänga upp henne. Han menade det dock inte som ett hot om att på något sätt skulle skada målsäganden. ”Hänga upp” betyder att man ”knasar” med personen, dvs. att man pratar illa om den personen på nätet eller till någon annan. Det är möjligt att han menade att han skulle hänga ut henne.

Av de uppgifter som **Lina Simonsson** lämnat framgår sammanfattningsvis följande.

Hon har känt målsäganden sedan hon var sex år gammal och de är nära vänner. Hon har inte själv bevittnat att Ayman Hotait hotat målsäganden eller utsatt henne för

något annat övergrepp. Det hon vet om Ayman Hotait och målsägandens förhållande är det målsäganden berättat för henne.

Hon har träffat Ayman Hotait vid ett tillfälle på en middag. Hon reagerade då på att det var en konstig stämning mellan Ayman Hotait och målsäganden och att Ayman Hotait blev sur då hon hällde upp ett andra glas vin till målsäganden. Dagen efter träffade hon målsäganden och de fikade tillsammans. Målsäganden berättade för henne att Ayman Hotait hade aggressionsproblem och att hon hade bistått honom med att kontakta sjukvården för att få hjälp med sin problematik.

Hon fick reda på de aktuella händelserna i februari. Hon träffade målsäganden efter att målsäganden hade berättat att hon blivit gravid. Målsäganden berättade att Ayman Hotait hade slagit henne vid något tillfälle och att han hade skickat hotfulla meddelanden till henne. Hon har själv läst meddelanden från Ayman Hotait till målsäganden i målsägandens telefon. Vad hon minns hade Ayman Hotait skrivit att han skulle måla om henne och hänga henne eller något liknande. Han hade också under julen skickat ett meddelande till målsäganden om att han skulle kontrollera henne för att se om hon varit otrogen. Målsäganden berättade även hur han senare samma kväll hade kört upp fingrar i hennes underliv. När hon själv fick läsa de meddelanden som Ayman Hotait skickat till målsäganden uppfattade hon dessa som både kontrollerande och hotfulla. Vad hon minns fanns det inte något som var skämtsamt eller roligt i Ayman Hotaits meddelanden eller att det var en ömsesidig konversation dem emellan. Tvärtom minns hon att målsäganden svarat Ayman Hotait att det inte var okej att skriva på det sättet.

Av de uppgifter som *Denise Trif* lämnat framgår sammanfattningsvis följande.

Hon har känt målsäganden sedan två år tillbaka och de är goda vänner. Hon fick ganska snabbt veta av målsäganden att hon hade träffat Ayman Hotait. Hon uppfattade Ayman Hotait som väldigt kontrollerande gentemot målsäganden. När hon och målsäganden umgicks var målsäganden tvungen att skicka ”bevis” till Ayman

Hotait via Snapchat för att visa vem hon var tillsammans med och var hon befann sig.

Målsäganden berättade för henne om de aktuella händelserna i februari. De träffades efter det att målsägandens och Ayman Hotaits förhållande tagit slut. Hon upplevde målsäganden som ledsen. Hon fick bl.a. läsa sms som Ayman Hotait skickat till målsäganden. När hon läste konversationen mellan Ayman Hotait och målsäganden uppfattade hon den som onormal. Vad hon minns hade Ayman Hotait skrivit till målsäganden att om hon inte svarade skulle han hänga upp henne på väggen eller måla om henne. Målsäganden berättade även att Ayman Hotait under julen skrivit att han skulle kontrollera henne så att hon inte varit med någon annan. Hon minns inte exakt vilket ord Ayman Hotait använde för underliv men att han skickat en smiley med djävulshorn. Målsäganden har även berättat att Ayman Hotait vid samma tillfälle kört upp fingrar i henne för att kontrollera henne medan han höll fast henne. Enligt hennes uppfattning var målsäganden inte med på att Ayman Hotait skulle sticka upp fingrarna i henne.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalspunkten 1

Målsäganden har berättat att Ayman Hotait varit kontrollerade gentemot henne och att han begränsat hennes umgänge med andra personer. Vad hon berättat om detta får stöd av de uppgifter som Denise Trif lämnat. Ayman Hotait har också medgett att han har ett kontrollbehov. Det är i detta sammanhang som det meddelande som Ayman Hotait medgett att han skickat till målsäganden ska ses. När det gäller hur meddelandet ska bedömas gör tingsrätten följande överväganden.

För olaga hot döms den som hotar med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet. Med hot om brottslig gärning förstås en gärning som av en annan person uppfattas som ett

påstående om att brott kommer att utföras. Hotet behöver inte vara öppet utan det kan vara förtäckt, dvs. en antydning om vad som avses.

Fastän det textmeddelande som Ayman Hotait skickat till målsäganden inte innefattade något uttryckligt hot om brottslig gärning kan det, med beaktande av hans förhållningssätt till henne, inte uppfattas som något annat sätt än ett förtäckt hot om våld. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos målsäganden, vilket Ayman Hotait måste ha förstått. Han ska således dömas för olaga hot.

Åtalspunkten 2

Målsäganden har lämnat en sammanhängande, detaljerad och logisk berättelse om hur Ayman Hotait fört upp två fingrar i hennes vagina. Hennes berättelse är fri från motsägelser och vad hon berättat framstår som självupplevt. Hennes uppgifter får också stöd av de medelanden som Ayman Hotait skickat till henne kort dessförinnan i vilka han skrev att han skulle undersöka hennes ”pussy”. Tingsrätten menar att det meddelande som Ayman Hotait skickat till henne senare samma dag ger stöd åt att det inträffat något mellan honom och målsäganden samt att han varit upprörd. Detta ger också i någon mån stöd åt målsägandens uppgifter. Även de uppgifter som Lina Simonsson och Denise Trif lämnat om vad målsäganden berättat för dem ger ett visst stöd för de uppgifter som målsäganden lämnat om händelsen. Mot bakgrund av det anförda menar tingsrätten att målsägandens uppgifter kan läggas till grund för bedömningen. Genom hennes uppgifter sammantagna med den övriga utredningen finner tingsrätten styrkt att Ayman Hotait tagit tag i målsäganden och fört in två fingrar i hennes vagina för att kontrollera om hon varit otrogen. Ayman Hotait har genom den gärning som han gjort sig skyldig till på ett mycket allvarligt sätt kränkt målsägandens sexuella integritet. Det som Ayman Hotait utsatt målsäganden för har vissa likheter med ett fall som Högsta domstolen prövat (NJA 2013 s. 548). I det rättsfallet hade den tilltalade med våld fört in sina fingrar i målsägandens underliv för att kontrollera om hon hade varit otrogen. Högsta domstolen ansåg att brottet var att bedöma som våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken. I det fall som tingsrätten nu har att pröva har det från åklagarens sida inte

gjorts gällande att Ayman Hotait utfört gärningen med våld. Tingsrätten är därför förhindrad att pröva om Ayman Hotait gjort sig skyldig till annat brott än vad som omfattas av åklagarens gärningsbeskrivning och den rubricering av brottet som åklagaren angett. Mot bakgrund av det anförda ska Ayman Hotait dömas för sexuellt ofredande. Även det meddelande som han skickat till henne har varit ägnat att kränka hennes sexuella integritet. Han ska därför dömas för sexuellt ofredande även beträffande denna gärning.

När det sedan gäller det meddelande som han skickat till målsäganden i vilket han skrev att hon hade tur att han inte drog ut ögonen från hennes ansikte anser tingsrätten att någon annan slutsats inte kan dras än att han syftat på det övergrepp som han kort dessförinnan utsatt henne för. Även om meddelandet inte är formulerat på det sätt att han vid ett senare tillfälle avsåg att bruka våld mot henne menar tingsrätten att Ayman Hotait skrivit meddelandet med avsikt att framkalla allvarlig fruktan hos målsäganden för framtida våld. Han ska därför dömas för olaga hot.

Åtalspunkten 3

Målsäganden har berättat att Ayman Hotait om en händelse i hennes lägenhet som inträffade innan hon fick det nu aktuella meddelandet. Enligt målsäganden hade han vid det tillfället varit arg på henne och pekat på en sladd till en lampa som hängde i taket samtidigt som han uttalat att han skulle hänga upp henne där. Tingsrätten menar att målsägandens uppgifter om denna händelse i ljuset av den övriga utredningen är trovärdiga. Det är mot denna bakgrund som textmeddelandet ska läsas. Tingsrätten menar därför att meddelandet innefattat ett hot om våld. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan hos målsäganden för sin personliga säkerhet, vilket Ayman Hotait har förstått. Han ska således dömas för olaga hot.

Påföljd m.m.

Ayman Hotait är tidigare dömd för brott mot person. Han dömdes den 19 april 2017 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grov fridskränkning och övergrepp i

rättssak till fängelse ett år sex månader. Ayman Hotait ska nu dömas för olaga hot och sexuellt ofredande.

Straffskalan för olaga hot är böter eller fängelse i högst ett år. För sexuellt ofredande är straffskalan böter eller fängelse i högst två år.

Tingsrätten kan svårligen föreställa sig ett sexuellt ofredande av allvarligare karaktär och som är mer straffvärt än det sexuella ofredande som Ayman Hotait gjort sig skyldig till. Enligt tingsrätten motsvarar straffvärdet för den samlade brottsligheten som han nu ska dömas för fängelse ett år och tio månader. Den nu aktuella brottsligheten har begåtts före hovrättens dom. Det är alltså fråga om nyupptäckt brottslighet. När domstolen dömer till en ny påföljd för nyupptäckt brottslighet ska den när påföljden bestäms iakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten om den hade bedömts i ett sammanhang. Hade ett gemensamt fängelsestraff för de brott som hovrätten dömde Ayman Hotait för och de brott som han nu ska dömas för är det tingsrättens bedömning att fängelsestraffet skulle ha bestämts till två år och fyra månader. Mot bakgrund av det anförda ska Ayman Hotait i detta mål, med tillämpning av 34 kap. 2 § brottsbalken, dömas till fängelse tio månader för sexuellt ofredande och olaga hot

Det sexuella ofredande som Ayman Hotait utsatt målsäganden har inneburit en mycket allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Även de övriga gärningarna som han ska dömas för har innefattat så allvarliga kränkningar att dessa berättigar henne till skadestånd. Yrkade belopp för kränkning är enligt tingsrätten skäliga. Tingsrätten anser även att yrkad ersättning för sveda och värk är skälig. Ayman Hotait ska således betala skadestånd till målsäganden med 55 000 kr.

Eftersom Ayman Hotait döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan ska han enligt lagen om brottsofferfond åläggas att betala en avgift på 800 kr.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 31 D

DOM
2017-10-02

B 1766-17

Försvarens och målsägandebiträdets kostnadsanspråk är med hänsyn till målets karaktär och omfattning skäligen. Dessa kostnader ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 400)

Sista dagen för överklagande är den 23 november 2017. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Håkan Olaussen

I avgörandet har deltagit rådmannen Håkan Olaussen samt nämndemännen Sara Häll, Eva Körner och Anders Mårtenson. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891103-5890	Datum för dom/beslut 2017-11-02
Efternamn Hotait	Förnamn AYMAN

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2017-02-27	2017-03-16
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☒ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2018-09-11
Malmö

Aktbilaga 46
Mål nr. B 3088-17

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891103-5890	Datum för dom/beslut 2018-09-11
Efternamn Hotait	Förnamn Ayman

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

Datum 2017-02-27	Datum 2017-03-16
---------------------	---------------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § straffreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Emma Olofsson

Dok.Id 332966

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattenskanablekinge.domstol.se	040-783 11	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se