



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2022-10-28
Malmö

Mål nr
B 3190-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 5 augusti 2022 i mål nr B 5917-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Maja Källén
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

Gabriel Bergkvist, 19980330-5755
Frihetsberövande: Häktad
Thomsons väg 26
213 73 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sven Severin
Severin & Carlberg Advokater KB
Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr
211 39 Malmö

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten – som anger brottstidpunkten till den 25 november 2021 – fastställer tingsrätts domslut utan några ändringar.

Sven Severin får ersättning av staten med 56 307 kr. Av beloppet avser 33 166 kr arbete, 11 880 kr tidsspillan och 11 261 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för kostnaden.

Gabriel Bergkvist ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 439285

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 5 augusti 2022 i mål nr B 5917-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Maja Källén
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mikael Karl Persson, 19860513-6574
Frihetsberövande: Häktad
Sularpsängen 113
247 91 Södra Sandby

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Pontus Lindgren
Advokaterna Elmgren och Lindgren HB
Köpmansgatan 23
302 42 Halmstad

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår begäran om att komplettera utredningen.

Hovrätten – som anger brottstidpunkten till den 25 november 2021 – fastställer tingsrätts domslut utan några ändringar.

Pontus Lindgren får ersättning av staten med 69 258 kr. Av beloppet avser 40 737 kr arbete, 12 540 kr tidsspillan, 2 130 kr utlägg och 13 851 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för kostnaden.

Mikael Karl Persson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Malmö tingsrätts dom den 5 augusti 2022 i mål nr B 5917-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Maja Källén
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

Hans Ola JÖRGEN Johansson, 19960317-9079
Frihetsberövande: Häktad
Västra Skrävlingevägen 91
212 34 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Eva Redig
Advokatbyrån Kruse & Co Försvarsadvokater KB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

SAKEN

Grovt bedrägeri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår begäran om att komplettera utredningen.

Hovrätten – som anger brottstidpunkten till den 25 november 2021 – fastställer tingsrätts domslut utan några ändringar.

Eva Redig får ersättning av staten med 73 096 kr. Av beloppet avser 45 784 kr arbete, 11 220 kr tidsspillan, 1 472 kr utlägg och 14 620 kr mervärdesskatt. Staten ska slutligt stå för kostnaden.

Jörgen Johansson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Gabriel Bergkvist, Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson till längre fängelsestraff än vad tingsrätten gjort.

Gabriel Bergkvist, Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har var för sig yrkat att hovrätten frikänner honom eller åtminstone lindrar påföljden.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten, förhören genom tingsrättens upptagningar.

Hovrättens huvudförhandling avslutades den 4 oktober 2022. Mikael Karl Persson har därefter åberopat ny skriftlig och muntlig bevisning. Den skriftliga bevisningen består av ett fotografi av en handling daterad den 25 november 2021 med vad som påstås vara Gabriel Bergkvists och Benny Skölds underskrifter. Enligt lydelsen i handlingen intygar Gabriel Bergkvist att han senast 14 arbetsdagar efter tillträdet av den i målet aktuella bostadsrätten ska betala 1 200 000 kr till Benny Sköld, om inte Mikael Karl Persson gjort sådan betalning till Benny Sköld dessförinnan. Efter att inledningsvis ha framfört att det rör sig om en komplettering av enkel beskaffenhet, och att det därför inte påkallas ett återupptagande av huvudförhandlingen, har Mikael Karl Persson även åberopat kompletterande förhör med sig själv och till följd därav begärt fortsatt huvudförhandling. Bevisningen har åberopats till styrkande av att det funnits en överenskommelse om förväkt köp av bostadsrätten, och förhöret skulle avse hans kännedom om den fotograferade handlingen.

Åklagaren har redogjort för att Mikael Karl Perssons önskan att åberopa handlingen i fråga kom till åklagarens kännedom redan innan handlingen gavs in till hovrätten samt redogjort för omständigheterna kring detta, i huvudsak enligt följande. Hon fick den 10 oktober 2022 besked från försvararen att det fanns en handling i källaren till en lagerlokal någonstans i Klippan som skulle röra en överenskommelse mellan ”Benny” och

”Gabriel”. Åklagaren informerade försvararen om att hon på grundval av uppgifterna kunde återuppta förundersökningen och att handlingen i sådant fall skulle säkras av polis. Dagen efter kontaktades åklagaren på nytt av försvararen, som då förmedlade att Mikael Karl Persson inte påkallade återupptagande av förundersökningen. Några timmar senare gavs den handling som Mikael Karl Persson nu vill åberopa i målet in till hovrätten. Åklagaren har frågat försvararen var han fått handlingen ifrån. Försvararen har förklarat att han är förhindrad att berätta det på grund av sekretess.

Åklagaren har vidare anfört att handlingen i fråga till följd av sitt mycket låga bevisvärde inte förändrar bevisläget i målet och att det därför saknas anledning att återuppta huvudförhandlingen eller på annat sätt komplettera utredningen.

Gabriel Bergkvist och Jörgen Johansson har förelagts att yttra sig. Gabriel Bergkvist har bland annat anfört att överenskommelsen som framgår av handlingen överensstämmer med det avtal som ingåtts mellan berörda parter samt att han inte direkt känner igen handlingen, men känner sig övertygad om att det är hans underskrift på densamma. Jörgen Johansson har förklarat att han inte har något att anföra.

Även Jörgen Johansson har, sedan förhandlingen avslutats, begärt att få komplettera utredningen. Kompletteringen avser uppgifter från en förundersökning avseenden en annan gärning än den som är föremål för prövning i detta mål.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågan om komplettering av utredningen

Enligt 46 kap. 17 § rättegångsbalken får rätten, om den sedan huvudförhandlingen avslutats finner att det är nödvändigt att komplettera utredningen innan målet avgörs, hålla fortsatt eller ny huvudförhandling. Är kompletteringen av enkel beskaffenhet får rätten, enligt samma bestämmelse, efter samråd med parterna i stället besluta att utredningen ska inhämtas på annat lämpligt sätt. Bestämmelsen ger inte parterna någon rätt att i detta skede åberopa ytterligare bevisning, utan regeln avser endast de fall där rätten finner att det finns ett behov av komplettering. När det i ett brottmål åberopas ny bevisning som

bedöms kunna vara betydelsefull för utgången i målet får det anses föreligga förutsättningar för att med stöd av bestämmelsen komplettera utredningen.

Frågan om den av Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson påstådda överenskomsten med Benny Sköld har, särskilt såvitt avser eventuella motprestationer från de tilltalades sida, varit av central betydelse under både tingsrätts- och hovrättsförhandlingen. Trots det har den nu aktuella handlingen presenterats först efter huvudförhandlingens avslutande i hovrätten. Varken Gabriel Bergkvist eller Mikael Karl Persson har under sina förhör nämnt handlingens existens. Tvärtom har Gabriel Bergkvist på frågor om vilken säkerhet Benny Sköld haft för motprestationens genomförande uppgett att han inte vet och att Mikael Karl Persson får redogöra för det. Efter åklagarens besked om att handlingen ska säkras genom polisens försorg har fotografi av handlingen under oklara förhållanden kommit till försvararen innan det getts in till hovrätten. Uppenbarligen har Mikael Karl Persson inte velat ge polis och åklagare möjlighet att kontrollera handlingens autencitet. Dessutom skulle handlingen, såvitt kan bedömas, ha funnits i Mikael Karl Perssons eller någon till honom bekants besittning, trots att det var Benny Sköld som var den berättigade parten och den som skulle ha haft anledning att inneha handlingen i fråga.

Med beaktande av ovan anförda förhållanden finner hovrätten att den nya bevisning som Mikael Karl Persson vill lägga fram inte är av sådan karaktär och styrka att den skulle kunna inverka på utgången i målet. Hovrätten anser därför att den begärda kompletteringen inte behövs.

De uppgifter som Jörgen Johansson åberopat saknar relevans för förevarande mål. Inte heller dessa medför något behov av komplettering av utredningen.

Sammanfattningsvis ska hovrättens dom endast grundas på vad som förekommit vid huvudförhandlingen.

Skuld

Det är utrett att Benny Sköld den 25 november 2021 undertecknade ett gåvobrev enligt vilket han skänkte sin bostadsrätt värd ca 2 000 000 kr till Gabriel Bergkvist. Av filmklippen från undertecknandet framgår att Benny Sköld förevisades tre exemplar av gåvobrevet och fick instruktioner om hur han skulle skriva under samt att Mikael Karl Persson nämnde att Benny Sköld gav bort lägenheten som en gåva. Benny Sköld framstår på filmklippen som hälsomässigt svag. Med hänsyn till digniteten av den rättshandling som det var fråga om kan omständigheterna under vilka gåvobrevet undertecknades inte bedömas som annat än ytterst anmärkningsvärda. Filmklippen ger dock inget nämnvärt stöd för att gärningsmännen uppgav att det angavs något annat i handlingen än vad som var fallet. Klippen talar inte heller i någon större utsträckning för att Benny Sköld inte uppfattade att han genom handlingen gav bort sin bostadsrätt. Motsvarande bedömningar kan göras utifrån de flertaliga vittnesuppgifter som ger vid handen att Benny Sköld visserligen var försvagad av sin ålder, men samtidigt hade välbevarade kognitiva funktioner. I nu behandlade avseenden var Benny Sköld alltså inte vilseledd.

Utöver att lägenheten utgjorde Benny Skölds bostad står det som tingsrätten funnit klart att Benny Sköld hade en stark känslomässig anknytning till densamma. Av vad bland annat hemtjänstpersonal och företrädare från bostadsrättsföreningen berättat framgår vidare att Benny Sköld inte på grund av misskötsel eller av annan anledning riskerade att förlora bostaden; inga anmärkningar riktades mot honom som bostadsrättshavare. Ulf Jönsson och Gunnel Ståhlberg stod Benny Sköld nära och det finns inget i deras berättelser som stödjer att Benny Sköld skulle ha haft något intresse i att undandra sig skatt eller annars genom moraliskt tvivelaktiga upplägg tillskansa sig ekonomiska fördelar. Det har alltså inte framkommit något som talar för att Benny Sköld skulle ha inlåtit sig i ett sådant arrangemang som Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson berättat om. Det gäller i synnerhet i ljuset av att Benny Sköld inte hade någon form av relation till någon av de tilltalade sedan tidigare. Dessutom hade Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson ursprungligen engagerats för ett helt annat syfte än att göra upplägg inbegripande bostadsöverlåtelse och skatteundandragande. Det finns därför inga rimliga tvivel om att Benny Skölds val att skriva under gåvobrevet var en följd av manipulation och påtryckningar. Det medför dock inte i sig någon annan bedömning i frågan om Benny

Sköld uppfattade att han skrev under ett gåvobrev avseende sin bostadsrätt. Inte heller vad som nu anförts är därför tillräckligt för att nå slutsatsen att det förelåg ett sådant vilseledande som åklagaren påstått.

Det är emellertid uteslutet att Benny Sköld skulle ha valt att ge bort sin bostadsrätt utan att förlita sig på att innehållet i handlingen även var att han i utbyte skulle erhålla den motprestation som Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson hade utlovat. Gåvobrevet utgjorde dock endast en ensidig utfästelse från Benny Skölds sida som inte var förenad med någon som helst säkerhet för att han i utbyte skulle få den motprestation som han räknade med. I detta avseende uppfattade Benny Sköld inte handlingens innehåll.

Det saknas dokumentation av de åtaganden som Mikael Karl Persson och Gabriel Bergkvist hävdade att de gjort gentemot Benny Sköld. Det gäller inte bara det påstådda åtagandet att betala 1,2 mkr till Benny Sköld utan även alla de andra motprestationer som Benny Sköld skulle få enligt vad Mikael Karl Persson berättade vid tingsrätten (se tingsrättens dom s. 13). Tvärtom har det framgått att åtagandet om bortforsling av skräp aldrig uppfylldes. En del av skräpet togs om hand av Seniorhantverkarna men dumpades på en cykelväg i Lund. Vidare begärdes det av Benny Sköld betalning för städning med ett belopp som stod i uppenbart missförhållande till uppdragets omfattning. Det gjordes också upprepade försök att med Benny Skölds bankkort ta ut så mycket kontanter som möjligt och undersöktes vilka möjligheter det fanns att sälja den frimärkssamling som Benny Sköld hade begärt att få slängd. Bland annat dessa omständigheter visar att Seniorhantverkarnas verksamhet var allt annat än seriös. Eftersom de inte fullgjorde ens det städuppdrag som var överenskommet, och från första början försökte tillskansa sig ekonomiska fördelar på Benny Skölds bekostnad, är det uppenbart att det inte fanns någon avsikt att fullgöra de prestationer som Benny Sköld skulle ha utlovats i utbyte mot lägenheten. Gabriel Bergkvists och Mikael Karl Perssons uppgifter om utlovade motprestationer och avsikt att uppfylla dem är således motbevisade.

Det gåvobrev som Benny Sköld förmåddes att underteckna var alltså en ensidig förpliktelse och saknade den ömsesidighet som Benny Sköld vilseletts att tro. Den hos honom

framkallade uppfattningen om motsatsen samt Gabriel Bergkvists och Mikael Karl Perssons avsaknad av avsikt att fullgöra de utlovade motprestationerna innebär att Benny Sköld genom vilseledande förmåddes att skänka sin bostadsrätt i enlighet med vad åklagaren påstått. Eftersom det inte fanns någon avsikt att till någon del kompensera Benny Sköld för gåvan medförde dispositionen en beaktansvärd risk för slutlig skada för Benny Sköld och där emot svarande vinning för gärningsmännen, motsvarande bostadsrättens fulla värde. Därmed fullbordades bedrägeribrottet. De efterföljande moment som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen saknar därför betydelse för frågan om ett bedrägeribrott har begåtts.

Gabriel Bergkvist var gåvomottagare. Han var alltså en förutsättning för gåvans fullbordande. Dessutom närvarade och filmade han vid gåvobrevets undertecknande. Mikael Karl Persson diskuterade vid flera tillfällen delar av det påhittade arrangemanget med Benny Sköld och spelade på så sätt en avgörande roll i att förmå Benny Sköld till den disposition som han sedermera vidtog. Mikael Karl Persson var också närvarande vid gåvobrevets undertecknande. Han bevittnade gåvobrevet och tillsåg aktivt att det blev underskrivet. Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson kan därför båda knytas till det brottsliga upplägget till sådan väsentlig del att de båda ska dömas som gärningsmän.

Hovrätten saknar skäl att ifrågasätta Jörgen Johanssons egna uppgifter om att han var på plats när Benny Sköld undertecknade gåvobrevet och genom sin underskrift intygade att han hade bevittnat undertecknandet. Bevittnandet var inte en förutsättning för fullbordande av gåvan. Däremot stärkte Jörgen Johansson redan genom sin närvaro Benny Sköld i uppfattningen att transaktionen hade en sådan innebörd som Benny Sköld trodde. Han bidrog på så sätt till Benny Skölds villfarelse och tog således direkt del i den brottsliga gärningen.

Jörgen Johansson kan därutöver knytas till andra åtgärder som företogs i förhållande till Benny Sköld, i tiden efter undertecknandet av gåvobrevet, såsom bankomatuttag och utrönande av möjligheter att sälja av frimärkssamlingen. Såvitt avser den gärning som hovrätten har att pröva framstår det emellertid som att Jörgen Persson hade något mer

begränsad insikt i det brottsliga upplägget, i jämförelse med Gabriel Bergkvist och Mikael Karl Persson. Mot denna bakgrund är det inte heller styrkt att Jörgen Johansson, efter att ha kallats till Benny Skölds lägenhet, insåg det vilseledande som Benny Sköld utsattes för eller vad Benny Skölds disposition hade för verkan. Utifrån omständigheterna vid Benny Skölds undertecknande måste Jörgen Johansson dock ha insett att det fanns en högst påtaglig risk för att det rörde sig om ett sådant bedrägeri som hovrätten funnit styrkt. I avsaknad av några som helst kontroller till säkerställande av hur det egentligen låg till visade sig Jörgen Johansson likgiltig inför denna risk.

Även Jörgen Johansson ska alltså dömas för bedrägeribrottet.

Rubricering

Gärningsmännen varken upprättade eller använde sig av någon falsk handling som ett led i vilseledandet av Benny Sköld. Däremot överstiger värdet av bostadsrätten med råge gränsen för när ett bedrägeri som regel, redan med hänsyn till värdet, är att bedöma som grovt. Vidare utgjorde egendomen Benny Skölds bostad, varför gärningen måste anses ha inneburit synnerligen kännbar skada. Till det kommer att gärningen präglats av en påtaglig förslagenhet och ett cyniskt utnyttjande av en äldre man med svårigheter att värja sig. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att det bedrägeri som Benny Sköld utsattes för är att bedöma som grovt.

Påföljder

Redan värdet av bostadsrätten innebär att brottet har ett straffvärde överstigande ett år och sex månader. Till det kommer de övriga försvårande omständigheter som hovrätten noterat i rubriceringsfrågan, men som inte beaktats i tillräcklig utsträckning genom brottets rubricering. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens slutsatser i frågorna om straffmätning och påföljdsval.

Häktning

Det finns risk för att Gabriel Bergkvist, Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson fortsätter sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i

övrigt som åtgärden innebär för dem eller för något annat motstående intresse. De bör därför vara fortsatt häktade.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 25 november 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Björn R. le Grand och Fredrik Landgren, tf. hovrättsassessorn Johan Henningsson (referent) samt nämndemännen Olle Schmidt och Yvonne Öhrn.

Avräkningsunderlag, se bilagorna C–E.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 408 B

DOM

2022-08-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 5917-22**PARTER** (Antal tilltalade: 3)**Tilltalad**

Gabriel Bergkvist, 19980330-5755

Frihetsberövande: Häktad

Dukatgatan 29

212 33 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Sven Severin

Severin & Carlberg Advokater KB

Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr

211 39 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Maja Källén

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken

2021-11-25 -- 2022-01-11

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

1. Gabriel Bergkvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner, dock längst till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Gabriel Bergkvist. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sven Severin får ersättning av staten med 111 436 kr. Av beloppet avser 78 589 kr arbete, 10 560 kr tidsspillan och 22 287 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-postmalmo.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 408 B

DOM
2022-08-05

Mål nr: B 5917-22

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 408 B

DOM

2022-08-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 5917-22

Tilltalad

MIKAEL KARL Persson, 19860513-6574

Frihetsberövande: Häktad

Sularpsängen 113

247 91 Södra Sandby

Offentlig försvarare:

Advokat Pontus Lindgren

Advokaterna Elmgren och Lindgren HB

Köpmansgatan 23

302 42 Halmstad

Åklagare

Kammaråklagare Maja Källén

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken

2021-11-25 -- 2022-01-11

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

1. Mikael Karl Persson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner, dock längst till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Mikael Karl Persson. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Pontus Lindgren får ersättning av staten med 220 304 kr. Av beloppet avser 115 009 kr arbete, 51 970 kr tidsspillan, 9 264 kr utlägg och 44 061 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 408 B

DOM
2022-08-05

Mål nr: B 5917-22

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 4

Enhet 408 B

DOM

2022-08-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 5917-22

Tilltalad

Hans Ola JÖRGEN Johansson, 19960317-9079

Västra Skrävlingevägen 91 Lgh 1102

212 34 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Redig

Advokatbyrån Kruse & Co

Försvarsadvokater AB

Kungsgatan 4

252 21 Helsingborg

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Maria Adielsson

Advokatbyrån Kruse & Co

Försvarsadvokater AB

Kungsgatan 4

252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Maja Källén

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken

2021-11-25 -- 2022-01-11

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

1. Jörgen Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner, dock längst till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot Jörgen Johansson. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt att sända och ta emot försändelser.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 4
Enhet 408 B

DOM
2022-08-05

Mål nr: B 5917-22

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Redig får ersättning av staten med 171 573 kr. Av beloppet avser 96 254 kr arbete, 36 498 kr tidsspillan, 4 506 kr utlägg och 34 315 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Yrkanden

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår av ansökan om stämning, se domsbilaga 1, med därpå antecknade justeringar. Som skriftlig bevisning har åklagaren även åberopat värderingsintyg.

I fråga om brottsrubricering har åklagaren förtydligat att gärningsbeskrivningen även täcker grov urkundsförfalskning, försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund, medhjälp till grovt bedrägeri, medhjälp till grov urkundsförfalskning och försök till grovt bedrägeri medelst brukande av falsk urkund.

Åklagaren har yrkat att de tilltalade ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. Åklagaren har också yrkat på fortsatt tillstånd att under samma tid få ålägga de tilltalade restriktioner avseende begränsningar i rätten att placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning), vistas i gemensamhet, ta emot besök, stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation samt sända och ta emot försändelser.

Som särskilda skäl för häktning har åklagaren gjort gällande att det finns risk för att de tilltalade på fri fot genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning. Åklagaren har även gjort gällande att det finns risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet.

Inställning

Gabriel Bergkvist

Gabriel Bergkvist har förnekar brott. Han har bestritt att det förekommit något vilseledande. Benny Sköld, som var rättskapabel, har med insikt om vad det inneburit undertecknat gåvobrevet. Gabriel Bergkvist har i vart fall saknat uppstå att vilseleda Benny Sköld.

Jörgen Johansson

Jörgen Johansson har förnekat brott. Han har varken ensam eller tillsammans med annan genom vilseledande förmått Benny Sköld att skänka sin lägenhet, en bostadsrätt, till Gabriel Bergkvist. Han har inte tillhandahållit Benny Sköld någon handling eller förmått Benny Sköld att underteckna någon handling. Han känner överhuvudtaget inte till bakgrunden till överlåtelsen av bostadsrätten. Han har inte heller underrättat HSB/Brf Roxen om någon gåva eller lämnat någon information till HSB/Brf Roxen. Han vitsordar att han har bevittnat gåvobrevet. Bevittningen har inte varit en nödvändig förutsättning för att gåvobrevet skulle bli giltigt. Bevittningen har endast avsett att styrka att Benny Sköld skrivit sin namnteckning på dokumentet. Bevittningen har inte avsetts styrka att Benny Sköld förstått vad han skrivit under.

Mikael Karl Persson

Mikael Karl Persson har förnekat brott. Han har inte genom vilseledande förmått Benny Sköld att underteckna gåvobrevet. Benny Sköld har undertecknat gåvobrevet av egen vilja med vetskap om att det var ett gåvobrev innebärande att han gav bort sin bostadsrätt. Mikael Karl Persson har bestritt att hans agerande skulle inneburi skada för Benny Sköld och vinning för honom. Han har bestritt att han till Benny Sköld uppgett att det var en annan handling än ett gåvobrev. Han har även bestritt att Benny Sköld trott att det var en annan handling än ett gåvobrev som han undertecknade. Han har bestritt att han obehörigen framställt en falsk urkund. Urkundens äkthet har inte varit beroende av att Benny Sköld i efterhand återtagit gåvan. Det har vitsordats att en ansökan om medlemskap i HSB Brf Roxen lämnats in och kompletterats. Det har bestritts att det varit vilseledande för bostadsrättsföreningen. Det har även bestritts att bostadsrättsföreningen varit i Bennys Skölds ställe. Mikael Karl Persson har inte haft uppsåt till vilseledande. Han har bevittnat Benny Skölds undertecknande, men han har inte haft brottslig avsikt. Intygandet har avsett att Benny Sköld egenhändigt undertecknat handlingen och inget annat. Det har bestritts att handlandet skulle främja någon annans brottsliga gärning.

Frihetsberövanden

De tilltalade har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad under den tid som framgår av till domen bifogade *avräkningsunderlag*.

DOMSKÄL

Det som inledningsvis är klarlagt

Gabriel Bergkvist, Jörgen Johansson och Mikael Karl Persson är bröder. De har alla bytt namn och hette tidigare Fakhro i efternamn. Under hösten 2021 skrev Benny Sköld under ett gåvobrev som innebar att han gav bort sin lägenhet, en bostadsrätt i HSB Brf Roxen, till en av bröderna, dvs. Gabriel Bergkvist. Gåvobrevet bevittnades av de andra bröderna, dvs. Jörgen Johansson och Mikael Karl Persson. Värdet på bostadsrätten uppgick till cirka 2 miljoner kronor. Benny Sköld var vid tiden för gåvan 82 år. Han var ensamstående och hade inga barn. Han hade en nära anhörig, sin syster Gunnel Ståhlberg. I februari 2022 avled Benny Sköld.

Benny Sköld hade hjälp av hemtjänsten med bland annat städning och inköp. Benny Sköld var inte dement, men försvagad av sin ålder. Benny Sköld hade inget stort kontaktnät och hade nästan aldrig besök förutom av hemtjänsten och sin syster.

Benny Sköld hade bott i lägenheten sedan 1958. Under årens lopp hade Benny Sköld samlat på sig en hel del saker. Han var i behov av hjälp med att rensa i lägenheten; gamla pärmor och annat skräp skulle slängas. Ulf Jönsson, som var Benny Skölds kontaktperson inom hemtjänsten, visade därför under hösten 2021 Benny Sköld ett reklamblad för ett företag vid namn Seniorhantverkarna. Enligt reklambladet hjälpte företaget äldre personer med att utföra vissa tjänster. Enligt reklambladet samarbetade företaget med HSB, Ikea och Malmö stad, vilket senare visade sig inte stämma. Ulf Jönsson hjälpte Benny Sköld att kontakta företaget för att denne skulle få hjälp med att rensa i lägenheten.

I november 2021 påbörjade Seniorhantverkarna sitt arbete i Benny Skölds lägenhet. Flera personer från Seniorhantverkarna var hemma hos Benny Sköld, bland annat Mikael Karl Persson. Några samtal som skett mellan Mikael Karl Persson och Benny Sköld har filmats. Dessa filmklipp har återfunnits i telefoner tillhörande Mikael Karl Persson och hans bror, tillika gåvomottagaren, Gabriel Bergkvist. På en av filmerna hörs att arbetet hos Benny Sköld skulle kosta 95 000 kr inklusive mervärdesskatt efter Rut. På ett annat filmklipp pratas det om en frimärkssamling som Benny Sköld ansåg borde säljas, men sedan säger att den kan slängas. Polisen hittade senare en omfattande frimärkssamling i ett kontorsrum på den adress i Malmö där Gabriel Bergkvists, Jörgen Johanssons och Mikael Karl Perssons har sitt boende. Vid en genomgång av en surfplatta som också påträffades där har framkommit att Jörgen Johansson den 2 december 2021 gjort sökningar på frimärkssamlingar.

På ytterligare ett filmklipp Mikael Karl Persson med Benny Sköld om att hjälpa honom att ta ut pengar med hans kort för att betala Seniorhantverkarnas arbete. Under perioden den 19 november 2021 till den 11 december 2021 görs det bankomatuttag med totalt 40 000 kr från Benny Skölds bankkonto. Det görs också flera försök att ta ut ytterligare pengar. Uttagen är föremål för en separat polisutredning angående bedrägeri. Jörgen Johansson är den som gett en av hans anställda Peter Nilsson uppdraget att ta ut pengar och även skjutsat denne till olika bankomater.

På ett annat filmklipp syns Benny Sköld skriva under en handling. Mikael Karl Persson talar under tiden om att Benny Sköld ger bort sin lägenhet i gåva.

Det skräp från Benny Skölds lägenhet som skulle ha slängts på återvinningscentralen dumpas på en cykelbana i Lund. En journalist på tidningen Sydsvenskan uppdagar detta, varefter journalisten Jens Mikkelsen kontakter Benny Sköld och frågar om skräpet. Benny Sköld är oförstående. I december 2021 höll Jens Mikkelsen en intervju med Benny Sköld som sedan ledde till en artikel i Sydsvenskan.

Den 1 december 2021 inkom en ansökan till HSB/Brf Roxen om att Gabriel Bergkvist skulle beviljas medlemskap i bostadsrättsföreningen. Som underlag för ansökan ingavs

gåvobrevet. Gåvobrevet, som hade en mäklarfirmas logga, var daterat den 25 november 2021. Enligt gåvobrevet skulle Gabriel Lindqvist tillträda lägenheten den 20 december 2021. Ansökan skickades via e-post. Den 3 december 2021 beviljades Gabriel Lindqvist medlemskap i HSB/Brf Roxen. Styrelsen i bostadsrättsföreningen anade dock oråd och kontaktades Bennys Sköld, som till styrelseledamoten Britt-Marie Lovén sa att han inte skrivit på något gåvobrev. Den 13 december 2021 backade styrelsen sitt beslut om att godkänna Gabriel Bergkvist medlemskap i bostadsrättsföreningen. Det lades upp ett nytt ärende och det begärdes in kompletterade uppgifter från Gabriel Bergkvist.

Det som krävs för en giltig överlåtelse av en bostadsrätt

Formkravet för överlåtelse av en bostadsrätt är ett skriftligt avtal som ska undertecknas av säljare och köpare eller av gåvogivare och gåvomottagare. Avtalet ska bland annat innehålla uppgift om den lägenhet som överlåtelsen avser. Det finns inget krav på att namnteckningarna på överlåtelsehandlingen ska vara bevittnade. Däremot är överlåtelsen ogiltig, om den som bostadsrätten övergått till vägras medlemskap i bostadsrättsföreningen.

Sammanfattning av Gabriel Bergkvists uppgifter

Gabriel Bergkvist driver egen verksamhet inom trädgård och fastighetsskötsel. Vad gäller den aktuella händelsen kom det på tal att Mikael Karl Persson varit i kontakt med Benny Sköld. De hade talat om försäljning av Benny Skölds bostadsrätt till 1,2 miljoner kronor. Det skulle ske till schyssta villkor. Bostadsrätten skulle ges bort som gåva och ett belopp skulle sedan ges till Benny Sköld. Mikael Karl Persson skulle betala 1,2 miljoner kronor till Benny Sköld när överlåtelsen var klar. Gabriel Bergkvist skulle kompensera Mikael Karl Persson för detta när han sålt en stuga. Att Gabriel Bergkvist inte berättat om detta tidigare är för att överenskommelsen inte var helt "by the book". Upplägget innebar nämligen att Benny Sköld inte skulle behöva betala någon skatt på försäljningen. Detsamma gällde andra kostnader som uppstår vid en försäljning. Benny Sköld skulle ha fått bo kvar i lägenheten mot en billig hyra. Gabriel Bergkvist skulle ha stått för lägenhetens samtliga kostnader. Dessutom skulle regelbunden städning av lägenheten ombesörjas av honom.

Gabriel Bergkvist träffade Benny Sköld när de kom överens om att en mäklare skulle upprätta ett gåvobrev och när gåvobrevet undertecknades. När gåvobrevet undertecknades var hans bröder Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson också närvarande. Gabriel Bergkvist filmade tillfället. På grund av tekniska problem kunde han dock inte filma hela händelseförloppet. Gabriel Bergkvist brukar filma viktiga händelser för att kunna bevisa vad som sagts och gjorts.

Angående gåvobrevet så hade Mikael Karl Persson varit i kontakt med en mäklare. Mäklaren gav dem ett ifyllt och färdigt gåvobrev.

Gabriel Bergkvist vet inte om Benny Sköld anlidade Seniorhantverkarna för att överlåta lägenheten. Han står enbart för Seniorhantverkarnas domännamn.

Sammanfattning av Jörgen Johanssons uppgifter

Jörgen Johansson driver bolag med sina bröder inom fastighetsskötsel. Han fick ett telefonsamtal från sina bröder om att han skulle vara med och skriva på ett gåvobrev. Han fick adressen och åkte dit. Där mötte han Benny Sköld. Jörgen Johansson såg att Benny Sköld skrev på en handling. Han skrev själv på och lämnade sedan lägenheten. Vid undertecknandet var även hans bröder Gabriel Bergkvist, Mikael Karl Persson närvarande. - Gällande bankomatuttagen fick han bankkortet av en anställd och skjutsade Peter Nilsson för att ta ut pengar, eftersom denne inte hade körkort.

Sammanfattning av Mikael Karl Perssons uppgifter

Mikael Karl Persson blev kontaktad av hemtjänsten via telefon. Enligt personen som ringde gällde det en äldre man som inte klarade av att hantera sitt boende. Det var belamrat med väldigt många grejer. Den äldre mannen behövde hjälp och det var viktigt att det prioriterades. Mikael Karl Persson åkte dit och träffade där Benny Sköld. De diskuterade vad som skulle kastas och vad som skulle städas. Benny Sköld hade en oro och kände press över att han inte skulle få bo kvar i sin lägenhet. Han sa att han fått en anmodan om att han måste ta tag i detta. Enligt regler och stadgar var han tvungen att sköta sin lägenhet för att få bo kvar. Mikael Karl Persson fick uppdraget

och gav Benny Sköld ett pris på kostnaden. Benny Sköld accepterade priset och var tacksam för hjälpen. Mikael Karl Persson brukar i de flesta fall lämna muntliga prisuppgifter till sina kunder Eftersom han vill ha koll på vad han sagt till sina kunder och om kunderna har accepterat han pris brukar han ofta filma.

Eftersom Benny Sköld var stressad av att han måste ta hand om sin lägenhet diskuterade de olika upplägg för att kringgå systemet, bland annat hemtjänsten. Det kan ha funnits intresse från hemtjänstens sida att flytta Benny Sköld till ett boende. De diskuterade även skattesystemet, olika för- och nackdelar samt vad som var bäst för alla parter. De var överens om att bostadsrätten var värd cirka 2,2 miljoner kronor. Utifrån den siffran räknade de baklänges. De vägde in skatt, mäklararvode, tömning av lägenheten, kostnad för flytt och magasinering av möbler, flyttstädning, kostnader för anpassning av lägenheten som kunde komma att krävas av hemtjänsten. De satte också en symbolisk avgift som Benny Sköld skulle betala i hyra. De diskuterade också att Benny Sköld skulle få hjälp med bland annat städning. Utifrån dessa kostnader kom de fram till en summa om 1,2 miljoner kronor för lägenheten. De träffade tre olika överenskommelser som de gemensamt kom fram till. Den första var att kasta skräp och att städa. Den andra var att det skulle skrivas ett gåvobrev på lägenheten mellan Benny Sköld och Gabriel Bergkvist. Den tredje var att Mikael Karl Persson skulle ge en gåva om 1,2 miljoner kronor till Benny Sköld. Mikael Karl Persson kontaktade mäklare och fick ett gåvobrev. Det skulle inte upprättas något gåvobrev mellan Mikael Karl Persson och Benny Sköld eftersom den gåvan inte skulle kunna kopplas till lägenheten. Genom dessa överenskommelser fick Benny Sköld som han ville. Han kunde bo kvar i sin lägenhet, men slapp allt ansvar. Han skulle få sina pengar och bli omhändertagen och få hjälp med städning. Benny Sköld hade dessutom sin fulla rätt att backa från överenskommelsen.

När det gällde betalningen så önskade Benny Sköld att de skulle hjälpa honom med att ta ut pengar från hans konto. Det finns på film att han gav sitt medgivande till det.

Mikael Karl Persson äger ett par fastigheter. Han skulle finansiera gåvan på 1,2 miljoner till Benny Sköld genom lån på fastigheterna och dela upp det i mindre

transaktioner. Mikael Karl Persson skulle få pengarna av Gabriel Bergkvist när denne tillträdde lägenheten.

De tilltalade ska dömas för grovt bedrägeri

Benny Sköld hade bott i sin lägenhet sedan unga år. Han hade, som bland annat framgått av hans syster Gunnel Ståhlbergs uppgifter, en stark personlig och känslomässig anknytning till lägenheten. Att Benny Sköld ens skulle överväga att ge bort sin lägenhet till en för honom okänd person framstår enligt tingsrättens mening som otänkbart. Genom Gunnel Ståhlbergs, Britt-Marie Lovéns, Ulf Jönssons, Anne-Christine Karlssons, John Amaya Dymlings och Jens Mikkelsens uppgifter har det dessutom tveklöst framgått att Benny Sköld inte hade någon som helst avsikt att sälja eller ge bort sin lägenhet. Det har också framgått att varken styrelsen i HSB Brf Roxen eller företrädare för hemtjänsten hade några anmärkningar mot Benny Skölds skötsel av lägenheten eller tankar på att han inte kunde bo kvar i lägenheten.

Benny Sköld kom i kontakt med Seniorhantverkarna i november 2021. Syftet med kontakten var att han behövde hjälp med att slänga skräp och städa i lägenheten. Det är alldeles uppenbart att Benny Sköld inte förstått vad han undertecknat utan att han trott att handlingen haft att göra med Seniorhantverkarnas uppdrag att slänga skräp och städa. Benny Sköld har tveklöst blivit vilseledd. Han var försvagad av sin ålder och det är helt klart så att han inte uppfattade det som Mikael Karl Persson sa om gåva i samband med undertecknandet av gåvobrevet och som framgår av filmklippet.

Det är även alldeles uppenbart att Gabriel Bergkvist, Jörgen Johansson och Mikael Karl Persson haft en gemensam brottsplan med syfte att dela på vinsten. Mikael Karl Persson har införskaffat gåvobrevet. Alla tre bröder var närvarande då Benny Sköld undertecknade gåvobrevet. Det kan hållas för visst att de samtliga varit delaktiga i vilseledandet av Benny Sköld. Alla tre bröder har samtidigt undertecknat gåvobrevet. Gåvobrevet, som såg äkta ut, har sedan lämnats in som underlag till medlemsansökan till HSB Brf Roxen.

I Gabriel Bergkvists, Jörgen Johanssons och Mikael Karl Perssons gemensamma gruppchatt ”Bröderna Brothers” har de därefter kommunicerat kring Benny Sköld. Jörgen Johansson har bland annat skrivit i chatten ”Hoppas att vi får den”. I chatten har Gabriel Bergkvist formulerar svar som ska skickas till HSB Brf Roxen. Brödernas hantering av frimärkssamlingen och gjorda bankomatuttagen talar också starkt för att deras agerande mot Benny Sköld enbart haft till syfte att bereda sig vinning.

Det som Gabriel Bergkvist, Jörgen Johansson och Mikael Karl Persson har berättat framstår som rena efterhandskonstruktioner. Tingsrätten lämnar deras uppgifter helt utan avseende.

Vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter finner tingsrätten det utrett att Mikael Karl Persson, Jörgen Johansson och Gabriel Bergkvist tillsammans och i samförstånd med varandra, genom vilseledande har förmått Benny Sköld att genom ett gåvobrev skänka sin lägenhet, en bostadsrätt i HSB Brf Roxen värd cirka 2 miljoner kronor till Gabriel Bergkvist. Det har funnits en beaktansvärd risk för att Benny Sköld skulle ha drabbats av slutlig skada på cirka 2 miljoner kronor med motsvarande vinning för Mikael Karl Persson, Jörgen Johansson och Gabriel Bergkvist. Gärningen är i dess helhet bevisad. Den ska på av åklagaren angivna skäl bedömas som grovt brott.

Påföljden för de tilltalade blir fängelse

Det brott som de tilltalade ska dömas för har ett så högt straffvärde att annan påföljd än fängelse är utesluten. De tilltalade har utstuderat och med stor förslagenhet lurat av en gammal människa inte bara en tillgång av stort ekonomiskt värde utan också dennes hem. Tingsrätten anser att gärningens straffvärde uppgår till fängelse i tre år. Vid straffmätningen saknas skäl att frångå straffvärdet. Påföljden för var och en av de tilltalade bestäms därmed till fängelse i tre år.

Häktning

De tilltalade är bröder och driver verksamhet tillsammans. De har en stark anknytning till varandra. Det finns en påtaglig risk för att de på fri fot kan påverka utredningen.

Det finns även risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. De tilltalade ska med hänsyn till det anförda stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Risken för att de tilltalade försvårar sakens utredning är sådan att åklagarens begäran om restriktioner ska godtas, dock längst till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Brottsofferfond

De tilltalade döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. De ska därför betala var sin avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

Ersättning

Försvارarna ska tillerkännas begärda och skäliga ersättningar. Med hänsyn till att de tilltalade ska avtjäna långa fängelsestraff och under den tiden har begränsade möjligheter till inkomst ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 26 augusti 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Marie Gärtner

I avgörandet har deltagit rådmannen Marie Gärtner samt nämndemännen Kjell-Åke Leismar, Lillemor Johnsson och Birgitta Cato. Rätten är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980330-5755	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Bergkvist	Förnamn Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860513-6574	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Persson	Förnamn MIKAEL KARL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19960317-9079	Datum för dom/beslut 2022-08-05
Efternamn Johansson	Förnamn Hans Ola JÖRGEN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Maja Källén

Stämningsansökan

2022-07-14

Sida 1(8)

Handling 195

Ärende AM-183888-21

Handläggare 313-35

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 408 B

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 408 B 2022-08-05

MÅLNR: B 5917-22

INKOMBIL 2022-07-14

MÅLNR: B 5917-22

AKTBIL: 63

Malmö tingsrätt
B 5917-22

Häktat mål

Stämningsansökan

Tilltalade

Gabriel Bergkvist (19980330-5755)

Företräds av advokat Sven Severin.

- Anhållen i frånvaro 2022-05-19, Gripen 2022-06-01, Häktad 2022-06-03.

Hans Ola Jörgen Johansson (19960317-9079)

Företräds av advokat Eva Redig.

- Anhållen i frånvaro 2022-05-19, Gripen 2022-06-05, Häktad 2022-06-08.

Mikael Karl Persson (19860513-6574)

Företräds av advokat Pontus Lindgren.

- Anhållen i frånvaro 2022-05-19, Gripen 2022-06-01, Häktad 2022-06-04.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT BEDRÄGERI (Gabriel Bergkvist, Jörgen Johansson och Mikael Karl Persson)

5000-K1497092-21

Mikael Karl Persson, Jörgen Johansson och Gabriel Bergkvist har tillsammans och i samförstånd med varandra och eventuellt ytterligare personer, genom vilseledande förmått Benny Sköld, född 1939, att genom ett gåvobrev skänka sin lägenhet, en bostadsrätt i HSB Brf Roxen värd ca 2 800 000 kr, till Gabriel Bergkvist, vilket inneburit vinning för gärningsmännen med ca 2 800 000 kr och motsvarande skada för Benny Sköld. Det hände mellan den 25 november 2021 och den 11 januari 2022 i Malmö eller på annan plats, Sverige.

Följande tillvägagångssätt har använts.

1. Benny Sköld har den 25 november 2021 genom vilseledande förmått underteckna nämnda gåvobrev.

* Yusterat av
äkl. vid hf/
MG

Vilseledandet har bestått i att den handling som man tillhandahållit åt Benny Sköld och som man förmått Benny Sköld att underteckna hade ett annat innehåll än vad man uppgett för Benny Sköld eller vad Benny Sköld hade uppfattat och hade anledning att tro.

Gärningsmännen har härvid genom sitt handlande obehörigen framställt en falsk urkund.

2. Gärningsmännen har därefter, den 1 december 2021, underrättat HSB/bostadsrättsföreningen om gåvan, genom att med gåvobrevet som underlag, lämna in en ansökan till HSB/bostadsrättsföreningen om att Gabriel Bergkvist skulle beviljas inträde i bostadsrättsföreningen.

3. Gärningsmännen har därefter, efter begäran från HSB/bostadsrättsföreningen, den 11 januari 2022 kompletterat sin ansökan genom att inkomma med närmare uppgifter rörande gåvobrevet.

Gabriel Bergkvists ansökan om inträde i bostadsrättsföreningen har sedermera avslagits sedan bostadsrättsföreningens styrelse fått kännedom om att gåvobrevet var en förfalskning då Benny Sköld inte haft för avsikt att underteckna något gåvobrev och inte haft för avsikt att ge bort sin bostadsrätt.

Genom sitt agerande i moment 2 och 3 ovan har gärningsmännen, medelst vilseledande försökt förmå företrädare för bostadsrättsföreningen, vilka har varit i Benny Skölds ställe, att bevilja Gabriel Bergkvist inträde i föreningen vilket i sin tur skulle göra honom till innehavare av Benny Skölds bostadsrätt. Förfarandet skulle, om brottet kommit till fullbordan, inneburi vinning för gärningsmännen med ca 2 800 000 kr och motsvarande skada för Benny Sköld. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gabriel Bergkvist, Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har var och en begått gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har avsett ett betydande värde, gärningsmännen har upprättat och använt sig av en falsk handling och det har inneburit en synnerligen kännbar skada för Benny Sköld.

Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har i vart fall, medvetna om att det förelegat brottsliga avsikter, bevittnat, utgett sig för att ha bevittnat eller låtit Gabriel Bergkvist eller annan till HSB/bostadsrättsföreningen göra gällande att de har bevittnat när Benny Sköld undertecknade gåvobrevet, vilket har gett sken av att Benny Sköld har förstått vad han skrivit under och att gåvobrevet är giltigt. Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har härigenom i vart fall främjat någon annans brottsliga gärning.

* Justerat
av åkl.
Vid hf. /MG

Vilseledandet har bestått i att den handling som man tillhandahållit åt Benny Sköld och som man förmått Benny Sköld att underteckna hade ett annat innehåll än vad man uppgett för Benny Sköld eller vad Benny Sköld hade uppfattat och hade anledning att tro.

Gärningsmännen har härvid genom sitt handlande obehörigen framställt en falsk urkund.

2. Gärningsmännen har därefter, den 1 december 2021, underrättat HSB/bostadsrättsföreningen om gåvan, genom att med gåvobrevet som underlag, lämna in en ansökan till HSB/bostadsrättsföreningen om att Gabriel Bergkvist skulle beviljas inträde i bostadsrättsföreningen.

3. Gärningsmännen har därefter, efter begäran från HSB/bostadsrättsföreningen, den 11 januari 2022 kompletterat sin ansökan genom att inkomma med närmare uppgifter rörande gåvobrevet.

Gabriel Bergkvists ansökan om inträde i bostadsrättsföreningen har sedermera avslagits sedan bostadsrättsföreningens styrelse fått kännedom om att gåvobrevet var en förfalskning då Benny Sköld inte haft för avsikt att underteckna något gåvobrev och inte haft för avsikt att ge bort sin bostadsrätt.

Genom sitt agerande i moment 2 och 3 ovan har gärningsmännen, medelst vilseledande försökt förmå företrädare för bostadsrättsföreningen, vilka har varit i Benny Skölds ställe, att bevilja Gabriel Bergkvist inträde i föreningen vilket i sin tur skulle göra honom till innehavare av Benny Skölds bostadsrätt. Förfarandet skulle, om brottet kommit till fullbordan, inneburi vinning för gärningsmännen med ca 2 800 000 kr och motsvarande skada för Benny Sköld. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Gabriel Bergkvist, Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har var och en begått gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har avsett ett betydande värde, gärningsmännen har upprättat och använt sig av en falsk handling och det har inneburit en synnerligen kännbar skada för Benny Sköld.

Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har i vart fall, medvetna om att det förelegat brottsliga avsikter, bevittnat, utgett sig för att ha bevittnat eller låtit Gabriel Bergkvist eller annan till HSB/bostadsrättsföreningen göra gällande att de har bevittnat när Benny Sköld undertecknade gåvobrevet, vilket har gett sken av att Benny Sköld har förstått vad han skrivit under och att gåvobrevet är giltigt. Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har härigenom i vart fall främjat någon annans brottsliga gärning.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

Målsägande

Skölds dödsbo, Benny Arnold (19390727-4538)

Oklart om anspråk finns

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Gabriel Bergkvist** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Johansson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Mikael Karl Persson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Britt-Marie Magnusson Lovén** (ledamot och ansvarig för överlåtelser i Brf Roxen), att höras om omständigheter och händelser kring gåvobrevet och Gabriel Bergkvists ansökan om medlemskap i Brf Roxen, samt vad som framkommit i hennes kontakter med Gabriel Bergkvist och Benny Sköld angående gåvobrevet, till styrkande av att det var ytterst nära att Gabriel Bergkvist blev bostadsrättshavare och att Benny Sköld har blivit vilseledd eftersom han inte har haft för avsikt att ge bort eller sälja sin bostadsrätt samt till belysande av Benny Skölds tillstånd, förmågor och mående före, under och efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

5. Förhör med vittnet **Elin Sönnerdahl** (chefsjurist på HSB) att höras om tillvägagångssätt och förutsättningar för medlemskap i en bostadsrättsförening kopplad till HSB när överlåtelsehandlingen utgörs av ett gåvobrev, till belysande av regelverket vid överlåtelse av bostadsrätt i fall som det nu aktuella och till styrkande av att bedrägeriet fullbordades när gärningsmännen förmådde Benny att underteckna gåvobrevet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

6. Förhör med vittnet **Ulf Jönsson** (Benny Skölds kontaktperson i hemtjänsten), att höras om Benny Skölds person och sina kontakter med honom med anledning av Seniorhantverkarnas städning/rensning av lägenheten, hans frimärkssamling, gåvobrevet och vad Benny Sköld därvid gett uttryck för, till styrkande av att Benny Sköld inte känner Gabriel Bergkvist eller Mikael Karl Persson sedan tidigare och att han har blivit vilseledd eftersom han inte har haft för avsikt att ge bort eller sälja sin lägenhet samt till belysande av Benny Skölds tillstånd, förmågor och mående före, under och efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min

7. Förhör med vittnet **Anne-Christine Karlsson** (sektionschef för ordinärt boende), att höras om sina kontakter med Benny Sköld med anledning av gåvobrevet och vad Benny Sköld därvid gett uttryck för, till styrkande av att Benny Sköld har blivit vilseledd eftersom han inte har haft för avsikt att ge bort eller sälja sin lägenhet samt till belysande av Benny Skölds tillstånd, förmågor och mående före, under och efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

8. Förhör med vittnet **John Amaya Dymling** (kris- och beredskapssamordnare i Malmö Stad), att höras om sina kontakter med Benny Sköld med anledning av Seniorhantverkarnas städning/rensning av lägenheten, gåvobrevet och vad Benny Sköld därvid gett uttryck för, till styrkande av att Benny Sköld har blivit vilseledd eftersom han inte har haft för avsikt att ge bort eller sälja sin lägenhet samt till belysande av Benny Skölds tillstånd, förmågor och mående några veckor efter att han undertecknat gåvobrevet. Han ska även höras om Malmö Stads åtgärder med anledning av Seniorhantverkarnas marknadsföring innehållande bl.a. Malmö Stads logga, till styrkande av att Seniorhantverkarna är en oseriös aktör.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

9. Förhör med vittnet **Gunnel Ståhlberg** (Benny Skölds syster), att höras om Benny Skölds person och sina kontakter med honom med anledning av Seniorhantverkarnas städning/rensning av lägenheten, hans frimärkssamling, gåvobrevet och vad Benny Sköld därvid gett uttryck för, till styrkande av att Benny Sköld inte känner Gabriel Bergkvist eller Mikael Karl Persson sedan tidigare och att han har blivit vilseledd eftersom han inte har haft för avsikt att ge bort eller sälja sin lägenhet samt till belysande av Benny Skölds tillstånd, förmågor och mående före, under och efter händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

10. Förhör med vittnet **Jens Mikkelsen** (journalist på Sydsvenskan), att höras om sina kontakter med Benny Sköld med anledning av Seniorhantverkarnas städning/rensning av lägenheten, gåvobrevet och vad Benny Sköld därvid gett uttryck för, till styrkande av att Benny Sköld inte känner Gabriel Bergkvist eller Mikael Karl Persson sedan tidigare och att han blivit vilseledd eftersom han inte har haft för avsikt att ge bort eller sälja sin lägenhet samt till belysande av Benny Skölds tillstånd, förmågor och mående några veckor efter att han undertecknat gåvobrevet. Jens Mikkelsen ska även höras om sin undersökning av "företaget" Seniorhantverkarna, till styrkande av att det är en oseriös aktör.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

11. Förhör med vittnet **Gea Nezami** (mäklare på NYVÅ) att höras närmare om det aktuella gåvobrevet med NYVÅ:s logga, till belysande av omständigheterna vid gåvobrevets tillkomst och till styrkande av att mäklaren/NYVÅ aldrig har varit i kontakt med Benny Sköld.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 20 min.

12. Förhör med vittnet **Peter Nilsson**, att höras om omständigheterna kring bankomatuttag som han har gjort med Benny Skölds bankomatkort den 1 december 2021, till styrkande av att han har fått Benny Skölds kort och kod av Jörgen Johansson med uppmaning att ta ut pengar, att Jörgen Johansson skjutsat honom till bankomaterna och att han ringt till Jörgen Johansson när han inte lyckades ta ut anvisat belopp. Det här avser i sin tur styrka att Jörgen Johansson haft del i den brottslighet som riktats mot Benny Sköld. Förhör med Peter Nilsson återfinns på s. 217-240 i FUP.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Ca 30 min.

Övrig bevisning

1. Tidslinje, FUP s. 66, till belysande av när de olika leden i bedrägeriet har ägt rum.
2. Mejl från Gabriel Bergkvist till HSB Brf Roxen innehållande gåvobrevet samt ytterligare ett mejl innehållande uppgifter om vilka som har bevittnat gåvobrevet, FUP s. 76-77 och 80-81, till styrkande av att Gabriel Bergkvist har ansökt om medlemskap i HSB Brf Roxen och därvid angett att Mikael Karl Persson och Jörgen Johansson har bevittnat gåvobrevet.
3. Vittnenas namnteckningar på gåvobrevet samt jämförelsematerial avseende Mikael Karl Perssons och Jörgen Johanssons namnteckningar, FUP s. 77, 242, 243, 245, 257, 252-255, till styrkande av att vittnenas namnteckningar på gåvobrevet har ett klart avvikande utseende.

4. Skrivelse från Benny Sköld till Brf Roxen, FUP s. 87, till styrkande av att han har blivit vilseledd att underteckna gåvobrevet.
5. Beslut från HSB Brf Roxen att inte bevilja Gabriel Bergkvist medlemskap i i föreningen, FUP s. 89, till belysande av händelseförloppet.
6. Stadgar Brf Roxen, FUP s. 91-106 (särskilt §5, 8, 9 och 10), till belysande av regelverk/förutsättningar för överlåtelse av en bostadsrätt i HSB Brf Roxen.
7. PM Lägenhetsvärdering, FUP s. 155-156, till styrkande av att bostadsrättens värde vid brottet uppgick till ca 2 800 000 kr.
8. Tidningsartikel skriven av Jens Mikkelsen (vittne), FUP s. 107-110 och 114-115 utvisande vad Benny Sköld har berättat om händelsen och hur Seniorhantverkarna har hanterat Benny Skölds äodelar samt hur de olovligen använt bl.a. HSB:s och IKEA:s logga i sin marknadsföring, till styrkande av att Seniorhantverkarna är ett oseriöst "företag" och att Benny Sköld har blivit vilseledd att underteckna gåvobrevet.
9. Seniorhantverkarnas broschyr jämte uppgift om att domännamnet "seniorhantverkare.se" är kopplat till ett konto med kontaktuppgifter till Gabriel Bergkvist, FUP s. 148-149 och 147, till styrkande av Gabriel Bergkvists koppling till "företaget" Seniorhantverkarna. Det här avser i sin tur styrka att det är genom Seniorhantverkarna och inget annat som Gabriel Bergkvist har kommit i kontakt med Benny Sköld; någon tidigare relation dem emellan har ej funnits.
10. PM ang. frimärkssamling, FUP s. 163, till styrkande av att gärningsmännen har behållit Benny Skölds omfattande frimärkssamling som betingar ett inte obetydligt värde trots att man i filminspelningar talar med Benny Sköld om att denna ska slängas. Detta belyser i sin tur den vilseledande kommunikation som man har fört med Benny Sköld.
11. Uppspelning av filmsekvenser med målsäganden Benny Sköld, inspelade av av gärningsmännen eller någon dem behjälplig person, utvisande omständigheterna kring Benny Skölds undertecknande av gåvobrevet och hur gärningsmännens kommunikationen med Benny såg ut i övrigt, samt till belysande av Benny Skölds förmågor och mående vid tiden för brottet.
Åklagaren medtar filmerna till huvudförhandlingen. Tidsåtgång: ca 15 min.
PM över innehållet i filmsekvenserna finns i FUP s. 164-165 och i tilläggsprotokoll s. 4 sista stycket.

12. PM ang. vilken person som hörs och syns på filmer där målsäganden bl.a. förmås att underteckna gåvobrevet, FUP s. 182, till styrkande av att det är Mikael Karl Persson som hörs och syns på filmerna.
13. Översiktsbild över de åtalade avseende foto, namn och telefonnummer, FUP s. 153, utvisande vilka namn/"alias" och telefonnummer som kan kopplas till var och en.
14. PM - telefonnummer, användaranalys, FUP s. 171-174, till styrkande av att
 - Gabriel Bergkvist har haft telefonnummer med slutsiffrorna "2956"
 - Mikael Karl Persson har haft telefonnummer med slutsiffrorna "1605" och "4251"
 - Jörgen Johansson har haft telefonnummer med slutsiffrorna "5027".
15. PM HÖK, FUP s. 183 jämte PM hemliga tvångsmedel s. 167, 168 och 169, till styrkande av att inget av de undersökta telefonnummer som kunnat kopplas till de åtalade har haft kontakt med Benny Skölds telefonnummer, vilket i sin tur vederlägger påståenden från de åtalade om att de har haft en relation till Benny Sköld sedan tidigare.
16. Två stycken PM avseende undersökning av telefon i beslag 2022-5000-BG61745-2 (löstes upp med ansiktsigenkänning mot Gabriel Bergkvist och har telefonnummer "2956") jämte visst närmare underlag, FUP s. 269, s. 301-302, 307-308, 309, 311-312, 315 och 318-319, till styrkande av att det inte finns några kontaktuppgifter till Benny Sköld i telefonen, att Gabriel Bergkvist även kallar sig Börje Gustafsson, att det i telefonen finns dokument rörande HSB/gåvobrev och Benny Skölds gåvobrev och att det i telefonen den 11 januari 2022 har skapats e-postadresserna "mikaelkarljurist@hotmail.com" och "jorgenjohansson96@hotmail.com" vilka Gabriel Bergkvist samma dag har skickat in till HSB Brf Roxen såsom kontaktuppgift till gåvobrevets vittnen och vilka Gabriel Bergkvist själv har kunnat kontrollera genom att äga lösenordet.
17. Två stycken PM avseende undersökning av telefon i beslag 2022-5000-BG61745-1 (löstes upp med ansiktsigenkänning mot Gabriel Bergkvist men utgörs EJ av telefon "2956") jämte visst närmare underlag, FUP s. 268-269, s. 272-273, 274, 292-293, 294-297, till styrkande av att det inte finns några kontaktuppgifter till Benny Sköld i telefonen, att Gabriel Bergkvist även kallar sig Börje Gustafsson och att Gabriel Bergkvists telefon "2956" har skickat filmer på Benny till nu aktuell telefon.
18. Ett flertal PM jämte protokoll och foton avseende Mikael Karl Perssons mobiltelefon "1605" i beslag 2022-5000-BG61770-2, Tillägsprotokoll 1 s. 4-12, till styrkande av att Benny Sköld inte finns som "kontakt" i telefonen, att telefonen hade gömts för polisen och att det i telefonen finns filmer på Benny Sköld med innehåll som har bäring på bostadsrätten.

19. Två stycken PM avseende en telefon med okänt telefonnummer som anträffades hemma hos Mikael Karl Perssons (beslag 2022-5000-BG61770-1), FUP s. 269 och 379, utvisande att Benny Sköld fanns inlagd som "kontakt" med hans gamla telefonnummer angivet.
20. - PM jämte Protokoll över undersökning av surfplatta i beslag 2022-5000-BG61877-7, s. 268, 320-321,
- PM jämte underlag avseende en i surfplattan återfunnen gruppchat (Whatsapp) benämnd "Bröderna Brothers", FUP s. 322-367,
- PM jämte underlag avseende en i surfplattan återfunnen gruppchat (Whatsapp) benämnd "Lorensborg Seniorhantverkarna", FUP s. 368-370, allt till styrkande av att de åtalade har haft en gemensam brottsplan avseende Benny Sköld och att de har agerat tillsammans och i samförstånd vid brottets genomförande.
21. - PM HÖK jämte bilaga 2, FUP s. 183 och 185
- Uppgifter gällande bankomatuttag med Benny Skölds kort den 1 dec på Jägersro ca kl 11.45 och på Bulltofta ca kl. 13.52, FUP s. 188 och 197-205
- Innehåll i samtalslogg i vittnet Peter Larssons telefon, FUP s. 212-213 till styrkande av vittnet Peter Larssons påstående om att det är Jörgen Johansson som den 1 december 2021 har gett honom i uppdrag att ta ut pengar med Benny Skölds bankkort (vittnet Peter Larsson ska höras i den här delen) samt till styrkande av att Jörgen Johanssons telefon "5027" positionerat mot telemasten Jägersro när uttaget på Jägersro görs och att Peter Larsson ringer till Jörgen Johanssons telefon "5027" i nära anslutning till bankomatuttaget på Jägersro. Det här avser i sin tur styrka att Jörgen Johansson haft del i den brottslighet som riktats mot Benny Sköld.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Dag 1: kl. 9-16.30 yrkanden, sakframställningar och förhör med de åtalade.

Dag 2:

kl 9-11 fortsatta förhör med de åtalade.

kl 11-16.30 vittnesförhör (se beräknad tidsåtgång vid respektive vittnesförhör).

Dag 3:

kl 9-12 personalia och slutanföranden.

kl 13-16.30 reservtid.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-28
Malmö

Aktbilaga 56
Mål nr B 3190-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980330-5755	Datum för dom/beslut 2022-10-28
Efternamn Bergkvist	Förnamn Gabriel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 440711

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-28
Malmö

Aktbilaga 57
Mål nr B 3190-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860513-6574	Datum för dom/beslut 2022-10-28
Efternamn Persson	Förnamn MIKAEL KARL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 440713

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-10-28
Malmö

Aktbilaga 58
Mål nr B 3190-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19960317-9079	Datum för dom/beslut 2022-10-28
Efternamn Johansson	Förnamn Hans Ola JÖRGEN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 440714

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se