



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2022-11-17
Malmö

Mål nr
B 3274-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 5 september 2022 i mål nr B 1803-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Helene Jacobsson och Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

LIAM Andreas Hero Andersson Malmström, 20031107-3175
c/o Daniel Svensson
Box 102
221 00 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4
252 36 Helsingborg

SAKEN

Grov mordbrand

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut och frikänner Liam Andersson Malmström från åtalet samt upphäver åläggandet för Liam Andersson Malmström att betala avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond. I övrigt gäller tingsrättens domslut, dock att hovrätten den 3 november 2022 hävt häkten av Liam Andersson Malmström.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut avseende den rättspsykiatriska utredningen (rätteligen tingsrättens aktbilaga 173) utom såvitt avser sidan 1. Samma sekretess ska gälla för dessa uppgifter och för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (tingsrättens aktbilaga 39) utom såvitt avser sidan 1 i den del de lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar i hovrätten.

Dok.Id 441790

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Ulf Juhlin får för uppdraget i hovrätten ersättning av staten med 98 729 kr. Av beloppet avser 63 448 kr arbete, 1 015 kr utlägg, 14 520 kr tidsspillan och 19 746 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Liam Andersson Malmström till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har gjort.

I fråga om ansvar har åklagaren i hovrätten yrkat att Liam Andersson Malmström i andra hand ska dömas för anstiftan eller medhjälp till grov mordbrand och gjort följande tillägg till gärningsbeskrivningen. *"I andra hand görs gällande att Liam Andersson Malmström har förmått Oliver Ek till utförandet av brottet genom att diskutera med Oliver Ek att brand ska anläggas, ge råd om var i byggnaden branden ska anläggas samt genom sin fysiska och psykiska närvaro ge stöd åt Oliver Ek vid anläggandet av branden."*

Liam Andersson Malmström har yrkat att hovrätten frikänner honom eller åtminstone lindrar påföljden.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. Utöver det har Liam Andersson Malmström i hovrätten åberopat vittnesförhör med Viktoria Livskog.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bakgrunden till händelsen och vad som hände i direkt anslutning till att branden startat framgår av s. 5-7 i tingsrättens dom. Som tingsrätten kommit fram till står det klart att Oliver Ek anlagt en brand på HVB-hemmet Ranarp genom att tända eld på en papperskorg som placerats i närheten av bland annat en soffa samt att branden spridit sig på det sätt och medfört de konsekvenser som anges i gärningsbeskrivningen. Frågan är om det är ställt utom rimligt tvivel att Liam Andersson Malmström medverkat till anläggandet av branden på något av de sätt åklagaren påstått och, om så är fallet, hur hans medverkan ska bedömas.

Liam Andersson Malmström har inte varit gärningsman

Åklagaren har påstått att Liam Andersson Malmström var på plats tillsammans med Oliver Ek och delaktig när branden anlades. Liam Andersson Malmström har angett att han låg och sov på sitt rum vid denna tidpunkt.

En central fråga, som hovrätten senare återkommer till, är vilken vikt som ska läggas vid Oliver Eks uppgifter om Liam Andersson Malmströms medverkan vid anläggandet av branden. Redan här kan dock konstateras att utredningen inte medger slutsatsen att Liam Andersson Malmström har varit gärningsman genom att tillsammans och i samförstånd med Oliver Ek anlägga branden, även om man godtar de uppgifter Oliver Ek lämnat. Det beror på följande.

Oliver Ek har inte lämnat någon uppgift om att han och Liam Andersson Malmström uttryckligen kommit överens om att anlägga en brand. Oliver Ek har angett att de två hade kontakt när han befann sig på tåget, att han inte nu kommer ihåg exakt vad de sa men att de enades om att markera sin ilska mot personalen på HVB-hemmet. Om de sa att de skulle ”göra kaos” mindes han inte vid huvudförhandlingen. I sammanhanget bör tilläggas att Liam Andersson Malmström, enligt Oliver Ek, hade ett annat förslag till markering, nämligen att de skulle bryta sig in hos personalen.

Oliver Ek har beskrivit att han, när han var på toaletten på sitt rum, fick idén att markeringen kunde göras genom en liten brand, vidare att han själv agerade genom att ta med papperskorgen som fanns på hans toalett med tanken att utnyttja det skräp som redan låg i den för att anlägga branden och därutöver några toalettpappersark för att initialt tända med. Oliver Ek har angett att han berättade om sin idé för Liam Andersson Malmström men att han inte minns vad Liam Andersson Malmström svarade eller vad de i övrigt sa.

Oliver Eks berättelse indikerar vidare att det var han ensam som först valde ut köket som plats för att anlägga branden. Han har initialt sagt att Liam Andersson Malmström inte tyckte att det var ett bra ställe för att deras egna saker skulle kunna brinna upp och att det inte fanns någon brandvarnare där. Senare i förhöret ändrade han sig och angav att han inte visste vem som sa vad men att diskussionen om köket som lämplig plats fördes.

Enligt Oliver Ek gick han därefter till soffan i uppehållsrummet medan Liam Andersson Malmström stannade kvar i dörröppningen till det rummet. Efter olika frågor om vad Liam Andersson Malmström bidrog med i detta sammanhang stannade Oliver Ek för att Liam Andersson Malmström inte hade sagt något utan att det var mer ”psykiskt, att man känner sig manad att göra en grej utan att något sagts” för att stämningen hade trissats upp.

Som angavs inledningsvis är alltså dessa uppgifter från Oliver Ek, även om man godtar dem, inte tillräckliga för slutsatsen att Liam Andersson Malmström har varit gärningsman genom att tillsammans och i samförstånd med Oliver Ek anlägga branden.

Har Liam Andersson Malmström varit anstiftare eller medhjälpare?

Det som återstår att pröva är om utredningen medger slutsatsen att Liam Andersson Malmström medverkat genom en roll som anstiftare eller medhjälpare vid anläggandet av branden.

Oliver Ek har vid huvudförhandlingen uppgett att Liam Andersson Malmström varit delaktig vid anläggandet av branden. Som tingsrätten angett måste en medtilltalads uppgifter bedömas med försiktighet. Det gäller särskilt om utpekandet innebär att den medtilltalade genom utpekandet förminskar sin egen roll. I denna del kan konstateras att Oliver Ek varit tydlig med att det var han som tog initiativ till anläggandet av branden och ordnade samtliga saker som behövdes, men att hans version också innebär en förminskning av den egna rollen då han angett att han på grund av Liam Andersson Malmström känt sig pressad att anlägga branden. Liksom med andra förhörsuppgifter är en grundförutsättning för att uppgifterna som den medtilltalade Oliver Ek lämnat ska förtjäna avseende att de varit konsekventa över tid. För att Oliver Eks uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen krävs också att hans uppgifter om Liam Andersson Malmströms delaktighet får ett starkt stöd av övrig utredning och att de innebär att han medverkat på ett straffbart sätt.

Att Liam Andersson Malmström varit delaktig är förenligt med att det av utredningen framgår att han mötte Oliver Ek på tågstationen när denne anlände till Ängelholm från

Malmö. De två har också setts tillsammans utanför byggnaden kort efter att det börjat brinna.

Vidare får Oliver Eks uppgift att båda var upprörda på personalen på HVB-hemmet stöd av de sms Liam Andersson Malmström skickat till sin pappa tidigare under kvällen och Kacper Petterssons uppgift om att han under kvällen uppfattade Liam Andersson Malmström som så pass aggressiv att han tog med sig larmet när han skulle hämta en cykel åt denne. Dessa förhållanden utgör emellertid inget starkt stöd för att Liam Andersson Malmström också medverkat till anläggandet av branden.

Poliserna Dennis Krasniqi och Elvira Landin har berättat att Oliver Ek, sedan han gripits på plats, under transporten till polishuset självant berättade att Liam Andersson Malmström hade varit delaktig i gärningen. Båda har emellertid också angett att Oliver Ek därefter sagt att han var rädd för vad som kunde hända om han angav Liam Andersson Malmström och att han därför ändrat sig till att han hade gjort det själv. Rädsla kan naturligtvis ha varit ett rationellt skäl för ändringen av uppgifterna. Men eftersom det inte var fråga om ett förhör har, i enlighet med de instruktioner poliserna har, några följdfrågor inte ställts, exempelvis om vad delaktigheten i så fall hade bestått av eller varför han var rädd. Det som förekommit i polisbilen utgör därmed inte heller något starkt stöd för att Liam Andersson Malmström agerat som anstiftare eller medhjälpare.

Vittnet Gustav Spindel har berättat att han skulle lägga sig för att sova när han reagerade på att det luktade och fick klart för sig att det brann samt att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström redan befann sig utomhus när han, efter att ha konstaterat att han inte kunde släcka branden, själv lämnade byggnaden. Denna uppgift är förenlig med Oliver Eks berättelse som innebär att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström, sedan branden anlagts, först lämnade platsen och sedan återvände dit. Det kan tilläggas att Gustav Spindels uppgift stämmer med vad han sa vid larmsamtalet. Han angav då bland annat att ”och båda dom är ute nu och ropade på mig att jag skulle komma”, vilket syftade på Liam Andersson Malmström och Oliver Ek. Det nu sagda talar emot Liam Andersson Malmströms påstående att han låg och sov och kom ut sist av de tre, men innebär

å andra sidan inte att Liam Andersson Malmström måste ha medverkat till anläggandet av branden.

Vidare kan konstateras att Gustav Spindel också, sedan han kopplats vidare till polisens ledningscentral, var tydlig med att han inte visste vem som hade tänt eld eller vad som hade hänt. I ett senare skede har Gustav Spindel, enligt Kacper Pettersson, uppgett att Oliver Ek hade sagt att det var han – dvs. Oliver Ek – som hade ”tuttat på”.

De nämnda omständigheterna är i delar besvärande för Liam Andersson Malmström. Men Oliver Eks uppgifter om att Liam Andersson Malmström varit delaktig och vad dennes delaktighet bestått i har inte varit konsekventa över tid och får inte heller, i enlighet med vad som redovisats ovan, ett entydigt stöd av den övriga utredningen. Någon annan självständig bevisning som utvisar att Liam Andersson Malmström agerat som anstiftare eller medhjälpare finns inte. Det är därför inte ställt utom rimligt tvivel att Liam Andersson Malmström medverkat till anläggandet av branden på något av de sätt som åklagaren påstått. Redan av nu angiva skäl ska åtalet mot Liam Andersson Malmström därför ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 15 december 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Bob Nilsson Hjorth, hovrättsrådet Per Olsson och tf. hovrättsassessorn Sanna Kozak Dehlin (referent) samt nämndemännen Marie Jansson och Håkan Rosenkvist.



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-09-05
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 1803-22

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

LIAM Andreas Hero Andersson Malmström, 20031107-3175
Frihetsberövande: Häktad
c/o Daniel Svensson
Box 102
221 00 Lund

Offentlig försvarare:

Advokat Urban Jansson
Advokataktiebolaget Jansson & Partners
Drottninggatan 1
252 21 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Helene Jacobsson och Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2022-03-16

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, halsduk, tröja, byxor, jacka och skor, beslagttaget hos Liam Andersson Malmström, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Liam Andersson Malmström (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Ängelholm; beslagsliggare 2022-5000-BG30406, nr 1 samt beslagsliggare 2022-5000-BG30779, nr 1-5).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Liam Andersson Malmström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för den rättspsykiatriska utredningen (aktbilaga 174) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Urban Jansson får ersättning av staten med 281 975 kr. Av beloppet avser 194 670 kr arbete, 30 360 kr tidsspillan, 550 kr utlägg och 56 395 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-09-05
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 1803-22

Tilltalad

OLIVER Johan Jakob Maximilliam Ek, 20010517-7554
Frihetsberövande: Häktad
Engelbrektsgatan 2 A Lgh 1406
432 41 Varberg

Offentlig försvarare:
Advokat Henrik Asker
Advokaterna Peyron KB
Stortorget 16
252 23 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Helene Jacobsson och Cecilia Andersson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2022-03-16

Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Lagrum som åberopas

30 kap 6 § brottsbalken
31 kap. 3 § brottsbalken

Förverkande och beslag

1. Beslaget av skor, byxor, t-shirt, tröja och papper, beslagtaget hos Oliver Ek, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Oliver Ek (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Ängelholm; beslagsliggare 2022-5000-BG29698, nr 1-6).
2. I beslag tagen tändare förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Syd, polisområde Ängelholm; beslagsliggare 2022-5000-BG29703, nr 1).

Häktning m.m.

Oliver Ek ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1

Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för den rättspsykiatriska utredningen (aktbilaga 38) ska bestå i målet.

Brottsofferfond

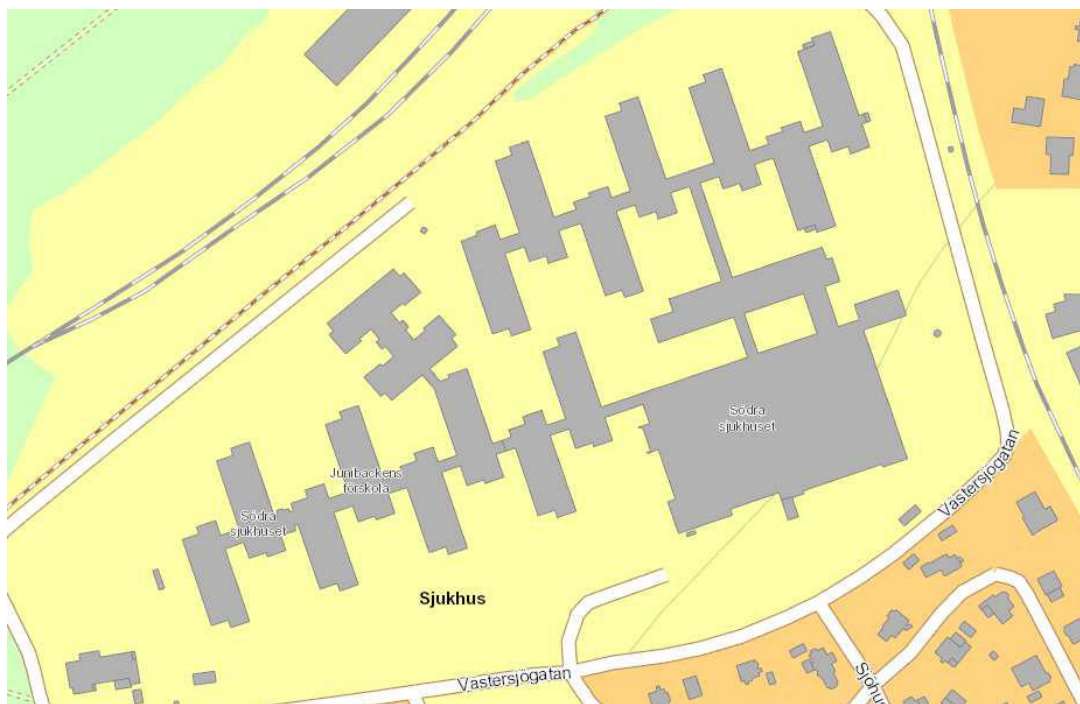
Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Asker får ersättning av staten med 196 401 kr. Av beloppet avser 131 228 kr arbete, 25 740 kr tidsspillan, 153 kr utlägg och 39 280 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

BAKGRUND

I Ängelholm finns ett område som kallas Södra sjukhuset. Inom området finns bland annat ett byggnadskomplex bestående av ett flertal byggnader som alla är förbundna med varandra genom förbindelsegångar mellan husen. I de olika husen bedrevs vid tiden för händelsen olika verksamheter med olika huvudmän. Av intresse i målet är följande verksamheter: Junibäckens förskola, ett LSS-boende, Lönndalens förskola, Ranarps Vård- ett HVB-hem, kontorslokaler för region Skåne och byggnader i vilka Attendo drev vårdboende för demenssjuka äldre.



Den 16 mars 2022 på natten härjades ett antal byggnader av brand, en brand som startat i den byggnad där Ranarps Vård bedrev verksamhet. Branden fick ett snabbt förlopp och spred sig till närliggande byggnader. I flera andra byggnader befann sig personer som antingen bodde där eller hade sin verksamhet där. Flest personer befann sig i Attendos byggnader där ett fyrtiotal patienter vårdades. Dessa fick samtliga brådstörtat evakueras. Även i andra byggnader fanns det personer som med kort varsel tvingades lämna byggnaderna. Brandförloppet var snabbt och flera byggnader totalförstördes och intilliggande byggnader fick vatten- och rökskador. Stora värden gick till spillo men ingen människa kom till skada.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström ska dömas för grov mordbrand samt framställt de särskilda yrkanden som framgår av stämningsansökan, se **bilaga 1**.

Oliver Ek har förnekat grov mordbrand. Han har medgett att han uppsåtligt anlagt en brand, men förnekat att han haft uppsåt till att anlägga en brand som skulle innebära fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Han har medgett åklagarens särskilda yrkanden, bortsett från bevisbeslaget beträffande pappret då det inte tillhör honom.

Liam Andersson Malmström har förnekat grov mordbrand och som grund för förnekandet anført att han inte haft med brandens anläggande att göra. Han har inte motsatt sig bevisbeslagsyrkandet beträffande mobiltelefonen, men motsatt sig yrkandet i övrigt.

Samtliga anspråk från målsägandena har avskilts och ska handläggas i den för tvistemål stadgade ordningen.

UTREDNINGEN

Åklagaren har sakframställningsvis anført i huvudsak följande. Natten den 16 mars 2022 beordrades polis och räddningstjänst till HVB-hemmet Ranarps Vård i Ängelholm, efter det att en boende på hemmet, Gustav Spindel, uppmärksammat brand och larmat. När räddningstjänsten anlände till platsen kl. 00.42 noterade de en kraftig brand från två fönster i vad som senare visat sig vara ett sällskapsrum. Släckningsarbetet påbörjades kl. 00.48 och fortgick till dess Kacper Petterson, jourhavande personal på Ranarps Vård, kom ut från den brinnande byggnaden med information om att de tre boende på hemmet - Oliver Ek, Liam Andersson Malmström samt Gustav Spindel – troligen ännu var kvar i byggnaden. Med anledning av denna information avbröt räddningstjänsten släckningsarbetet och påbörjade rökdykning. En stund senare kunde det dock konstateras att samtliga boende lämnat byggnaden, varpå räddningstjänsten återgick till att släcka branden som vid denna tidpunkt hade spridit sig till intilliggande byggnader.

Då polis anlände till platsen kl. 00.53 samlade de Oliver Ek, Liam Andersson Malmström, Gustav Spindel samt jourhavande personal Kacper Pettersson vid parkeringen. De stod samlade så ett tag, men blev åtskilda då Oliver Ek och Liam Andersson Malmström satte sig i en polisbil för värme. Då Gustav Spindel var ensam med Kacper Pettersson berättade han att det var Oliver Ek som anlagt branden, något Gustav Spindel visste genom att Oliver Ek berättat det för honom. Kacper Pettersson vidareförmedlade därefter denna information till polisen, som kl. 01.35 grep Oliver Ek. På väg in till polishuset berättade Oliver Ek för polisen att det var han som anlagt branden, samt att Liam Andersson Malmström var delaktig i anläggandet. Han återgav därefter samma information i förhör, varpå Liam Andersson Malmström anhölls i sin frånvaro för att sedan gripas dagen därpå.

Åklagaren har åberopat och föredragit den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Åklagaren har även visat videofilmer från platsen samt spelat upp det larmsamtal vari Gustav Spindel larmar. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med de vittnen som anges i stämningsansökan.

Oliver Ek och Liam Andersson Malmström har åberopat delar av åklagarens bevisning samt viss skriftlig bevisning. På Liam Andersson Malmströms begäran har förhör hållits med Oliver Eks gode man Karl Erik Åberg samt psykologen Viktoria Livskog. Liam Andersson Malmström har därtill åberopat vittnesförhör med Richard Jacobsson, till stöd för att brandskyddet varit undermåligt och inte förenligt med de normer som gällde vid byggnadernas uppförande. Mot bakgrund härav har Liam Andersson Malmström anført att brandskyddet inte haft den bromsande effekt som den skulle, varför totalskadan av byggnaderna inte är adekvat för bedömning av ansvarsfrågan.

Oliver Ek har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Han har sedan ung ålder fått diagnoserna ADHD och autism. Vid tiden för händelsen var han bosatt på Ranarps Vård sedan december 2021, och hade därför hade god kännedom om området och de verksamheter som bedrevs i byggnaderna intill. Kvällen den 15 mars 2022 var han i Malmö för att se en ishockeymatch. Under matchen uppstod en ilsken stämning mellan

lagens supporterklubbar, och då han stod nära Malmös supportrar blev han känslomässigt engagerad. När han lämnade matchen var han upprörd, och i anslutning härill ringde han till personalen på Ranarps Vård och bad att få bli hämtad i Malmö. Eftersom personalen inte hade tillräckligt med resurser nekades han detta, varpå ilskan steg till sådan grad att han såg svart. Han ringde till sin vän Liam Andersson Malmström, som sa att han skulle prata med personalen. Någon hämtning skedde dock inte, och han fick ta tåget till Ängelholm. Under tågresan var han fortsatt ilsken och han höll han kontakt med Liam Andersson Malmström via Snapchat. Han minns inte vad de skrev, bortsett från att de skulle mötas på stationen i Ängelholm när hans tåg anlände kl. 00.16. De kan stämma såsom han uppgett i förhör, att de skrivit att de skulle göra kaos på Ranarps Vård. På stationen väntade Liam Andersson Malmström, varpå de tillsammans gick till Ranarps Vård. Promenaden dit tog cirka 10 minuter, och i samband med denna enades de om att markera sin ilska för personalen. Exakt vad de pratade om minns han inte men han uppfattade att Liam Andersson Malmström också var arg över något som inträffat på HVB-hemmet.

När de kom fram till Ranarps Vård gick han på toaletten, och kom där på idén att markeringen skulle kunna ske genom att anlägga en mindre brand. Han berättade detta för Liam Andersson Malmström, och samlade på sig toalettpappersark samt en papperskorg innehållandes diverse skräp. Han och Liam Andersson Malmström gick sedan till köket där han frågade Liam Andersson Malmström om de skulle starta branden bredvid en orange soffa där. Liam Andersson Malmström svarade att det inte var en lämplig placering eftersom det var för nära deras rum och egendom och det inte fanns någon brandvarnare där. De gick därefter tillsammans till ett sällskapsrum där det fanns en brandvarnare. Han gick in i rummet och placerade papperskorgen i en soffa, men ändrade sig och placerade den på golvet mellan soffan och en Saccosäck. Under tiden stod Liam Andersson Malmström i dörröppningen, och om Liam Andersson Malmström sa något minns han inte, då han var fokuserad på sitt. Att Liam Andersson Malmström påverkade honom är han dock säker på då han, i och med Liam Andersson Malmströms närvaro kände att han inte kunde backa från deras plan. Han tände sedan eld på toalettpappersarken och la ner dessa i papperskorgen. Han reagerade på att brandlarmet inte ljöd, och sprang ifrån platsen tillsammans med Liam Andersson Malmström. Då de hade sprungit cirka 400 meter från boendet, vände de sig

och för att gå tillbaka och sova då de trodde att elden var släckt. När de gick tillbaka till boendet noterade han en orangefärgad himmel, lågor och blåljus. Han förstod att branden hade spridit sig, och fick en chock eftersom han aldrig kunnat föreställa sig att branden skulle bli så stor. Framme vid bygganden fick han på Gustav Spindel, som han gick fram till och berättade att det var han som hade anlagt elden samt att Gustav Spindel skulle hålla det för sig själv. Han gick sedan tillbaka till Liam Andersson Malmström som stått kvar en bit därifrån och de stod tillsammans när polisen kom. När han tände eld på papperskorgen visste han att Gustav Spindel var på sitt rum och att Kacper Pettersson var i personaldelen. Han trodde dock inte att branden skulle vålla någon skada, utan tänkte att Kacper Pettersson skulle höra brandlarmet och släcka branden. Då klockan var cirka 00.30 var han medveten om Kacper Pettersson eventuellt sov, men han trodde att brandlarmet skulle ljuda högt och att Kacper Pettersson, trots hans nedsatta hörsel, skulle vakna av det. Tanken var inte att andra byggnader skulle brinna; inte ens hela Ranarps Vårds byggnad. Tanken var i stället att det skulle brinna i sällskapsrummet, vid det område där branden anlagts. Att det fanns en risk för att branden skulle spridas på det sätt som skett kunde han inte föreställa sig, eftersom han var blind i tryggheten att brandskyddet, brandlarmet och personalen skulle göra sitt och släcka branden.

Liam Andersson Malmström har hört över åtalet uppgett i huvudsak följande. Vid tiden för händelsen bodde han Ranarps Vård, sedan januari 2022. Den 15 mars 2022 hade han tillbringat med vänner i Helsingborg, och när han kom tillbaka till Ranarps Vård tog han det lugnt. Han blev han uppringd av Oliver Ek, som var upprörd och irriterad då han nekats hämtning. Han lovade att prata med personalen, och när han skulle göra det dröjde Kacper Pettersson vilket resulterade i att han fick stå och vänta på honom en bra stund. Han blev då en aning sur, och sms:ade sin pappa. Sedan hans pappa sms:at tillbaka med råd släppte han dock det, eftersom det för honom inte var en stor sak. När Oliver Ek nekats hämtning fick Oliver Ek ta tåget hem. Han mötte Oliver Ek vid stationen, och när de promenerade till Ranarps Vård noterade han att Oliver Ek var upprörd. Oliver Ek sa att han ville skapa kaos och markera sin ilska, varpå han rådde Oliver Ek att inte göra det. När de anlände till Ranarps Vård, vid cirka 00.30, gick han in på sitt rum och la sig. Han måste därefter somnat och vaknade av ett brandlarm som tjöt. Han gick upp ur sängen, tog på sig sina skor och sin jacka och gick ut i korridoren. Väl där

noterade han att det brann i hallen, och han bestämde sig för att ta sig ut. När han kom ut från byggnaden såg han att Gustav Spindel som pratade i telefon. Han såg därefter hur Oliver Ek gick mot Gustav Spindel och hur de inledde en konversation, men eftersom han stod en bit ifrån hörde han inte vad som sades. En stund därefter anlände brandbilar och polis, som samlade de boende på Ranarps Vård. Ungefär samtidigt kom Kacper Pettersson ut från boendet. Efter en stund började han frysa, varpå han och Oliver Ek sattes i en polisbil. Med i bilen satt även en polis, och de alla samtalade till dess polisen grep Oliver Ek. Förvånad gick han därför till Gustav Spindel och frågade vad som stod på, varpå Gustav Spindel berättade att det var Oliver Ek som anlagt branden. De stod sedan kvar på platsen till enhetschefen kom. Det Oliver Ek uppgett stämmer inte. Han var inte delaktig i anläggandet av branden, och har inte haft någon anledning till det. Han kan inte förstå varför Oliver Ek lögnaktigt pekar ut honom, då de alltid haft en god relation. Det kan stämma att han i inledande förhör inte berättat att han träffade Oliver Ek på stationen, då han inte mindes detta och var stressad över situationen. Syftet har dock inte varit att dölja något, utan enbart skett på grund av på glömska. Att Kacper Pettersson har dålig hörsel känner han till. Han kände dock inte till vilka verksamheter som bedrevs i byggnaderna i området, men visste att Ranarps Vård satt ihop med andra byggnader.

Åklagarens vittnen

Åklagaren har åberopat ett stort antal vittnen. Tingsrätten kommer i det följande att redovisa vad som framkommit i vittnesförhören, ibland relativt kortfattat då vittnena hörs om omständigheter som inte ifrågasatts av de tilltalade och där den skriftliga bevisningen också har innefattat redogörelser för det som är bevis temat för den muntliga bevisningen.

Brandmännen Ola Ahlbin och Sebastian Wennerberg har berättat om sina iakttagelser på brandplatsen, om brandförloppet och spridningsrisk och fara för människoliv och egendom. Deras uppgifter har bekräftat vad som framkommit i den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen, punkterna 4 och 5 i bevisuppgiften.

Poliserna Dennis Krasniqi och Elvira Landin var den patrull som efter gripandet av Oliver Ek körde honom till Polishuset i Helsingborg. De har berättat om att Oliver Ek under färden för dem uppgett att Liam Andersson Malmström varit delaktig i gärningen

men också uppgett att han av rädsla för Liam Andersson Malmström inte ville lämna dessa uppgifter. De har uppfattat det som att Oliver Eks uppgifter har varit sanningsenliga.

Polisen Krister Hannuka har berättat att han vid samtal med Liam Andersson Malmström i polisbilen under natten fick olika uppgifter om var denne skulle ha företagit sig under kvällen och hur han fick kännedom om branden. Liam Andersson Malmström lämnade under samtalet olika uppgifter och när han fick det påpekade för sig blev han nervös.

Kacper Pettersson har berättat att var nattjour på HVB-hemmet den aktuella natten. Som sådan fick han sova och han hade somnat när brandlarmet gick. Han har nedsatt hörsel. Under kvällen den 15 mars hade han upplevt Liam Andersson Malmström som irriterad och hotfull. De hade haft ordväxlingar och när han skulle ta ut en cykel till Liam för att denne skulle cykla till stationen och möta Oliver Ek, tog han för säkerhets skull med sig sin larmdosa.

Gustav Spindel som bodde på Ranarps Vård har berättat att han lagt sig för att sova när han hörde något och kände att något luktade illa. Han klättrade ut genom fönstret och gick in i huset på nytt och hämtade en brandsläckare. Han såg rök längst in i korridoren och gick dit. Det brann i rummet men branden var så kraftig att han inte kunde komma åt att släcka. Han lämnade huset och blev förvånad när han såg att Oliver och Liam redan var ute. Oliver vill prata med honom och berättade att det var han som startat branden. I samband med förhöret har uppgifter som Gustav Spindel lämnat under förundersökningen återopats.

Polisteknikern Peter Sundvidsson har i förhör bekräftat de uppgifter som finns i den skriftliga bevisningen i punkten 4, fu-prot 226 ff.

Verksamhetschefen Ann-Charlott Erlandsson har berättat om vilken verksamhet som bedrevs i Ranarps Vårds regi.

Åsa Lukkonen, anställd på äldreboendet Solängen har berättat om hur de boende skyndsamt fick evakueras när det stod klart för personalen att branden skulle kunna spridas till äldreboendet. Evakueringen var en omfattande och besvärlig operation då flertalet av de boende var dementa och inte på egen hand kunde genomföra evakueringen. Evakueringen lyckades, inga personskador inträffade, men det kunde också ha gått mycket illa.

Anna Björk Kristiansson, tidigare anställd vid Attendo, har fyllt ut Åsa Lukkonens berättelse.

Rektorn för Lönndalens förskola Ann-Marie Skoglösa har berättat om brandens konsekvenser för de bägge förskolor som fanns i området.

Caroline Persson anställd i Region Skåne har berättat om den verksamhet Region Skåne bedrev i de lokaler de hade på området. Hon var i tjänst den aktuella natten tillsammans med kollegor och de tvingades evakuera.

Lars Månsson anställd vid LSS-boendet har berättat om hur de boende evakuerades och att evakueringen gick smidigt.

Peter Wrebe Larsson har berättat om vilken verksamhet som bedrevs i kommunens kontorslokal på området.

Adam Falkenström förvaltare för området har berättat om de skador som vållats genom branden.

Cornelia Jangestig skadereglerare har uppgett att stora värden gått till spillo genom branden och att värderingen ännu inte är klar. En preliminär värdering ligger mellan 73 och 112 miljoner kronor.

På Liam Andersson Malmströms begäran har vittnesförhör hållits med **Richard Jacobsson** som redogjort för innehållet i ett preliminärt sakkunnigutlåtande som han upprättat på uppdrag av Protector Forsikring A/S och som innehåller en redogörelse

för de brister som fanns i byggnadernas brandskydd. Richard Jacobsson har uppgett att omfattningen av brandspridningen mellan byggnaderna i huvudsak hade sin grund i att brandmurarna inte fyllde sin funktion och att de hade stora brister. Spridningen hade kunnat förhindrats med välfungerande brandmurar. Bristerna borde ha uppmärksammats långt tidigare vid de inspektioner som räddningstjänsten gör med jämna mellanrum.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bevisfrågor i målet

Åklagaren har påstått att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström tillsammans och i samförstånd anlagt den brand som natten till den 16 mars 2022 spred sig i och till byggnaderna runt Ranarps Vård. Åklagaren har vidare gjort gällande att de handlat med uppsåt, något som såväl Oliver Ek som Liam Andersson Malmström förnekat.

Åklagarens påstående om att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström tillsammans anlagt branden är en central fråga i målet. Om det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Liam Andersson Malmström varit delaktig ska åtalet mot honom ogillas. Skulle tingsrätten däremot komma fram till att de båda tilltalade agerat tillsammans, har tingsrätten att ta ställning till Oliver Eks och Liam Andersson Malmströms uppsåt.

Bevisrättsliga utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom utredningen i målet blir ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det ska med andra ord vara praktiskt taget uteslutet att den åtalade är oskyldig; ett beviskrav som även gäller den tilltalades uppsåt.

Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten efter samvetsgrann prövning av allt som förekommit avgöra vad som är bevisat i målet. Stadgandet, som har karaktären av en generalklausul, fastslår den fria bevisprövningens princip. Ett viktigt moment i rättens bevisprövning är bevisvärderingen, med vilket avses den analys och bedömning som görs av den utredning som finns tillgänglig i målet. Värderingens resultat ska jämföras med det beviskrav som gäller; motsvarar utredningen detta är åtalet styrkt.

Bevisvärderingen ska ske på objektiva grunder och vara strukturerad, men är som utgångspunkt i övrigt fri. Den generella uppfattningen är dock att en medtilltalads utsaga ska värderas med särskild försiktighet och att en sådan, utan någon som helst stödbevisning, sällan är tillräckligt för en fällande dom (NJA 2009 s. 60). Det har i doktrinen dock anförts att en medtilltalads utsaga bör kunna tillmätas ett reellt bevisvärde om det saknats skäl för den medtilltalade att lämna oriktiga uppgifter, såsom om denne erkänt brott (Schelin, Bevisvärdering av utsagor i brottmål, 2007, s. 97).

Har branden startat på sådant sätt åklagaren gjort gällande?

Oliver Ek har berättat hur när han mötts av Liam Andersson Malmström vid stationen de tillsammans begett sig tillbaka boendet och att de diskuterat att skapa kaos på boendet. Oliver Ek har berättat att han var ilsken över att han inte hämtats i Malmö. Liam Andersson Malmström har uppgett att han inte var irriterad under kvällen. Mot hans uppgifter står de uppgifter Kacper Pettersson om hur han under kvällen upplevt att Liam Andersson Malmström varit irriterad och hotfull, så hotfull att Kacper Pettersson utrustat sig med en larmdosa.

Det får därför anses utrett att även Liam Andersson Malmström varit i en sådan sinnesstämning att han inte varit främmande för att skapa kaos på boendet.

Tingsrätten fäster tilltro till Oliver Ek när han berättar att han kom på idén att starta en eld och han var också den som tog sin papperskorg och tändare för att i papperskorgen anlägga eld. Oliver Ek har också uppgett att han upplevt att Liam Andersson Malmström stöttade honom i det projektet bl.a. genom att komma med råd och dåd, bland annat genom att säga att köket, där branden först skulle startats, inte var lämpligt då det saknade brandlarmsinstallation. Oliver Ek har också uppgett att han kände att Liam Andersson stod bakom honom som ett stöd.

Till detta kommer att Liam Andersson Malmström lämnat märkliga uppgifter om sina förhållanden i samband med att branden startade. Hans uppgifter om att han lagt sig för att sova och att han först när han insåg att det brann lämnade huset kan enligt tingsrättens uppfattning lämnas helt utan avseende.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten det utrett att Oliver Ek tillsammans och i samförstånd med Liam Andersson Malmström anlagt branden.

Har Oliver Ek och Liam Andersson Malmström handlat med uppsåt?

Oliver Ek har gjort gällande att han inte handlat med uppsåt då han inte haft för avsikt att branden skulle få den spridning den fick. Tingsrätten har också att pröva Liam Andersson Malmströms uppsåt.

Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att branden i papperskorgen anlagts med direkt uppsåt.

Den fråga som sedan ska besvaras är om uppsåtet också omfattade de konsekvenser branden fick. Vid bedömningen av detta gör tingsrätten följande överväganden.

Den som låter elden okontrollerat komma lös i en byggnad med inventarier och annat brännbart, förutom själva byggnaden tar en stor risk. Erfarenheten visar att även eld som startats i kontrollerade former snabbt kan övergå till att bli okontrollerbar.

När Oliver Ek och Liam Andersson Malmström anlade branden i papperskorgen förlitade de sig på att branden skulle var släckt inom en kort tid och lämnade platsen.

Den som i en situation som denna anlägger eld och lämnar den okontrollerad kan inte förlita sig på att elden släcks av någon annan eller på annat sätt och den omständigheten att branden spreds som den gjorde ligger också utanför vederbörandes kontroll. Att det funnits brister i brandskyddets omfattning är heller inget som kan påverka bedömningen av gärningsmannens uppsåt. Det kan inte förhålla sig på det viset att den som anlägger en eld som sedan sprider sig på oväntat sätt, kan freda sig med att åberopa omständigheter som han varken kände till eller hade kontroll över. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström förstått de konsekvenser en okontrollerad brandutveckling kunde medföra och att varit likgiltiga för de konsekvenser som deras åtgärd att anlägga branden kunde medföra. De ska därför dömas för att ha uppsåtligt anlagt branden.

Hur ska gärningen bedömas?

I brottsbalkens 13 kap. 1 § stadgas att den som anlägger brand som innebär fara för annans liv och hälsa eller för omfattande förstörelse för annans egendom döms för mordbrand.

Tingsrätten kan konstatera att gärningen är en mordbrand.

Åtalet avser grov mordbrand.

För att en mordbrand ska bedömas som grov ska enligt 13 kap. 2 § andra stycket brottsbalken särskilt beaktas om branden anlagts i tätbebyggt samhälle där den lätt kunnat sprida sig, eller annars inneburit fara för flera människor eller av egendom av särskild betydelse.

Genom vad som framkommit om brandspridningen och att branden drabbat flera byggnader där människor vid tidpunkten uppehållit sig samt de övriga kriterier åklagaren angivit i stämningsansökan anser tingsrätten att mordbranden ska bedömas som grov. I sammanhanget vill tingsrätten särskilt peka på Attendos vårdboende för dementa, där en katastrof hade kunnat inträffa om inte evakueringen hade kunnat genomföras på sätt som skedde.

Påföljd

Påföljden för grov mordbrand är fängelse på viss tid, lägst sex år och högst arton år, eller på livstid.

Oliver Ek har genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatserna av den undersökningen är **att** Oliver Ek begått den misstänkta gärningen under inflytande under påverkan av en allvarlig psykisk störning, **att** han vid tiden för undersökningen har en allvarlig psykisk störning, **att** han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång, **att** det därmed finns medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken, **att** det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall brottslighet av allvarligt slag.

Tingsrätten konstaterar att utlåtandet innebär att ett s.k. ”fängelseförbud” föreligger d.v.s. av medicinska skäl får inte Oliver Ek dömas till fängelse. Påföljden för honom ska därför bestämmas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

Liam Andersson Malmström har också genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Slutsatsen av undersökningen är **att** Liam Andersson Malmström *inte* har begått den aktuella gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, **att** han vid tiden för undersökningen *inte* lider av en allvarlig psykisk störning och att det därmed *inte* finns

medicinska förutsättningar att överlämna honom till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Något förbud för att döma Liam Andersson Malmström till fängelse föreligger därför inte.

Liam Andersson Malmström är tidigare dömd vid tre tillfällen till ungdomsvård, senast den 10 februari 2022.

Av psykologutredningen och socialutredningen som gjorts inom ramen för den rättspsykiatriska undersökningen framgår att Liam Andersson Malmström alltsedan barndomen haft kontakt med olika vårdenheter och myndigheter på grund av hälsotillstånd och sedan 2018 missbruk. Han är diagnostiserad bl.a. atypisk autism och ADHD.

Vid huvudförhandlingen har Stefan Ljung, mentor i skolan för Liam Andersson Malmström hörts. Han har berättat om de framsteg som Liam Andersson Malmström gjort på det personliga planet.

Tingsrätten gör följande överväganden i påföljdsfrågan.

Enligt 30 kap. 4 § första stycket brottsbalken ska rätten vid val av påföljd fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för lindrigare påföljd än fängelse och därvid beakta sådana omständigheter som anges i 29 kap. 5 § brottsbalken. Tingsrätten anser inte att några sådana omständigheter föreligger.

Liam Andersson Malmström döms nu för ett allvarligt brott och tingsrätten anser att ingen annan påföljd än fängelse kan komma i fråga. Liam Andersson ska därför dömas till fängelse. Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till sex år och har då tagit viss hänsyn till att Liam Andersson Malmström varit häktad med restriktioner under en relativt lång tid.

ÖVRIGA FRÅGOR

Särskilda yrkanden

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas. Beslagen ska bestå.

Ersättningsfrågor

Målet har varit omfattande och förundersökningen omfattande. Försvarens yrkat ersättning med relativt stora belopp.

Åklagarna har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och inte haft något att erinra.

Tingsrätten anser att kostnadsyrkandena är skäligen och ersättningsanspråken ska därför bifallas. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

Häktning

Såväl Oliver Ek som Liam Andersson Malmström ska kvarbli i häkte till dess påföljden dom dömts till kan verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 september 2022. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Dan Töllborn

I avgörandet har rådmannen Dan Töllborn samt nämndemännen Britt Aardgaard, Ola Andreasson och Lennart Ekberg deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031107-3175	Datum för dom/beslut 2022-09-05
Efternamn Andersson Malmström	Förnamn LIAM Andreas Hero

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010517-7554	Datum för dom/beslut 2022-09-05
Efternamn Ek	Förnamn OLIVER Johan Jakob Maximilliam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Konsul Perssons
plats 1
Telefon
042-19 97 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 712
251 07 Helsingborg

E-post
helsingborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.helsingborgstingsratt.domstol.se



Helsingborgs tingsrätt
B 1803-22

Häktat mål
Åklagarbundet

HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-07-07
MÅLNR: B 1803-22
AKTBIL: 96

Stämningsansökan

Tilltalade

Oliver Johan Jakob Maximilliam Ek (20010517-7554)

Företräds av advokat Henrik Asker.

- Gripen 2022-03-16, Anhållen 2022-03-16, Häktad 2022-03-18.

Liam Andreas Hero Andersson Malmström (20031107-3175)

Företräds av advokat Urban Jansson.

- Anhållen i frånvaro 2022-03-16, Gripen 2022-03-17, Häktad 2022-03-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROV MORDBRAND (Liam Andersson Malmström och Oliver Ek)

5000-K290618-22

Oliver Ek och Liam Andersson Malmström har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand på ett HVB-hem (Ranarps vård), Västersjögatan, Ängelholm, Ängelholms kommun. Branden har anlagts genom att man tänt eld på/i/vid en soffa eller annat liknande föremål. Branden har spridit sig vidare till fyra intilliggande byggnader där verksamheter bedrivs i form av Solängens äldreboende (Attendo), kontorslokaler (Region Skåne och Ängelholms kommun), Lönndalen förskola (Ängelholms kommun) och ett LSS-boende (Ängelholms kommun). Samtliga dessa fem byggnader har brunnit ned/förstörts. Därutöver har fara förelegat för brand/rökspridning till ytterligare tre intilliggande byggnader; Junibackens förskola (Ängelholms kommun), tomma lokaler (Hälsostaden) samt byggnader med lägenheter, kafé, matsal, personalrum och kontor (Attendo). Det sammanlagda värdet på samtliga omnämnda byggnader uppgår till omkring 100 miljoner kronor. Det hände den 16 mars 2022. Branden innebar fara för annans liv och/eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts i tätbebyggt samhälle där den lätt kunnat sprida sig, branden har inneburit fara för flera människor, branden har inneburit fara för egendom av särskild betydelse (den hotade egendomen har varit av särskilt stor omfattning och av större värde), branden har anlagts på natten och branden har anlagts på ett sådant sätt att den spridit sig till byggnader där människor dels legat och sovit, dels haft särskilt svårt att ta sig ut.

Liam Andersson Malmström och Oliver Ek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 2 § brottsbalken

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen tändare förverkas från Oliver Ek enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG29703 p. 1. I andra hand yrkas att i beslag tagen tändare förverkas enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken (föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning).
2. Det yrkas att beslaget av skor, byxor, t-shirt, tröja och papper, beslagtaget hos Oliver Ek, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG29698.1
2022-5000-BG29698.2
2022-5000-BG29698.3
2022-5000-BG29698.4
2022-5000-BG29698.5
2022-5000-BG29698.6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, halsduk, tröja, byxor, jacka, skor, beslagtaget hos Liam Andersson Malmström, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2022-5000-BG30406.1
2022-5000-BG30779.1
2022-5000-BG30779.2
2022-5000-BG30779.3
2022-5000-BG30779.4
2022-5000-BG30779.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Oliver Ek**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Liam Andersson Malmström**.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Ola Anders Mattias Ahlbin**, brandman/styrkeledare, om sina iakttagelser av branden till belysande av var branden startat och för att bevisa att det varit en intensiv brand i byggnader där människor har befunnit sig samt att det förelegat stor spridningsrisk och fara för människors liv/hälsa.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Sebastian Wennerberg**, brandman/rökdykare om sina iakttagelser av branden för att bevisa att det varit en intensiv brand och att det inledningsvis brunnit i möbler.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Dennis Krasniqi**, polis, om sitt samtal med Oliver Ek i anslutning till händelsen till belysande av vad Oliver Ek sagt till honom och för att bevisa att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström anlagt branden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Elvira Landin**, polis, om sitt samtal med Oliver Ek i anslutning till händelsen till belysande av vad Oliver Ek sagt till henne och för att bevisa att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström anlagt branden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Krister Hannukka**, polis, om sitt samtal med Liam Andersson Malmström i anslutning till händelsen till belysande av vad Liam Andersson Malmström sagt till honom och för att bevisa att Liam Andersson Malmström och Oliver Ek anlagt branden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Tor Aleksander Kacper Pettersson**, personal på Ranarps vård, om sina iakttagelser vid händelsen till belysande av hur det ser ut på Ranarps vård och för att bevisa att Oliver Ek och Liam Andersson Malmström tidigare under kvällen varit upprörda på personalen, att han lämnat en cykel till Liam Andersson Malmström för att denne skulle cykla och möta Oliver Ek vid stationen, att han legat och sovit när branden startat och att branden anlagts av Oliver Ek och Liam Andersson Malmström.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Gustav Spindel**, boende på Ranarps vård, om sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa att branden startat i en soffa på Ranarps vård och att Oliver Ek sagt till honom att denne anlagt branden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet **Peter Sundvisson**, polis/tekniker om det Protokoll över brandplatsundersökning han har skrivit och de undersökningar han har gjort till belysande av vilka iakttagelser han gjort av platsen och för att bevisa att ingenting talar emot att branden anlagts på det sätt som påstås.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Johan Hedin**, brandingenjör, om det sakkunnigutlåtande han har skrivit och de undersökningar han har gjort till belysande av vilka iakttagelser han har gjort av platsen och för att bevisa att det förelegat fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Ann-Charlott Susann Erlandsson**, verksamhetschef för Ranarps vård, om sin kännedom om verksamheten på Ranarps vård till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Åsa Luukkonen**, personal på äldreboendet Solängen, om sin kännedom om verksamheten på Ranarps vård och vad som skedde där vid den aktuella händelsen till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

14. Förhör med vittnet **Ann-Mari Skoglösa**, rektor på Lönndalens förskola och på Junibackens förskola, om sin kännedom om verksamheten på Lönndalens förskola och på Junibackens förskola till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

15. Förhör med vittnet **Caroline Persson**, personal i Region Skånes kontorslokaler, om sin kännedom om verksamheten i Region Skånes kontorslokaler och vad som skedde där vid den aktuella händelsen till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

16. Förhör med vittnet **Lars Månsson**, personal på LSS-boendet, om sin kännedom om verksamheten på LSS-boendet och vad som skedde där vid den aktuella händelsen till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

17. Förhör med vittnet **Peter Wrebe Larsson**, personal i Ängelholms kommuns kontorslokaler, om sin kännedom om verksamheten i kontorslokalerna till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

18. Förhör med vittnet **Anna Björk Kristiansson**, tidigare personal på Attendo, om sin kännedom om verksamheten i byggnaderna med lägenheter, kafé, matsal, personalrum och kontor till belysande av vilken verksamhet som bedrivs där och för att bevisa att branden inneburit fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

19. Förhör med vittnet **Adam Falkenström**, Hälso Stadens förvaltare, om sin kännedom om byggnaderna till belysande av vilka skador som åsamkats dem för att bevisa att branden inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

20. Förhör med vittnet **Cornelia Jangestig**, skadestandsreglerare Protector, om värdet på de aktuella byggnaderna för att bevisa att branden inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom och för egendom av särskild betydelse.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

1. Händelserapport och uppspelning av larmsamtal jämte dialogutskrift (förundersökningsprotokoll s. 27-39, 40-44 och 46-51, åklagaren tar med cd-skiva till förhandlingen) till belysande av hur ärendet kommit till polisens kännedom och för att bevisa att branden varit anlagd.
2. Fotografier och videofilm från platsen (förundersökningsprotokoll s. 64-88, 89-94, 98-106, åklagaren tar med cd-skiva till förhandlingen) till belysande av hur det sett ut vid tiden före och efter branden och för att bevisa att branden inneburit fara för annans liv och/eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.
3. Översiktsbild (förundersökningsprotokoll s. 109-110) till belysande av vilka verksamheter som bedrivs i de aktuella/drabbade byggnaderna.
4. Protokoll över brandplatsundersökning, avrapporteringspm, PM kompletterande utlåtande och PM information i utredning om var branden startade (förundersökningsprotokoll s. 226-247, 248, 249 och 363-376) till belysande av var branden startat och för att bevisa att branden anlagts i/vid en soffa.
5. Sakkunnigutlåtande och komplettering sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 251-254 och 256-258) för att bevisa att branden inneburit fara för människors liv/hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom.
6. Bildbilaga och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 388-390 och 496) för att bevisa att Oliver Ek haft en tändare i fickan då han anträffades.
7. PM Liam mobiltömning, granskningspromemoria, protokoll mobil enhet och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 391, 392-404, 405-406 och 505) för att bevisa att Liam Andersson Malmström varit arg på personalen vid aktuell händelse.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4 dagar. Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från Kriminalvården såvida detta inte redan har inhämtats.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se