



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2020-12-18
Malmö

Mål nr
B 3441-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom den 15 oktober 2020 i mål nr B 1579-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Mathias Larsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare

Klagande och motpart (Tilltalad)

Marwan Alabdullah, 19861103-7311
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Trädgårdsgatan 1 C
244 63 Furulund

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse på livstid. I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Avspärrningen av brottsplatsen på adressen Trädgårdsgatan 1 C, Furulund, Kävlinge kommun ska bestå tills domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för de fotografier av den avlidna målsäganden som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 61, s 102–110).

Dok.Id 388322

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig för de fotografier från den rättsmedicinska obduktionen som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 61, s 71–83).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska, i den mån uppgifterna inte har tagits in i domen, vara fortsatt tillämplig för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar (tingsrättens aktbilaga 118 med undantag för första sidan).

Johan Länström får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 72 040 kr. Av beloppet avser 30 186 kr arbete, 15 420 kr tidsspillan, 12 026 kr utlägg och 14 408 kr mervärdesskatt. Staten ska svara för denna kostnad.

Marwan Alabdullah ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bestämmer påföljden till livstids fängelse.

Marwan Alabdullah har yrkat att hovrätten rubricerar den åtalade gärningen som dråp. Han har i andra hand yrkat att hovrätten sätter ned fängelsestraffets längd.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Tingsrättens ljud- och bildupptagningar av förhören har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och rubricering

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är bevisat att Marwan Alabdullah med avsiktsuppsåt dödat Rukeia Hasen genom att först tilldela henne ett kraftigt slag i huvudet och därefter strypa henne med kraftigt åtstramande våld runt halsen under i vart fall någon eller några minuters tid.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord, dvs. det måste till klart förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp (se rättsfallen NJA 2013 s. 376 p. 24 och 28 och NJA 2016 s. 809 p. 9 och 13). Några sådana omständigheter föreligger inte i detta fall. Som tingsrätten kommit fram till ska Marwan Alabdullah således dömas för mord.

Påföljd

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska ett fängelsestraff för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av sär-

skild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Bestämmelsen fick sin nuvarande lydelse den 1 januari 2020. Av förarbetena framgår att ett syfte med lagändringen är att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare. I förarbetena anges att sådana omständigheter som tidigare talat för ett straffvärde mellan 15 och 18 år i stället bör tala för livstidsstraff. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen i det enskilda fallet och det ska därvid beaktas att omständigheter kan föreligga i olika grad. Att det ska göras en samlad bedömning innebär att straffmätningen kan resultera i ett tidsbestämt straff, trots att det finns omständigheter som talar för ett livstidsstraff. Så kan t.ex. vara fallet om det finns förmildrande omständigheter av viss styrka. Uttrycket *annars varit särskilt hänsynslös* innefattar sådana omständigheter som att brottet riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret, t.ex. offrets barn, eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge. (Se prop. 2018/19:138 s. 20, 28–29 och 33–34.)

Som tingsrätten utvecklat i bedömningarna av Marwan Alabdullahs nödvärnsinvändning och rubriceringsfrågan är omständigheterna kring hur hans uppgifter har förändrats och utvecklats under brottsutredningens gång sådana att hans berättelse om att det dödliga våldet utlöstes av en dispyt och Rukeia Hasens fysiska angrepp mot honom förefaller vara en efterhandskonstruktion, och den bör också avfärdas som en sådan. Till det kommer att någon sax inte påträffades på brottsplatsen annat än i en kökslåda och att någon skada på Marwan Alabdullah från den påstådda sparken inte påträffades vid den rättsmedicinska undersökningen av honom. Det är hovrättens sammantagna slutsats att Marwan Alabdullahs uppgifter i denna del är en efterhandskonstruktion på samma sätt som hans berättelse varit om hur han dödade sin hustru med samtidigt slag och tag om halsen då hon stod upp. Utredningen i målet ger således inte stöd för slutsatsen att det har rört sig om en impulshandling. Omständigheterna talar visserligen inte heller för att gärningen föregåtts av noggrann planering, även om det framkommit att Rukeia Hasen för sin chef uttryckt rädsla för att bli dödad av sin man när hon gick hem från arbetet

dagen före mordet och att hennes arbetskamrater därför blev mycket oroade när hon inte kom till arbetet på morddagen.

Som tingsrätten kommit fram till finns det flera försvårande omständigheter. Rukeia Hasen dödades i sitt hem där hon har haft rätt att känna sig trygg. Vid gärningen befann sig Rukeia Hasen i sovrummet i det trånga utrymmet mellan barnens sängar och hennes och Marwan Alabdullahs säng. Hon hade således små möjligheter att komma undan när Marwan Alabdullah slog henne med hanteln. Efter slaget med hanteln blev Rukeia Hasen dessutom medvetandesänkt och befann sig därmed i en skyddslös ställning när Marwan Alabdullah fortsatte angreppet och ströp henne. Mordet har även utförts av en närstående till Rukeia Hasen, dvs. hennes man. Särskilt försvårande är att Marwan Alabdullahs och Rukeia Hasens tre små barn befann sig i lägenheten vid mordet och att Marwan Alabdullah genom gärningen berövat barnen en förälder och vårdnadshavare, vilket försatt barnen i en mycket utsatt situation under deras fortsatta uppväxt. Som tingsrätten angett är det även försvårande att Marwan Alabdullah handlat med direkt avsikt att döda Rukeia Hasen. Sammantaget talar omständigheterna med styrka för att gärningen varit särskilt hänsynslös och att straffvärdet därmed är så högt att påföljden ska bestämmas till livstids fängelse.

Marwan Alabdullah har gjort gällande att han på grund av psykisk störning haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Av det rättspsykiatriska utlåtandet framgår att Marwan Alabdullah inte begick gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Han har dock bedömts ha haft ett stressrelaterat tillstånd motsvarande diagnosen *Anpassningsstörning* såväl vid tiden för gärningen som vid undersökningen. Vid undersökningen framkom även att Marwan Alabdullah efter gärningen medvetet ljugit om eller överdrivit psykiska symptom i syfte att undkomma fängelse och utvisning och i stället dömas till rättspsykiatrisk vård. Han har därför även fått diagnosen *Simulering*. Hovrätten anser att det rättspsykiatriska utlåtandet inte ger stöd åt slutsatsen att Marwan Alabdullahs förmåga att kontrollera sitt handlande varit nedsatt vid gärningen. Marwan Alabdullahs invändning i denna del framstår i stället som obefogad. Marwan Alabdullahs psykiska störning påverkar därför inte straffvärdet.

Vid en helhetsbedömning av samtliga relevanta omständigheter anser hovrätten att brottet har ett så pass högt straffvärde att det finns övervägande skäl för livstids fängelse. Av de skäl tingsrätten angett bör utvisningsbeslutet inte påverka straffmätningen. Hovrätten bestämmer därför påföljden till fängelse på livstid.

Utvisning

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten gjort i fråga om utvisning. Tingsrättens dom ska därför fastställas i den delen.

Häktning

Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Marwan Alabdullah avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 15 januari 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lennart Johansson, hovrättsrådet Anna Tansjö och tf. hovrättsassessorerna Cecilia Ivarsson (referent) samt nämndemännen Anne-Lise Nielsen och Brita Edholm.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

DOM
2020-10-15
meddelad i
Lund

Mål nr: B 1579-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Marwan Alabdullah, 19861103-7311
Frihetsberövande: Häktad
Trädgårdsgatan 1 C
244 63 Furulund
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Caroline Hallström
Advokatfirman Caroline Hallström
Ängslättsvägen 162-21
231 98 Klagstorp

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Johan Länström
Advokatfirman Johan Länström AB
Nygatan 56
231 44 Trelleborg

Åklagare

Kammaråklagare Mathias Larsson
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

1. Ahmed Alabdullah
c/o Silvia Widén, Advokatbyrån Tove
Rolfsson AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

Målsägandebiträde:

Advokat Silvia Widén
Advokatbyrån Tove Rolfsson AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

2. Beyer Alabdullah
c/o Silvia Widén, Advokatbyrå Tove
Rolfsdotter AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

Målsägandebiträde:
Advokat Silvia Widén
Advokatbyrå Tove Rolfsdotter AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

3. Mohamad Alabdullah
c/o Silvia Widén, Advokatbyrå Tove
Rolfsdotter AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

Målsägandebiträde:
Advokat Silvia Widén
Advokatbyrå Tove Rolfsdotter AB
Botulfsgatan 2
223 50 Lund

4. Rukeia Hasen (dödsboet efter)
Trädgårdsgatan 1 C
244 63 Furulund

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-03-20

Påföljd m.m.
Fängelse 18 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Marwan Alabdullah ska betala skadestånd till Beyer Alabdullah med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2020 till dess betalning sker.
2. Marwan Alabdullah ska betala skadestånd till Mohamad Alabdullah med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2020 till dess betalning sker.
3. Marwan Alabdullah ska betala skadestånd till Ahmed Alabdullah med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 mars 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Rukeia Hasen (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG34948.1).
2. Beslaget av jacka, tröja, handduk, hantlar, äldre mobiltelefoner och sängkläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Marwan Alabdullah (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG34867.1, 2020-5000-BG35001.1-2, 2020-5000-BG35026.1, 2020-5000-BG35034.1, 2020-5000-BG35034.3-4 och 2020-5000-BG42905.1-5).

Häktning m.m.

Marwan Alabdullah ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 1 § och 7 § tredje punkten offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämpliga för de fotografier från den rättsmedicinska obduktionen som lagts fram vid huvudförhandling bakom stängda dörrar (aktbil. 61, s. 71-83).
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för de fotografier av den avlidna målsäganden som lagts fram vid huvudförhandling bakom stängda dörrar (aktbil. 61, s. 102-110).
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig för uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet som lagts fram vid huvudförhandling bakom stängda dörrar (aktbil. 118 med undantag för första sidan).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Caroline Hallström får ersättning av staten med 286 764 kr. Av beloppet avser 142 506 kr arbete, 51 615 kr tidsspillan, 35 290 kr utlägg och 57 353 kr mervärdesskatt.
2. Silvia Widén får ersättning av staten med 129 973 kr. Av beloppet avser 91 541 kr arbete, 11 244 kr tidsspillan, 1 193 kr utlägg och 25 995 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

1. Dödsboet efter Rukeia Hasen förklaras ha bättre rätt än Marwan Alabdullah till i beslag tagen mobiltelefon (Polismyndigheten Region Syd, beslagsnr. 2020-5000-BG34948.1).
 2. Avspärningen av brottsplatsen på adressen Trädgårdsgatan 1 C, Furulund, Kävlinge kommun ska bestå tills domen vunnit laga kraft.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och den bevisning som åklagaren åberopat, se bilaga 1.

Marwan Alabdullah och Rukeia Hasens gemensamma barn, som biträtt åtalet, har i anslutning till åtalet yrkat att Marwan Alabdullah ska betala skadestånd till dem i enlighet med bilaga 2.

DOMSKÄL

ANSVARSFRÅGAN

Marwan Alabdullahs inställning till brottspåståendena

Marwan Alabdullah har förnekat brott. Han har inte haft uppsåt att döda Rukeia Hasen eller till att våldet varit livsfarligt. Händelseförloppet har varit hastigt och Marwan Alabdullah har uppfattat att Rukeia Hasen angrep honom. Han erkänner att han tilldelat Rukeia Hasen ett slag som inte var kraftigt med en hantel samt att han kortvarigt tagit ett grepp om hennes hals, men våldet har inte innefattat något medvetet risktagande och omfattas i vart fall av hans nödvärnsrätt.

Utredningen i målet

Åklagaren har åberopat relativt omfattande skriftlig bevisning, bl.a. samtalsutskrifter av inspelade samtal mellan Marwan Alabdullah och Rukeia Hasen, brottsplatsundersökningsprotokoll, beslagsprotokoll och rättsmedicinsk bevisning. Härutöver har ett antal personer hörts som vittnen. Tingsrätten redovisar i det följande bevisningen i samband med bedömningen av frågorna i målet.

Bakgrunden till händelsen

Genom den bevisning åklagaren har lagt fram, som bekräftats av Marwan Alabdullahs uppgifter, är följande utrett.

Marwan Alabdullah och Rukeia Hasen var gifta med varandra och hade gemensamt tre barn, födda år 2014, 2016 och 2017. De bodde gemensamt i en lägenhet om två rum och kök i Furulund. Alla i familjen sov i samma sovrum. Sedan en tid före händelsen hade Rukeia Hasen sagt till Marwan Alabdullah att hon ville skilja sig från honom. De hade diskussioner om detta och vissa av de samtalen spelades in av Marwan Alabdullah på dennes mobiltelefon, bl.a. kvällen före händelsen. Marwan Alabdullah ville inte att de skulle skiljas och var av uppfattningen att Rukeia Hasen hade en affär med sin chef på McDonalds. Han besökte Rukeia Hasen på arbetsplatsen dagen före händelsen och talade då också med Rukeia Hasens chef.

Vad gäller själva händelsen och förloppet därefter är följande klarlagt. Medan de båda befann sig i sovrummet på morgonen den 20 mars 2020 slog Marwan Alabdullah Rukeia Hasen i huvudet med vänster hand, i vilken han också höll en hantel, samt tog ett tag om hennes hals. Rukeia Hasen hamnade på sängen där hon sedermera avled. Marwan Alabdullah lämnade lägenheten med sina tre barn och körde till en bekant – Husam Kayari – i Malmö. Han återvände därefter till Furulund och lämnade barnen på förskola och återvände till Malmö igen. Vid ca kl. 10.30 tog han ut pengar – 3 000 kr – ur en Bankomat och där träffade han åter på Husam Kayari. Därefter tog han ett tåg mot Danmark men avvisades vid danska gränsen ca kl. 12.00. Han återvände till Malmö och ringde ett samtal till polisen kl. 14.00. Därefter lade han sig över järnvägsrälsen under Frihamnsviadukten, vilket uppmärksammades genom ett samtal till polisen kl. 14.15. Polis kom till platsen och omhändertog Marwan Alabdullah. Denne hade då en större summa kontanter – 53 000 kr – på sig.

Närmare om händelsen i sovrummet

Marwan Alabdullah har sammanfattningsvis berättat följande. På morgonen den 20 mars 2020 var barnen sjuka och kunde inte lämnas till förskolan. Det blev en diskussion mellan Marwan Alabdullah och Rukeia Hasen om vem som skulle vara hemma med barnen. Marwan Alabdullah menade att Rukeia Hasen skulle vara

Brottmålsenhets

hemma eftersom han hade varit hemma två dagar i rad. Rukeia Hasen vägrade. De befann sig i sovrummet och barnen var i vardagsrummet och såg på TV. De började bråka verbalt men Rukeia Hasen tog en sax och gjorde en svepande rörelse mot honom. Han trodde att Rukeia Hasen skulle döda honom. Han backade undan och Rukeia Hasen kastade då saxen mot honom. Saxen träffade honom i bröstet men skadade honom inte. De stod på fyra stegs avstånd och gick båda mot varandra. Rukeia Hasen sparkade Marwan Alabdullah i magen och grep tag i hans tröja med händerna. Båda stod upp. Marwan Alabdullah plockade upp en hantel från golvet och slog ett knytnävsslag med hanteln i handen. Samtidigt höll han med den andra handen ett grepp om Rukeia Hasens hals. Slaget, som inte var kraftigt, träffade och Rukeia Hasen började blöda från huvudet. Han släppte taget om halsen. Rukeia Hasen föll framåt, reste sig men var yr, så Marwan Alabdullah lade henne på sängen. Han satte sig bredvid henne och märkte att hon dog där hon låg. Det var inte hans avsikt att döda henne. Han blev angripen och försvarade sig. Han hade för avsikt att överlämna sig till polisen eftersom han orsakat hennes död men när han ringde till polisen förstod han inte vad de sade.

Åklagaren har framhållit att Marwan Alabdullah i ett polisförhör den 21 mars 2020 uppgett följande. Han hade inte sovit bra under natten och tränade med hantlarna i köket. Han lyssnade på de inspelade samtalen mellan honom och hustrun och tror att det är det som ledde till att han tog en hantel från köket och slog Rukeia Hasen med den i huvudet när hon satt på sängen. Hon reste sig upp och Marwan Alabdullah tog då henne om halsen med en eller två händer, pressade och välte ned henne i sängen. Anledningen var att hon höll tag i honom. Barnen sov i sovrummet. Det första han tänkte var att ta barnen ut ur rummet så han bar ut dem och satte på TV:n.

Marwan Alabdullah har som förklaring till uppgifterna berättat att han var stressad av polisen, att förhöret hölls på sjukhuset och att han fick medicin som påverkade honom. Han har vidhållit att de uppgifter han lämnat vid tingsrätten är så det gått till.

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Marwan Alabdullah har erkänt att det våld han utövat mot Rukeia Hasen har lett till att hon mist livet, vilket också stöds av utredningen i övrigt. Åklagaren har i första hand gjort gällande att Marwan Alabdullah uppsåtligen dödat Rukeia Hasen och har framhållit att motivet för att Marwan Alabdullah agerat som han har gjort var att han motsatte sig att Rukeia Hasen skulle lämna honom samt att detta i kombination med det efterföljande händelseförloppet visar att avsikten var att döda Rukeia Hasen. Marwan Alabdullah har å sin sida påstått att han försvarade sig mot Rukeia Hasens angrepp, att han inte hade för avsikt att döda henne samt att han tänkte överlämna sig till polisen.

Tingsrätten kommer i det följande först att behandla vilka slutsatser som kan dras av den rättsmedicinska utredningen och brottsplatsundersökningen för att därefter bedöma vad som kan utredas kring Marwan Alabdullahs eventuella motiv och uppsåt.

Den rättsmedicinska utredningen

Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att Rukeia Hasen vid undersökningen bl.a. hade ett flertal punktformade blödningar på och kring ett öra och i ögonen samt tecken på färsk syrebristskador i hjärnan, hudavskrapningar och blödningar i anslutning till halsens muskulatur samt tecken på trubbig våldsverkan mot den högra delen av huvudet med bl.a. blåmärken, skallfraktur och blödningar i hjärnan. Bedömningen är att dödsorsaken i första hand varit strypning men att det är möjligt att våldet mot huvudet till en närmare ej bestämd grad bidragit till dödsorsaken eller i vilket fall lett till ett medvetandesänkt tillstånd med nedsatt handlingsförmåga.

Rättsläkaren Sixten Persson har sammanfattningsvis berättat följande. Han var en av två läkare som utförde obduktionen av Rukeia Hasen. Hon hade utsatts för ett kraftigt våld mot huvudet med bl.a. blödningar och skallfraktur som följd. Hon hade också skador kring halsen och multipla punktformiga blödningar i ansiktet och ögonen, vilket talar för att hon utsatts för kraftigt åtstramande våld kring halsen. Han har under

sin tid som rättsläkare aldrig sett att någon annan typ av våld har orsakat sådana blödningar om man undantar arbetsplatsolyckor med kraftig kompression av bröstkorgen. Rukeia Hasen har blött från hörselgången och mängden blod där slaget träffar talar för att hon levte en stund efter slaget, vilket talar för att slaget kom först. I samma riktning talar att skadorna på halsen varit relativt begränsade. Om offret gjort motstånd ser man ofta kraftigare blåmärken eller till och med brott på tungbenet, men har offret varit handlingsoförmöget är skadorna förenliga med att en person kunnat anlägga ett stort tryck med stor anläggningsyta, som en hand eller händerna. Det går inte utifrån skadorna på halsen att avgöra om Marwan Alabdullah använt en eller två händer eller någon annan bred anläggningsyta, exempelvis en arm. Det är osannolikt att någon skulle kunna anbringa ett tillräckligt åtstramande grepp om två personer stod vända mot varandra. Vad gäller tidsförloppet för strypning är det belagt att om det åtstramande våldet är tillräckligt effektivt förlorar offret medvetande efter 10-15 sekunder. Därefter måste det åtstramande våldet bibehållas för att skapa så stora skador att det leder till döden. Enligt ett teoretiskt resonemang har det hävdats att det krävs ett bibehållet tryck i fyra till fem minuter. Enligt hans erfarenhet kan det gå snabbare men det krävs nog att greppet hålls under i vart fall ett par minuter. Det våld som Rukeia Hasen utsatts för mot huvudet kan ha förkortat förloppet, det är inte helt otroligt. Vad gäller dödsorsaken har han inte kunnat hitta fynd som visar att slaget varit dödande, inte heller vid mikroskopisk undersökning. Den primära dödsorsaken är därför strypning.

Tingsrätten konstaterar att den rättsmedicinska undersökningen och Sixten Perssons vittnesmål leder till slutsatsen att det är styrkt att Marwan Alabdullah först tilldelade Rukeia Hasen ett kraftigt slag i huvudet samt att han därefter ströp henne med kraftigt åtstramande våld runt halsen under i vart fall någon eller några minuters tid. Marwan Alabdullahs egen uppgift, att han endast tog tag kring Rukeia Hasens hals samtidigt som han slog ett slag med en hantel är alltså motbevisad av den tekniska utredningen.

Marwan Alabdullahs motiv till gärningen

Redan av vad Marwan Alabdullah berättat vid tingsrätten framgår att han motsatte sig att Rukeia Hasen skulle skilja sig ifrån honom och att han trodde att hon hade en affär med någon annan. Av vad Eid Hamadé och Roodi Al-Jumaili berättat framgår också att Marwan Alabdullah vid besöket på McDonalds dagen före händelsen var uppretad och att Rukeia Hasen berättade att hon var rädd för att gå hem och att hon blivit hotad och slagen av Marwan Alabdullah. Marwan Alabdullah har vid tingsrätten uppgett att det uppstod ett gräl mellan honom och Rukeia Hasen om vem som skulle vara hemma med barnen och att det var det som sedan ledde till våldet mellan dem. Den uppgiften motsägs av vad Marwan Alabdullah berättat dels i samband med omhändertagandet av polis, dels i det första polisförhöret. Vid båda dessa tillfällen har han uppgett att anledningen till att han dödade Rukeia Hasen var att hon ville skiljas och att han trodde att hon hade ett förhållande med någon annan. Polismannen Jan Rydén har vittnat om att Marwan Alabdullah när han omhändertogs och berättade att han dödat sin fru fick frågan om varför han handlat på det sättet och att Marwan Alabdullah då blev sammanbiten, verkade arg och sade att hon träffade en annan. Även om den uppgiften får värderas med viss försiktighet anser tingsrätten att det är klarlagt att Marwan Alabdullah vid tidpunkten för gärningen inte ville att Rukeia Hasen skulle skilja sig från honom och var av uppfattningen att Rukeia Hasen hade en affär med en annan man.

Marwan Alabdullahs uppsåt

Marwan Alabdullah har sammanfattningsvis berättat att han uppfattade att han blev utsatt för ett angrepp av sin hustru genom att hon högg mot honom med en sax med en svepande rörelse och därefter kastade saxen på honom. Hon gick mot honom och sparkade honom samt att han endast tog tag kring hennes hals för att freda sig och att han av samma skäl slog slaget med hanteln som träffade Rukeia Hasen i huvudet.

Som tingsrätten konstaterat ovan är Marwan Alabdullahs uppgift om hur han tog tag i Rukeia Hasens hals motbevisad av den rättsmedicinska utredningen. Av den

utredningen framgår i stället att han under en inte försumbar tid hållit kring Rukeia Hasens hals på ett sätt så hon inte kunnat andas och att detta strypvåld skett efter det att hon genom slaget mot huvudet saknade möjlighet att försvara sig. Även med beaktande av att huvudskadan kan ha förkortat tidsförloppet något kan ett sådant agerande inte uppfattas på annat sätt än att avsikten har varit att beröva Rukeia Hasen livet. I samma riktning talar kraften i det slag han tilldelade henne mot tinningen med en hantel som tillhygge samt – i viss begränsad mån – att han enligt sin egen uppfattning hade ett motiv att i vart fall skada henne, eftersom hon ville skilja sig från honom.

Marwan Alabdullah har gjort gällande att hans efterföljande agerande visar att han inte hade för avsikt att döda Rukeia Hasen. Han har framhållit att han tagit kontakt med polisen och att han berättat för personal på förskolan och för sin kamrat vad som har hänt.

Tingsrätten konstaterar att ingen av de vittnen som hörts har kunnat bekräfta att Marwan Alabdullah under morgonen eller förmiddagen för dem berättat att han dödat sin fru. Den omständigheten att Marwan Alabdullah bett sin vän Husam Kayari föra över pengar till Turkiet, att han försökt lämna landet och avvisats vid danska gränsen samt att han när han påträffades hade en stor summa pengar i kontanter talar snarast för att Marwan Alabdullah hade för avsikt att fly landet. I vart fall talar hans handlande efter gärningen inte för att han saknat uppsåt att döda sin fru.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren förmått styrka att Marwan Alabdullahs avsikt med våldet mot Rukeia Hasen var att beröva henne livet.

Invändningen om nödvärn

Marwan Alabdullah har också påstått att det angrepp som han redogjort för från Rukeia Hasens sida har gjort att han handlat i nödvärn. Han har också sagt att han uppfattade det som att Rukeia Hasen försökte döda honom.

I den frågan gör tingsrätten följande bedömning. Som åklagaren framhållit har Marwan Alabdullah i polisförhör lämnat olika uppgifter. Uppgiften om att Rukeia Hasen kastade en sax mot Marwan Alabdullah kom i ett senare skede under förhören. Uppgiften att Rukeia Hasen dessutom skulle ha svept med saxen och sparkat honom berättade Marwan Alabdullah om först vid huvudförhandlingen. Att uppgifterna tillkommit senare talar i viss mån för att angreppet är en efterhandskonstruktion. Att Marwan Alabdullah haft ett motiv i den meningen att han motsatte sig skilsmässan talar även det i viss mån mot att det var Rukeia Hasen som angrep Marwan Alabdullah i stället för tvärtom. Även om det skulle ha ägt rum på det sätt Marwan Alabdullah berättat har han inte varit utsatt för ett sådant angrepp som berättigar honom till nödvärn genom våld. Hans påstående om att han trott sig vara i en livshotande situation får inte stöd av några omständigheter, vare sig det påstådda angreppet eller den rättspsykiatriska undersökningen som genomförts. Marwan Alabdullahs påstående om nödvärn är alltså motbevisat av åklagaren.

BROTTETS RUBRICERING

Tingsrätten konstaterar att händelseförloppet som lett till Rukeia Hasens död snarare varit utdraget än snabbt. Marwan Alabdullahs påstående om att han själv ska ha blivit attackerad kan ifrågasättas, dels utifrån att han inte kan uppvisa några skador från den påstådda sparken eller från saxen som enligt uppgift kastades på honom, dels utifrån det faktum att hans uppgifter om angreppet successivt blivit alltmer omfattande och att vissa delar påståtts först vid tingsrätten. Detta talar för att angreppet är en efterhandskonstruktion och att skeendet snarare ägt rum på det sätt han själv beskrivit i de initiala polisförhören. Även om det gått till på det sätt Marwan Alabdullah nu berättat utgör ett sådant agerande från Rukeia Hasens sida inte sådana omständigheter att de föranleder att gärningen ska rubriceras som dråp.

PÅFÖLJD

I målet har Marwan Alabdullah genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Av bedömningen framgår att Marwan Alabdullah inte led av en allvarlig psykisk störning, vare sig vid undersökningstillfället eller vid gärningen, och att förutsättningar att döma honom till rättspsykiatrisk vård inte föreligger.

Någon annan påföljd än fängelse är då inte aktuell. Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska påföljden för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020.

Högsta domstolen har i avgöranden före lagändringen slagit fast att för ett mord som vare sig har förmildrande eller försvårande omständigheter bör straffvärdet normalt bestämmas till 14 års fängelse (se NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s.3). I något hovrättsavgörande görs bedömningen att utgångspunkten nu i stället skall vara 16 års fängelse (jfr Hovrättens för Västra Sverige dom den 1 juli 2020 i mål B 3484-20).

Åklagaren har ansett att det finns försvårande omständigheter som inneburit att gärningen varit särskilt hänsynslös och har framhållit att Rukeia Hasen var en ung, fysiskt svagare person, att hon utsatts för våld i sitt hem där hon ska kunna vara trygg, att det skett medan barnen var närvarande i lägenheten även om det inte är klarlagt att de sett våldet, att

våldet varit grovt och innefattat två moment – slag och strypvåld - samt att Rukeia Hasen efter slaget med hanteln haft svårigheter att värja sig.

Marwan Alabdullah har å sin sida framhållit att han var under stark press på grund av skilsmässodiskussionerna, att han sovit dåligt, att handlingen vara impulsiv samt att händelseförloppet var mycket kort.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Syftet med lagstiftningsreformen som trädde i kraft den 1 januari 2020 var att livstidsstraff för mord skulle komma till användning i betydligt större utsträckning än tidigare och att det för fall som tidigare bestraffades med fängelse i 15-18 år i stället oftare skulle bestraffas med livstids fängelse. Samtidigt uttalades det i propositionen att hela straffskalan fortsatt skulle komma till användning och att även straffmätningen för sådana mord som tidigare faller inom den nedre delen av den tidsbestämda straffskalan skulle påverkas i straffmätningshänseende (se prop. 2018/19:138 s. 15 ff och 29).

Tingsrätten instämmer i åklagarens uppfattning att det i målet finns försvårande omständigheter som sammantaget gör att gärningen är att bedöma som särskilt hänsynslös i lagens mening. Utöver de skäl åklagaren framhållit är det enligt tingsrättens uppfattning klarlagt att Marwan Alabdullah har handlat med direkt avsikt att döda Rukeia Hasen, vilket också är försvårande. Det finns alltså sådana skäl som enligt tidigare praxis talade för att tillämpa den övre delen av den tidsbestämda straffskalan men som enligt intentionerna i den senaste lagstiftningsreformen talar för ett livstidsstraff.

Samtidigt har tingsrätten att göra en samlad bedömning av omständigheterna. Här bör beaktas att inget talar för att Marwan Alabdullahs handlande var planerat utan tvärtom talar utredningen för att det rört sig om en impulshandling. Även om stryp-våld typiskt sett innebär ett relativt utdraget lidande och dödsångest är det i det här fallet inte utrett att det gått till så, eftersom Rukeia Hasen kan ha blivit medvetandesänkt redan av det inledande slaget i huvudet. Samtidigt hade hon i det läget svårt att värja sig från Marwan Alabdullah.

Sammantaget anser tingsrätten – i avsaknad av vägledande praxis – att även om det föreligger vissa försvårande omständigheter som talar för ett livstidsstraff är den sammantagna bedömningen att Marwan Alabdullah bör dömas till ett tidsbestämt straff. Straffvärdet motsvarar enligt tingsrättens uppfattning 18 års fängelse.

Vid straffmätningen ska tingsrätten beakta om den tilltalade lider men för att han utvisas ur Sverige. Som tingsrätten redovisar nedan ska Marwan Alabdullah utvisas. Med hänsyn till hans svaga anknytning till Sverige och till att anknytningen närmast är till hans barn, som också är brottsoffer i gärningen mot Rukeia Hasen, bör utvisningsbeslutet inte påverka straffmätningen. Inte heller i övrigt finns det skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

UTVISNING

Marwan Alabdullah har bestritt åklagarens utvisningsyrkande.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att Marwan Alabdullahs barn är svenska medborgare och att barnen inte har utnyttjat sin fria rörlighet i EES och sedan återvänt till Sverige. Eftersom begreppet EES-medborgare i utlänningslagstiftningens mening inte omfattar svenska medborgare och då

undantaget från den huvudregeln inte är tillämpligt är förutsättningarna för utvisning av en familjemedlem till en EES-medborgare (8 a kap. 5 § utlänningslagen) inte aktuella att pröva.

Utvisning får dock ske endast om en utlänning döms till svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar. Utgångspunkten för att brottets allvar ska kunna föranleda utvisning anges i förarbetena till att straffvärdet ska uppgå till i vart fall ett års fängelse.

Marwan Alabdullah är medborgare i Syrien och det brott han nu döms för har ett straffvärde som med stor marginal är så allvarligt att det kan föranleda utvisning. De allmänna förutsättningarna för bifall till utvisningsyrkandet är alltså uppfyllda.

Vid en bedömning om utvisning ska ske ska domstolen beakta om det kan finnas hinder mot att ett utvisningsbeslut verkställs samt utlänningens anknytning till det svenska samhället.

Marwan Alabdullah ansökte om asyl i november 2015 och beviljades den 5 juli 2016 permanent uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande.

Migrationsverket har i yttrande enligt 7 kap. 10 § utlänningsförordningen konstaterat att Marwan Alabdullah i asylärendet gjort sannolikt att han har sitt hemvist i Aleppo i Syrien samt att det där förekommer sådant urskillningslöst våld att alla och envar riskerar att utsättas för skyddsgrundande behandling. Damaskus anses numera vara ett rimligt internflyktsalternativ för den som har gynnsamma

ekonomiska och sociala förutsättningar. Eftersom Migrationsverket inte har någon kännedom om Marwan Alabdullahs förhållanden anser sig verket inte kunna uttala sig om det råder något verkställighetshinder jämlikt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen för att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut till Syrien.

Tingsrätten konstaterar att frågan om det föreligger omständigheter som hindrar verkställighet av ett utvisningsbeslut ska prövas när verkställigheten blir aktuell, dvs. sedan påföljden för brott har verkställts. Visserligen kan det redan vid tidpunkten för dom föreligga sådana omständigheter att det redan då går att förutse att det kommer att finnas ett verkställighetshinder vid en framtida verkställighet. Om det – som i det här fallet – rör sig om mer generella verkställighetshinder är det regelmässigt svårt för domstolen att bedöma om hindret kommer att bestå när verkställigheten kommer att verkställas och det får då anses vara en presumtion för att domstolen ska besluta om utvisning (se NJA 2019 s.47 p. 27). Att det eventuellt kan föreligga verkställighetshinder enligt 12 kap. 1-3 §§ utlänningslagen nu hindrar alltså inte ett beslut om utvisning.

En fråga är då om Marwan Alabdullahs anknytning till Sverige hindrar ett beslut om utvisning. Marwan Alabdullah har tre barn, födda år 2014, 2016 och 2017, som är svenska medborgare och som nu är omhändertagna enligt LVU. Av ett yttrande från socialtjänsten framgår att det för närvarande inte kan anses vara förenligt med barnens bästa att ha umgänge med sin far. Tingsrätten konstaterar att Marwan Alabdullah nu ska dömas till ett långt fängelsestraff, vilket innebär att han inte kommer att kunna ha en omvårdande kontakt med sina barn under överskådlig tid. Med hänsyn till att det rör sig om våld mot barnens mor innefattar brottet även en kränkning gentemot barnen. Under dessa förhållanden är Marwan Alabdullahs anknytning till sina barn inte sådan att den hindrar ett beslut om utvisning. Detsamma gäller hans anknytning till Sverige i övrigt.

Brottmålsenhet

Om en utlänning har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon då hade varit bosatt i Sverige sedan minst fem år, får utlänningen utvisas endast när det finns synnerliga skäl (se 8 a kap. 3 § första stycket utlänningslagen). En sista fråga är om det föreligger synnerliga skäl för utvisning.

Vid den bedömningen ska domstolen ta hänsyn till vistelsetiden i Sverige, brottslighetens allvar och utlänningens anknytning till Sverige (jfr NJA 2019 s. 316). Tingsrätten konstaterar att tidsfristen för bestämmelsens tillämplighet inte överskridits med någon större marginal. Marwan Alabdullah ska nu dömas för ett mycket allvarligt brott som också riktar sig mot de personer som han har anknytning till i Sverige. Sammantaget finns det synnerliga skäl att utvisa honom. Med hänsyn till brottets höga straffvärde bör återreseförbudet bestämmas på det sätt åklagaren begärt.

SKADESTÅND

Marwan Alabdullah har bestritt att betala skadestånd till dödsbodelägarna med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan. Om han döms i enlighet med åtalets första- eller andrahandsyrkande har han vitsordat skadeståndsyrkandena som i och för sig skäliga. Med den angivna utgången i skuldfrågan ska målsägandenas skadeståndstalan bifallas.

ÖVRIGT**Häktning**

Marwan Alabdullah bör på grund av risk för flyktfara och då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas vara fortsatt häktad till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Förverkande m.m.

Marwan Alabdullah har godtagit åklagarens särskilda yrkanden om beslag, bättre rätt och avspärrning. Dessa är lagligen grundade och ska bifallas.

Ersättning och återbetalningsskyldighet

Försvararen och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning. Denna kostnad ska staten svara för.

Brottsofferfond

Eftersom Marwan Alabdullah ska dömas för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 november 2020. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Avräkningsunderlag, se bilaga.

På tingsrättens vägnar

Göran Lundahl

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19861103-7311	Datum för dom/beslut 2020-10-15
Efternamn Alabdullah	Förnamn Marwan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 75 221 00 Lund	Tingsrättsplatsen 2	046-16 03 05 E-post: b.lunds.tingsratt@dom.se www.lundstingsratt.domstol.se - där information om vår personuppgiftsbehandling finns.		måndag - fredag 08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Södra Skånes åklagarkammare
Kammaråklagare Mathias Larsson

Stämningsansökan

2020-08-19

Sida 1(5)
Handling 229
Ärende AM-41927-20
Handläggare 302-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Lunds tingsrätt
B 1579-20

Häktat mål
Åklagarbundet

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-08-19
MÅLNR: B 1579-20
AKTBIL: 60

LUNDS TINGSRÄTT
Brottmålsenhet

INKOM: 2020-09-01
MÅLNR: B 1579-20
AKTBIL: 109

Stämningsansökan

Tilltalade

Marwan Alabdullah (19861103-7311)
Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.
Företräds av advokat Caroline Hallström.
- Gripen 2020-03-20, Anhållen 2020-03-20, Häktad 2020-03-23.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K344060-20

i hand och / justerat av åklagaren
vid huvudförhandling

Marwan Alabdullah har dödat Rukeia Hasen genom att tilldela henne ett kraftigt slag i huvudet med en hantel samt strypt henne om halsen med hand eller händer. Av våldet har målsäganden orsakats bl.a. skallfraktur och blödningar på och i huvudet, blödningar i och på halsen samt syrebristskador. Av våldet ovan har målsäganden avlidit. Det hände den 20 mars 2020 på Trädgårdsgatan 1 C, Furulund, Kävlinge kommun.

Marwan Alabdullah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Marwan Alabdullah har i vart fall genom våldet ovan uppsåtligt skadat målsäganden och av oaktsamhet orsakat hennes död. Våldet har varit livsfarligt och den tilltalade har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet. Brottet vållande till annans död är att bedöma som grovt brott eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 6 § och 3 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Rukeia Hasen (dödsboet efter)

Åklagaren för talan

Sekretess NN 5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Widén.

Sekretess NN 6

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Widén.

Sekretess NN 7

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Silvia Widén.

Enskilda anspråk

Rukeia Hasen (dödsboet efter) yrkar bättre rätt än Marwan Alabdullah till i beslag tagen mobiltelefon och att egendomen ska lämnas ut till Rukeia Hasen (dödsboet efter) utan lösen: 2020-5000-BG34948.1.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör Rukeia Hasen (dödsboet efter).

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av jacka, tröja, handduk, hantlar, äldre mobiltelefoner och sängkläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas:

2020-5000-BG34867.1

2020-5000-BG35001.1

2020-5000-BG35001.2

2020-5000-BG35026.1

2020-5000-BG35034.1

2020-5000-BG35034.3

2020-5000-BG35034.4

2020-5000-BG42905.1

2020-5000-BG42905.2

2020-5000-BG42905.3

2020-5000-BG42905.4

2020-5000-BG42905.5.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Marwan Alabdullah (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott men vidgår de faktiska omständigheterna.
2. Förhör med vittnet **Husam Kayari (tolkbehov arabiska)** angående kontakterna med den tilltalade tidigt på morgonen den aktuella dagen och vad den tilltalade sagt och hur han agerat. Till styrkande av den tilltalades agerande efter gärningen och i förlängningen till styrkande av att uppsåt till mord förelegat.
3. Förhör med vittnet **Jessica Alback** angående tidpunkten och omständigheterna kring när den tilltalade lämnade barnen på förskola på morgonen den aktuella dagen och förskolans kontakter med tilltalad aktuell dag. Till styrkande av att gärningen inträffat på morgonen innan barnen lämnades på förskolan samt den tilltalades agerande efter gärningen och i förlängningen till styrkande av att uppsåt till mord förelegat.
4. Förhör med vittnet **Jan Rydén** (Polisregion Syd) angående omständigheterna i samband med gripandet och vad den tilltalade då berättade ang gärningen. Till styrkande av åtalet.
5. Förhör med vittnet **Tobias Sjöholm** (Polisregion Syd) angående omständigheterna och iakttagelserna då den avlidna målsäganden anträffades. Till styrkande av åtalet.
6. Förhör med vittnena **Eid Hamadé och Roodi Ghareeb Hajool Al-Jumaili** angående deras kontakter med målsäganden dagarna före gärningen, iakttagelserna dagen före gärningen då den tilltalade besökt målsägandens arbetsplats samt deras försök att nå målsäganden under brottsdagen. Till styrkande av att målsäganden berättat att hon blivit utsatt för våld och hot av den tilltalade tidigare och att hon senast dagen före gärningen varit rädd för att bli dödad av den tilltalade.
7. Förhör med den sakkunnige **Sixten Persson** (rättsläkare) angående dödsorsaken och slutsatserna i övrigt av rättsmedicinsk obduktion. Till styrkande av åtalet.

Övrig bevisning

1. Händelserapport och foto anträffandeplats(förundersökningsprotokoll s. 8-9,12-13, 30) för att bevisa vilka initiala uppgifter som lämnas i ärendet och omständigheterna kring när och var man anträffade tilltalad och den avlidna målsäganden.
2. PM (förundersökningsprotokoll s. 53) för att bevisa att den tilltalade inte varit påverkad vid gärningstillfället.

3. Fotografier tilltalad vid gripandet(förundersökningsprotokoll s. 72-76) för att bevisa att den tilltalade vid tillfället burit den blodbesudlade jackan och att han därmed är gärningsperson.
4. Beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll målsägandens och tilltalads mobiltelefoner, analysprotokoll telefonaktiviteter i tilltalads och målsägandens telefoner den aktuella dagen, filmsekvens med översättning i tilltalads telefon om att han ska åka till polisen i Kävlinge på morgonen den aktuella dagen, PM bankomatuttag Malmö, avvísingsbeslut Danmark, PM inköp butik Malmö samt PM samtal till polisen (förundersökningsprotokoll s. 88-89, 183-189, 291, 297, 300-353, 58, 95) för att bevisa att gärningen inträffat tidigt på morgonen den aktuella dagen, att den tilltalade därefter lämnat brottsplatsen med målsägandens och tilltalads telefoner och att flera personer därefter försökt att nå målsäganden på telefon. Vidare att tilltalad då begett sig till Malmö, försökt att resa till Danmark samt först därefter och under eftermiddagen ringt ett samtal till polis kort före gripandet. Till styrkande av den tilltalades efterföljande agerande och i förlängningen till att han är gärningsperson och haft uppsåt till mord.
5. Övervakningsbilder från tilltalads besök på målsägandens arbetsplats dagen före gärningen samt delar av översatta inspelade konversationer kort före gärningen mellan tilltalad och målsäganden som anträffats i tilltalads telefon(förundersökningsprotokoll s. 93-94, 96-148) till styrkande av omständigheterna i relationen mellan målsäganden och den tilltalade vid tiden för gärningen, de konversationer som förekommit mellan parterna kort före gärningen beträffande det fortsatta förhållandet och att de besked den tilltalade fått av målsäganden i samband med detta utgjort ett motiv för gärningen.
6. Beslagsprotokoll kläder tilltalad och målsägande samt fynd brottsplatsen(förundersökningsprotokoll s. 149-150, 174, 192, 202-203) till styrkande av beslagen avseende blodbesudlade kläder och föremål samt att två hantlar, varav en använts som brottsverktyg, anträffats på brottsplatsen.
7. Analysresultat NFC (förundersökningsprotokoll s. 152-168, 194-201) för att bevisa blodförekomst och blodbild på tilltalads jacka, målsägandens tröja, en handduk och sängkläder samt på målsägandens kropp. Till styrkande av gärningen och att tilltalad är gärningsperson.
8. Brottsplatsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 207-241) till styrkande av åtalet.
9. Rättsmedicinskt obduktionsprotokoll(förundersökningsprotokoll s. 244-261) till styrkande av åtalet.

10. Rättsintyg tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 263-286) till styrkande av att tilltalad inte tillfogats skador av målsäganden i samband med gärningen.
11. Protokoll klädundersökning tilltalads och målsägandens kläder (förundersökningsprotokoll s. 169-173, 176-179) för att bevisa blodförekomst aktuella kläder och att den tilltalade är gärningsperson .
12. Fotografier av den avlidna målsäganden på brottsplatsen och vid obduktionen (förundersökningsprotokoll bilaga sekretess s. 102-110, 71-83) till styrkande av platsen där målsäganden anträffats avliden samt skadornas utseende (sekretess, stängda dörrar)

Handläggning

Särskilda yrkanden:

1. Avspärrningen av brottsplatsen på adressen Trädgårdsgatan 1 C, Furulund, Kävlinge kommun ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft.
2. Den tilltalade skall utvisas ur riket och på obegränsad tid förbjudas att återvända till riket (jfr 8a kap 1 § alt 5 § utlänningslagen).

Övrigt: Med anledning av yrkandet om utvisning bör tingsrätten även inhämta yttrande från socialtjänsten för utredning av betydelse enl 8a kap 2 § 1-2p utlänningslagen.

Huvudförhandlingstid: se särskild handling.

Lunds tingsrätt

Box 75

221 00 lund

SILVIA WIDÉN, Advokat
 Botulfsgatan 2, 223 50 Lund. Telefon 046 10 25 16
 e-mail: widen@advokaterna.net
www.advokaterna.net

LUND TINGSRÄTT
 Brottmålsenhet

INKOM: 2020-08-25
 MÅLNR: B 1579-20
 AKTBIL: 95

Mål nr B 1579-20 Södra Skånes åklagarkammare /J. Marwan Alabdullah angående mord

I egenskap av målsägandebiträde åt sekretess NN 5, NN 6 samt NN 7 i rubricerat mål får jag härmed, för mina klienters räkning, framställa följande skadeståndsanspråk.

YRKANDE

NN 5, NN 6 och NN 7 yrkar att tingsrätten ska förplikta Marwan Alabdullah att till var och en av dem utge 60 000 kronor avseende ersättning för personskada enligt skadeståndslagen 5 kap 2 § 1 st 3 punkten. NN 5, NN 6 samt NN 7 yrkar ränta på respektive belopp enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 20 mars 2020 till dess full betalning sker.

GRUND

Marwan Alabdullah har uppsåtligen dödat sin hustru Rukeia Hasen den 20 mars 2020. Såsom grund för yrkandet om enskilt anspråk åberopas vad åklagaren lägger Marwan Alabdullah till last i stämningsansökan daterad den 19 augusti 2020.

De gemensamma barnen NN5, NN6 samt NN7 tillhör den direkta närstående kretsen och är därmed berättigade till skadestånd med anledning av moderns dödsfall.

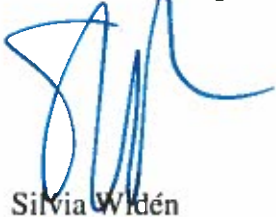
När det gäller anhörigersättningen till efterlevande så utgör den i skadeståndsrättslig mening en ersättning för personskada. Högsta domstolen bestämde i december 2017 att ersättningen vid uppsåtligt dödande schablonmässigt bör ligga på 60 000 kr, se NJA 2017 s. 1208.

Om tingsrätten skulle finna att Marwan Alabdullah dödat Rukeia Hasen på grund av oaktsamhet ska skadestånd trots detta utgå med beloppet 60 000 kronor då Marwan Alabdullahs agerande varit så grovt att det ska likställas med en uppsåtlig handling.

BEVISNING

NN 5, NN6 och NN7 åberopar samma bevisning som åklagaren.

Lund den 25 augusti 2020



Silvia Widén



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-18

Aktbilaga
Mål nr. B 3441-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19861103-7311	Datum för dom/beslut 2020-12-18
Efternamn Alabdullah	Förnamn Marwan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Cecilia Ivarsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 389787

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se