



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

DOM
2021-04-23
Malmö

Mål nr
B 488-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kristianstads tingsrätts dom den 25 januari 2021 i mål nr B 2795-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Hampus Lundberg

2. Ronni Lundberg

3. Petra Nilsson

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

Klagande (Tilltalad)

Leif ANDREAS Andersson, 19990113-1319
Frihetsberövande: Häktad
Sigrids väg 22
298 34 Tollarp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Melka Kjellberg
Advokathuset Kristianstad HB
Västra Storgatan 30
291 31 Kristianstad

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Dok.Id 395611

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Christina Davéus får för biträdet åt målsägandena i hovrätten ersättning av allmänna medel med 100 532 kr. Av beloppet avser 62 343 kr arbete, 15 660 kr tidsspillan, 2 423 kr utlägg och 20 106 kr mervärdesskatt.

Melka Kjellberg får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 192 797 kr. Av beloppet avser 143 925 kr arbete, 8 483 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 38 559 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsägandena och för försvaret.

Andreas Andersson ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens förordnanden om sekretess (p. 1–6 under rubriken Sekretess) och förordnar om motsvarande sekretess för uppgifterna i dessa handlingar och förhör som förebringats också här vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Andreas Andersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och till följd därav även ogillar målsägandenas skadeståndstalan eller i vart fall sätter ner fängelsestraffet. Han har vidare yrkat att hovrätten, för det fall han frikänns, tillerkänner honom vid tingsrätten yrkad ersättning för vittnen och egen sakkunnig.

Åklagaren och målsägandena, som biträtt åtalet, har motsatt sig ändring.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma utredning som tingsrätten. Upptagningarna av förhören där har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

Utredningen om var och när Emilia Lundberg dödades

Åklagaren har gjort gällande att Andreas Andersson dödade Emilia Lundberg vid Vramsån i Tollarp någon gång mitt på dagen den 22 november 2019.

Av skäl som tingsrätten utvecklat (tingsrättens dom s. 13) är det klarlagt att Emilia Lundberg har blivit dödad.

Hon påträffades död i Vramsån den 3 december 2019. Kroppen var då fastkilad i en naturlig fördämning. Genom dykaren Marko Granats uppgifter och den övriga utredningen om polisens dykinsats kan slutsatsen dras att Emilia Lundbergs kropp sannolikt har färdats nedströms innan den fastnade i fördämningen.

Vid strandkanten cirka 150 meter uppströms hittades den 30 november 2019, i enlighet med vad tingsrätten utvecklat (tingsrättens dom s. 13), en Louis Vuitton-väska som var Emilia Lundbergs och en gymmapåse som var Andreas Anderssons. Nära gymmapåsen låg en PET-flaska med DNA från både Emilia Lundberg och Andreas Andersson (grad

+ 2 för båda). Senare påträffades Emilia Lundbergs mobiltelefon i ån cirka 50 meter nedströms från sistnämnda plats.

De nu angivna omständigheterna i förening med de markeringar som gjordes av två hundar vid sök efter blod, sperma och likdoft samt de brytskador som fanns på en gren i öppningen mot ån (tingsrättens dom s. 15) talar med styrka för att Emilia Lundberg har blivit dödad i anslutning till den plats där hennes och Andreas Anderssons tillhörigheter hittades, även om ett annat händelseförlopp inte kan uteslutas.

Som hovrätten återkommer till framgår det utifrån en kort filmsekvens i Emilia Lundbergs mobiltelefon att hon var i livet den 22 november 2019 kl. 11.18. Vid 12.30-tiden upphörde hennes mobiltelefon att ha kontakt med nätet. När Emilia Lundberg påträffades den 3 december 2019 hade hon samma kläder på sig som hon hade haft på förmiddagen den 22 november 2019. Rättsläkaren Sixten Persson slutsats är att Emilia Lundberg kan ha avlidit denna dag samt att det är svårt att säga när hon avled men att det är rimligt att anta att det var någon gång i november 2019. Nu nämnda förhållanden talar för att hon dödades vid lunchtid den 22 november 2019 men leder inte till någon säker slutsats i frågan.

Det finns inget positivt stöd i utredningen för att Emilia Lundberg har dödats på någon annan plats än i anslutning till platsen där väskorna anträffades eller att det ska ha skett vid någon senare tidpunkt än mitt på dagen den 22 november 2019.

Försvaret har invänt att Emilia Lundberg kan ha dödats av någon annan än Andreas Andersson då det finns andra personer som kan ha haft sådana motiv samt att detta kan ha skett både på en annan plats än den nämnda fyndplatsen och vid en senare tidpunkt än den åklagaren gjort gällande. Frågan är om åklagaren har lagt fram sådan utredning att hennes påstående att Andreas Andersson har dödat Emilia Lundberg någon gång mitt på dagen den 22 november 2019 är ställt utom rimligt tvivel.

Omständigheter som talar för att Andreas Andersson är gärningsman och utrymmet för alternativa händelseförlopp

I enlighet med vad tingsrätten angett (tingsrättens dom s. 33) saknas det skäl att tro att Peter Naesgård har haft något med Emilia Lundbergs död att göra. Han har på ett eftertänksamt sätt lämnat sina uppgifter. Vissa av dem – t.ex. uppgifterna om att Emilia Lundberg försökte göra ett bankomatuttag på natten och att han lämnade lägenheten vid 6.30-tiden på morgonen för att åka till sitt arbete – har kunnat kontrolleras mot den övriga utredningen och har då visat sig stämma. Det har inte heller i övrigt framkommit något skäl för att tro att han medvetet har lämnat oriktiga uppgifter.

Att Andreas Anderssons mobiltelefon positionerade vid hans hem sedan 4.45-tiden talar inte emot Peter Naesgårds uppgifter. Han har nämligen också angett att de alla tre då hade varit vid Andreas Anderssons bostad där denne hämtade mer droger. Andreas Anderssons mobiltelefon fortsatte därefter att positionera vid hans hem ända tills samma kväll. Så skedde bl.a. vid 13.40-tiden då Andreas Andersson bevisligen inte var hemma utan på E22:an vid Vramsån. Det sagda talar därför i stället för att Andreas Anderssons mobiltelefon blev kvar i hemmet sedan han hade hämtat mer droger tidigt under morgonen.

Det är därmed klarlagt att Andreas Andersson var kvar tillsammans med Emilia Lundberg när Peter Naesgård lämnade hennes lägenhet tidigt på morgonen den 22 november 2019. Detta är för övrigt även förenligt med den fortsatta kontakt som Emilia Lundberg och Peter Naesgård hade via SMS vid 10.30-tiden. Där angav Emilia Lundberg att hon fortfarande umgicks med ”han”. Andreas Anderssons påstående om motsatsen är därmed motbevisat. Det innebär i sin tur att hans redogörelse för vad han har gjort efter kl. 4 på natten och framåt inte stämmer.

Utifrån inhämtade uppgifter från Kanal 5 och vittnesmålet med Peggy Winqvist kan konstateras att Emilia Lundberg cirka kl. 10.15 lämnade sin lägenhet tillsammans med en annan person. Peggy Winqvist gjorde sina iakttagelser på någon meters avstånd och har uppgett att den andra personen var en man. Hon uppfattade de två som ett ”kärlekspar”. Hennes uppgifter om mannens klädsel och utseende är förenliga med att det

var Andreas Andersson, även om uppgifterna inte på något sätt är så precisa att de utesluter att det var någon annan person.

Susanne Lundberg och Tony Lundberg har gjort sina iakttagelser från längre håll. Deras beskrivning av den andra personen är förenlig med Peggy Winqvists, även om de hållit öppet huruvida det var en man eller kvinna.

Tilläggas kan att mannen enligt Peggy Winqvist cyklade medan Emilia Lundberg gick. Peter Naesgård har angett att Andreas Andersson tidigare under natten kom till Emilia Lundbergs lägenhet på cykel. Även detta är således förenligt med att det var Andreas Andersson som då var tillsammans med Emilia Lundberg.

Peggy Winqvists beskrivning av Emilia Lundbergs och mannens uppträdande stämmer väl med att mannen var en person som Emilia Lundberg var närmare bekant med och talar mot att hon befann sig i någon form av hotfull situation, t.ex. med anledning av det hotfulla telefonsamtal hon hade fått tidigare under natten. Den person som hade uttryckt sig hotfullt var för övrigt en kvinna och hennes mobiltelefon positionerade den aktuella dagen på olika platser i Malmö.

De tre vittnena har angett att Emilia Lundberg och den andra personen rörde sig mot Kärleksstigen. Den stigen leder i sin tur till en vägtunnel under E22:an. På samma sida av E22:an, fast längre österut, ligger det område vid Vramsån där Emilia Lundberg påträffades död. Det har emellertid inte redovisats några positioneringar från Emilia Lundbergs mobiltelefon vid denna tidpunkt. Det finns därför inte något stöd i utredningen för att Emilia Lundberg då tagit sig till gångtunneln och än mindre för att hon via den fortsatt till området vid Vramsån på andra sidan E22:an.

Av stort intresse är därför Tomas Vikanders och Emma Jönssons iakttagelser ungefär en timme senare. De noterade en kvinna och en man som tog sig över E22:an genom att klättra över vägräckena i riktning bort från Tollarp och mot det område där Emilia Lund-

berg senare påträffades. Vid denna tidpunkt positionerade Emilia Lundbergs mobiltelefon på andra sidan E22:an, efter att ha positionerat vid hennes bostad och mot Vramsån under tiden dessförinnan.

Det nu sagda i förening med de två vittnenas beskrivning av kvinnan gör att det är klarlagt att det var Emilia Lundberg som passerade över E22:an. Tomas Vikanders beskrivning av mannen är förenlig med att mannen varit Andreas Andersson, även om signalementet inte på något sätt är så utförligt att det medger den slutsatsen. Varken Tomas Vikanders eller Emma Jönssons vittnesmål har gett någon indikation på att Emilia Lundberg befann sig under tvång eller hot, bl.a. har de angett att det var mannen som gick först. Nämnas bör att både deras och de tre tidigare angivna vittnenas beskrivning talar mot att den andra personen var Diana Gustafsson; en person som försvaret hävdade skulle kunna ha haft motiv att göra Emilia Lundberg illa.

Under tiden mellan Peggy Winqvists respektive Tomas Vikanders och Emma Jönssons iakttagelser – cirka kl. 10.30 – har Emilia Lundberg skickat SMS till Peter Naesgård. Där skrev hon, som tidigare i förbigående nämnts, dels att hon var med ”han” och chillade, dels att ”han” hade stuckit för ett tag sedan och att hon chillade. Om uppgifterna i SMS:en är riktiga har Emilia Lundberg alltså återvänt till sin lägenhet efter det att Peggy Winqvist sett henne och en man lämna den. Att så verkligen skett stöds även av det förhållandet att Emilia Lundbergs mobiltelefon, som tidigare nämnts, positionerade vid hennes lägenhet kl. 11.18-11.19, vilket alltså i sin tur var några minuter innan den positionerade på andra sidan E22:an.

Något efter kl. 11.20 har Emilia Lundberg alltså befunnit sig i området vid Vramsån. Strax dessförinnan, kl. 11.18, togs den ovan nämnda filmsekvensen med hennes mobiltelefon och som av allt att döma är en selfie. Där ser hon ut att må bra. Några minuter tidigare hade dessutom Emilia Lundberg och Peter Naesgård SMS-kontakter som handlade om när de skulle ses igen och att de uppskattade varandra. Även dessa kontakter är alltså oförenliga med att Emilia Lundberg skulle ha befunnit sig i en hotfull situation eller liknande.

Hennes mobiltelefon positionerade sedan i området vid Vramsån. Kl. 11.48 besvarades ett snapmeddelande som tidigare under morgonen hade skickats till Emilia Lundbergs snapchat och det ringdes också ett mycket kort samtal som inte synes ha besvarats. Kl. 12.15 positionerade Emilia Lundbergs mobiltelefon i anslutning till den plats där hennes väska m.m. senare påträffades. Efter ytterligare en kvart – dvs. cirka kl. 12.30 – upphörde hennes mobiltelefon att ha kontakt med nätet.

Drygt en timme senare, cirka kl. 13.40, påträffades Andreas Andersson förvirrad och starkt påverkad på E22:an. Han var också påtagligt blöt.

Andreas Andersson befann sig då ganska rakt norrut jämfört med den plats där en röd Calvin Klein-jacka senare hittades. Hans egna uppgifter i förening med den övriga utredningen leder till slutsatsen att jackan är Andreas Anderssons. Platsen där den hittades ligger i sin tur ganska rakt norrut i förhållande till den plats där Emilia Lundbergs väska, Andreas Anderssons gymmapåse samt PET-flaskan hittades.

Det nu beskrivna händelseförloppet är väl förenligt med att Andreas Andersson har dödat Emilia Lundberg vid lunchtid den 22 november 2019 och lämnar ett mycket begränsat utrymme för alternativa scenarier.

I sammanhanget bör nämnas att platsen vid Vramsån är ensligt belägen och att inga fynd gjorts som tyder på att Emilia Lundberg med hjälp av sin mobiltelefon bestämt träff där med någon. Att hon av en slump skulle ha träffat någon annan person där än den som gick med henne över vägen och som sedan har dödat eller fört bort henne för att senare återvända framstår också som klart osannolikt. Det gäller exempelvis scenarier vilka presenterats av försvaret som att det skulle kunna röra sig om en sexköpare eller någon som Emilia Lundberg hade skulder till.

Om Andreas Andersson inte har varit på platsen, ska denna andra person eller någon annan dessutom i något skede ha haft tillgång till Andreas Anderssons gymmapåse och placerat den bredvid Emilia Lundbergs väska samt lagt ut Andreas Anderssons röda Calvin Klein-jacka i närheten.

Hovrätten ansluter sig vidare också till tingsrättens uppfattning (tingsrättens dom s. 20–21) att vittnena Bengt Ströms och Eva Karlssons uppgifter inte med någon tyngd talar i annan riktning.

Särskilt om peruken och Calvin Klein-jackan med en kniv

I enlighet med vad tingsrätten utvecklat (tingsrättens dom s. 25–27) är likheten mellan stillbilden från videofilmen på Emilia Lundberg från den 22 november kl. 11.18 och fotografierna på den peruk som hittades hemma hos Andreas Andersson sådan att det måste vara samma peruk.

Det gäller särskilt med hänsyn till den gula snodd med olika långa ändar som i båda fallen syns och då sitter på en mörk peruk i änden av hårfläta. Nämnas bör också Laila Lundbergs kommentar till fotografiet på den peruk som hittades hos Andreas Andersson. Laila Lundberg uppgav spontant som ett skäl till att hon kände igen den att håret var extra långt, vilket hade gjort att det hade tagit lång tid innan peruken levererades.

Till detta kommer, som tingsrätten angett, fynden av Emilia Lundbergs DNA på perukens insida, förekomsten av växtdelar i peruken samt hårstrån på och i den röda Calvin Klein-jackan. Detta medför att peruken kan kopplas till Emilia Lundbergs dödsfall.

Därutöver bör tilläggas att Andreas Anderssons förklaring till att peruken fanns hemma hos honom är att han hade köpt eller tagit den i pant för en skuld som Emilia Lundberg hade och att han tänkte ge den till sin flickvän. Enligt vad han uppgett brukade hans flickvän inte använda peruk och inte heller hade de talat om att hon ville ha en sådan. Dessa uppgifter har för övrigt bekräftats av hans flickvän. Andreas Anderssons förklaring till att peruken fanns hemma hos honom framstår därför i sig som långsökt.

Peruken låg vidare invirad i en handduk som låg i en plastpåse som i sin tur låg i en annan plastpåse vilken Andreas Andersson benämnt soppåse. Hans förklaring till detta är att han hade spillt läsk på peruken, att han bestämde sig för att slänga den och att peruken tog mindre plats i soppåsen om han virade in den i handduken. Hans förklaring

både till detta och till de växtfynd som gjorts på peruken framstår som tillrättalagda utifrån de fynd som gjorts.

Därtill kommer att Petra Nilsson, när hon hördes vid tingsrätten, angav att Emilia Lundberg hade haft peruken på sig den 20 november 2019 när hon ansökte om pass. När Andreas Andersson efter detta hördes under huvudförhandlingen angav han att han möjligen hade köpt peruken den 20 november 2019. Under tidigare polisförhör hade han emellertid uppgett att han hade köpt peruken en till två veckor tidigare. Hans ändrade uppgifter i denna del framstår därför som en efterhandskonstruktion för att anpassa berättelsen till Petra Nilssons uppgifter.

Sammantaget kan konstateras att Andreas Anderssons uppgifter om att han i tiden före den 22 november 2019 av Emilia Lundberg har köpt den peruk som hittades hemma hos honom kan lämnas utan avseende.

Det har i målet inte framkommit någon rimlig förklaring till hur peruken har hamnat i Anderas Anderssons rum, om man utgår från hans påstående att han inte hade träffat Emilia Lundberg alls under dagtid den 22 november 2019. Fyndet av peruken talar därför i stället, som tingsrätten konstaterat, starkt för att Andreas Andersson är gärningsmannen och att det är detta som är förklaringen till att peruken fanns i hans rum.

I enlighet med vad tingsrätten utvecklat (tingsrättens dom s. 22–23) är vidare fyndet av hans röda Calvin Klein-jacka mellan den plats där Emilia Lundbergs väska och Andreas Anderssons gympapåse påträffades respektive där Andreas Andersson påträffades på E22:an besvärande för honom. I jackans ena ficka fanns dessutom en kockkniv som av allt att döma var Emilia Lundbergs. Den kan ha orsakat de skarpkantade skadorna på Emilia Lundbergs kropp, men det är också möjligt att en annan kniv har använts.

Andreas Anderssons förhörsuppgifter och invändningar

I enlighet med vad tingsrätten utvecklat (tingsrättens dom s. 27–29) finns det skäl för antagandet att Andreas Andersson minns mer än han velat tillstå. Det intrycket förstärks av att han på flera frågor lämnat svar som innebär att han redogjort för en minnesbild.

På följdfrågor har han sedan svarat undvikande eller hänvisat till att det han berättat är hur han brukar göra.

Oavsett hur det förhåller sig med detta kan konstateras att Andreas Andersson har lämnat uppgifter i väsentliga delar som visat sig vara oriktiga, inte minst vad han sagt om när han skildes från Emilia Lundberg och varför peruken fanns i hans rum. Han har inte heller i övrigt lämnat någon uppgift som sänker värdet av åklagarens bevisning.

Hovrätten delar också tingsrättens uppfattning att Andreas Anderssons invändningar beträffande fynden i Vramsån, avsaknad av viss bevisning och alternativa förövare inte förtar värdet av åklagarens bevisning (tingsrättens dom s. 31–35).

Sammanfattningsvis ska Andreas Andersson dömas för mord

De mest centrala omständigheterna för bedömningen är följande.

Det är klarlagt att Andreas Andersson och Emilia Lundberg ensamma var kvar i hennes lägenhet när Peter Naesgård lämnade den någon gång omkring kl. 6.30 på morgonen den 22 november 2019.

Både vid 10.15-tiden och 11.20-tiden har vittnen sett henne tillsammans med en man. Samtliga vittnen har lämnat signalement som är förenliga med att mannen var Andreas Andersson, dock utan det leder till någon säker slutsats i frågan.

Vid det sistnämnda tillfället gick de två personerna över E22:an i riktning mot Vramsån. Emilia Lundberg var, enligt fynd i mobiltelefonen, vid liv och befann sig vid Vramsån strax före kl. 11.30.

En dryg timme senare upphörde Emilia Lundbergs mobiltelefon att ha kontakt med nätet. Efter ytterligare en dryg timme påträffades Andreas Andersson på E22:an. Han var förvirrad, påverkad och påtagligt blöt.

Ganska rakt söderut påträffades senare Andreas Anderssons röda Calvin Klein-jacka med en kniv i och en bit längre söderut, intill Vramsån, Emilia Lundbergs Louis Vuitton-väska, Andreas Anderssons gymmapåse och en PET-flaska med bådas DNA. Även vissa andra fynd talar för att Emilia Lundberg har dödats där. Emilia Lundbergs kropp har påträffats fastkilad i en fördämning en bit nedströms från platsen där väskorna anträffades. På en plats däremellan hittades hennes mobiltelefon i ån.

I ett senare skede påträffades i Andreas Anderssons rum den peruk Emilia Lundberg hade på sig kl. 11.18 den aktuella dagen. Hans påstående att han hade köpt den dessförinnan är motbevisat. Någon rimlig förklaring till hur den hamnat i hans rum finns inte, om han inte är gärningsmannen.

Sammantaget leder dessa omständigheter tillsammans med de övriga, i det tidigare angivna omständigheterna hovrätten till samma slutsats som tingsrätten. Utrymmet för alternativa händelseförlopp till det av åklagaren angivna är så begränsat att sådana kan uteslutas. I stället är det ställt utom rimligt tvivel att det är Andreas Andersson som är gärningsmannen.

Lika med tingsrätten finner hovrätten att Andreas Andersson har begått gärningen med avsiktsuppsåt och att den är att bedöma som mord.

Påföljd

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning.

Skadestånd

Vid ovan angiven utgång i skuldfrågan är de yrkade skadestånden avseende psykiskt lidande medgivna och ska bifallas.

Häktning

På av tingsrätten angivna skäl ska Andreas Andersson vara fortsatt häktad.

Ersättningar

Åklagaren har yttrat sig över målsägandebiträdet Christina Davéus och försvararen Melka Kjellbergs kostnadsräkningar. Hon har inte haft någon erinran mot de kostnadsanspråk som framställts med undantag för Melka Kjellbergs yrkande om ersättning för utlägg avseende arbete utfört av advokaten Karl Hannus.

Hovrätten godtar Christina Davéus kostnadsräkning. Hovrätten godtar även Melka Kjellbergs kostnadsräkning i alla delar utom såvitt avser yrkad ersättning för utlägg avseende Karl Hannus arbete. I denna del gör hovrätten följande bedömning.

Inledningsvis kan konstateras att målet i hovrätten i allt väsentligt har varit detsamma som vid tingsrätten. Inga nya omständigheter eller ny bevisning har tillkommit här. Något behov av ytterligare en försvarare i hovrätten har därför inte framkommit.

Den begärda ersättningen för Karl Hannus arbete är inte ett ersättningsgillt utlägg. Kostnaden kan emellertid i och för sig vara ersättningsgill som arbete.

Det kan först konstateras att något tillstånd för Melka Kjellberg att sätta Karl Hannus i sitt ställe inte har beviljats av hovrätten. När det gäller möjligheterna för en försvarare att få ersättning för att denne låtit någon annan utföra arbetsuppgifter inom ramen för ett försvararuppdrag kan detta vara möjligt t.ex. då utomstående expertis har anlitats. En sådan situation är det inte här. Det utrymme som kvarstår där ersättning i viss utsträckning kan utgå är därför att det inte varit fråga om dubbelarbete och arbetet ändå skulle ha behövts utföras av den förordnade försvararen.

Mot bakgrund av det ovan anförda kan således ersättning inte utgå för de poster där det varit fråga om dubbelarbete såsom förberedelse och inställelse till huvudförhandling samt möte med klienten. När det gäller förberedelser av och arbete med sakframställan framgår det inte närmare av de ingivna kostnadsräkningarna vilket arbete som lagts ner av var och en av dem och vad det avsett. Det är därmed inte möjligt att dra slutsatsen att det inte varit fråga om dubbelarbete utan arbete som Melka Kjellberg annars skulle ha behövt göra. Med hänsyn härtill kan någon ersättning inte heller utgå i denna del.

Sammanfattningsvis ska Melka Kjellbergs ersättningsyrkande avseende det arbete som Karl Hannus lagt ner i målet avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 21 maj 2021.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Bob Nilsson Hjorth och Helen Voelkerling (referent), tf. hovrättsassessorn Alexandra Kolm samt nämndemännen Jan Ek och Lena Olsson.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2021-01-25
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2795-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Leif ANDREAS Andersson, 19990113-1319
Frihetsberövande: Häktad
Sigrids Väg 22
298 34 Tollarp

Offentlig försvarare:

Advokat Melka Kjellberg
Advokathuset Kristianstad HB
Box 44
291 21 Kristianstad

Åklagare

Senior åklagare Kristina Amilon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Dödsboet efter Emilia Lundberg
2. Hampus Lundberg

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

3. Ronni Lundberg

Målsägandebiträde:

Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

4. Petra Nilsson

Målsägandebiträde:
Advokat Christina Davéus
Kristianstad Advokatbyrå AB
Box 24
291 21 Kristianstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-11-22

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Andreas Andersson ska betala skadestånd till Hampus Lundberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2019 till dess full betalning sker.
2. Andreas Andersson ska betala skadestånd till Ronni Lundberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2019 till dess full betalning sker.
3. Andreas Andersson ska betala skadestånd till Petra Nilsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2019 till dess full betalning sker.
4. Ronni Lundbergs skadeståndsyrkande avseende ersättning för hyror ogillas.
5. Dödsboet efter Emilia Lundbergs skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av kläder, beslagtaget hos Emilia Lundberg, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG133104 p 1-8, 12).
2. Beslaget av peruker, beslagtaget hos Emilia Lundberg, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till dödsboet efter Emilia Lundberg (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2020-5000-BG13144 p 1-2).
3. Beslaget av väska ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till dödsboet efter Emilia Lundberg (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG132111 p 1).
4. Beslaget av innehåll från väska ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG132111 p 2-3, 4:1-4:2, 5-13).

5. Beslaget av knivar med knivblock, beslagtaget hos Emilia Lundberg, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG135935 p 1-3).
6. Beslaget av kläder, beslagtaget hos Andreas Andersson, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Andreas Andersson (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG133925 p 4-7).
7. Beslaget av peruk, handduk och växtmaterial, beslagtaget hos Andreas Andersson, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG133936 p 2-5).
8. Beslaget av jacka, beslagtaget hos Andreas Andersson, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Andreas Andersson (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2020-5000-BG27218 p 1).
9. Beslaget av gymmapåse med innehåll ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Andreas Andersson (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG132119 p 1, 3:2, 7, 13-14).
10. Beslaget av innehåll från gymmapåse ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG132119 p 2, 4-6, 8-12).
11. Beslaget av jacka, beslagtaget vid Vramsån, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Andreas Andersson (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG135747 p 1).
12. I beslag tagna kniv och kedja förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG135747 p 2-3).
13. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna knogjärn och sammetspåse ogillas. Beslagen hävs (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2019-5000-BG139877 p 1-3).
14. Beslaget av referensknivar ska bestå till dess domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Syd; beslag nr 2020-5000-BG7784 p 1-2).

Häktning m.m.

Andreas Andersson ska vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 §, 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på rättsintyg (s 7-25 i aktbilaga 125), journalanteckningar (s 61-71 och 103-105 i aktbilaga 126), dykprotokoll (s 2-5 i aktbilaga 134) och obduktionsprotokoll (s 6-40 i aktbilaga 134) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppföljning av kontrollerade telefonnummer m m (s 2-6 och 18 i aktbilaga 133) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 §, 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna vid förhört med Andreas Andersson (inspelning 3) som hållits vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

4. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 §, 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna vid förhört med Rikard Weiber (inspelning 1) som hållits vid huvudförhandling inom stängda dörrar.
5. Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 §, 25 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna vid förhört med Sixten Persson (inspelning 1) som hållits vid huvudförhandling inom stängda dörrar samt på fotografierna (i aktbilaga 134) som visats under förhört.
6. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget (aktbilaga 14, utom s 1) och i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 270, utom s 1) som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Melka Kjellberg får ersättning av staten med 1 128 170 kr. Av beloppet avser 850 369 kr arbete, 51 874 kr tidsspillan, 293 kr utlägg och 225 634 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Davéus får ersättning av staten med 514 805 kr. Av beloppet avser 403 377 kr arbete, 8 362 kr tidsspillan, 106 kr utlägg och 102 960 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
 4. Andreas Anderssons yrkande om att staten ska stå för kostnaden för Sonny Björks utlåtande ogillas.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

- 1. Sammanfattning** – s. 6
- 2. Åklagarens yrkanden** – s. 7
- 3. Målsägandenas yrkanden, m.m.** – s. 7
- 4. Andreas Anderssons inställning** – s. 7
- 5. Utredningen** – s. 8
- 6. Domskäl** – s. 9
 - 6.1 Bakgrund – s. 9
 - 6.2 Utgångspunkter vid bevisvärderingen – s. 12
 - 6.3 Emilia Lundberg har blivit dödad – s. 13
 - 6.4 Emilia Lundberg har blivit dödad vid eller i Vramsån – s. 13
 - 6.5 Närmare om var Emilia Lundberg har blivit dödad – s. 14
 - 6.6 Emilia Lundberg har blivit dödad vid lunchtid den 22 november 2019 – s. 16
 - 6.7 Vissa fynd nära Vramsån talar för Andreas Anderssons skuld – s. 21
 - 6.8 Var Andreas Andersson har befunnit sig m.m. talar för hans skuld – s. 23
 - 6.9 Ett fynd hemma hos Andreas Andersson talar för hans skuld – s. 25
 - 6.10 Andreas Andersson minns mer än han har velat tillstå – s. 27
 - 6.11 Det är bevisat att Andreas Andersson har dödat Emilia Lundberg – s. 29
 - 6.12 Andreas Andersson har invänt avseende fynden vid Vramsån – s. 30
 - 6.13 Andreas Andersson har invänt att viss bevisning saknas – s. 31
 - 6.14 Andreas Andersson har invänt avseende alternativa förövare – s. 33
 - 6.15 Något ytterligare om Andreas Anderssons uppgifter – s. 35
 - 6.16 Bedömningen i fråga om Andreas Anderssons skuld står fast – s. 36
 - 6.17 Andreas Andersson ska dömas för mord – s. 36
 - 6.18 Påföljden ska bestämmas till fängelse i 14 år – s. 37
 - 6.19 Andreas Andersson ska betala skadestånd – s. 38
 - 6.20 Andreas Andersson ska vara fortsatt häktad – s. 39
 - 6.21 Ersättningar, m.m. – s. 39
 - 6.22 Övriga frågor – s. 40
- 7. Hur man överklagar** – s. 41

1. SAMMANFATTNING

Åklagaren har yrkat att Andreas Andersson ska dömas för mord och gjort gällande att Andreas Andersson mitt på dagen den 22 november 2019, vid eller i Vramsån i Tollarp, uppsåtligen berövade Emilia Lundberg livet. Andreas Andersson har förnekat gärningen.

Emilia Lundberg blev dödad vid den tidpunkt och på den plats som åklagaren har påstått. Hon hade ett stort antal skador som orsakats av kniv eller knivliknande föremål och avled till följd av dessa.

Vissa fynd, t.ex. en gymmapåse och en jacka med kniv i, vid den sannolika brottsplatsen talar för Andreas Anderssons skuld. Gymmapåsen och förmodligen även jackan var hans. Andreas Andersson befann sig kort tid efter det att Emilia Lundberg hade blivit dödad nära den sannolika brottsplatsen och en peruk som hon hade på sig kort tid innan hon blev dödad påträffades hemma hos honom, i hans rum. Med hänsyn till bl.a. detta har tingsrätten kommit fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att Andreas Andersson dödade Emilia Lundberg. Det står klart att han gjorde det uppsåtligen.

För att en sådan gärning – att uppsåtligen beröva någon livet – ska bedömas som dråp krävs det att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande. Så är inte fallet här. Tingsrätten har därför i stället dömt Andreas Andersson för mord.

Andreas Andersson var inte allvarligt psykiskt störd vid gärningen och är det inte nu och ska dömas till fängelse. Tingsrätten har bestämt påföljden till fängelse i 14 år.

Eftersom Andreas Andersson var under 21 år vid gärningen får tingsrätten inte döma ut ett svårare straff än fängelse i 14 år.

Andreas Andersson ska betala skadestånd till målsägandena för psykiskt lidande.

2. ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Andreas Andersson ska dömas för mord, se domsbilaga 1.

Åklagaren har yrkat att vissa beslag ska bestå samt att en kniv, en kedja, tre knogjärn och en sammetspåse som knogjärnen låg i ska förverkas, se domsbilaga 1.

3. MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN, M.M.

Var och en av Petra Nilsson, Ronni Lundberg och Hampus Lundberg har begärt skadestånd av Andreas Andersson för psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2019 till dess full betalning sker.

Ronni Lundberg har vidare begärt skadestånd av Andreas Andersson avseende hyra för Emilia Lundbergs lägenhet för mars, april och maj 2020 med totalt 17 766 kr. Om tingsrätten skulle komma fram till att han inte med framgång kan föra talan om ersättning för hyrorna har dödsboet efter Emilia Lundberg begärt ersättning för dessa. Ronni Lundberg och Petra Nilsson är dödsbodelägare. Ronni Lundberg och dödsboet har gjort gällande bl.a. att polisen spärrade av Emilia Lundbergs lägenhet och att hyresavtalet därför inte kunde sägas upp förrän efter en tid samt att det innebar att han eller – i andra hand – dödsboet fick stå för hyra utöver ordinär uppsägningstid.

Petra Nilsson, Ronni Lundberg och Hampus Lundberg har biträtt åtalet.

4. ANDREAS ANDERSSONS INSTÄLLNING

Andreas Andersson har förnekat gärningen.

Andreas Andersson har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkanden om att vissa beslag ska bestå. Han har medgett att de nämnda sakerna ska förverkas. Han har bekräftat att han gör anspråk på en jacka som påträffades vid Vramsån (2019-5000-BG135747.1), varvid åklagaren förklarat att jackan kan lämnas ut till honom när domen vunnit laga kraft.

Andreas Andersson har motsatt sig att betala skadestånd. Han har dock medgett att utge skadestånd för psykiskt lidande med begärt belopp jämte begärd ränta om han döms för mord eller dråp. Han har godtagit att hyran för mars, april och maj 2020 var totalt 17 766 kr men oavsett utgången i skuldfrågan motsatt sig att utge skadestånd i den delen. Han har tillbakavisat att den åtalade gärningen ledde till att hyresavtalet inte kunde sägas upp. Han har vidare särskilt pekat på att Ronni Lundberg inte kan föra talan om ersättning för hyrorna samt på att dessa i vart fall är en utredningskostnad som staten ska stå för. Enligt honom är det riktigt att Petra Nilsson och Ronni Lundberg utgör dödsboet.

5. UTREDNINGEN

På åklagarens begäran har förhör hållits med de personer som anges på s. 4–7 i domsbilaga 1. Åklagaren har dock återkallat förhöret med Joakim Viio och i stället återopat vittnesförhör med polisinspektören Marko Granat. På åklagarens begäran har vidare vittnesförhör hållits med

- kriminalteknikern Tobbe Strand,
- patrullhundföraren Mikael Eriksson,
- kriminalsökthundföraren Per Lindqvist, och
- polisen Anders Svenson.

På Andreas Anderssons begäran har förhör hållits med

- den forensiska konsulten Sonny Björk,
- Bengt Ström,
- Eva Karlsson,
- Max Berneblad,
- Tony Lundberg, och
- Jonna Esplund.

Andreas Andersson har hörts.

Förhör har således hållits med 36 personer.

Parterna har åberopat omfattande bevisning i övrigt. Här kan nämnas att tingsrätten har hållit syn i Tollarp.

6. DOMSKÄL

6.1 Bakgrund

Av utredningen framgår till en början följande.

Emilia Lundberg bodde i en lägenhet på Odenvägen i Tollarp. Under natten till den 22 november 2019 umgicks hon med Andreas Andersson och vittnet Peter Naesgård i lägenheten. Hon och Andreas Andersson intog narkotika. Enligt Andreas Andersson återvände han på natten, någon gång innan kl. 05.00, till sin bostad på Sigrids väg i Tollarp för att därefter inte umgås mer med de andra. Enligt Peter Naesgård var dock både Andreas Andersson och Emilia Lundberg i Emilia Lundbergs lägenhet när han lämnade den på morgonen den 22 november 2019, omkring kl. 06.30.

Ett antal vittnen har lämnat uppgifter om att de sett eller kan ha sett Emilia Lundberg. De sista, mer säkra iakttagelserna av Emilia Lundberg gjordes på förmiddagen den 22 november 2019.

Den 29 november 2019 spärrade polisen av Emilia Lundbergs lägenhet.

Den 30 november 2019 hittade frivilligorganisationen FIKK (Frivilliga Insatser vid Kris och Katastrof) bl.a. en Louis Vuitton-väska och en gymmapåse vid Vramsån.

Den 3 december 2019 påträffades Emilia Lundberg död i Vramsån, ca 150 meter nedströms från den plats där Louis Vuitton-väskan och gymmapåsen hade hittats. Den dagen påträffades även ett knogjärn i ån, ca 45 meter nedströms från den plats där väskan och gymmapåsen hade hittats.

Den 9 december 2019 hittades en röd Calvin Klein-jacka i området mellan Vramsån och väg E22. I jackans högra ficka fanns en kockkniv från IKEA. I dess vänstra ficka fanns en ganska lång kedja.

Den 19 februari 2020 hittades Emilia Lundbergs mobiltelefon i Vramsån. Den låg nära den plats som knogjärnet hade hittats på.



Bild 1

Av bild 1 framgår såväl var Emilia Lundberg bodde som att E22:an och Vramsån går genom Tollarp. Den stora byggnaden med ljusgrått tak vid den vägen är Orkla Foods. I området innanför den röda, streckade linjen påträffades

- Louis Vuitton-väska och gypapåsen den 30 november 2019,
- Emilia Lundbergs kropp och knogjärnet den 3 december 2019,
- Calvin Klein-jackan den 9 december 2019, samt
- mobiltelefonen den 19 februari 2020.

Emilia Lundberg bar ofta peruk. Hon hade *inte* peruk på sig då hennes kropp hittades.

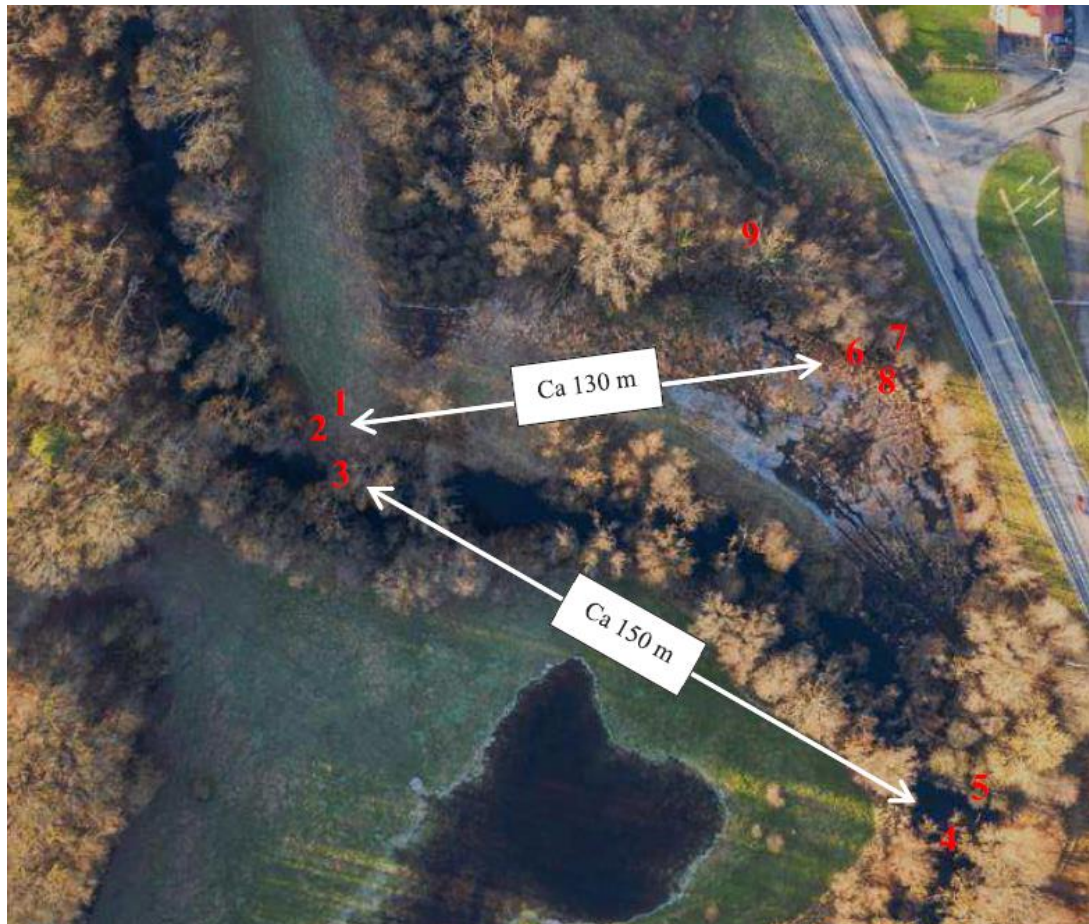


Bild 2

Bild 2 visar en mindre del av området innanför den röda, streckade linjen på bild 1. T-korsningen på bild 2 kan ses också på bild 1 (vid Orkla). På bild 2 är norr sålunda till höger. Louis Vuitton-väskan och gympapåsen hittades vid siffrorna 1–3 på bild 2. Emilia Lundbergs kropp påträffades vid siffran 4. Knogjärnet och mobiltelefonen hittades mellan siffrorna 1–3 och siffran 4 medan Calvin Klein-jackan påträffades vid siffran 6. Här bör emellertid framhållas att siffrorna inte ger en exakt bild av var fynden gjordes. Vramsån flyter *från* siffrorna 1–3 *mot* siffrorna 4 och 5 (jfr vad som ovan har sagts om ”nedströms”).

Området som bild 2 visar är, såvitt framkommit, en ogästvänlig plats som personer inte brukar besöka.

Åklagaren har gjort gällande att Andreas Andersson berövade Emilia Lundberg livet vid lunchtid den 22 november 2019 samt att han begick gärningen på den plats där Louis Vuitton-väskan och gympapåsen hittades. Andreas Andersson har som nämnts påstått att han återvände till sin bostad under natten till den 22 november 2019. Han har också påstått att han var ensam, att han på morgonen eller förmiddagen den 22 november 2019 tog en promenad, att han satt ett tag på en bänk nära Vramsån, att han på något sätt hamnade i ån och att han kom åter till bostaden på eftermiddagen. Enligt Andreas Andersson träffade han inte Emilia Lundberg och hade inte något med hennes död att göra. Han har förklarat att han har endast fragmentariska minnen av t.ex. promenaden och vad som inträffade i samband med den.

Emilia Lundberg missbrukade narkotika och sålde sex och levde således ett riskfyllt liv. Åklagaren har sakframställningsvis anfört att polisen utrett brett och inte kunnat se att Emilia Lundberg den 22 november 2019 hade stämt träff med någon kund.

Andreas Andersson sålde narkotika till bl.a. Emilia Lundberg. Han har uppgett att han inte var i konflikt med någon.

6.2 Utgångspunkter vid bevisvärderingen

I brottmål är det åklagaren (eller målsäganden) som har att lägga fram bevisning om den tilltalades skuld och som alltså har *bevisbördan*. För en fällande dom krävs det att det är *ställt utom rimligt tvivel* att den tilltalade har begått den gärning som åtalet avser samt att han eller hon gjort det uppsåtligen. *Beviskravet* (ställt utom rimligt tvivel) är högt och innebär bl.a. att det inte får finnas andra möjliga förklaringar än den som ligger i åtalet. Beviskravet har också beskrivits på det sättet att det för en fällande dom krävs att det är i praktiken uteslutet att det kan vara på något annat sätt än vad åklagaren påstått i åtalet. (Se Gregow, SvJT 1996, s. 509 ff. Jfr rättsfallet NJA 2014 s. 699.)

Den tilltalade har rätt att tåga. Angående kravet i Europakonventionen på rättvis rättegång har Europadomstolen dock i en dom år 1996 uttalat att den tilltalades tystnad kan beaktas vid värderingen av åklagarens bevisning då han eller hon kan förväntas komma med en förklaring (se rättsfallet NJA 2013 s. 931 och där gjord hänvisning). Högsta domstolen har senare, i en dom år 2015, uttalat att den tilltalades tystnad kan tillmätas betydelse bara i situationer som *uppenbarligen kräver en förklaring* (se rättsfallet NJA 2015 s. 702).

6.3 Emilia Lundberg har blivit dödad

Rättsläkaren Sixten Persson är överläkare på den rättsmedicinska enheten i Lund och har arbetat där i drygt 20 år. Han har uppgett att Emilia Lundberg hade 34 skarpkantade skador som orsakats av kniv eller knivliknande föremål. Här kan nämnas att hon – när det gäller sådana skador – hade flera i huvudet, halsen och ryggen. Hon hade t.ex. en samling av tio eller elva skarpkantade skador i ryggens övre del. Några av skadorna var ytliga medan några var djupare. Sixten Persson har uppgett att hon avled till följd av yttre förblödning, möjligen i samverkan med ”final drunkning”. Detta stämmer överens med vad Sixten Persson har skrivit i sitt utlåtande där han även dragit slutsatsen att ”fynden starkt talar för att” hon ”blivit bragd om livet”.

Tingsrätten ansluter sig till Sixten Perssons bedömningar i fråga om dödsorsak samt om att Emilia Lundberg blev bragd om livet. Det kan, enligt tingsrättens mening, hållas för visst bl.a. att en person (eller flera personer) berövade henne livet.

Tingsrätten återkommer till dödsorsaken i framför allt avsnitt 6.16.

6.4 Emilia Lundberg har blivit dödad vid eller i Vramsån

En Louis Vuitton-väska hittades alltså vid Vramsån. Petra Nilsson har berättat att Emilia Lundberg hade en sådan väska. I Louis Vuitton-väskan fanns bl.a. en astma-inhalator och en nässpray. På både inhalatorn och sprayen påträffades DNA från Emilia Lundberg. Det råder därför inte någon tvekan om att Louis Vuitton-väskan var Emilia Lundbergs. Att den hittades vid ån talar för att hon blev dödad där.

Till detta kommer att Emilia Lundberg påträffades död i Vramsån, vilket i sig talar för att hon blev dödad vid eller i ån. I sammanhanget bör läggas till att det inte har framkommit något som tyder på att förövaren (eller förövarna) efter dödsfallet skulle ha flyttat Emilia Lundbergs kropp mer än ett fåtal meter och i så fall av allt att döma endast från gräset på den sannolika brottsplatsen (se avsnitt 6.5) till ån.

Drunkning kan ha bidragit till Emilia Lundbergs död. Sixten Persson har uppgett att kiselalger är små organismer som finns i vatten, att den som andas in vatten får sådana i lungorna samt att de kan ”följa med blodströmmen” och ”sätta sig på olika organ”. Han har vidare uppgett att kiselalger fanns i Emilia Lundbergs hjärna och njure och att en professor som han konsulterat kommit fram till att förhållandena talar för att Emilia Lundberg i livet andats in vatten (”talar för” betyder enligt den skala som Rättsmedicinalverket använder sig av att alternativ är möjliga men mindre troliga). Det är mot denna bakgrund som Sixten Persson har bedömt att dödsorsaken var yttre förblödning, möjligen i samverkan med ”final drunkning”.

Tingsrätten ansluter sig till slutsatserna att Emilia Lundberg i livet mycket väl kan ha andats in vatten och att det kan ha haft del i att hon avled. Även detta talar för att hon blev dödad vid eller i Vramsån.

Det kan, redan utifrån det anförda, konstateras att Emilia Lundberg blev dödad vid eller i Vramsån.

6.5 Närmare om var Emilia Lundberg har blivit dödad

Emilia Lundbergs Louis Vuitton-väska hittades ungefär vid siffrorna 1–3 på bild 2. På samma plats hittades också en gympapåse samt en PET-flaska och en gräddsifon. När det gäller den mer exakta platsen för fynden har det genom förhöret med vittnet Agneta Bruno, som ingick i FIKK, framkommit att hon och fyra andra personer påträffade och tog upp sakerna för att sedan, när de fortfarande var kvar på platsen, lägga tillbaka sakerna där de legat och fotografera dessa. Genom förhöret med vittnet Jonna Esplund, som vid tillfället ingick i FIKK och var insatsledare, har det framkommit

Rotel 7

att hon fick fotografier på sakerna skickade till sig som hon därefter skickade till polisen. Enligt en promemoria har koordinaterna för fynden ”erhållits” av henne (vilket måste uppfattas som att koordinaterna kommer från fotografierna/Jonna Esplunds mobiltelefon).

Den slutsatsen kan därmed dras att koordinaterna, med endast försumbar felmarginal, visar var Louis Vuitton-väskan, gymmapåsen, PET-flaskan och gräddsifonen hittades. Detta ska förstås som att bild 2, med den reservationen, visar var sakerna påträffades.



Bild 3

Bild 3 visar den plats där Louis Vuitton-väskan och de andra sakerna hittades. På bilden syns Vramsån. Peter Hallberg är kriminalsökhundförare och har uppgett att hans hund är utbildad att markera för endast blod, sperma och likdoft. På kvällen den 30 november 2019 markerade den ungefär 70 centimeter upp på det snett växande trädet på bild 3 (trädet precis till vänster om vattnet). Också Per Lindqvist är kriminalsökhundförare. Han har uppgett att även hans hund markerar för endast det nämnda. Den 4 december 2019 markerade den just nedanför det snett växande trädet. Av intresse är vidare att det i öppningen mot ån på bild 3 fanns en gren med brytskador.

Var Louis Vuitton-väskan m.m. hittades, markeringarna och grenen med brytskador ger sammantaget vid handen att den sannolika brottsplatsen är på eller väldigt nära den plats som bild 3 visar (platsen överensstämmer med siffrorna 1–3 på bild 2).

Andreas Andersson har sagt att han inte vid något tillfälle varit där.

Marko Granat är polis och dykare och sökte i Vramsån den 3 december 2019. Han har uppgett att det på ett ställe mitt i ån (vid siffran 4 på bild 2) var en fördämning med fritt strömmande vatten på vardera sidan om fördämningen. Enligt honom påträffades Emilia Lundbergs kropp fastkilad där. Han har sagt att kroppar brukar flyta en bit och dragit slutsatsen att Emilia Lundbergs kropp hade flutit till den plats där den hittades. I ett protokoll om dykinsatsen står det skrivet: ”Kroppen har förmodligen färdats nedströms tills den fastnade mot trädstammen och den naturliga fördämningen”.

Det förhållandet att Emilia Lundbergs kropp påträffades ca 150 meter från den plats där Louis Vuitton-väskan m.m. hittades rubbar således inte vad som har anförts om var den sannolika brottsplatsen är belägen.

Det är oklart hur Emilia Lundbergs mobiltelefon och knogjärnet hamnade i Vramsån. Det kan t.ex. vara så att hon flöt med strömmen och att sakerna föll ur hennes jacka eller så att förövaren eller förövarna kastade sakerna i ån.

6.6 Emilia Lundberg har blivit dödad vid lunchtid den 22 november 2019

Sixten Persson har, från ett rättsmedicinskt perspektiv, uppgett att det är svårt att säga när Emilia Lundberg avled men att det är rimligt att anta att dödstillpunkten var någon gång i november 2019. Enligt honom kan hon ha avlidit den 22 november 2019 men lika gärna t.ex. två dagar senare.

Den 22 november 2019 hade Emilia Lundberg kontakt med Peter Naesgård per sms. Hon skrev i ett sms kl. 10.28 ”Är med han och chillar du då” och i ett sms kl. 10.31 ”Han stack för ett tag sen men chillar vid tvn ...”. Dessa sms gör att det framstår som

osäkert huruvida Emilia Lundberg därefter umgicks med Andreas Andersson även om man skulle utgå från att sms:en handlar om honom och godta Peter Naesgårds uppgift om att Andreas Andersson var kvar i Emilia Lundbergs lägenhet på morgonen den 22 november 2019 (jfr andra stycket i avsnitt 6.1).

Följande iakttagelser gjordes den 22 november 2019.

Vittnet *Peggy Winqvist* bodde i samma hus som Emilia Lundberg och har berättat att hon omkring kl. 10.15 lämnade sin lägenhet för att slänga sopor samt utanför porten såg Emilia Lundberg i sällskap med en ljushyad kille i 20-årsåldern, som möjligen hade lite mustasch. Emilia Lundberg hade ”julröda” byxor och en mörk jacka med pälskrage. Killen hade en mörk täckjacka och cyklade på en svart cykel. De försvann mot E22:an. Peggy Winqvist har hängt upp tidsangivelsen på att hon tittade på teveprogrammet Sofias Änglar och slängde sopor i den första reklampausen, vilken enligt utredningen inföll kl. 10.08–10.14. Vittnet *Susanne Lundberg* kunde från sin balkong se det hus som Emilia Lundberg bodde i. Hon har sagt att hon kanske kl. 10.15 från balkongen såg att Emilia Lundberg kom ut från porten i det nämnda huset i sällskap med en man eller en kvinna som hade kortklippt, mörkt hår. Emilia Lundberg hade ”rosaröda”, ankellånga byxor och en svart täckjacka. Den andra personen hade en grå, ”rätt fluffig” täckjacka som gick ner till knäna samt tog en cykel från ett ställ. De begav sig mot E22:an. Vittnet *Tony Lundberg* har uppgett att Susanne Lundberg kl. 10.30 kallade ut honom på balkongen och att han, när han hade kommit dit, såg Emilia Lundberg tillsammans med en man eller en kvinna som hade kortklippt hår samt en lite längre, ”fluffig” jacka och en cykel. Han har svårt att urskilja färger och vet inte vilken färg jackan hade men den var ljusare än svart. De gick mot E22:an.

Peggy Winqvist har vid en fotokonfrontation *inte* pekat ut Andreas Andersson.

Också följande iakttagelser gjordes den 22 november 2019.

Vittnet *Tomas Vikander* körde bil genom Tollarp och har uppskattat tiden till ungefär kl. 11.20. Han har berättat att han såg en tjej och en kille som var på väg över E22:an (mot området innanför den röda, streckade linjen på bild 1). Tjejen hade tajta byxor med färg på – ”röda eller rosa eller så” – och någon form av täckjacka med ”päls på”. Hon hade långt, svart hår och var brun i ansiktet men ljushyad. Killen hade en något längre, mörk jacka. Han såg inte killens ansikte eftersom denne hade jackhuvan uppe. Även vittnet *Emma Jönsson* körde bil genom Tollarp. Hon har uppskattat tiden till omkring kl. 11.20. Hon har sagt att hon såg att två personer, som hon uppfattade som en kvinna och en man, gick över E22:an för att sedan börja ta sig över vägräcket (mot området innanför den röda, streckade linjen på bild 1). Hon reagerade på att kvinnan hade röda byxor som slutade vid knäna. Kvinnan hade en mörkare jacka och långt, mörkt hår. Mannen hade en mörkare, förmodligen längre, jacka och nog jackhuvan uppe. Det var tydligt att personerna var i sällskap med varandra.

Vid huvudförhandlingen har var och en av *Tomas Vikander* och *Emma Jönsson* på en karta pekat ut att de såg personerna i fråga passera E22:an i höjd med Odenvägen, dvs. nära *Emilia Lundbergs* bostad.

Odenvägen är belägen precis norr om E22:an (jfr bild 1; Odenvägen är den väg som på bilden är närmast till höger eller öster om huset där *Emilia Lundberg* bodde).

Att *Emilia Lundberg* skulle ha passerat E22:an den 22 november 2019 vid kl. 11.20 är väl förenligt med GPS-data från hennes mobiltelefon. I telefonen har sålunda den dagen GPS-positioner registrerats vid Odenvägen mellan kl. 11.14 och 11.20, på andra sidan och strax söder om E22:an kl. 11.22 samt i området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 och då företrädesvis på eller nära den sannolika brottsplatsen mellan kl. 11.41 och 12.15. Här bör dock framhållas att GPS-positioner kan vara mer eller mindre exakta och att positionerna i *Emilia Lundbergs* telefon därför måste behandlas med försiktighet. Av visst intresse är ändå att den sista registrerade GPS-positionen i *Emilia Lundbergs* telefon, kl. 12.15, nästan helt sammanfaller med var telefonen hittades den 19 februari 2020.

Rotel 7

GPS-positionerna är relevanta endast om det var Emilia Lundberg, och ingen annan, som använde mobiltelefonen på förmiddagen och vid lunchtid den 22 november 2019. Emilia Lundberg tycks den 22 november 2019 kl. 11.18 ha tagit en selfie med telefonen. Till detta kommer att någon den dagen från telefonen fortsatte en konversation med Peter Naesgård (efter sms:en kl. 10.28 och 10.31) och att någon kort tid senare, kl. 11.48, från den ringde ett samtal som verkar ha varit en reaktion på ett Snapchat-meddelande.

Den förmodade selfien, och det förhållandet att mobiltelefonen användes helt normalt, innebär att det får anses stå klart att det var Emilia Lundberg som brukade telefonen på förmiddagen och vid lunchtid den 22 november 2019.

Av den förmodade selfien framgår att Emilia Lundberg hade på sig en svart dunjacka med pälskrage. Då hon påträffades död hade hon på sig bl.a. röda byxor. Vad som har framkommit om hennes klädsel stämmer därmed väl överens med vittnesuppgifterna.

Mot denna bakgrund kan följande slutsatser dras i fråga om den 22 november 2019.

- Emilia Lundberg lämnade på förmiddagen sin lägenhet i sällskap med *en* person som kan men inte behöver ha varit Andreas Andersson.
- Hon passerade E22:an ca kl. 11.20 i sällskap med *en* person som sannolikt var en man och som kan men inte behöver ha varit Andreas Andersson.
- Hon uppehöll sig sedan i området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 och då på eller nära den sannolika brottsplatsen. Denna slutsats har sin grund i vad Tomas Vikander och Emma Jönsson har uppgett samt i att det rör sig om ett flertal GPS-positioner.

Emilia Lundberg hade ett bankkort hos Sparbanken Skåne. Den sista transaktionen ägde rum den 21 november 2019.

När det gäller Emilia Lundbergs mobiltelefon ger utredningen vid handen att ”sista tidsstämpel” för samtal, sms, mms, chattkonversationer och sökta poster var den

22 november 2019. Peter Naesgård skickade den dagen, kl. 12.21, ett mms till telefonen, vilket ledde till telefonens sista registrerade mastuppkoppling. Den sista posten för telefonen registrerades tio minuter senare, kl. 12.31. Efter den tidpunkten hade den inte kontakt med mobiltelefonnätet.

Petra Nilsson har gett uttryck för att Emilia Lundberg alltid använde sin mobiltelefon. Enligt Petra Nilsson kunde telefonen vara avstängd om Emilia Lundberg hade somnat och glömt att sätta den på laddning men inte annars. Ronni Lundberg har lämnat motsvarande uppgifter, bl.a. i ett telefonsamtal till polisen den 23 november 2019.

Det kan således konstateras att Emilia Lundberg den 22 november 2019 ca kl. 11.20 passerade E22:an, att hon sedan uppehöll sig på eller nära den sannolika brottsplatsen, att hon hade sin mobiltelefon med sig, att telefonen fungerade, att hon inte brukade stänga av den samt att den efter kl. 12.31 inte hade kontakt med mobiltelefonnätet. Detta talar, i ljuset av var hennes kropp och mobiltelefon påträffades, med styrka för att hon blev dödad någon gång vid lunchtid den 22 november 2019. Området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 är ogästvänligt. Den 22 november 2019 var det regnigt och kallt i Tollarp. Det framstår därmed dessutom som högst osannolikt att Emilia Lundberg skulle ha uppehållit sig i det aktuella området någon längre tid innan hon blev dödad. Att hon skulle ha lämnat platsen för att senare återvända och bli dödad framstår vid en samlad bedömning som uteslutet.

Mot denna bakgrund kan den slutsatsen dras att Emilia Lundberg blev dödad någon gång vid lunchtid den 22 november 2019.

Frågan är då om de uppgifter som vittnena Bengt Ström och Eva Karlsson har lämnat leder till en annan bedömning. *Bengt Ström* har berättat att han på kvällen den 22 november 2019, vid kl. 18.00, hämtade ett paket på ICA i Tollarp och att han på parkeringen utanför ICA mötte en tjej med mörkt hår som var utmanande klädd och som verkade vara påverkad. Hon frågade om han hade sett hennes nya skor. Han körde till Västervik på kvällen och där såg han en efterlysning på Facebook med

ett fotografi av Emilia Lundberg. Han sa till sin sambo att han måste ha sett henne på parkeringen men han har annars såvitt han känner till inte träffat Emilia Lundberg. Det var ganska mörkt på parkeringen. *Eva Karlsson* har sagt att hon mitt på dagen den 25 november 2019 stod i korsningen Betaniavägen/Odenvägen i Tollarp och att hon då såg att en hand förde isär gardinerna i ett fönster i Emilia Lundbergs lägenhet men att hennes syn ”väl inte är 100 procent, det är den inte”.

Bengt Ström såg hastigt en för honom okänd kvinna på en plats där det var skumt. Risker för att han misstog sig när han kom fram till att han hade sett Emilia Lundberg är uppenbar och bevisvärdet av hans vittnesmål därför försumbart. *Eva Karlsson* kan helt enkelt ha sett fel. Vidare har det framkommit att hon omgående kallade flera personer till platsen – bl.a. kom Petra Nilsson och Ronni Lundberg dit – och att ingen av dem iakttog något av intresse i eller utanför Emilia Lundbergs lägenhet. *Eva Karlssons* vittnesmål bör därmed bedömas på samma sätt som Bengt Ströms. Vad Bengt Ström och *Eva Karlsson* har uppgett leder således inte till en annan slutsats än att Emilia Lundberg blev dödad någon gång vid lunchtid den 22 november 2019.

6.7 Vissa fynd nära Vramsån talar för Andreas Anderssons skuld

Louis Vuitton-väska hittades alltså på eller väldigt nära den sannolika brottsplatsen. Endast någon meter ifrån väskan låg en gymmapåse. Enligt Andreas Andersson är det hans gymmapåse. Han har uppgett att han hade med sig den när han på kvällen den 21 november 2019 begav sig hem till Emilia Lundberg, att han förmodligen glömde den där samt att han inte vill ”spekulera i” hur den hamnade vid Vramsån. I gymmapåsen påträffades DNA från Andreas Andersson samt ett par G Star-byxor som han har sagt att han kanske skulle sälja. Det råder därför inte någon tvekan om att gymmapåsen var Andreas Anderssons.

Andreas Anderssons gymmapåse låg vid Emilia Lundbergs Louis Vuitton-väska och inte bara i området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 utan närmare bestämt på eller väldigt nära den sannolika brottsplatsen. Detta talar för hans skuld även om det

– som Sonny Björk har påpekat – givetvis är riktigt att en sak som tillhör en person kan hanteras och flyttas av någon annan.

Ett sms under kvällen den 22 november 2019 handlar om gypapåsen. Det kan dock inte ligga till grund för någon här relevant slutsats.

Vid Louis Vuitton-väskan och gypapåsen påträffades dessutom en PET-flaska. På flaskan fanns en blandning av DNA från minst två personer. Resultaten vid den analys som NFC (Nationellt forensiskt centrum) har gjort är att en del av DNA:t kom från Emilia Lundberg (grad +2) och en del av det från Andreas Andersson (grad +2). Detta talar för Andreas Anderssons skuld.

Calvin Klein-jackan påträffades vid siffran 6 på bild 2, dvs. i området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 och förhållandevis nära E22:an. Andreas Andersson har uppgett att det är hans jacka och att han kan ha haft den på sig när han på kvällen den 21 november 2019 begav sig hem till Emilia Lundberg. Han tror att han i så fall glömde jackan hos henne. Han vet inte varför jackan hittades vid Vramsån. Det är ”inte [hans] jobb att ta reda på om någon har satt dit [honom]”. Här bör läggas till att Andreas Andersson har sagt att hans jacka förmodligen var i storleken medium samt att han vid något tillfälle varit tveksam till om det var hans jacka som påträffades vid ån.

Av en orderbekräftelse följer att Andreas Anderssons mor, Åsa Persson, i juni 2019 beställde en röd Calvin Klein-jacka i storleken medium. Den Calvin Klein-jacka som påträffades vid siffran 6 på bild 2 var enligt ett beslagsprotokoll i storleken medium.

Att en röd Calvin Klein-jacka som högst sannolikt var Andreas Anderssons hittades på nyss angiven plats talar för hans skuld. I sammanhanget bör framhållas dels att Per Lindqvists hund den 4 december 2019 markerade för blod, sperma eller likdoft på ett brunnslock i närheten av den plats där jackan senare påträffades, dels att såväl markeringarna som platsen där jackan senare påträffades stämmer väl överens med att en förövare skulle ha gått den närmaste vägen från den sannolika brottsplatsen till E22:an.

En kockkniv från IKEA låg i Calvin Klein-jackans högra ficka. Sixten Persson har fått tillgång till en referenskniv som när det gäller mått är likadan som kockkniven. Han har i ett kompletterande utlåtande angett att Emilia Lundberg hade ett stort antal skarpkantade skador och att dessa i stort har ett utseende som är förenligt med att de orsakats av en ”dylik kniv”. Han har dock noterat att en skada är tio centimeter djup och att den vid huden inte är lika bred som referenskniven tio centimeter från spetsen. Han har noterat motsvarande förhållande beträffande en annan skada. Skillnaden i bredd har han angett till nio respektive sju millimeter. Enligt utlåtandet indikerar detta att de två aktuella skadorna har orsakats av en kniv med smalare blad än referenskniven. Sixten Persson har emellertid i utlåtandet påpekat att bedömningen av skadornas djup (sårkanalernas längd) är något osäker. Vid huvudförhandlingen har han talat om olika faktorer som i detta fall kan ha påverkat när han mätt de två skadorna i fråga och stannat för att skadorna kan tala för att de orsakats av en kniv med smalare blad än referenskniven (”kan tala för” betyder enligt den skala som Rättsmedicinalverket använder sig av att alternativ är näst intill lika troliga).

Kockkniven kan sålunda ha orsakat Emilia Lundbergs skarpkantade skador. Att den hittades där den hittades och i en jacka som högst sannolikt var Andreas Anderssons talar för hans skuld. Kniven kom av allt att döma från Emilia Lundbergs lägenhet, där en kniv av samma slag saknades i ett set om tre knivar.

6.8 Var Andreas Andersson har befunnit sig m.m. talar för hans skuld

Följande vittnesmål avser vad som inträffade den 22 november 2019.

Vittnet *Markus Kristoffersson* befann sig omkring kl. 13.40 på sitt kontor på Orkla (angående geografin, se avsnitt 6.1). Han har uppgett att han därifrån såg en person som vinglade fram på E22:an. Han eller hon gick på körbanan närmast Orkla och försökte att stoppa bilar, vilka fick väja. Personen betedde sig underligt. Han eller hon ”hoppade rundor”. Personen stödde sig några gånger på reflexstolpar vid vägen och föll vid något tillfälle till marken för att sedan bli upphämtad av en Mercedes. Vittnet *Marie Lindström* hade slutat sitt arbete på Orkla, var på personalparkeringen

och satt i sin bil. Hon har sagt att bilar tutade på E22:an och att hon såg en kille som gick vid vägkanten. Killen ramlade ner i diket och reste sig igen. Killen blev upphämtad av en kvinna som körde en Mercedes.

Även följande avser vad som inträffade den 22 november 2019.

Petra Nilsson körde någon gång mellan kl. 13.30 och 14.00 bil på E22:an. Hon har berättat att hon vid Orkla såg en person som var mitt på vägen men ändå mer på körbanan närmast Vramsån. Han eller hon trillade på vägen och försökte ta sig över till andra sidan. Hon tyckte att det såg ut som Andreas Andersson, vände vid en mack och körde tillbaka. Det visade sig att personen var Andreas Andersson. Han undrade om hon kunde köra honom hem. Hon kände honom inte men kände till vem han var. Han såg ut att vara väldigt påverkad. Han var blöt. Hon frågade varför han var blöt, varvid han svarade att han hade varit ute länge. Han satte sig i passagerarsätet fram. Det blev blött där. Han frågade om hon var arg på honom. Hon körde honom hem. Hon bad om Åsa Perssons telefonnummer. Han gav henne först av misstag sitt nummer men hon fick därefter Åsa Perssons.

Markus Kristoffersson har hängt upp tidsangivelsen på att det var skiftbyte på Orkla. Att det rörde sig om ungefär kl. 13.40 får dessutom stöd av en händelserapport och får anses stå klart. Det är utrett att den person som vittnena såg och som Petra Nilsson plockade upp var Andreas Andersson.

Andreas Andersson var så blöt att Petra Nilsson reagerade på det och frågade om det. Han har uppgett att han, då hon hade kört honom hem, torkade sig med en handduk och sedan duschade. Som framgått (se avsnitt 6.1) har han påstått att han på något vis hade hamnat i Vramsån. Enligt honom använde han handduken för att han hade fått ”äckligt vatten” på sig.

Följande kan således slås fast. Emilia Lundberg blev dödad någon gång vid lunchtid den 22 november 2019. Andreas Andersson befann sig den dagen ca kl. 13.40 på E22:an och

därvid på en plats som stämmer väl överens med var en förövare skulle hamna om han eller hon gått den i princip närmaste vägen från den sannolika brottsplatsen till E22:an. Vid tillfället var Andreas Andersson anmärkningsvärt blöt, vilket ligger i linje med att han skulle ha haft med Emilia Lundbergs död att göra eftersom hon påträffades död i Vramsån. Detta talar sammantaget för Andreas Anderssons skuld.

6.9 Ett fynd hemma hos Andreas Andersson talar för hans skuld

En kort videofilm, som har tidsbestämts till den 22 november 2019 kl. 11.18, fanns i Emilia Lundbergs mobiltelefon och visar henne. Filmen visar närmare bestämt att hon hade långt hår samt håret på ena sidan av ansiktet i en fläta, vilken hölls samman av ett gult band eller ett snöre som var knutet så att en kortare och en längre ände stack ut. Petra Nilsson har uppgett att filmen visar Emilia Lundberg i en nyare och dyrare peruk. Det finns inte skäl att betvivla att det är riktigt.

Petra Nilsson har sagt att hon inte kände till ”den gula snodden”. Enligt henne brukade Emilia Lundberg använda röda, rosa eller svarta snoddar.

Polisen sökte i början av december 2019 igenom huset där Andreas Andersson bodde. På golvet i hans rum fanns en orange Stadium-plastpåse. Av fotografier att döma var det blött under påsen. I påsen låg en peruk med växtdelar i, inlindad i en handduk. Enligt ett protokoll över godsundersökning var peruken och handduken våta/fuktiga, ”dock inte så att det droppar från materialet”. I ett område inuti peruken påträffades DNA från Emilia Lundberg. Blod kunde inte påvisas på peruken. Det fanns inte några synliga skador i den.

Beträffande peruken som hittades i hans bostad har Andreas Andersson berättat att Emilia Lundberg behövde pengar och sålde den till honom. Han minns inte när men det kan ha varit den 20 november 2019. Han har tidigare uppgett att det kan ha varit en eller två veckor tidigare och kan ha blandat ihop det. Han skulle ge peruken till sin dåvarande flickvän. Han vet inte om han och hans dåvarande flickvän hade pratat om det. Han la peruken i en öppen påse på golvet i sitt rum för att katterna inte skulle

leka med den. Han råkade spilla läsk på peruken, kände sig klumpig och tänkte att det nog inte var meningen att han skulle ha den och la den i en soppåse. Han sa inte något om peruken till sin dåvarande flickvän. Han torkade av sig bl.a. växtdelar med en handduk då Petra Nilsson hade kört honom hem. Han bestämde sig för att slänga handduken och tänkte att det skulle bli mer plats i soppåsen där peruken låg om han tog upp peruken och la den i handduken. Han tog upp peruken, virade in den i handduken och placerade allt i soppåsen. Växtdelarna i peruken måste ha kommit från handduken. Det fanns inte några växtdelar i peruken när han köpte den.

Peruken som hittades i Andreas Anderssons bostad fotograferades och undersöktes i maj 2020 inom ramen för förundersökningen. I protokollet i fråga står det skrivet: ”På vänster sida av peruken iaktogs en fläta i håret som hölls ihop av en gul gummi-snodd. Håret i peruken var kraftigt tovtigt och delar av flätan hade lösts upp.”

Tingsrätten har granskat en stillbild från videofilmen den 22 november 2019 kl. 11.18 och fotografierna från maj 2020 och visuellt jämfört peruken på stillbilden med peruken på fotografierna. Detta har gett vid handen att det i bägge fallen rör sig om en frisyr med en fläta på samma sida av ansiktet, vilken hålls samman av något gult som kan vara en gummisnodd. Av störst intresse är att snodden (eller vad det nu är) i bägge fallen är knuten så att en kortare och en längre ände sticker ut. Likhetererna är så slående att det – med hänsyn till att Emilia Lundberg såvitt framkommit hade endast tre peruker – måste vara samma peruk på stillbilden och fotografierna.

Det står alltså klart att den peruk som Emilia Lundberg hade på sig kort tid innan hon blev dödad (videofilmen är från den 22 november 2019 kl. 11.18 och hon blev dödad någon gång vid lunchtid den dagen) hittades i Andreas Anderssons rum. Också detta talar för Andreas Anderssons skuld och innebär även att han inte kan ha talat sanning om hur peruken hamnade hos honom.

Till detta kommer att Kjell-Arne Olsson, som är botanist, har uppgett att växtdelarna i peruken som påträffades i Andreas Anderssons bostad kan komma från det aktuella

området vid Vramsån. Det är därmed fullt rimligt att tänka sig att växtdelarna hamnade i peruken i samband med att Emilia Lundberg blev dödad samtidigt som Andreas Anderssons förklaring till förekomsten av växtdelar i den framstår som ytterst långsökt, vilket gör att peruken i denna mening kan kopplas till dödsfallet.

På Calvin Klein-jackan, vid övergången mellan luvan och ryggen, påträffades ett hårstrå. Vid dess högra ficka, på insidan av jackan och vid den ficka där kockkniven hittades, påträffades flera hårstrån. NFC har kommit fram till att resultaten i någon mån talar för att hårstråna lossats från peruken i fråga (grad +1). Peruken kan även i denna mening kopplas till dödsfallet.

6.10 Andreas Andersson minns mer än han har velat tillstå

Andreas Andersson har påstått (jfr avsnitt 6.1) att han på morgonen eller förmiddagen den 22 november 2019 var ensam, att han tog en promenad i Tollarp, att han satt på en bänk nära Vramsån och rökte en joint samt att han på något sätt hamnade i ån. Enligt honom har han endast få och fragmentariska minnen av promenaden och av vad som inträffade i samband med den. Han har beskrivit att han har minnesluckor.

Andreas Andersson har uppgett att han i november 2019 var inne i ett missbruk och att han dagligen använde bensodiazepiner, framför allt Xanor, och cannabis. Han tog i vanliga fall 5–6 tabletter Xanor per dag.

Andreas Andersson träffade Peter Naesgård och Emilia Lundberg i hennes lägenhet under natten till den 22 november 2019. Andreas Andersson har berättat att han där rökte en joint, tog tre tabletter Xanor och drack en grogg.

Rickard Sjöberg, som är bl.a. läkare och docent i medicinsk psykologi, har uppgett att narkotika och alkohol kan göra att en person inte är fullt medveten eller fokuserad och därför inte kodar in och minns vad som hänt. ”Total blackout” verkar förekomma vid alkoholförtäring men främst när det gäller äldre personer som har missbrukat under lång tid (här avses fall ”utan medvetandeförlust”). Intag av droger brukar inte

Rotel 7

ge minnesförlust efter ett tag utan i så fall direkt. Kroppen anpassar sig till ett ganska jämnt intag av cannabis, bensodiazepiner och alkohol och det är mindre sannolikt att ett sådant intag skulle leda till att personen får en minneslucka. I fråga om kokain måste han reservera sig – han är inte farmakolog – men det verkar på ett annat sätt och ”skärper snarare till systemen”. När det gäller ecstasy vet han inte hur det förhåller sig.

Andreas Andersson har beskrivit att han under natten till den 22 november 2019 intog narkotika som han brukade använda i – för honom – normal mängd samt att han drack en grogg. Att det intaget skulle ha lett till att han fick omfattande minnesluckor är med hänsyn till vad Rickard Sjöberg har uppgett långsökt.

Peter Naesgård har berättat att Andreas Andersson under natten intog lustgas samt nog även kokain och en tablett ecstasy. Han måste, i ljuset av utredningen i övrigt, uppfattas som att Andreas Andersson i så fall använde ecstasy vid ungefär kl. 04.00. Att intaget av kokain och ecstasy, om uppgifterna om det stämmer, skulle ha lett till att Andreas Andersson fick omfattande minnesluckor på morgonen eller förmiddagen den 22 november 2019 är också det med hänsyn till vad Rickard Sjöberg har uppgett långsökt. Till detta kommer att Peter Naesgård har berättat att det aldrig var svårt att få kontakt med Andreas Andersson.

Markus Kristoffersson och Marie Lindström har visserligen lämnat uppgifter om att Andreas Andersson den 22 november 2019 kl. 13.40 gick på E22:an och uppträdde på ett avvikande sätt. Petra Nilsson har emellertid berättat att Andreas Andersson då gick fram till hennes bil och frågade om hon kunde köra honom hem samt att hon i bilen frågade honom om han hade sett Emilia Lundberg och att han svarade att han varit hos Emilia Lundberg på kvällen eller natten. Andreas Andersson kunde alltså ta in vad som inträffade och kommunicera på ett någorlunda adekvat sätt även om Petra Nilsson uppfattade honom som väldigt påverkad (jfr avsnitt 6.8). Om Andreas Andersson just hade dödat Emilia Lundberg kan det naturligtvis också vara en förklaring till hur han betedde sig på E22:an och då han träffade Petra Nilsson samt när han senare på dagen var hemma, vilket bl.a. Åsa Persson har berättat om.

Det finns sålunda inte skäl att räkna med annat än att Andreas Andersson minns mer än han har velat tillstå.

6.11 Det är bevisat att Andreas Andersson har dödat Emilia Lundberg

Fynden av gympapåsen, PET-flaskan, Calvin Klein-jackan och kockkniven i området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 och då på platser som framgår av bild 2 (jfr avsnitten 6.1 och 6.7) talar för Andreas Anderssons skuld liksom det förhållandet att han, anmärkningsvärt blöt, den 22 november 2019 omkring kl. 13.40 befann sig på E22:an samt den omständigheten att den peruk som Emilia Lundberg bar den 22 november 2019 kl. 11.18 hittades i hans rum.

Något mer bör sägas om framför allt peruken.

Som framgått (se avsnitt 6.2) kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring. Att den peruk som Emilia Lundberg hade på sig kort tid – kanske någon timme – innan hon blev dödad påträffades hemma hos Andreas Andersson kräver uppenbarligen en förklaring från hans sida. Han har inte talat sanning om hur peruken hamnade där (se avsnitt 6.9) trots att han måste veta det. Hans brist på förklaring, dvs. tystnad, innebär att det förhållandet att peruken hittades hemma hos honom utgör än starkare bevisning för hans skuld.

Motsvarande gäller i fråga om gympapåsen (jfr då också nedan, avsnitt 6.12).

En samlad bedömning av den hittills behandlade bevisningen leder till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Andreas Andersson vid eller i Vramsån tillfogade Emilia Lundberg de skador som orsakade hennes död. I sammanhanget bör nämnas att det är svårt att se någon annan, realistisk förklaring till bevisningen än att det var så. Här bör läggas till att utredningen om Andreas Anderssons mobiltelefon inte ger besked om var han befann sig under aktuell tid.

Enligt tingsrättens mening är den hittills behandlade bevisningen åklagarens huvudsakliga. Tingsrätten har valt att pröva en del av åklagarens bevisning nedan eftersom den hänger ihop med Andreas Anderssons invändningar, förklaringar och bevisning. Av samma skäl – att viss utredning hänger ihop – har tingsrätten redan tagit ställning till en del av Andreas Anderssons bevisning. Ett exempel på detta är vittnesförhören med Bengt Ström och Eva Karlsson.

Frågan är då om det ändå är så att beviskravet inte är uppnått.

6.12 Andreas Andersson har invänt avseende fynden vid Vramsån

Andreas Andersson har, som han får förstås, gjort gällande att någon annan person lagt gympapåsen och Calvin Klein-jackan där de hittades (om man utgår från att jackan var hans).

Detta skulle – som utredningen ser ut – i första hand innebära att Andreas Andersson glömt sakerna i Emilia Lundbergs lägenhet, att någon annan person vetat att de var hans och att personen tagit dem därifrån för att sedan placera dem vid Vramsån. Detta är svårt att tro. Det är även svårt att tro att detta skulle kunna förklara PET-flaskan med bl.a. Andreas Anderssons DNA på. Det skisserade händelseförloppet ger vidare inte svar på hur den peruk som Emilia Lundberg bar kort tid innan hon blev dödad hamnade hemma hos Andreas Andersson.

Andreas Andersson har pekat på att Calvin Klein-jackan, som är röd, borde ha påträffats tidigare än den 9 december 2019 om den legat på platsen där den hittades från den 22 november 2019. Enligt honom har någon annan person placerat jackan där lång tid efter sistnämnda datum.

Det står klart att Calvin Klein-jackan, när den hittades, låg i en vattenansamling och var svår att se. Vad som har framkommit om hur och när personer – t.ex. poliser – rört sig i området innanför den röda, streckade linjen på bild 1 ger inte vid handen att jackan

med nödvändighet hade uppmärksammats tidigare än den 9 december 2019 om den legat där från den 22 november 2019.

Det finns sammanfattningsvis inte skäl att räkna med att någon annan person än Andreas Andersson kan ha lagt hans saker vid Vramsån. Att han har berättat att han ofta lånade ut klädesplagg till vänner leder inte till en annan bedömning.

6.13 Andreas Andersson har invänt att viss bevisning saknas

Andreas Andersson har pekat på att DNA eller blod, som kan analyseras, borde ha hittats på kockkniven om den användes mot Emilia Lundberg.

NFC har undersökt Calvin Klein-jackan som kockkniven låg i. NFC kunde inte på jackan påvisa DNA ”som kan jämföras mot person” eller blod. Det fanns ”fetaktiga besudlingar” på knivens blad. NFC har undersökt kniven men kunde inte heller på den påvisa DNA ”som kan jämföras mot person” eller blod. NFC noterade emellertid att ”Inget vävnadslikt iaktogs”. Experter i Österrike har, utan framgång, undersökt kniven.

Calvin Klein-jackan och kockkniven påträffades den 9 december 2019 och låg då helt i vatten. Jackan och kniven kan, om föremålen hamnade i vatten den 22 november 2019, ha legat i vatten i 17 dygn. Under den tidsperioden var det dock olika mycket vatten i området där jackan och kniven hittades. Det går därför inte att ha någon säker uppfattning om i vilken utsträckning jackan och kniven har legat i vatten.

Enligt Daniel Wiberger, som arbetar som forensiker vid NFC, bevaras DNA bäst om det finns där det är mörkt, torrt och svalt och sämre om det finns där det är t.ex. fuktigt. Rinnande vatten kan mekaniskt föra bort DNA. Stillastående vatten har mindre kraft men kan lösa upp DNA. I både jord och vatten kan det finnas mikroorganismer som bryter ner DNA. En skrovlig yta är mer benägen att hålla kvar DNA än en slät yta. I fråga om Calvin Klein-jackan fanns det DNA i vissa prov men inte i sådan mängd att det gick att arbeta vidare med. Om jackan och kockkniven har legat i vatten i 17 dagar kan det definitivt ha påverkat, i så fall kan vattnet ha sköljt bort eller spätt ut DNA eller

kan mikrober ha brutit ner DNA. Om jackan och kniven har legat i vatten i 17 dagar kan det ha lett till att det inte fanns DNA kvar som NFC kunde ”få träff på”. Flera faktorer spelar in.

Det kan således konstateras att Calvin Klein-jackan och kockkniven mycket väl kan ha legat i en sådan miljö att varken DNA som kan jämföras mot person eller blod kunde påvisas vid de nämnda undersökningarna även om detta funnits på jackan och kniven den 22 november 2019. Att inget av detta har påvisats förtar alltså inte bevisvärdet av fynden av jackan och kniven (jfr avsnitt 6.7).

Som nämnts påträffades ett knogjärn i Vramsån den 3 december 2019. På knogjärnet – som kan ha legat i strömmande vatten i elva dygn – fanns DNA från ”okänd”. Att det hittades DNA som kunde analyseras på knogjärnet men inte på Calvin Klein-jackan och kockkniven kan bero på slumpen eller kanske på att knogjärnet påträffades en knapp vecka innan jackan och kniven. Vad som har framkommit om DNA på knogjärnet påverkar därför inte slutsatserna i föregående stycke.

Andreas Andersson har pekat på att peruken som hittades hemma hos honom borde ha varit blodig eller skadad om Emilia Lundberg bar den i samband med att hon blev dödad.

Emilia Lundberg hade flera skarpkantade skador i huvudet som måste ha blött ymnigt. Det är emellertid fullt möjligt att förövaren (eller någon av förövarna) drog av peruken för att därefter tillfoga Emilia Lundberg skador. Ett sådant scenario är väl förenligt med att växtdelar fanns i peruken. Att peruken var fri från blod och synliga skador är därmed inte av vikt.

Andreas Andersson har vidare pekat på att den som orsakade Emilia Lundbergs skador måste ha fått blod på sig samt att blod inte påträffats på t.ex. hans klädesplagg eller skor.

Rotel 7

Sixten Persson har uppgett att Emilia Lundberg ”självlart blött” men att hon inte hade skador på några stora kärl. Det lär inte ha varit fråga om någon ”kaskadblödning” utan om ”extensivt rinnande blod”.

Andreas Andersson kan, om han var gärningsman och fick blod på sig, ha tvättat av sig vid Vramsån. Han greps nästan två veckor efter den 22 november 2019 och kan även ha tvättat eller gjort sig av med klädesplagg eller skor. Vad han invänt i denna del påverkar således inte de bedömningar som tingsrätten har gjort.

Här bör även nämnas att Per Lindqvist har uppgett att han den 5 december 2019 sökte med sin hund i Petra Nilssons bil och att den inte markerade för något där. Detta behöver emellertid inte betyda att Andreas Andersson inte hade blod på sig då han färdades i bilen den 22 november 2019 (se avsnitt 6.8) eftersom han kan ha haft det utan att avsätta det i bilen (om han t.ex. hade blod på framsidan av jackan).

6.14 Andreas Andersson har invänt avseende alternativa förövare

Andreas Andersson har anfört att det är långtifrån uteslutet att någon annan person kan ha dödat Emilia Lundberg.

Enligt Peter Naesgård lämnade han Emilia Lundbergs lägenhet den 22 november 2019, omkring kl. 06.30. Hans mobiltelefon kopplade kort tid senare, kl. 06.46, upp mot en mast i utkanten av Kristianstad och någon skickade den dagen sms/mms från den till Emilia Lundbergs mobiltelefon (t.ex. kl. 10.34, 11.14 och 12.21). Det saknas därför skäl att anta att Peter Naesgård hade något med Emilia Lundbergs död att göra. Av vikt är därvid också att det inte har framkommit något som talar för motsatsen.

Laila Lundberg är farmor till Emilia Lundberg.

En person ska någon gång under natten till den 22 november 2019 per telefon ha hotat Emilia Lundberg genom att säga bl.a. ”njut av dina sista stunder i livet”. Efter att ha fått information om detta sökte Laila Lundberg personen per telefon, via sms och röstsamtal.

Personens mobiltelefon kopplade vid ett sms den 22 november 2019 kl. 12.23 upp mot en mast i Malmö och ett röstsamtal tycks ha ägt rum bara några minuter senare, kl. 12.25. Det saknas därför anledning att tro att personen hade något med Emilia Lundbergs död att göra, även om vittnet Diana Gustafsson har berättat att det känns som att personen är kapabel till vad som helst och ”känner ganska många killar i Malmö”.

Emilia Lundberg missbrukade narkotika och sålde sex, vilket måste ha inneburit vissa risker. Försvaren har pekat särskilt på Emilia Lundbergs elektroniska konversationer med ”Sexkund Y, Z och X” och på viss kontakt med ”Sexkund A”.

De elektroniska konversationerna kan, som tingsrätten ser det, inte tas till intäkt för att ”Sexkund Y, Z och X” skulle ha dödat Emilia Lundberg. ”Sexkund X” var otrevlig men den konversationen slutade, såvitt kan bedömas, med att han inte kunde eller ville träffa Emilia Lundberg den 22 november 2019. Av bl.a. kontakten med ”Sexkund A” framgår att Emilia Lundberg lämnade ut sitt telefonnummer och bostadsadress, vilket inte i sig kan ligga till grund för slutsatsen att ”Sexkund A” eller annan, som fick sådana uppgifter, skulle ha dödat Emilia Lundberg.

Peter Naesgård har sagt att han har för sig att Emilia Lundberg via en meddelande-app bestämde träff med en sexköpare vid kl. 12.00 eller 13.00 den 22 november 2019. Det kan i så fall, med hänsyn till hur de nämnda elektroniska konversationerna ser ut, ha varit konversationen med ”Sexkund X” som han fått kännedom om, vilken alltså inte tycks ha slutat med en träff den 22 november 2019.

Av betydelse i sammanhanget är vidare att polisen har kontrollerat 26 telefonnummer som haft kontakt med Emilia Lundbergs mot en basstationstömning i Tollarp avseende den 22 november 2019 från kl. 00.00 till 23.59. Inget av dessa 26 nummer positionerade ”på masterna i basstationstömningen”.

Enligt Andreas Andersson tyder vissa DNA-spår på att någon annan kan vara förövaren.

På knogjärnet som hittades i Vramsån fanns det DNA från ”okänd”. Emilia Lundberg hade ett (eller flera) knogjärn av aktuell typ och spåret kan ha avsatts vid ett tillfälle som inte har något samband med hennes död. På gymmapåsen, i ett område intill öppningen, påvisades en blandning av DNA från minst två personer. Huvuddelen av DNA:t kom från ”okänd”. Spåret kan bero på normal användning av gymmapåsen eller möjligen på hur den hanterades när den hittades (flera personer – oklart vilka – tog i gymmapåsen när den anträffades samt kanske även vid FIKK:s uppsamlingsplats en bit bort) och framstår inte som anmärkningsvärt.

Andreas Andersson har också pekat på vissa föremål som har påträffats.

En kofot hittades flera kilometer från den sannolika brottsplatsen. Det är ytterst långsökt att den skulle ha haft något med Emilia Lundbergs död att göra även om Sixten Persson har förklarat att det, beträffande vissa av hennes skador, kan men inte behöver finnas inslag av trubbigt våld. Inte heller de andra föremålen, t.ex. en jacka och ett cigarettpaket som låg på respektive vid ett pumphus ganska långt ifrån den sannolika brottsplatsen, är intressanta.

Tingsrättens slutsats är sålunda att det inte genom utredningen i stort har framkommit något som med beaktansvärd styrka talar för en annan förövare än Andreas Andersson.

6.15 Något ytterligare om Andreas Anderssons uppgifter

Andreas Andersson har i centrala delar lämnat en oklar berättelse om vad han gjorde den 22 november 2019. Han har i flera avseenden uppgett att han inte vet eller är osäker. Vad han har sagt förtar därmed inte värdet av bevisningen mot honom.

Här kan noteras att Andreas Andersson träffade sin dåvarande flickvän, Rudina Stagova, på kvällen den 22 november 2019 samt att han inte tycks ha berättat för henne att han hade hamnat i Vramsån.

6.16 Bedömningen i fråga om Andreas Anderssons skuld står fast

Andreas Anderssons invändningar, förklaringar och bevisning ändrar inte slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att han vid eller i Vramsån tillfogade Emilia Lundberg de skador som orsakade hennes död. Något mer bör dock sägas om dödsorsaken.

Sixten Persson har uppgett att Emilia Lundberg hade en hög koncentration av ecstasy i blodet men kommit fram till att hon inte avled till följd av förgiftning eftersom det saknades färskas syrebristsskador i hjärtmuskulaturen. Tingsrätten ansluter sig till detta.

Emilia Lundberg dog av yttre förblödning, möjligen i samverkan med ”final drunkning” (se avsnitten 6.3 och 6.4). Andreas Andersson tillfogade henne de blödande skadorna. Även om det var så att hon, och i så fall på grund av hans agerande, till sist drunknade är de juridiska kraven på orsakande och s.k. gärningsculpa uppfyllda. Det är således bevisat att han, som åklagaren har påstått, berövade Emilia Lundberg livet. I detta ligger att han gjorde det genom att med ett skarpkantat föremål – det bör ha varit en kniv – upprepade gånger skära och/eller hugga henne i huvudet, halsen, bålén och ryggen.

Med hänsyn till vilka skador Emilia Lundberg hade måste Andreas Andersson ha haft s.k. avsiktsuppsåt i förhållande till hennes död. Det var med andra ord det resultatet som han ville uppnå.

Emilia Lundberg var i sällskap med *en* person när hon den aktuella dagen, ca kl. 11.20, korsade E22:an. Andreas Andersson var ensam på vägen vid kl. 13.40. Vidare finns det inte något i den av allt att döma robusta utredningen som med beaktansvärd styrka talar för en annan förövare än Andreas Andersson. Den slutsatsen kan därmed dras att han på egen hand begick gärningen.

6.17 Andreas Andersson ska dömas för mord

Andreas Andersson har uppsåtligt berövat Emilia Lundberg livet.

Den som uppsåtligen berövar annan livet ska dömas för mord (3 kap. 1 § brottsbalken). Han eller hon ska dock i stället dömas för dråp om brottet är att anse som mindre grovt (3 kap. 2 § brottsbalken). För att gärningen ska rubriceras som dråp krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (se rättsfallet NJA 2016 s. 809).

Emilia Lundberg utsattes för upprepat och kraftigt våld under ganska lång tid och måste ha lidit svårt och ha haft dödsångest, vilket tingsrätten återkommer till i nästa avsnitt. Av vikt är också att Andreas Anderssons avsikt var att beröva henne livet liksom att det inte har framkommit något som tyder på förmildrande omständigheter.

Andreas Andersson ska därför dömas för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken.

6.18 Påföljden ska bestämmas till fängelse i 14 år

Andreas Andersson har flera gånger dömts för brott till skyddstillsyn, senast den 20 november 2019.

Andreas Andersson har genomgått rättspsykiatrisk undersökning och enligt utlåtandet över den var han inte allvarligt psykiskt störd vid gärningen eller undersökningen. Tingsrätten ansluter sig till den bedömningen, vilket betyder att Andreas Andersson ska dömas till fängelse.

Tingsrätten tillämpar i detta mål 3 kap. 1 § brottsbalken i den år 2019 gällande lydelsen. Utgångspunkten är enligt Högsta domstolens praxis att straffet för mord i ett sådant fall ska bestämmas till fängelse i 14 år (se t.ex. rättsfallet NJA 2013 s. 376).

Sixten Persson har uppgett att Emilia Lundberg hade avvärjningsskador på händerna och att hon inte avled direkt utan att det tog ”ett antal minuter”. Det finns inte skäl att ifrågasätta detta. Hon utsattes, som nämnts, för upprepat och kraftigt våld och måste ha lidit svårt och ha haft dödsångest. Andreas Andersson visade alltså stor hänsynslöshet

och agerade även med avsiktsuppsåt samtidigt som några förmildrande omständigheter inte föreligger.

En samlad bedömning av detta ger vid handen att omständigheterna tydligt talar för ett längre straff än fängelse i 14 år. Gärningens straffvärde motsvarar fängelse i 16 år (jfr framför allt rättsfallet NJA 2016 s. 3).

Andreas Andersson kan ha varit påverkad av narkotika när han dödade Emilia Lundberg. Den brist på eftertanke och omdöme som självförvållad berusning ofta innebär ska dock i allmänhet inte, och inte heller i detta fall, beaktas som en förmildrande omständighet (jfr rättsfallen NJA 2011 s. 563 och NJA 2012 s. 45). Det har inte framkommit att han av någon annan anledning skulle ha haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande i den mening som avses i 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken.

Eftersom Andreas Andersson var ungefär 20 år och 10 månader gammal vid gärningen får tingsrätten inte döma ut ett svårare straff än fängelse i 14 år (29 kap. 7 § brottsbalken). Varken hans ungdom eller det förhållandet att han har varit häktad med restriktioner – dvs. isolerad från andra – i mer än ett år gör att straffet bör vara lindrigare än så (jfr Borgeke Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, tredje upplagan, s. 262 ff.).

Påföljden ska följaktligen bestämmas till fängelse i 14 år. Tingsrätten har tagit hänsyn till regleringen i 30 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

6.19 Andreas Andersson ska betala skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan har Andreas Andersson medgett att betala skadestånd för psykiskt lidande med begärt belopp jämte begärd ränta. Yrkandena i den delen ska alltså bifallas.

Ronni Lundberg och dödsboet efter Emilia Lundberg har som framgått gjort gällande att polisen spärrade av Emilia Lundbergs lägenhet och att hyresavtalet därför inte kunde

sägas upp förrän efter en tid. Ronni Lundberg har emellertid, då han fått frågor om detta, uppgett att han inte vet om det gick att säga upp avtalet när lägenheten var avspärrad.

Det är därmed, i brist på annan utredning i frågan, under alla förhållanden inte visat att mordet ledde till att Ronni Lundberg eller dödsboet fick stå för hyran för lägenheten för mars, april och maj 2020. Såväl Ronni Lundbergs som dödsboets yrkande i denna del ska således ogillas.

6.20 Andreas Andersson ska vara fortsatt häktad

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk att Andreas Andersson undandrar sig straffet eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom.

6.21 Ersättningar, m.m.

Melka Kjellbergs kostnadsräkning ska uppfattas på det sättet att Andreas Andersson yrkar ersättning av staten för kostnaden (12 500 kr) för Sonny Björks utlåtande oavsett utgången i skuldfrågan. Eftersom Andreas Andersson döms för den åtalade gärningen har han rätt till ersättning av staten för kostnaden endast om åklagaren vållat kostnaden genom fel eller försummelse. Så är inte fallet, varför hans yrkande ska ogillas.

Melka Kjellberg, som är ensam offentlig försvarare för Andreas Andersson, har begärt ersättning för advokaten Karl Hannus arbete och tidsspillan med sammanlagt 258 475 kr. Hon har hänvisat till att förundersökningen är omfattande och rik på detaljer samt anfört att Karl Hannus arbete varit nödvändigt för att i någon mån jämna ut den ojämlikhet som bestått i att åklagaren biträtts av bl.a. flera poliser.

I händelse av frikännande dom har Andreas Andersson yrkat att staten ska stå för kostnaden för Karl Hannus arbete och tidsspillan enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken.

Tingsrätten utsåg den 4 december 2019 Melka Kjellberg till offentlig försvarare för Andreas Andersson. Tingsrätten avlog i beslut den 24 juni 2020 hans begäran om att ytterligare en offentlig försvarare skulle utses för honom. Han överklagade beslutet, vilket inte ändrades av hovrätten. Tingsrätten avlog vidare, i beslut den 17 augusti 2020, en andra begäran från hans sida om att ytterligare en offentlig försvarare skulle utses för honom.

Tingsrätten står fast vid att Andreas Andersson har rätt till endast en offentlig försvarare. Varken vad som inträffat efter den 17 augusti 2020 eller vad Melka Kjellberg pekat på leder till en annan bedömning. Vid sådana förhållanden kan hon inte, såsom utlägg, få ersättning för Karl Hannus arbete och tidsspillan.

Av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningar är i övrigt skäligen.

6.22 Övriga frågor

Tre knogjärn som låg i en sammetspåse påträffades hemma hos Andreas Andersson. Åklagaren har yrkat att knogjärnen och påsen ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Det har dock inte framkommit att föremålen använts som hjälpmedel vid brott eller varit avsedda att användas som hjälpmedel vid brott eller att det ändå finns skäl att förverka dem. Yrkandet om förverkande i denna del ska således ogillas.

Åklagarens yrkanden om att vissa beslag ska bestå samt om att en kniv och en kedja ska förverkas är lagligen grundade och ska bifallas.

Andreas Andersson döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därmed betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Parterna är ense om att sekretessen för det andra förhöret med Sixten Persson samt för förhöret med Sonny Björk inte ska bestå. Tingsrätten delar den uppfattningen.

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT

DOM
2021-01-25

B 2795-19

Rotel 7

7. HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ges in till tingsrätten senast den 15 februari 2021.

Petter Anefur

Avräkningsunderlag fogas till domen.

I avgörandet har deltagit rådmannen Petter Anefur (ordförande) samt nämndemännen Ronnie Eriksson, Maria Ljungdahl, Ola Peters och Anita Reimers. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990113-1319	Datum för dom/beslut 2021-01-25
Efternamn Andersson	Förnamn Leif ANDREAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kanalgatan 32
Telefon
044-18 36 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 536
291 25 Kristianstad

E-post
kristianstads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.kristianstadstingsratt.domstol.se



Kristianstads tingsrätt
B 2795-19

Häktat mål

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2020-10-23
MÅLNR: B 2795-19
AKTBIL: 249

Stämningsansökan

Tilltalade

Leif Andreas Andersson (19990113-1319)

Företräds av advokat Melka Kjellberg.

- Anhållen i frånvaro 2019-12-03, Gripen 2019-12-04, Häktad 2019-12-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K1479273-19

Andreas Andersson har den 22 november 2019 vid Vramsån, Tollarp, Kristianstads kommun uppsåtligen berövat Emilia Lundberg livet, genom att med ett skarpkantat föremål upprepade gånger skära och/eller hugga henne i huvudet, halsen, bålén och ryggen. Våldet har medfört omfattande sårskador. Hon har i samband med händelsen hamnat i Vramsån. Emilia Lundberg har avlidit av de omfattande sårskadorna med påföljande yttre förblödning, även drunkning kan ha bidragit till dödsfallet. Andreas Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Målsägande

Petra Nilsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Davéus.

Hampus Lundberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Davéus.

Ronni Lundberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Christina Davéus.

Särskilda yrkanden

1. ~~Det yrkas att beslaget av glas, beslagtaget hos Emilia Lundberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG130195.2
2019-5000-BG130195.3
2019-5000-BG130195.4. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet.~~
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Emilia Lunberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG133104.1
2019-5000-BG133104.2
2019-5000-BG133104.3
2019-5000-BG133104.4
2019-5000-BG133104.5
2019-5000-BG133104.6
2019-5000-BG133104.7
2019-5000-BG133104.8
2019-5000-BG133104.12. Anspråk saknas.
3. Det yrkas att beslaget av två peruker, beslagtaget hos Emilia Lundberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG13144.1
2020-5000-BG13144.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet.
4. Det yrkas att beslaget av väska med innehåll, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG132111.1
2019-5000-BG132111.2
2019-5000-BG132111.3
2019-5000-BG132111.4:1
2019-5000-BG132111.4:2
2019-5000-BG132111.5
2019-5000-BG132111.6
2019-5000-BG132111.7
2019-5000-BG132111.8
2019-5000-BG132111.9
2019-5000-BG132111.10
2019-5000-BG132111.11
2019-5000-BG132111.12
2019-5000-BG132111.13. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet.

Justerat av åkl vid
huf 2020-10-23.
/ALLU

Beslag enligt p 1 ska därefter återlämnas till dödsboet. I övrigt saknas anspråk.

Justerat av åkl vid
huf 2020-10-23.
/ALLU

5. Det yrkas att beslaget av knivar med block, beslagtaget hos Emilia Lundberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG135935.1
2019-5000-BG135935.2
2019-5000-BG135935.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet. Anspråk saknas.
6. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos Andreas Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG133925.4
2019-5000-BG133925.5
2019-5000-BG133925.6
2019-5000-BG133925.7. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Andreas Andersson.
7. Det yrkas att beslaget av peruk, handduk och växtmaterial, beslagtaget hos Andreas Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG133936.2
2019-5000-BG133936.3
2019-5000-BG133936.4
2019-5000-BG133936.5. Anspråk saknas.
8. Det yrkas att beslaget av en jacka, beslagtaget hos Andreas Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG27218.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Andreas Andersson.
9. Det yrkas att beslaget av väska med innehåll ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2019-5000-BG132119.1
2019-5000-BG132119.2
2019-5000-BG132119.3:2
2019-5000-BG132119.5
2019-5000-BG132119.6
2019-5000-BG132119.7
2019-5000-BG132119.8
2019-5000-BG132119.9
2019-5000-BG132119.10
2019-5000-BG132119.11
2019-5000-BG132119.12
2019-5000-BG132119.13
2019-5000-BG132119.14. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Andreas Andersson (dock ej punkten 2, 4-6, 8-12 anspråk saknas).
10. Det yrkas att beslaget av jacka, beslagtaget vid Vramsån, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2019-5000-BG135747.1. Andreas Andersson gör anspråk på jackan.

Justerat av åkl vid
huf 2020-10-23.
/ALLU

11. Det yrkas att kniv, kedja, knogjärn med emballage förverkas enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2019-5000-BG135747.2
2019-5000-BG135747.3
2019-5000-BG139877.1
2019-5000-BG139877.2
2019-5000-BG139877.3.
12. Det yrkas att beslaget av referensknivar, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG7784.1
2020-5000-BG7784.2. Anspråk saknas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Andreas Andersson** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Petra Nilsson** (Emilia Lundbergs mor) angående hennes relation till och kontakt med Emilia Lundberg och Andreas Andersson, hennes kännedom om Emilia Lundbergs peruker och skulder samt om hennes kontakt med den tilltalades mor till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att den tilltalade befunnit sig i närheten av den plats där föremålen och kroppen anträffades kort tid efter att målsäganden bragts om livet, möjlig motivbild, att den peruk som anträffades hemma hos Andreas Andersson tillhörde Emilia Lundberg och att han inte överlätit sin gymnastikpåse.
3. Förhör med målsäganden **Ronni Lundberg** (Emilia Lundbergs far) angående hans relation till och kontakt med Emilia Lundberg och Andreas Andersson, hans kännedom om Emilia Lundbergs skulder till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av möjlig motivbild.
4. Förhör med vittnet **Peter Högman Naesgård** (vän till Emilia Lundberg) angående hans relation till och kontakt med Emilia Lundberg, Andreas Andersson och Daniella Andersson och deras förhållanden till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Andersson cyklat till Emilia Lundberg, möjlig motivbild, att Andreas Andersson bl a bar en röd jacka och att Andreas Andersson var kvar i Emilia Lundbergs bostad.
5. Förhör med vittnet **Daniella Andersson** (vän till Emilia Lundberg) angående hennes kännedom om Emilia Lundbergs försvinnande och de åtgärder som hon vidtog med anledning därav till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Andersson var tillsammans med Emilia Lundberg under dagen för brottet.

6. Förhör med vittnet **Laila Lundberg** (Emilia Lundbergs farmor) angående hennes relation till och kontakter med Emilia Lundberg, perukbeställning och hennes kännedom om Andreas Andersson till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att den peruk som anträffades hemma hos Andreas Andersson tillhörde Emilia Lundberg.
7. Förhör med vittnet **Susanne Lundberg** (boende i Tollarp) angående hennes iakttagelser av Emilia Lundberg med sällskap på Odenvägen till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Emilia Lundberg lämnade trapphuset tillsammans med en person vars kroppslängd och signalement stämmer överens med den tilltalade samt att personen hämtade en cykel och att de lämnade platsen tillsammans.
8. Förhör med vittnet **Peggy Winqvist** (boende i Tollarp) angående hennes iakttagelser av Emilia Lundberg med sällskap på Odenvägen till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hon lämnade tillsammans med en person vars kroppsbyggnad och signalement överensstämmer med den tilltalade, att han hämtade en cykel och att de gick tillsammans i riktning mot Vramsån.
9. Förhör med vittnet **Tomas Vikander** (bilist) angående hans iakttagelser av en man och en kvinna vid väg E22 under förmiddagen den 22 november 2019 till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att personernas kroppsbyggnad och signalement överensstämmer med Emilia Lundberg och den tilltalade.
10. Förhör med vittnet **Emma Jönsson** (bilist) angående hennes iakttagelser av en man och en kvinna på väg E22 under förmiddagen den 22 november till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att två personer tillsammans försökte ta sig över vägräcket vid den södra sidan om vägen och att personernas signalement överensstämmer med Emilia Lundberg och den tilltalade.
11. Förhör med vittnet **Markus Kristoffersson** (anställd på Orkla Foods Sverige AB) angående hans iakttagelser av en person som befann sig på väg E22 till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att personen uppträdde påverkat och att hans kroppsbyggnad och signalement överensstämmer med Andreas Andersson.
12. Förhör med vittnet **Marie Lindström** (anställd på Orkla Food Sverige AB) angående hennes iakttagelser av en man som befann sig vid väg E22 till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att han uppträdde påverkat och att hans kroppsbyggnad och signalement stämmer överens med Andreas Andersson.

13. Förhör med vittnet **Agneta Bruno** (FIKK-person) angående hennes iakttagelser i samband med anträffande av Louis Vuitton-väska, gymnastikpåse, flaska och gräddsifon till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var godset anträffades, hur det hanterades samt hur identifiering av föremålen gjordes.
14. Förhör med vittnet **Annika Edström** (inspektör), Polisregion Syd, Grova brott 1 PO Blekinge NÖ Skåne angående hennes iakttagelser vid husrannsakan i den tilltalades bostad till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var peruken anträffades, hur den förvarades och dess skick och utseende.
15. Förhör med vittnet **Peter Hallberg** (inspektör), Polismyndigheten ROE, Operativa sektionen, Specialsökhundgrupp 2 angående hans iakttagelser vid brottsplatsundersökningen, vid hundsök och vilka arbetsmetoder som tillämpades till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att kriminalsökhundarna markerade på platsen där väskorna anträffades, samt mot Vramsån där sedermera kroppen anträffades.
16. Förhör med vittnet **Joakim Viio** (inspektör), Region Stockholm, Sjöpolis, Nacka, angående anträffandet och hanteringen av Emilia Lundbergs kropp och knogjärn samt hans iakttagelser vid brottsplatsen och hur undersökningen gick till i övrigt, iakttagelser av vattenströmmar till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var Emilia Lundberg anträffades och hur kroppen färdats i vattnet.
17. Förhör med vittnet **Tilde Albin** (boende i Tollarp) angående hennes stulna cykel, var och när den anträffades allt till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att hennes cykel anträffades vid en stig vid E22:an kort tid efter den 22 november 2019.
18. Förhör med vittnet **Åsa Persson** (Andreas Anderssons mor) att höras om hennes relation till och kontakter med Andreas Andersson och Emilia Lundberg, Andreas Anderssons mående, om gymnastikpåsen till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Anderssons inte överlätit sin gymnastikpåse samt att hans missbruk eskalerat.
19. Förhör med vittnet **Rudina Stagova** (f.d. flickvän till den tilltalade) angående hennes kontakter med Andreas Andersson till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att han förändrats och att hans missbruk eskalerat.
20. Förhör med vittnet **Diana Gustafsson** (vän till Emilia Lundberg, tidigare misstänkt för människorov) angående hennes kontakter med och relation till Emilia Lundberg och Andreas Andersson samt kännedom om deras förehavanden till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av möjlig motivbild.

21. Förhör med vittnet **Aidas Maciukevicius** (vän till den tilltalade) angående hans kontakter med den tilltalade till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av Andreas Anderssons förehavanden i november och december 2019.
22. Förhör med den sakkunnige **Sixten Persson** (rättsläkare RMV) angående hans iakttagelser av vid obduktionen till styrkande av skador, dödsorsak och tidpunkt.
23. Förhör med vittnet **Kjell-Arne Olsson** (inventerare) angående hans iakttagelser av vegetationen vid Vramsån till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att de växtdelar som anträffades i peruken utgör delar av växtarter som växer i nära anslutning till den plats där väskor, tröja och målsägandens kropp anträffades.
24. Förhör med den sakkunnige **Daniel Wiberg** (Forensiker vid NFC, Biologisektionen) angående biologiska spår till styrkande av åtalet.
25. Förhör med den sakkunnige **Rickard I Sjöberg** (bl a docent i Neurokirurgi) angående minnesbortfall till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av när sådan kan inträffa och till motbevisande av minnesförlust.
26. Förhör med den sakkunnige **Rikard Weiber** (läkare på vuxenpsykiatri) angående Andreas Anderssons mående till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av möjlig motivbild.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotoll A, s. 26-30) till styrkande av hur ärende hanterades initialt.
2. Promemoria med karta (förundersökningsprotokoll A, s. 31) till styrkande av den sista positioneringen av målsägandens mobiltelefon.
3. SMHI, väderrapport (förundersökningsprotokoll A, s. 33-34) till styrkande av vädret aktuell dag.
4. Promemoria över reklamavbrott från Kanal 5 (förundersökningsprotokoll A, s. 55-57) till styrkande av ungefärlig tidpunkt när Peqqy Winqvist såg Emilia Lundberg med sällskap.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll A, s. 694-697) till styrkande av den tilltalades utseende aktuell dag.

6. Fotografier med stillbildsprotokoll från Sparbanken Skånes uttagsautomat (förundersökningsprotokoll A, s. 708- 710 och s. 2152) till styrkande av tidpunkten för när Emilia Lundberg uppehöll sig vid uttagsautomat.
7. Fotografi av väskor, flaska och gräddsifon vid Vramsån (förundersökningsprotokoll A, s. 1044-1047, s 1076-1079) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av platsen där Emilia Lundbergs och Andreas Anderssons föremål anträffades.
8. Karta med markering från hundar (förundersökningsprotokoll A, s. 1105) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att kriminalsökhundarna visade ett förhöjt intresse vid och omkring den plats där väskorna anträffades.
9. Brottplatsundersökning med karta över anträffandeplats (förundersökningsprotokoll A, s. 1111-1115) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var och när Emilia Lundbergs kropp anträffades och hur den då hanterades.
10. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll A, s. 1121-115) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var och när Emilia Lundbergs mobiltelefon anträffades.
11. Sakkunnigutlåtande, peruk (förundersökningsprotokoll A, s. 1137-1141) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att peruken som anträffades i Andreas Anderssons bostad var Emilia Lundbergs peruk.
12. Sakkunnigutlåtande, burk (förundersökningsprotokoll A, s. 1142-1165) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Anderssons DNA anträffades på burken.
13. Sakkunnigutlåtande, inhalator/simkort/peruk (förundersökningsprotokoll A, s. 1169-1180) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att peruken innehöll växtdelar, att bl a Emilia Lundbergs DNA anträffades på simkortet, på inhalatorn och på nässpraysflaska.
14. Sakkunnigutlåtande, flaska (förundersökningsprotokoll A, s. 1185-1195) till styrkande av att såväl Emilia Lundbergs som Andreas Anderssons DNA anträffades på flaskan.
15. Sakkunnigutlåtande, hår (förundersökningsprotokoll A, s. 1196-1201) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att de hårstrån som anträffades på den röda Calvin Klein-jackan har suttit i den peruk som anträffades i Andreas Anderssons bostad.

16. Brottsp platsprotokoll (förundersökningsprotokoll A, s. 1218-1234) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var Emilia Lundbergs kropp anträffades, var Louis Vuitton-väska, sifon, flaska och gymnastikpåsen anträffades, var Calvin Klein-jackan med kniv och kedja anträffades samt var kriminalsök hundarna markerade.
17. Protokoll över godsundersökning (förundersökningsprotokoll A, s. 1235-1249) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att den anträffade väska tillhörde Emilia Lundberg.
18. Fotografi Gucciväska (förundersökningsprotokoll A, s. 1255-1256) till utvisande av den väska som anträffades i gymnastikpåsen.
19. Fotografier (förundersökningsprotokoll A, s. 1258) till utvisande av det knogjärn som anträffades i Vramsån.
20. Protokoll över undersökning av Calvin Klein-jacka med kniv och kedja (förundersökningsprotokoll A, s. 1260-1266) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av jackans utseende samt anträffande av kniv, kedja och hårstrån.
21. Knivset Klangfull (förundersökningsprotokoll A, s. 1269-1270) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att den anträffade kniven ingick i ett set om tre.
22. Protokoll över fotoarbete, Emilia Lundbergs kläder vid anträffandet (förundersökningsprotokoll A, s. 1287-1292) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hur Emilia Lundberg var klädd vid anträffandet.
23. Promemoria och fotografier avseende knivar tillhörande knivset (förundersökningsprotokoll A, s. 1325-1338) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att den kniv som anträffades i fickan på Calvin Klein-jackan saknades i det set som anträffades i Emilia Lundbergs bostad.
24. Undersökningsprotokoll peruker (förundersökningsprotokoll A, s. 1353-1358) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Emilia Lundbergs blonda respektive mörka peruk förvarades i hennes bostad.
25. Protokoll över brottsp platsundersökning (förundersökningsprotokoll A, s. 1366-1416) till utvisande av de kläder och ytterkläder som Andreas Andersson hade samt till styrkande av var i Andreas Anderssons rum den den orange Stadiumpåsen låg.
26. Fotografier (förundersökningsprotokoll A, s. 1421-1431) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av var peruken anträffades samt hur den var förvarad.

27. Protokoll över godsundersökning (handduk, peruk) (förundersökningsprotokoll A, s. 1468-1473) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hur peruken förvarades, att såväl handduk som peruk var fuktiga och att det fanns synliga växtdelar i peruken.
28. DNA-analys av växtprover (förundersökningsprotokoll A, s. 1474-1477) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att växtmaterialet i peruken utgör ett flertal olika växtarter.
29. Sakkunnigutlåtande, växtinventering med karta (tilläggsprotokoll A, s. 3, 5-7 och tilläggsprotokoll B s. 387-388) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av vilka växter som växer i aktuella områden.
30. Protokoll över fotoarbete (peruk) (förundersökningsprotokoll A, s. 1478-1483, förundersökningsprotokoll E, s. 161-164) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att den peruk hon bar på bilden är densamma som anträffades i Andreas Anderssons bostad.
31. Beställningsunderlag avseende peruk (förundersökningsprotokoll A, s. 1488-1499) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Emilia Lundberg ägde en "lace peruk" av äkta hår, utseendet och längd av denna samt kostnaden för peruken.
32. Fotografier (förundersökningsprotokoll A, s. 1507) till utvisande av den cykel som anträffats vid Kärleksstigen i Tollarp den 23-24 november 2019.
33. Passbild (förundersökningsprotokoll A, s. 1512-1513) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Emilia Lundberg använde peruken den 20 november 2019 och inte överlätit den.
34. Sms (förundersökningsprotokoll E, s. 91-97) till styrkande av Emilia Lundbergs förehavanden under den 21 och 22 november 2019.
35. Samtalslogg (förundersökningsprotokoll E, s. 99, 104) till styrkande av kontakt mellan Emilia Lundberg och den tilltalade samt tidpunkt för Emilia Lundbergs sista samtal.
36. Chat på snapchat (förundersökningsprotokoll E, s. 114-119) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av Andreas Anderssons och Emilia Lundbergs relation och att hon hade en skuld till honom.
37. Fotografier (förundersökningsprotokoll E, s. 147) till utvisande att Emilia Lundberg har väskor av samma sort som dem som anträffades vid Vramsån.

38. Facebook-konversation Daniella Andersson (förundersökningsprotokoll E, s. 218-238, 283-287) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Andersson befunnit sig i Emilia Lundbergs bostad.
39. Bilder från Andreas Anderssons mobiltelefon (förundersökningsprotokoll E, s. 582, 616, 585, 551, 596 och 685-689) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Andersson har en röd Calvin Klein-jacka, hans mående och att han hade hanterade knivar.
40. Orderbekräftelse (förundersökningsprotokoll E, s. 703-704) till styrkande av innehavet av den röda Calvin Klein-jackan.
41. Sms från Åsa Persson till Petra Nilsson (förundersökningsprotokoll A, s. 2262 och förundersökningsprotokoll s E, 760) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Andreas Anderssons mor efterfrågat gymnastikpåsen.
42. Fotografier (förundersökningsprotokoll E, s. 973-981) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att en likadan kniv som anträffades i den röda jackan hanterades av Emilia Lundberg i hennes bostad.
43. Telefontrafik (förundersökningsprotokoll F, s. 20-45 och förundersökningsprotokoll E, s. 135-136 samt tilläggsprotokoll (komplettering, ärendeanalys s. 9-16 och s. 19) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hur parernas telefoner positionerat.
44. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 7-23 och s. 42) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av skadebild, att Emilia Lundberg blivit bragd om livet, dödsorsak samt uppskattad död tidpunkt.
45. Obduktionsprotokoll (förundersökningsprotokoll, sekretess s. 15-40) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av skadebilden. Föredras av rättsläkaren bakom stängda dörrar.
46. Protokoll över klädundersökning (tilläggsprotokoll A, s. 27-35) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av skadebilden.
47. Beslagsprotokoll 132111 p1-13, väska, flaska mm (förundersökningsprotokoll D, s. 2-9) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av anträffandeplats och innehåll i väskan.
48. Beslagsprotokoll 132119 p1-14. gymnastikpåse mm (förundersökningsprotokoll D, s. 9-15) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av anträffandeplats och innehåll i väskan.
49. Beslagsprotokoll 134215 p1, knogjärn (förundersökningsprotokoll D, s. 19) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av anträffandeplatsen.

50. Beslagsprotokoll 135747 p1-3, jacka, kniv, kedja (förundersökningsprotokoll D, s. 20) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av anträffandeplatsen.
51. Beslagsprotokoll 21604, p1, mobiltelefon (förundersökningsprotokoll D, s. 24) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av anträffandeplatsen.
52. Beslagsprotokoll 133104 p1-12, kläder mm (förundersökningsprotokoll D, s. 27-29) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av hur Emilia Lundberg var klädd.
53. Beslagsprotokoll 135935 p1-3 (förundersökningsprotokoll D, s. 40) till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Emilia Lundberg hade två av tre knivar som ingick i setet i sin bostad.
54. Beslagsprotokoll 13144 p1-2 (förundersökningsprotokoll D, s. 48) tillstyrkande av åtalet, särskilt till styrkande av att Emilia Lundberg hade en mörk och en ljus peruk i sin bostad.
55. Syn i Tollarp, till styrkande av åtalet, särskilt till styrkande var Emilia Lundbergs kropp anträffades i förhållande till de anträffade föremålen och platsen för upphämtande av Andreas Andersson.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan kommer att skickas separat.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-04-23
Malmö

Aktbilaga
Mål nr. B 488-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990113-1319	Datum för dom/beslut 2021-04-23
Efternamn Andersson	Förnamn Leif ANDREAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-04	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 399208

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanablekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se