



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2022-07-08
Malmö

Mål nr
B 800-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kristianstads tingsrätts dom den 15 februari 2022 i mål nr B 30-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Lena Körner
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Jasmina Jusufovic
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

Klagande och motpart (Tilltalad)

Janken Donnstedt, 19680211-6993
Frihetsberövande: Häktad
c/o Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

SAKEN

Grov våldtäkt, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- frikänner Janken Donnstedt från åtalet för ofredande som ingår i den grova kvinnofridskränkningen (åtalpunkten 15 f),
- dömer Janken Donnstedt även för grovt koppleri under tiden 2020-09-06 – 2020-11-30 enligt 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken (åtalpunkten 2),

Dok.Id 427002

Postadress
Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress
Hovrättstorget 1

Telefon
040-35 57 00
E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se
www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se -
Se där om hovrättens
personuppgiftsbehandling

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- dömer Janken Donnstedt för människohandel endast under tiden 2019-10-01 – 2020-02-29 (åtalpunkten 2),
- i stället för våldtäkt under tiden 2019-09-01 – 2019-10-31 dömer Janken Donnstedt för sexuellt övergrepp enligt 6 kap 2 § 1 st brottsbalken (åtalpunkten 7),
- i stället för sexuellt övergrepp under tiden 2020-06-15 – 2020-06-30 dömer Janken Donnstedt för sexuellt ofredande enligt 6 kap 10 § 2 st brottsbalken, vilket brott ingår i den grova kvinnofridskränkningen (åtalpunkten 15 d),
- bedömer det av tingsrätten såsom grov våldtäkt angivna brottet under tiden 2020-07-15 – 2020-07-16 som våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken (åtalpunkten 11),
- bedömer de av tingsrätten såsom grova våldtäkter angivna brotten under tiden 2020-07-16 – 2020-12-30 som våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st brottsbalken (åtalpunkten 14),
- bedömer att antalet misshandelsbrott under åtalpunkten 15 c, vilka brott ingår i den grova kvinnofridskränkningen, i stället för fem är två,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 11 år och
- bestämmer det skadestånd Janken Donnstedt ska betala till målsäganden till 575 000 kr med ränta på det beloppet enligt vad tingsrätten angett.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Beslagen ska bestå på sätt tingsrätten bestämt.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessbeslut. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifter som kan avslöja målsägandens eller Sekretess A:s, B:s, C:s, D:s, E:s, G:s H:s, I:s, J:s eller K:s identiteter och vilka har lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsatt vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m., vilka har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Uppgifterna på s. 1 i läkarintyget är undantagna från sekretess.

Jasmina Jusufovic får för biträdet åt målsäganden i hovrätten ersättning av allmänna medel med 80 029 kr. Av beloppet avser 55 517 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 586 kr utlägg och 16 006 kr mervärdesskatt.

Per Swahn får för försvaret i hovrätten ersättning av allmänna medel med 211 758 kr. Av beloppet avser 127 617 kr arbete, 33 660 kr tidsspillan, 8 130 kr utlägg och 42 351 kr mervärdesskatt.

Staten ska svara för kostnaden i hovrätten för biträdet åt målsäganden och för försvaret.

Janken Donnstedt ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

SAMMANFATTNING AV DOMEN

Kristianstads tingsrätt dömde den 15 februari 2022 Janken Donnstedt för människohandel, grov kvinnofridskränkning, 13 fall av grov våldtäkt och två fall av våldtäkt. Domen har överklagats av Janken Donnstedt, åklagaren och målsäganden.

Hovrätten har bedömt målsäganden som alltigenom trovärdig. Hennes uppgifter har fått betydande stöd av utredningen i övrigt och hovrätten lägger, i likhet med tingsrätten, målsägandens uppgifter till grund för sin bedömning.

Hovrätten har vid prövningen av åtalen under åtalpunkterna 2, 7, 11, 14 och 15 d gjort en annan bedömning än tingsrätten i fråga om brottens rubricering. Hovrätten har även beträffande åtalpunkten 15 c bedömt att målsägandens uppgifter inte kan läggas till grund för ett lika stort antal brottstillfällen som tingsrätten funnit. Hovrätten har vidare ogillat ett åtal för ofredande som utgör en del av gärningspåståendet om grov kvinnofridskränkning (åtalpunkten 15 f). Hovrätten dömer därför Janken Donnstedt för människohandel, grov kvinnofridskränkning, sju fall av grov våldtäkt, sju fall av våldtäkt, sexuellt övergrepp och grovt koppleri.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att den samlade brottsligheten har ett mycket högt straffvärde. Janken Donnstedt har utsatt målsäganden för brott under drygt ett år. Brotten har utövats återkommande och systematiskt. Janken Donnstedt har visat stor hänsynslöshet mot målsäganden. Han har med otillbörliga medel styrt över målsägandens tillvaro och utnyttjat henne sexuellt och ekonomiskt. Målsäganden har befunnit sig i en mycket utsatt och närmast tvångsliknande situation som har trappats upp under tiden som brottsligheten har pågått. Under hela brottsperioden har målsäganden levt med rädsla för att bli bestraffad, bl.a. genom sexuella övergrepp och hot om att släkt och vänner skulle få reda på vad hon gjort. Brottsligheten har lett till att målsäganden fått svåra psykiska skador.

Med utgångspunkt i de bedömningar som hovrätten gjort i skuldfrågorna och med beaktande av rättsfallet ”Upprepade grova våldtäkter mot barn” NJA 2019 s. 238 där Högsta

domstolen bestämde straffvärdet för bl.a. omkring 100 fall av grov våldtäkt mot barn till fängelse i 12 år, bedömer hovrätten att det samlade straffvärdet för de gärningar som Janken Donnstedt döms för motsvarar fängelse i 11 år.

Janken Donnstedt är tidigare dömd för omfattande och likartad brottslighet. När Janken Donnstedt började göra sig skyldig till brott mot målsäganden hade han varit på fri fot i mer än fem år efter villkorlig frigivning från det tidigare fängelsestraffet. Den tidigare brottsligheten ligger därför så långt tillbaka i tiden att den enligt vägledande praxis inte ska beaktas i skärpande riktning vid bestämmandet av fängelsestraffets längd (se ”Den utdragna misshandeln” NJA 2020 s. 564 p. 20).

Janken Donnstedt döms därför till fängelse i 11 år. Han ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Med beaktande av bedömningen i skuldfrågorna och Brottsoffermyndighetens praxis har hovrätten satt ner det skadestånd som Janken Donnstedt ska betala till målsäganden till 575 000 kr.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 18 år.

Målsäganden, som även i hovrätten biträder åtalet, har yrkat att hovrätten helt bifaller hennes vid tingsrätten framställda yrkande om ersättning för sveda och värk.

Janken Donnstedt har yrkat att hovrätten frikänner honom från åtalen och därför också ogillar målsägandens skadeståndstalan eller, i andra hand, lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet. För det fall hovrätten i allt väsentligt gör samma bedömningar som tingsrätten i fråga om skuld och rubricering har Janken Donnstedt godtagit att betala skadestånd till målsäganden med det belopp som tingsrätten har bestämt.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Åklagaren har uppgett att hon gällande samtliga åtalpunkter godtar såväl tingsrättens bedömningar av vad som har blivit bevisat som tingsrättens brottsrubriceringar, men att hon vidhåller i andra hand framställda ansvarsyrkanden för det fall att hovrätten skulle göra en annan bedömning än tingsrätten.

Parterna är överens om att gärningsbeskrivningarna avseende våldtäkt är utformade på ett sådant sätt att de också täcker rekvisiten för sexuellt övergrepp och sexuellt ofredande. På motsvarande sätt täcks sexuellt ofredande av gärningsbeskrivningen för sexuellt övergrepp.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har i allt väsentligt tagit del av samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Tingsrättens upptagningar av förhören har spelats upp. I hovrätten har det hållits vittnesförhör med psykologen Christina Lind. Vidare har viss ytterligare skriftlig bevisning åberopats.

Hovrätten har inhämtat ett läkarintyg beträffande Janken Donnstedt med stöd av 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål, m.m.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Inledning

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som läggs honom eller henne till last. Det är inte tillräckligt att en målsägandes berättelse framstår som mer trovärdig och tillförlitlig än den tilltalades. Däremot kan en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom. Målsägandens berättelse ska, till den del det är praktiskt möjligt, ha blivit kontrollerad under förundersökningen. Det är först om åklagarens bevisning i sig är tillräcklig som den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna ska värderas som motbevisning. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Detsamma gäller om värdet av åklagaren bevisning förringas i sådan grad att åtalet inte längre är styrkt. (Se NJA 2009 s. 447, ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 och NJA 2017 s. 316.)

I mål om sexualbrott och brott i nära relation saknas ofta direkta bevis utöver målsägandens berättelse. Uppgifter om vad målsäganden berättat för andra personer är i egentlig mening inte utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (se NJA 2017 s. 316).

Högsta domstolen har i NJA 2010 s. 671 angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av en målsägandes berättelse. Högsta domstolen framhåller att det vid bedömningen finns anledning att främst lägga vikt vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, som exempelvis att berättelsen är klar, lång, levande, lo-

gisk, rik på detaljer samt fri från felaktigheter, konstansbrister, motsägelser och överdrifter. Högsta domstolen har därefter i NJA 2017 s. 316, med utgångspunkt i tillgänglig forskning på området, framhållit att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse konstansbrister som ett kriterium för bristande tillförlitlighet.

Övergripande överväganden

Bakgrund

Genom målsägandens och Janken Donnstedts i allt väsentligt samstämmiga uppgifter i förening med övrig utredning är till en början följande utrett.

Målsäganden träffade Janken Donnstedt i juli 2019 och han flyttade in till henne under hösten samma år. Under hösten 2019 och fram tills coronabrottet i februari 2020 tog målsäganden emot sexköpare i bostaden. Vid ett tillfälle i januari 2020 hade flera män samtidigt sex med målsäganden i bostaden. Detta skedde när Janken Donnstedts också befann sig i bostaden. Målsäganden och Janken Donnstedt förlovade sig samma månad.

I juli 2020 flyttade målsäganden och Janken Donnstedt till Berlin. Kort därefter hade ett flertal män sex med målsäganden i en park. Janken Donnstedt var närvarande vid det här tillfället. Målsäganden genomgick bröstförstoring hos en plastikkirurg i Berlin i september 2020. Något senare började hon att prostituera sig i den gemensamma bostaden i Berlin. Målsäganden registrerades som sexarbetare i november 2020. När prostitution förbjöds i Tyskland på grund av corona, spelade Janken Donnstedt och målsäganden i stället in sexfilmer. Filmerna såldes över Internet. Tysk polis kom till deras bostad den 19 november 2020 respektive den 30 december samma år. Vid det senare tillfället lämnade målsäganden lägenheten tillsammans med polisen och strax därefter återvände hon till Sverige.

Åtalen avser en rad påstådda gärningar som Janken Donnstedt ska ha begått mot målsäganden under tiden september 2019 – december 2020.

Målsägandens uppgifter

Målsäganden har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse om hennes och Janken Donnstedts relation och vad som inträffade under deras förhållande. Hon har noggrant och med eftertanke på ett självutlämnande sätt redogjort för hur han utsatte henne för en rad övergrepp. Målsäganden har under förhören även berättat om för henne oförmånliga detaljer som hon inte hade behövt redovisa och utförligt beskrivit sina känslomässiga reaktioner på de övergrepp hon redogjort för. Som tingsrätten har angett har målsäganden vid flera tillfällen under sitt förhör berättat om de påstådda övergreppen under påfallande vanda.

Målsäganden har klart och tydligt berättat om merparten av de åtalade gärningstillfällena och placerat dessa i tid och rum. Hon har redogjort för såväl vad som inträffade före som efter själva övergreppen. Beträffande i stort sett varje åtalad händelse har målsäganden lämnat specifika detaljer som hon svårligen kan ha hittat på, t.ex. att det gjorde ont när hon fick kanten av köksbordet i magen och att hon därför försökte stå på tå.

Under förhöret vid tingsrätten har målsäganden varit noga med att korrigera felaktigheter och hon har talat om när hon har varit osäker på något. Målsäganden har inte gett intryck av att vilja överdriva det som hänt. Det har inte heller framkommit något som talar för att hon har blandat samman olika händelser.

Målsägandens berättelse har inte innehållit några motsägelser eller svårförklarliga inslag. I de enstaka fall målsägandens uppgifter vid tingsrätten har avvikit från vad hon angett i polisförhör har hon lämnat förklaringar som visar att det inte rört sig om någon motsägelse. Det är, som tingsrätten framhållit, inte anmärkningsvärt att flera händelser framkommit allteftersom förhören fortgått.

Till den del det har varit praktiskt möjligt har målsägandens uppgifter kontrollerats under förundersökningen. De uppgifter som hon lämnat har fått stöd av utredningen.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens uppfattning att målsäganden framstår som mycket trovärdig och även tillförlitlig. Hennes berättelse uppfyller väl samtliga de kriterier som uppställs för att det ska vara fråga om en alltigenom trovärdig berättelse.

Åklagarens stödbevisning

När det gäller frågan om målsägandens uppgifter får sådant stöd av annan utredning att åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom gör hovrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att målsäganden levde ett socialt välordnat liv när hon träffade Janken Donnstedt. Hon hade utbildning och arbete samt egen bostad. Hennes två barn bodde växelvis hos henne och hennes f.d. make. Hon visade ett stort engagemang för barnen samt umgicks med familj och vänner. Det har inte framkommit något som tyder på allvarlig psykisk ohälsa eller missbruk hos målsäganden. Det finns heller inga uppgifter som indikerar att målsäganden tidigare skulle ha sålt sex.

Målsägandens familj, vänner och arbetskamrat - vars uppgifter hovrätten bedömer som trovärdiga och tillförlitliga - har vittnat om att målsäganden förändrades radikalt när Janken Donnstedt hade flyttat in till henne. Från att ha varit en glad, social, omhändertagande och hjälpsam person blev hon mer fåordig och dämpad samt drog hon sig undan. Hon träffade inte familj och vänner som tidigare. Med vissa personer upphörde kontakten helt. Det äldsta barnet, Sekretess B, har berättat att hans mamma blev tillbakadragen och tyst samt att hon inte längre visade samma engagemang för honom och hans syskon. Han har också uppgett att han inte fick komma hem till målsäganden när han ville och att han fick lämna ifrån sig sin nyckel till bostaden. Enligt vittnena var det ofta mörkt och fördraget i målsägandens bostad och den utrustades med kameraövervakning. Enligt Sekretess B låg det en svart kniv med fodral i kökslådan och ibland låg det en kniv på bordet eller soffkanten i vardagsrummet.

Vittnesmålen ger sammantaget även en bild av att Janken Donnstedt dominerade och kontrollerade målsäganden.

Som exempel kan nämnas att Sekretess B har berättat att han inte fick träffa sin mamma eller tala med henne på Facetime utan att Janken Donnstedt var närvarande samt att hans mamma höll med om allt som denne sade.

Målsägandens syster, Sekretess D, har berättat att Janken Donnstedt alltid var närvarande när hon talade med målsäganden i telefon, att han lade sig i samtalen samt att hon försökte att få till träffar med målsäganden utan att lyckas med detta. Sekretess D har även berättat att Janken Donnstedt till och med följde med målsäganden när hon gick på toaletten under en släktträff julen 2019.

Väninnan Janni Karlsson har berättat om ett tillfälle i augusti 2019 när Janken Donnstedt ringde på hemma hos henne för att diskutera ett Snapchat meddelande som hennes dåvarande pojkvän hade skickat till målsäganden och att detta besök resulterade i att Janken Donnstedt inte tillät målsäganden att träffa Janni Karlsson under en tid framöver.

Vidare har Mikael Sjölander berättat att han blev uppringd av Janken Donnstedt som ville veta vem han var och vad han hade för relation till målsäganden.

Sekretess D har berättat att målsäganden under ett telefonsamtal sade upp kontakten med henne. Detta skedde efter det första polisbesöket i lägenheten i Berlin. Janken Donnstedt var närvarande under samtalet och lade sig i detta. Sekretess D har också berättat att Janken Donnstedt senare talade in ett hotfullt meddelande på hennes telefonsvarare. Av åberopad ljudinspelning framgår att Janken Donnstedt uppmanade Sekretess D att leva sitt liv och inte deras.

Systemn Sekretess C har berättat att hon fick ett meddelande, daterat den 19 november 2020, där målsäganden uppmanade henne att låta dem leva sitt liv. Med hänsyn till hur meddelandet var formulerat uppfattade Sekretess C att det var skrivet av Janken Donnstedt. Att så var fallet bekräftade målsäganden senare i en konversation med Sekretess D.

Målsäganden berättade inte för släkt och vänner om övergrepp eller andra problem i relationen med Janken Donnstedt. Målsägandens förändring var dock så tydlig att flera systrar, vänner och f.d. maken fattade misstankar om att allt inte stod rätt till och påbörjade efterforskningar för att få hem målsäganden från Berlin. Detta ledde till att de kontaktade Paulina Bengtsson.

Åberopad chat mellan målsäganden och Sekretess C är visserligen odaterad men av konversationen framgår att den ägde rum sedan Paulina Bengtsson hade kontaktats och efter polisens första besök i lägenheten i Berlin. Målsäganden skrev då att Janken Donnstedt var över henne som en hök och hade koll på allt samt att han dikterade allt som hon skrev till alla. Det framgår också att målsäganden inte ville spela in mer sexfilm men att Janken Donnstedt sagt att hon måste ta tag i sig själv innan de gick under ekonomiskt. Målsäganden skrev även att hon var rädd och orolig samt att hon inte ville fara illa mer utan ville hem.

I slutet av år 2020 hittade målsäganden Paulina Bengtsson på internet. Den 28 december 2020 skrev målsäganden följande till Paulina Bengtsson. ” Det började i Sverige... han sa att han tänker på att se mig med andra män... han fick mig att tro att jag gjorde det för vår skull.. för hans skull.. sen eskalerade allt å jag kände mig låst till honom. Ibland ballar det ur helt. hans lekar... det är så mkt paulina.. Så mycket.... min familj hatar mig, hur kan jag se dom i ögonen igen?”

Av konversationen med Paulina Bengtsson framgår vidare att målsäganden inte vågade göra något när polisen första gången kom till lägenheten i Berlin och att hon inte kunde skriva till Paulina Bengtsson när hon ville eftersom Janken Donnstedt konstant var i hennes närhet. Målsäganden skrev att hon inte fick ha kontakt med sin syster efter polisens besök. Hon skrev också att hon inte hade något kvar och att hon bar på en sådan skam och ångest att hon inte längre ville finnas samt ifrågasatte hur hon någonsin skulle kunna se sina barn i ögonen om det kom fram vad Janken Donnstedt hade fått henne att göra.

I konversationen med Paulina Bengtsson visade målsäganden på en stark ambivalens där hon tyckte synd om Janken Donnstedt för att denne var ensam samtidigt som hon lade skuld på sig själv. I konversationen framhöll hon dock att det var Janken Donnstedt som tände på att se henne med andra män och att hon aldrig själv velat detta. Vidare uttryckte målsäganden att hon ”måste sätta ihop filmer för att få in pengar”, annars var hon tvungen att ta emot flera män om dagen. Hon angav också att Janken Donnstedt hade flera hållhakar på henne hela tiden och att han var med henne överallt, t.o.m. på toaletten. Slutligen klandrade hon Janken Donnstedt för att hon hade fått stora skulder i Sverige.

Den 29 december 2020 spelade målsäganden in ett samtal mellan Janken Donnstedt och sig själv. Åberopade ljudinspelningar från samtalet ger stöd för att Janken Donnstedt drev på för att målsäganden skulle spela in sexfilmer och sälja sexuella tjänster. Som tingsrätten har redovisat ger Janken Donnstedt i samtalet målsäganden uppfattningen att hennes enda sätt att få träffa sina barn igen var att fortsätta att prostituera sig samtidigt som han försöker ge sken av att det är hennes val om hon ska göra detta eller inte. Janken Donnstedt har stor verbal förmåga och han är skicklig på att föra sina resonemang på sådant sätt att motsägelsefullheten i dessa är svår att uppfatta. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det saknas anledning att tro annat än att inspelningen utgör ett representativt exempel på hur Janken Donnstedt samtalat med målsäganden under deras relation.

Kort efter det att tysk polis hade hämtat målsäganden i lägenheten den 30 december 2020 skrev målsäganden i meddelande till Sekretess D att det var på håret att hon kom därifrån, att polisen sa fel saker men att Janken Donnstedt inte hörde allt och att hon till slut fick dem att förstå. Hon skrev vidare att hon var rädd för Janken Donnstedt och att han var farlig. Det framgår också att målsäganden var rädd för att Janken Donnstedt skulle ”skicka någon på” Sekretess D, eftersom systemen hade hört av sig till polisen.

När polisen hade fört målsäganden från lägenheten tillkallades polismannen Astrid Schöder som höll ett första förhör med henne. Astrid Schöder har uppgett att målsäganden var väldigt rädd men lättad. Enligt Astrid Schöder berättade målsäganden att hon

hade prostituerat sig och spelat in sexfilmer, att Janken Donnstedt levde på hennes pengar samt att målsäganden inte ville göra detta men att hon var väldigt beroende av Janken Donnstedt. Enligt Astrid Schöder var målsäganden mycket rädd för att Janken Donnstedt skulle berätta vad hon hade gjort för barnens pappa och att hon därefter inte skulle få träffa dem.

Även polismannen Sarah Bokowski, som hade fortlöpande telefonkontakt med målsäganden i samband med resan till Sverige, har berättat att målsäganden var väldigt tydlig med att hon var rädd för Janken Donnstedt och orolig för att han skulle lurpassa på henne eller skada henne. Sarah Bokowski uppfattade målsäganden som väldigt upprörd och ängslig. Enligt Sarah Bokowski ville målsäganden komma hem så fort som möjligt.

När målsäganden kom hem till Sverige bodde hon inledningsvis hos Sekretess C. Av Sekretess C:s vittnesmål framgår att målsäganden var i ett oerhört dåligt psykiskt skick. Målsäganden kunde enligt henne inte lämnas ensam och vågade inte gå ut. Målsäganden hade dessutom bytt dialekt och hade svårigheter att hålla sin avföring. Enligt Sekretess C blev målsäganden alldeles skräckslagen när hon fick meddelanden från Janken Donnstedt och vid flera tillfällen gav målsäganden uttryck för sin rädsla att Janken Donnstedt skulle döda henne.

Även Sekretess D har vittnat om att målsäganden var i mycket dåligt psykiskt skick när hon kom hem. Enligt Sekretess D vägde målsäganden på sin höjd 40 kg och var helt nedbruten.

Målsäganden har alltså i stora drag berättat vad hon har varit med om vid sina kontakter med Paulina Bengtsson. Målsäganden har också omgående lämnat uppgifter om sin situation och sin rädsla för Janken Donnstedt till tysk polis. Även hennes kommunikation med systrar och vänner under tiden innan hon lämnade Berlin samt hennes kontakter med dessa personer i tiden därefter ger stöd åt hennes uppgifter. I princip omgående efter det att målsäganden kommit tillbaka till Sverige gjordes också en polisanmälan och målsäganden fick sedan delta i många och långa förhör där hon lämnat de uppgifter som ligger till grund för de väckta åtalen.

En knapp månad efter hemkomsten till Sverige inledde målsäganden en kontakt med socionomen Sofie Andersson, vars uppgift var att hålla stödjande samtal med målsäganden. Sofie Andersson har vittnat om målsägandens psykiskt dåliga mående. Hon har berättat att målsäganden har haft mycket ångest, självmordstankar och utvecklat ett självskadebeteende. Under samtalen berättade målsäganden för Sofie Andersson att hon vid strypning till en början gjorde motstånd men att hon sedan slutade göra motstånd, eftersom detta bara ledde till grövre våld samt hårdare och längre tryck mot halsen. Sofie Andersson har också beskrivit målsägandens reaktion i samband med att hon berättade om gruppsex i sin bostad i Sverige. Målsäganden försvann då in i en påträngande minnesbild, berättade väldigt detaljerat men talade tystare, slöt ögonen samt vred händerna på ett sätt som gav intryck av att hon var påtagligt smärtpåverkad och var närvarande i det förflutna i stället för i behandlingsrummet.

Att målsäganden var svårt traumatiserad när hon kom hem till Sverige får ytterligare stöd av de återopade journalanteckningarna från den psykiatriska vården, dit målsäganden fördes akut med ambulans efter självskadebeteende i februari 2021 och där hon var intagen för inneliggande vård under två perioder sommaren 2021.

Psykologen Kristina Lind, som har träffat målsäganden femton gånger under år 2022, har berättat att målsäganden fortfarande mår psykiskt mycket dåligt. Målsäganden har svår ångest, skam och skuld känslor samt tappar ibland verklighetsförankringen. Enligt Kristina Lind är målsägandens dåliga mående kopplat till de senaste åren och de övergrepp som målsäganden berättat att Janken Donnstedt utsatt henne för.

Målsägandens uppgifter beträffande enskilda gärningar får ytterligare stöd i följande avseenden.

Målsägandens uppgifter i anslutning till *åtalspunkten 4* får stöd såtillvida att det är ostridigt att Janken Donnstedt passade en liten hund under en period när han bodde tillsammans med målsäganden i hennes bostad i Sverige. Vidare har Sekretess C berättat om ett tillfälle när målsäganden efter hemkomsten från Berlin bodde hemma hos henne och

målsäganden då reagerade så kraftigt på grannens lilla hund att hon hamnade i psykos. Enligt Sekretess C blev målsäganden jätterädd och helt hysterisk.

Det är klarlagt att målsäganden under tiden tillsammans med Janken Donnstedt opererade underlivet, nämligen den 8 november 2019, och att stygnen därefter gick upp vid två tillfällen. Målsägandens uppgifter i anslutning till *åtalpunkten 5* är väl förenliga med det dokumenterade skadeförloppet. Enligt rättsintyget kan det visserligen inte utslutas att stygnen släppt efter sedvanligt leverne/fysisk aktivitet, men det har bedömts som mindre sannolikt.

Av åberopade journalanteckningar från Folktandvården framgår vidare att målsäganden sökte akut för en tandfraktur under den tid som hon bodde tillsammans med Janken Donnstedt. Detta ger visst stöd åt målsägandens uppgifter i anslutning till *åtalpunkten 8*. Att tandläkarbesöket ägde rum den 13 februari 2020 stämmer överens med målsägandens uppgift om att gärningen ägde rum i slutet av januari 2020 och att hon väntade en eller två veckor med att gå till tandläkaren. Enligt journalanteckningarna hade målsäganden provat en airboard och ramlat. Till uppgifterna om inskriven orsak till tandfrakturen har målsäganden lämnat en trovärdig förklaring.

Simon Candefjord har inte gjort några iakttagelser av själva den åtalade gärningen under *åtalpunkten 12*. Enligt samstämmiga uppgifter hade han lämnat lägenheten när den påstås ha ägt rum. Av Simon Candefjords vittnesmål framgår emellertid att Janken Donnstedt på olika sätt var drivande och dominant i förhållande till målsäganden. Enligt Simon Candefjord sa Janken Donnstedt till målsäganden att hon skulle visa Simon Candefjord att hon inte hade några trosor på sig när de satt tillsammans på en restaurang, vilket hon gjorde. I lägenheten gick Janken Donnstedt in och ut från sovrummet under tiden Simon Candefjord och målsäganden hade samlag. Enligt Simon Candefjord uppmnade Janken Donnstedt honom att använda våld mot målsäganden, något som han dock inte hörsammade. Janken Donnstedt blev då enligt Simon Candefjord irriterad och beordrade målsäganden att kliva upp ur sängen och klä på sig, vilket målsäganden åtlodde.

Hovrätten bedömer Simon Candefjords uppgifter i allt väsentligt som trovärdiga och tillförlitliga. I något avseende har Simon Candefjord dock lämnat avvikande uppgifter i förhållande till vad målsäganden har uppgett. Målsäganden har t.ex. berättat att Simon Candefjord slog henne försiktigt i ansiktet och greppade mjukt om hennes hals samtidigt som hon inför Janken Donnstedt låtsades att det gjorde ont. Avvikelserna förtar emellertid inte värdet av målsägandens uppgifter. Under förhöret vid tingsrätten fick Simon Candefjord inte några närmare frågor om detta och han har heller inte varit skyldig att lämna uppgifter som skulle röja att han gjort sig skyldig till brottslig eller vanärande handling.

Det kan tilläggas att Janken Donnstedts intresse av att visa upp målsägandens underliv för män är väl förenligt med målsägandens uppgifter om händelsen på nudiststranden i *åtalspunkten 15 d* när han enligt målsäganden särade på hennes blygdläppar inför en okänd man.

Det är vidare klarlagt att Janken Donnstedt hade ett antal olika knivar i såväl bostaden i Sverige som i Berlin samt att det fanns en tårgaspistol i bostaden i Berlin när målsägandens f.d. make kom dit för att hämta hem målsägandens tillhörigheter och samla bevis. I bostaden i Berlin fanns även en elektrisk analplugg, en analpump och analstreching-pluggar (jfr *åtalspunkterna 6, 14 samt 15 g och h*).

Åklagaren har åberopat vittnesförhör med fem kvinnor som alla tidigare haft en relation med Janken Donnstedt. Han har dömts för grov sexualbrottslighet gentemot två av dessa, Paulina Bengtsson och Kristina Vallström. Det har inte framkommit något som tyder på att kvinnorna skulle ha samordnat sina uppgifter eller att de i det här skedet skulle ha något starkt intresse av att lämna felaktiga eller överdrivna uppgifter om vad som hände under deras tid tillsammans med Janken Donnstedt.

Vittnesmålen ger, såsom tingsrätten har angett, stöd för att det är fullt möjligt att en människa på kort tid kan komma att behärskas, begränsas och styras av en annan människa på det sätt som målsäganden har berättat om samt att Janken Donnstedt har en

särskilt framträdande förmåga att snabbt åstadkomma en sådan behärskning och styrning.

Kvinnorna har även närmare redogjort för Janken Donnstedts uppträdande under deras respektive förhållande med honom. Vissa specifika detaljer i deras redogörelser stämmer mycket väl överens med målsägandens uppgifter om hur Janken Donnstedt har agerat mot henne.

Kristina Vallström har berättat att Janken Donnstedt våldförde sig på henne hela tiden, bl.a. att han ströp henne så att det svartnade för ögonen, slog henne med läderband, utsatte henne för s.k. fistning samt tog med henne till sexklubbar där många män våldförde sig på henne. Kristina Vallström har också berättat att Janken Donnstedt filmade övergreppen och sålde filmerna samt hotade att skicka bilder till anhöriga.

Paulina Bengtsson har berättat att Janken Donnstedt utsatte henne för övergrepp och sålde henne till andra män samt att han tände på stryp- och analsex.

Sekretess G har uppgett att Janken Donnstedt fick henne att vara eskort, att hon lämnade pengarna från verksamheten till honom samt att han sa att han hade bildbevis och hotade att avslöja henne för föräldrarna. Sekretess G har också bekräftat att Janken Donnstedt gillade styrbsex och hon har redogjort för ett tillfälle när hon till följd av sådant sex ”tuppade av”.

Eva-Lena Lindberg har berättat att Janken Donnstedt övertalade henne att ha sex med andra personer och att utsättas för våld och hot.

Kvinnornas vittnesmål ger en samstämmig bild av Janken Donnstedt som en man som inte är främmande för att hota, dominera, duper och isolera kvinnor samt utnyttja dem såväl för att tillfredsställa egna sexuella preferenser som för att säkra sin försörjning. På ett övergripande plan har det handlat om precis motsvarande typ av beteendemönster som målsäganden har berättat om. Kvinnornas uppgifter om Janken Donnstedts beteendemönster ger därmed ett indirekt stöd åt målsägandens uppgifter.

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt. Målsägandens uppgifter ska därmed läggas till grund för bedömningen, såvida inte Janken Donnstedts berättelse och övrig utredning förringar värdet av åklagarens bevisning.

Janken Donnstedts uppgifter och av honom åberopad bevisning

Janken Donnstedts berättelse har varit påfallande detaljfattig och grund. I vissa delar har hans uppgifter dessutom framstått som uppenbart orimliga. Janken Donnstedt har, som tingsrätten angett, inte heller kunnat lämna någon trovärdig förklaring till den förändring av målsägandens personlighet som ägde rum under deras relation.

Janken Donnstedt har beträffande vissa åtalpunkter dessutom lämnat uppgifter som snarast ger visst stöd åt vad målsäganden har berättat, även om han har förnekat den påstådda gärningen. Han har t.ex. bekräftat att han i samband med sex höll om målsägandens hals, dock utan att strypa henne, och att han vid ett tillfälle droppade stearin på målsägandens bröstorg.

Janken Donnstedt har beträffande *åtalpunkten 11* vidgått att han och målsäganden hade oralsex på hotellrummet i Flensburg. Han har även bekräftat att det kom avföring på målsägandens hand och på lakanet, men hävdade att detta skedde oavsiktligt till följd av att målsäganden gav honom prostatamassage.

Vidare har Janken Donnstedt i anslutning till *åtalpunkten 12* bekräftat att Simon Candefjord följde med dem hem från ölstugan och att denne hade sex med målsäganden. Han har även berättat att han var med initialt och sa till Simon Candefjord att ”du kan vara lite ruff” samt att han gick ut och in i rummet eftersom han mådde dåligt. Janken Donnstedt har framhållit att han kräktes ut från balkongen och ner på fasaden. Till stöd för det senare påståendet har Janken Donnstedt åberopat ett meddelande som målsäganden skrev till hyresvärden dagen därpå. Att Janken Donnstedt har kränts från balkongen under kvällen eller natten ger inte något nämnvärt stöd för att han varit i så dåligt skick att han inte skulle kunna genomföra ett samlag med målsäganden.

Som tingsrätten närmare har utvecklat är det inte anmärkningsvärt att de personer som hörts i målet inte har sett skador på målsäganden under den tid som hon levde med Janken Donnstedt. Det är inte heller anmärkningsvärt att målsäganden inte berättade om övergreppen för utomstående personer som hon träffade under sin vistelse i Berlin, såsom Volker Rippmann, Maria Link och Ramon Papadopoulos, eller att hon för släkt och vänner berättade först i anslutning till att hon hämtades hem från Berlin.

Ramon Papadopoulos vittnesmål motbevisar inte målsägandens uppgift om att hon var avlyssnad vid sitt besök på Probea.

På av tingsrätten anförda skäl medger inte inspelade sexfilmer några slutsatser om huruvida målsäganden deltog frivilligt vid inspelningarna.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att de uppgifter och förklaringar som Janken Donnstedt har lämnat och den av honom åberopade bevisningen inte förringar värdet av åklagarens bevisning.

Utgångspunkter för bedömning av åtalen

Mot bakgrund av det anförda är det således målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen av de olika åtalspunkterna. Med hänsyn till att det rör sig om ett stort antal händelser under lång tid kan det dock inte uteslutas att målsäganden inte fullt ut minns alla detaljer eller att enskilda detaljer kan ha blandats samman. Hennes redogörelse för vad som närmare har inträffat vid de olika gärningstillfällena bör därför bedömas med försiktighet.

I det följande behandlas åtalspunkterna med något undantag var för sig. Hovrätten konstaterar dock redan nu att målsäganden har lämnat uppgifter om tid och plats som motsvarar eller ryms inom åklagarens samtliga gärningsbeskrivningar.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redovisning av svensk domstols behörighet vid brott som har begåtts i Tyskland.

Åtalspunkterna 1 och 2

Åklagaren har i hovrätten gjort gällande att Janken Donnstedt i första hand ska dömas för människohandel och i andra hand för grovt koppleri. Med hänsyn till hur åklagaren har fört sin talan prövar hovrätten därför först åtalet för människohandel.

Åklagaren har påstått att Janken Donnstedt under tiden den 1 september 2019 - 15 juli 2020 i Kristianstad har *rekryterat* målsäganden i *syfte* att exploatera henne för sexuella ändamål och att detta skett genom olaga tvång, vilseledande och genom utnyttjande av målsägandens utsatta belägenhet som allvarligt begränsat hennes alternativ.

Det *olaga tvånget* har enligt gärningsbeskrivningen bestått i att Janken Donnstedt vid upprepade tillfällen genom uttalade men även underförstådda hot om brottsliga gärningar (våld och sexuellt våld) förmått målsäganden att prostituera sig mot sin vilja samt att utsättas för sexuella övergrepp av okända män med Janken Donnstedt närvarande och i vissa fall även delaktig. Det påstås också att Janken Donnstedt har utövat otillbörligt tvång mot målsäganden genom att hota att lämna menliga meddelanden om målsägandens utsatta situation till hennes familj samt arbetsgivare och sociala myndigheter, vilket skulle kunna påverka hennes relation till sin familj och vårdnaden om barnen. Även det sistnämnda förfarandet utgör olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 stycket brottsbalken.

Vilseledandet påstås ha bestått i att Janken Donnstedt har förmått målsäganden att låna ca 300 000 kr för deras gemensamma konsumtion och förmått henne att följa med honom till Tyskland, under falsk förespegling om att han där skulle genomföra en affärstransaktion som skulle inbringa mycket pengar, varefter han skulle försörja henne och betala henne för att lösa nämnda lån.

Vidare anges att målsäganden har befunnit sig i en *utsatt belägenhet* eftersom hon var psykiskt skör och under psykisk press från Janken Donnstedt.

Enligt åtalet har målsäganden därefter i Tyskland under tiden den 15 juli - den 30 december 2022 *exploaterats* för sexuella ändamål genom att Janken Donnstedt för egen

del utnyttjat henne sexuellt och att han vid flera tillfällen förmått främmande män att utföra sexuella handlingar med målsäganden trots att hon inte önskade medverka i sådana handlingar och genom att han främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden prostituerat sig och att han spelat in pornografiska filmer med målsäganden vilka bjudits ut till försäljning på pornografisk webbsida trots att hon inte velat medverka i sådana.

Enligt gärningsbeskrivningen ska således rekryteringen ha skett i Sverige med efterföljande exploatering i Sverige och Tyskland.

En förutsättning för att Janken Donnstedt ska dömas för människohandelsbrott är att handelsåtgärden, dvs. rekryteringen, genomförts och möjliggjorts genom att han använt i vart fall något av de otillbörliga medel som åklagaren har angett. Det måste således finnas ett orsakssamband mellan det otillbörliga medlet och rekryteringen. Målsäganden ska ha underkastat sig rekryteringen just på grund av det otillbörliga medlet.

Det krävs också att Janken Donnstedt, när han använde det otillbörliga medlet, hade direkt avsikt (avsiktssuppsåt) att obehörigt använda (exploatera) målsäganden för de sexuella ändamål som åklagaren har angett.

Brottet fullbordas i och med att Janken Donnstedt i syfte att utnyttja målsäganden på nämnda sätt vidtar den eller de otillbörliga åtgärder mot henne vilka medför att hennes "fria vilja" bryts ner. Genom det faktiska handlandet har han då uppnått en sådan maktställning över henne vilken möjliggör att utnyttjandesyftet kan realiseras. Det saknar betydelse för straffansvaret om målsäganden därefter utnyttjas på det sätt som åsyftats. Den efterföljande exploateringen ska däremot beaktas vid straffmätningen.

Av målsägandens uppgifter framgår att hon efter viss övertalning gick med på att ta emot den första sexköparen i sitt hem i oktober månad 2019, men att hon därefter inte ville ta emot fler kunder. Janken Donnstedt hotade då med att sprida en inspelning som han påstod sig ha gjort från det första kundbesöket till hennes familj och arbetsgivare. Janken Donnstedt utnyttjade också genom underförstådda hot det faktum att målsäganden vid den tidpunkten var livrädd för att han skulle utsätta henne för bestraffning i form av våld

och sexuellt våld samt framförde indirekta hot genom att prata om sina kriminella släktingar och kontakter i den jugoslaviska maffian.

Enligt hovrättens bedömning har Janken Donnstedt genom sitt handlande utövat olaga tvång gentemot målsäganden, vilket har varit avgörande för att hon skulle gå med på att ta emot ytterligare sexkunder i Sverige. Det finns således ett direkt orsakssamband mellan det otillbörliga medlet och rekryteringen. Det råder inte något tvivel om att Janken Donnstedts avsikt var att obehörigen använda målsäganden för prostitution. Åtalet är därmed styrkt i denna del.

Åklagaren har även påstått att Janken Donnstedt genom olaga tvång förmått målsäganden att utsättas för sexuella övergrepp av okända män med Janken Donnstedt närvarande och i visst fall även aktivt deltagande. Det har förekommit ett tillfälle i januari månad 2020 när ett flertal män hade sex med målsäganden. Av målsägandens uppgifter framgår att hon efter övertalning från Janken Donnstedt gick med på att ha gruppsex i bostaden. När det gäller själva händelsen är målsägandens minnesbilder av vad som ska ha skett och om Janken Donnstedt var närvarande eller inte diffusa. Målsägandens uppgifter ger därmed inte tillräckligt stöd för att det ska vara bevisat att hon rekryterats för berörda ändamål genom olaga tvång.

Det är visserligen klarlagt att målsäganden var psykiskt skör och under press från Janken Donnstedt, men omständigheterna kan inte anses vara sådana att målsäganden inte hade något annat verkligt eller godtagbart alternativ än att underkasta sig Janken Donnstedts vilja. Vad åklagaren påstått i denna del är således inte styrkt.

Janken Donnstedt, vars uppsåt täcker de objektiva rekvisiten för brottet, ska mot bakgrund av det anförda dömas för människohandel. Brottet fullbordades i oktober 2019 när målsäganden rekryterats för prostitution, dvs. innan hon tog emot sin andra sexkund.

Målsäganden har uppgett att hon slutade att sälja sex när coronaviruset kom till Sverige någon gång i februari månad 2020 och att hon då hade tagit emot cirka 15 kunder. Målsägandens uppgifter om antalet kunder får emellertid bedömas med försiktighet, inte

minst eftersom hon angett ett lägre antal vid polisförhör. Det är dock utrett att hon har sålt sex vid minst tio tillfällen, vilket även Janken Donnstedt har bekräftat. Människohandelsbrottet med efterföljande exploatering pågick således under perioden oktober 2019 – februari 2020.

Åklagarens påståenden i den del som avser vilseledande av målsäganden hänför sig till tiden efter det att prostitutionen i Sverige hade upphört. Gärningsbeskrivningen får, såväl utifrån dess utformning som den tid som har förflutit från det att prostitutionen upphört tills vilseledandet påbörjades, därmed anses omfatta två olika brottsperioder. När det gäller frågan om Janken Donnstedt på nytt rekryterat målsäganden i syfte att exploatera henne för sexuella ändamål i Tyskland gör hovrätten följande bedömning.

Målsäganden har berättat att hon trodde på Janken Donnstedts uppgifter om att de skulle försörja sig på hans applikation. Enligt målsäganden var det inte tal om att hon skulle sälja sexuella tjänster i Tyskland. Om så hade varit fallet skulle hon inte ha följt med Janken Donnstedt till Berlin. Målsäganden har också uppgett att hon inte hade tagit lån på ca 300 000 kr, pengar som skulle användas som startkapital i Berlin och vilka hon senare skulle få tillbaka av Janken Donnstedt, om hon hade förstått vad som skulle hända där.

Genom målsägandens uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt uppsåtligen har vilselett henne på sätt åklagaren har angett. Att målsäganden måste ha insett risken för att Janken Donnstedt skulle försöka få henne att prostituera sig även i Tyskland förändrar inte bedömningen.

För ansvar för människohandel krävs, som tidigare utvecklats, att rekryteringen har möjliggjorts genom vilseledandet och att Janken Donnstedts avsikt när han vilseledde målsäganden var att obehörigen använda henne för sexuella ändamål.

Målsäganden har berättat om övergrepp som Janken Donnstedt själv utsatte henne för på vägen till Berlin och i nära anslutning till att de hade flyttat dit (jfr åtalspunkterna 11, 12 och 15 e). Målsäganden har emellertid också berättat att hon och Janken Donnstedt

under den första tiden i Berlin levde en tämligen normal tillvaro. Det var först när de kom tillbaka till Berlin efter ett besök i Sverige i slutet av augusti 2020 och pengarna började ta slut som Janken Donnstedt föreslog att hon skulle sälja sex igen. Av målsägandens uppgifter framgår vidare att hon började prostituera sig i slutet av september 2020 och fortsatte med detta en bit in i november månad samma år, när försäljningen upphörde och hon i stället fick börja spela in sexfilmer.

Vilseledandet avseende lånet ägde rum i maj 2020 och målsäganden vilseleddes att följa med till Berlin i mitten av juli samma år. Det finns visserligen flera omständigheter som talar för att Janken Donnstedt redan i samband med vilseledandet hade direkt avsikt att rekrytera målsäganden för prostitution i Tyskland, men med hänsyn till vad målsäganden berättat och den tid som förflöt innan prostitutionen faktisk påbörjades är det inte bevisat att han haft erforderligt avsiktssuppsåt. Det är inte heller bevisat att Janken Donnstedt genom vilseledandet avsåg att rekrytera målsäganden för andra sexuella ändamål. Åtalet för människohandel i denna del ska därmed ogillas.

Hovrätten konstaterar sammanfattningsvis att Janken Donnstedt endast ska dömas för människohandel under tiden 2019-10-01 – 2020-02-29. Brottet är inte att anse som mindre grovt. Vid denna utgång finns det inte skäl att pröva åtalspunkten 1 som utgör ett alternativt yrkande för denna tidsperiod.

När det gäller frågan om Janken Donnstedt ska dömas för grovt koppleri enligt åklagarens andrahandsyrkande i åtalspunkten 2 gör hovrätten följande bedömning.

Av målsägandens uppgifter framgår att hon hade tillfälliga sexuella förbindelser i Berlin mot ersättning under tiden september – november 2020 men däremot inte under december månad 2020. Hon har berättat att hon sålde sex vid ca 40 – 50 tillfällen.

Genom målsägandens uppgifter i förening med övrig utredning är det vidare utrett att Janken Donnstedt var drivande till sexhandeln och profiterade på denna genom att han har använt i vart fall en del av intäkterna för egen räkning. Av den skriftliga bevis-

ningen framgår att det PayPal-konto som målsäganden använde för att ta emot sexköparnas betalningar var kopplat till Janken Donnstedts telefon, vilket gjorde det möjligt för honom att förfoga över medlen på kontot. Janken Donnstedt har också administrerat annonseringen på internetsidan Kaufmich. Han har bl.a. utformat annonser med uppgift om sexuella tjänster, angett priser, fotograferat målsäganden och lagt upp poseringsbilder. Dessutom har han skött kommunikationen med sexkunderna och befunnit sig i närheten som beskydd under kundbesöken. Det råder inget tvivel om att Janken Donnstedt har handlat uppsåtligt. Åtalet är således styrkt.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen är grov eftersom den pågått under lång tid och innefattat ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden som ogillade att behöva utsätta sig för de sexuella handlingarna. Med hänsyn till vad som har sagts vid huvudförhandlingen i hovrätten får åklagaren anses ha utvecklat sitt påstående om hänsynslöst utnyttjande på samma sätt som under åtalspunkten 1, dvs. att målsäganden vid tiden för gärningen varit psykiskt skör och att Janken Donnstedt förmått målsäganden att mot sin vilja fortsätta att medverka i verksamheten under hot om att han annars skulle avslöja för andra vad hon gjort, vilket enligt honom skulle innebära förlust av vårdnad/umgänge till barn, anställning och försörjning.

Enligt hovrättens bedömning har verksamheten inte pågått under lång tid eller varit särskilt omfattande. Däremot har gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden. Janken Donnstedt kände till att målsäganden var psykiskt skör och att hon befann sig i en ytterst utsatt situation när han föreslog att hon skulle prostituera sig i Tyskland. Han var också väl medveten om att hon inte ville ta emot fler sexkunder. Trots detta fick han målsäganden att medverka i verksamheten, bl.a. genom övertalning och hot om att han annars skulle avslöja vad hon gjort. Brottet ska därför på den grunden rubriceras som grovt koppleri.

Tingsrättens domslut ska därmed ändras på så sätt att Janken Donnstedt även döms för grovt koppleri och tiden för människohandelsbrottet justeras.

Åtalspunkten 3

Av målsägandens berättelse framgår bl.a. att Janken Donnstedt under ett pågående samlag tog tag om hennes hals med händerna så att hon inte fick luft och att hon därefter förlorade medvetandet. Hon har också uttryckt det som att hon kände sig avdomnad och att Janken Donnstedt ”släckte” henne. Målsäganden har vidare berättat att hon efter stryptaget hade ont i halsen och nacken, kände smärta vid struphuvudet när hon svalde och var röd runt halsen. Hon har beskrivit andra tillfällen när Janken Donnstedt har tagit stryptag på henne, vilka hovrätten återkommer till, på liknande sätt. I något fall har målsäganden angett att det svartnade för ögonen när Janken Donnstedt tog stryptag på henne.

Enligt hovrättens mening får målsägandens uppgifter om att hon förlorade medvetandet bedömas med försiktighet. Det finns ingen utredning som ger stöd för att hon vare sig vid det här tillfället eller vid andra tillfällen varit medvetslös i medicinsk betydelse. Där emot finns det inte skäl att med hänsyn till vad målsäganden berättat betvivla att stryptaget varit så kraftigt att det orsakat henne andnöd och sänkt medvetandegrad under en kort stund.

Mot bakgrund av att Janken Donnstedt tidigare samma dag hade tagit ett liknande stryptag på målsäganden (jfr åtalspunkten 15 a) och vid det tillfället måste ha fått klart för sig att detta inte var något som målsäganden samtyckte till, är det bevisat att han i förevarande fall handlade med uppsåt. Målsäganden försökte dessutom freda sig genom att sparka mot Janken Donnstedts rumpa. Åtalet är således styrkt.

Janken Donnstedt har använt särskilt farligt våld. Han har utsatt målsäganden för fara genom att strypa lufttillförseln. Gärningen ska därför rubriceras som grov våldtäkt.

Tingsrättens domslut ska därmed stå fast i denna del.

Åtalspunkten 4

Målsäganden har berättat om ett övergrepp som ägde rum i hennes bostad och under vilket en hund var involverad. Under övergreppet befann sig hennes yngsta barn i ett intilliggande rum.

Beträffande det närmare händelseförloppet har målsäganden uppgett bl.a. följande. När hon bad Janken Donnstedt att ta ner hunden från sängen lade han sitt ben över hennes så att det låstes och höll på så sätt fast henne. Trots att hon protesterade särade han på hennes ben och blygdläppar varpå hunden skickade på hennes kön. Hon sa nej flera gånger och försökte både vända sig bort och föra ihop benen, men det gick inte för han var för stark. Hon började gråta. Hunden slickade hennes kön i ca tio minuter. Janken Donnstedt beordrade henne att låta som en gris. Efteråt skulle Janken Donnstedt ha sitt. Målsäganden tror att hon sög av honom. Till slut ”släckte” han henne, men hon minns inte om han gjorde det med händerna eller med något föremål. Hon upplevde en döds-känsla och fick svårt att svälja. Under tiden övergreppet pågick var målsäganden rädd för att hennes barn skulle komma in i sovrummet och se vad som pågick. Det fanns inget lås på dörren.

Med hänsyn till vad målsäganden sålunda uppgett är det utrett att Janken Donnstedt har hållit fast henne och förmått en hund att slicka på hennes kön under en inte helt kort tid. Det är också utrett att han därefter har tagit strypgrepp på henne. Däremot framgår det inte av målsägandens berättelse att Janken Donnstedt uttalade att han skulle ”släcka” henne eller att han höll kvar greppet tills hon tappade medvetandet. I linje med vad hovrätten tidigare utvecklat är det dock utrett att strypgreppet varit så kraftigt att det orsakat henne andnöd och sänkt medvetandegrad under en kort stund. Det är inte bevisat att Janken Donnstedt hade samlag med målsäganden vid det här tillfället eller att han slog henne och greppade runt hennes käke.

Gärningsmomentet med hunden är så djupt förnedrande att den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Till detta kommer att gärningen har genomförts när målsägandens barn befann sig i ett annat rum i bostaden med risk för att detta skulle upptäcka vad som pågick.

Såväl övergreppet med hunden som stryptaget ingår som moment i ett sammanhängande händelseförlopp och ska därför anses som ett brott. Gärningen är att bedöma som våldtäkt. Eftersom Janken Donnstedt har använt särskilt farligt våld ska brottet rubriceras som grov våldtäkt.

Tingsrättens domslut i denna del ska således fastställas.

Åtalspunkten 5

Åklagarens gärningsbeskrivning innehåller påstående om att Janken Donnstedt ska ha gjort sig skyldig till grov våldtäkt vid två olika tillfällen i november 2019. Av tingsrättens domskäl framgår att tingsrätten har ogillat åtalet för den första påstådda grova våldtäkten, något som dock inte framgår av domslutet. Åklagaren har godtagit den bedömning som tingsrätten har gjort i domskälen.

Beträffande det andra tillfället gör hovrätten följande överväganden.

Av åberopad patientjournal framgår att målsäganden opererades i underlivet den 8 november 2019. Två dagar senare sökte hon akut vård på grund av att stygnen hade gått upp. Vid ett återbesök den 26 november 2019 blev hon sydd med tre stygn. Dagen därpå tog hon på nytt kontakt med sjukvården, eftersom stygnen hade gått upp igen. Hon besökte läkare den 28 november 2019 och opererades på nytt den 6 december 2019.

Genom innehållet i journalanteckningarna är det klarlagt att målsäganden på nytt blev sydd i underlivet den 26 november 2019. Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt pratade om fistning när hon kom hem från läkarbesöket och att hon då sa att det lät som det kunde göra väldigt ont. Hon var inte främmande för att pröva fistning längre fram, men inte när hon var nyopererad. Målsäganden har även berättat att hon sa till Janken Donnstedt att vara försiktig och att det gjorde ont när han senare på kvällen ville känna på hennes underliv. Trots uppmaningen förde han in större delen av sin hand i hennes underliv. Enligt målsäganden gick de flesta stygnen upp och hon blödde rätt kraftigt.

Mot bakgrund av vad som sålunda framkommit är det utrett att Janken Donnstedt mot målsägandens vilja förde in delar av sin hand i målsägandens underliv så att operationssåret sprack upp med smärta och blödning som följd. Med hänsyn till kränkningens allvar är gärningen att jämställa med samlag.

Janken Donnstedt har känt till att målsäganden hade opererat underlivet, att stygn hade gått upp en gång tidigare samt att hon därför på nytt var sydd i underlivet. Mot denna bakgrund och med beaktande av vad målsäganden sagt till honom fanns det ingen anledning för Janken Donnstedt att tro att hon samtyckte till att utsättas för fistning vid det här tillfället. Janken Donnstedt har därmed begått gärningen med uppsåt.

Gärningen har varit särskilt hänsynslös med hänsyn till att målsäganden nyligen hade opererat underlivet och då såret ännu inte var läkt.

Hovrätten finner, liksom tingsrätten, att Janken Donnstedt ska dömas för grov våldtäkt.

Tingsrättens domslut ska således fastställa i denna del.

Åtalspunkten 6

Målsäganden har redogjort för en händelse hösten 2019 vilken ägde rum före gärningen i åtalspunkten 5. Hon har berättat bl.a. följande. Janken Donnstedt tog ett tag i hennes hår, drog hennes huvud bakåt och drog fram henne till köksbordet. Han tryckte den slöa baksidan av en kniv mot hennes hals samt uttalade att hennes liv var i hans händer och att han skulle kunna skada henne allvarligt. Janken Donnstedt vände kniveggen mot hennes hals för att visa att han menade allvar och vände sedan tillbaka eggen igen. Därefter lade han kniven på köksbänken och tryckte ned henne över köksbordet med ansiktet mot bordet, höll fast henne och stötte in sin penis i hennes vagina några gånger, varefter han släppte henne. Av målsägandens berättelse framgår vidare att det var fråga om en bestraffningssituation.

Hovrätten noterar att det under förhöret med målsäganden vid tingsrätten framkom att Janken Donnstedt hade hotat målsäganden med kniv i samband med sexuellt umgänge

vid tre olika tillfällen, två tillfällen under hösten 2019 och ett tillfälle i maj månad 2020. Åklagaren har sannolikt avsett att åtala för ett annat tillfälle än det som målsäganden redogjort för. Målsäganden har emellertid lämnat utförliga uppgifter som medför att den gärning som hon har redogjort för kan särskiljas från andra tillfällen. Janken Donnstedt har haft möjlighet att försvara sig mot anklagelsen.

Vad målsäganden har berättat ryms inom åklagarens gärningsbeskrivning. Janken Donnstedt hade visserligen lagt ifrån sig kniven när han penetrerade målsäganden, men med hänsyn till det nära tidsmässiga sambandet är det fråga om ett händelseförlopp. Genom målsägandens uppgifter är det dock inte utrett att Janken Donnstedt har knuffat henne eller att han dragit kniven längs hennes hals.

Det råder inget tvivel om att Janken Donnstedt har utfört gärningen med uppsåt.

Janken Donnstedt har använt hot av särskilt farlig art genom att hålla en kniv mot målsägandens hals omedelbart före samlaget och samtidigt uttala att han skulle skada henne. Han har även utövat visst våld mot målsäganden. Sammantaget är brottet så allvarligt att det ska anses som grov våldtäkt (se ”Våldtäkten under knivhot” Högsta domstolens avgörande den 1 mars 2022 i mål B 6401-21).

Tingsrättens domslut i denna del ska därmed stå fast.

Åtalspunkten 7

Åklagaren har i hovrätten gjort gällande att gärningen ska bedömas som våldtäkt eller i andra hand misshandel.

Målsäganden har berättat bl.a. följande. Hon godtog att Janken Donnstedt droppade stearin runt om hennes bröst men det gjorde ont när det kom stearin på ena bröstvårtan. Hon sa då till honom att inte göra så mer. Trots detta droppade Janken Donnstedt stearin på hennes andra bröstvårta. När han droppade stearin allt längre ned på hennes överkropp sa hon ifrån igen, men Janken Donnstedt särade på hennes blygdläppar och droppade stearin på hennes klitoris. Målsäganden har även uppgett att hennes klitoris var

täckt med stearin efteråt, att den var röd, svullen och öm samt att hon hade ont i minst en vecka efter händelsen.

Janken Donnstedt har således inte droppat stearin mellan målsägandens bröst mot hennes vilja. Det är inte heller klarlagt att han var införstådd med att han inte fick droppa stearin på bröstvårtorna när han gjorde det första gången. Däremot råder det inget tvivel om att han fortsatte droppa stearin på målsägandens bröstvårtor samt på klitoris med insikt om att detta var mot målsägandens vilja.

Janken Donnstedts agerande har haft en påtaglig sexuell prägel, men enligt hovrättens bedömning är den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar inte jämförbar med samlag. Det finns därmed inte förutsättningar att döma honom för våldtäkt. Gärningen ska i stället bedömas som sexuellt övergrepp enligt 6 kap. 2 § 1 stycket brottsbalken.

Tingsrättens domslut ska således ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkterna 8 och 9

Tingsrätten har ansett att det som anges i gärningsbeskrivningarna under dessa åtalspunkter utgör ett händelseförlopp och att det som beskrivs där därför är att bedöma som en gärning. Åklagaren har godtagit tingsrättens bedömning och gör i hovrätten därmed gällande att Janken Donnstedt ska dömas för ett fall av grov våldtäkt.

Beträffande det åtalade händelseförloppet har målsäganden berättat bl.a. följande. När mannen slog och rev henne i ansiktet sprang hon till Janken Donnstedt, som var i köket. Mannen följde efter henne dit. Janken Donnstedt tryckte ned målsäganden på golvet och beordrade henne att suga på mannens penis. Hon grät och sa att hon inte ville mer, men Janken krävde att hon skulle fortsätta. När mannen skulle gå förde Janken Donnstedt ut henne i hallen med ett tag om nacken. På Janken Donnstedts uppmaning utdelade mannen flera hårda örfilar som träffade henne i ansiktet. Sedan mannen gett sig av puttade Janken Donnstedt henne uppför trappan och våldtog henne i sängen genom att trycka sig in i henne vaginalt. Hon grät men sa inget. Sedan ströp han henne tills hon tappade

medvetandet. Hon fick inte luft och det gjorde väldigt ont i struphuvudet. När hon var på väg att tappa medvetandet var det som om all smärta bara försvann. Dagen efter hade hon ett flertal skador i ansiktet och på kroppen. En bit av en framtand hade gått av, vilket kan ha skett i hallen. Hon väntade en eller två veckor innan hon gick till tandläkaren och sminkade sig för att skadorna inte skulle synas. Eftersom Janken Donnstedt sagt att hon måste ha en bra förklaring till skadorna, uppgav hon att hon hade trillat på sitt barns airboard.

Den sexuella handling som mannen efter initiativ från Janken Donnstedt utförde mot målsäganden i köket är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlik med samlag.

Det är vidare utrett att Janken Donnstedt i direkt anslutning till att mannen hade lämnat bostaden genomförde ett samlag med målsäganden och i samband med detta tog ett strypgrepp om målsägandens hals. Av målsägandens uppgifter framgår att strypgreppet var så kraftigt att hon under en kort stund inte fick luft, men som hovrätten tidigare har utvecklat är det dock inte bevisat att målsäganden förlorade medvetandet.

Målsäganden hade gjort klart för Janken Donnstedt att hon inte ville ha oralsex med mannen. Med hänsyn till att målsäganden tidigare hade utsatts för våld och flera män hade haft sex med henne i förening med målsägandens agerande under samlaget med Janken Donnstedt råder det inte heller något tvivel om att Janken Donnstedt insåg att hon inte ville ha samlag med honom den natten. Han har således haft uppsåt till båda de sexuella handlingarna som målsäganden utsattes för.

Med beaktande av att två personer deltog i det första övergreppet och Janken Donnstedt vid det andra övergreppet använde särskilt allvarligt våld när han tog stryptag på målsäganden, är det våldtäktsbrott som Janken Donnstedt döms för att bedöma som grovt brott.

Tingsrättens domslut ska därmed stå fast i denna del.

Åtalspunkten 10

Målsäganden har redogjort för ett tillfälle när Janken Donnstedt anklagade henne för att ha utfört oralsex på Mikael Sjölander. Hon har uppgett bl.a. följande. Janken Donnstedt sa till henne att ta av kläderna. Han tog tag i hennes hår, drog hennes armar bakom ryggen och tog ett polisgrepp om hennes händer så att det gjorde väldigt ont. Janken Donnstedt lade henne på magen mot köksbordet, anklagade henne för att ljuga, sa att hon skulle bestraffas samt kom in i henne vaginalt. Han bar därefter in henne till soffan och lade henne där, fortfarande med armarna bakåt. Janken Donnstedt sa att han skulle ta tillbaka henne, eftersom hon var smutsig för att hon hade varit med någon annan. Han lade en mobilsladd runt hennes hals och tryckte in sin penis i hennes vagina hårt och brutalt. Janken Donnstedt sa att han skulle ”släcka” henne, och om han hade förlåtit henne så skulle hon vakna igen, men om hon inte vaknade igen, så hade han inte förlåtit henne. Janken Donnstedt släppte hennes armar och drog åt mobilsladden med båda händerna. Hon hade ansiktet mot soffan, fick inte luft och kände panik. Hon hade ont runt halsen, i armarna och i ryggen. Sedan ”slocknade” hon.

Åklagarens gärningsbeskrivning täcks således av målsägandens uppgifter med undantag för påståendet att hon var bunden. Det är inte heller, av skäl som tidigare har anförts, utrett att målsäganden blev medvetlös till följd av strypgreppet.

Janken Donnstedt har uppsåtligt haft samlag med målsäganden mot hennes vilja. Han ska därför dömas för våldtäkt.

Eftersom Janken Donnstedt har använt särskilt farligt våld när han strypt lufttillförseln, ska gärningen bedömas som grov.

Vad tingsrätten bestämt i denna del ska därmed stå fast.

Åtalspunkten 11

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt mot hennes vilja bajsade när hon gav honom oralsex på hotellrummet i Flensburg samt att hon fångade upp det mesta av den

fasta avföringen med sin hand. Hon fick dock avföring på kinden och läppen. Hon har vidare uppgett att hon tog bort avföringen, tvättade händerna och ansiktet samt plockade bort sängkläderna. Janken Donnstedt hade därefter samlag med henne. Av målsägandens uppgifter framgår att det skedde mot hennes vilja men att hon inte uttryckligen protesterade. Enligt målsäganden var dock hennes kroppssignaler tydliga; hon låg helt platt, var lealös i kroppen och såg äcklad ut.

Hovrätten konstaterar att städerskan Charlotte Ortmans vittnesmål saknar relevans för bedömningen av åtalet. Av allt att döma har hon redogjort för en annan händelse än den som åtalet avser. Hennes uppgifter om vilket rum hon städade och vilka fynd som hon gjorde i rummet (fläckar med utsmetat blod och avföring från huvudkudden ned till fotändan) är inte förenliga med vad vare sig målsäganden eller Janken Donnstedt har berättat.

Med hänsyn till att målsäganden utsatts för en grovt kränkande behandling när hon fick avföring på sig och med beaktande av målsägandens agerade i samband med samlaget, måste Janken Donnstedt ha insett att målsäganden inte ville ha samlag med honom. Åtalet är därmed styrkt.

Episoden med avföringen, som ägde rum strax innan samlaget genomfördes, har varit integritetskränkande och förnedrande för målsäganden och Janken Donnstedt har visat särskild hänsynslöshet genom sitt agerande. Sammantaget har dock omständigheterna vid brottet inte varit så försvårande att de når upp till vad som krävs för att brottet ska rubriceras som grovt. Janken Donnstedt ska därmed dömas för våldtäkt.

Brottet är begånget i Tyskland. Kravet på dubbel straffbarhet är uppfyllt.

Tingsrättens domslut ska ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkten 12

Målsäganden har lämnat i huvudsak följande uppgifter om vad som inträffade när Simon Candefjord hade lämnat lägenheten i Berlin. Janken Donnstedt var arg och pratade

om hur dålig hon var. Han beordrade henne att lägga sig i sängen för att han skulle ha sex med henne. Hon grät och sa att hon inte ville ha sex med honom, eftersom han var för full och hon var ledsen, men han lyssnade inte. Janken Donnstedt hade hårdhänt vaginalt sex med henne och örfilade henne några gånger. Hon grät och försökte slingra sig ur hans grepp. Det gick dock inte eftersom han lade sin tyngd över henne.

Av målsägandens uppgifter framgår att hon med såväl ord som agerande gjorde klart för Janken Donnstedt att hon inte ville ha samlag med honom. Han har således handlat uppsåtligt när han mot hennes vilja genomförde samlaget. Gärningen ska, såsom även tingsrätten har angett, bedömas som våldtäkt. Den är straffbar enligt tysk rätt.

Vad tingsrätten beslutat i denna del ska därmed stå fast.

Åtalspunkten 13

Målsäganden har berättat om en händelse när Janken Donnstedt skulle straffa henne i samband med att hon var ledsen över att hennes barn inte fick besöka henne i Berlin. Hon har uppgett bl.a. följande. Hon sa till Janken Donnstedt att han skulle låta henne vara och hon grät när han tryckte in sin penis i hennes vagina. Han slog henne med öppen hand i ansiktet flera gånger. Slagen gjorde jätteont och gav henne röda märken. Hon fick även ett par slag mot njurarna. Hon låg på rygg med benen uppåt. Janken Donnstedt lutade sig över henne med all sin tyngd, tog ett stryptag runt hennes hals och sa att han inte hade bestämt sig för om han skulle låta henne vakna igen. Han tog ett hårdare tag och hon ”slocknade”.

Genom målsägandens uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt hade samlag med henne trots att han insåg att hon inte ville detta. Det är vidare utrett att han utdelade örfilar och slog målsäganden på kroppen samt att han greppade tag runt hennes strupe och samtidigt uttalade hot på sätt åklagaren har angett. Det är dock inte, av skäl som tidigare har anförts, utrett att målsäganden blev medvetlös till följd av strypgreppet. Janken Donnstedt ska därför dömas för våldtäkt.

Eftersom Janken Donnstedt har använt våld som varit av särskilt farlig art när han strypt lufttillförseln, ska gärningen bedömas som grov.

Vad tingsrätten beslutat i denna del ska således fastställas.

Åtalspunkten 14

Tingsrätten har inte dömt Janken Donnstedt för den del av gärningspåståendet som avser att han skulle ha kopplat klämmor till målsägandens bröstvårtor samt kopplat på ström. Frågan har inte närmare berörts i domskälen. Åklagaren har vid huvudförhandlingen i hovrätten förklarat att hon accepterar tingsrättens bedömning och frånfaller sitt gärningspåstående i denna del.

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt köpte analpump, elektriska analstavar och grövre analpluggar, vilka han stoppade in i hennes ändtarm för att hon lättare skulle kunna ta emot kunder vid analsex. Hon har varit osäker på antalet tillfällen men har uppskattat att han använde analpumpen 10 - 15 gånger, analpluggarna 2 - 3 gånger och analstavarna 5 - 10 gånger. Vid något tillfälle kopplade han på strömmen till analstavarna. Av målsägandens uppgifter framgår att hon inte ville att Janken Donnstedt skulle använda föremålen på henne utan att hon kände sig tvingad och inte hade något eget val. Hon har vidare uppgett bl.a. följande. När Janken Donnstedt använde analpumpen första gången skrek hon och sa att det inte gick. Hon protesterade även vid något annat tillfälle. Andra gånger sa hon inte något, eftersom Janken Donnstedt i så fall bara skulle ha avfärdat hennes protester. Det gjorde ont när ringmuskeln töjdes. Hon har fortfarande besvär genom att hon läcker avföring från analen.

Med hänsyn till vad som framkommit vid förhöret med målsäganden är det utrett att Janken Donnstedt har handlat på det sätt som åklagaren har angett och att han förorsakat målsäganden smärta. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att föremålen har använts på målsäganden vid minst fem tillfällen.

Målsägandens uppgift om att hon har bestående besvär genom läckage från ändtarmsöppningen får stöd av åberopad journal samt rättsintyg. Av handlingarna framgår att

målsäganden har kraftigt nedsatt knipförmåga, vilket är förenligt med att ändtarmsöppningen har utsatts för upprepade uttänjningar. Det framgår också att ringmuskeln kan förlora sin funktion utan att muskeln i sig uppvisar några skador. Utredningen medger dock inte några slutsatser om vad som orsakat besvären. En trolig förklaring är att ändtarmsöppningen utsatts för upprepade uttänjningar av manliga könsorgan i samband med målsägandens sexförsäljning.

Det är klarlagt att Janken Donnstedt kände till att målsäganden inte ville ha analsex med honom, eftersom det gjorde ont. Han var även medveten om att målsäganden inte ville sälja sex. Mot den bakgrunden måste Janken Donnstedt också ha insett att han handlade mot målsägandens vilja när han förde in föremål i hennes ändtarmsöppning för att tänja ut den och att han därigenom orsakade henne smärta. Janken Donnstedt har således utfört gärningarna med uppsåt.

Janken Donnstedts användning av föremålen på målsäganden är med hänsyn till kränkningens allvar att jämställa med samlag. Det förhållandet att han primärt inte har haft något sexuellt syfte med sin handling saknar betydelse för bedömningen (se NJA 2013 s. 548).

Med beaktande av det anförda har Janken Donnstedt gjort sig skyldig till våldtäkt. Varken det våld som använts eller den hänsynslöshet som Janken Donnstedt visat når dock upp till vad som krävs för att gärningarna ska bedömas som grova.

Brotten är begångna i Tyskland. Kravet på dubbel straffbarhet är uppfyllt.

Janken Donnstedt ska således dömas för fem fall av våldtäkt och tingsrättens domslut ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkten 15

Åtalspunkten 15 a

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt tog stryptag på henne när de skulle gå ut på altanen för att röka. Det hände i september 2019 och det var första gången han gjorde så mot henne. Enligt målsäganden gick Janken Donnstedt bakom henne när han tog ett tag om hennes hals med sin ena hand och tryckte invid örat, varvid hennes ben genast vek sig och hon tappade medvetandet. Hon har berättat att hon vaknade av att Janken Donnstedt höll henne mot golvet och att det kändes som att hon endast hade varit borta en kort stund.

Genom målsägandens uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt har greppat med i vart fall en hand kring målsägandens hals och klämt åt så hårt att hon upplevt det som att hon förlorade medvetandet en kort stund. Det är dock inte, av skäl som tidigare har anförts, bevisat att målsäganden var medvetslös. Genom agerandet har Janken Donnstedt försatt målsäganden i vanmakt. Han begick gärningen med uppsåt.

Hovrätten anser liksom tingsrätten att gärningen ska bedömas som misshandel. Brottet är inte att anse som ringa.

Åtalspunkten 15 b

Målsäganden har uppgett att Janken Donnstedt hade hennes tillåtelse att använda lätt spanking. Hon har dock berättat om ett tillfälle när Janken Donnstedt slog henne så hårt med en piska att hon började gråta. När hon protesterade sa Janken Donnstedt att det var upp till henne hur hon skötte sig. Av målsägandens uppgifter framgår att våldet i huvudsak utövades som bestraffning.

Janken Donnstedt har använt mer våld än vad målsäganden har samtyckt till, vilket han med hänsyn till omständigheterna måste ha insett.

Hovrätten anser liksom tingsrätten att gärningen ska bedömas som misshandel. Brottet är inte att anse som ringa.

Åtalspunkten 15 c

Tingsrätten har enbart dömt Janken Donnstedt för misshandel, vilket åklagaren har accepterat. Frågan om Janken Donnstedt även gjort sig skyldig till ofredande är därför inte uppe till prövning i hovrätten.

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt vid flera tillfällen tog ett hårt tag om hennes käke så att det gjorde ont och käken öppnades samt att han därefter spottade henne i munnen. Enligt målsäganden ska detta ha skett vid kanske tio eller tjugo tillfällen.

Janken Donnstedts uppsåtliga handlande ska bedömas som misshandel. Brottet är inte att anse som ringa.

Målsäganden har beskrivit förfarandet som sådant utan att närmare redogöra för något särskilt gärningstillfälle. Hennes uppskattning av hur många gånger det skett framstår som osäker. Det råder emellertid inte något tvivel om att Janken Donnstedt har utsatt målsäganden för gärningen vid i vart fall två tillfällen.

Tingsrättens domslut i denna del ska således ändras vad avser antalet brottstillfällen men i övrigt stå fast.

Åtalspunkten 15 d

Målsäganden har berättat att hon och Janken Donnstedt befann sig på en nudiststrand när han särade på hennes ben och blygdläppar och smekte henne längs låren under kanske 10 - 15 minuter samt att detta ägde rum inför en man som onanerade en bit ifrån dem. Målsäganden tyckte att det var jobbigt och pinsamt och bad att Janken Donnstedt skulle sluta, men han svarade då att hon var feg och att hon skulle göra som han sa.

Av målsägandens uppgifter framgår att det inte var något frivilligt deltagande från hennes sida, vilket Janken Donnstedt måste ha förstått. Han har således begått gärningen med uppsåt.

Utifrån målsägandens osäkra tidsuppgift går det enligt hovrättens mening inte att dra några slutsatser om varaktigheten i Janken Donnstedts handlande. Vidare har den flyktiga beröringen av målsägandens könsorgan snarare präglats av Janken Donnstedts behov av att kontrollera och förnedra målsäganden än att väcka hans sexualdrift. Enligt hovrättens bedömning ska gärningen bedömas som sexuellt ofredande och tingsrättens dom ändras i enlighet med det.

Åtalspunkten 15 e

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt skulle ha sex med henne när den man som följde med hem från Tiergartenparken hade gett sig av, men hon har därefter rättat sig och uppgett att Janken Donnstedt bara pratade om händelsen i Tiergartenparken. Enligt målsäganden blev Janken Donnstedt arg när hon sa att han ljög. Han slog då henne extremt hårt i ansiktet med öppen hand så att hon tappade balansen, men hon föll inte. Målsäganden har vidare berättat att hon grät och fick märken på kinden samt att den var svullen och röd dagen efter.

Det är klarlagt att Janken Donnstedt har begått gärningen med uppsåt.

Av målsägandens uppgifter framgår att det har varit fråga om ett kraftigt slag mot ansiktet. Våldet har utövats mot målsäganden i hennes hem. Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att gärningen ska bedömas som misshandel. Brottet är inte att anse som ringa. Gärningen är straffbar enligt tysk rätt.

Åtalspunkten 15 f

Tingsrätten har inte dömt Janken Donnstedt för grov misshandel utan för ofredande, vilket åklagaren har godtagit.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Janken Donnstedt har gjort sig skyldig till ofredande.

För att Janken Donnstedt ska dömas för brottet krävs att gärningen är straffbar enligt tysk rätt. Åklagaren har i hovrätten gett in underlag beträffande en tysk bestämmelse som i sak motsvarar det svenska brottet olaga förföljelse, men inte någon utredning som motsvarar det enskilda brottet ofredande.

För att kravet på dubbel straffbarhet ska vara uppfyllt fordras inte annat än att den svenska och den tyska lagstiftningen överlappar varandra just på den punkten som utgörs av gärningen. Huruvida de svenska och tyska straffbestämmelserna i övrigt täcker varandra är inte av relevans, inte heller om gärningen faller under olika brottsrubriceringar.

Enligt hovrättens bedömning faller inte den gärning som Janken Donnstedt gjort sig skyldig till in under den bestämmelse som åklagaren har gett in utredning om. Gärningen är inte heller straffbar enligt annan rättslig utredning som har förts in i målet. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkten 15 g

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt tryckte upp henne mot en vägg och höll en tårgaspistol mot hennes huvud samtidigt som han sa att om hon inte hade känt på smärta innan så skulle hon får göra det nu. Målsäganden har också uppgett att Janken Donnstedt därefter vände bort pistolen från henne och avfyrade ett skott samt att hon blev jätterädd och grät.

Janken Donnstedt har begått gärningen med uppsåt.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att gärningen ska bedömas som olaga hot och att den är straffbar enligt tysk rätt.

Åtalspunkten 15 h

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt använde kniv mot henne vid flera andra tillfällen än vid den händelse som har avhandlats under åtalspunkten 6. Hon har förklarat att han någon gång dragit en kniv över hennes bröst i sovrummet och i anslutning till detta sagt att det var han som avgjorde om hon skulle få leva eller dö och att det var lätt

att slinta med kniven. Målsäganden har också berättat att Janken Donnstedt har dragit såväl knivbladets slöa sida som knivspetsen mot hennes hals ett par gånger i lägenheten i Sverige och vid något tillfälle i Tyskland. Enligt målsäganden har knivhoten skapat en extrem rädsla hos henne.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Janken Donnstedt vid i vart fall tre tillfällen har hållit en kniv mot målsägandens hals. Däremot framstår det som oklart om hoten även var verbala vid samtliga tillfällen. Förfarandet har varit ägnat att göra målsäganden allvarligt rädd. Janken Donnstedt har handlat med uppsåt.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Janken Donnstedt har gjort sig skyldig till olaga hot och att brotten ska rubriceras som grova. Gärningarna är straffbara enligt tysk rätt.

Åtalet för grov kvinnofridskränkning

Av det föregående framgår att Janken Donnstedt har gjort sig skyldig till fem fall av misshandel, tre fall av grovt olaga hot, olaga hot och sexuellt ofredande. Brotten har begåtts mot målsäganden som han var sambo med. Var och en av gärningarna har varit ett led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och de har varit ägnade att skada hennes självkänsla. Janken Donnstedt ska därför dömas för grov kvinnofridskränkning i stället för de enskilda brotten.

Tingsrättens domslut i denna del ska således stå fast.

Påföljd

Janken Donnstedt döms i hovrätten för människohandel, grov kvinnofridskränkning, sju fall av grov våldtäkt, sju fall av våldtäkt, sexuellt övergrepp och grovt koppleri.

Av brotten har de grova våldtäkterna högst straffvärde. Den grova våldtäkten under åtalspunkterna 8 - 9 innefattar två övergrepp, varav det ena tillsammans med en annan man. Det har rört sig om ett utdraget förlopp där målsäganden redan från början befann sig i en utsatt situation. Janken Donnstedt utförde gärningarna trots att målsäganden

sökte upp honom i köket för att få hans beskydd. Vid tillfället kände han till att ett flertal män tidigare hade haft sex med målsäganden samt att hon var ledsen och skadad. Med hjälp av den andre mannen utsatte han även målsäganden för visst våld. Straffvärdet för gärningen uppgår enligt hovrättens bedömning till sex års fängelse. I övriga fall får de straffvärdeshöjande omständigheterna anses beaktade genom att brotten rubriceras som grova våldtäkter och straffvärdet för respektive brott överstiger därför inte minimistraf-fet för grov våldtäkt som är fem år.

Även övriga brott som Janken Donnstedt döms för har ett betydande straffvärde. Beträffande flertalet brott uppgår straffvärdet till två års fängelse och i något fall är straffvärdet upp emot tre års fängelse.

Vid flerfaldig brottslighet ska ett samlat straffvärde för hela brottsligheten bestämmas. Som tingsrätten närmare har redogjort för har Högsta domstolen i rättsfallet ”Upprepade grova våldtäkter mot barn” NJA 2019 s. 238 gett vägledning om hur det samlade straffvärdet utifrån den s.k. aspirationsprincipen ska bedömas vid allvarliga sexualbrott. Målet avsåg bl.a. omkring 100 fall av grov våldtäkt mot barn begångna under nästan fem års tid och de allvarligaste fallen bedömdes ha ett straffvärde motsvarande fem års fängelse. Högsta domstolen bestämde straffvärdet för den samlade brottsligheten till fängelse i tolv år.

Janken Donnstedt har utsatt målsäganden för brott under drygt ett år. Brotten har utövats återkommande och systematiskt. Janken Donnstedt har visat stor hänsynslöshet mot målsäganden. Han har med otillbörliga medel styrt över målsägandens tillvaro och utnyttjat henne sexuellt och ekonomiskt. Målsäganden har befunnit sig i en mycket utsatt och närmast tvångsliknande situation som har trappats upp under tiden som brottsligheten har pågått. Under hela brottsperioden har målsäganden levt med rädsla för att bli bestraffad, bl.a. genom sexuella övergrepp och hot om att släkt och vänner skulle få reda på vad hon gjort. Brottsligheten har lett till att målsäganden fått svåra psykiska skador.

Den tidigare domen mot Janken Donnstedt har i målet lyfts fram som jämförelse även vad gäller straffvärdebedömningen. Hovrätten konstaterar att det målet avsåg gärningar av än grövre karaktär samt att brotten hade begåtts mot två olika målsägande. Någon direkt jämförelse med straffvärdebedömningen i det fallet kan därför inte göras.

Med utgångspunkt i Högsta domstolens avgörande och med beaktande av vad som i övrigt har redogjorts för under denna rubrik bedömer hovrätten att det samlade straffvärdet för de brott som Janken Donnstedt nu döms för uppgår till fängelse i elva år. Redan med hänsyn till straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Vid bedömningen av fängelsestraffets längd har tingsrätten i skärpande riktning beaktat Janken Donnstedts tidigare brottslighet. Enligt 29 kap. 4 § brottsbalken ska ett återfall i brott beaktas i skärpande riktning vid straffmätningen, om inte förhållandet beaktas genom påföljdsvalet eller i tillräcklig utsträckning genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Vid bedömningen av om det är fråga om en återfallssituation som ska ge utslag vid straffmätningen ska enligt lagtexten särskilt beaktas vilken omfattning den tidigare brottsligheten haft, vilken tid som förflutit mellan brotten samt om den tidigare och den nya brottsligheten är likartade eller brottsligheten i båda fallen är särskilt allvarlig.

Även i fall där den tilltalade tidigare har begått omfattande och likartad brottslighet får tidsfaktorn avgörande betydelse. Normalt gäller att tidigare brottslighet inte tillmäts någon betydelse alls om den ligger så långt tillbaka i tiden som fyra år eller mer. Vid tidigare frihetsberövanden ska utgångspunkten för om det tidsmässigt är fråga om ett återfall i brott vara tidpunkten för frigivningen (se ”Den utdragna misshandeln” NJA 2020 s. 564 p. 20 och prop. 2009/10:147 s. 46).

Janken Donnstedt frigavs villkorligt från det tidigare fängelsestraffet den 17 februari 2014. De brott som han nu döms för är begångna mellan september 2019 och december 2020. Janken Donnstedt hade således varit på fri fot i mer än fem år när han på nytt började göra sig skyldig till brott. Med hänsyn till den tid som har förflutit efter frigivningen saknas det förutsättningar för att vid straffmätningen beakta Janken Donnstedts

tidigare brottslighet. Längden på det fängelsestraff som Janken Donnstedt ska avtjäna avviker därför inte från straffvärdet.

Janken Donnstedt ska alltså dömas till fängelse i elva år och tingsrättens dom ändras i enlighet med det.

Skadestånd

Vid denna utgång i skuldfrågan är Janken Donnstedt skadeståndsskyldig gentemot målsäganden.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Janken Donnstedts handlande har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet. Den av tingsrätten bestämda kränkningersättningen framstår dock som hög även med beaktande av de skäl som tingsrätten angett. Till detta kommer att hovrätten har dömt för färre antal brott och i vissa fall rubricerat brott på annat sätt än vad tingsrätten har gjort. Ersättningen bör därför sättas lägre än vad tingsrätten har bestämt. Med vägledning av Brottsoffermyndighetens praxis bedömer hovrätten att den samlade ersättningen för kränkning skäligen bör bestämmas till 500 000 kr.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning av storleken på den ersättning för sveda och värk som Janken Donnstedt ska betala. Målsäganden har således rätt till ersättning för sveda och värk med 75 000 kr.

Tingsrättens dom i denna del ska därför ändras på så sätt att Janken Donnstedt ska betala skadestånd till målsäganden med 575 000 kr. På beloppet ska ränta utgå på sätt tingsrätten har bestämt.

Häktning

Janken Donnstedt döms för upprepad brottslighet under en sammanhängande tidsperiod om drygt ett år. Mot den bakgrunden finns det risk för att Janken Donnstedt på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brotten människohandel, grov våldtäkt och grovt koppleri är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart

att det saknas risk för att Janken Donnstedt avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Han ska därför vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 5 augusti 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Karoline Fridolf, Katarina Persson (referent) och Sofia Olsson samt nämndemännen Kenneth Granlund och Ingvar Nordesparr.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 75

DOM
2022-02-15
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 30-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Janken Donnstedt, 19680211-6993
Frihetsberövande: Häktad
c/o Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Offentlig försvarare:
Advokat Per Svedlund
Advokatfirman Per Svedlund AB
Sveavägen 14 A
737 47 Fagersta

Offentlig försvarare:
Advokat Per Swahn
Advokatfirman Werner HB
Box 103
371 22 Karlskrona

Åklagare

Kammaråklagare Lena Körner
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Jasmina Jusufovic
Cityadvokaterna i Malmö HB
Stortorget 3
211 22 Malmö

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människohandel, 4 kap 1 a § 1 st brottsbalken
2019-09-01 -- 2020-12-30
2. Grov kvinnofridskränkning, 4 kap 4 a § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2022
2019-09-01 -- 2020-12-30
3. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2019-09-01 -- 2020-10-25 (7 tillfällen)
2019-10-01 -- 2019-11-30, (1 tillfälle)
2020-07-16 -- 2020-12-30, (5 tillfällen)
4. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-16 -- 2020-07-23
5. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2019-09-01 -- 2019-10-31

Påföljd m.m.

Fängelse 17 år

Skadestånd

Janken Donnstedt ska betala skadestånd till målsäganden med 875 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av anteckningsbok ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 1).
2. Beslaget av kuvert med usb-sticka och SIM-kort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 3).
3. Beslaget av kuvert med 180 euro ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 4).
4. Beslaget av post-it-lappar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 6).
5. Beslaget av kvitto ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 7).
6. Beslaget av kuvert ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 8).
7. Beslaget av kamera ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 10).
8. Beslaget av ljudinspelare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 12).
9. Beslaget av kamerautrustning ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 32).

10. Beslaget av lampstativ ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 33).
11. Beslaget av minneskort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 37).
12. Beslaget av USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 38).
13. Beslaget av rosa mobiltelefon av märket Samsung ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 1).
14. Beslaget av hårddisk av märket WD ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 2).
15. Beslaget av minneskort av märket SanDisc ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 3).
16. Beslaget av dator av märket Asus ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 4).
17. Beslaget av väskan av märket Deltaco ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 5).
18. Beslaget av dator av märket HP ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till målsäganden (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 6).
19. Beslaget av bok Absolut prostituerad ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Janken Donnstedt (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 36).
20. Yrkandet om förverkande av i beslag taget buntband avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 2).
21. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen silvertejp avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 9).
22. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen rörelsedetektor avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 13).
23. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen necessär innehållande kondomer avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 15).
24. Yrkandet om förverkande av i beslag taget kondompaket avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 16).
25. Yrkandet om förverkande av i beslag taget glidmedel avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 18).
26. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen sexleksak avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 19).
27. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna sexleksaker avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 20).
28. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen sexleksak avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 23).

29. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen kedja avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 25).
30. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna sexleksaker avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 26).
31. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen byxa avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 27).
32. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna masker avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 28).
33. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mask avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 29).
34. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna strumpbyxor avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 30).
35. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna underkläder avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 31).
36. Yrkandet om förverkande av i beslag tagna stövlar avslås. Beslaget hävs (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 35).
37. Beslaget av papper om bokning av hotellrum ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 5).
38. Beslaget av väska av märket HP ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 7).
39. Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 34).
40. I beslag tagen tårgaspistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 14).
41. I beslag tagen elektrisk analplugg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 17).
42. I beslag tagen analpump förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 21).
43. I beslag taget anal stretching plug kit förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 22).
44. I beslag tagna analpluggar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 24).
45. I beslag tagen Rambokniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 8).
46. I beslag tagen överlevnadskniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG45529, nr 9).
47. I beslag tagen avlyssningsutrustning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Syd; beslagsliggare 2021-5000-BG17391, nr 11).

Häktning m.m.

Janken Donnstedt ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lämnats vid förhandling inom stängda dörrar och som direkt eller indirekt kan avslöja målsägandens eller Sekretess A:s, B:s, C:s, D:s, E:s, G:s, H:s, I:s, J:s eller K:s identitet, inklusive uppgifterna om deras identiteter och kontaktuppgifter i sekretessbilagor till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om Johan Perssons hälsa i aktbilaga 253 som lämnats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Svedlund får ersättning av staten med 1 009 467 kr. Av beloppet avser 573 916 kr arbete, 176 340 kr tidsspillan, 57 318 kr utlägg och 201 893 kr mervärdesskatt.
2. Per Swahn får ersättning av staten med 331 575 kr. Av beloppet avser 213 416 kr arbete, 44 220 kr tidsspillan, 7 624 kr utlägg och 66 315 kr mervärdesskatt.
3. Jasmina Jusufovic får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 734 160 kr. Av beloppet avser 425 417 kr arbete, 144 540 kr tidsspillan, 17 371 kr utlägg och 146 832 kr mervärdesskatt.
4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.

Övrigt

Per Svedlund entledigas från sitt uppdrag som offentlig försvarare i målet.



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 75

DOM
2022-02-15
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 30-21

Tilltalad

JAN ERIK Thorsten Malmberg, 19480321-3257
Bonde Svenssons Väg 1 B
291 67 Fjälkinge

Ombud och försvarare:

Advokat Karl Hannus
Advokathuset Kristianstad HB
Västra Storgatan 30
291 31 Kristianstad

Åklagare

Kammaråklagare Lena Körner
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Köp av sexuell tjänst, 6 kap 11 § brottsbalken
2019-12-01 -- 2019-12-31

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 om 730 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 536
291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

Rotel 75

INNEHÅLL

1. SAMMANFATTNING AV DOMEN	s. 10
2. BAKGRUND OCH SAMMANFATTNING AV MÅLET	s. 10
3. YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH BEVISNING	s. 12
4. DE HÖRDA PERSONERNAS UPPGIFTER	s. 15
4.1. Målsägandens uppgifter	s. 15
4.2. Janken Donnstedts uppgifter	s. 70
4.3. Jan Erik Malmbergs uppgifter	s. 81
4.4. Sofie Anderssons uppgifter	s. 82
4.5. Simon Candefjords uppgifter	s. 84
4.6. Sekretess B:s uppgifter	s. 85
4.7. Sekretess C:s uppgifter	s. 87
4.8. Sekretess D:s uppgifter	s. 90
4.9. Sekretess E:s uppgifter	s. 92
4.10. Janni Karlssons uppgifter	s. 94
4.11. Linda Svedegrens uppgifter	s. 97
4.12. Linda Jogenburgers uppgifter	s. 100
4.13. Thomas Perssons uppgifter	s. 101
4.14. Mikael Sjölanders uppgifter	s. 101
4.15. Eva Möllers uppgifter	s. 102
4.16. Eva-Lena Lindbergs uppgifter	s. 104
4.17. Kristina Vallströms uppgifter	s. 106
4.18. Sekretess G:s uppgifter	s. 108
4.19. Paulina Bengtssons uppgifter	s. 110
4.20. Sekretess I:s uppgifter	s. 113
4.21. Sekretess K:s uppgifter	s. 114
4.22. Astrid Schröders uppgifter	s. 115
4.23. Sarah Bokowskis uppgifter	s. 115
4.24. Charlotte Ortmanns uppgifter	s. 116
4.25. Niklas Dahlbeck-Feldskous uppgifter	s. 116
4.26. Katarina Görts Öbergs uppgifter	s. 117
4.27. Volker Rippmanns uppgifter	s. 117
4.28. Maria Links uppgifter	s. 118
4.29. Ramon Papadopoulos uppgifter	s. 118
4.30. Gun-Britt Carlssons uppgifter	s. 119
5. DOMSKÄL	s. 120
5.1. Disposition	s. 120
5.2. Rättslig reglering	s. 120
5.2.1. Misshandel och grov misshandel	s. 120
5.2.2. Människohandel	s. 121
5.2.3. Olaga hot och grovt olaga hot	s. 124
5.2.4. Grov kvinnofridskränkning	s. 124
5.2.5. Ofredande	s. 125
5.2.6. Våldtäkt och grov våldtäkt	s. 125

Rotel 75

5.2.7. Sexuellt övergrepp	s. 126
5.2.8. Sexuellt ofredande	s. 127
5.2.9. Köp av sexuell tjänst	s. 127
5.2.10. Koppleri och grovt koppleri	s. 128
5.2.11. Svensk domstols behörighet vid brott i Tyskland samt relevanta tyska straffbestämmelser	s. 129
5.2.12. Skadestånd för kränkning	s. 130
5.2.13. Skadestånd för sveda och värk	s. 132
5.3. Trovärdigheten och tillförlitligheten i de hörda personernas uppgifter	s. 134
5.4. Vad som är utrett om händelseförloppet	s. 141
5.4.1. Åtalspunkten 1	s. 141
5.4.2. Åtalspunkten 2	s. 141
5.4.3. Åtalspunkten 3	s. 144
5.4.4. Åtalspunkten 4	s. 144
5.4.5. Åtalspunkten 5	s. 144
5.4.6. Åtalspunkten 6	s. 145
5.4.7. Åtalspunkten 7	s. 145
5.4.8. Åtalspunkterna 8 och 9	s. 145
5.4.9. Åtalspunkten 10	s. 146
5.4.10. Åtalspunkten 11	s. 146
5.4.11. Åtalspunkten 12	s. 147
5.4.12. Åtalspunkten 13	s. 147
5.4.13. Åtalspunkten 14	s. 147
5.4.14. Åtalspunkten 15 punkten a	s. 148
5.4.15. Åtalspunkten 15 punkten b	s. 148
5.4.16. Åtalspunkten 15 punkten c	s. 148
5.4.17. Åtalspunkten 15 punkten d	s. 148
5.4.18. Åtalspunkten 15 punkten e	s. 149
5.4.19. Åtalspunkten 15 punkten f	s. 149
5.4.20. Åtalspunkten 15 punkten g	s. 149
5.4.21. Åtalspunkten 15 punkten h	s. 149
5.4.22. Åtalspunkten 15 punkten i	s. 150
5.4.23. Åtalspunkten 16	s. 150
5.5. Straffrättslig bedömning av Janken Donnstedts agerande	s. 150
5.5.1. Åtalspunkterna 1 och 2	s. 150
5.5.2. Åtalspunkten 3	s. 151
5.5.3. Åtalspunkten 4	s. 152
5.5.4. Åtalspunkten 5	s. 152
5.5.5. Åtalspunkten 6	s. 153
5.5.6. Åtalspunkten 7	s. 153
5.5.7. Åtalspunkterna 8 och 9	s. 154
5.5.8. Åtalspunkten 10	s. 155
5.5.9. Åtalspunkten 11	s. 155
5.5.10. Åtalspunkten 12	s. 155
5.5.11. Åtalspunkten 13	s. 156
5.5.12. Åtalspunkten 14	s. 156
5.5.13. Åtalspunkten 15	s. 157
5.6. Straffrättslig bedömning av Jan Erik Malmbergs agerande	s. 159
5.7. Påföljd för och fortsatt häktning av Janken Donnstedt	s. 159

Rotel 75

5.8. Påföljd för Jan Erik Malmberg	s. 164
5.9. Skadestånd till målsäganden	s. 164
5.10. Övriga frågor	s. 167
6. HUR MAN ÖVERKLAGAR	s. 169

Bilagor

1. Stämningsansökan
2. Skadeståndsanspråk
3. Hur man överklagar

Rotel 75

1. SAMMANFATTNING AV DOMEN

Tingsrätten dömer en 54-årig man till 17 års fängelse för ett stort antal grova sexualbrott, människohandel och grov kvinnofridskränkning. Brotten har begåtts mot en kvinna, som 54-åringen då var sambo med, mellan sommaren 2019 och slutet av 2020. Brottsligheten påbörjades i Sverige och fortsatte sedan 54-åringen förmått kvinnan att följa med honom till Berlin. Han har exploaterat henne sexuellt och bl.a. dragit ekonomisk nytta av att han förmått henne att prostituera sig. Hans exploatering av kvinnan bedöms som människohandel. De sexualbrott han utsatt kvinnan för bedöms som två fall av våldtäkt och 13 fall av grov våldtäkt. De övriga brott han utsatt kvinnan för bedöms som grov kvinnofridskränkning.

Brotten är utomordentligt allvarliga och har ett mycket högt samlat straffvärde, 14 års fängelse. Till detta kommer att 54-åringen år 2005 dömdes för andra grova sexualbrott till 14 års fängelse och nu alltså återfallit i likartad, allvarlig brottslighet. Återfallet i brott leder till att påföljden bestäms till 17 års fängelse.

54-åringen ska stanna kvar i häkte tills domen får verkställas mot honom.

Kvinnan får skadestånd för kränkning och sveda och värk med totalt 875 000 kr.

I domen döms även en 73-årig man till böter för att ha köpt sexuella tjänster av kvinnan.

2. BAKGRUND OCH SAMMANFATTNING AV MÅLET

Janken Donnstedt dömdes den 12 december 2005 under namnet Jim Grapenkrantz för grov kvinnofridskränkning, sju fall av grov våldtäkt, fyra fall av grovt sexuellt utnyttjande, 15 fall av koppleri samt fyra fall av grovt sexuellt tvång, allt fram till september 2004. Påföljden bestämdes till 14 års fängelse. Han frigavs villkorligt den 17 februari 2014. Under tiden efter frigivningen har han, utöver Janken Donnstedt, hetat bl.a. Jan-Erik Falk.

Rotel 75

Janken Donnstedt och målsäganden inledde en relation i slutet av sommaren 2019. Enligt åklagaren har Janken Donnstedt under relationen utsatt målsäganden för brott enligt åtalspunkterna 1–15 i bilaga 1. Vid huvudförhandlingen har målsäganden under ca fyra dagar och Janken Donnstedt under drygt en dag hörts om vad som hänt under relationen.

När relationen med målsäganden inleddes hade Janken Donnstedt fortfarande en relation med sekretess H, med vilken han i mellantiden bott i Berlin. Varken Sekretess H eller dennas bror Sekretess J har samtyckt till att vittna, men Sekretess H:s f.d. man Sekretess I och kusin Sekretess K har hörts om relationen. Tingsrätten har även hört flera andra kvinnor om de relationer de haft med Janken Donnstedt: Paulina Bengtsson, Kristina Vallström, Sekretess G, Eva Möller och Eva-Lena Lindberg.

Under hösten 2019 flyttade Janken Donnstedt in till målsäganden. Målsägandens väninnor Janni Karlsson, Linda Svedegren och Linda Jogenburger har vittnat om hur de uppfattat relationen mellan målsäganden och Janken Donnstedt. Även målsägandens son Sekretess B, systrar Sekretess C och D och f.d. man Sekretess E har vittnat om detta, liksom målsägandens tidigare kollega Mikael Sjölander och Janken Donnstedts mamma Gun-Britt Carlsson. Målsägandens bankkontakt Thomas Persson har vittnat om vad som förekommit vid deras kontakter. Jan Erik Malmberg, som åtalats för att under hösten 2019 ha köpt sexuella tjänster av målsäganden, har hörts om de kontakter han haft med målsäganden.

Sommaren 2020 flyttade målsäganden och Janken Donnstedt till Berlin. På vägen till Berlin övernattade de på ett hotell i Flensburg. Städerskan Charlotte Ortmann har vittnat om sina iakttagelser av ett rum på hotellet efteråt. I början av tiden i Berlin hade målsäganden sex med Simon Candefjord medan Janken Donnstedt befann sig i bostaden. Simon Candefjord har vittnat om vad som då hände. Under tiden i Berlin fick målsäganden behandling av de tyska läkarna Volker Rippmann och Maria Link, som vittnat om sina kontakter med målsäganden. Hon fick legitimation för att arbeta

Rotel 75

som prostituerad i Tyskland, och den tjänsteman som utfärdade legitimationen, Ramon Papadopoulos, har hörts om sina kontakter med målsäganden.

I slutet av december 2020 kom tysk polis till lägenheten i Berlin. Målsäganden följde med poliserna och återvände sedan till Sverige utan Janken Donnstedt. De tyska poliserna Astrid Schröder och Sarah Bokowski har vittnat om de kontakter de hade med målsäganden innan hon återvände till Sverige. En tid innan polisen kom till lägenheten spelade målsäganden in ett samtal som hon och Janken Donnstedt hade i Berlin. Tingsrätten har lyssnat på samtalet, liksom på en inspelning av ett telefonsvararmeddelande som Janken Donnstedt lämnat till en av målsägandens systrar. Tingsrätten har även tittat på ett urval av pornografiska filmer och bilder som Janken Donnstedt tagit av målsäganden och, delvis, sig själv. Innan målsäganden kom tillbaka till Sverige, hade hon mejl- och chatkonversationer med bl.a. Paulina Bengtsson. Tingsrätten har tagit del av dessa konversationer.

Sedan målsäganden återvänt till Sverige, har hon gått i terapi hos Sofie Andersson, som vittnat om vad som framkommit under terapin.

3. YRKANDEN, INSTÄLLNING OCH BEVISNING

Åklagarens yrkanden – efter justeringar – och bevisning framgår av stämningsansökan, bilaga 1. Åklagaren har förklarat att hon anser att tingsrätten ska döma för åtalspunkterna 1 och 2 i brottskonkurrens. I åtalspunkten 8 har åklagaren förklarat att hon (såsom påstående i sista hand) gör gällande ansvar för anstiftan eller medhjälp till grov misshandel, inte för fullbordad grov misshandel.

Utöver den bevisning som anges i stämningsansökan har åklagaren som bevisning åberopat även följande.

- Vittnesförhör med Eva Möller och Eva-Lena Lindberg, som tidigare haft relationer med Janken Donnstedt.
- Uppgifter från PayPal angående betalningar.
- Skärmdumpar från målsägandens mobiltelefon.

Rotel 75

- Fotografier av hotellrum i Flensburg.
- Utdrag ur hotellgäster i Flensburg.

Åklagaren har avstått från vittnesförhören med Sekretess A och Johan Persson och från den skriftliga bevisningen i bevispunkt 41 i stämningsansökan. Sekretess H och J står i sådant släktskapsförhållande till Janken Donnstedt att de inte är skyldiga att vittna och har förklarat att de inte vill göra detta.

De av åklagaren åberopade tyska polisvittnena Schröder och Bokowski heter i förnamn Astrid respektive Sarah; de av åklagaren angivna akronymer vilka i bevisuppgiften föregår deras namn är förkortningar av vittnenas tjänstetitlar. Vittnet Sekretess F, som förklarat att hon avstår från sekretess avseende sin identitet, heter Kristina Vallström.

Vittnena Eva Möller, Eva-Lena Lindberg, Kristina Vallström och Sekretess G har på grund av att de varit sambor eller gifta med Janken Donnstedt inte avlagt vittnesed. Inte heller vittnena Sekretess B, C och D, som genom sin släktskap med målsäganden haft en nära relation till Janken Donnstedt, har avlagt vittnesed. Paulina Bengtsson har avlagt vittnesed, eftersom det först under vittnesförhöret framkommit att hon haft en så nära relation till Janken Donnstedt (gemensamt barn) att hon rätteligen inte borde ha gjort detta.

Målsäganden har biträtt åtalet mot Janken Donnstedt men inte åtalet mot Jan Erik Malmberg. Hennes skadeståndsanspråk framgår av bilaga 2. Under åtalspunkten 7 har hon, för den händelse gärningen bedöms som misshandel, yrkat ersättning med 30 000 kr jämte angiven ränta, avseende kränkning. Hon har förklarat att yrkandet avseende sveda och värk avser samtliga åtalspunkter. Hon har även förklarat att, om tingsrätten tillerkänner henne ersättning för kränkning på grund av brott under mer än en åtalspunkt, ränta på den samlade kränkningersättningen yrkas från det sista datumet av de ersättningsyrkanden som ligger till grund för den samlade kränkningersättningen.

Rotel 75

Målsäganden har som bevisning åberopat dels journalutdrag, dels utdrag ur Svea hovrätts dom den 12 december 2005 i mål nr B 3263-05, B 6432-05 och B 6359-05 och Västmanlands tingsrätts dom den 29 juli 2005 i mål nr B 1878-05.

Janken Donnstedt har förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skadeståndsanspråket men godtagit sätten för ränteberäkning. Han har medgett de särskilda yrkandena. När det gäller de enskilda gärningarna, har han i övrigt preciserat sin inställning enligt följande.

- Åtalspunkten 1: Det stämmer att han fotograferat målsäganden, men han förnekar att detta skett i påstått syfte.
- Åtalspunkten 2: Det stämmer att han fotograferat målsäganden och redigerat filmer, men han förnekar att detta skett i påstått syfte.
- Åtalspunkten 5: Det stämmer att målsäganden varit opererad vid denna tid.
- Åtalspunkten 8: Det stämmer att en annan man medverkat i sex och att avsugning förekommit, men han förnekar vad åklagaren påstått i övrigt. I den mån något av vad åklagaren i övrigt påstått är visat, har målsäganden samtyckt till detta.
- Åtalspunkten 15: Det stämmer att han och målsäganden var sambor från september 2019, dock endast fram till och med den 29 december 2020. På *punkten b* erkänner han att han smiskat målsäganden på hennes stjärt men gör gällande att detta är något båda två gjort mot varandra inom ramen för ett ömsesidigt samtycke. På *punkten d* gör han gällande att situationen med en onanerande man på stranden inträffat i juli månad samt förnekar att han särat på målsägandens blygdläppar vid tillfället.

Jan Erik Malmberg har erkänt att han haft sex med målsäganden och i samband med detta betalat henne pengar men gjort gällande att betalningen avsett att hon skulle umgås med honom som sällskapsdam, inte sexet, och motsatt sig ansvar för brott.

Janken Donnstedt har åberopat följande bevisning.

- Vittnesförhör med Maria Link, gynekolog i Berlin.

Rotel 75

- Vittnesförhör med Volker Rippmann, läkare i Berlin.
- Vittnesförhör med Ramon Papadopoulos, som arbetar med legitimationer till prostituerade i Berlin.
- Vittnesförhör med Gun-Britt Carlsson, som är Janken Donnstedts mamma.
- Skriftliga handlingar om transaktioner på PayPal, förlovningsringar, hindersprövning, inköp av kyl- och frysskåp, målsägandens besök hos gynekologen Maria Link, målsägandens legitimation som prostituerad samt målsägandens besök hos plastikkirurg.

4. DE HÖRDA PERSONERNAS UPPGIFTER

4.1. Målsägandens uppgifter

Hon levde i många år med Sekretess E och har med honom två barn, bl.a. Sekretess B. Hennes och Sekretess E:s sexliv bestod av kyssar, smek och vaginala samlag. Hon har även från tiden innan hon träffade Janken Donnstedt viss erfarenhet av dildos och av spanking på rumpan. Hon och Sekretess E separerade hösten 2017 i samförstånd men behöll tät kontakt med minst två samtal i veckan. De samarbetade väl om barnen, som bodde växelvis mellan dem och fick komma och gå som de ville. Sekretess B hade egen nyckel. Barnen var och är det viktigaste i livet för henne, och hon var mycket engagerad och närvarande i deras liv och fritidsaktiviteter.

Hon hade examinerats ut från en akademisk utbildning år 2016 och fått en anställning där hon trivdes väldigt väl och kände en stor gemenskap med sina arbetskamrater, som blev som en andra familj för henne. Hon fick krävande arbetsuppgifter och arbetade mycket. Sannolikt till följd av för lite sömn fick hon ångestattacker och började på våren 2018 i KBT-behandling. På hösten 2018 blev hon sjukskriven på grund av överarbetning och stress, och på läkares förskrivning började hon ta antidepressiva och ångstdämpande läkemedel. Detta var första gången i livet hon varit sjukskriven. Senare under hösten började hon arbeta igen på deltid.

Ångestattacker har hon haft tidigare efter en händelse i tonåren, men hon hade lärt sig kontrollera ångesten.

Rotel 75

Hon har alltid varit en väldigt glad, energisk och social person med stor umgängeskrets, som var ett stort stöd för henne under sjukskrivningen. Hennes strävan har alltid varit att människor i hennes omgivning ska må bra.

Under våren 2019 kände hon sig starkare och fasade på eget bevåg ut medicineringen, vilket gjorde henne sämre. Hon blev åter sjukskriven på deltid och återupptog medicineringen.

Hon fick stort förtroende för den terapeut som gav henne KBT-behandlingen. Under våren 2018 utsatte terapeuten emellertid henne för sexuell beröring under terapin, och hon avbröt därför denna. Det inträffade fick henne att tänka att något var fel på henne, att hon gav fel signaler. Hennes väninna Linda Svedegren hade förvarnat henne om att något inte stämde med psykologen, och hon kände att hon fick skylla sig själv. Efteråt berättade hon även för sin läkare på vårdcentralen vad som hänt, men hon polisanmälde det inte, eftersom ord skulle komma att stå mot ord; varför skulle de lyssna på henne?

Under våren och sommaren 2019 ville hon träffa en man, som (liksom hon själv) hade en trygg ekonomi och fötterna på jorden. Efter några mindre lyckade dejting var hon på väg att stänga ned sitt Badoo-konto, när Janken Donnstedt kontaktade henne. Han sade då att han hette Jonathan Karlsson och såg trevlig ut på den bild han lagt ut; att han hette Janken Donnstedt fick hon veta först i mitten av januari 2020. Janken uppgav att han var 42 år gammal och hyrde en del av ett hus i Kivik. Han arbetade, skrev han, med utveckling av applikationer (appar) och reste mycket, framför allt till USA, där han samarbetade med en person vid namn Jerry på Apple.

Det hon fastnade för hos Janken var hans sätt att skriva. Han framstod som en intelligent man med mycket livserfarenhet. De skrev till varandra i ett par dagar. Sedan fick han hennes telefonnummer. Han bad henne att ladda ned appen Signal, där man inte i efterhand kan få fram vad som skrivits, eftersom han arbetade med säkerhet. Hon tyckte inte att detta var konstigt och laddade ned appen. När han ringde henne,

Rotel 75

tyckte hon att hans röst var väldigt trevlig. Han ville veta så mycket som möjligt om henne, och hon upplevde honom som genuint intresserad av att lyssna på henne. När han berättade att han ljugit om sin ålder och var 46 år i stället för de 42 år han angett på Badoo, tyckte hon att åldersskillnaden mellan dem var på gränsen men samtidigt inte jättestor. Hon fattade omgående stort tycke för honom. De skrattade mycket och pratade flera gånger per dag. När hon skickade ett foto på sig där hon satt på terrassen iklädd linne och byxor, berömde han hennes utseende och intellekt.

När de skrev till varandra och samtalade, kom de in på sex. Han skrev att han var verbalt dominant och ville styra kvinnan i sängen. Hon har alltid tyckt att det är attraktivt med en man som vet vad han vill och tar för sig i sängen, och hon tyckte att det han skrev verkade spännande. Han skrev också att han älskade rumpor och bad henne att skicka foton på sin rumpa med kläder på.

De bestämde att han skulle komma och hälsa på henne, men några dagar före lämnade han återbud och sade att han behövde åka till USA och träffa Jerry på Apple. Under tiden han uppgav att han var i USA skrev han mycket och ofta och skickade en karta med en prick där han uppgav sig vara. Han skickade foton men aldrig av sig själv. Som förklaring angav han att han var förmögen och därför inte ville bli fotograferad.

Vid ett tillfälle under den tid han uppgav att han var i USA pratade de i telefon. Det knackade då på hans dörr, och han bad att få ringa upp igen senare. När han gjorde detta, sade han att Jerry skickat en hora till hans rum och att Apple stod för den kostnaden. Hon ifrågasatte honom då, vilket gjorde honom irriterad. Han frågade om hon trodde att han var en sådan man som träffade andra kvinnor men sade också att han, om han ville ha en kvinna, inte behövde betala för det.

När han återvänt till Stockholm från USA, skulle hans kusin köra honom till Skåne, och han skulle sedan komma hem till henne på kvällen. Hon köpte hem skaldjur (som hon visste att han tyckte om). Han flyttade dock träffen till dagen efter. Då ville han att hon skulle boka ett hotellrum, vilket hon gjorde. Sedan lämnade han återbud och sade

Rotel 75

att han inte ville träffas på hotell, eftersom han bodde så mycket på sådana. Hon avbokade hotellet och kände att han bara drev med henne. Hon blev besviken och ledsen. Samtidigt kände hon ett starkt band till honom och en kärlek hon aldrig känt förut.

Efter att ha avbokat ytterligare ett par träffar skulle han komma hem till henne en fredagskväll i juli vid kl. 20. Han ville att de skulle ha ett rollspel för att det skulle bli mer avspänt. Hon skulle lämna ytterdörren olåst och sitta på sängen i sovrummet med ett glas prosecco. När han kom in i rummet skulle hon sitta kvar på sängen, om han inte var vad han förväntat sig. I så fall skulle han gå iväg, och hon skulle aldrig se honom igen. Om hon vill att han skulle stanna, skulle hon resa sig och ge honom en kram.

Han kom först vid midnatt och sade att han blivit upptagen av ett Skype-möte med Jerry i USA. När han kom in i rummet, reste hon sig och gav honom en kram. Hon var jättenervös och visste inte vad hon skulle förvänta sig. De satte sig på sängen och pratade. Han sade att han varit nervös inför att möta henne och att hon var vacker och trevlig. På ena fingret bar han en förlovningsring, vilket hon ifrågasatte. Han fick då tårar i ögonen och berättade att hans tidigare partner Kicki, som han levte med i Tyskland, dött i en bilolycka, där hon fått ett vägräcke genom sig i bilen när han satt vid hennes sida. Detta hade tagit honom så hårt att han fortfarande bar förlovningsringen. Hon blev väldigt berörd av vad han berättade. Han berättade också att han i Berlin arbetat med att utveckla sin idé om en app benämnd Safespot, som skulle produceras i samarbete med Apple. Han tyckte att hon var spänd och började massera henne, vilket ledde till att de hade sex. Sexet var väldigt mjukt och kärleksfullt. Han sade att han tänkte på att kalla en kvinna ”slyna” och frågade om han fick kalla henne det. Det kändes konstigt, men han var väldigt snäll, så hon gick med på det men sade att han inte fick kalla henne ”hora”. De hade sex i två till tre timmar. I slutet av sexet sade han att han älskade henne. Hon blev chockad men sade efter ett tag att hon trodde att hon älskade honom också. När de pratade efter sexet var han väldigt mån om henne och hennes känslor och frågade flera gånger om det kändes bra. Hon blev

Rotel 75

ännu mer kär i honom, eftersom han var så extremt ömsint och kärleksfull. Han var den förste man hon träffat som hela tiden pratade känslor. Han var väldigt djup som person, och de fick ett band som hon aldrig upplevt tidigare. Hon tänkte att hon äntligen träffat sin dröm-man.

Efter detta, första möte pratade de med varandra dagligen. Om hon inte svarade honom direkt när han skrivit till henne, skickade han henne flera irriterade meddelanden på rad och frågade om hon inte brydde sig om honom. Hon hade dock barnen och försökte förklara för honom att hon inte alltid kunde svara direkt. Detta ledde till timplånga diskussioner. Hon blev lite skeptisk när han blev för påträngande men tänkte att det handlade om att hon bara letade fel eftersom hon hade svårt att förstå att denne perfekta man ville vara med just henne. Hon slog därför bort sin oro.

Janken berättade inte i början att han hade några barn. Senare under relationen berättade han om två barn och först i december 2020 om ytterligare fyra. När det gällde tidigare relationer, berättade han att han haft många partners och haft svårt att vara trogen men att han förändrats.

När hon träffade Janken, hade hon bra kontakt med sin familj och sina vänner och berättade för dem om honom. Linda Svedegren sade att hon aldrig hade sett målsäganden så glad och lycklig. Samtidigt frågade Linda om målsäganden hittat något om Jankens företag. Det hade hon inte, och inte heller kunde hon hitta vare sig någon Jonathan Karlsson i Kivik i passande ålder eller någon sådan person på sociala medier. Janken sade att sociala medier inte var hans grej. Linda Svedegren var noggrann över att hon inte kunde få fram någon information om "Jonathan Karlsson".

Målsäganden frågade om de inte kunde träffas hemma hos Janken, men han sade att bostaden inte hade så många möbler och att det därför var bättre att de var hos henne. En dag åkte hon till Kivik med sin väninna Janni och ringde Janken när de var utanför det hus där han sagt att han hyrde bostad. Han sade då att han var i Kristianstad.

Rotel 75

Andra gången hon träffade Janken var en vecka efter första gången, även då hos henne. Ytterligare en vecka senare – hon tror i slutet av juli – träffade han hennes barn för första gången. Inför mötet hade han sagt att barnen skulle få var sin iPhone som han fått från Apple, men dem fick de inte vare sig vid detta möte eller senare. Barnen verkade dock glada i honom. Han pratade mycket med dem om deras intressen och visade fotografier på dyra sportbilar, som han sade var hans men som han skulle sälja.

Ungefär den 9 augusti 2019 började hon arbeta efter sin sommarledighet. En vecka senare skulle Janken till Sydkorea för att föreläsa på ett företag och ta reda på vem som kunde betala bäst för hans app. Han frågade om hon ville följa med, och hon tog ledigt från sitt arbete. Han bad henne skicka person- och passnummer och visade foto på hotellrummet där de skulle bo i en skyskrapa. Detta var en ny värld för henne. Hon blev upprymd och pratade med människor i sin omgivning om den kommande resan. De bestämde att Janken skulle flytta in till henne när de kom tillbaka från Sydkorea.

På lördagen två dagar innan de skulle åka skickade hennes väninna Jannis sambo – som tidigare varit förälskad i henne – ett otrevligt sms, som Janken läste. I sms:et undrade sambon hur stor kuk Janken hade och skrev att han kunde komma till sambons och Jannis bostad om han vågade. När Janken såg meddelandet, blev han helt svart i ögonen och sade att han skulle slå sönder sambon. Hon kände att han hade sidor hon inte trott fanns och blev väldigt rädd. Janken hade berättat att han hade PTSD till följd av ett rån han utsatts för när han varit yngre. Han begav sig till Jannis sambo och kom tillbaka efter en kort stund. Han berättade att det gått lugnt till men att sambon var en liten skit som hade kissat ned sig om Janken blåst på honom. Han var fortfarande väldigt upprörd och ifrågasatte vad hon hade för vänner och om det skulle funka mellan dem. Hon blev förtvivlad.

Efteråt åkte de till Yngsjö och promenerade. Janken var fortfarande upprörd och sade att han ville fundera på hur han ville ha det. Han ringde sin kusin Glenn och sade sedan att hans kusiner var på väg ned från Stockholm. Enligt Janken höll dessa på med droger och annan kriminalitet, och han sade att varken målsäganden eller Jannis sambo

Rotel 75

ville möta dem. När Janken släppte av henne efter utflykten, sade han att han inte visste vad han skulle göra om han såg Jannis sambo igen; om det gick över hans gräns hade han inga spärrar utan slog för att döda.

Dagen efter, på söndagen, var Janken fortfarande väldigt osäker på deras förhållande och ställde in resan till Sydkorea. Hon ifrågasatte detta, men han sade med hård och bestämd röst att han var en känslomänniska och inte kunde åka iväg med henne.

På måndagen bestämde de sig för att åka till Stockholm för en tid av två nätter. Janken hade då flyttat ut från bostaden i Kivik och bodde hos sin kusin Glenn i Älmhult.

När de kommit till Stockholm, ville Janken att de skulle gå på porrklubbar och sade att han tänkte på att andra var närvarande när han hade sex. Hon hade aldrig gjort något sådant – även om hon någon gång funderat på hur det skulle vara att ha en trekant – och blev orolig. För henne var sex något man delade med den man älskade. Han sade till henne att hon måste bryta sina normer och att hon inte kunde veta hur något var när hon aldrig hade provat det. Han hade, sade han, haft kvinnor som gått in där och tagit emot 15–20 män, och han hade aldrig varit så kåt som då. Janken talade hela tiden om sin sexualdrift och vad som tänkte honom. Hon hade väldigt svårt att ge honom den sexuella tillfredsställelse han önskade, och det fick henne att känna sig dålig. Efter den allra första början av förhållandet frågade han aldrig henne om det de gjorde var ok för henne. Han ville visa henne den dominanta världen och sade att hon skulle älska den och komma att känna njutning på en högre nivå.

Eftersom Janken såg på henne att hon inte ville gå på porrklubb, gick de inte till någon sådan under besöket i Stockholm. Hon blev besviken på sig själv och mådde dåligt över att vara så hämmad. Hon tänkte att hon skulle komma att förlora honom, eftersom hon bara var en tråkig kvinna i hans ögon.

På vägen ned från Stockholm drack Janken mycket alkohol i bilen. De stannade på ett ställe där han sade att män och kvinnor brukade träffas för att ha sex. Ingen kom dit,

Rotel 75

men han fick henne att gå med på att kissa i samma mugg där han kissat, varefter båda på hans initiativ drack av kisset. Han sade efteråt att de nu var förenade för resten av livet och att det var viktigt att de delade allt. På en annan plats längs vägen såg de en yngre man. Han bad henne då stanna bilen och ställa sig och leta efter något i bagaget, varefter han skulle ge mannen tillåtelse att ”sätta på” henne. Hon sade att hon inte ville, men när han sade till henne att stanna bilen, gjorde hon detta. Killen vek dock av åt ett annat håll. Janken började då skratta och sade att han bara drivit med henne. Hon visste inte vad hon skulle tro. Samtidigt pratade han nämligen om att sådant var fräckt och att han gillade en kvinna som inte var präktig och rädd av sig utan vågade utmana sig själv.

När de körde vidare sade Janken med allvarlig röst att det var något han måste berätta. Hon var rädd att han skulle berätta att han redan var gift eller något sådant, men när han så småningom kom till saken, berättade han om sin verkliga ålder, då 51 år. Hon blev lättad av att det inte var något värre.

Efter Stockholmsresan hade de daglig kontakt. En kväll åkte de på utflykt till Stenshuvud. Janken berättade att han hade kontakt med en tidigare kvinna (Sekretess H), eftersom hon mådde väldigt dåligt sedan förhållandet tagit slut och han var orolig för hennes hälsa. När de skulle åka hem, höll han på med telefonen och sade flera gånger ”helvete”. Han visade henne en bild som kvinnan skickat. Bilden var tagen inne i en bil och visade en skogsväg och en kniv, och kvinnan skrev att hon älskade Janken och inte orkade mer. Han sade att han gjort något dumt, nämligen skrivit till kvinnan att han älskade henne. Målsäganden blev då väldigt upprörd och ledsen. Janken sade att han behövde spela med för att undvika att kvinnan skulle skada sig själv. Han pratade med kvinnan i telefon utanför bilen medan målsäganden satt i bilen. När de kom hem blev det en stor diskussion, där Janken sade att det var för målsägandens skull han gjorde så här och att det fanns saker han inte kunde prata om just då.

Dagen efter skjutsade hon Janken till en plats utanför Lönsboda varifrån han skulle bli hämtad till kvinnan. Han skulle lugna henne och sedan komma till målsäganden

Rotel 75

följande dag. Så skedde också. Då ville Janken att de skulle förlova sig som ett bevis för att det inte fanns någon annan än målsäganden för Janken. Hon trodde på Jankens försäkran att det var slut mellan honom och Sekretess H. De bokade in en dag i oktober för förlovningsfest. Janken pratade med sin morbror Bosse, som ville att de skulle ha en liten tillställning, där hennes syster och hennes väninna Linda närvarade. Bosse ville stå för ringarna.

När Janken var hos henne pratade han outhärligen om allt, t.ex.

- sin mamma,
- det rån han utsatts för som yngre,
- att han såsom kustjägare avväpnat poliser,
- att han sjungit i ett band som kommit tvåa i rock-SM på 1980-talet,
- att han arbetat som fastighetsskötare och då snabbt blivit chef för en hel arbetsgrupp,
- att han när han slutade en anställning sade upp sig på dagen även om han hade uppsägningstid och att ingen vågade sätta sig emot honom, samt
- Bosse, som blivit en fadersgestalt för Janken när denne vid sju års ålder förlorat sin pappa. Bosse (som var väldigt förmögen, hade travhästar och höll på med konst) hade bara en dotter och hade skrivit in Janken i sitt testamente.

Janken ville inte att hon skulle säga ”jag” utan ”vi”, eftersom de var *ett*. Om hon sade ”jag”, anklagade han henne för att vara egoistisk och sade att han tvivlade på hennes kärlek till honom. Därför sade hon ”vi” hela tiden.

När förlovningsdagen närmade sig berättade Janken att Bosse vill ge dem ett hus i Spanien. Janken ville att han och målsäganden skulle stå för huset tillsammans.

Strax före eller efter händelsen vid Stenshuvud pratade Janken mycket om sexuell dominans och om strypsex. Han sade att han utövat strypsex i många år och visste precis hur länge man kunde hålla efter att kvinnan tappat medvetandet utan att orsaka

Rotel 75

döden eller permanenta hjärnskador. Han nämnde att det är på gränsen till överlevnad om kvinnan kissar på sig. Vad Janken pratade om skrämde henne mycket. Han sade till honom att detta inte var hennes grej och att det inte kändes bra. Janken svarade då att strypsex förutsatte tillit men att han trodde att det fanns tillit mellan dem.

En dag, då hennes barn var hos sin pappa, stod hon och Janken i vardagsrummet och pratade men gick ut på terrassen för att röka. Janken gick bakom henne och tog ett tag om hennes hals med sin ena hand och tryckte invid örat. Hennes ben vek sig genast, och hon tappade medvetandet. Hon vaknade av att han höll henne mot golvet. Han sade att det väl inte var så farligt och att det gjorde honom så gott att få göra så mot henne. Han bad henne känna på hans könsorgan, frågade om hon märkte hur stor den var och sade att hon var en magisk kvinna. Han smekte henne i ansiktet, sade att hon var väldigt vacker och sade att han alltid skulle se till att hon vaknade upp igen. Sedan övergick han till att prata om dominanssex igen.

När de skulle lägga sig på kvällen, skulle de ha sex. Hon skulle börja med att suga av honom. Under tiden hon gjorde detta, förklarade han hur hon skulle göra. Han sade att hon var en ”duktig slyna” och ville att hon skulle kalla honom för ”pappa”; ”om du gör det skönt för pappa, kanske du blir belönad sedan”. Han ville att hon skulle ge honom prostatamassage, föra in ett finger i hans anal och sedan slicka på fingret så att hon smakade hans anal innan hon åter förde in fingret i analen. Till sist avbröt han henne och bad henne lägga sig på magen, så skulle han komma i henne vaginalt. Han sade att hon skulle vara glad att hon hittat en ”master” som honom som kunde vägleda henne i att tillfredsställa sin man samt att en ”duktig slyna” lyder sin ”master” och annars blir bestraffad. Han lade sig över henne med hela sin kropp och tog henne om nacken med båda händerna. Hon låg med ansiktet nedåt, fick panik och sparkade uppåt så att hon träffade hans rumpa. Han vände på henne, fortfarande med händerna om hennes hals. Han sade att han ville se in i hennes själ när hon försvann. Han höll för hennes struphuvud så att hon inte fick luft, samtidigt som han hade samlag med henne. Hon fick extrem panikkänsla och försökte dra i hans händer, men han var för stark. Hans ögon var helt svarta. Han sade med kall, hård och aggressiv röst att det inte

Rotel 75

hjälppte vad hon än gjorde, att han skulle ”släcka” henne så att hon förstod att han ägde henne, att hon var en hora, att han bestämde vad som skulle hända med hennes kropp, att han skulle göra henne till en ”spermatömmare” (vilket, har hon förstått senare, betyder en kvinna vars hål är öppet för alla som vill komma och spruta) samt att hon skulle komma att tacka honom efteråt, när hon fått orgasm i samband med att hon förlorat medvetandet. Hon blev avdomnad i hela kroppen och var övertygad om att hon skulle dö. Hon var – vid detta och senare tillfällen när han ”släckt” henne – rädd för att hennes barn skulle hitta henne död.

Efter en eller två minuter – som kändes som en evighet – förlorade hon medvetandet. Hon vaknade av att han slog på hennes kind och sade hennes namn. När hon vaknat, bara skrek hon och grät. Då blev han väldigt mjuk. Han sade att han kände att hon litade på honom eftersom hon – enligt honom – hade tillåtit honom att ”släcka” henne. Det stämde inte att hon tillåtit honom att göra detta, men strypningen kom så överraskande att hon inte kunde göra motstånd på annat sätt än att – förgäves – försöka få bort hans händer.

Efter strypningen – liksom efter senare strypningar som han utsatte henne för – hade hon ont runt halsen och nacken. Det spände i hela kroppen, och hon var öm överallt. Det gjorde ont vid struphuvudet när hon svalde, och hon fick en dålig bakterieflora. Vid det här tillfället var hon röd runt halsen, kanske till dagen efter, men hon träffade inte någon när hon hade märken, eller så dolde hon märkena med t.ex. en scarf. Smärtan höll i sig i minst ett dygn efter denna och andra strypningar han utsatte henne för.

Dagen efter strypningen berättade hon för Janken att hon fortfarande hade ont i halsen och svårt att dricka, men han skojade bara bort det. Han sade dels att hon var känslig, dels att hon hade en hög smärtgräns, dels att han aldrig skulle utsätta henne för något som var farligt.

Rotel 75

Janken var väldigt lång, grov och stark. Han fick alltid utlösning efter att hon slocknat och sade att hon var så skön när hon slocknat eftersom hon då slappnade av och hålet blev större så att han klarade av att tömma båda bollarna. Hon fick däremot inte orgasm. Han sade att hon kunde behöva prova många gånger och att det först var när hon tillät sig att slappna av som det skulle bli skönt för henne också. Han återkom alltid till att hon saknade erfarenhet, att det var därför hon reagerade så starkt men att det skulle bli lättare senare. Han sade att hon var hans slyna i sängen men hans madonna utanför den.

Hon funderade inte på att polisanmäla strypningen. Å ena sidan var Janken efteråt mjuk och sade att det inte skulle hända igen om hon inte ville det. Å andra sidan sade han hur fantastiskt det varit för honom. Hon var chockad efteråt men hade, särskilt sedan de flyttat ihop, aldrig någon möjlighet att fundera på vad som hände. Han kände på sig om hon funderade, och då hände alltid något som tog fokuset från det. Han talade i flera timmar efteråt om händelsen och fick henne i ena sekunden att känna att hon hade ett val och kunde avbryta, i andra sekunden att hon var oduglig och att han inte visste om hon var rätt för honom. Det svängde hela tiden. Han sade att hon skulle vara glad som träffat en man som kunde framhäva en kvinnas skönhet.

Fram tills han flyttade in till henne var det ingen mer strypning, men sedan började det snart igen.

Janken ville flytta in till henne. Fast hon kände att det egentligen var lite för tidigt i förhållandet lät hon honom göra det, eftersom hon tänkte att hon då inte skulle behöva känna stressen av att inte hinna svara honom fort nog på hans meddelanden.

Han flyttade in till henne i mitten av september 2019. Han hade med sig några tusen kronor samt cyklar och en kniv, som han sålde. När de pengarna var slut, var det hon som betalade för allt. Hon har aldrig fått några pengar av honom.

Rotel 75

Fram tills Janken flyttade in hos henne arbetade hon heltid, men därefter arbetade hon bara en till två dagar. Han ville inte att hon skulle vara på jobbet. Han skapade en massa scener, där han anklagade henne för att vara otrogen med sina kolleger, samtidigt som han ville att hon skulle flörta med dem och filma det eller i vart fall berätta om det för honom, eftersom det tände honom. När hon inte ville flörta med sina kolleger, anklagade han henne för att vara feg och uttryckte sin besvikelse så att hon till sist hittade på historier om att hon flörtat med kollegerna bara för att slippa föreläsningar om hur dålig hon var.

Janken pratade oupphörligen och fick henne att känna att hon skulle vara glad för att han älskade henne. Han sade att han tidigare inte haft någon kvinna som brytt sig om honom på riktigt så som målsäganden gjorde. Han sade också att han alltid varit otrogen mot sina andra kvinnor, och hon kände att hon behövde tillgodose hans behov för att han inte skulle vara det mot henne.

Janken ville ha hennes uppmärksamhet så snart hon kom hem. Han lät henne aldrig vara ensam. Även när hon gick på toaletten ville han att dörren skulle stå på glänt och stod utanför och pratade med henne. Tog hon fram mobilen på toaletten, frågade han om hon dolde något för honom. De sov inte mycket på nätterna, och det var jobbigt för henne att få för lite sömn. Janken ville att de skulle ligga och prata. När de väl lade sig att sova ville Janken att hon skulle hålla om hans pung.

Janken tyckte att det lät hemskt när hon talade skånska. Det var inte upphetsande, sade han. Dessutom bad han henne hela tiden att upprepa sig för att han skulle förstå vad hon sade. Hon anpassade sig därför till Jankens dialekt kort tid efter att han flyttat in till henne och gick över till att alltid tala stockholmska, även med sina barn. När hon någon gång talade skånska med barnen, avbröt Janken henne och bad henne tolka åt honom. En väninna till henne reagerade och sade till henne att prata som vanligt. Det slutade med att Janken inte lät henne ha mer kontakt med den väninnan.

Rotel 75

Janken tyckte att hon skulle sjukskriva sig. Hon sade till sin chef att det blivit för mycket att arbeta heltid efter den tidigare sjukskrivningen och kontaktade en läkare, som sjukskrev henne i två till tre veckor. Janken plockade bort hennes ångestdämpande och antidepressiva mediciner, och då mädde hon ännu sämre. Sjukskrivningen förlängdes sedan.

Deras sex har alltid varit dominanssex där han sagt hur smutsig hon var och hur stolt han var över att ha gjort en utbildad kvinna till slyna. Detta tog hårt på henne, och hon började ofta gråta, vilket bara gjorde honom ännu mer upphetsad; han tyckte, sade han, om att hans slynor grät. Hon sade att hon inte tyckte om det. Först sade han att han förstod och inte skulle göra det igen, men i samma samtal berömde han henne sedan för den njutning hon gett honom och sade att han var lycklig för att ha träffat henne och kunna tänja på hennes gränser. Han kallade henne för slyna och hora flera gånger dagligen, inte bara vid sex. Hon visste aldrig när han menade allvar eller inte. Under sexet kunde han kalla henne för ännu värre, jättegrymma och hemska saker, men efter sexet sade han alltid att han aldrig menade det. Bland annat sade han under sexet att han aldrig trott att han skulle kunna omvända en person med hennes akademiska profession till en hora men att han lyckats samt att hon hade tur som träffat honom så att hon förstod vad hon verkligen var. Till slut trodde hon att han hade rätt och att hon var en hora. På Jankens begäran slutade hon bära trosor.

Det fanns väldigt mycket kärlek i hennes och Jankens relation, men samtidigt plockade han väldigt fort bort hennes självkänsla så att hon inte förstod vad som hände.

Vad som var ok för henne vid deras sexuella umgänge var att han slog henne lätt på rumpan samt att han höll fast eller band hennes händer. Hon ville att han skulle ha det bra.

Innan hon träffade Janken träffade hon vänner och gjorde saker nästan hela tiden. Janken var emellertid missnöjd med att hennes vänner var, som han uppfattade det, nyfikna och bestämde att de inte skulle ha besök. När hennes ena barn fyllde år, gick

Rotel 75

han emellertid efter övertalning med på att stanna på kalaset och träffa hennes föräldrar och ena syster i stället för att åka bort. Han träffade dem även vid ett par senare tillfällen, bl.a. på lille julafton.

Någon gång i september – en tid efter den första gången Janken ”släckte” henne och efter det att han flyttat in till henne – passade de Jankens f.d. sambo Sekretess H:s lilla hund, medan Sekretess H var inlagd på sjukhus. Själv träffade hon inte Sekretess H. Janken började tala om sex med hundar. Han förstod att hon tyckte att det var fruktansvärt och sade då att det fanns många konstiga fetischer. På kvällen var hennes yngste son hemma. Han satt i rummet bredvid deras sovrum och LAN:ade med hörlurar på sig. När de vid 23-tiden lade sig, följde hunden med upp i sängen, och Janken sade att hon skulle få vara med om något unikt, som skulle vara skönt för henne. Hon bad Janken ta ned hunden från sängen. Janken blev då dominant. Han fick svarta ögon, lade sitt ena ben över hennes ena ben så att hennes ben låstes, låg på sidan och höll fast henne. Han sade att man inte kunde säga nej till något innan man provat. Hon svarade att han inte fick göra det här, för det var äckligt. Hon kände chock och avsky och var rädd för att hunden skulle bita henne. Han sade till henne att vara tyst och att hon inte hade något val och kallade henne för slyna och hora. Sedan särade han på hennes ben med sin hand och sade till henne att det var viktigt att hon var tyst så att inte sonen i rummet bredvid hörde henne: ”du vill väl inte att han kommer in?”. Han kallade på hunden, klappade på insidan av hennes lår och särade på hennes blygdläppar. Hunden började då slicka på hennes kön. Hon sade nej flera gånger och försökte både vända sig bort och föra ihop benen, men det gick inte, för han var för stark. Hon började gråta. Han sade att hon var en duktig hundslyna och att hunden tyckte om hennes smak. Hunden slickade hennes kön i ca tio minuter, och under hela tiden pratade Janken till henne och hunden som om hon njöt av det. Hon lyssnade efter om sonen skulle gå ut ur sitt rum och vågade knappt gråta av rädsla att sonen skulle höra det. Hon ville inte att han skulle se vad som pågick, eftersom det skulle kunna ge honom men för livet. Till sist stängde hon bara av; hon ville inte känna något, och om hon gjorde som han ville, skulle det gå över fortare än om hon stretade emot. Janken blev väldigt upphetsad av att se hunden slicka henne. Han tyckte inte om

Rotel 75

när hon stretade emot; en hora skulle lyda sin master. Han beordrade henne att låta som en gris, eftersom hon var en gris som haft sex med en hund. Hon följde hans order men väldigt tyst; Janken sade till henne flera gånger att låta högre. Sedan sade han att hon var en duktig slyna. Efteråt skulle Janken ha sitt; hon tror att hon sög av honom. Till slut släckte han henne; hon minns inte om han denna gång gjorde det med händerna eller med något föremål, t.ex. en sladd eller kedja. Under hela händelsen var hon rädd att sonen skulle höra något, komma in i rummet och se vad som hände. Efteråt sade hon till Janken att aldrig göra om det, vilket han lovade. Samtidigt tyckte han att hon var väldigt fyrkantig och försvenskad och måste öppna upp sina sinnen för att njuta fullt ut. När Janken pratar, tror man på det han säger fullt ut, och hon kände att hon var tråkig och att det här var en ny, okänd värld. Janken fick henne också att känna att dominans var en spännande värld.

Händelsen med hunden har gjort henne rädd för hundar. Vid ett tillfälle i februari 2021 hamnade hon i en psykos efter att en liten hund kommit upp i hennes knä, och hon klarar i dag inte av att titta på hundar.

Att hon inte kastade ut Janken efter händelsen med hunden berodde på att hon älskade honom. Han sade till henne att hon tog fram hans goda sidor och fick honom att bli mjukare. När de i början av relationen pratade om vad de tyckte om och inte kändes det som att han lyssnade och brydde sig om henne, men efter de första veckorna hade de ingen kommunikation om vad som var ok eller inte. När hon någon gång berättade hur hon kände inför det som hände i deras relation, började han prata om sig själv, grät och fick henne att känna att hon behandlade honom illa och behövde ge honom mer kärlek. Hon tänkte att han haft en kärlekslös uppväxt, att de skulle forma varandra till det som var bäst för dem och att det skulle bli bra till slut.

De hade sex dagligen, och sexet var förenat med dagliga slag i form av bl.a. örfilar och knytnävsslag mot njurarna. Sexet avslutades flertalet dagar – kanske fyra eller fem dagar per vecka – med att han ”släckte” henne. Janken sade att hon bara skulle göra som hon blev tillsagd och ge honom den makten över henne. Han satt vid sexet grensle över

Rotel 75

henne så att hon inte kunde röra sig och uppmanade henne att be honom slå henne. Efter att ha sagt nej ett antal gånger gav hon till sist efter och bad honom om detta, och då slog han henne och sade att han bara gjort vad hon begärt. Vid sexet utsatte han henne också för slag med piskor, stearin på kroppen och könet samt kedjor, mobilsladd eller skärp runt halsen. Det var mycket dildos. Han ströp henne omväxlande med händerna och med föremål, t.ex. en kedja eller en sladd. Med piskorna – som Janken hade med sig (med undantag för en liten silikonpiska, som en tidigare pojkvän använt för att stimulera henne med) och som hon aldrig bad honom att använda – slog han henne några gånger i månaden på rumpan, ryggen och ibland, med en mindre piska av silikon, bröstvårtorna. Det kunde handla om fem eller tio piskrapp. Detta började inte redan i september 2019 utan senare under hösten, kanske i november; det är svårt att säga, eftersom det hände grejer hela tiden. Han sade att det var bättre ju mer blodröd hon var på rumpan – inte så att det kom blod men så att hon hade fullt av små blodprickar under huden och det såg ut som om det skulle kunna komma blod. Ofta handlade de tillfällena om bestraffning. Hon kunde ha sagt något han inte gillade eller gjort honom besviken, t.ex. genom att ha ifrågasatt honom eller inte sagt tillräckligt många gånger under dagen att hon älskade honom. Skötte hon sig, blev hon inte bestraffad. Hon sade till honom att han inte fick slå henne blodröd, men han svarade bara att det var upp till henne att sköta sig. Lätt spanking på rumpan var ok men inte de hårda, råa slagen när han bestraffade henne. Slagen blev allt hårdare ju längre tiden gick. Bestraffningar kunde äga rum dagtid men sex bara kvälls- eller nattetid. När han kallade henne för t.ex. hora eller luder, kallade hon honom för hjärtat eller älskling; hon ville inte ta runda ord i sin mun. Hon har inte använt piskor på honom. När han slagit henne, har hon sagt till honom att det gjort ont, men ju mer hon skrek, desto mer njöt han. Han sade att det skulle kännas att hon varit olydig. Efter att hon blivit piskad på rumpan, hade hon ont i flera dagar efteråt. Hon hade svårt att sitta och behövde bära mjukisbyxor. Märkena var kvar i en eller två dagar. Han gav henne också örflar och slag mot njurarna. Slagen bara kom. Det gjorde Janken upphetsad att framkalla smärta och rädsla hos henne. När hon protesterade mot slagen, sade Janken att hon var väldigt känslig men slog henne sedan inte längre lika ofta mot njurarna igen förrän de senare var i Tyskland. Örflarna förekom däremot

Rotel 75

ofta. Janken ville att hon skulle säga nej, och då sade han att det var han som bestämde och att han inte brydde sig om vad hon sade. Ibland sade han att hon kunde säga ”Janken, sluta” om hon verkligen inte ville att han skulle fortsätta. Samtidigt sade han dock hur fantastiskt lycklig han var över att hon gav honom den ultimata njutningen. Han fick henne att samtidigt må bra och känna att hon inte dög. Hon försökte förmedla hur hon kände, och i stunden sade han att han förstod, men sedan var det som om det samtalet aldrig hade ägt rum. Besträffningar ägde rum i snitt kanske en gång i veckan från oktober 2019.

Janken klagade över att hon inte tog egna initiativ till sex, men hur skulle hon ha kunnat ta sådana initiativ? Det var ju ändå sex hela tiden. Även de gånger de hade mjukt sex, sade han otrevliga ord till henne.

Vid kanske tio eller 20 tillfällen har det också, med början i oktober 2019, hänt att han tagit ett hårt tag om hennes käke så att det gjort ont och käken öppnats. Han har sagt att hon var en liten pisshora eller slyna och sedan spottat henne i munnen (med mycket spott). Det kändes förnedrande. Hon försökte backa med huvudet, men taget om käken gjorde så ont att det inte gick. Hon klöktes, men han sade att hon måste svälja och att ”nu är du inte stor, du är liten nu”. Efteråt hade hon ont i några timmar och var röd en liten stund just där han hållit.

Janken hade med sig flera knivar i olika storlekar till henne när han flyttade in. Han led av PTSD efter ett rån och bar alltid kniv. Han förvarade knivar i vardagsrummet, under madrassen och, när de skulle sova, på sängbordet. Knivarnas existens skapade en underliggande rädsla. Vid ett tillfälle under hösten 2019 – efter det att Janken flyttat in hos henne men innan hon kontaktade sjukhuset om sin blygdläpp (se nedan) – tog han ett tag i hennes hår, drog hennes huvud bakåt och drog fram henne till köksbordet så att hon stod mot det. Han tryckte den slöa baksidan av en stor, svart kniv mot hennes hals. Han sade att hennes liv var i hans händer, att han skulle kunna skada henne allvarligt och att hon skulle vara en duktig hora och lyssna på vad han sade. Hon visste inte hur mycket allvar han menade men förstod att han skulle kunna skada henne

Rotel 75

genom att t.ex. slinta med kniven och stelnade till. Vid något tillfälle vände han knivseggen mot hennes hals för att visa att han menade allvar och vände sedan tillbaka eggen igen. Då förstod hon att hon verkligen måste vara stilla. Han hade tidigare sagt att han inte hade några spärrar när han verkligen blev arg. Kniven var mot hennes hals bara några minuter i början av skeendet. Han tryckte sedan ned henne över köksbordet så att hennes ansikte var mot bordet (dock inte så att hon inte kunde andas), höll fast henne med en arm, knäppte upp sina byxor och tryckte in sin penis i henne vaginalt. Det gjorde ont när han trängde in, eftersom hon inte var våt; det har gjort ont i henne när han trängt in även vid många andra tillfällen. Hon hade så ont i håret att det nästan kändes som om det åkte av. Efteråt låg det hårstrån på golvet och hon var öm i hårbotten. När han tryckte ned henne mot bordet, lade han kniven på köksbänken ca en meter bort. Hon fick kanten av köksbordet i magen, vilket gjorde ont, och försökte därför stå på tå. Efteråt var hon röd där bordskanten varit, men rodnaden satt inte i. Situationen var chockartad för henne. Hon förstod inte varför han blivit så arg och visste inte om hon skulle överleva. Han stötte in sin penis i henne några gånger, släppte henne sedan, knäppte byxorna och sade att de skulle fortsätta senare på kvällen. Sedan sade han att hon väl förstod att han inte skulle skada henne med kniven, på vilket hon svarade ja, fast hon inte var säker. Han sade att ju räddare hon var, desto mer upphetsad blev han men att det blev som ett skådespel. Hon svarade att rädslan inte var något skådespel. Han sade att de då hade kommit till den ultimata gränsen, för när de hade sex skulle hon tro att han menade det han sade.

Janken har även använt kniv mot henne vid andra tillfällen, första gången tidigt på hösten 2019. Någon gång har han i sovrummet dragit en kniv över hennes bröst. I anslutning till detta har han sagt att hon är en äcklig liten hora och är i hans våld samt att det är han som avgör om hon ska få leva eller dö och att det är lätt att slinta med kniven. Han har även dragit såväl knivbladets slöa sida som knivspetsen mot hennes hals. Detta har bara lett till något litet streck; hon vet inte hur länge detta suttit i. Sådana tillfällen har inträffat ett par gånger i lägenheten i Sverige och vid något tillfälle – tidigt på hösten 2020 – i Tyskland. Det har brukat inträffa i samband med att de haft sex, i början av sexet. Kniv användes vid de tillfällen han skulle bestraffa henne för

Rotel 75

något hon gjort. När de haft sex har han ofta pratat om andra kvinnor som han våldtagit och skurit, men efter sexet har han sagt att detta inte hänt. Han har också pratat om hur han använt kniv för att skada andra människor och då ibland hållit en kniv i handen. Knivhoten har skapat en extrem rädsla hos henne, och hon har inte vågat säga emot.

I polisförhör har hon berättat om en händelse där de först hade sex, varefter kniven kom fram. Det är dock inte den händelsen som hon berättat om ovan och som omfattas av åtalet. Det finns även ytterligare ett tredje tillfälle – i maj 2020, då han trängt in i henne med sitt könsorgan, samtidigt som han dragit i hennes hår och hållit en kniv mot henne.

Vid ett annat tillfälle under september eller oktober 2019 när de hade bråkat tidigare på dagen – samma dygn där han tidigare på dagen hade använt en kniv mot henne – hade de på natten levande ljus tända i sovrummet. Janken sade att viss smärta ger njutning, att han tände på att se henne ha smärta samt att även hon skulle njuta av det. För att utöka sin smärtgräns kan man, sade han, använda smärta i olika grad. Hon skulle ligga stilla på sängen. Hennes händer var bakbundna. Han tog ett tjockt stearinljus i handen och hällde en droppe stearin mellan hennes bröst. Sedan hällde han ytterligare stearin på bröstet. Det var ok när han hällde runt om, men när det kom stearin på ena bröstvårtan gjorde det ont, och hon sade till honom att inte göra så mer. Han fortsatte dock att droppa stearin även på den andra bröstvårtan och sade samtidigt att hon var en hora och slampa samt att han var hennes master och skulle lära upp henne. Han hällde stearinet allt längre ned på hennes överkropp. Hon sade till honom att inte gå längre ned, men han beordrade henne att vara tyst. Sedan droppade han stearin på insidan av låren, på insidan av blygdläpparna och, ett par gånger, på clitoris. Han kom åt clitoris genom att sära på blygdläpparna. Hon skrek, och han sade, med svarta ögon, till henne att skrika högre. Hennes clitoris var täckt av stearin efteråt. Den var röd, svullen och öm. Janken sade att den var svullen, eftersom hon njutit sexuellt. Han tog bort stearinet och sade att han sett på hennes kroppssignaler att hon tyckt att det var skönt och att annat inte skulle komma att göra lika ont nu när hon känt stearin.

Rotel 75

Händelsen pågick i ca 10–15 minuter. Efteråt hade de sex. Hon har svårt att säga om hon var med på det; hon hade aldrig något val och ser hela denna händelse som en våldtäkt. Hon tror att han ”släckte” henne den natten också som vanligt. Hon var svullen och hade ont i minst en vecka efter denna händelse. Stearinet gjorde henne också känsligare i underlivet än tidigare. Efter den här händelsen har Janken inte använt stearin mot henne fler gånger.

Hon hällde inte stearin på honom. Det var hon som skulle utsättas, för det var hon som var horan.

Ganska snabbt när Janken hade flyttat in började han prata om att han tänkte på att se sin kvinna med andra män. Det gjorde henne förvirrad; om man älskar någon så vill man inte dela med sig. Han frågade om hon hade kunnat tänka sig att dela den upplevelsen med honom. Hon sade nej, och det gjorde honom besviken. Sedan han tjatat under en tid, gav hon med sig. Han sade att hon inte kunde säga nej till något hon inte hade provat än. Till slut är man så utmattad att man inte ens orkar säga emot. Hon gjorde det för att han skulle vara nöjd. Hennes bild var att de skulle träffas med en man tillsammans. En dag sade han de hade fått napp. Han hade startat en sida; hon tror det var den rosa sidan. Han var helt överlycklig över det och pratade mycket om sina förväntningar. Dagen innan sade han att hon skulle ta emot kunden och att denne skulle betala för det. När hon frågade varför sade han att ingen skulle få röra hans kvinna gratis.

Mannen kom hem till henne en dag i oktober. Inför besöket hade hon ringt mannen och gett honom en vägbeskrivning. Hon hade druckit något glas vin innan han kom, eftersom hon inte kände sig bekväm i situationen. Mannen kallade sig Sven och var över 70 år gammal. Hon skulle bara tillfredsställa honom tills han kom och sedan skulle han gå. Janken skulle vara gömd och lyssna på hur hon blev tagen. Mannen gav henne 2 500 kr i handen. Medan mannen gick upp till sovrummet, gav hon Janken pengarna. Sedan gick hon upp till mannen och gav mannen vaginalt sex. Hon kände sig äcklad. Janken avlyssnade henne. Hon tror att hon bara hamnade i chock och gjorde

Rotel 75

det hon skulle göra. Efteråt kom Janken ut och var jätteglad och sa att hon var en fantastisk hora, även om han var lite besviken på att kunden varit snäll och mjuk mot henne. Hon svarade att hon bara ville vara med Janken och inte ville göra om något sådant igen, och han lovade att de inte skulle göra det, samtidigt som han pratade om hur lätt det varit att tjäna 2 500 kr. Pengarna användes till mat samt kläder till Janken.

Ungefär en vecka efter det första kundbesöket började Janken prata om att det fanns fler kunder som ville besöka henne. När hon inte ville, började han hota att sprida en inspelning han gjort av besöket till exempelvis hennes f.d. man eller hennes chef. Han sade att hon kunde förlora vårdnaden om barnen och bli av med sina möjligheter att arbeta inom sitt yrke, om det kom fram vad hon gjort. Hon har levt för sina barn och hade hellre tagit livet av sig än förlorat dem. Hennes arbete var som ett andra hem för henne, och hon hade aldrig kunnat se någon i ögonen igen om det kommit fram vad hon gjort. Det enda alternativet till att göra vad Janken begärde var att ta livet av sig.

Janken pratade också ofta om sina kriminella släktingar och sina kontakter i den jugoslaviska maffian, och hon var rädd för honom.

Hon tog emot ca 15 sexkunder under perioden december 2019 till februari 2020. I de första polisförhören sade hon att antalet var ca tio, men hon har senare räknat efter och fått antalet till ca 15. Med ett nedan redovisat undantag (Jan Erik Malmberg) tog hon emot alla kunderna hemma. Inför alla kundbesök skulle hon ringa kunden för att bedöma om denne var polis. Varje kund betalade mellan 2 500 och 3 000 kr beroende på vilka sexuella tjänster som skulle utföras. Janken fick pengarna och lade dem i ett kuvert ovanpå kylan. Pengarna användes bl.a. för inköp av alkohol till Janken, som drack mycket.

Janken avlyssnade alla kundbesök och filmade dem ibland med dold kamera. Jankens övervakning gjorde att hon var rädd för konsekvenserna av om hon inte gjorde som hon blev tillsagd. Hon var fast i en fälla och visste inte hur hon skulle ta sig ur den.

Rotel 75

Även om hon hade haft en kund på dagen, skulle Janken ha sex med henne på kvällen. Det hände ofta att han bestraffade henne genom att t.ex. slå henne i ansiktet eller mot njurarna eller ”släcka” henne.

I den situation hon befann sig i hade hon inte möjlighet att reflektera, trots att hon tidigare varit en väldigt reflekterande person. Janken pratade konstant hela dygnet. Hon fick extremt lite sömn och åt nästan inget. Det var Janken som bestämde när de skulle äta. När barnen var hos dem åt de middag vid vanlig tid, men annars åt de tillsammans vid ett tillfälle vid kanske 22- eller 23-tiden. Blev han irriterad, blev det ingen mat alls. Själv smååt Janken rester, kex eller godis hela tiden, men försökte hon ta mat på andra tider än kvällen, sade han till henne att hon måste tänka på hur hon såg ut och att hennes gener kunde göra henne tjock. Hon var rädd för att äta när hon inte fick, eftersom det skulle kunna leda till att han skällde på henne eller bestraffade henne sexuellt. Hon åt bara en eller högst två gånger per dygn. Innan hon träffade Janken hade hon ätit tre måltider per dag plus ibland kvällsmat. När hon träffade Janken vägde hon 57–58 kg, men hon gick snabbt ned till 46–47 kg, eftersom hon var vaken dygnet runt och nästan inte åt något. Det är svårt att reda ut sina tankar när man inte får äta. Bristen på mat i kombination med Jankens ständiga pratande – som hon måste lyssna på – var som en konstant hjärntvätt.

Hon fick inte mycket tid med barnen. Var hon med dem, kallade Janken alltid på henne för att prata med henne om något.

På nätterna sov hon väldigt lite. Först hade de sex, och sedan ville Janken ligga och prata i flera timmar. När de sedan skulle sova, skulle hon ligga mot hans rygg och hålla om hans pung eller ha ett finger mellan skinkorna med fingerspetsen mot analen. Han behövde den närheten. Om hon tappade taget eller tog bort handen, vilket lätt hände om hon somnade, så vaknade han och sade att hon skulle lägga sig rätt.

Till slut visste hon knappt vilken veckodag det var. Allt handlade om att få en så bra dag som möjligt. Ju mer hon fogade sig, desto mindre smärta åsamkade Janken henne.

Rotel 75

Hon var uppmärksam på hur han andades, hur han pratade. Var och varannan dag blev det ett drama, som måste hanteras. Den människa hon var innan hon träffade Janken hade aldrig accepterat det liv hon kommit att leva med honom. Det är detta som gör så ont att tänka på: hur kunde hon gå med på detta?

Hon hade visserligen möjlighet att i viss omfattning lämna hemmet för att t.ex. hämta barnen eller handla, men hon visste inte hur hon för någon annan skulle kunna berätta om hur hon hade det, och hon hade inte möjlighet att träffa sina vänner eller sin f.d. man. Någon gång stötte hon på någon vän i affären, och hon kunde säga hej till sin f.d. man i samband med hämtning av barnen. När hon hade märken efter misshandel, syntes det ibland mer, ibland mindre. Det mesta kan döljas med smink. Märken på halsen har hon dolt med scarf. Har hon inte kunnat dölja märkena, har hon inte gått ut. Hon har inte någon gång behövt söka sjukvård till följd av misshandel.

Hon har inte dokumenterat övergreppen mot sig. För det första var hon nästan aldrig ensam. För den andra visste hon att det inte var lönt. Janken gick igenom hennes telefon regelbundet och hade blivit väldigt arg om han upptäckt att hon gjort det.

Under hösten 2019 såg Janken att hennes ena blygdläpp var som en flärp efter att hon spruckit när hon fött sitt första barn. Han tyckte att hon såg missbildad ut och ville att hon skulle göra något åt det. Hon hade inte själv reflekterat över flärpen men kände nu att hon var missbildad och att han inte var nöjd med henne; när man får höra något tillräckligt ofta, tror man till sist på det själv. Han uppmanade henne att säga till sjukvården att hon hade besvär av blygdläppen vid sex. Hon kontakta gynekologen och sade att förlossningsskadan börjat smärta, och hon remitterades till sjukhuset, där hon i november 2019 opererades under sövning. Sedan hon kommit hem från sjukhuset, ville Janken kontrollera hur hon såg ut och började pilla med fingrarna i underlivet vid stygnen så att ett par stygn gick upp. Det gjorde ont, och hon började blöda både från såret och inifrån. Janken bar en ring som skavde. Hon protesterade inte i förväg mot att Janken pillade, men det var inget hon önskade, och när han rörde hennes stygn, sade hon att det gjorde jätteont och att hon inte ville att han skulle röra henne där.

Rotel 75

Janken höll upp en bit stygn, sade ”oj, det gick upp” och blev upprörd för att läkaren gjort ett undermåligt arbete. Hon kontaktade sjukhuset, som utan frågor sydde ihop såret igen under lokalbedövning. Hela dagen efter att hon kommit hem pratade Janken om fisting, sade att han tänkte mycket på det och frågade om hon varit med om det, vilket hon inte hade; hon tyckte att tanken på att ha en hel hand i underlivet kändes obehaglig och sade att det lät som om det kunde göra väldigt ont. Hon var inte främmande för att pröva fisting längre fram men inte när hon var nyopererad. På kvällen ville han känna i hennes underliv. Det var svullet, och hon sade att det gjorde ont och uppmanade honom att vara försiktig. Då fistade han henne genom att ta in större delen av sin hand i hennes underliv. De flesta stygnen sprack då, och hon blödde rätt kraftigt. Janken sade att läkaren var en klåpare, för annars skulle det ha hållit. Hon åkte tillbaka till sjukhuset, där hon fick beskedet att en del av de inre blygdläpparna behövde skäras av. Hon kontaktade då Janken, som sade att man skulle ta symmetriskt på båda sidor, vilket också skedde vid en ny operation med sövning i början av december 2019. Efter den operationen hade de inte vaginalt sex på kanske en vecka, utan hon tillfredsställde honom oralt i stället. Det tog 2–2,5 veckor tills hon var helt återställd. Under den här perioden tog hon inte heller emot sexkunder.

Under slutet av år 2019 försökte Janken avsluta relationen med Sekretess H. Målsägandens och Jankens relation var väldigt öm och kärleksfull. Hon tog bara emot en sexkund, Jan Erik Malmberg, som hon träffade första gången i slutet av oktober eller i november 2019. Jan Erik Malmberg presenterade sig som ”sugar-daddy”, vilket betyder en person som försörjer en i utbyte mot sex. Janken, som hade kontakterna med Jan Erik Malmberg, visste vem denne var och sade att han var en trygg, lättlurad kund. Han sade att Jan Erik Malmberg flera gånger hade köpt sex av Sekretess H och reparerat Sekretess H:s bil. Det bokades en tid när målsäganden skulle hem till Jan Erik Malmberg. Träffen skulle pågå i tre timmar och innehålla vaginalt och oralt sex, och Jan Erik Malmberg skulle för detta betala 7 000 kr. Innan hon gick dit, berättade Janken för henne att Jan Erik Malmberg var läkare och höll på med musik.

Rotel 75

När hon kom hem till Jan Erik Malmberg i dennes villa i Fjälkinge, bjöd denne på kaffe, och de satt och pratade. Jan Erik Malmberg berättade om sitt liv, nämnde att han var läkare, pratade om musik och ville spela instrument för henne. Efter ungefär en timme gick de till sovrummet, där Jan Erik Malmberg klädde av henne och ville att de skulle börja med att ge varandra oralsex. Jan Erik Malmberg berättade mycket om sin stora förmåga att ge kvinnor sexuell tillfredsställelse. Efter 40 minuters sex avslutade Jan Erik Malmberg med att spruta på hennes mage, varefter de klädde på sig och Jan Erik Malmberg gav henne de 7 000 kronorna.

Medan hon var där, satt Janken i hennes bostad och avlyssnade henne genom att vara uppkopplad via hennes mobil, som var inställd på att svara automatiskt vid uppringning från honom om hon hade hörlurarna inkopplade. Janken kunde ringa upp henne när han ville och kontrollera att träffen gick enligt plan, och när hon någon gång tittade ned på sin telefon, såg hon att telefonen var uppkopplad.

Hon gjorde som hon blev tillsagd, men inombords var det fruktansvärt. Det gjorde ont i henne att ha sex med en främmande, äldre man, men det fanns ett underliggande hot från Janken, så hon stängde av insidan och var ett skal.

Vid ett annat tillfälle i mitten av december 2019 träffades hon och Jan Erik Malmberg på en restaurang i Kristianstad, där de åt och drack vin. Även detta möte avlyssnade Janken. Jan Erik Malmberg betalade henne 7 000 kr för den träffen och för ett löfte om att vid ett senare tillfälle få sex. Hon lämnade pengarna till Janken, som efter denna träff bröt hennes kontakt med Jan Erik Malmberg.

Janken berättade att hans morbror Bosse skulle ge honom två miljoner kronor i januari 2020. Han ville att de och hennes barn skulle åka till Maldiverna i två veckor, och de började planera en sådan resa i anslutning till sportlovet vecka 8. Barnen blev jättegglada, och hennes äldste sons flickvän vaccinerade sig inför resan. Det kom dock aldrig några pengar, och resan blev inte av.

Rotel 75

Bosse skulle också i december 2019 ge dem en ny Audi, och de ägnade timmar åt att bygga ihop bilen på internet. Janken sade att bilen hade kommit men att Bosse inte hunnit hämta ut den.

Runt årsskiftet 2019/2020 berättade Janken för henne att han inte hette Jonathan utan Janken samt att han suttit fyra år i fängelse för att han sålt förfalskad konst åt sin morbror, vilket var hans förklaring till att han inte vågat berätta för henne om sitt riktiga namn. Hon var då fortfarande förälskad i Janken och godtog hans förklaring, och de förlovade sig den 17 januari 2020. Hon trodde att hon kunde få honom att förstå vad riktig kärlek var. Han hade också fått henne att tro att de som stått henne nära tidigare inte ville hennes bästa, så hennes vänner fanns inte kvar.

I december 2019 började Janken prata om att ha ett gang-bang, men hon avfärdade tanken. Han tyckte att hon var tråkig och sade att ett gang-bang skulle vara en njutning för kvinnan. Hon var inte främmande för att ha sex med flera män men tänkte sig snarare en trekant. Janken har dock en fantastisk övertalningsförmåga och är bra på att säga det man vill höra. Han sade att man inte kan säga nej till något man inte provat, och hon tänkte att hon kanske skulle tycka om det, även om hon inte trodde det. Där och då fick han henne att tro att hon gick med på gang-bang frivilligt. Efter att de förlovat sig lade han i slutet av januari 2020 ut en annons på, tror hon, Rosa sidorna om att de sökte män för deltagande i ett gang-bang. Annonsen lades ut i mitten av veckan, och gang-banget skulle äga rum på lördagen. Janken övertalade henne att delta, och hon protesterade inte. Det hade bara lett till att han blivit arg och sedan ändå i slutändan övertalat henne tills han fick som han ville. Han lovade att det bara skulle vara fråga om vaginalt och oralt sex, att inget skulle hända och att han skulle vara med hela tiden. Sex män skulle komma hem till dem. Hon fick aldrig veta vad männen hette. Janken var jätteuppspelt. Hon var mindre uppspelt och kände sig väldigt orolig men litade samtidigt på Jankens försäkran att inget annat skulle hända än vad han sagt.

De drack vin ett par timmar innan männen skulle komma. När ankomsttiden närmade sig bad Janken henne dricka en stark rom & cola för att bli mer avslappnad – ”du ser ju

Rotel 75

ut som ett nervvrak”. Janken tryckte upp hennes mun och fick henne att ta ett par tabletter Oxascand, fast hon inte ville, och gav henne även en halv tablett Zopiklon. När männen kom vid sju-halvåttatiden på kvällen, tog han emot dem, tog emot betalningen – hon tror 500–700 kr per person – och visade sedan in dem i vardagsrummet, där han förklarade reglerna för dem. Till henne hade han sagt att han skulle instruera dem om att det inte fick förekomma några slag samt om att hon var oskuld i analen. Med tanke på vad som sedan hände tror hon snarare att han sade att allt var ok, men hon hörde inte vad han sade. Jankens direktiv till henne var att ge männen njutning vaginalt och oralt.

Därefter ledde Janken in henne i det mörklagda vardagsrummet. Hon bar en kjol och ett raffset – kläder som var lätta att ta av. Janken förde fram henne till en man som satt på en stol och sade ”visst är hon vacker – ha så kul!”. Mannen började ta på henne, och sedan var det fler som tog på henne. Till en början hade männen kläder på sig, men sedan var alla nakna. Hon har – sannolikt till följd av kombinationen av alkohol och tabletter – väldigt suddiga minnen av vad som hände i början av tiden i rummet, men det pågick i flera timmar. Hon sökte efter Janken men kunde inte se honom någonstans. Mot slutet försökte hon förmedla att hon inte ville mer. En man försökte trycka sig in i hennes anal. När hon bad mannen sluta, tog han henne vaginalt i stället. På slutet var bara en man, som kallades ”fransmannen”, kvar. När hon var i soffan, utdelade mannen två till tre slag i hennes ansikte och rev henne också i ansiktet. Hon kände blodsmak och började blöda från munnen. Hon ropade efter Janken, men han kom inte. Hon slet sig från mannen och sprang till köket, där Janken stod och rökte. Hon grät och sade att hon inte ville mer. Mannen som slagit henne kom då ut i köket. Janken var helt svart i ögonen, såsom när han var dominant. Han frågade mannen om han fått utlösning, och mannen svarade nekande. Janken tog då tag i hennes hår och sade till henne att vara en riktig slyna och ge mannen vad denne betalt för. Janken tryckte ned henne på golvet och beordrade henne att suga på mannens penis. Hon grät och sade att hon inte ville mer, men Janken beordrade henne att fortsätta. Efter någon minut började hon suga på mannens penis. Mannen sade till Janken att han hade svårt att komma, och Janken drog då upp henne från golvet med ett tag om hennes hår och

Rotel 75

höll henne sedan om nacken. Hon ville bara ha ömhet från Janken, men han var helt iskall. När mannen skulle gå, grät hon fortfarande och blödde om munnen. Janken förde ut henne i hallen med ett tag om nacken. Där sade han till den andre mannen att slå henne i ansiktet. Mannen gav henne då säkert tio hårda örfilar i ansiktet. Janken uppmanade mannen att slå hårdare. Han sade att ”horan tål mer” och att hennes gråt bara var ett tecken på att hon njöt.

När mannen gett sig av, sade Janken att ”nu ska pappa ha sitt”. Han puttade henne uppför trappan och våldtog henne i sängen genom att trycka sig in i henne vaginalt. Hon grät men sade inget. Han ströp henne sedan med först två händer och sedan en hand (vilket var hur han brukade göra) tills hon tappade medvetandet. Sexet mellan dem pågick i mindre än en timme. Innan hon tappade medvetandet kände hon panik och ångest och fick inte luft, och det gjorde väldigt ont i struphuvudet. Hon kände dock att det inte gjorde något om hon inte skulle komma tillbaka. När hon var på väg att tappa medvetandet var det som om all smärta bara försvann.

När hon vaknat och Janken sov, var klockan ungefär fyra på morgonen. Hon gick ned och såg sig i spegeln. Hon hade en spräckt läpp, blåmärke runt ett öga, ett svullet ögonbryn, såriga rivmärken på ryggen, låren och bröstet samt röda märken på rumpan. Dessutom hade en bit av en framtand gått av. Hon hade ont i hela kroppen, inklusive hårbotten och underlivet. Hennes anal var svullen, och hon förstod att mannen varit där. Där och då dog den människa hon hade varit, reflekterande och försiktig. Hon hade blivit den hora han sade att hon var. Hon förstod inte varför Janken hade låtit mannen göra henne illa. De hade lika gärna kunnat döda henne. Det hade kunnat vara en seger. Då hade hon sluppit känna smärtan, skammen och ångesten efteråt. Då hade allt varit bra.

Hon sov inget den natten utan städade undan för att slippa se allt.

Dagen efter ville hon inte titta på Janken och grät varje gång hon såg honom. Janken sade att han nu visste hur långt han kunde ta henne och var hennes gräns gick. Han

Rotel 75

sade att de hade gått över gränsen, att han var ledsen och att han inte hade tänkt att hon skulle utsättas för så mycket skada. Han lovade att aldrig utsätta henne för något sådant igen, frågade om hon ville att han skulle lämna henne och började gråta. Det kändes som om han menade vad han sade, och det slutade med att hon tyckte synd om honom. Janken sade att blåmärkena skulle lägga sig och att de måste fixa den trasiga tanden. Hon tog ett foto av skadan, men Janken raderade fotot och sade hon väl fattade att hon inte kunde ha ett sådant foto i telefonen. Det tog flera veckor innan ansiktet såg ok ut, och hon väntade en eller två veckor tills hon gick till tandläkaren. Hon sminkade sig för att skadorna inte skulle synas. Janken sade att hon måste ha en bra förklaring till skadan. Hon skyllde på att hon trillat på sin sons airboard. Den närmaste tiden efter händelsen var barnen inte hos henne. I underlivet fick hon bakteriell vaginos efter händelsen, och efter några månader gick hon till gynekolog. Efter händelsen hade hon även – liksom vid övriga tillfällen då han ”släckt” henne – ont i halsen, ungefär som om hon fått en extrem halsinfektion, men detta var lite jämfört med allt annat.

Hon vet inte varför hon lät honom stanna kvar. Det kändes som om det var hennes fel. Han fick henne att känna det som att det inträffade var något de gjort tillsammans och att hon måste ta konsekvenserna av det. Han berättade också att han hade filmat när männen tog henne i alla hål, att fem av männen kommit två till tre gånger vardera, att minst fyra av männen hade sprutat i hennes anal och att ingen av dem använt kondom. De hade före händelsen inte pratat om att filma vad som hände. Janken sade att om hon berättade vad som hänt skulle hon själv bli drabbad.

Janken sade att han funderade på att sälja filmen till männen som varit där samt ha den själv för att titta på. Hon var rädd för att filmen skulle hamna i fel händer, och filmens existens var som ett underliggande hot, även om hon varken sett någon film eller med säkerhet vet om någon sådan finns. Hon funderade på att polisanmäla det som hänt men kände att ingen skulle tro henne. Janken hade sagt att han arbetat med polisen och hade extremt mycket kontakter, bl.a. – enligt vad han sade – med Hells Angels och den jugoslaviska maffian. Janken sade också att barnen skulle kunna tas ifrån henne om det

Rotel 75

kom fram vad som hänt. Dessutom tyckte hon synd om honom och förlät honom. Den skam hon kände påverkade henne också.

I januari 2020 arbetade hon under en vecka, men Janken sms:ade och ringde kontinuerligt när hon var på jobbet. Om hon inte svarade direkt, anklagade han henne för att ha sugit av en kollega.

Efter julen 2019 – som hon och Janken firade med hennes syster – blev avståndet mellan henne och hennes familj allt större. Tidigare hade hon och en av hennes systrar talat i telefon flera gånger i veckan. Janken intalade henne att hennes familj inte ville att hon skulle vara lycklig, och hon trodde inte att hennes familj skulle hjälpa henne. Hon slutade också ha kontakt med sina väninnor, som Janken inte tyckte om.

Hon tog emot den sista sexkunden i Sverige i februari 2020. I mars isolerade de sig till följd av Covid-19-pandemin, eftersom Janken hade astma och ansåg sig vara i riskgrupp. Dessutom sade Janken att han ville ha henne för sig själv.

I februari eller mars 2020 berättade Janken att han dömts till 14 års fängelse. Han berättade att det rörde sig om ett svartsjukedrama med två kvinnor, som han levt med samtidigt, och att en av kvinnorna, Kicki, hade satt dit honom. Hon fick hans version av händelseförloppet i bitar under ganska lång tid. Han berättade detaljer som fick henne att tro på honom. Han läste stycken ur sin bok Absolut prostituerad, och senare läste hon själv boken. Hon tänkte inte alls på att bokens författare hade ett annat namn än Janken.

Från januari fram till maj var hon sjukskriven. I maj började hon arbeta 25 procent för att sedan i juni trappa upp till först 50, sedan 75 och sist 100 procent. Janken gillade inte att hon arbetade men gick med på det eftersom hon annars skulle förlora för mycket inkomst. De dagar hon arbetade talade hon med Janken i bilen till arbetet och skulle ringa honom så snart hon satt i bilen hem. Hon hade även kontakt med honom under arbetsdagarna, och han hade sagt till henne att hon skulle vara nåbar. Han

Rotel 75

sickade meddelanden, och svarade hon inte på dem genast, så fick hon snabbt tio meddelanden till med ifrågasättanden av vad hon gjorde. Hon kunde inte utföra sitt arbete fullt ut utan behövde vara uppmärksam på mobilen hela tiden. Han var väldigt svartsjuk och målade upp bilder av att hon hade relationer med kolleger. Samtidigt ville han att hon agera sexuellt i förhållande till sina kolleger, bl.a. Mikael Sjölander, eftersom han felaktigt fått för sig att denne var tänd på henne. Janken ville att hon skulle suga av Micke och spela in ljudet, vilket hon sade nej till. Han blev då upprörd över att hon inte ”unnade” honom detta. Till slut sade hon till Janken att hon gjort vad han bett om för att han skulle bli lugnare, men då anklagade han henne för att vara otrogen.

En dag pratade hon i knappt tio minuter med sin chef innan hon skulle sluta. Efteråt hade hon flera missade sms och ett missat samtal från Janken. Hon ringde honom tre gånger från bilen, och till slut svarade han. Hon märkte att han var irriterad. När hon kom hem, anklagade han henne för att ha sugit av Mikael Sjölander. Han pratade i mellan en och två timmar om vad han ansåg hade hänt, och hon försökte förklara vad som faktiskt hänt. Till sist verkade Janken lugnare. Han sade till henne att ta av kläderna, tog tag i hennes hår, drog hennes armar bakom ryggen och tog ett polisgrepp om hennes händer så att det gjorde väldigt ont. Han lade henne på magen mot köksbordet, anklagade henne för att ljuga, sade att hon skulle bestraffas och kom in i henne vaginalt. ”Säg att du har sugit av honom”, upprepade han jättemånga gånger. Till slut sade hon att det stämde att hon sugit av sin kollega, eftersom hon tänkte att hon kanske skulle bli släppt då. Det blev hon inte. I stället bar Janken in henne till soffan och lade henne där, fortfarande med armarna bakåt. Han sade att han skulle ta tillbaka henne, eftersom hon var smutsig som varit med någon annan. Han lade en mobilsladd runt hennes hals och tryckte in sin penis i hennes vagina hårt och brutalt. Han sade att han skulle ”släcka” henne, och om han hade förlåtit henne så skulle hon vakna igen, men om hon inte vaknade igen, så hade han inte förlåtit henne. Han släppte hennes armar och drog åt mobilsladden med båda händerna. Hon hade ansiktet mot soffan, fick inte luft och kände panik. Hon hade ont runt halsen, i armarna och i ryggen. Sedan slocknade hon.

Rotel 75

Det har hänt även andra gånger att han sagt att hon inte skulle veta om hon vaknade eller inte utan att han skulle ha den makten över henne. Han hade ”släckt” henne med sladd vid något tillfälle tidigare. Han har även använt kedja, rep och händerna för att ”släcka” henne. Vissa gånger har han dragit ut på ”släckningen” genom att ge henne viss men inte mycket lufttillförsel; detta är värre än när man slocknar fort. Han har sagt att man kan vara släckt i tre minuter innan man får skador.

När han väckte henne igen, var mobilsladden borta. Han var fortfarande hård och kall och sade åt henne att gå och torka bort sperman. Han hade fått utlösning i henne som en del i att ”ta tillbaka” hennes kropp, och sperman hade runnit ut i soffan. Hans kyla var en del av bestraffningen. Hon sade ”det hände aldrig” till honom. Han sade att hon erkänt och inte skulle fortsätta ljuga, och han tog ett tag om hennes käke, vilket gjorde ont, och spottade henne i munnen, vilket kändes förnedrande. Hon var tvungen att svälja hans saliv och säga att hon var en hora för att han skulle släppa taget.

Märkena runt halsen fanns kvar i någon vecka efteråt, smärtan i armen i ett par dagar. Där sladden gått ihop och klämt henne på halsen hade hon också röda prickar. Hon var jätteöm i underlivet.

Hon sjukanmälde sig dagen efter men gick sedan tillbaka till arbetet med en scarf runt halsen utan att berätta för någon om vad som hänt. Ingen hade kunnat förstå. Janken fick henne dessutom att tro att det som hänt var hennes fel genom att hon provocerade fram de sidorna hos honom. I bakgrunden fanns dessutom filmerna och hoten.

Redan i oktober 2019 hade Janken börjat tala mycket om Tyskland och frågat henne om hon kunde tänka sig att flytta dit. Hon sade att barnen var för små. I oktober 2019 sade Janken att han åtminstone måste till Berlin för att kunna färdigställa ett applikationskontrakt. Jerry på Apple fanns också i Berlin. Janken sade att de bara skulle vara borta i ett år, att hon kunde flyga hem var fjärde till sjätte vecka och att barnen kunde komma på besök till Berlin. Hon invände att detta skulle kosta mycket. Han

Rotel 75

sade dock att kostnaden inte var något problem och att de skulle kunna leva på de pengar han tjänade på appen och att hon skulle kunna hjälpa till lite med hans arbete. Han sade också att han hade pengar på ett låst konto i en tysk bank och att han skulle kunna låsa upp det kontot när de var i Tyskland. Vidare sade han att han hade saker - bl.a. datorer – i ett förråd i Tyskland. Han skulle även, sade han, få hjälp av sin morbror Bosse tills han fick rätt på sin bank; någon sådan hjälp kom dock aldrig, utan något kom alltid emellan. När Covid-19 kom, behövde Bosse isolera sig och kunde därför inte lösa pengarna. Någon gång blev Bosse också sjuk.

När Janken talade om Tyskland, visade han den bild av sig själv som hon sett i början av deras förhållande. Den Janken hon älskade kom fram då. Hon tänkte att hon bara behövde visa Janken hur kärlek såg ut för att det äntligen skulle bli de såsom hon föreställt sig.

Fortfarande fanns dock ett underliggande hot närvarande. Janken talar också på ett väldigt övertygande sätt. Man tror att man bara har ett val.

Till slut gick hon med på att flytta till Berlin med Janken. Hon tänkte att hon skulle testa och att hon alltid kunde komma tillbaka annars. Hon tyckte att det skulle bli spännande att se en annan värld och se Janken i hans yrkesroll. Hon är väldigt social och gillar att träffa nya människor, och hon kunde få andra personliga och yrkesmässiga erfarenheter. En förutsättning var att hon skulle kunna åka hem och träffa barnen.

Under våren 2020 drack Janken mycket alkohol, ett par liter vin per dag. Själv drack hon lite då och då men oftast bara ett par klunkar.

I maj hade de kommit långt i sin planering för att åka till Tyskland. Bland annat hade de slutit ett lägenhetskontrakt, som hon stod för, enligt Janken som en säkerhet för henne. Lägenheten var nyproducerad, låg nära Kurfürstendamm och hyrdes ut möblerad. Hyran var 1 820 euro i månaden. Båda två ville ha lägenheten. Det var

Rotel 75

Janken som hade den skriftliga kontakten med hyresvärden, men när de skulle ha telefonkontakt, ville Janken att hon skulle ta den, eftersom det var lättare för en kvinna att få en lägenhet. Han gav henne instruktioner om vad hon skulle säga, och hon hade två korta telefonsamtal.

De behövde ett startkapital inför flytten. Depositionen för lägenheten var drygt 40 000 kr. Janken ville också att de skulle börja med att bo in sig och njuta av Berlin. Han tyckte vidare att hon skulle lära sig tyska, som hon inte kunde mer av än några fraser, för att hon vid olika evenemang skulle kunna konversera på tyska.

Janken sade att de i Berlin skulle försörja sig på hans app, att han skulle skriva in henne på sitt företag och att de skulle arbeta tillsammans. Han berättade väldigt detaljerat, och hon kunde inte misstro honom. Han var den enda tryggheten hon hade, och hon trodde blint på allt han sade. Han pratade mycket med Jerry på engelska. Han visade bilder på Jerrys vackra assistent Ash och sade att det behövde göras anpassningar av målsäganden för att hon skulle passa in i hans krets av kolleger i Berlin. De justeringar han avsåg var bl.a. av hennes bröst. Hon var glad över att han ville att hon skulle göra vid dem och hade själv haft funderingar på detta, eftersom de inte var så fina efter att hon ammat två barn. Han pratade även väldigt mycket om att hennes näsa behövde minskas. Själv hade hon aldrig tänkt på detta, men till slut såg hon bara sin näsa när hon tittade sig i spegeln. Vidare nämnde han att hon borde operera sin mage och låta operera bort ett par revben så att hon skulle få smalare midja, att hennes läppar var för smala samt att hon borde använda botux eller låta operera in inlägg i sin rumpa. I februari eller mars hade hon låtit pierca sina bröst, eftersom Janken tyckte att det var sexigt; piercing var inget hon själv hade funderat på eller ville ha. Janken tyckte att han gjorde henne vackrare.

De pratade om att hon kunde bidra till ekonomin genom att ge svenska och engelska familjer hemundervisning om ekonomi och svenska. Det var inte tal om att sälja sexuella tjänster. Hade det varit det, hade hon inte åkt till Tyskland. Tidigare hade han visserligen sagt att det kunde bli aktuellt att sälja sex i Tyskland om pengarna från

Rotel 75

appen drog ut på tiden, men sedan hade han sagt att detta aldrig skulle komma att hända och att han inte menat det utan att han ville ha henne för sig själv.

De behövde dock ha pengar för flytten och för att leva i början. Janken gav sin morbror Bosse hennes kontonummer för att han skulle kunna föra över pengar men sade sedan att Bosse inte gillade att föra över pengar så. När det gällde de pengar de behövde för att åka till Berlin nämnde Janken att det var snabba pengar om hon tog emot sexkunder – även om han hellre ville ha henne för sig själv – och att alternativet var att hon tog ett lån. Tidigare hade hon bara ett litet billån och en skuld till CSN. Nu tog hon flera lån till ett sammanlagt belopp om ca 300 000 kr. Hon var ensam låntagare. Hon lånade också ca 115 000 kr för att köpa en bil. Janken sade att detta var småpengar och att det skulle lösa sig. Hon hade aldrig tagit lånen om hon hade vetat vad som skulle hända i Berlin och att hon aldrig skulle få tillbaka pengarna.

Vad Janken sade om att ta emot kunder för att få pengar rörde enbart vad de behövde för flytten till Berlin, inte hur de skulle försörja sig i Berlin; där var det som sagt inte tal om att hon skulle sälja sexuella tjänster. Visserligen sade Janken när de hade sex att hon skulle vara den största horan i Tyskland, att de tyska männen tänder på sjuka saker, att hon skulle få dominanta kunder och att ”pappa” skulle lära upp henne. Efteråt sade han dock att det inte skulle bli så, att det bara var prat och att han ville ha henne för sig själv. Hon tänkte visserligen att det skulle kunna bli så men slog bort tanken. Med Janken var det svårt att veta vad som var allvar respektive sexprat. När de hade sex pratade han också om att han hade våldtagit och dödat kvinnor samt att han och en man vid namn Janne hade haft ett sexuellt förhållande.

Janken fotograferade mycket i Sverige, både påklädda och sexuella bilder. Han sade att han hade filer på datorerna. Han sade dock inget om att det i Tyskland skulle kunna bli fråga om fotografering eller filmning.

När Janken kommunicerade, använde han alltid appen Signal, där historiken rensas hela tiden. Han hade mycket dolda appar i sin telefon. Själv hade hon en iPhone när de

Rotel 75

flyttade ihop, men på Jankens initiativ bytte hon till Samsung, och de skaffade nyare Samsungmodeller när de flyttade till Berlin. Fast hon tidigare alltid hade haft samma telefonnummer, bytte hon nu nummer, eftersom Janken – för vilken allt handlade om säkerhet – sade att det gamla numret var förbrukat. Hennes familj tyckte att det konstigt att hon bytte nummer, men Janken sade att hon skulle skita i vad de sade och att han hade kunskap.

Under våren blev det mindre och mindre bestraffningar av henne. Under de sista veckorna i Sverige var Janken väldigt mjuk och kärleksfull. Han sade ofta att hon plockade fram hans finaste sidor och att hans kärlek till henne knappt kunde beskrivas. Samtidigt var hon extremt psykiskt skör, och det fanns inget utrymme för henne att tänka klart.. Hon hade lärt sig väldigt snabbt hur hon skulle vara för att Janken skulle må bra och vara den kärleksfulla person hon blivit kär i.

I juni 2020 flyttade de ut från bostaden och bosatte sig i väntan på flytten till Tyskland i en husvagn på hennes mammas tomt.

En varm dag i slutet av juni åkte de till nudiststranden i Yngsjö och lade sig nakna mitt på stranden för att sola. Janken tittade efter andra män som skulle ge henne uppmärksamhet. Han tog på hennes bröst och särade på hennes ben. Han uppmärksammade henne på en man som stod kanske tio meter bort bort och onanerade. Det fanns också fler människor runt dem. Janken särade på hennes ben och blygdläppar och smekte henne längs låren. Detta pågick i kanske 10–15 minuter, och under tiden stod mannen enligt Janken och onanerade; själv såg hon inte detta, utan Janken berättade det för henne. Han försökte få mannen att komma fram, vilket inte skedde, och blev väldigt irriterad över att andra män var fega. Hon tyckte att det var jobbigt och pinsamt och bad Janken att sluta. Janken sade att hon var feg och skulle göra som han sade. Hon vågade inte resa sig och gå, eftersom konsekvenserna hade blivit för stora i form av bestraffning eller samtal i timmar, samtal som alltid slutade med att hon tyckte synd om honom. Hon var också rädd för att bilderna och filmerna

Rotel 75

skulle komma till fel personer samt att då dels barnen skulle tas ifrån henne, dels de få människor som ännu inte vänt henne ryggen skulle göra det.

På vägen ned till Berlin var Janken väldigt exalterad och glad över allt han skulle visa henne. Han berättade om den vackra naturen och att vädret var varmare där än i Sverige och fick henne taggad på att åka iväg. Hon körde hela vägen, medan Janken drack rödvin i bilen.

Janken hade valt ut ett hotell i Flensburg som de skulle sova över på innan de körde vidare till Berlin. De fick ett rum högst upp i hotellet. Rummet låg ett antal trappor upp från receptionen, och de behövde inte gå utomhus för att komma dit. Sedan gick de till en pub för att äta. Hon bar som vanligt på Jankens begäran inga trosor, och han ville att hon skulle sära på benen och dra upp klänningen lite. Det kändes jobbigt, och hon ville inte göra det. När han fortsatte prata om att han ville "busa" särade hon på benen. Med "busa" menade han att han tyckte om att visa upp henne för andra män och se dem bli upphetsade av att hon t.ex. särade på benen.

Från puben gick de tillbaka till hotellet. Där blev Janken dominant. Hon gav honom oralsex. Han pratade om att han ville att hon skulle slicka hans anus. Hon låg på rygg, och Janken stod på alla fyra med ansiktet mot hennes kön. De skulle ge varandra oralsex, och hon skulle slicka honom där bak. Han krystade och pratade om att han skulle bajsas, att hon skulle äta hans avföring och att detta skulle förena dem två fullt ut, eftersom de då delat allt med varandra. Hon sade till honom att han inte fick bajsas på henne, men sedan bajsade han och sade samtidigt åt henne att äta hans avföring. Hon kom ingenstans, eftersom han låg ovanpå henne. Hon hann få upp sin hand och fånga upp det mesta av den fasta avföringen med den men fick en del på kinden och läppen. Hon kräktes direkt av lukten, även om hon inte fick in någon avföring i munnen. Han uppmanade henne åter att äta avföringen. Hon sade att hon inte ville, och han upprepade sin begäran. Hon sade då att hon åt och började klökas mer. Han gick då bort från henne och sade att hon var en duktig hora och nu helt och hållet var hans.

Rotel 75

Hennes känslor inför det inträffade var att det var groteskt, äckligt, fruktansvärt och förnedrande. Det gick inte att värja sig eller undvika; hon måste bara ta emot.

Efteråt plockade hon bort den avföring hon fått i handen och den som låg på täcket och tvättade handen. Därefter sade han till henne att lägga sig i sängen, och de hade vaginalt sex. Han försökte komma in i hennes anal, men det gick inte. Han var stolt över att hon varit en duktig hora, att hon helt och hållet var hans och att de genom detta var förbundna för livet. Hon ville inte ha sex med honom men sade inte det. Det spelade ingen roll om hon sade nej, inte sade något alls eller låg lealös: hade han bestämt sig för att ha sex, så blev det sex. Det var lika bra att få det över. Hennes kroppssignaler var dock tydliga: hon låg helt platt, var lealös i kroppen och såg rädd och äcklad ut till skillnad mot vid normalt sex med Janken, då hon tog initiativ. Janken förstod att hon inte ville men tände på det. Han sade: ”Det är så här det ska vara. Nu ska pappa ge dig din belöning och spruta dig full.” Efter sexet plockade hon undan lakanen.

När de hade varit i Berlin några dagar gick de till en restaurang. Janken ville att de skulle ”busa till det”. På restaurangen hamnade de i samtal med en stor, mörkhyad man, och Janken frågade mannen om denne tyckte att hon var fin och sexig. Hon förstod då att Janken ville få med mannen för sex senare på kvällen. När hon gick på toa, mötte hon en yngre svensk man, Simon, som var ensam i Tyskland, och bjöd in honom till deras bord. När de talat med varandra ett tag, bjöd Janken med Simon hem på en drink, vilket denne tackade ja till. Hon var glad för det, eftersom Simon till skillnad mot den andre mannen var snäll, lättsam och ödmjuk. På vägen tillbaka till bostaden drog Janken upp hennes klänning ovanför rumpan och sade att hon skulle gå med den så, men hon drog tillbaka den ned hela tiden. Janken sade till Simon att hans hora gillade att visa upp sig och bara lekte blyg. I lägenheten hämtade hon dricka till Janken, som var ganska berusad, och Simon. Ju mer berusad Janken var, desto kallare blick fick han. På Jankens begäran tog hon av sig sin klänning. Janken frågade Simon om han och hon fick suga på Simons snopp tillsammans. Simon sade ja till det, och hon och Janken gav honom oralsex i ett par minuter. Hon ville inte göra detta men

Rotel 75

sade det inte. Sedan beordrade Janken in henne i sovrummet och kom efter med Simon. Han ville att hon och Simon skulle ha sex och sade till Simon att ge henne vad hon tålde, ”hon tål mer än du klarar att ge”. Hon märkte att Simon blev väldigt obekvämt i rollen som dominant och rädd för Janken och försökte därför lugna honom. Hon och Simon började ha sex. Janken gick ut ur rummet, och Simon sade då att han bara ville ha vanligt sex. Janken kom sedan in igen och sade till Simon att slå henne i ansiktet. Hon sade till Simon att slå henne försiktigt men göra som Janken sade. Simon slog då försiktigt, men hon låtsades som om det tog hårt. Janken lämnade åter rummet men kom sedan in igen, väldigt upprörd, och sade till Simon att ta stryptag på henne. Simon svarade att han inte klarade av att ta stryptag. Janken skrek då att hon var en dålig hora och att Simon skulle ge henne vad hon ville ha. Hon bad Simon att hålla henne på halsen men inte hålla hårt, och Simon greppade då mjukt runt hennes hals. Janken sade till Simon att det var bra och att Simon skulle ge henne en ordentlig omgång, varefter han gick ut igen. Hon hörde Janken skrika ”vad fan är detta för något djävla skit?” och visste då att detta skulle sluta illa. Janken sade sedan till Simon att gå. Hon följde Simon till dörren, och han sade att han var ledsen om han gjort något fel. Sedan Simon gått, skrek Janken till henne att hon var en dålig, värdelös hora som inte kunde ge en snorunge utlösning. Han pratade länge om hur dålig hon var och att han insåg att hon kanske inte var den rätta för honom. Hon grät och sade att Janken druckit för mycket. Hon sade också att han aldrig fick beordra någon att strypa henne.

Sedan beordrade Janken henne att lägga sig i sängen för att han skulle ha sex med henne. Han sade åter hur dålig hon var. Hon grät och sade till Janken att hon inte ville ha sex med honom, eftersom han var för full och hon var ledsen. Han lyssnade dock inte på det utan sade att han sket fullständigt i vad hon sade och lade till: ”Du kunde inte ens ge mig den här njutningen med Simon i kväll.” Sedan hade han hårdhänt vaginalt sex med henne, orfilade henne några gånger samt sade i elak ton vilken hora hon var och att hon måste anstränga sig mer för hans skull. Hon tror att han också gav henne slag mot njurarna; det gjorde han ofta. När Janken såg att hon grät under samlaget, sade han ”grät, din hora – nu ska jag våldta dig”. Hon försökte slingra sig ur

Rotel 75

hans grepp, men det gick aldrig, eftersom Janken lade sin tyngd över henne. När Janken – som nu – var väldigt full, blev han alltid fysiskt aggressiv och hårdhänt och sade elaka saker. I någorlunda nyktert tillstånd – helt nykter var han sällan – brukade han vara lugn i rösten men kalla henne hora, slyna och spermatömmare.

Hennes underliv gjorde efteråt ont i en dag, och hon fick ont där han slagit henne. Janken bar två ringar och träffade ofta henne med dem. När han slog henne mot njurarna, kunde smärtan sitta i under ett par dagar. Under våldtäkterna kände hon sig som ett dött skal. Hon låg där fysiskt, men psykiskt var hon inte där.

I början av tiden i Berlin begav de sig en kväll till parken Tiergarten. Janken hade sagt att det sexuella klimatet i Tyskland var öppet, att de skulle leka eller busa och att hon skulle komma att tycka om det. Han bestämde vad hon skulle bära för kläder när de var ute, och den här kvällen bar hon ett par korta, neongröna shorts och en svart blus. Trosor fick hon aldrig ha på sig för Janken ens när hon bar jeans. De tog en taxi till ”bögparken”, där homosexuella par brukade ha sex. Janken sade att han varit där med en tidigare sambo, som ”friknullat” med ett flertal män, vilket varit väldigt upphetsande. När de kom in i parken, var det beckmörkt, och hon blev jätterädd, sade att hon inte ville och sprang ut ur parken. Janken kom efter, och de bråkade. När hon började gå hemåt, ändrade han sig och bad om ursäkt. I stället gick de till en annan, upplyst park. Där sade Janken att han var kåt och att hon skulle ställa sig mot ett träd och ta av byxorna. En man kom på cykel och började ta på henne. En annan man tryckte sig in i hennes vagina och sprutade ganska fort i henne. Janken kom fram, sade att det var bra nu och tog bort henne. Mannen som sprutat i henne pekade mot en skogsdunge, och de ledde henne dit. Där satte killen på henne igen bakifrån. Han blev färdig ganska snabbt. Hon var i chock och fattade inte vad som hände. Janken sade att hon varit duktig och frågade om det var skönt. Hon svarade nej, och då sade han ”det kommer”. Sedan gick de vidare. Till slut kom de till ”bögparken”. Hon tänkte att det var lugnt, eftersom personerna där inte kommit för att träffa en tjej. Det fanns kanske 30 personer där. En kille låg bunden på ett pingisbord. Janken tog henne i armen, sade ”vi har fått napp” och tog henne till en plats ca 20–30 meter från pingisbordet. En

Rotel 75

störväxt man följde efter. Janken ställde henne mot ett träd och sade till henne att visa att hon var en duktig hora; ”du står här och tar emot och säger inget”. En kille kom in i hennes vagina. Hon hörde det talas tyska men förstod inte vad som sades. Hon försökte stänga av sin hjärna helt. Janken stod en bit ifrån och uppmanade männen att komma. Totalt blev det den kvällen, enligt vad Janken sade till henne, närmare 16 män som sprutade i henne. Det förekom ingen betalning, utan detta var ”nöje”, som gav Janken njutning. När Janken tyckte att det var tillräckligt, sade han att de skulle gå och att hon inte skulle släppa ut sperman, eftersom han skulle slicka hennes spermafyllda fitta, sedan de kommit hem. På vägen träffade de på en kille, som Janken sade kommit två gånger i henne. Janken bjöd med killen hem till dem i taxi. När de kommit hem, skulle de ha sex alla tre. När hon och mannen hade sex, slog Janken henne i ansiktet och på rumpan. Han höll också ett hårt tag om hennes käke. Hon bad mannen ge Janken analsex, eftersom Janken ofta sagt att han gillade det och hon ville se även honom ta emot. Mannen försökte komma in i Jankens anal, men Janken avbröt mannen ganska omgående. Mannen kom då i henne en gång till. Efter flera timmar, vid femtiden på morgonen, gav sig mannen av. Då skulle Janken ha sex med henne för att ta tillbaka hennes kropp i sin ägo. Det kändes som om hon hade fått alla världens sjukdomar på en och samma kväll, men Janken sade att de skulle dela på allt, även eventuella könssjukdomar. Janken slog henne också en gång extremt hårt i ansiktet med öppen hand. Hon tappade balansen men trillade inte. Hon grät av slaget och sprang in i sovrummet. Janken kom efter och sade att han var ledsen för det. Efteråt hade hon märken av hans fingrar på kinden. De märkena satt inte kvar till dagen efter, men hon var då fortfarande svullen och röd.

Efteråt sade Janken: ”Jag har ändrat min uppfattning, min hora, du kan verkligen tända män.” Hon slängde shortsen i tvättmaskinen. Janken blev arg på henne för det dagen efter, eftersom han hade velat se sperman. Det hon utsattes för var en njutning för Janken, men det plockade bort ännu fler delar av henne.

I slutet av augusti åkte de hem till Sverige för att sälja Mercedesen, som annars hade behövt omregistreras i Tyskland efter tre månader. Under besöket i Sverige träffade

Rotel 75

hon sina barn i ca ett dygn och även ett par av sina syskon och deras familjer. Sedan följde hon med Janken tillbaka till Berlin. För det första trodde hon fortfarande på honom och klarade inte av att ta några beslut själv. För det andra hade hon inte kvar vare sig bostad eller arbete i Sverige, och hon hade skulder. Hon upplevde inte att hon hade något annat val än att följa med honom.

Innan de åkt till Berlin hade hon bokat en konsultation hos doktor Volker Rippmann angående bröstoperation. Konsultationen ägde rum i augusti innan de åkte till Sverige. Janken följde med. När Volker Rippmann föreslog fyllning med 400 eller 500 ml, skakade Janken på huvudet. Janken hade tidigare sagt att 800 eller 850 ml passade henne bra, och hon sade nu till Volker Rippmann att hon ville ha större bröst, och efter att ha provat kom de fram till att ca 800 ml blev bra. Janken ville att hon också skulle fråga om näsan, och Volker Rippmann tog foton av den i olika positioner för att kunna visa som 3D. Hon sade att en operation av näsan kunde bli aktuell senare. Operationen av bröstet skulle kosta 65 000 kr plus narkosläkare, totalt ca 70 000 kr. Hon behövde också stöd-behå efteråt. Vidare ville kliniken att hon skulle stanna på kliniken på natten efter operationen, vilket också kostade pengar. Totalt blev det kanske 72 000 kr. Pengarna skulle komma från Mercedesen de sålt i Sverige.

Operationen skulle ske under hösten för att Janken ville att hon skulle känna sig vacker och trygg i sin kropp inför mötet med de andra vackra kvinnorna. Hon kom dock aldrig att träffa någon av dessa kvinnor.

Hon opererades i början av september. Läkningstiden var sex till åtta veckor.

Under hösten hade både hon och Janken också vid ett tillfälle en ögoninfektion som tog kanske fem dagar att läka ut. Under läkningstiden såg hon inte klok ut.

Under besöket i Sverige i augusti pratade Janken med Jerry och sade att denne skulle komma till Tyskland i september. Janken var irriterad över att Jerry inte hade ordnat överenskomna papper och berättade detaljerat om detta. Det blev sedan inte så att

Rotel 75

Jerry kom till Berlin. Janken skrek på honom i telefon, och det var väldigt turbulent. Janken började tala om vad de skulle leva av i stället och föreslog att de skulle göra ”det vi tycker är roligt och tycker om”, med vilket han menade sälja sex. Han sade att de kunde få in 80 000–120 000 kr per månad på försäljning av sex och att de kunde sälja sex tills Jerry kommit på plats. Enligt Janken var detta fråga om en tillfällig lösning. Han hade vid hennes operation redan skapat en profil med text och bilder på Kaufmich, som är en tysk hemsida för försäljning av sexuella tjänster. Han lade även ut annonser på andra tyska sidor. Vissa av sidorna kostade det att annonsera på, och hon gjorde den betalningen. Hennes ansikte syntes i annonserna även sedan hon sagt att hon inte ville detta. Han bestämde att hon skulle heta Julia Anderson och skaffade en telefon som kunde användas vid sexförsäljningen. I Tyskland måste även kontantkort registreras på person, men de fick veta att man i turkiska småbutiker kunde köpa telefonkort som inte var registrerade på en själv och gjorde detta. De hade även en särskild e-postadress för kontakt med kunder. Janken skötte allt med annonser och profiler, men hon skulle sitta med bredvid. Han köpte för hennes pengar ett ettårsabonnemang på Kaufmich och bytte emellanåt inloggningsuppgifter.

Hon sade till Janken att hon inte ville men kände inte att hon kunde göra något. Hon stod på lägenheten med en hyra på nästan 20 000 kr i månaden. Hon ifrågasatte ett flertal gånger var Jankens egna pengar fanns, vilket gjorde honom väldigt irriterad. Han lyckades vända alla samtal mot henne.

Hon började sälja sex två och en halv till tre veckor efter bröstoperationen, som gjordes i början av september, och fortsatte under hela oktober och en liten bit in i november. Sammanlagt sålde hon i Tyskland sex till ca 40–50 män, en i taget. Av dessa kunder köpte kanske sju eller åtta analsex. I snitt hade hon två eller tre kunder om dagen, som mest fyra kunder på en dag. Ett kundbesök varade normalt sett i en timme men kunde pågå i upp till två timmar. Mellan kundbesöken var det en halvtimmes paus. Janken sade att hon inte fick kyssa kunderna. Han avgjorde inför varje sexförsäljning om det skulle användas kondom eller inte. Han ville att hon skulle förstå att hon var en riktig hora och en riktig spermatömmare, som skulle ta emot satsen i sig,

Rotel 75

och han bestämde bara ibland att kondom skulle användas. Hon sade flera gånger till Janken att hon var orolig för könssjukdomar, men han sade att hennes oro var överdriven. När hon kommit tillbaka till Sverige testade hon sig för könssjukdomar och var mycket orolig för att ha fått hiv. Hon hade fått kondylom och bakteriell vaginos men ingen annan könssjukdom. Till slut tappade hon känslan i underlivet av allt sex, och hennes blygdläppar var alltid svullna. Janken sade att det var skönt att hon var svullen, för då var kvinnan använd. När kunder hade analsex med henne fick hon ont i flera dagar efter varje gång.

Sexet ägde rum i ett rum i lägenheten, och hon stängde dörren till rummet. Medan hon hade kunder uppehöll sig Janken på toaletten till det stora sovrummet. Han avlyssnade henne alltid och sade att det var för hennes säkerhet, men hon kände att det var för att övervaka henne. Han sade att hon skulle kalla på honom om en kund blev aggressiv, så skulle han slå sönder kunden. Hon visste att han inte hade några spärrar och tillkallade honom aldrig, fast ett par kunder gick över gränsen. Ett par gånger hade han monterat en liten kamera så att han i sin mobil kunde se vad som hände. En gång filmade han med sin mobil. Grundpriset för sex med henne var 180 euro. Då ingick oralt och vaginalt sex med en utlösning. För sex med tillägg därutöver, t.ex. analsex, debiterades 250 euro. Det var Janken som bestämde priserna. Han sade att de låg lite högt; hans tidigare kvinna hade kostat 150 euro, men det var i en förort, och nu bodde de vid Kurfürstendamm. Kunderna betalade kontant till henne när de kom, och hon lade sedan pengarna i ett kuvert i en byrålåda eller i kassaskåpet. För pengarna handlade de till hushållet, och Janken köpte saker på Amazon. Janken gick igenom de recensioner som fanns på hemsidan av hennes prestationer som prostituerad med henne och sade ”där ser du” när en kund skrivit att hennes rumpa borde vara mer vältränad.

Mycket handlade om analen. Hon hade trång anal, och Janken beställde därför från Amazon saker som skulle få hennes anal att bli större så att hon lättare skulle kunna ta emot kunder där. Bland annat beställde han en analpump, som används för att töja ringmuskeln, vilket gör väldigt ont. Janken pumpade jättemycket direkt så att hon skrek och sade att det inte gick. Janken sade då att en slyna skulle ha ont, att hon måste vänja

Rotel 75

sig och att ”pappa” skulle lära henne att tycka om det. Sedan släpptes luften ut så att hon fick ut den. Analpumpen användes kanske 10–15 gånger, inför varje gång en kund beställt analsex. Janken köpte även in efter hand allt tjockare analpluggar, som också var avsedda för att tänja ut analen, och förde in dem vid två eller tre tillfällen, utan att använda glidmedel. Vidare köpte han in elektriska analstavar och sade att de dels skulle stimulera henne, dels göra det lättare att komma in i analen. Han använde stavarna på henne fem till tio gånger, vilket inte var ok för henne, men hon protesterade inte, eftersom han i så fall bara hade avfärdat hennes protester. Hon var rädd, och han lovade att vara försiktig, men sedan satte han på den på max direkt. Hon skrek till honom att ta ut den, men han lät den sitta kvar en stund.

En enda gång har hon gått med på att ha analsex med Janken. Hon sade att de kunde prova men att hon inte trodde att det skulle funka. Janken tryckte in sin snopp ett par gånger, och smärtan var hemsk. Han pratade om glidmedel men använde aldrig det när de skulle ha analsex. Det kändes som om hon sprack överallt.

Analsexet har lett till att hon fått stora problem med att behålla avföring.

En annan sak Janken köpte var bröstvårtsklämmor, som var kopplade till elektricitet. Han använde dem bara vid ett tillfälle. Innan han satte på klämmorna, bad hon honom att vara försiktig, och han försäkrade att det inte skulle komma att göra ont. Hon kunde inte säga nej, eftersom hon inte ägde sin kropp. När en klämma lossnade, satte han tillbaka den fel så att strömmen kom i kontakt med bröstpiercingen. Det kändes som om hela bröstvårtan brann, och även innan strömmen kom i kontakt med piercingen gjorde det ont när han ökade strömstyrkan. Hon skrek att det gjorde ont, och han svarade då att hon var känslig och hade mycket att lära sig.

De saker Janken köpte betalade han med hennes pengar. Han köpte vad han ville när han ville utan att fråga.

Rotel 75

Janken sade att de skulle lägga ut en annons om att de skulle ha gemensamt sex med andra män, men något sådant sex blev aldrig av. Vid en träff tittade Janken dock på när hon hade sex med andra män.

När hon tagit emot sexkunder, skulle hon alltid ha sex med Janken efter att ha duschat; han ville ha henne fräsch.

Hon hade kontakt med Janni via chat. Janken ville att Janni skulle komma till dem i Tyskland och att Janni och hon skulle erbjuda tjänster till andra män. Han dikterade vad hon skulle skriva, granskade texten och skickade den. En del av henne ville att Janni skulle komma ned till Berlin för att hon skulle ha någon hos sig, men samtidigt kände hon att hon inte kunde dra in Janni i det hon själv hamnat i.

Janken sade till henne att hon behövde registrera sig som sexsäljare, eftersom hon annars kunde råka ut för en kontrollant och drabbas av höga böter. Han visste inte hur man skulle gå till väga, men en snäll kund hjälpte henne att boka tid. Först skulle man till en psykolog eller liknande och prata om säkerheten i arbetet, och sedan till Probea och svara på frågor. Kunden som hjälpte henne sade till Janken att hon måste åka dit själv, eftersom en man inte tilläts följa med en kvinna dit. Vid mötet med psykologen började hon gråta och förklarade detta med att det var tufft att vara ifrån barnen. Mötet på Probea tog ca en timme. Hon fick sin legitimation (som är utfärdad den 10 oktober 2020) i direkt anslutning till mötet. Janken var under hela hennes besök på Probea uppkopplad via telefon så att han kunde lyssna på vad som sades, vilket han gjort även vid andra tillfällen. Janken ställde in telefonen på att svara automatiskt på samtal från honom, förutsatt att hörlurar var inkopplade. Hon hade hörlurarna inkopplade och hängande ut från sin väska eller jacka, och Janken hörde hela tiden vad som sades. Vid mötet behandlades bl.a. könssjukdomar, kondomkrav och förbud att sälja sex som gravid. Ett syfte med mötet var också att kontrollera om hon prostituerade sig av fri vilja. Hon var tvungen att gå på mötet utan att säga något som kunde få mannen att tro att något var fel. Hon kunde inte säga att hon inte ville prostituera sig, eftersom Janken lyssnade på mötet, utan hon sade vad Janken instruerat

Rotel 75

henne att säga. Lät hon inte glad, visste hon att detta skulle leda till konsekvenser för henne. Hon var i ett främmande land, där hon inte kunde språket, och hon hade inget kvar hemma. Gjorde hon inte detta, hade hon bara en utväg: att ta sitt liv.

Tanken på att ta sitt liv växte fram när prostitutionen kom igång. Det kändes som om allt hängde på henne. Det fanns räkningar och telefonabonnemang att betala. De hade pratat om att hennes barn skulle komma ned och hälsa på under novemberlovet, men för detta behövdes ganska mycket pengar. Janken ville att barnen skulle få göra och köpa saker.

Hon funderade ett par gånger på att ta sig hem på egen hand, men vart skulle hon ta vägen i Sverige? Hon hade inget kvar, bara skulder, vilket Janken påtalade för henne flera gånger. Dessutom hade hon förstått att alla i Sverige hade vänt henne ryggen. Hon släppte därför den tanken och försökte inbilla sig att saker skulle bli bättre.

Janken ville att de skulle gifta sig, och hon lät honom tro att hon också ville det. De ansökte om hindersprövning men fick avslag, eftersom hon inte besvarade en kompletterande fråga som hon fick genom Kivra.

Janken hade köpt en tårgaspistol som skydd och pratade mycket om vilka skador den kunde ge på ögonen. En dag under hösten 2020 var hon på väg ut, när han tryckte upp henne mot en vägg och höll pistolen mot hennes huvud. Hon trodde först att han skämtade och skrattade. Han sade, svart i ögonen, att det inte var något skämt och att om hon inte hade känt smärta innan, skulle hon få göra det nu. Hela hans kroppsspråk ändrades. Hon bad honom sluta, blundade och tryckte ihop ögonen. Han höll kvar pistolen mot hennes huvud men vände den sedan bort och tryckte iväg ett skott så att det kom tårgas. Efteråt började hon gråta. Hans budskap hade gått fram tydligt: Att hon var fast i hans klor och inte kom någonstans, och att han kunde avsluta hennes liv när han ville.

Rotel 75

På novemberlovet var det meningen att hennes barn skulle komma och hälsa på dem i Berlin. Knappt en vecka före lovet skrev barnens pappa emellertid att han inte ville skicka iväg dem på grund av pandemin. Detta tog henne väldigt hårt. Hon grät, och Janken sade då att hon inte skulle vara så känslös och att hon kanske var psykiskt sjuk. Han skulle straffa henne och ha sex med henne. Hon sade ”snälla, bara låt mig vara”. Han svarade att ville han våldta henne, så våldtog han henne. Hon bara grät, medan han tryckte in sin penis i hennes vagina. Han slog henne – liksom vid varje tillfälle de hade sex – med öppen hand i ansiktet. Det kan vid det här tillfället ha rört sig om fem eller sex täta, hårda slag, som gjorde jätteont och gav henne röda märken. Hon fick även ett par slag mot njurarna. Hon grät så mycket att hon knappt kunde andas. Janken kallade henne för dålig hora och psykopat. Han ville få henne att förstå att det bara var han som betydde något för henne och sade att det var bra att hon grät, för då förstod hon att hon blev våldtagen. Hon låg på rygg med benen uppåt. Han lutade sig över henne med all sin tyngd, tog ett stryptag runt hennes hals med först en hand, sedan båda händerna och sade att han var så besviken på henne att han inte hade bestämt sig för om han skulle låta henne vakna igen. Hon tror att hon sade till honom att han kunde släcka henne och att hon inte behövde vakna. Hon var trött på att höra och känna honom och brydde sig inte om hon levde eller dog. Han tog ett hårdare tag, och hon slocknade. Sedan vaknade hon av att han klappade henne i ansiktet. Hon rullade ihop sig i fosterställning, fortsatte gråta och kände sig död. Inget fanns kvar av henne alls. Ibland var Janken ännu mer aggressiv än annars och var då särskilt elak. Det här var ett sådant tillfälle. Janken frågade om han gjort något fel, och hon svarade ”ja, mycket fel”. Han sade då att detta var vad hon behövde. Han menade att hon behövde bli våldtagen för att sluta tänka på sina barn.

När barnen inte kom och hälsade på, ringde hon sin syster Sekretess D och grät. Sekretess D sade att det var hon som lämnat barnen och att det då var hon som fick åka hem.

Efter novemberlovet kom polisen på besök till lägenheten. Innan dess förstod hon inte alls att någon där hemma engagerat sig i henne. Hon öppnade dörren, och Janken stod

Rotel 75

bakom dörren så att han hörde men inte syntes. Poliserna, som under hela besöket stod utanför ytterdörren, sade att hennes familj i Sverige var orolig för henne och ville kolla att allt var ok. Eftersom Janken stod bakom dörren, sade hon att allt var ok. Poliserna bad inte att få prata med henne i enrum, och hon kände inte att hon kunde följa med dem. Hon trodde inte att någon kunde hjälpa henne, hon hade ingen bostad i Sverige och hon kände skam och rädsla över att berätta om vad som hänt. Dessutom hade Janken hotat med den jugoslaviska maffian. Janken blev rasande av besöket och skickade ett argt ljudmeddelande till hennes syster Sekretess D. Efter detta hade hon inte längre någon kontakt med Sekretess D. De enda hon sedan hade viss kontakt med i Sverige var sin mamma och sin son Sekretess B, som hon hade videosamtal med, samt sin andre son och Janni. Hon var aldrig själv vid samtalen utan Janken var där och oftast delaktig.

Tre till fyra gånger under tiden i Berlin blev Janken arg, tog en väska och åkte iväg. Han hörde emellertid efter högst 20 minuter av sig med sms, som skulle leda till att hon bad honom komma tillbaka, och var inte borta längre tid än två timmar. Passen låg i kassaskåpet, och dem hade hon kunnat ta. När han åkte iväg, tog han emellertid med sig alla kontanter, så hon hade inga pengar. När de handlade, gjorde de det för det mesta tillsammans, även om det också hände att hon handlade själv. Janken lade då pengar i hennes plånbok, och hon betalade. I övrigt var hon själv bara hos hårfrisörskan, vid besöket på Probea, vid bröstoperationen samt vid besöket hos gynekologen Maria Link (se nedan).

Även i Berlin var det så att hon knappt hade tid att äta. När Janken slutade äta, skulle även hon sluta, även om hon hade mat kvar på tallriken. Hennes sömn var nästan obefintlig: bara en till tre timmar per natt, och inte sammanhängande. Det tog lång tid att somna eftersom hon måste ligga så att hon höll runt hans pung eller höll ett finger mot hans anus. Han väckte henne dessutom ofta för att han hört ett ljud eller sett en misstänkt bil. Han var väldigt paranoid, framför allt sedan hon börjat ta emot kunder.

Rotel 75

I november hade Covid-19-restriktionerna skärpts så att all prostitution stoppades. Janken började då prata om att göra filmer för att få in pengar och att det fanns mycket pengar att tjäna på detta. Han gjorde en hemsida för att lägga ut filmmaterial och en beskrivning av innehållet. På Kaufmich skrev han att hon inte träffade kunder längre men sålde filmer. De spelade in filmer hela tiden i november och december. Vissa dagar spelade de in film hela dagen. Totalt blev det kanske sex färdiga filmer och ett stort antal småklipp. Janken skötte inspelningen med en kamera som han köpt i Sverige för hennes pengar och redigerade sedan ihop filmsekvenser till filmer. På filmerna syns hela hon inklusive ansiktet. Hon tyckte inte om att ansiktet syntes, men Janken sade att det var omöjligt att sälja filmer där man inte såg hennes ansikte. Däremot tog han bort Sverige som möjligt nedladdningsland för att ingen hon kände skulle kunna ladda ned en film med henne. Vid inspelningarna sminkade hon sig mycket och bar lösögonfransar. När hon fotograferades behövde hon dock inte sminka sig, för det ordnade Janken efteråt vid redigeringen. Hon förlängde också håret, vilket hon på Jankens önskemål gjort redan i Sverige. Janken stoppade ofta inspelningarna för att hon inte såg ut som om hon ville ha sex. När hon ler eller stönar på de filmer som påträffats, så är det bara ett spel. Hon försökte underlätta för sig själv genom att följa Jankens instruktioner. När hon någon gång protesterade, klippte Janken bort den delen vid redigeringen. När hon sade att hon inte ville göra detta, frågade Janken hur de i så fall skulle kunna betala hyran.

Janken var med i två av filmerna, men hans ansikte syntes aldrig. Det spelades bl.a. in sekvenser där hon red av honom, där hon sög av honom, där han slog henne i ansiktet och där hon slickade i hans anus. Det fanns planer på att i januari ta in andra män i filmerna.

Filmerna såldes för mellan 30 och 50 euro stycket. De gav intäkter på 30 000–35 000 kr i november men inte lika mycket i december. Pengarna gick till värdebevis (på tyska *Gutschein*) på Amazon eller till ett PayPal-konto, varifrån pengarna fördes över till det tyska konto som stod på henne och användes för betalning av hyra, mat, saker till bostaden, sexleksaker, läderkläder och sprit (huvudsakligen till Janken, som drack sju

Rotel 75

till åtta flaskor vodka i veckan). Hon fick även köpa kläder, men Janken skulle godkänna dem och även bestämma vilka kläder hon hade på sig. Hon har inte fört över några av pengarna till sitt konto i Sverige. Även om hon stod som kontoinnehavare till det tyska kontot, så var det Janken som bestämde över pengarna och som skötte alla kontotransaktioner via någon av datorerna. Hon skulle bara sitta med och lyssna på vad han sade. Vid ett tillfälle behövde hon medverka vid en identifikation hos PayPals kundtjänst, sedan kontot spärrats.

Det känns hemskt att det fortfarande finns filmer på henne. De kommer att vara en del av henne under resten av hennes liv, och hon har hela tiden en extrem ångest och oro för att hennes barn eller deras kompisar ska se dem.

I slutet av hösten gick hon till en läkare, Maria Link, och fick sin spiral uttagen, och sedan började hon med p-piller. Detta berodde på att Janken ville att hon skulle kunna bli gravid. Gravida horor sålde bättre, även om det var förbjudet för gravida att sälja sex. Hon kunde göra en sen abort eller föda barnet.

Janken betalade aldrig något i Berlin, utan hon betalade allt. Han gick aldrig till någon tysk bank för att hämta ut de pengar han sagt att han hade där. Av de lån som hon tog har hon inte fått tillbaka en enda krona. I dag har hon skulder på ca 500 000 kr och har utmätning i sin inkomst efter att aldrig tidigare i sitt liv ha varit aktuell hos Kronofogdemyndigheten.

Vid ett tillfälle i november eller december 2020 hade de sex. Janken ville testa en ny teknik för att ”släcka” henne och hämtade en plastpåse i köket. Hon låg ned med benen upp i luften, medan hans snopp var i hennes vagina. Han satte hennes händer under sina knän och satte plastpåsen över hennes huvud. Hon sade att han skulle ta bort den, men i stället drog han ihop påsen så att den täpptes till. Det var fruktansvärt hemskt. Hon kände skräck och panik. När hon försökte andas, fick hon in plastpåsen i munnen, och hon försökte få loss sina händer. Hon kunde inte se något, eftersom påsen immade igen. Hon försökte vrida sig loss, men det gick inte. Till sist fick hon

Rotel 75

loss en hand och rev ett litet hål i påsen. Janken blev då jättearg, slet bort påsen och sade att hon hade fördärvat allt och inte var värdig honom. Totalt satt påsen över hennes huvud i kanske två minuter (inklusive tiden innan han drog åt den), men det kändes som en evighet. Efteråt var hon röd runt halsen. Händelsen var för henne ännu ett bevis på att Janken kunde döda henne när han ville. Under händelsen var han hård, kall, svart i ögonen och sexuellt jätteupphetsad. Han sade att hon var en dålig hora och att han kunde få en riktig tömning först när hon släckts. Han måste ha sett skrällen i hennes ögon.

Vid ett tillfälle i slutet av år 2020 sade Janken att han vägrade bli sviken av en kvinna till, hellre satt han inne för mord. Hon visste att han hade kapacitet att döda henne. Hon levde för de få stunder när det var lugnt. Ju mer hon såg till att Janken hade det bra och sade att hon älskade honom, desto bättre blev hennes dag. Hennes liv handlade om att undvika att hennes dag blev ett helvete.

Inför julen 2020 sade Janken att de skulle åka till Sverige, men han bet sönder en tand och sade sedan att de inte hade råd till resan. Hon förstod att hon åter inte skulle få träffa sina barn och insåg att Janken inte älskade henne och att de inte skulle få det liv de hoppats på.

Janken sade att hans son skulle komma och hälsa på dem över jul. Hon tyckte det skulle bli roligt att få träffa hans son och såg fram emot att julen skulle bli lugn eftersom sonen skulle vara där. Sonen dök dock inte upp, och hon visste då att hon inte skulle komma därifrån. Hon kände att hon inte kunde åka tillbaka till Sverige och se sina barn i ögonen och förklara vad hon gjort. Hon hade ingen bostad och inget arbete i Sverige. Hennes skam och rädsla var fruktansvärd. Hon bestämde sig för att avsluta sitt liv. Det var den lyckligaste dagen i hennes liv när hon tog det beslutet. Hon visste att allt snart skulle vara slut för hennes del och att hennes barn hade det bra hos sin pappa – men hon ville ändå få en sista kram av dem innan hon tog livet av sig.

Rotel 75

Efter julen 2020 fick hon kontakt med Paulina. Hon och Janken hade bråkat en dag, och hon gick in i sovrummet och googlade Jim Grapenkrantz, och då fick hon upp en artikel om Paulina och hittade kontaktuppgifter till henne. Hon tog kontakt med Paulina genom en krypterad app, bad om hjälp och raderade sedan appen. Hon var desperat och tänkte att Paulina skulle kunna förstå vad hon gick igenom, eftersom hon levte med Janken. Janken hade visat henne tekniken för krypterade appar, som han använde på eskortsidorna.

Sedan blev hon övermodig, eftersom hon visste att hon snart skulle dö, och kontaktade Paulina på vanlig e-post. Vid den tiden höll Janken dock inte längre lika hård koll som tidigare på hennes telefon. När hon höll på med telefonen, sade hon att hon var rädd att missa ett samtal från sin äldste son, och Janken accepterade den förklaringen.

Paulina skrev att hon visste vem målsäganden var och skulle hjälpa henne. Målsäganden visste att de skulle göra en extremt dominant film efter nyår och att hon inte orkade mer. Hon skrev till Paulina att polisen måste komma och säga att hon måste följa med dem. En dag frågade hon Paulina när polisen skulle komma och fick svaret att de borde komma dagen efter.

Polisen kom samma kväll kl. 23.55. Janken hörde ljud, och hon tittade ut genom nyckelhålet och sade att där stod två poliser. Janken ville inte att de skulle öppna dörren, men hon svarade att poliserna redan hade hört att de var hemma, och hon öppnade dörren. Poliserna sade att hon inte måste följa med dem, men hon tror inte att Janken hörde det. När poliserna frågade hur det var sade hon att allt var bra men skakade samtidigt på huvudet. Poliserna kom då in i lägenheten. Hon sade till Janken att poliserna sagt till henne att hon måste följa med dem. En av poliserna tog in henne i ett rum, där hon berättade kort om situationen och sade att de måste ta henne med sig. Janken försökte gå in i rummet, och den andre polisen tillkallade ytterligare sex poliser. Hon hade förberett en väska och lade ned ett ombyte. När hon följde med poliserna, gav Janken henne en kram och skickade med henne ett kontokort med ca

Rotel 75

2 200 kr på för att hon skulle kunna ta taxi tillbaka. De pengarna var avsedda för januari månads hyra.

När hon kom till polisen, kände hon en blandning av glädje och extrem oro. Hon visste att hon måste berätta allt när hon kom hem, och det skrämde henne jättemycket. En tysk, engelsktalande polis höll ett kort förhör med henne, och sedan kom hon till ett tyskt kvinnohem.

Från Tyskland kom hon tillbaka till Sverige och fick träffa sina barn igen. Hon fick veta att alla redan visste allt och behövde inte förklara. Hennes yngste son höll om henne hela tiden och vägrade släppa henne. Hennes äldste son kände sig sviken av henne, så det tog längre tid innan han ville vara med henne.

Hon hade viss kontakt med Paulina även sedan hon kommit till Sverige, men kontakten upphörde någon gång under våren 2021.

Sedan den 4 januari 2021 har hon varit helt sjukskriven och är för närvarande sjukskriven fram till i mars 2022. Sjukskrivningen förlängs efter hand.

När det gäller hennes psykiska hälsa i dag, har hon svårt att somna, drömmer mardrömmar varje natt och har återkommande flashbacks av övergrepp och strypningar. Det räcker att hon påminns om Janken genom t.ex. en låt, så brister det för henne. Hon bor på ett skyddat boende och klarar inte av att bo själv, eftersom hon då inte kan hantera rädslan. Hon har svårt att sköta allt och kan för närvarande inte ha sina barn boende hos sig. Går hon förbi en park, känns det som om hon ska dö. Hon har väldigt svårt att se positivt på män. När hon ser en man, tänker hon på vilken typ av sexkund han är. Det var nämligen viktigt för henne under livet med Janken att läsa av männen som kom för att veta om det skulle bli en tuff träff eller inte. När hon får flashbacks så gör det så ont i henne att det känns som om det sticks knivar i hennes kropp. Flashbacks har lett till psykos. Hon har skurit sig, eftersom det känns som om en del av smärtan då kommer ut med blodet. När hon inte kunnat skära sig, har hon i

Rotel 75

stället slagit sig med händerna för att få känna en yttre smärta i stället för den inre smärtan. Det händer att hon känner en press mot halsen och att hon inte får luft. Hon får i dag bl.a. antidepressiva läkemedel och sömnmedicin och sover trots detta mycket dåligt. Utan psykiatrins hjälp hade hon inte levt i dag. Hon går en gång i veckan på behandling hos Sofie Andersson på Kriscentrum och har tidigare även haft en kurator på psykiatri.

Innan hon träffade Janken, hade hon aldrig varit inskriven i psykiatri eller haft självmordstankar eller självskadebeteende.

I polisförhören har hon inte berättat om alla händelser från början utan har tagit upp olika händelser efter hand. Detta beror på flera saker. För det första utsattes hon för övergrepp i relationen till Janken nästan varje dag under ett och ett halvt år, och det är svårt att återberätta i en specifik ordning, när det händer saker varje dag. För det andra behandlade förhørsledaren olika tidsskeden och fokus i de olika polisförhören. Först efter några förhörstillfällen började förhørsledaren strukturera upp förhören så att de tog månad för månad.

4.2. Janken Donnstedts uppgifter

När han träffade målsäganden, hade han bytt namn till Janken Donnstedt efter att tidigare ha hetat Jan Falk, ett namn som stod på hans körkort och nationella id-kort. Han vet inte varför han valde namnet Janken Donnstedt och inte något vanligare namn med tanke på att han tidigare dömts till 14 års fängelse för grova sexualbrott.

Han bodde tillsammans med Sekretess H, som han varit tillsammans med sedan år 2015 och sedan bott med i Berlin i flera år. Han vill inte svara på vad de gjorde i Berlin. Sedan de kommit tillbaka till Sverige, arbetade han lite åt deras hyresvärd mot visst hyresavdrag. Med hänsyn till en annan pågående förundersökning vill han inte gå in på hur han försörjde sig, men han fick varken lön eller bidrag. Sedan år 2014 hade han ett konto i Sparbanken men hade inget kort till det kontot, trots att han hade haft

Rotel 75

möjlighet att skaffa ett sådant kort. Sekretess H betalade merparten av deras hyra. Hans och Sekretess H:s förhållande var år 2019 på upphållningen.

Han har tidigare haft en relation med en kvinna vid namn Kicki, men de var aldrig i Tyskland, och hon dog inte i någon trafikolycka.

Han och målsäganden fick kontakt via Badoo, där han sade sig vara 43 eller 44 år (i stället för 51 år, som han var i verkligheten) och kallade sig Jonathan (i stället för Janken, som han hette i verkligheten) med hänsyn till sin bakgrund som dömd för sexualbrott. Hans profilbild på Badoo föreställde honom – genom ett filter för att han skulle se proper ut – och han skrev att han jobbade med appar. De började chatta mer och mer. Han var osäker på om han ville ha en relation med målsäganden. De bestämde att de skulle träffas, men han bokade av de första två–tre gångerna på grund av sin osäkerhet. När de träffades i augusti eller juli var inriktningen ett sexuellt möte, inte kärlek, och de hade sex på sin första dejt. Han är verbalt dominant i sängen, men på första dejten hade de vanligt sex. De fortsatte att träffas, och ganska fort fick han även träffa målsägandens barn. Målsäganden låg på för att de skulle träffas mer, men han angav svepskäl, bl.a. att han skulle resa till USA i arbetet, för att slippa. Emellertid växte under deras samtal en ömsesidig sexuell lockelse fram, och de umgicks mer och mer.

Båda ville ha sex, målsäganden ännu mer än han, och de hade tämligen avancerat sex. Bland annat slog han och målsäganden med ömsesidigt samtycke varandra på rumpan, nöp varandra i bröstvårtorna och höll i varandra, och målsäganden hade sedan tidigare en låda med sexleksaker och en röd piska. Han kallade också – såsom ett rollspel – målsäganden för runda ord, t.ex. ”hora” och ”slyna”, när de hade sex. De första gångerna stämde han av om hon hade någon invändning mot detta, men det hade hon inte. Hon kallade honom bl.a. för sin lille gris. Vad målsäganden berättat om de ord de använde i sängen stämmer i stort sett. Det stämmer dock inte att han bett henne kalla honom för ”pappa” och inte heller att han kallat henne för ”spermatömmare”. Den enda gång målsäganden sagt att hon inte ville ha sex på det sätt som skedde var efter

Rotel 75

att de haft analsex (och då eftersom han har en grov lem), och de hade inte så våldsamt sex att det behövdes något stoppord.

Han var hos målsäganden högst två dagar i veckan och försökte samtidigt avsluta den tidigare relationen. Efter fyra–fem veckor berättade han om sin riktiga identitet, sin ålder samt sin bakgrund som dömd och sitt tidigare namn Jim; sin ålder ändrade han dock vid två tillfällen. Han visade också målsäganden sin bok, och de googlade honom. Detta var vid månadsskiftet september/oktober 2019. Målsäganden sade att hon förstod att han var i en relation, och han berättade för henne att den var på upphållningen. Hon visste också att han inte hade någon inkomst. På våren 2020 var hon med honom på Transportstyrelsen, när han bytte ut sitt gamla körkort i namnet Jan Falk. Målsäganden sade att de inte kunde berätta för andra om att han hade en annan identitet än vad han dittills uppgett och som målsäganden berättat om för sin familj. De träffade många människor, bl.a. målsägandens familj och grannar, och de firade jul och födelsedagskalas tillsammans. De var mycket tillsammans, samtidigt som målsäganden också umgicks med väninnor, bl.a. Janni (där umgänget dock upphörde en period på grund av att Janni var tillsammans med en väldigt speciell man). Periodvis arbetade målsäganden, periodvis var hon sjukskriven, bl.a. en period år 2020. Av ekonomiska skäl gick hon tillbaka till arbetet i anslutning till att de flyttade till Berlin. Han däremot kunde inte arbeta. De hade ristat i sten att han arbetade med appar, och då kunde han inte söka annat arbete; kom det fram att han arbetade som t.ex. fastighetsskötare, skulle hela världen rasa samman. När målsäganden arbetade, var han bara i lägenheten sedan de flyttat ihop. Det stämmer inte att han hade några synpunkter på att målsäganden arbetade eller att han kontrollerade henne, och han har inte avlyssnat henne (utom vid kundbesök, då Bluetoothanslutning användes).

Hans relationer med målsäganden och Sekretess H gick i varandra, och det är svårt att säga när han och målsäganden flyttade ihop, men i vart fall i december bodde de tillsammans. Han hade en nyckel till målsägandens bostad långt dessförinnan. Målsägandens barn var mycket hos dem ända tills de framåt sommaren 2020 började planera för att flytta till Tyskland, och han hade ingen åsikt om detta. Han och

Rotel 75

målsäganden delade på hushållssysslorna; hon lagade mat, medan han bl.a. städade och klippte gräset, och handlade gjorde ibland båda tillsammans, ibland målsäganden själv.

Efter att han utsatts för rån den 7 april 2000 lider han av PTSD, och då blir man ängsligt lagd. Han installerade därför övervakningsutrustning på fram- och baksidan av målsägandens hus. De hade också neddraget i vardagsrummet på dagtid, men det berodde på att de spelade musikvideor som de inte ville att solen skulle störa. I den lägenhet de senare kom att bebo i Berlin installerade han ingen övervakningsutrustning.

Han hade inga pengar när de flyttade ihop, bara personliga tillhörigheter och två cyklar. Det var målsäganden som betalade deras utgifter och hade hand om deras gemensamma ekonomi under hela samlevnaden. I mars eller april 2020 sålde han cyklarna och en artefakt från andra världskriget och fick på detta in 8 000–9 000 kr, som målsäganden tog hand om. Sedan målsäganden hämtats av polis från lägenheten i Berlin i slutet av december 2020, hade han inte tillräckligt med pengar för att själv köpa en biljett till Sverige, utan biljetten behövde bekostas av hans mamma.

Han tyckte att målsäganden hade en slank figur och hade inga synpunkter vare sig på hennes förmåga att tillfredsställa honom sexuellt eller på hennes vikt. Han lade inte märke till att hon förlorade i vikt hösten 2019. Själv vägde han däremot för mycket, och målsäganden kallade honom ibland ”tjockis”, men han gick ned från 125 till som minst 98 kg. De lagade mycket mat hemma och åt också ute.

Målsäganden övergick från skånska till att tala Stockholmsdialekt sedan de blivit tillsammans, men han vet inte varför. Hennes familj pikade henne för att hon talade Stockholmsdialekt, och han hade inga problem att förstå när hon talade skånska.

Under sin relation med målsäganden överkonsumerade och missbrukade han alkohol till följd av sin PTSD och drack även i bilen medan målsäganden körde. Han raglade inte men höll en konstant berusningsnivå. Om målsäganden drack ett par glas av en box vin, drack han upp resten. Det var målsäganden som köpte alkoholen. Hon tyckte

Rotel 75

att han drack för mycket och gav honom Xanor-tabletter, som han tog samtidigt som han drack.

Han och målsäganden förlovade sig den 17 januari 2020.

Deras relation blev under vintern 2019–20 allt svårare till följd av att han ursprungligen lämnat felaktiga uppgifter om vem han var. De var tvungna att ljuga för folk och målade in sig i ett hörn av lögn. Till följd av detta började de prata om att flytta utomlands. Han hade tidigare bott i Berlin, och de bestämde sig för att flytta dit. Ett problem var dock att han inte hade några pengar, bara två cyklar (som de sålde) och personliga saker. Målsäganden sålde bl.a. sin bil. De räknade ut att de skulle behöva 100 000 kr bara för flytten. Sedan de kommit till Berlin behövde de försörja sig, och målsäganden började lära sig tyska. De pratade om att starta en cateringfirma eller restaurang eller utveckla en hemsida för eskortverksamhet – verksamheter där han hade vissa erfarenheter eller kunskaper – men sedan bestämde de sig för att ägna sig åt pareskort. Han hade – till skillnad mot målsäganden – ägnat sig åt eskort tidigare, men det var hon som tyckte att de skulle göra detta för att tjäna mer pengar än vad man kunde tjäna på t.ex. catering. Det var han som berättade för henne hur mycket pengar man kunde tjäna i eskortbranschen. Målsäganden ville inte ägna sig åt eskort själv, bara i par med honom. Hon kände ingen egentlig rädsla för att någon i Sverige skulle få veta om hon ägnade sig åt eskortverksamhet i Berlin utan sade att det skulle blåsa av helvete men att det bara var att hålla i sig. De började kolla upp hur regleringen av eskort i Tyskland såg ut. Målsäganden sade att hon behövde prova redan i Sverige om eskortbranschen passade henne, så de satte in en annons om pareskort, som ledde till att de i slutet av oktober eller november träffade en kund i 15–20 minuter. Målsäganden ville träffa fler kunder, och totalt träffade hon i Sverige mellan 10 och 15 sexkunder. Hon tyckte att det var spännande att ta emot kunder, som ett äventyr. Till följd av Covid-19 och att det var stressigt slutade hon dock med eskortverksamheten i januari eller februari 2020. Han tyckte inte heller att det var lämpligt att hålla på med sådan verksamhet i ett hem där det fanns barn.

Rotel 75

När det gäller de åtalade gärningarna, så har han aldrig utsatt målsäganden för strypning eller ”släckt” henne. Inte heller har något djur någonsin medverkat i någon sexuell aktivitet. Målsäganden blev sydd i underlivet, och stygnen gick upp eftersom hon pillade på dem. Själv har han inte i det sammanhanget stoppat sin hand i målsägandens underliv. Han har inte hållit någon kniv eller sladd mot målsägandens hals vare sig i samband med sex eller annars. De har droppat stearin på varandras bröstorgar som en krydda, men han har inte droppat stearin på målsägandens bröstvårtor eller underliv. Han tänder inte på att en kvinna gråter eller har ont; då försvinner allt. Han njuter inte av att tillfoga en annan människa smärta och skulle inte beteckna sig som sexuell sadist. Inte heller är han antisocial eller har svårt att känna empati. De bedömningar Kriminalvården gjort av hans personlighet ifrågasätter han. Däremot kan han på grund av sin PTSD få paranoidea drag vid ångestattacker.

De såg på tyska eskortsidor att gruppsex var vanligt i Tyskland, och målsäganden ville prova att ha gruppsex i Sverige. Inför gruppsexet, som ägde rum i januari eller februari 2020, hade målsäganden berättat för grannarna att de skulle ha en fest, och de åkte på initiativ av målsäganden – som ville ha glamour och glitter – till Bilterna och köpte en discokula, som målsäganden efter gruppsexet återlämnade. Målsäganden tog vid denna tid lugnande medicin och lyckopiller, men han vet inte om hon använde det inför gruppsexet. Fyra personer kom hem till dem, och de hade gruppsex i vardagsrummet i ca en timme och 15 minuter. Han kan ha druckit något glas vin, men ingen av deltagarna var full. När han inte var i köket med en av männen, deltog han i gruppsexet, som inte innefattade något våld eller några inslag av dominans eller rollspel. En man dröjde sig kvar efteråt, och målsäganden gav denne oralsex. Deltagarna betalade 800 kr vardera för gruppsexet. Han tog emot betalning från tre personer och målsäganden från en person. Efteråt hade han och målsäganden inte sex. Målsägandens tand skadades inte vid detta tillfälle; den kan ha skadats när hon ätit skaldjur eller öppnat läskedrycksflaskor med tänderna.

Han har aldrig utsatt målsäganden för någon våldtäkt, aldrig använt någon kniv mot henne, aldrig strypt henne, aldrig tagit någon påse över hennes huvud och aldrig

Rotel 75

spottat i hennes mun. Båda har hållit en hand mot den andres hals i samband med sex, men inte hårt. Inte heller har han någonsin hotat med eller skjutit ut tårgas från en tårgaspistol; detta hade inte heller varit bra för hans astma. Han har överhuvudtaget inte haft någon tårgaspistol; däremot har han och målsäganden i Tyskland haft var sin behållare med pepparspray, som han dock inte använt. En enda gång har han och målsäganden haft analsex. Detta var under tiden i Sverige. Målsäganden sade efteråt att detta inte var något för henne, och därefter hade de aldrig mer analsex. De kan ha legat sked, men han har aldrig begärt att målsäganden skulle hålla i hans pung och aldrig hotat henne.

Vid ett tillfälle i juli, när de var på stranden i Yngsjö, satt några snuskgubbar en bit från dem, och en av dem tog på sig själv samtidigt som han tittade på målsäganden. Janken Donnstedt särade inte på målsägandens blygdläppar, som dessutom inte hade syns från det håll där snuskgubbarna satt.

Inför flytten till Berlin tog målsäganden tjänstledigt i ett år. Hon tog lån, där de lånade pengarna användes av dem båda två. De hade säkert ett par hundra tusen kronor med sig till Berlin.

Målsäganden ville inte berätta för barnen att de skulle flytta till Berlin för lång tid utan ville att de skulle ta allt som det kom; allt var lite löst.

På hotellet i Flensburg, där deras rum var beläget så som målsäganden beskrivit det, var de fulla och trötta. Målsäganden gav honom oralsex med prostatamassage, och det kom avföring från honom i anslutning till detta. Något annat sex hade de inte där, och han bajsade inte i målsägandens ansikte eller tvingade henne att äta avföring. På morgonen efter åkte de från hotellet vid tio- eller elvatiden utan att äta frukost, trots att sådan gjorts bara till dem, eftersom målsäganden tyckte att det var pinsamt att det kommit avföring på lakanen.

Rotel 75

Sedan målsäganden kört bilen till Berlin och de fått tillgång till lägenheten, hade de semester och såg sig om i Berlin i ungefär en och en halv månad. De gjorde av med mycket pengar på krogen och träffade folk. De köpte också inredning till lägenheten på Ikea.

Den 12 augusti 2020 åkte de till Sverige och besökte under ett par dagar målsägandens familj. Målsäganden sålde även den Mercedes hon hade köpt inför flytten, eftersom bilen inte behövdes i Berlin. I samband med besöket fick båda två odiagnostiserad Covid-19. Han vet inte hur länge de var sjuka, men det kändes som om han var sjuk länge.

I augusti 2020 började de även tala om att gifta sig och ansökte om hindersprövning.

Vid ett tillfälle cyklade de i berusat tillstånd förbi en park, där par brukade träffa andra par. Det blev en oplanerad sexuell happening, där båda under kanske 35 minuter hade sex med andra. Han minns inte om han och målsäganden hade sex efteråt.

Han är inte svartsjukt lagd och har en viss behållning av att hans partners har sex med andra män. Vid ett tillfälle ville målsäganden ha sex med en muskulös, svart man med stor penis. De ordnade det, men mannen hade bara en liten penis, och det blev misslyckat. På en ölhall såg de sedan en mycket vältränad svart man, som dock tackade nej till målsägandens erbjudande om att följa med hem. I stället följde en kille vid namn Simon med hem och hade sex med målsäganden. Under tiden gick Janken Donnstedt in och ut ur sovrummet men också ut på balkongen och spydde över balkongräcket. Han kan säkert ha sagt att mannen skulle vara ”rough”. Målsäganden skickade efteråt ett meddelande till hyresvärden och berättade om spyan. Den kvällen hade han och målsäganden inte sex; han mådde för dåligt för att ha det.

Före flytten hade de inte kollat upp hur Covid-19 påverkade reglerna för eskortverksamhet. När de, sedan de kommit till Berlin, kollade detta, visade det sig att endast två personer fick mötas i eskortverksamhet, vilket omöjliggjorde pareskort. Samtidigt

Rotel 75

hade de höga utgifter. Lägenheten – som målsäganden hade räknat ut att de skulle ha råd med – kostade 1 800–1 900 euro i månaden, och målsäganden hade betalt in tre månadshyror i förväg. Under tiden i Tyskland utökade målsäganden hyrestiden från ett år till tre år. Till slut tyckte målsäganden att de skulle dra igång eskortverksamheten. De gjorde en hemsida på Kaufmich i slutet av september, och den månaden lät målsäganden på eget önskemål också operera sina bröst så att de blev mycket större; egentligen ville hon ha dem ännu större än vad de blev. Under en fyraveckorsperiod från månadsskiftet september/oktober fram tills eskortverksamheten förbjöds den 2 november hade målsäganden ett antal kundbesök i lägenheten. Han vet inte hur många besök det rörde sig om, men i vart fall färre än 50 – kanske 20. Det kunde gå kanske ett par, tre dagar mellan varje kundbesök. Vid besöken tog målsäganden emot kunderna, medan han väntade i ett annat rum. Vid ett eller två tillfällen avlyssnades kundbesöken för att de skulle känna sig trygga. Han vet inte hur mycket pengar de tjänade på kundbesöken, men han antar att de 80 000 kr som målsägandens bröstoperation kostade härrörde från dessa; det var målsäganden som skötte kontakterna med kunderna och tog emot betalningen för tjänsterna. Det var hon som skötte deras ekonomi, och han har inte haft någon kontroll över henne, utan hon har kommit och gått som hon velat.

Själv ägnade han sig inte åt eskortverksamhet. Målsäganden ville inte att de skulle vara skrivna på samma adress för att ingen i Sverige skulle kunna ta reda på hans verkliga namn, och de skrev sig i Argentina respektive Thailand för att inte kunna bli sammankopplade. När han varit sex månader i Berlin var han emellertid tvungen att mantalsskriva sig där och hade därför en tid bokad den 11 januari 2021 för att folkbokföra sig i lägenheten, varefter även han planerade att registrera sig som sexsäljare.

Målsäganden sade att det var mycket analt utomlands och att de inte skulle få kunder, om de inte gjorde analt. Hon köpte analpluggar på Amazon, men han vet inte om hon hade analsex med kunderna. Däremot använde hon vid ett tillfälle en dildo i analen i en film som de spelade in. Några analstavar eller klämmor har han inte sett. Det enda

Rotel 75

föremål med elektricitet som de hade var några små kulor, som stoppades in i målsägandens vagina i samband med att hon fick oralsex.

De behövde vid ett tillfälle göra ett uppehåll i eskortverksamheten, eftersom båda fick en ögoninfektion så att ögonen rann. Det kan också vara så att ögoninfektionen inträffade före eskortverksamheten.

Under tiden i Berlin pratade målsäganden och hans mamma i telefon flera gånger.

På grund av Covid-19 fick målsägandens barn inte komma och besöka dem i Berlin under höstlovet 2020 för sin pappa, och detta tog hårt på målsäganden.

Ungefär vid samma tid, i slutet av oktober eller början av november 2020, började deras pengar tryta. Den 2 november 2020 blev all eskort förbjuden i Berlin. För att få in pengar när eskortverksamheten förbjudits började de spela in film och gjorde tre eller fyra hela filmer. De tjänade bra på filmerna; målsäganden berättade för honom att de på en månad fått in 39 600 kr. Målsäganden var med på filmerna med både sin kropp och sitt ansikte men han bara med sin kropp på grund av sin bakgrund och för att målsäganden och han inte skulle kunna förknippas. Han var inte heller med på alla filmer, eftersom folk vill se vackra kvinnor, inte gubbar. Innehållet i filmerna styrdes av kundernas önsknings. Urinering och avföring var de inslag som betingade högst pris. Dock förekom inte analsex, eftersom målsäganden inte ville det. Han utdelade i någon filmsekvens en symbolisk örfil, som inte gjorde ont, mot målsägandens ansikte. När han redigerat filmerna för försäljning, har målsäganden godkänt redigeringarna, liksom hon godkänt alla fotografier han tagit av henne. Det är hon som hanterat intäkterna från filmförsäljningen, inte han. Det nummer som är kopplat till PayPal-kontot och registrerat på honom måste målsäganden ha registrerat på honom utan att han visste det.

Rotel 75

Han ifrågasätter inte att det är möjligt att koppla upp sig mot en annan persons mobiltelefon och därigenom avlyssna ett samtal så som målsäganden redogjort för, men han har aldrig kopplat upp sig på sådant sätt mot målsägandens telefon.

De började vid denna tid tala om att skaffa barn. Målsäganden ville gärna ha en dotter och gick, sedan hon slutat med eskortverksamheten, till en gynekolog för att få sin spiral uttagen. De bestämde sig för att skaffa barn i mars 2021 och gifta sig i Sverige under sommaren 2021.

Situationen blev emellertid allt jobbigare. Vad som varit en dröm blev i stället stress och oro, och luften gick ur allt. Det var bara en press hela tiden. De bestämde sig för att åka tillbaka till Sverige, trots att de var bundna vid ett treårigt hyreskontrakt i Berlin, eftersom de inte hade något val. De tänkte fortsätta sin relation i Sverige och bo någonstans i Skåne men inte vara skrivna på samma adress. De diskuterade att arbeta med catering. Själv tänkte han kanske söka arbete som fastighetsskötare. De förde däremot inga resonemang i frågan hur de skulle hantera de lögner som från början fått dem att lämna Sverige. I slutet av december ringde målsäganden sin mamma och sade att hon skulle komma hem.

Den 28 december 2020 strax efter midnatt kom polisen till lägenheten för andra gången. De hade kommit dit en gång tidigare, men den gången var han på toaletten och hörde inte vad de sade. Efter det första polisbesöket kom de fram till att det var målsägandens syster som låg bakom, och målsäganden talade om detta med både sin egen och hans mamma.

Vid besöket den 28 december 2020 bad han målsäganden öppna dörren. Poliserna sade att svensk polis ville tala med målsäganden, och han uppmanade henne att följa med poliserna. Målsäganden tog då sin handväska, sin mobiltelefon och sin jacka och gick med poliserna. Fyra poliser stannade kvar i lägenheten i ett par minuter och lämnade den sedan. Därefter träffade han inte målsäganden mer. Han skrev flera meddelanden till henne, insåg att hon gett sig av för gott, övervägde att ta sitt liv men återvände den

Rotel 75

31 december 2020 till Sverige med ekonomiskt stöd från sin mamma. Dessförinnan hade han, efter att ha tappat bort en mobiltelefon, köpt ett nytt kontantkort till en annan mobiltelefon som fanns i lägenheten och därvid betalat en kioskanställd för att hon skulle registrera in kontantkortet i sitt eget namn. I övrigt tog han från lägenheten bara med sig en ryggsäck, några kläder och en necessär. Minneskort och annan elektronisk utrustning lämnade han kvar i lägenheten, liksom anteckningsblock. Var han uppehöll sig efter återkomsten till Sverige vill han inte svara på av hänsyn till sina anhöriga.

Det stämmer att det är han som talar på två av åklagaren åberopade inspelningar – dels ett telefonsvararmeddelande till målsägandens syster, dels en inspelning som målsäganden gjort i Berlin av ett samtal de hade.

Hans förklaring till de felaktiga uppgifter målsäganden lämnat i målet är följande. Deras ekonomiska situation var i slutet av december 2020 hopplös; de hade en finansiell hårdsmälta. De hade inget annat val än att återvända till Sverige. Samtidigt hade de, innan de åkte till Tyskland, ljutit om allt, och det skulle vara mycket svårt för målsäganden att återvända och berätta om lögnerna och om att hon själv gjort felaktiga val. Det skulle ha blivit ett socialt trauma utan dess like. Hennes familj utsatte henne också för press att inte vara tillsammans med honom. Hon har berättat som hon gjort för att hon inte vill ta ansvar för sin eget agerande, och hon har haft gott om tid på sig att läsa om hans tidigare dom och anpassa sina uppgifter till vad kvinnor berättat om honom i den tidigare rättegången.

4.3. Jan Erik Malmbergs uppgifter

Tidigare har han haft kontakt med Sekretess H, som då ville hoppa av den sexförsäljning hon bedrev.

Han kontaktade målsäganden, som kallade sig Liza, den 30 november 2019 för att få en eskort. Han var ute efter en sällskapsdam, inte efter sex. Han har stora erektionsbekymmer och klarar inte av vaginalt sex, däremot oralsex. Han kunde betala

Rotel 75

5 000–10 000 kr för fem till sex timmars sällskap. På söndagskvällen kom hon hem till honom. De talade med varandra i nästan två timmar. Målsäganden ville ha sex utan kondom, och han gick med på det. De hade en sexuell förbindelse. Han kom inte in i hennes slida, som var trång och svullen, men han gav henne njutning. Han betalade henne 6 000 eller 7 000 kr, men betalningen avsåg sällskapet, inte sexet.

4.4. Sofie Anderssons uppgifter

Hon är socionom och arbetar på Kriscentrum, som är en del av socialtjänsten som tar emot våldsutsatta vuxna i stödjande samtal. Hon träffade målsäganden första gången den 28 januari 2021, och totalt har de träffats 32 eller 33 gånger, i allmänhet en gång i veckan under en till en och en halv timme.

Vid den första träffen var målsäganden samlad och ganska tyst och behövde stöd av sin syster, eftersom hon var rädd för att vara ute själv. Under samtalen har hon hela tiden pendlat mellan att vara närvarande i nuet och att mentalt vara i det som hänt tidigare. I början kunde hon beskriva svåra händelser detaljerat men utan några känslouttryck; hon sade att det var som om det var någon annan som upplevt händelserna. Under det år som gått har hon efter hand fått svårare att hålla ihop sina känslor, och hon har haft mycket ångest. Hon har också fått självmordstankar, en stark oro för framtiden och hopplöshetskänslor, och hon har utvecklat ett självskadebeteende. Hon har haft stora svårigheter att återetablera sig i samhället; hon hade inte så mycket kvar när hon kom tillbaka. Hon har haft svårt att förklara för sig själv hur det kom sig att hon hamnade i detta och inte lämnade relationen, och hon har varit orolig för vad folk skulle tycka om det. När de har diskuterat vad målsäganden genomgått i ljuset av olika teorier, har målsäganden känt igen sig i att hon anpassat sig som en strategi för att skydda sig. Sofie Andersson har uppfattat att målsäganden inte upplevt sig ha något egentligt val till att stanna kvar hos Janken Donnstedt utan att detta skulle få allvarliga konsekvenser. Exempelvis har målsäganden beskrivit att hon vid strypning gjorde motstånd till en början men sedan slutade göra motstånd, eftersom detta bara ledde till grövre våld samt hårdare och längre tryck mot halsen.

Rotel 75

Vid en traumatisk bindning mellan två personer finns det mekanismer som får den utsatta personen att stanna kvar. De flesta som utsätts för våld i nära relationer har svårt att hantera de starka, motstridiga känslor av t.ex. kärlek och hat som uppkommer. I en situation där den ena parten behöver makt och kontroll krymper den andra partens livsutrymme. Målsägandens liv förändrades väldigt snabbt, i förhållande till både barn/familj och arbete, när hon träffat Janken Donnstedt. Relationen var väldigt intensiv från början, och våldet kom in snabbt. Målsäganden behövde bekräfta Janken Donnstedt i hans känslor. Hon har beskrivit att hon har behövt ha fokus på vad han förväntade sig och vad som kunde hända om hon inte levde upp till förväntningarna. Hennes rädsla för vad som skulle kunna hända om hon försökte lämna relationen men misslyckades med detta, särskilt hennes rädsla för våld, har fått henne att stanna kvar i relationen. Till detta har också bidragit hennes känsla av att det inte fanns någonting att komma tillbaka till och oron över det material med henne som fanns på internet och över att det skulle komma till folks kännedom att hon sålt sex.

En gång när målsäganden berättade om gang-banget i sin bostad i Sverige försvann hon in i en påträngande minnesbild. Hon berättade då väldigt detaljerat men talade tystare, slöt ögonen och vred händerna på ett sätt som gav intryck av att hon var påtagligt smärtpåverkad och var närvarande i det förflutna i stället för i behandlingsrummet. En annan gång bytte målsäganden dialekt till stockholmska i stället för sin vanliga skånska, vilket Sofie Andersson upplevde som en del av målsägandens flashback när hon återberättade ett minne.

När målsäganden varit på polisförhör har hon känt ökad ångest och tyckt att det varit jobbigt att genom detaljerat berättande återuppleva händelserna, samtidigt som hon varit orolig för att inte bli förstådd och att bli ifrågasatt. Inför huvudförhandlingen har hon känt en enorm anspänning och oroat sig både över hur hon skulle orka berätta om vad som hänt och över hur det skulle påverka hennes familjemedlemmar, särskilt hennes son, att vittna.

Rotel 75

Målsäganden kommer att behöva traumabehandling inom psykiatri. Hon är emellertid fortfarande inte tillräckligt stabil för att det ska vara möjligt att gå över till att bearbeta de händelser hon varit med om. Hon mår väldigt dåligt och får fortfarande återkommande minnesbilder, varvid hon försvinner mentalt från deras samtal.

4.5. Simon Candefjords uppgifter

Han var ensam i Berlin och började på en restaurang samtala med målsäganden och Janken Donnstedt, vilka talade ungefär lika mycket. Janken Donnstedt sade att målsäganden inte bar några trosor och sade till målsäganden att visa honom att så var fallet. Målsäganden lyfte då snabbt upp sin klänning och visade att detta stämde. Han följde sedan med dem hem till deras bostad på efterfest. Alla tre var salongsberusade, men ingen var jättefull. I bostaden frågade Janken Donnstedt honom om han ville ha samlag med målsäganden. Det var inte tal om någon betalning. Han svarade att han kunde tänka sig att ha sex med målsäganden men då inte ville att Janken Donnstedt skulle vara med. De gick till sovrummet, och han och målsäganden klädde av sig nakna. Även Janken Donnstedt var åtminstone nästan helt naken. Simon Candefjord och målsäganden började hängla och ha vaginalt sex med varandra. Janken Donnstedt tittade på en stund och gick sedan ut ur rummet. Efter ett tag kom han in i rummet igen och bad då Simon Candefjord slå målsäganden vid revbenen så hårt han kunde. Han påstod att målsäganden skulle bli sexuellt upphetsad av det. Målsäganden var tyst. Simon Candefjord vägrade slå målsäganden. Sedan Janken Donnstedt åter lämnat rummet, viskade målsäganden till honom ”nu gör vi det här på vårt sätt”, och de fortsatte med det vaginala samlaget, som han upplevde som frivilligt från målsägandens sida. Janken Donnstedt kom sedan åter in i sovrummet. Han sade i irriterad ton att det inte funkade och att målsäganden skulle kliva upp ur sängen och klä på sig. Målsäganden gav då intryck av att bli stressad och tog väldigt snabbt på sig sin klänning. Även Simon Candefjord bytte då om. Stämningen var inte bra, och han fick en dålig magkänsla. Förhållandet mellan målsäganden och Janken Donnstedt kändes inte tryggt och kärleksfullt. Han sade till Janken Donnstedt och målsäganden, som då satt på balkongen, att han hoppades att han inte varit otrevlig, och de svarade ”nej”. Sedan gick han. Han hade då varit i lägenheten i mellan en och två timmar.

Rotel 75

4.6. Sekretess B:s uppgifter

Han är son till målsäganden och Sekretess E och var 14 år när hans mamma träffade Janken Donnstedt, som gick under namnet Jonathan Karlsson. Han och hans lillebror bodde fram till dess växelvis mellan sina föräldrar. De hade var sitt rum hos sin mamma, hade egna nycklar, kom och gick när de ville och kunde röra sig fritt i huset.

Janken Donnstedt flyttade in i huset i slutet av sommaren eller början av hösten 2019, när han och målsäganden varit tillsammans i högst en månad. Han sade att han arbetade med programmering av appar men visade inte något av sitt arbete. Vid inflyttningen tog han med sig cyklar, knivar, dyr kamerautrustning, högtalare, x-box, tyska medaljer och kläder. Han upplevde Janken Donnstedt som neutral i förhållande till hans mamma och hörde dem tala med varandra på nätterna, då det oftast var tält och tv:n stod på. Janken Donnstedt drack alkohol från morgon till kväll, medan hans mamma mest drack till maten.

Hans mammas sätt att vara och tänka förändrades när Janken Donnstedt kom in i bilden. En gång såg han ett dussin 500-kronorssedlar i sin mammas plånbok i köket. Hon hade inte förvarat pengar så tidigare. Det låg också rätt många knapptelesoner i lägenheten, vilket det inte gjort tidigare. Hans mamma bytte mobil upprepade gånger. Det låg knivar på olika ställen: kökslådan, en annan låda, soffkanten, bordet. Det sattes upp flera kameror både inne i bostaden och utanför, och en rörelsesensor sattes upp på framsidan. Han vet inte varför. Det var alltid mörkt och fördraget, vilket inte var likt hans mamma, som älskade att ha det ljust.

Hans mammas kontakter med familj och vänner upphörde nästan direkt sedan Janken Donnstedt flyttat in i bostaden. Janken Donnstedt tolererade bara enstaka släktingar.

Hans mamma hade tidigare alltid engagerat sig och hjälpt till. När Janken Donnstedt kom in i hennes liv, slutade hon plötsligt komma på hans fotbollsmatcher. En gång kom dock hon och Janken Donnstedt och tittade på en match.

Rotel 75

Han och hans bror fick inte längre komma och gå som de ville sedan Janken Donnstedt flyttat in i bostaden, och de fick inte vistas utanför sina rum under vissa tider. De flesta gånger han bad att få komma hem till sin mamma, fick han inte det, eftersom Janken Donnstedt hade viktiga möten via datorn. De gånger han fick komma, måste han vid sådana möten stanna på sitt rum. Före Janken Donnstedts tid brukade han gå hem till sin mamma mellan skolan och fotbollsträningen, men sedan Jonathan Donnstedt börjat vara i huset fick han ofta nej från sin mamma när han frågade om han kunde komma hem. Hon skickade i stället honom pengar för att han t.ex. skulle kunna gå och äta på gatuköket i stället före träningen. Till sist slutade han fråga och åkte i stället hem till sin pappa.

Framåt våren 2020 bodde han och hans bror inte längre varannan vecka hos sin mamma utan bara varannan helg. Den nyckel han tidigare hade haft till sin mammas bostad behövde han lämna ifrån sig. Inte heller hans bror hade nyckel. Den sista månaden innan hans mamma flyttade till Tyskland var de inte där alls. Skälet för detta uppgavs vara att hans mamma skulle träna på att vara utan sina barn i Tyskland.

Det var en stor omställning att gå från att vara hos sin mamma mycket till att inte vara där alls. Det var jobbigt, och han trodde att hans mamma var en del av det. Han förstod inte varför hon inte ville ha honom och hans bror där mer. Hon och Janken Donnstedt kom med anledningar till allt, och han ifrågasatte inte vad de sade. Han fick inte heller vara själv med sin mamma, utan Janken Donnstedt var alltid med. Det var jobbigt, men det var bara att ta emot. Hans mamma blev rätt tillbakadragen och var oftast väldigt tyst och höll bara med om vad Janken Donnstedt sade. Hon gav honom och hans bror oerhört mycket pengar – det kunde vara fråga om flera tusen kronor – vilket de aldrig fått tidigare. Han visste att hon inte hade de pengarna att lägga på dem och tyckte att det var rätt skumt.

I Tyskland skulle hans mamma och Janken Donnstedt arbeta med krypterade appar.

Rotel 75

Han träffade inte sin mamma mer sedan hon flyttat till Tyskland. De talade med varandra via Facetime, men Janken Donnstedt brukade då vara i bakgrunden. Hon sade att hon arbetade mycket och hade tuffa, långa dagar. Under den sista tiden av hans mammas boende i Tyskland slutade han dock svara. Han var arg på henne, eftersom han inte fick komma och hälsa på henne i Tyskland. Han var också irriterad på att samtalen bara handlade om hans mamma och Janken Donnstedt, att hans mamma inte visade något intresse för vad han gjorde i Sverige och att de inte hade något gemensamt att tala om.

4.7. Sekretess C:s uppgifter

Målsäganden är hennes syster. Hon och målsäganden har haft vissa dispyter genom åren och hade under lång tid inte kontakt. Den sommar då målsäganden träffade Janken Donnstedt hade de dock åter börjat bygga upp sin kontakt. Den nyuppsbyggda kontakten försvann emellertid lika snabbt som Janken Donnstedt steg innanför dörren i juli 2019. Hon förstod av familjen att något inte stämde. Målsägandens och systemern Sekretess D:s relation sprack, och de två hade det aldrig gått att dela på. Det var mycket olikt målsäganden att lämna sina barn och flytta till Tyskland utan dem; är det någon av syskonen som alltid varit mycket med sina barn och gjort allt för dem, så är det målsäganden. Hon hörde också att målsägandens barn inte längre fick komma hem till sin mamma. Det finns inte på kartan att hon agerade så av fri vilja.

Hon träffade målsäganden och Janken Donnstedt tillsammans en enda gång, strax innan de flyttade till Tyskland. Målsäganden, som alltid varit glad, sprallig och positiv var då väldigt lågmäld, reserverad och nervös, inte alls som den människa hon varit tidigare.

När hon via Messenger frågade målsäganden vad de skulle göra i Tyskland, svarade denna att Janken Donnstedt skulle utveckla appar åt Apple. Hon reagerade över att det i så fall var märkligt att han hade en Samsung-telefon.

Rotel 75

Även andra personer reagerade. Hon var med på ett möte med målsägandens vänner vid ett tillfälle. Ett tag efter det mötet började hon undersöka vem ”Jonathan Karlsson” egentligen var. Hon hade fått tag på Janken Donnstedts personnummer och ringde Kronofogdemyndigheten. Då visade det sig att målsäganden – som alltid skött sin ekonomi exemplariskt – hade skulder där. Även Janken Donnstedt hade skulder hos Kronofogdemyndigheten. Skulderna var till Brottsoffermyndigheten, och därigenom fick hon fram den tidigare domen mot honom. Hon förstod då att målsäganden inte befann sig med Janken Donnstedt av egen, fri vilja och bestämde sig för att målsäganden skulle hem till Sverige. De få gånger hon fick kontakt med målsäganden på Messenger förstod hon att det inte var målsäganden som skrev, eftersom målsäganden inte uttryckte sig så. Hon hittade information om Paulina och fick kontakt med henne. Därefter satte hon sig i förbindelse med polisen och bad om hjälp.

Under tiden målsäganden var i Tyskland fick hon ett jätteargt meddelande, som bl.a. innehöll orden ”låt oss leva vårt liv, så lever ni ert liv”. Hon vet inte om meddelandet kom från målsägandens telefon eller Janken Donnstedts telefon men förstod att det inte var målsäganden som skrivit det. Hon försökte ringa målsäganden några gånger under den tid denna bodde i Tyskland men blev klickad varje gång.

När målsäganden kom hem från Tyskland, tog Sekretess C med henne till sin husvagn och var där med henne. Målsäganden var inte sig själv. Hennes ben var som asplöv, och hon skakade av rädsla och var mentalt frånvarande. Hon vågade inte gå ut och var som ett plåster på Sekretess C. Hon kunde inte hålla sin avföring. Hon hade bytt dialekt och sade att hon måste tala så, eftersom Janken Donnstedt sagt att hon tidigare talat så fult. De första dagarna stirrade hon rakt ut och försvann in i en egen värld. När hon skulle sova, tog hon fram varje kniv hon kunde hitta i husvagnen. Vid måltiderna lade hon ifrån sig sina bestick och sade att det inte var bra att äta mat. Sekretess C förstod utan att målsäganden behövde säga det att denna utsatts för fruktansvärda brott.

Rotel 75

Janken Donnstedt och hans mamma skickade meddelanden till målsägandens mobil. Målsäganden blev då alldeles skräckslagen. Hon blev vit som ett lakan, och Sekretess C behövde nästan hålla fast henne för att hon inte skulle gå sönder av skräck.

När de varit i husvagnen i två dygn, åkte de hem till Sekretess C:s bostad. Målsäganden bodde där med henne i fyra månader. Sekretess C skjutsade henne till och från polisförhören. Målsäganden kunde inte lämnas ensam. Efter varje polisförhör var hon matt och trött.

Under den första tiden var det svårt att få i målsäganden mat, och hon hade svårt att sova. Hon vågade inte gå utanför dörren och reagerade på alla ljud. Det räckte att en leksak ramlade eller en bil körde förbi för att hon skulle bli så rädd att hon hoppade upp i soffan och skakade. Hon var inte trygg utan sade ofta ”han kommer att döda mig”. Hon fortsatte att försvinna bort mentalt. Det var som att ta hand om ett litet barn. På nätterna sov hon först inte alls. Hon var frånvarande och rädd, skakade och grät och satt i Sekretess C:s famn. Hon drog i händerna och håret och rev sig på fötterna och i ansiktet och var helt okontaktbar. Blicken fanns inte där. Det svåraste var när målsäganden låg i sängen och vrålade och slog sig i ansiktet, i huvudet och på kroppen, samtidigt som hon skrek ”han är här, han dödar mig, ta väck honom”. När de första gången sökte hjälp av psykiatri, blev de hemskickade. Det var tungt. Sedan blev målsäganden inlagd.

Vid ett tillfälle blev det bråk i grannskapet. Mitt i kaoset kom grannens lilla hund utspringande. Målsäganden blev då jätterädd och helt hysterisk och skrek ”jag ska döda den dj-a hunden”. Hon hamnade i en psykos, och Sekretess C behövde ringa efter ambulans.

Sekretess C känner inte till att målsäganden haft något sådant här beteende tidigare i livet, samtidigt som hon reserverar sig för att de inte alltid haft så nära kontakt.

Rotel 75

4.8. Sekretess D:s uppgifter

Hon är målsägandens syster. Innan målsäganden träffade Janken Donnstedt träffades målsäganden och Sekretess D några gånger i månaden, och de hördes per telefon varje dag. De hade en bra relation och barn i samma ålder.

Under sommaren 2019 fick hon veta att målsäganden träffat en man, som verkade trevlig, bodde på Österlen, inte hade några barn, var högt uppsatt inom Apple och reste mycket i jobbet. Det var lite struligt i början när de skulle träffas, fick hon veta.

En kort tid senare träffade hon Janken Donnstedt för första gången hemma hos målsäganden. Det kände som om Janken Donnstedt hade flyttat in. Det blev sedan ytterligare någon träff, men snart blev hennes och målsägandens möten allt mer sällsynta. Det blev allt svårare att få tag på målsäganden, och hon talade mest om Janken Donnstedts jobb.

Sekretess D tyckte att målsäganden förändrades. Hon blev svår att nå, verkade inte lika glad som tidigare och tog inte hand om sina barn som hon borde.

Under hösten 2019 talades de vid någon gång varannan vecka. Det var korta samtal av typen ”hur mår du” och ”vad gör du”. Så hade det inte varit tidigare. När målsäganden väl svarade på ett samtal, var det alltid på högtalartelefon, och Janken Donnstedt fanns alltid i bakgrunden och lade sig i samtalen. När hon frågade målsäganden något, svarade Janken Donnstedt i målsägandens ställe och tog över samtalet. Det kändes som om Janken Donnstedt styrde målsäganden totalt.

Vid julen 2019 berättade målsäganden att hon och Janken Donnstedt skulle flytta till Tyskland och arbeta där ett tag med hans företag. Sekretess D ifrågasatte hur målsäganden kunde lämna sina barn och åka iväg. Målsäganden svarade att barnen började bli stora, att hon skulle komma hem ofta, att barnen skulle hälsa på i Tyskland och att det inte var avsett att bli långvarigt. Det lät inlärt; målsäganden upprepade samma meningar varje gång Sekretess D pratade med henne om det.

Rotel 75

När de träffades vid julen lade hon också märke till att Janken Donnstedt följde med målsäganden till och med när denna skulle gå på toaletten så att hon aldrig var själv.

Sekreteress D hade kontakt med målsägandens son sekreteress B. Han var arg på sin mamma för att hon inte alltid släppte in honom i bostaden.

Hon försökte flera gånger få med målsäganden ut på restaurang så att bara de två skulle träffas, och de bestämde dag för att träffas, men varje gång kom någonting emellan.

Hon försökte på olika sätt få fram Janken Donnstedts personuppgifter för att kunna kolla upp honom. Via målsägandens f.d. man Sekreteress E fick hon fram Janken Donnstedts personnummer.

Under målsägandens tid i Tyskland hade de inte mycket kontakt. De gånger målsäganden svarade tog Janken Donnstedt över samtalet, och målsäganden hörde inte av sig själv. Sedan polisen besökt målsäganden i hennes lägenhet i Berlin, ringde målsäganden henne och sade upp kontakten. Janken Donnstedt var då i bakgrunden och lade sig som vanligt i. Målsäganden skickade också sms där hon skrev att hon var lycklig och skulle gifta sig med Janken Donnstedt. Janken Donnstedt talade vidare in ett hotfullt meddelande på hennes telefonsvarare. Hon bestämde sig då för att lägga ned och tänkte att hon inte skulle få träffa målsäganden i livet fler gånger utan att Janken Donnstedt skulle döda denna.

När målsäganden kom hem från Tyskland, var hon helt nedbruten. Hon var som ett litet, litet barn, vägde på sin höjd 40 kg, var blek och såg ut som en 12-årig flicka. Medan hon bodde hos Sekreteress C, bröt hon ihop hela tiden, och det var svårt att hjälpa henne.

Innan allt detta hände var målsäganden stor och stark och hjälpte andra hela tiden. Ingen hade så mycket moral som hon. Visserligen mådde hon dåligt av sin skilsmässa

Rotel 75

redan innan hon träffade Janken Donnstedt, men detta går inte att jämföra med hennes tillstånd när hon kom tillbaka från Tyskland.

4.9. Sekretess E:s uppgifter

Han träffade målsäganden i början av 2000-talet, och de separerade i januari 2018.

Efter skilsmässan bodde barnen växelvis mellan dem.

I september 2019 hörde målsägandens vän Linda Svedegren av sig till honom och sade att något inte stämde. Hon hade reagerat på Janken Donnstedts beteende men kunde inte sätta fingret på vad det var. Janken Donnstedt kallade sig för Jonathan Karlsson, men det namnet gick det inte att hitta på sociala medier.

I september eller oktober 2019 började deras äldste son Sekretess B att bo helt hos honom och bodde inte längre hos målsäganden. De talade inte om varför. I efterhand har Sekretess B berättat att han skulle hem till målsäganden men inte blev insläppt, vilket tog honom jättehårt.

När han i oktober 2019 träffade Janken Donnstedt för första gången, reagerade han på att denne var så enkelt klädd med tanke på alla pengar han påstods ha. Barnen talade om alla dyra bilar Janken Donnstedt haft.

Under hösten 2019 var målsäganden inte såsom tidigare med på alla möten i skolan och missade även viktiga möten. Detta var inte den målsägande han kände.

I januari 2019 skulle målsäganden, Janken Donnstedt och barnen åka till Karibien. Sekretess B:s flickvän skaffade pass för resan, men sedan rann allt ut i sanden.

Målsäganden höll upp en fasad och visade aldrig något tecken på att något var fel. Han tänkte att han inbillade sig.

Rotel 75

På våren och sommaren 2020 var barnen inte hos målsäganden särskilt mycket. De berättade att Janken Donnstedt i Tyskland skulle göra appar åt Apple och Samsung.

I juni 2020 träffade han målsäganden och Janken Donnstedt inför flytten till Berlin. Han noterade då inget konstigt med henne. Hon har varit väldigt duktig på att sätta upp en fasad.

Sedan målsäganden flyttat till Tyskland, var det inte särskilt lätt att få tag på henne. Efter att ha haft samma telefonnummer i 16 år började hon byta nummer frekvent.

I oktober 2020 fick han och målsägandens systrar med gemensamma ansträngningar fram information om vem Janken Donnstedt verkligen var och vad han var dömd för. De såg ett mönster mellan vad andra kvinnor utsatts för av honom och målsägandens situation och insåg att de måste få hem målsäganden omgående.

Det var bestämt att barnen skulle åka till Berlin och hälsa på målsäganden på höstlovet, men han ville inte släppa dit dem, dels på grund av pandemin, dels på grund av att saker var väldigt märkliga.

Dagen efter att målsäganden återvänt till Sverige träffade han henne. Hon var vettskrämd och skakade som ett asplöv. Hon var jättesmal och talade Stockholmsdialekt. Sekretess C hade svårt att få henne att äta. Fast han köpte med sig den godaste mat målsäganden vet, så åt hon bara lite av den. Hela tiden var hon jätterädd för att Janken Donnstedt skulle komma dit.

I januari 2021 åkte han tillsammans med en kompis ned till målsägandens och Janken Donnstedts lägenhet i Berlin. De fyllde sopsäckar med personliga tillhörigheter och föremål som de trodde kunde ha värde som bevis och tog tillbaka till Sverige. Lägenheten var upp-och-nedvänd när de kom dit. De hittade bl.a. en kamera, mängder av sexleksaker, skriftliga handlingar (inklusive post-it-lappar), SIM-kort,

Rotel 75

elektronikutrustning, en pistol som inte var riktig och två stora knivar. I Sverige lämnades sakerna så småningom till polisen.

Han har inte sett några skador på målsäganden.

4.10. Janni Karlssons uppgifter

Hon och målsäganden började umgås i juni 2019. De bodde nära varandra och blev snabbt nära vänner. Målsäganden hade då börjat skriva med Janken Donnstedt (som då kallade sig Jonathan) men ännu inte träffat denne. De första gångerna som målsäganden och Janken Donnstedt bestämt att träffas, dök Janken Donnstedt inte upp. Vid ett av tillfällena lånade målsäganden ett rött läppstift av Janni Karlsson, eftersom Janken Donnstedt velat att hon skulle vara sminkad med ett sådant vid träffen. Janni Karlsson märkte på målsägandens sätt att hon var förälskad i Janken Donnstedt redan innan hon träffat denne. Enligt vad målsäganden berättade för henne så hette Janken Donnstedt Jonathan Karlsson, bodde i Kivik, arbetade med appar och spelade musik.

Ungefär samtidigt som hon och målsäganden började umgås blev hon tillsammans med en man, Johan. I slutet av augusti skickade Johan ett Snap-meddelande till målsäganden. Meddelandet gjorde Janken Donnstedt arg och ledde till en diskussion mellan denne och Johan. Efter meddelandet tillät Janken Donnstedt inte längre att målsäganden och hon umgicks. På grund av bråket ställdes en planerad resa som målsäganden och Janken Donnstedt skulle ha gjort till Sydkorea in.

Målsäganden slutade också umgås med sina andra väninnor. Janni Karlsson tror att detta berodde på att väninnorna ifrågasatte målsägandens relation med Janken Donnstedt. Själv ifrågasatte Janni Karlsson aldrig någonting.

I början av deras vänskap var målsägandens barn hos henne varannan vecka. Sedan de slutat umgås såg hon emellertid barnen där mer och mer sällan, fast hon alltid var hemma.

Rotel 75

Janken Donnstedt flyttade in till målsäganden rätt snabbt; det kan ha varit i augusti eller september, men hon är osäker. Målsäganden berättade för henne att Janken Donnstedt hade med sig två lådor och lite kläder vid inflyttningen.

Vid de tillfällen då Janni Karlsson därefter såg målsäganden var denna någon gång själv men för det mesta i sällskap med Janken Donnstedt. Var målsäganden själv, hälsade hon, men var Janken Donnstedt med, så tittade hon bara ned i marken.

I april 2020 tog det slut med Johan, och därefter umgicks hon med målsäganden igen, fast inte lika ofta eller länge som tidigare. När de någon gång var iväg tillsammans var målsäganden väldigt stressad, höll mycket koll på mobilen och svarade direkt på meddelanden eller samtal hon fick. Janni Karlsson frågade inte vem målsäganden fick meddelanden ifrån men trodde att det var Janken Donnstedt. Målsäganden var våren 2020 helt annorlunda än hon varit sommaren 2019: mycket mer dämpad och stressad än innan, och inte alls så glad och sprallig som hon varit tidigare. När Janni Karlsson frågade hur det var, sade målsäganden alltid att det var bra, men Janni Karlsson har svårt att ifrågasätta vad människor säger till henne och frågade alltså inte vidare. När målsäganden och Janken Donnstedt var tillsammans pratade målsäganden mycket och såg glad ut, men Janni Karlsson vet inte om detta var äkta. Hon var inte ensam med målsäganden särskilt mycket. De gånger hon var hemma hos målsäganden drack Janken Donnstedt alltid rödvin. Vid något tillfälle visade målsäganden henne snabbt en klänning i gummi hon fått av Janken Donnstedt och sexleksaker.

I april 2020 var det, till skillnad mot hur det varit innan Janken Donnstedt flyttade in, nedrullat hos målsäganden, och det hade bl.a. installerats extralås. Vidare stod det kamerastativ i vardagsrummet. Janken Donnstedt sade att han arbetade med säkerhetsappar.

Vid ett tillfälle var målsäganden hos henne, när Janken Donnstedt blev upprörd över att ha hört att en manlig kollega till målsäganden var med henne när han talade med henne i telefon. Han hade då hotat kollegan.

Rotel 75

På våren 2020 planerade Janken Donnstedt och målsäganden att flytta till Berlin. Enligt vad målsäganden sade till henne skulle Janken Donnstedt där arbeta med app-utveckling och målsäganden hjälpa till. Under det år de planerade att bo i Berlin skulle barnen bo hos sin pappa men hälsa på ofta i Berlin hos målsäganden. Målsäganden var inför flytten orolig för hur detta skulle bli för barnen.

När målsäganden och Janken Donnstedt lämnat lägenheten, städade Janni Karlsson den och hittade då post till ”Janken Donnstedt” och misstänkte då att detta var ”Jonathan Karlssons” egentliga namn. En av målsägandens systrar bekräftade detta i juni eller juli 2020.

Redan innan målsäganden flyttade till Berlin hade hon talat om att operera bröstet lite. Den bröstförstoring hon sedan kom att genomgå i Berlin var dock mycket större än den hon hade talat om tidigare.

Sedan målsäganden och Janken Donnstedt flyttat till Berlin, fick hon konstiga meddelanden från målsäganden, bl.a. om att denna haft sex med elva män i en park. Detta kändes inte som målsäganden. När de någon gång talade i telefon, var Janken Donnstedt alltid med i bakgrunden och pratade. De fick aldrig tala med varandra själva, vilket var irriterande. När hon såg foton av målsäganden från Berlin, reagerade hon på att målsäganden bar mycket mer extrema kläder än hon burit tidigare, t.ex. jättekorta shorts.

Det var tal om att hon skulle hälsa på målsäganden och Janken Donnstedt i Berlin, men hon hade inte råd att göra detta.

Hon, målsägandens systrar Sekretess C och Sekretess D samt en kompis till målsäganden vid namn Linda träffades vid ett tillfälle i september 2020 för att diskutera sin gemensamma oro för målsäganden. Det var då tal om att kontakta polisen. I november 2020 fick hon veta av en av målsägandens systrar att Janken Donnstedt suttit inne och för vad. Hon förstod att hon behövde ligga lågt om hon skulle kunna

Rotel 75

upprätthålla kontakten med målsäganden. De skrev till varandra några gånger i veckan. Målsäganden ifrågasatte sig själv, hur hon kunnat lämna allt och gått med på att leva det liv hon levde, och hon skrev att hon inte ville leva mer. Hon upplevde inte att någon tyckte om henne längre.

Hon träffade målsäganden sedan denna kommit hem igen från Tyskland. Målsäganden var då väldigt mager och mådde dåligt. Hon var ledsen, jätterädd och full av skam.

Hon har aldrig sett några fysiska skador på målsäganden. Inte heller har målsäganden berättat för henne om några sexuella övergrepp.

4.11. Linda Svedegrens uppgifter

Hon och målsäganden har varit nära vänner sedan deras jämnåriga barn var små och har haft kontakt alltifrån någon gång i veckan till dagligen. Kännetecknande för målsäganden har varit att hon varit glad, positiv och hjälpsam. Visserligen var hon sommaren 2019 fortfarande nere efter sin skilsmässa ett par år tidigare, men hon var en social person.

När målsäganden fått kontakt med Janken Donnstedt – som då påstått att han hette Jonathan Karlsson – berättade hon – redan innan de träffats i verkligheten – att denne var en fantastisk man. Hon var upp över öronen förälskad i Janken Donnstedt redan innan de träffats första gången.

Själv var Linda Svedegren däremot väldigt misstänksam. Målsäganden hade berättat att flera tjejer ställts in för att Janken Donnstedt var iväg på jobb. Linda Svedegrens magkänsla gjorde henne orolig, och hon tyckte inte att målsäganden skulle träffa Janken Donnstedt hemma. Hon sade till målsäganden att hon hade onda aningar. Målsäganden berättade att Janken Donnstedt var väldigt förmögen, och Linda Svedegren invände att en rik man inte berättar att han är rik. Att flera möten ställts in gav henne också onda aningar.

Rotel 75

Målsäganden träffade Janken Donnstedt, hemma hos sig, första gången i mitten av juli 2019 och sade efteråt att dejten varit bra. Hon var jätteförälskad och kände att Janken Donnstedt satte henne på piedestal, lyssnade på henne, behövde henne och kunde prata med henne.

Janken Donnstedt fortsatte dock att inte dyka upp på möten, och Linda Svedegren var fortsatt misstänksam. När målsäganden berättade om en flygresa som Janken Donnstedt skulle göra från Florida eller Kalifornien, kontrollerade Linda Svedegren att det inte gick några sådana flyg som Janken Donnstedt påstått att han skulle ta. Hon kontrollerade uppgifterna om ”Jonathan Karlsson”, som påstått sig bo i Kivik, och någon sådan person fanns inte vare sig på hitta.se eller på sociala medier, t.ex. LinkedIn. Uppgiften att han skulle vara förmögen stämde inte heller in på att han körde en gammal Saab, som dessutom var skriven på Sekretess H.

När Janken Donnstedt flyttade in till målsäganden i augusti, hade han inte med sig många saker. Enligt målsäganden hade han magasinerat det mesta av sina ägodelar i Berlin, där han bott tidigare.

Efter inflyttningen bjöd hon in sig själv till målsäganden för att få tillfälle att träffa Janken Donnstedt. Hon tyckte inte att han såg ut som på en bild målsäganden tidigare skickat av honom. Vid mötet gav han inte intryck av att vara en förmögen man. Han bar en billig klocka, och hans sätt att föra sig gav inte intryck av någon affärsman. Vidare var hans dator gammal trots att han uppgav sig arbeta med appar. Janken Donnstedt var dock väldigt verbal och så mycket trevligare än hon hade förväntat sig att hon tänkte att hon varit alltför misstänksam. En dov obehagskänsla kvarstod emellertid när hon gick därifrån.

I september eller oktober kände hon att målsäganden började dra sig undan henne. Det kom alltid något emellan när de skulle träffas. Hon fick intrycket av att målsäganden kände att hon missunnade målsäganden hennes kärlek och därför var irriterad på henne.

Rotel 75

Vid ett tillfälle i november besökte hon kort målsäganden, när Janken Donnstedt var hemma. Huset var då nedsläckt; tidigare hade det alltid varit tält. Hon uppfattade målsägandens sinnesstämning som låg. Därefter träffade hon inte målsäganden mer. De hade dock en – allt glesare – kontakt per telefon.

Vid ett senare tillfälle hörde målsäganden av sig och var orolig, sedan Janken Donnstedts kusin skickat henne ett sms från dennes telefon och skrivit att denne ramlat i en trappa och befann sig på sjukhus med hjärnblödning. Hon försökte få målsäganden att ge henne Janken Donnstedts personnummer men lyckades inte med detta. Även vid ett annat tillfälle skulle han ha ramlat i samband med att han inte dök upp hos målsäganden men då inte stannat kvar på sjukhuset, eftersom han inte gillade sjukhus efter att hans flickvän blivit kluven till döds i en trafikolycka.

Målsäganden hörde också av sig till henne när hon, efter att ha opererats i underlivet, behövde besöka sjukhuset för andra eller tredje gången. Linda Svedegren ifrågasatte varför operationen behövdes, och målsäganden svarade att detta berodde på att Janken Donnstedt var väldigt välutrustad.

Efter ett tag talade hon med målsägandens ex om sin oro för målsäganden. Sedan målsäganden flyttat till Berlin, stötte hon på Linda Jogenburger, som berättade att målsäganden hade opererat bröstet samt haft sex med elva män i en park. Detta gnagde i henne. Hon kände att målsäganden var i fara och tog kontakt med målsägandens syster Sekretess D. Sedan träffades hon, Sekretess D, Linda Jogenburger och Janni Karlsson. De pratade om vad som egentligen hände i Tyskland och hur de kunde hjälpa målsäganden, som Janni Karlsson hade viss kontakt med. En av de andra personerna tog därefter kontakt med polisen och gjorde en orosanmälan. Sekretess C kontaktade henne och berättade om Janken Donnstedts egentliga identitet och att han var dömd till ett flerårigt fängelsestraff för grova våldtäkter.

Rotel 75

Hon har träffat målsäganden sedan denna kommit tillbaka från Tyskland. Målsäganden hade då börjat se ut igen som den person hon varit tidigare efter att under tiden med Janken Donnstedt ha varit blonderad, haft förlängt hår och burit minikjol.

Hon såg inga skador på målsäganden under hösten 2019. Målsäganden har inte heller berättat för henne om några sexuella övergrepp.

4.12. Linda Jogenburgers uppgifter

Hon och målsäganden har känt varandra i över tio år, sedan deras barn gick på förskola tillsammans. De har umgåtts familjevis och bodde tidigare nära varandra.

Sedan målsäganden träffat Janken Donnstedt, skulle hon opereras i underlivet för att få blygdläpparna justerade, något hon inte nämnt tidigare, och bad Linda Jogenburger om skjuts till sjukhuset. När hon kom hem till målsäganden, var det nedrullat och rökigt inomhus. Målsäganden har tidigare aldrig rökt inomhus. Målsäganden var ganska tyst, medan Janken Donnstedt talade om hur härligt det var i Berlin.

Nästa gång hon var hemma hos målsäganden, sade hon till Janken Donnstedt att hon tyckte att det var hans ansvar att köra målsäganden till sjukhuset. Hon fick inget svar. Efter den gången träffade hon inte målsäganden mer. De hade dock kontakt via telefon och sms. När de träffats tidigare, hade det varit målsäganden som legat på; själv är hon inte lika bra på det. Nu låg målsäganden inte längre på; hon antog att detta berodde på att denna var nykär. De bokade in tillfällen att träffas, men det blev inte av, och hon vet inte varför. De högst två samtal de hade pågick inte längre än tio minuter, och målsäganden nämnde vid samtalen inte något om relationen till Janken Donnstedt. När de talade i telefon, var Janken Donnstedt i bakgrunden. Han talade mer än målsäganden vid deras samtal.

Hon har inte sett att målsäganden haft några skador eller varit ledsen.

Rotel 75

Redan i november 2019 var det tal om att målsäganden och Janken Donnstedt skulle flytta till Tyskland. Hon vet inte varför flytten blev uppskjuten. I Tyskland skulle de enligt vad båda sade jobba med någon app.

Hon minns i dag inte att målsäganden förlovat sig och att hon sett foton från förlovningen, men har hon sagt så till polisen, så är det nog riktigt.

Efter flytten till Berlin talade hon inte mer med målsäganden. Hon såg inlägg på Instagram, och det förekom något sms.

Vid ett tillfälle talade hon med målsägandens systrar Sekretess C och D, som hon fick kontakt med genom Linda Svedegren. Även Janni Karlsson var med. De var oroliga för målsäganden. Hennes syster skulle gå vidare till polisen. Efter detta möte har hon haft kontakt med Janni Karlsson men inte med de andra närvarande.

4.13. Thomas Perssons uppgifter

Han arbetar på Sparbanken Skåne som privatrådgivare och har haft kontakt med målsäganden som privatkund i fem till sju år. Målsäganden har varit en ordentlig kund, som alltid skött sina åtaganden. Hon sade upp sig från sitt jobb och flyttade till Tyskland med sin kille. Han tyckte att det var konstigt att hon sade upp sig från ett tryggt jobb. När hon efter flytten började ligga efter med sina betalningar till banken, försökte han upprepade gånger få tag på henne via telefon och e-post och kontaktade i det sammanhanget Sekretess E för att få veta om han hade aktuella kontaktuppgifter. Målsäganden mejlade honom därefter och skrev att han inte skulle ställa frågor via Sekretess E, vilket han tyckte var märkligt.

4.14. Mikael Sjölanders uppgifter

Han var kollega till målsäganden i mellan fyra och sex år, fram tills hon flyttade till Berlin, och arbetade delvis tillsammans med henne på våren 2020. Han noterade då att målsäganden inte var lika öppen, spontan och social som hon varit tidigare. Innan hade hon varit sprallig och jätteglad, men det var hon inte längre. Det var som om hon hela

Rotel 75

tiden vaktade på vad hon sade, och hon svarade ganska fåordigt. Tidigare hade de pratat ganska mycket om både barn och privatliv. Nu upplevde han henne som mer stressad och osäker än tidigare. Hon försökte ge sken av att må bra, men det märktes mellan raderna att hon inte mådde lika bra som hon försökte ge sken av. Han upplevde emellertid inte att de hade en så nära relation att han ville rota i det. Det var inte bara i förhållande till honom som målsäganden var annorlunda utan också i förhållande till övriga kolleger. Visserligen mådde målsäganden dåligt redan tidigare och var sjukskriven för det. Den skillnad som nu märktes handlade emellertid inte främst om att hon mådde dåligt utan att hon genomgått en personlighetsförändring.

En dag fick han ett telefonsamtal av Janken Donnstedt. Denne ville i ett samlat tonläge veta vem han var, vad han jobbade med och hur hans relation till målsäganden såg ut. Han kände sig obekvämd med samtalet och tyckte att det var märkligt, eftersom man i en normal relation litat på sin partner.

Han har inte gett målsäganden några sexuella inviter.

Målsäganden sade inget om hur hon och Janken Donnstedt hade det men berättade om deras förestående flytt till Berlin, där de skulle livnära sig på Janken Donnstedts arbete med appar. Hon visade en bild av den lägenhet de skulle bo i, och då glimtrade lite av den gamla målsäganden fram.

4.15. Eva Möllers uppgifter

Hon och Janken Donnstedt – som då hette Jan Erik Karlsson – levde tillsammans i Västerås från slutet av 1980-talet och fick tillsammans två barn. Ungefär år 1994 flyttade Janken till Stockholm, vilket hon tyckte var väldigt skönt, eftersom han då börjat bete sig underligt.

Efter kanske något år flyttade han in till henne igen och betedde sig då jättekonstigt och skrämmande. Han hade fått ett väldigt kontrollbehov. Bland annat behövde hon visa upp sin bussbiljett för honom varje dag. Han hade också blivit väldigt manipulativ.

Rotel 75

Exempelvis hade han fått för sig att hon hade ett förhållande med en väktare. Till sist hade han fått både henne och väktaren att tro att de hade ett förhållande, trots att så inte var fallet. Han hade ett förhållande med Eva-Lena Lindberg och kunde sticka iväg till henne, vilket Eva Möller tyckte var rätt skönt. Han var inte elak eller hårdhänt mot henne på något sätt, men han hade blivit en otäck människa, och det var skönt att slippa ha sex med honom. En gång lät hon sig övertalas att de skulle ha sex med en utomstående kille, men när det blev dags bara pratade hon och killen. Janken blev då arg och slog sönder glas. Janken tog en massa nakenfoton av henne och hade i en portfölj. En dag var fotona borta, och Janken sade till henne att gå till polisen och anmäla att en snickare som varit där stulit dem. Polisen sade till henne att det måste vara Janken som låg bakom och uppmanade henne att kontakta socialjouren för att komma bort med barnen, vilket hon gjorde.

När hon skulle på en möhippa, hotade Janken att se till att hon förlorade vårdnaden om barnen om hon åkte. Han sade att han hade inspelningar av när hon skrek på barnen. Hon försökte ringa sin bror, men då tog Janken telefonluren ifrån henne. Hon slog då honom så att han åkte in i en garderob och flydde sedan med barnen till sin bror, varefter Janken polisanmälde henne för att ha kidnappat barnen och hans mamma polisanmälde henne för misshandel.

Därefter blev det en vårdnadstvist, som slutade genom att Janken försvann spårlöst så att inte ens hans eget ombud fick tag på honom. Han kom sedan att bo tillsammans med Eva-Lena Lindberg i Stockholm. Barnen var där ibland.

Därefter bodde han med en annan kvinna, som var jätterädd för honom. Eva Möller såg på kvinnan att något inte stämde. Kvinnan började gråta och sade att hon inte vågade lämna honom men lyckades sedan fly.

Vid ett tillfälle kontaktade Eva-Lena Lindberg henne och frågade om det var bra med hennes och Jankens son. Janken hade då sagt till Eva-Lena att sonen hade blivit dödad

Rotel 75

av en lastbil, vilket inte stämde. Han kunde säga så mycket sjuka saker att hon inte blev förvånad av någonting.

Efter ytterligare ett mellanliggande förhållande blev Janken tillsammans med Paulina och sedan med Kicki (Kristina Vallström). Eva Möller såg att något var fel i relationen mellan Janken och Kicki men orkade inte göra något. Plötsligt en dag sade Janken och Kicki att de skulle flytta till Thailand. Hon såg på Kicki att hon var rädd; hennes ögon skrek ”hjälp mig!”. En dag ringde Kickis dotter och grät och sade att Janken hade skärmat av Kicki totalt så att dottern inte fick träffa henne. Han bestämde över henne totalt. Kicki försökte därefter ta livet av sig. I vart fall en gång blev det riktigt illa så att hon blev medvetslös. Sedan gick Kicki tillbaka. Det var konstigheter med bostäderna där Janken och Kicki bodde; det fanns vapen, spärrade fönster och säkerhetsdörrar.

Janken har aldrig betalat något underhåll för barnen, utan hon har fått underhållsstöd från Försäkringskassan.

Janken är bra på att skrämmas med sin ”jättefarliga släkt” som ska ha kontakter i undre världen och mycket pengar. Hon tror att han har hotat alla tjejer med sin släkt.

Hon var på den förra rättegången mot Janken och pratat med alla hans tjejer. Eva-Lena och hon hade kontakt tills Eva-Lena flyttade till Skåne. När Kicki rymde från Janken hamnade hon på ett skyddat boende och fick mycket stöd av henne och Eva-Lena. Nu har de inte på många år haft annan kontakt än per sms. När hennes dotter för ett år sedan avled, var Paulina dock på begravningen. Paulina hade dessförinnan försökt hjälpa dottern.

4.16. Eva-Lena Lindbergs uppgifter

Hon tror att hon träffade Janken – som då hette Jan Falk – år 1993, och sedan hade de ett sporadiskt förhållande fram och tillbaka fram till år 1998 eller 1999. Janken fick barn i samma veva. Han kom och gick. Förhållandet baserades på sex i olika former. Janken var mer erfaren och tyckte att hon behövde lära sig.

Rotel 75

Janken tog reda på var hon bodde genom att ringa till hennes arbetsplats och kom sedan oinbjuden och flyttade in. Sedan tog det två år tills han flyttade ut. Under tiden skaffade han en ny kvinna och hittade på en massa lögnar när han skulle träffa henne. Så småningom flyttade han till den nya kvinnan.

Under deras tid tillsammans arbetade Janken en tid som fastighetsskötare. Hon fick emellertid finansiera inköp av bilar genom att låna ca 250 000 kr, pengar av vilka hon återfått endast 20 kr.

När Janken bodde hos henne var hans barn med Eva Möller hos dem ungefär varannan helg. Hon tog med barnen till affär, lekplats m.m. Hon hade vid den tiden inte kontakt med Eva Möller; den kontakten fick hon senare. Hennes egna barn hade flyttat till sin pappa redan innan Janken flyttade in hos henne. De hatade Janken.

Janken är en person som lovar mycket, inte håller något och ljuger om allt. Han bryr sig inte alls om andra människor. Under sin tid med honom blev hon mer och mer isolerad. Hon kunde visserligen röra sig fritt men behövde stå till svars när hon kom hem och utsattes då för anklagelser om att ha haft sex med andra personer.

När de hade sex kallade han henne slyna, luder och bitch; han tänder på det. På hans initiativ gick de också någon gång på porrklubb. Han övertalade henne att göra olika saker, t.ex. att ha sex med andra personer och att utsättas för våld och hot. Janken får en att tro att man gör egna val. Man förstår inte att alternativet att säga nej finns.

När Janken hade blivit utkastad av en annan kvinna kom han till henne och grät hejdlöst. Han uppgav att hans son med Eva Möller hade blivit ihjälkörd av en lastbil och preciserade i vilken korsning detta skett. Hon lät honom då ligga över på soffan. Efteråt ringde hon polisen, och ingen olycka hade skett i den korsningen. Hon ringde då Eva Möller och berättade vad som hänt.

Rotel 75

Inför den förra rättegången hade hon kontakt med Kicki, som berättade vad hon utsatts för, medan Eva-Lena Lindberg skrev ned det för att det skulle bli dokumenterat. Efter den rättegången har de träffats en gång. Hon har även haft kontakt med Eva Möller och ytterligare en kvinna, som inte hörts i denna rättegång.

4.17. Kristina Vallströms uppgifter

Hon träffade Janken Donnstedt, som då hette Jim Falk, i oktober 2002. Hon medicinerade då mot depression. Samtidigt var Janken också tillsammans med en annan kvinna. Han påstod att han pluggade på högskolan. I början var han värtalig och väldigt charmig. Han visste exakt vad han skulle säga och hur han skulle säga det för att få en att tro att han var den ende som brydde sig om en och att ens vänner inte ville en väl. Samtidigt var han skrämmande och oerhört manipulativ. Han tog snabbt makten och kontrollen över henne. Inom ett par veckor var hon vettskrämd för honom. Hon hyste en stark rädsla för att straffas och visste aldrig från ena stunden till den andra om hon skulle få fortsätta leva eller inte. Hennes 14-årige son fick inte bo kvar hos henne utan måste flytta till sin pappa. Janken tvingade henne att byta namn till Viktoria. De skulle förlova sig väldigt fort och sedan gifta sig; för henne kändes det bara som ett sätt för honom att hålla ännu hårdare i hennes koppel.

I det sexuella var han hård och grym, med kolsvarta ögon. Hon vågade inte göra annat än vad han krävde. Han våldförde sig på henne hela tiden. Han ströp, misshandlade och torterade henne. Vid strypningarna förlorade hon medvetandet. Kränkningarna var både fysiska och verbala. En kort tid in i relationen började han också sälja henne till män som hade sex med henne och våldförde sig på henne. Janken filmade detta och sålde sedan filmerna. Hon skulle säljas till så många män som möjligt, bl.a. på sexklubbar. Bland annat utsattes hon för fistning. Janken skulle förstöra henne i alla hål och använde händerna mycket. Ibland var Janken med i övergreppen, ibland instruerade han. Sedan hotade han att berätta för hennes barn, vänner och närstående om vad hon gjorde, att skicka bilder samt att döda hennes barn och barnbarn. Han hotade även att döda och våldta henne. Han talade om den jugoslaviska maffian och om sin kriminella släkt, som kunde göra vad som helst. Han nämnde också en rik

Rotel 75

morbror, som han skulle ärva, och en morbror som omkommit i en bilolycka eller liknande. Mycket han sade lät väldigt konstigt, men man trodde på honom, för man hade inget annat val. Hon var en marionettdocka, en slav. Han tog ifrån henne allt. Tiden stannade, och hon var till sist inte medveten om verkligheten. Det kändes som om hon var i en bubbla och inte nådde ut. Det kändes inte som om hon själv använde sin kropp utan som att Janken styrde hur hon betedde sig och vad hon sade. Rädslan gjorde att hon knappt sov något under de här åren, och Janken sov också extremt lite. Hon gick hela tiden på helspänn, hade ont och var livrädd för vad hon skulle utsättas för. Hon försökte ta livet av sig flera gånger både för att själv komma undan och för att hotet mot hennes familj skulle försvinna om hon dog.

Janken hade alltid en kniv vid sängen och pratade mycket om att han var förföljd.

Kontrollen utövade Janken genom att hon hela tiden måste vara tillgänglig via mobilen och svara genast om hon t.ex. var och handlade. Svarade hon inte på rätt sätt, blev hon straffad. Han kontrollerade även hennes telefon och hur långt hon hade kört med bilen. När hon skulle ha kontakt med andra personer, hände det att han skrev meddelanden åt henne. Annars kunde han stå i bakgrunden och instruera henne om vad hon skulle säga. Vidare satte han upp kameror och övervakningsutrustning.

Det fanns många anledningar till att hon blev straffad: att hon inte varit tillräckligt bra, att hon inte varit våt, att hon inte visat att hon njöt, att han eller någon kund inte gjort henne tillräckligt illa. Straffet kunde vara en ny våldtäkt.

Pengarna från prostitutionen gick till Janken, som bl.a. köpte mycket teknisk utrustning. Under förhållandet drog hon på sig skulder, hon tror på över 300 000 kr, och har därför haft skuldsanering fram till i höstas.

Hon tordes inte berätta för sin dotter på grund av den skuld och skam hon kände över sitt agerande. Hon ursäktade alltid Janken och sade att han var snäll. Hennes närstående märkte dock att hon inte skrev eller talade på samma sätt som tidigare.

Rotel 75

Hon lyckades fly från honom i september 2004 efter flera tidigare, misslyckade flyktförsök. Efter varje misslyckat flyktförsök blev hon straffad, och det bara eskalerade. Janken hade sagt att han skulle ta henne till Thailand och sälja henne där som prostituerad.

Efteråt har hon diagnosticerats med PTSD och panikångest. Hon har i alla år levt bakom låsta dörrar och nedfällda persienner och kämpat med sitt psykiska mående. Hon gick i terapi fram till i maj 2021, då hon gick ut i massmedia om sina upplevelser efter att ha fått veta att Janken åter satt häktad, misstänkt för de brott han nu åtalats för. Hennes underliv blev också helt förstört så att hon inte kunde hålla avföringen. De skador hon berättat om hade hon inte innan hon träffade Janken.

4.18. Sekretess G:s uppgifter

Hon träffade Janken Donnstedt år 2004. Han hette då Jim Grapenkrantz, hade gjort slut med sin sambo Kicki och sade att han bedrev ett säkerhetsföretag, som tillverkade skyddsvästar. Han hade skapat en hemsida för ett sådant företag för att det skulle finnas ett underlag för vad han sade till henne. Janken hade ett sätt att tala som hon i efterhand har förstått var manipulativt. Han hade tidigare i sitt liv utsatts för ett rån i sin mammas lägenhet, led av förföljelsemani och bar alltid kniv.

Till en början var förhållandet normalt. Några månader in i relationen började Janken dock komma med underförstådda hot om att han hade kriminella släktingar. De bodde då inte tillsammans än.

Sedan kom de att bo i en lägenhet tillsammans med Kicki. Sekretess G upplevde Kicki som glad och trevlig och hade då uppfattningen – som hon senare förstått inte stämde – att Janken och Kicki vid den tiden bara hade en kompisrelation.

Hennes tre barn var i lågstadieåldern när hon träffade Janken och bodde först heltid hos henne. Efter hand blev hon emellertid trollbunden av Janken och överlät allt mer

Rotel 75

av ansvaret för barnen på deras pappa. Barnen kunde inte vara hos henne, för Janken klarade inte av att vara tillsammans med dem.

År 2004 fick Janken henne att vara eskort. Han sade att det var lättförtjänta pengar och ingen större skillnad mot ett one night stand. Hon hade aldrig gjort något sådant tidigare. Detta pågick så länge han var fri, i några månader. Under den tiden sålde hon sig högst 50 gånger. Janken lade ut henne till försäljning på en hemsida, bestämde priset och var ett par gånger med personligen vid kundbesök, annars per telefon. Hon kunde inte säga nej till Janken, för då blev det sura miner. Någon bestraffning var det visserligen inte fråga om, men han spelade på hennes dåliga självkänsla och fick henne att känna att hon inte var snäll, om hon inte gjorde som han sade. Han sade också att han hade bildbevis och kunde ringa hennes föräldrar och berätta. Pengarna från eskortverksamheten fick hon lämna ifrån sig till Janken, som skulle ha dem för att klara sitt uppehälle.

Under förhållandets gång frihetsberövades och dömdes Janken, och hon vittnade till hans förmån i den tidigare rättegången. Hon hade inte själv upplevt sig tvingad till något utan kände att förhållandet var grundat på frivillighet och trodde därför inte riktigt på Kicki. Hon och Janken gifte sig under den tid han satt häktad. Efteråt, med utgångspunkt i vad hon själv kom att uppleva under tiden Janken satt i fängelse, har hon förstått att Kicki nog talade sanning.

Hon hälsade på Janken ofta på anstalten, bl.a. tillsammans med hans mamma. De fick under hans anstaltstid två barn tillsammans. Ett skäl till att hon ville skaffa barnen var att hon ville slippa att fortsätta vara eskort, vilket Janken utövade påtryckningar på att hon skulle göra för att förse honom med pengar. Janken har aldrig betalat något för barnen eller varit inblandad i deras uppfostran. Han erkände inte faderskapet till barnen förrän efter faderskapstest.

Under sin tid i fängelse visade Janken upp ett starkt kontrollbehov. Han utövade kontroll över henne, mycket via telefon. Skulle hon gå hemifrån för att t.ex. handla,

Rotel 75

måste hon vara hemma vid en viss tid. Var hon inte hemma när Janken ringde och hennes dotter svarade, fick dottern stå till svars. Talade hon fel eller det knarrade i golvet, anklagade han henne för att ha sex med andra män. Hon hade inte kvar kontakten med vare sig kompisar, föräldrar eller syskon, eftersom Janken inte ville att hon skulle ha det. Hon kom att leva i någon form av bubbla.

Hon kom loss ur relationen genom att flytta norrut och tog ut skilsmässa år 2010 eller 2011. Dessförinnan hade hon haft planer på att ta livet av sig.

Janken har aldrig slagit henne. När det gällde det sexuella, så gillade han dock hårda tag, t.ex. strypsex. Det var obehagligt att inte få luft när han tryckte på halsen med händerna eller drog åt med skärpet till morgonrocken. En gång tuppade hon av, vilket var obehagligt. Efteråt hade hon märken runt halsen och små blödningar i ögonvitorna. Hon sade aldrig nej men hade inte varit med om sådant i några tidigare relationer. Frågan om det var ok för henne kom aldrig på tal. Hon har aldrig anmält detta utan kände att hon fick skylla sig själv som valt att leva med Janken. Dessutom hade hon ingen självkänsla kvar utan behövde bygga upp den under flera års tid efter att hon brutit upp från relationen. Hon tänkte också att ingen skulle tro på henne, när hon inte trott på Kicki.

Hon har inte haft kontakt med någon av Jankens andra kvinnor.

4.19. Paulina Bengtssons uppgifter

För 20 år sedan träffade hon Janken Donnstedt på internet. Han utsatte henne för övergrepp och sålde henne till andra män i fyra månaders tid. Hon blev gravid och födde ett barn, som Janken aldrig haft kontakt med.

Innan hon träffade Janken var hon väldigt stark, men under sin tid med Janken var hon livrädd.

Rotel 75

I förhållandet kände hon sig genast nedtyngd och hade mycket skuld- och skamkänslor. Redan på första dejten utsatte han henne för övergrepp, och hon kastades in i chock väldigt fort. Det kändes som om hennes ben och armar var avklippta. Hon kände sig hjärntvättad, helt urblåst i huvudet. Hon hatade sig själv från första dejten men kände att hon fick skylla sig själv. Han bekräftade hennes skam- och skuldkänslor.

Janken kontrollerade henne, band henne, hade analsex med henne och gjorde saker som inte har med sex att göra. Våldet, från både Janken och andra, fanns alltid med vid sexet. Janken tänkte sexuellt på strypsex, och både han och sexköparna utövade strypsex mot henne. Han tänkte även på tanken att göra henne gravid. Han hade svarta ögon, tuggade fradga och hade ett hotfullt sätt. Han kallade henne för ”hora”, ”fitta” och ”slödder”. Hon låg ofta paralyserad vid sex. Grät hon, visade han ingen empati. Hon kunde också le – för att det skulle gå lättare. Övergreppen ägde rum när Janken var själv med henne men var värst när det även fanns andra närvarande. Det psykiska våldet var nästan värst. Hon kände sig kontrollerad av Janken även när han inte var där. Hon behövde alltid ha förklaringar. Hon behövde sluta studera till följd av Jankens svartsjuka.

Janken sade att han arbetade som fastighetsskötare, men det gjorde han inte. Han hade inget arbete utan levde på henne. Han är mycket manipulativ och fick henne att tro på allt han sade. Under de fyra månader hon var tillsammans med Janken åt hon inte som vanligt, och hon var mer eller mindre borta från familj och vänner. En gång åkte de till hennes föräldrar, men de måste därifrån, eftersom Janken sade att hans morbror hade dött i en bilolycka. Morbrodern återuppstod dock därefter några gånger.

Janken bar kniv och pratade mycket om vapen och skyddsutrustning. Han sade att man kunde skjuta någon, men hon såg ingen pistol. Han sade att han hade en kriminell släkt, och hon var övertygad om att hans släktingar kunde döda henne och hennes familj. Hon ville skydda sin familj. Det spelade ingen roll om hon själv dog, men hon ville inte att hennes föräldrar skulle få se filmer och bilder från när Janken gjorde

Rotel 75

hemska saker med henne. Både Janken och andra män tog sådana bilder och spelade, fullt synligt, in sådana filmer. Senare förstod hon att det fanns en av Janken skapad hemsida där bilder och filmer på henne spreds. Då gjorde hon den första polisanmälan. Hon berättade dock inte allt från början, eftersom hon inte mådde bra, inte vågade och inte fick rätt frågor. Hon hörde Jankens röst i sitt huvud säga att han kände alla poliser och åklagare och att ingen skulle komma att tro henne.

När hon fick kännedom om de brott som Janken begått även mot Kristina Vallström, kände hon att hon behövde berätta fullt ut om vad som hänt henne själv. I förhören berättade hon om allt, även de äckligaste sakerna. I rättegången togs bara ett axplock av vad hon varit utsatt för upp.

Janken dömdes år 2005 för de brott han utsatt henne och Kristina Vallström för till 14 års fängelse.

När förhållandet var slut kände hon sig värdelös och äcklig. Hon trodde det Janken sagt till henne: att ingen skulle älska henne igen. Hon har gått i traumabehandling men led trots detta av påtaglig dödsångest fram till för några år sedan. De första åren kunde hon bara stundtals ha ett normalt vardagsliv. Alla gånger med analsex utan glidmedel har lett till att hon inte är bra på att hålla avföringen. År 2008 startade hon Novahuset, som ger stöd åt utsatta kvinnor och ägnar sig åt förebyggande arbete. Hon har sedan år 2008 varit öppen med vad hon varit utsatt för och pratat om det i TV, radio och tidningar. Hon har haft kontakt med Eva Möller och sporadisk kontakt med Kristina Vallström men ingen kontakt med Eva-Lena Lindberg eller Sekretess H. Vid de kontakter hon haft med Eva Möller och Kristina Vallström under det senaste året har de inte talat om vad som hänt eller vad de ska säga i rättegången utan bl.a. peppat varandra.

I november 2020 kontaktades hon av målsägandens syster Sekretess C och fick viss information. Sekretess C spelade upp meddelandet hon fått från Janken Donnstedt, och hon kände direkt igen dennes röst.

Rotel 75

Den 26 december 2020 fick hon ett mejl från målsäganden i detta mål och insåg att denna nu utsattes för samma saker som hon själv utsatts för. Målsäganden skrev att hon inte fick gå ut och att Janken utsatt henne för saker men gav ingen detaljerad beskrivning. Hon instruerade målsäganden att lägga in henne som typ sin mamma i telefonen, eftersom hon visste hur Janken Donnstedt går igenom saker. Målsäganden behövde hjälp av polisen, och Paulina Bengtsson kontaktade polisens nationella operativa avdelning (NOA). Hon försökte stötta målsäganden i sina mejl och berätta att det skulle bli bättre och att målsägandens familj trodde på henne. Målsäganden upplyste henne om att tysk polis redan varit där utan framgång. Hon informerade därför NOA om att tysk polis behövde åka dit igen och ta målsäganden med sig därifrån, och hon föreslog målsäganden att ha en väska packad. Hon kände att målsäganden var på väg att ta livet av sig och skrev till henne att Janken Donnstedt inte var värd det och att livet skulle komma att bli bättre. Det kändes som om målsägandens mejl till henne var hennes sista rop på hjälp. Hon upplevde målsäganden som tacksam men väldigt rädd. Målsäganden trodde att Janken hade kontakt med maffian och hade massor av miljoner.

När målsäganden kommit hem till Sverige, hade de kontakt ett tag, men de har inte träffats. Hon tipsade målsäganden om stödmöjligheter, berättade om hennes rättigheter (t.ex. till ett målsägandebiträde) samt uppmanade henne att berätta allt. Hon är medveten om vikten av att inte påverka en målsägande eller ett vittne. Målsäganden sade till henne att hon var en skam för sin familj, som skulle ha det bättre utan henne.

4.20. Sekretess I:s uppgifter

Han och Sekretess H levde tillsammans i närmare 20 år och har två barn ihop. Sedan de separerat, träffade Sekretess H år 2013 eller 2014 Janken Donnstedt och levde med denne fram till för något år sedan. Denne pratade inför barnen om att han hade en häftig bil men visade, med varierande ursäkter, aldrig upp bilen, vilket kändes konstigt. Sekretess H försvann i princip genast ur sitt tidigare liv sedan hon träffat Janken Donnstedt, som hon fick för sig var den stora kärleken i sitt liv. Hon valde denne framför barnen, som då var i ålder mellan 8 och 14 år. Tidigare hade hon varit väldigt

Rotel 75

öppen, men nu var det alltid mörkt i lägenheten, persiennerna var alltid nedrullade och Janken Donnstedt monterade grindgaller. Han fick fram information om den tidigare domen mot Janken Donnstedt och hade viss kontakt med Paulina Bengtsson. Han försökte – utan att nämna några detaljer – prata om saken med Sekretess H, men hon var då inte mottaglig.

Sekretess H flyttade plötsligt med Janken Donnstedt till Berlin; det gick otroligt fort. Hon sade att alla var ute efter Janken Donnstedt i Sverige och att hon valde kärleken. För barnens skull försökte han ha fortsatt kontakt med Sekretess H under tiden i Berlin, men hon träffade bara barnen en enda gång under tiden där och kom aldrig till Sverige för att träffa dem. Han fick ensam vårdnad om barnen.

Sekretess H har sagt att hon i Berlin arbetade med sminkning och hårklippning.

4.21. Sekretess K:s uppgifter

Hon är kusin till Sekretess H, som i fem års tid var tillsammans med Janken Donnstedt. Relationen tog slut för två år sedan, och då flyttade Sekretess H in hos henne. Sekretess H kände sig ledsen och sviken av Janken Donnstedt, som träffat en annan kvinna, men gav i övrigt intryck av att vara stark och glad.

Innan Sekretess H blev tillsammans med Janken Donnstedt, var hon och Sekretess K som syskon, men de hade en dust innan Sekretess H träffade denne och hade sedan inte så mycket kontakt. Under Sekretess H:s fem år med Janken Donnstedt hade hon kontakt med Sekretess K endast två gånger. Hon känner inte närmare till vilken kontakt Sekretess H under den tiden hade med sin f.d. man och sina barn. Sekretess H bodde med Janken Donnstedt i Berlin i några år och har sagt att hon arbetade som frisör och fotograferade. De har dock inte pratat så mycket om hur Sekretess H hade det med Janken Donnstedt.

4.22. Astrid Schröders uppgifter

Hon arbetar som polis i Berlin och höll en kortare utfrågning av målsäganden på engelska, sedan denna lämnat Janken Donnstedt. Målsäganden berättade följande. Janken Donnstedt hade sagt till henne att han skulle sälja en app från Apple i Tyskland och tjäna pengar på det. Han hade också lovat att hon regelbundet skulle kunna besöka sina två barn i Sverige. Inget av detta blev emellertid av. Janken Donnstedt tjänade inga pengar, utan de levde på hennes pengar. För att tjäna pengar skulle hon göra sexfilmer och prostituera sig. Hon sålde vaginalt och analt sex i lägenheten, vilket avtalades via ett webbforum. Hon var väldigt rädd för att Janken Donnstedt skulle berätta om detta för barnens pappa och att hon därefter inte skulle få träffa sina barn alls. Å ena sidan ville hon inte göra det hon gjorde, å andra sidan var hon väldigt beroende av Janken Donnstedt. Hon skämdes.

Astrid Schröders intryck av målsäganden var att denna var väldigt rädd men samtidigt lättad över att få tala med polisen. Målsäganden ville inte tillbaka till lägenheten, och polisen hittade ett skyddat boende till henne.

Målsäganden lämnade på eget initiativ information om de webbsidor där hon bjöds ut, och polisen hittade sedan information om målsäganden på sidorna.

4.23. Sarah Bokowskis uppgifter

Hon arbetar som polis i Berlin och hade några telefonkontakter med målsäganden både före, under och efter dennas hemresa till Sverige. Vid det första samtalet befann sig målsäganden i ett skyddat boende i Berlin och planerade att återvända till Sverige. Samtalen syftade till att utforma en säker utresa till Sverige för målsäganden.

Målsäganden var mycket rädd för att Janken Donnstedt skulle kunna utsätta henne för våld och ville hem till Sverige så fort som möjligt. När hon sedan kom hem till sin familj i Sverige, var hon lugnare.

4.24. Charlotte Ortmanns uppgifter

Hon arbetade som städerska på det hotell i Flensburg där målsäganden och Janken Donnstedt övernattade. Även en kollega till henne arbetade som städerska; de tjänstgjorde vecka för vecka. Hon städade ett rum, som var beläget så att man måste gå ut från hotellets huvudbyggnad och runt huset; dock är hon osäker på vilket av de tre där belägna rummen det är fråga om. När hon tog bort täcket i rummet, fanns det under täcket fläckar av utsmetat blod och avföring från huvudkudden ända ned till fotändan. Hon kastade sängkläderna, som var så kraftigt nedsmutsade att det inte var möjligt att tvätta dem. Hon har aldrig tidigare varit med om något liknande och talade med sin chef och hans syster om saken. I dag minns hon inte vid vilken tid under eller efter sommaren detta inträffade.

4.25. Niklas Dahlbeck-Feldskous uppgifter

Han har tittat på samtliga foton och filmer på målsägandens Dropbox-konto. Sättet på vilket fotona, som avbildat målsäganden naken, har legat kategoriserade talar för att de varit avsedda att säljas. Filmerna består både av klipp och av längre filmer. Vissa av klippen avbildar vardagliga situationer, medan andra har pornografiskt innehåll. Alla fotona och vissa av filmerna har elektroniska vattenstämplar med målsägandens användarnamn.

Man ser målsägandens ansikte eller kropp i samtliga filmer. I något filmklipp ser man en manlig rumpa, en snopp och mansfötter men ingenstans något mansansikte.

I början av filmerna står på tyska kommentarer, som enligt Google Translate kan översättas till ”en kåt slampa på stan” och liknande.

Det finns inga slag eller sparkar i filmerna, men det finns något klipp där målsäganden får en örfil, och det förekommer även analsex. Av filmerna i sig kan man inte dra slutsatsen att målsäganden utsatts för några påtryckningar, men det framkommer en osäkerhet och tvekan hos målsäganden, som i samtliga filmer är undergiven.

Rotel 75

Han har kommit fram till att filmerna är avsedda för försäljning på grund av dels vattenstämplarna, dels att det i slutet av filmerna finns kontaktuppgifter till målsäganden via WhatsApp ifall man vill köpa fler filmer, dels att underlaget från PayPal talar för att människor betalat för filmerna.

4.26. Katarina Görts Öbergs uppgifter

Hon är psykolog och psykoterapeut på Karolinska universitetssjukhuset. Hon har gått igenom målsägandens skriftliga förhørsutsagor men inte träffat målsäganden personligen. Underlaget skulle kunna ligga till grund för misstanke om att Janken Donnstedt lider av sexuella avvikelser i form av sexuell sadism och tvångsmässig sexuell beteendestörning samt en avvikelse i form av antisociala drag med bristande empati. En diagnos förutsätter att man träffar den berörda personen.

Sexuell sadism är att man går igång sexuellt på andras lidande och smärta.

Tvångsmässig sexuell beteendestörning är när sexuella handlingar och fantasier tar så stort utrymme av en persons liv att detta sker på bekostnad av annat. Detta kan innebära en funktionsnedsättning så att det blir svårt att leva ett vanligt liv med arbete, relationer osv.

Sexuella avvikelser behandlas genom kognitiv beteendeterapi i kombination med antitestosteronbehandling eller antidepressiv behandling. Hon kan inte uttala sig om hur framgångsrik en sådan behandling skulle kunna bli.

Man vet ganska lite om återfallsrisker. I metastudier har man sett att sexuell upptagenhet är en riskfaktor för återfall även vid behandling.

4.27. Volker Rippmanns uppgifter

Han är specialistläkare i plastikkirurgi och estetisk kirurgi och driver en mottagning i Berlin sedan tolv år.

Rotel 75

Målsäganden var patient hos honom. Enligt sina journaler träffade han henne då fem gånger. Första mötet bestod i rådgivning. Målsäganden ville ha bröstförstoring och näsoperation. Han skulle inte ha rekommenderat en så stor bröstförstoring som här skedde. Ett andra rådgivningsmöte skedde enligt journalen tio dagar efter det första. Han minns inte om någon annan person var med då. Sedan skedde operation i form av bröstförstoring. Målsäganden var efter operationen kvar en natt på kliniken. Efter operationen skedde två veckor senare en återträff, där han inte närvarade. Operationen, som betalades kontant samma dag, kostade 6 357 euro.

Han uppfattade målsäganden som mycket vänlig och okomplicerad.

4.28. Maria Links uppgifter

Hon är gynekolog och driver en egen mottagning i Berlin. Den 4 december 2020 träffade hon målsäganden för en konsultation sedan denna angett att hon ville ta ut sin spiral och i stället börja med p-piller. Maria Link har inga minnen av besöket, som varade i fem till tio minuter, och känner inte igen målsäganden i rättssalen. På grund av pandemin tilläts inga medföljande vid konsultationen. Enligt anteckningarna var syftet med att ta ut spiralen att målsäganden så småningom skulle bli gravid. Målsäganden hade bakterier i slidan. Sådana kan komma av olika anledningar, t.ex. samlag.

4.29. Ramon Papadopoulos uppgifter

Han arbetar som rådgivare till prostituerade i den kommunala myndigheten Probea i Berlin. Den som vill arbeta som prostituerad måste först genomgå en hälsorådgivning och därefter en rådgivning på Probea. Vid den senare rådgivningen, som varar i en timme, upplyses om en sexarbeters rättigheter och skyldigheter enligt gällande rätt, t.ex. om skyldigheten att alltid använda kondom. Även hur man kan få hjälp i en nödsituation går igenom. Han lämnar väldigt mycket information. Kvinnan har möjlighet att säga om hon är i en tvångssituation, men samtidigt är det svårt att hinna med det under den timme som samtalet varar. Efter rådgivningen utställer Probea en legitimation för sexarbetaren. Var och en som arbetar med sexförsäljning i Tyskland måste ha en sådan legitimation.

Rotel 75

Han minns mötet med målsäganden väl, eftersom han väldigt sällan träffar någon sexarbetare från Sverige. Hennes möte bokades av en annan person (inte Janken Donnstedt). Hon kom själv in i rådgivningsrummet, men han vet inte om hon hade sällskap till Probea. Hon gav på honom ett helt normalt intryck av en självständig kvinna och verkade må bra. Han fick inte intrycket att hon var utsatt för människohandel. Hade han sett att hon hade på ett headset hade han nog anmärkt på det, eftersom det var ett samtal i förtroende.

4.30. Gun-Britt Carlssons uppgifter

Hon är Janken Donnstedts mamma men har aldrig träffat målsäganden. Under någon månad år 2019 bodde Janken i hennes bostad i Skillinge tillsammans med en kvinna som han då hade en relation med.

När hon talade på telefon med målsäganden år 2020, sade målsäganden att hon var glad över att få tala med henne. Janken var närvarande när målsäganden och hon talade. Han hade dessförinnan berättat för henne att han träffat en kvinna och bodde med henne. Han försörjde sig, som hon förstod det, genom att driva en städfirma.

Janken och målsäganden skulle flytta till en dyr lägenhet i Berlin. Det var målsäganden som ville ha den dyra lägenheten. Janken tänkte starta ett företag där, men hon vet inte vilken sorts företag. Målsäganden hade enligt Janken tagit lån och sålt sina saker. När hon talade med målsäganden efter flytten till Tyskland, sade denna att hon stortrivdes. Hon talade ett flertal gånger med målsäganden under tiden i Berlin och upplevde målsägandens och Jankens relation som väldigt god. Målsäganden var väldigt arg på sin syster Sekretess D, eftersom denna tryckt ned målsäganden och bestämt över henne.

Målsäganden har berättat för henne att polisen hade kommit hem till henne och Janken i bostaden i Berlin och sagt att målsägandens syster hade gjort en orosanmälan men att målsäganden då sagt till polisen att hon hade det bra. Inför julen 2020 ringde målsäganden henne flera gånger för att kolla om den julklapp hon skickat kommit fram.

5. DOMSKÅL

5.1. Disposition

Först redovisar tingsrätten i avsnitt 5.2 den rättsliga regleringen av de brott som åklagaren påstått att Janken Donnstedt och Jan Erik Malmberg begått. När annan källa till framställningen inte redovisas, är denna som huvudregel hämtad från Norstedts Juridiks kommentar till brottsbalken.

Därefter bedömer tingsrätten i avsnitt 5.3 trovärdigheten och tillförlitligheten i de hörda personernas uppgifter för att i avsnitt 5.4 gå över till att – med utgångspunkt i vad åklagaren påstått under de olika åtalpunkterna – bedöma vad som är utrett om händelseförloppet, inklusive frågor om uppsåt. I avsnitt 5.5 bedömer tingsrätten sedan om och i så fall på vilket sätt Janken Donnstedt ansvarar för sådana av åklagaren påstådda omständigheter som är utredda i målet, inklusive vilket straffvärde vart och ett av sådana brott som han kan bedömas ha gjort sig skyldig till har. Motsvarande bedömning görs för Jan Erik Malmbergs del i avsnitt 5.6.

Avslutningsvis bedömer tingsrätten i avsnitt 5.7 och 5.8 frågorna om påföljder och, för Janken Donnstedts del, fortsatt häktning, i avsnitt 5.9 frågan om skadestånd till målsäganden samt i avsnitt 5.10 övriga frågor (dvs. särskilda yrkanden, avgift till brottsofferfonden samt ersättningar till försvararna och målsägandebiträdet).

5.2. Rättslig reglering

5.2.5. *Misshandel och grov misshandel*

Misshandel och grov misshandel regleras i 3 kap. 5 och 6 §§ brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant tillstånd, döms för misshandel till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter eller fängelse i högst sex månader.

Är brott som avses i 5 § att anse som grovt, döms för grov misshandel till fängelse i lägst ett år och sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det

Rotel 75

särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Med vanmakt i misshandelsbestämmelsens mening avses praktiskt taget fullständig brist på kroppslig kontroll. Exempel på vanmakt är medvetslöshet, sömn, hypnotiskt tillstånd och total berusning av alkohol eller narkotika. Med vanmakt jämförbara tillstånd är fullständig eller partiell förlamning eller bedövning av kroppen och ”bländning” med tårgas, peppar eller dylikt (se Högsta domstolens avgörande NJA 2013 s. 397).

5.2.2. *Människohandel*

Människohandel regleras i 4 kap. 1 a § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som, i annat fall än som avses i 1 § [dvs. annat fall än människorov], genom

1. olaga tvång,
 2. vilseledande,
 3. utnyttjande av någons utsatta belägenhet som allvarligt begränsar personens alternativ, eller
 4. annat sådant otillbörligt medel om det allvarligt begränsar personens alternativ
- rekryterar, transporterar, överför, inhyser eller tar emot en person i syfte att han eller hon ska exploateras för sexuella ändamål, avlägsnande av organ, krigstjänst, tvångsarbete eller annan verksamhet i en situation som innebär nödläge för den utsatte, döms för *människohandel* till fängelse i lägst två och högst tio år.

[...]

Är ett brott som avses i första [...] stycket mindre grovt, döms till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år

Med begreppet olaga tvång avses, såvitt aktualiseras genom åklagarens gärningsbeskrivning, att genom olaga hot om brottslig gärning tvinga någon annan att underkasta sig de beskrivna åtgärderna. Begreppet vilseledande innebär förmedlande av en oriktig uppfattning till någon. Uttrycket utnyttjande av någons utsatta belägenhet omfattar till exempel en situation då offret befinner sig i ett ekonomiskt

Rotel 75

skuldförhållande eller i ett tjänste- eller anställningsförhållande till gärningsmannen. Offret kan också vara en narkoman som är beroende av den som tillhandahåller honom eller henne narkotika, en person som befinner sig i vanmakt, en person som lever under ekonomiskt svåra förhållanden, i flyktingskap eller som lider av förståndshandikapp eller någon sjukdom.

Kravet, vid utnyttjande av offrets utsatta belägenhet, på att offrets alternativ ska vara allvarligt begränsade ska förstås så att omständigheterna ska vara sådana att offret inte har något annat verkligt eller godtagbart alternativ än att underkasta sig handelsåtgärden.

Med uttrycket exploateras för sexuella ändamål avses i första hand att offret ska användas för prostitution. Men det kan också vara fråga om situationer där offret används för sexuella ändamål, utan att bestämmelserna om köp av sexuell tjänst blir uppfyllda. Det kan handla om exploatering genom en sexuell relation som inte sker genom att den sexuella handling som offret ska erbjuda förutsätter ersättning för tjänsten. Uttrycket exploatering för sexuella ändamål omfattar därtill till exempel det att en person utnyttjas för att medverka vid framställningen av pornografiska alster eller för att medverka i en pornografisk föreställning. Vad som förutsätts för att detta rekvisit ska vara uppfyllt är att offret ska delta i sexuella handlingar eller i handlingar som uppfyller den legalt godkända definitionen av pornografi. Den relevanta handlingen ska ha en "ohöljd exponering av sexuell innebörd".

Det ska finnas ett orsakssamband mellan det otillbörliga medlet och människohandelsåtgärden. Detta innebär att offret ska ha underkastat sig åtgärden just på grund av det otillbörliga medlet. Brottet fullbordas i och med att gärningsmannen i syfte att utnyttja offret på angett sätt vidtar de otillbörliga åtgärder mot offret som medför att offret "fria vilja" bryts ner. Genom detta kan man anse att gärningsmannen genom sitt faktiska handlande har uppnått en sådan maktställning över offret som möjliggör att utnyttjandesyftet kan realiseras. Detta orsakssammanhang ska omfattas av gärningsmannens uppsåt. Det är utan betydelse huruvida syftet har förverkligats.

Rotel 75

Det subjektiva rekvisitet sträcker sig i verkligheten längre än den objektiva sidan. Det krävs ett visst subjektivt överskott. Med avseende på åtgärderna för att genomföra människohandeln förutsätts det bara för att brottet ska fullbordas att de har företagits i syfte att utnyttja en person för angivet ändamål. Brottet är således fullbordat även innan något utnyttjande verkligen sker. Genom uttrycket "i syfte att" klargörs att det som fordras är avsiktsuppsåt (direkt uppsåt) i förhållande till att utnyttja en person för ett avsett ändamål.

Straffet för människohandel (normalfallet) är fängelse lägst två och högst tio år. Ett högt straff kan dömas ut exempelvis i de fall gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet. Vidare har åldern hos den eller dem som varit föremål för handeln betydelse för straffvärdet: ju yngre ett barn varit desto högre bör straffvärdet vara. Huruvida syftet har förverkligats eller lett till det avsedda resultatet ska inte tillmätas betydelse för straffansvaret. Detta kan däremot beaktas vid bedömningen av straffvärdet.

Enligt en bestämmelse i tredje stycket ska en mindre sträng straffskala användas vid mindre grova fall, fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Mindre grova fall kan vara exempelvis då risken för att ett utnyttjande faktiskt skulle komma att ske varit liten. Förutom detta måste även arten av det åsyftade utnyttjandet och det åsyftade utnyttjandets omfattning beaktas, samt i vad mån intrånget i annans frihet har inneburit fysiskt eller psykiskt lidande eller kränkning.

Vid konkurrens mellan människohandel och koppleri eller grovt koppleri ska dömas enligt bestämmelsen om människohandel även om gärningen i och för sig också kunnat rubriceras som koppleri eller grovt koppleri.

En gärningsman som, utöver människohandel, har gjort sig skyldig till allvarligare sexualbrott såsom våldtäkt, sexuellt tvång eller sexuellt utnyttjande av offret för handeln ska dömas också för dessa brott.

Rotel 75

5.2.3. *Olaga hot och grovt olaga hot*

Olaga hot och grovt olaga hot regleras i 4 kap. 5 § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid, döms för *olaga hot* till böter eller fängelse i högst ett år.

Om brottet är grovt döms för *grovt olaga hot* till fängelse i lägst nio månader och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas

1. om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller annars har varit av allvarligt slag, eller
2. om gärningen annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Om ett hot förstärkts med användning av en kniv, avses denna omständighet kunna leda till att brottet bedöms som grovt framför allt i de fall där gärningsmannen gjort utfall med kniven mot målsäganden eller hållit kniven mot målsägandens kropp (prop. 2015/16:113 s. 63 och 83).

5.2.4. *Grov kvinnofridskränkning*

Grov kvinnofridskränkning regleras i 4 kap. 4 a § brottsbalken, som vid tiden för de åtalade gärningarna hade följande lydelse.

Den som begår brottsliga gärningar enligt 3, 4, 6 eller 12 kap. eller enligt 24 § lagen (1988:688) om kontaktförbud mot en närstående eller tidigare närstående person, döms, om var och en av gärningarna utgjort led i en upprepad kränkning av personens integritet och gärningarna varit ägnade att allvarligt skada personens självkänsla, för *grov fridskränkning* till fängelse i lägst nio månader och högst sex år.

Har gärningar som anges i första stycket begåtts av en man mot en kvinna som han är eller har varit gift med eller som han bor eller har bott tillsammans med under äktenskapsliknande förhållanden, ska han i stället dömas för *grov kvinnofridskränkning* till samma straff.

5.2.5. Ofredande

Ofredande regleras i 4 kap. 7 § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande döms, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, för *ofredande* till böter eller fängelse i högst ett år.

För att en gärning ska vara straffbar som ofredande genom hänsynslöst beteende krävs enligt förarbetena att den enligt en vanlig värdering kan sägas utgöra en kännbar fridskränkning.

5.2.6. Våldtäkt och grov våldtäkt

Våldtäkt och grov våldtäkt regleras i 6 kap. 1 § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för *våldtäkt* till fängelse i lägst två år och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,

2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller

3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

Är brottet med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Är brott som avses i första stycket att anse som grovt, döms för *grov våldtäkt* till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art eller

Rotel 75

om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Exempel på omständigheter kring den sexuella handlingen som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag.

Exempel på fall när våldtäkt bör bedömas som grov på grund av särskild hänsynslöshet eller råhet är att övergreppet varit förenat med långvarigt frihetsberövande, sadistiska inslag eller grovt förnedrande handlingar. Det förhållandet att övergreppet har dokumenterats på bild eller film, särskilt om det har skett i syfte att sprida dessa, är ett annat exempel på gärningsmannens särskilda hänsynslöshet. I rättspraxis har våldtäkt bedömts som grov bl.a. när det förekommit våld – även när detta inte varit av allvarigare karaktär – och våldtäkten ingått i en serie övergrepp mot en närstående person (Högsta domstolens avgörande NJA 1992 s. 446).

5.2.7. Sexuellt övergrepp

Sexuellt övergrepp regleras i 6 kap. 2 § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 §, döms för sexuellt övergrepp till fängelse i högst två år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte tillämpas 1 § första stycket andra och tredje meningarna.

[...]

Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet, räknas som en sexuell handling.

Rotel 75

5.2.8. Sexuellt ofredande

Sexuellt ofredande regleras i 6 kap. 10 § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, döms för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år.

Detsamma gäller den som blottar sig för någon annan på ett sätt som är ägnat att väcka obehag eller annars genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

Vad åklagaren gjort gällande aktualiserar tillämpning av bestämmelsens andra stycke i annat avseende än blottning. I förarbetena nämns som exempel på en handling som omfattas av bestämmelsen om sexuellt ofredande att en person i sexuellt syfte kortvarigt berör en annans bröst eller könsorgan. I rättspraxis har däremot smekningar av en kvinnas underben eller lår inte bedömts ha så påtaglig sexuell inriktning att de varit att anse som sexuellt ofredande (se Högsta domstolens avgöranden NJA 2018 s. 443 och NJA 2018 s. 1091).

Ansvar för sexuellt ofredande förutsätter uppsåt beträffande de objektiva brottsrekvisiten. Gärningsmannen behöver inte ha haft uppsåt att kränka den andre personens sexuella integritet utan det är tillräckligt för ansvar att uppsåtet omfattar de omständigheter som innebär att gärningen var ägnad att kränka den andre på detta sätt.

5.2.9. Köp av sexuell tjänst

Köp av sexuell tjänst regleras i 6 kap. 11 § brottsbalken, som har följande lydelse.

Den som, i annat fall än som avses förut i detta kapitel, skaffar sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning, döms för *köp av sexuell tjänst* till böter eller fängelse i högst ett år.

Vad som sägs i första stycket gäller även om ersättningen har utlovats eller getts av någon annan.

Rotel 75

Ersättningen ska vara en förutsättning för det sexuella umgänget och alltså avse detta umgänge och inte något annat. Det krävs med andra ord ett orsakssamband mellan ersättningen och det sexuella umgänget.

Högsta domstolen har i sitt avgörande NJA 2001 s. 527 slagit fast att straffvärdet av ett fall av köp av sexuell tjänst är 50 dagsböter, när det saknas försvårande eller förmildrande omständigheter.

5.2.10. Koppleri och grovt koppleri

Koppleri och grovt koppleri regleras i 6 kap. 12 § brottsbalken, som i relevanta delar har följande lydelse.

Den som främjar eller på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjar att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning, döms för koppleri till fängelse i högst fyra år.

[- -]

Är brott som avses i första [...] stycket att anse som grovt, döms för grovt koppleri till fängelse i lägst två och högst tio år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av annan.

Psykisk påverkan, som inte är alltför obetydlig och som leder till att den andre beslutar sig för att börja eller fortsätta med prostitution, kan utgöra främjande. Så långt som till tvång och förledande behöver det inte ha gått, men sådant omfattas också. Det krävs inte att gärningsmannens främjande åtgärd i det särskilda fallet lett till att en annan person haft prostitutionsförbindelser. Om övriga krav är uppfyllda är det tillräckligt att gärningsmannen skapat möjlighet eller underlättat för den andre att ha tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Gärningsmannen ska genom sitt agerande ha berett en annan person en möjlighet till att ha tillfälliga sexuella förbindelser, även om man inte behöver bevisa att en tillfällig sexuell förbindelse kommit till stånd i det särskilda fallet.

Rotel 75

Ansvar för den som utnyttjar att någon annan har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning förutsätter att förhållandet ekonomiskt utnyttjas på ett otillbörligt sätt. Gärningsmannen ska tillgodogöra sig delar av den prostituerades inkomster. Något krav på vanemässighet eller vinningssyfte finns dock inte. Kravet på otillbörligt utnyttjande får som regel anses uppfyllt i och med att någon, av en annan persons verksamhet som prostituerad, skaffar sig fördelar utan vederlag eller mot vederlag som står i missförhållande till vad han eller hon själv presterat. Ett sådant fall är att en man som sammanbor eller är gift med en prostituerad kvinna utnyttjar hennes verksamhet genom att låta sig underhållas av henne.

När det gäller kvalifikationsgrunderna för att ett koppleri ska rubriceras som grovt, så exemplifieras i kommentaren till brottsbalken begreppet hänsynslöshet med att någon begagnar sig av eller åstadkommer drogberoende hos en annan person för att förmå honom eller henne att prostituera sig till vinning för gärningsmannen. Ett annat exempel är att någon utsätter en person för misshandel i syfte att få honom eller henne att inleda eller fortsätta en verksamhet som prostituerad. I refererad hovrättspraxis har koppleri rubricerats som grovt på grund av gärningens hänsynslöshet när gärningsmannen utnyttjat en kvinnas känslomässiga bindning till honom och satt henne under psykisk press att prostituera sig (se avgörandena RH 1980:42 och RH 1981:98).

5.2.11. Svensk domstols behörighet vid brott i Tyskland samt relevanta tyska straffbestämmelser

Svensk domstols behörighet regleras från och med den 1 januari 2022 av en ny lydelse av 2 kap. brottsbalken. Utgångspunkten för processrättslig lagstiftning är att den tillämpas direkt från ikraftträdandet. Detta innebär att bestämmelserna, eftersom annat inte föreskrivits av lagstiftaren, är omedelbart tillämpliga oavsett om behörigheten utvidgas eller begränsas genom lagändringarna. Om ett mål anhängiggjorts enligt tidigare gällande rätt och svensk domstol enligt de då gällande reglerna var behörig att pröva målet, behåller domstolen dock sin behörighet, även om sådan behörighet saknas enligt de nya bestämmelserna (prop. 2020/21:204 s. 139).

Rotel 75

De nya bestämmelserna innebär, i relevanta delar, följande. Svensk domstol har rätt att döma över brott som en svensk medborgare begår utomlands eller brott som utomlands begås mot en svensk medborgare (2 kap. 3 §). Det krävs dock som huvudregel s.k. dubbel straffbarhet, alltså att gärningen är straffbar även enligt lagen på gärningsorten (2 kap. 5 §). Detta gäller dock inte brottet människohandel och inte heller brott där det lindrigaste straffet som är stadgat enligt svensk lag är fängelse i fyra år eller mer, vilket är fallet för grov våldtäkt. När det gäller grov misshandel, grov kvinnofridskränkning, våldtäkt som inte är grov samt grovt koppleri innebär denna reglering att svensk domstol som utgångspunkt får döma över brotten men att det krävs att de är straffbara även enligt tysk rätt. För dessa brott får vidare inte dömas till påföljd som är strängare än det svåraste straff som är föreskrivet för brottet enligt lagen på gärningsorten, den s.k. lex mitior-grundsatsen. I en situation där en person döms både för brott som inte omfattas av krav på dubbel straffbarhet (i detta fall människohandel, grov våldtäkt samt de påstådda brotten i Sverige) och för brott som omfattas av sådant krav ska domstolen se till att den ökning av strafftidens längd som föranleds av de brotten som omfattas av kravet inte i sig överskrider straffmaximum för dessa brott enligt den främmande statens lag (se Högsta domstolens avgörande NJA 1983 s. 425). I den rättsvetenskapliga litteraturen har uttalats att lex mitior-grundsatsen i en sådan situation ytterst sällan torde ha någon praktisk betydelse med beaktande av allmänna principer för straffmätning vid flerfaldig brottslighet (Asp, Internationell straffrätt s. 57).

Innehållet i de tyska straffbestämmelserna framgår i allt väsentligt av stämningsansökan. Åklagaren har under målets handläggning redovisat ytterligare bestämmelser i tysk rätt.

5.2.12. Skadestånd för kränkning

Den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ska ersätta den skada som kränkningen innebär (2 kap. 3 § skadeståndslagen, 1972:207).

Rotel 75

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Det ska särskilt beaktas om handlingen

- haft förnedrande eller skändliga inslag,
- varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa,
- riktat sig mot någon med särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet,
- inneburit missbruk av ett beroende- eller förtroendeförhållande, eller
- varit ägnad att väcka allmän uppmärksamhet (5 kap. 6 § skadeståndslagen).

Vid bestämmande av storleken av kränkningersättning ser man till vilken kränkning som *typiskt sett* kan anses ha uppkommit genom det brottsliga angreppet. Man ska alltså anlägga ett i princip objektivt betraktelsesätt, vilket bl.a. i stor utsträckning leder till bruk av schabloner. Domstolen gör en skönsmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar. I särskilda fall kan dock viss hänsyn tas till mera subjektiva faktorer, såsom intensiteten i den skadelidandes upplevelser av kränkningen. Om det i det enskilda fallet framkommer att kränkningen har varit särskilt allvarlig eller klart lindrigare än normalt, bör detta enligt motiven kunna föranleda avvikelse från den schablonmässiga bedömningen. Som exempel nämns att den kränkte på grund av tidigare upplevelser har påverkats särskilt starkt av ett angrepp på den personliga integriteten och detta varit förutsebart.

Vissa arter av brott innebär allmänt sett svårare kränkningar av den personliga integriteten än andra. Som exempel nämns i förarbetena sexualbrott och allvarliga våldsbrott. Övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd innebär vidare typiskt sett svårare kränkningar än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle.

När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen som är avgörande. En helhetsbedömning ska göras. Är gärningsmannens brottslighet av likartat slag eller sker den i ett sammanhang, kan detta vara ett skäl för att inte bestämma ersättningen genom

Rotel 75

en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten (se Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s. 1083).

Vid våldtäkt är schablonbeloppet för kränkning 100 000 kr. Högre belopp betalas ut om det finns försvårande omständigheter. Brottsoffermyndigheten har i ett par fall lämnat ersättning med 150 000 kr för ett fall av grov våldtäkt och i ett fall lämnat ersättning med 200 000 kr till en 17-åring som utsatts för våldtäkt och grov våldtäkt under samma kväll.

Brottsoffermyndigheten har bedömt att utgångspunkten vid människohandel för sexuella ändamål bör vara en kränkningersättning om 200 000 kr, om sexuell exploatering förekommit i större omfattning, varvid omständigheterna i det enskilda fallet dock kan föranleda både högre och lägre ersättning. Omständigheter av betydelse är enligt myndigheten bl.a. brottstidens längd, offrets ålder och utsatthet, förekomst av hot och våld samt omfattningen och intensiteten av antal tillfällen där offret tvingats sälja sin kropp.

I de två refererade fall där Brottsoffermyndigheten bedömt storleken av kränkningersättning vid grovt koppleri har ersättningarna bestämts till 40 000 kr respektive 60 000 kr.

Vid grov kvinnofridskränkning varierar skadeståndsbeloppen starkt beroende på omständigheterna i det aktuella fallet.

5.2.13. Skadestånd för sveda och värk

Den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ska ersätta skadan (2 kap. 1 § skadeståndslagen). Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar ersättning för bl.a. fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) (5 kap. 1 § första stycket skadeståndslagen).

Avgörande för skadeståndets storlek är hur länge det övergående fysiska och psykiska

Rotel 75

lidandet varat. I praxis bestäms ersättningen med utgångspunkt i Trafikskadenämndens tabeller. Ersättningen ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst (se Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s. 938), alltså tidpunkten för brottet. Enligt tabellerna skiljer man mellan vård på sjukhus och annan vård. Man skiljer också mellan hur lång vårdtiden är. Till och med år 2019 skilde man mellan vård inom sex månader från skadedagen, inom ett år från skadedagen och därefter. Från och med år 2020 skiljer man mellan vård inom ett år från skadedagen och därefter. Vid sjukhusvård skiljer man dessutom mellan svåra skador och andra skador. Till svår psykisk skada hänförs tillstånd med avskärmning från omgivningen genom exempelvis stumhet, minnesförlust, svåra frekventa återupplevanden av aktuell händelse, mycket svåra ångestattacker med känsla av identitetsförlust eller överklighet och psykotiska reaktioner på reaktiv bas eller påtaglig försämring av tidigare psykos.

Beloppen per månad för de aktuella åren är följande.

<i>2019 års tabell</i>	Inom 6 månader från skadedagen	Inom 1 år från skadedagen	Därefter
Vård utanför sjukhus	2 500 kr	2 500 kr	1 300 kr
Sjukhusvård vid svår skada	5 700 kr	4 200 kr	3 000 kr
Sjukhusvård vid annan skada	4 200 kr	4 200 kr	3 000 kr

<i>2020 års tabell</i>	Inom 1 år från skadedagen	Därefter
Vård utanför sjukhus	2 600 kr	1 700 kr
Sjukhusvård vid svår skada	6 200 kr	4 100 kr
Sjukhusvård vid annan skada	4 600 kr	3 100 kr

Vid våldtäkt lämnas enligt fast praxis ersättning för sveda och värk med ett schabloniserat belopp om 15 000 kr utan att någon närmare utredning krävs. En målsägande kan erhålla högre belopp än schablonbeloppet, om han eller hon visar att högre ersättning än detta är skälig.

Rotel 75

5.3. Trovärdigheten och tillförlitligheten i de hörda personernas uppgifter

Målsäganden har under ett fyra dagar långt förhör lämnat en mycket klar och detaljerad redogörelse för händelseförloppet. När hon berättat om övergreppen har hon på flera punkter (bl.a. när det gäller sexet med hunden och gang-banget i bostaden i Sverige) gjort detta under påfallande vanda. Försvarna har inte kunnat påvisa några egentliga motsägelser mellan hennes uppgifter vid huvudförhandlingen och de uppgifter hon lämnat i polisförhör, och några motsägelser under förhöret med henne vid huvudförhandlingen har inte förekommit. När i något enstaka fall en synbar motsägelse förelegat, har målsäganden på ett klart och övertygande sätt kunnat lämna en förklaring som visat att det inte rört sig om någon motsägelse.

Försvarna har lyft fram att det under förhörens gång framkommit allt fler sexuella övergrepp. Målsäganden har förklarat detta med att relationen mellan henne och Janken Donnstedt pågått under förhållandevis lång tid, att det varit fråga om ett mycket stort antal händelser och att polisen styrt förhören så att olika förhör handlat om olika perioder och händelser. Högsta domstolen har också slagit fast att det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se avgörandet NJA 2017 s. 316 p. 10). Tingsrätten bedömer, med hänsyn till detta och till de förhållanden som målsäganden lyft fram, att det inte är anmärkningsvärt att fler händelser framkommit efter hand som förhören fortgått.

I de mejl- och chatkonversationer som målsäganden hade med Paulina Bengtsson och Janni Karlsson de sista dagarna i december 2020, innan hon lämnade Janken Donnstedt, framträder en människa som är så gott som helt tömd på hopp, ork, livslust och framtidstro. Målsäganden ger i konversationerna uttryck åt en stark rädsla för Janken Donnstedt, en skam, en känsla av värdelöshet och en tro att alla hennes närstående i Sverige hatar henne. Hon skriver att Janken Donnstedt övervakar henne konstant, har haft hållhakar på henne hela tiden och dikterar vad hon ska skriva till andra, och hon uttrycker en rädsla för att han ska komma på henne under konversationerna eller i efterhand kunna spåra vad hon skrivit. Hon visar också prov

Rotel 75

på en stark ambivalens, där hon tycker synd om Janken Donnstedt för att denne är ensam, samtidigt som hon lägger skuld på sig själv och skriver: ”Hur har jag inte kunnat se, förstå, kämpa emot allt, varför har jag inte gjort det? Hur kunde jag inte se alla tecken, varför förlåter jag honom gång på gång?” Känslan av hopplöshet går så långt att hon redovisar en önskan att sluta leva: ”Orkar inte mer...vill bara försvinna. Slippa skammen, slippa ångesten, slippa allt. Allt blir bättre då.” Hon skriver att hon, som det måste förstås inför vad hon ser som sin förestående död, har gömt brev till sina barn, samtidigt som det är chansen att få träffa dem igen som håller henne vid liv: ”Snälla, hjälp mig hem. Jag måste få hålla om mina barn...en gång till i livet...bara en gång...snälla.”

Den bild som detta ger av målsäganden stämmer utomordentligt väl överens med den som hennes nära anhöriga och Sofie Andersson gett i sina vittnesförhör. Det saknas all anledning att ifrågasätta trovärdigheten i de uppgifter dessa lämnat. Inte heller tillförlitligheten i deras uppgifter om målsägandens beteende finns det någon anledning att ifrågasätta. Det rör sig om ett flertal, med varandra väl överensstämmande vittnesmål, som entydigt ger bilden av en helt nedbruten, svårt traumatiserad målsägande vid återkomsten till Sverige och under lång tid därefter. Den svåra traumatiseringen får ytterligare stöd av de återopade journalanteckningarna från den psykiatriska vården, dit målsäganden fördes akut med ambulans efter självskadebeteende i februari 2021 och där hon var intagen för inneliggande vård i två perioder om 22 respektive 10 dagar sommaren 2021. Den svåra traumatiseringen av målsäganden är mycket väl förenlig med att hon av en närstående person utsatts för allvarliga brott, inklusive grova sexualbrott, under lång tid såsom hon berättat om. Det framstår däremot som mycket osannolikt att traumatiseringen skulle kunna förklaras bara av en – förvisso existerande – känsla av skam över att hon prostituerat sig.

Målsägandens mående vid slutet av relationen med Janken Donnstedt måste jämföras med hur hon mådde när relationen inleddes. Visserligen var hon då fortfarande påverkad av skilsmässan från Sekretess E. Inget talar emellertid för att den påverkan gick längre än vad som normalt sett är fallet när en människa bryter upp från ett långt

Rotel 75

förhållande. Alla närstående till målsäganden som hörts – familjemedlemmar, vänner och arbetskamrat – har beskrivit en inte bara glad utan rentav sprallig person, som var mycket social, omhändertagande och hjälpsam och mycket engagerad i sina barns liv. Det finns få likheter mellan de beskrivningarna och den helt nedbrutna människa som återkom till Sverige från Berlin vid årsskiftet 2020/21. Vittnesförhören med familj, vänner och Thomas Sjölander ger entydiga belägg för att målsäganden mycket snabbt efter att relationen med Janken Donnstedt inletts genomgick stora förändringar i sina grunddrag som människa. Även om man måste beakta risken för att vittnenas upplevelse av målsägandens sinnesstämning i olika situationer färgats av vad de senare fått veta, kvarstår objektiva omständigheter. Från att ha varit en mycket social person slutade målsäganden ha kontakt med flertalet av även nära, gamla vänner. Att en person som går in i ett nytt förhållande prioriterar ned vänner i förhållande till den nya kärleken är visserligen inte anmärkningsvärt. Men omsvängningen har i målsägandens fall varit påfallande radikal. Och även en person som går in i ett nytt förhållande brukar fortsätta att ha kontakt med syskon som man tidigare haft en nära relation till. Så blev inte fallet här. Det mest anmärkningsvärda är att målsäganden slutade vara en bra mamma till sina barn och gick från att ha varit starkt engagerad i deras liv till att stöta bort dem. Någon annan rimlig förklaring till detta än den hon själv angett, alltså påverkan från Janken Donnstedt, har inte framkommit. Att Janken Donnstedt styrt och begränsat målsägandens relationer med andra människor får också stöd av vittnesmålen om att han alltid varit med i bakgrunden och ofta lagt sig i vid samtal mellan målsäganden och hennes familj och vänner.

Det kan tyckas märkligt om en till det yttre stark och välfungerande människa med bra utbildning, bra arbete, gott socialt liv och ett nära förhållande till sina barn på kort tid totalt kan låta sig behärskas, begränsas och styras av en annan människa på det sätt som målsäganden berättat här varit fallet. Det är emellertid inte bara målsäganden som berättat om en sådan total förändring av livet under påverkan av Janken Donnstedt. De andra kvinnor han tidigare haft relationer med och som hörts i det här målet – och i ett fall kvinnans f.d. man – har alla lämnat motsvarande berättelser. Vissa av kvinnorna har haft kontakt med varandra, men inte alla eller ens de flesta, och

Rotel 75

kontakterna ligger i flertalet fall åratal tillbaka i tiden. Det finns inget stöd för att kvinnorna skulle ha talat sig samman inför sina vittnesmål i den här rättegången eller för att deras uppgifter skulle ha påverkat de uppgifter målsäganden lämnat; att Paulina Bengtsson i ett meddelande till målsäganden bett henne att berätta för polisen att hon var rädd för Janken Donnstedt föranleder ingen annan bedömning, eftersom det när Paulina Bengtsson skrev detta meddelande redan hade framkommit att målsäganden hyste sådan rädsla. Flera av kvinnorna hördes även i den tidigare rättegången mot Janken Donnstedt. Försvaren Per Svedlund försvarade Janken Donnstedt även i den rättegången och har inte kunnat visa på några avvikelser av betydelse mellan de uppgifter kvinnorna lämnade i den rättegången och dem de lämnat i den här. Den enda förändringen av betydelse är att Sekretess G under beaktande av vad som hänt henne själv efter den förra rättegången kommit att ändra sin syn på vad Janken Donnstedt utsatt Kristina Vallström för. Svea hovrätt dömde, med beaktande av de uppgifter som lämnades av kvinnorna i den förra rättegången, Janken Donnstedt för grova sexualbrott till 14 års fängelse.

Att Janken Donnstedt tidigare dömts för grova sexualbrott, där han kommit att behärska brottsoffrens liv, har naturligtvis i sig inget värde som bevis för att han nu åter begått sådana brott. Vad som framkommit genom vittnesmålen med de kvinnor han tidigare haft relationer med talar emellertid starkt för att det är fullt möjligt att en människa på kort tid kan komma att behärskas, begränsas och styras av en annan människa på det sätt som målsäganden berättat här varit fallet samt att Janken Donnstedt har en särskilt framträdande förmåga att snabbt åstadkomma en sådan behärskning och styrning. Detaljerna i hur Janken Donnstedt agerat i förhållande till de andra kvinnorna bär också påfallande likheter med hur målsäganden beskrivit att han agerat i förhållande till henne och ger därmed stöd åt målsägandens uppgifter.

Janken Donnstedt har genomgående beskrivits som mycket manipulativ av de kvinnor han haft relationer till. Även utomstående personer som bara träffat honom under kort tid, såsom Linda Svedegren, har låtit sig i viss mån påverkas av hans verbala förmåga när de fått tala med honom. Det har vid rättegången blivit tydligt att Janken Donnstedt

Rotel 75

har en utpräglad verbal förmåga och är mycket skicklig på att modulera sin röst i olika stämningsslägen. Hans förmåga att göra detta har också blivit belyst i en inspelning, som målsäganden gjorde i Berlin av ett samtal mellan sig och Janken Donnstedt i slutet av december 2020 utan att han kände till inspelningen. Där ger han å ena sidan målsäganden intrycket att hennes enda sätt att få träffa sina barn igen är att fortsätta att prostituera sig. Å andra sidan vill han inför målsäganden ge sken av att det är hennes val om hon ska göra detta eller inte. Han gör detta med en betydande skicklighet både i vad han säger och i hur han säger det. Det saknas anledning att tro annat än att inspelningen utgör ett representativt exempel på hur Janken Donnstedt samtalat med målsäganden under deras relation. Inspelningen är således väl förenlig med de uppgifter som lämnats både av målsäganden och av de andra kvinnor som målsäganden tidigare haft relationer med.

Ingen av de personer som hörts har sett några skador på målsäganden under den tid hon levt med Janken Donnstedt. Detta framstår emellertid inte som anmärkningsvärt. För det första har målsäganden och Janken Donnstedt levt i ganska stor social isolering, och under en stor del av tiden i Sverige var hon helt eller delvis sjukskriven. För det andra är det möjligt att, såsom målsäganden berättat, dölja många skador med smink och kläder.

Målsäganden har inte heller under den tid hon levde med Janken Donnstedt berättat för någon att hon utsatts för övergrepp. Att hon inte berättat för helt utomstående personer – såsom t.ex. Volker Rippmann, Maria Link eller Ramon Papadopoulos – är inte det minsta anmärkningsvärt. Att hon inte heller berättat för sin familj eller sina nära vänner låter sig förklaras av den starka bundenhet som hon snabbt kom att känna till Janken Donnstedt i förening med skammen i att riskera ett avslöjande av att hon prostituerat sig och låtit sig styras och begränsas. Inte heller detta är därför enligt tingsrättens bedömning anmärkningsvärt. Det får dock den följden att den direkta stödbevisningen för de åtalade gärningarna är begränsad.

Rotel 75

I ett fall finns emellertid sådan stödbevisning, som ger en belysande inblick i relationen mellan målsäganden och Janken Donnstedt. Det rör sig om Simon Candefjords vittnesmål. Det saknas anledning att ifrågasätta trovärdigheten i dennes uppgifter. Han har berättat att han endast var salongsberusad vid tillfället, och det finns inte anledning att ifrågasätta hans förmåga att göra, minnas eller återberätta de iakttagelser han berättat om. Simon Candefjord och målsäganden har visserligen inte berättat på exakt samma sätt om alla detaljer. De skillnader som finns mellan deras berättelser avser emellertid inte händelseförloppets huvuddrag och inte heller det som för Simon Candefjord framstått som särskilt anmärkningsvärt, nämligen Janken Donnstedts begäran att han skulle använda kraftigt våld mot målsäganden. Skillnaderna framstår dessutom som naturliga med tanke på den tid som gått sedan händelsen. Genom Simon Candefjords tillförlitliga uppgifter är det visat att Janken Donnstedt uppmanat denne att utöva kraftigt våld mot målsäganden i samband med att han hade sex med henne. Det är därmed visat att målsägandens uppgifter om vad som hänt under hans vistelse i bostaden i allt väsentligt varit riktiga. Uppgiften om att Janken Donnstedt strävat efter att målsäganden skulle utsättas för våld i samband med sex är dessutom mycket väl förenlig med vad målsäganden även i övrigt berättat om sin relation med Janken Donnstedt. Simon Candefjords vittnesmål ger således ett starkt stöd åt målsägandens uppgifter och därmed åt åtalet.

Det är genom den skriftliga bevisningen klarlagt att målsäganden hade en skadad tand en kort tid efter det s.k. gang-banget i bostaden i Sverige. Detta är väl förenligt med de uppgifter hon lämnat om att hon utsatts för våld vid tillfället och ger därmed ett visst stöd åt åtalet i den delen.

Vad Gun-Britt Carlsson uppgett saknar betydelse för bedömningarna i målet.

Försvaren har argumenterat för att det genom Ramon Papadopoulos vittnesmål är visat att målsäganden inte kan ha varit avlyssnad vid sitt besök på Probea. Det har emellertid varit lätt för Ramon Papadopoulos att missa om ett par hörlurar hängt ut

Rotel 75

från målsägandens väska eller ficka under samtalet. Vad han uppgett talar inte mot att samtalet avlyssnats på det sätt som målsäganden redogjort för.

Försvaren har även argumenterat för att det förhållandet att det inte finns några tecken på ofrivillighet i de inspelade porrfilmerna samt att målsäganden ser glad ut på foton och filmer som tagits under deras liv i Berlin talar mot att hon utsatts för de brott åklagaren påstått. Tingsrätten konstaterar emellertid att filmerna redigerats av Janken Donnstedt och att deras innehåll redan av det skälet inte kan tillmätas den betydelse försvaren anför. Några slutsatser om målsägandens egentliga sinnesstämning kan enligt tingsrättens bedömning inte heller dras av att hon ser glad ut på t.ex. en inspelning som varit avsedd att skickas till Janken Donnstedts mamma, särskilt inte mot bakgrund av vad målsäganden berättat om bestraffningar när hon inte agerat på det sätt som Janken Donnstedt förväntat sig.

Tingsrättens sammanfattande bedömning är att målsägandens uppgifter är utomordentligt trovärdiga och mycket tillförlitliga och att de får så starkt stöd av övrig utredning att de ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

En tilltalads uppgifter får, när denne förnekar de åtalade gärningarna, som huvudregel betydelse först om den bevisning som åklagaren åberopat gör att det i princip är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått de av åklagaren påstådda gärningarna. Bristande trovärdighet i en tilltalads uppgifter utgör alltså inte i sig bevis för hans eller hennes skuld. Som framgår ovan bedömer tingsrätten emellertid att målsägandens berättelse, som innefattar uppgifter om de åtalade gärningarna, är så trovärdig och tillförlitlig att den ska ligga till grund för domstolens bedömning. Vid detta förhållande finns det anledning att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten i Janken Donnstedts uppgifter.

Janken Donnstedts berättelse brister i klarhet och detaljrikedom och innefattar ingen trovärdig förklaring till den förändring av målsägandens personlighet som ägt rum under deras relation. I vissa delar är hans uppgifter också uppenbart orimliga, t.ex. hans

Rotel 75

påstående att hela världen skulle ha rasat samman om han sökt ett arbete med annat än app-utveckling efter att ha sagt att han arbetade med appar. Tingsrätten bedömer att hans uppgifter har låg trovärdighet och tillförlitlighet och inte är tillräckliga för att rubba styrkan i åklagarens bevisning i de fall där tingsrätten nedan på grund av denna kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att han begått de åtalade gärningarna.

5.4. Vad som är utrett om händelseförloppet

5.4.1. Åtalspunkten 1

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att hon haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning under den tid åklagaren påstått samt att Janken Donnstedt främjat förbindelserna genom att administrera annonser, kommunicera med sexköpare samt bestämma villkoren för verksamheten, inklusive priser och detaljerna kring respektive sexköp. Det är också visat att han utsatt målsäganden för de hot åklagaren påstått för att förmå henne att fortsätta med verksamheten.

5.4.2. Åtalspunkten 2

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är följande visat.

Janken Donnstedt har tidigt i relationen målat upp en bild av sig själv som hemlig och klargjort att han har kontakt med farliga personer. Han har agerat oförutsägbart och växlat mellan ömhet och aggressivitet på ett sätt som varit ägnat att göra målsäganden osäker. Han har skapat dramatiska situationer och berättat om – lögnaktiga – dramatiska händelser på ett sätt som varit ägnat att försätta målsäganden i känslomässig obalans. Efter hand har situationerna blivit allt märkligare och vardagen kommit att avvika allt mer från det vanliga liv som målsäganden levt tidigare. Hon har kommit att normaliseras in i en allt mer avvikande situation och tillvaro.

Janken Donnstedt har utsatt målsäganden för upprepade övergrepp och fått henne att leva i en konstant osäkerhet om när och hur hon skulle utsättas för bestraffningar i

Rotel 75

form av våld och våldtäkter. Målsäganden har under ett underförstått hot om ytterligare våld och våldtäkter förväntats prostituera sig, och Janken Donnstedt har utan att efterfråga målsägandens uppfattning vidtagit åtgärder för att prostitutionen skulle komma till stånd. Han har insett att hon inte velat detta. Inom ramen för prostitutionen har målsäganden, såsom kommer att framgå under åtalspunkterna 8 och 9 (avsnitt 5.4.8), utsatts för sexuella övergrepp med Janken Donnstedt närvarande och delaktig.

Janken Donnstedt har också hotat att berätta för andra om att målsäganden prostituerat sig och anfört att detta skulle kunna påverka hennes relation till hennes familj, vårdnaden om hennes barn och möjligheter att fortsätta arbeta i sitt yrke.

Inför flytten till Berlin har Janken Donnstedt sagt till målsäganden att hon behövde låna pengar men att han i Berlin skulle komma att arbeta och få så höga intäkter att lånen skulle komma att bli återbetalade. Detta har inte varit riktigt, och det har Janken Donnstedt redan på förhand insett. Målsäganden har lånat pengar i den omfattning som åklagaren påstått, och pengarna har använts för hennes och Janken Donnstedt konsumtion.

Målsäganden har uppgett att Janken Donnstedts osanna uppgifter om kommande inkomster i Tyskland starkt påverkade hennes vilja att följa med honom dit. Det saknas anledning att ifrågasätta detta.

Målsäganden har även uppgett att hon inte hade följt med Janken Donnstedt till Tyskland, om hon insett att han tänkte få henne att prostituera sig där. Med tanke på de mycket stora svårigheter hon haft att frigöra sig från Janken Donnstedts inflytande både i Sverige och i Tyskland finns det emellertid skäl att ifrågasätta om hon verkligen hade lyckats lösgöra sig från honom, även om han inför avresan till Tyskland klart hade berättat vad som skulle komma att ske där. Det framgår också av målsägandens uppgifter att Janken Donnstedt inför avresan uttalat sig på ett sätt som måste ha fått henne att inse att det fanns en risk för att han även i Tyskland, liksom han gjort i

Rotel 75

Sverige, tänkte försöka få henne att prostituera sig. Att hon, trots vad som måste antas om en sådan insikt, följde med till Tyskland måste tillskrivas den dominerande och bestämmande roll Janken Donnstedt kommit att inta i hennes liv. Hon var vid den tiden avskuren från nära kontakter med familj och vänner, normaliserad in i en långt ifrån normal tillvaro och utsatt för konstanta underliggande, latent hot om våld, våldtäkt och spridning av information om sin tidigare prostitution.

Janken Donnstedt har i Tyskland utnyttjat målsäganden sexuellt. Han har förmått främmande män att utföra sexuella handlingar med målsäganden trots att hon inte ville medverka i sådana handlingar. Detta gäller både händelsen i Tiergarten och alla de gånger då målsäganden på hans initiativ haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Han har insett att detta inte svarat mot målsägandens vilja. Han har främjat målsägandens prostitution på de sätt som åklagaren påstått och också ekonomiskt utnyttjat prostitutionen genom att låta sig försörjas av de medel som den inbringat.

Vidare har han spelat in porrfilmer med målsäganden och bjudit ut dessa till försäljning. Åklagaren har visat upp ett urval av filmerna, som innehåller bl.a. följande inslag. Janken Donnstedt onanerar ovanför målsägandens mun, och hon gapar för att svälja hans sperma. Målsäganden slickar på Janken Donnstedts erigerade penis, och denne ejakulerar över hennes ansikte. Målsäganden onanerar med hjälp av en dildo. Målsäganden ger Janken Donnstedt analmassage och smeker hans erigerade penis, samtidigt som hon själv onanerar. Janken Donnstedt har vaginalt samlag med målsäganden. Målsäganden klämmer på sina bröst, medan Janken Donnstedt ejakulerar över hennes ansikte. Målsäganden bajsar och kissar i ett badkar.

Inte heller produktionen och försäljningen av dessa filmer har motsvarat målsägandens vilja, och detta har Janken Donnstedt insett.

De ekonomiska transaktionerna avseende filmförsäljningen har ägt rum via PayPal- och bankkonton som målsäganden stått som innehavare av. Tingsrätten ser ingen

Rotel 75

anledning att betvivla målsägandens uppgift att det i praktiken varit Janken Donnstedt som styrt över kontona och de överföringar som gjorts.

5.4.3. Åtalspunkten 3

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den påstådda tiden i samband med samlag strypt målsäganden såsom åklagaren påstått och att hon till följd av strypningen förlorat medvetandet.

5.4.4. Åtalspunkten 4

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter, som får visst stöd av hur hon enligt Sekretess C:s vittnesmål reagerade efter sin hemkomst när en hund visade sig, är det utrett att Janken Donnstedt vid den påstådda tiden förmått en hund att slicka på målsägandens kön när de hade sex. Hunden har slickat målsägandens kön under ett flertal minuters tid. Janken Donnstedt har även krävt att målsäganden skulle låta som en gris. Därefter har Janken Donnstedt haft sex med målsäganden mot hennes vilja och strypt henne tills hon förlorade medvetandet. Detta har han gjort medan målsägandens son, som då var i mellanstadieåldern, befunnit sig i rummet bredvid.

5.4.5. Åtalspunkten 5

Det rör sig om två olika händelser vid den tid åklagaren påstått. Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att Janken Donnstedt vid det första tillfället har pillat på stygnen i hennes nyopererade underliv så att de gått upp och vid det andra tillfället fört in hela sin hand i underlivet, s.k. fisting.

Målsäganden har berättat att Janken Donnstedt vid det första tillfället sade ”oj, det gick upp” efter att ha pillat loss stygnen. Uttalandet talar starkt mot att han haft uppsåt till effekten av sitt handlande.

Vid det andra tillfället finns det emellertid inget som talar för annat än att Janken Donnstedt agerat med erforderligt uppsåt.

Rotel 75

5.4.6. Åtalspunkten 6

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått haft samlag med henne med användning av det knivhot och det våld som åklagaren påstått.

5.4.7. Åtalspunkten 7

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått droppat stearin på hennes bröstvårtor, mellan hennes bröst och i hennes underliv med de effekter som åklagaren påstått.

Målsäganden var vid tillfället bakbunden och hade därmed nedsatt förmåga att värja sig.

5.4.8. Åtalspunkterna 8 och 9

Målsäganden har lämnat trovärdiga uppgifter om händelseförloppet. Hon har visserligen varit påverkad vid tillfället. Hennes uppgifter om vad som objektivt inträffat i de delar av händelseförloppet som åtalet avser har emellertid lämnats med säkerhet och måste bedömas som tillförlitliga.

Genom målsägandens uppgifter är det visat att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått anordnade ett s.k. gang-bang mellan henne och ett antal män samt att hon vid tillfället var påverkad såsom åklagaren påstått. Hon samtyckte till gang-banget men inte till att utsättas för våld. Det är klarlagt att hon ändå utsattes för våld i form av slag från en av männen och att en av hennes tänder skadades av våldet. Hon har dragit slutsatsen att detta våld anstiftats av Janken Donnstedt. Fram till det avslutande skedet, när bara en av männen var kvar, saknas det emellertid objektiva hållpunkter för att med säkerhet dra en sådan slutsats.

I slutskedet är det klarlagt att Janken Donnstedt förmådde målsäganden att mot sin vilja ge mannen oralsex och därefter bad den man som var kvar att slå målsäganden i ansiktet, vilket han också gjorde.

Rotel 75

Vidare är det genom målsägandens uppgifter utrett att Janken Donnstedt, så snart den kvarvarande mannen lämnat bostaden, haft samlag med målsäganden mot hennes vilja och i samband med detta strypt henne till medvetslöshet.

5.4.9. Åtalspunkten 10

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått strypt henne med sladden till en mobiltelefon, samtidigt som han hållit fast hennes händer bakom hennes rygg och mot hennes vilja haft vaginalt samlag med henne. Hon har förlorat medvetande av strypningen.

5.4.10. Åtalspunkten 11

Charlotte Ortmanns uppgifter om i vilket rum på hotellet i Flensburg hon såg avföring i sängen skiljer sig från de samstämmiga uppgifter som målsäganden och Janken Donnstedt lämnat om belägenheten av det rum där de bodde. Redan Janken Donnstedt själv har emellertid berättat att han i det hotellrum där de övernattade bajsade i sängen i sådan omfattning att resterna av avföring framstod som så pinsam att han och målsäganden avvek från hotellet utan att äta frukost. Oavsett om Charlotte Ortmann misstagit sig på rum och gjort iakttagelserna i det rum där målsäganden och Janken Donnstedt övernattade eller om – även om detta förefaller mindre sannolikt – någon annan person i ett annat rum också bajsat i hotellsängen vid samma tid – står det klart att det funnits inte helt obetydliga rester av avföring i sängen på hotellrummet efter det att målsäganden och Janken Donnstedt gett sig av från hotellet. Denna omständighet är väl förenlig med de uppgifter som målsäganden lämnat om händelseförloppet.

I de porrfilmer som Janken Donnstedt spelat in förekommer flera scener med avföring. Janken Donnstedt, som bestämt innehållet i porrfilmerna, har alltså tillmätt avföring ett sexuellt värde.

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter, som är väl förenliga både med att det när målsäganden och Janken Donnstedt gav sig av från hotellet ostridigt

Rotel 75

fanns spår av avföring i sängen i deras hotellrum och med att Janken Donnstedt tillmätt avföring ett sexuellt värde, är det visat att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått bajsat på målsäganden medan de hade oralsex och uppmanat henne att äta bajset.

5.4.11. Åtalspunkten 12

Åtalet avser, enligt vad åklagaren förklarat sakframställningsvis, vad som hände i målsägandens och Janken Donnstedts bostad i Berlin efter det att Simon Candefjord lämnat bostaden.

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter, som är väl förenliga med Simon Candefjords vittnesmål, är det utrett att Janken Donnstedt vid detta tillfälle, som inträffade vid den tid åklagaren påstått, hade vaginalt samlag med henne mot hennes vilja, höll fast henne med sin kroppstyngd och även utövade visst våld mot henne i form av i vart fall örfilar. Han förnedrade henne även verbalt vid tillfället.

5.4.12. Åtalspunkten 13

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått haft vaginalt samlag med henne mot hennes vilja. I samband med våldtäkten har han strypt henne så att hon förlorat medvetandet. Hans agerande har utgjort ett straff för att målsäganden varit ledsen över att hennes barn inte skulle komma och hälsa på henne. När Janken Donnstedt strypt målsäganden, har han sagt att han inte bestämt sig för om hon skulle få vakna igen.

5.4.13. Åtalspunkten 14

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått i hennes anal använt en analpump, analpluggar och analstavar och att användningen av dessa föremål orsakat henne smärta. När det gäller analpumpen, är det genom målsägandens uppgifter visat att Janken Donnstedt uttalat en avsikt att tillfoga henne smärta. Detta talar för att han haft sådan avsikt med införandet av samtliga föremål. För detta talar även att han låtit analstavarna sitta kvar

Rotel 75

efter det att målsäganden fått ont och bett honom ta ut dem samt att han använt maximal effekt på analpumpen och analstavarna direkt. Tingsrätten drar slutsatsen att målsägandens smärta omfattats av Janken Donnstedts uppsåt.

Målsägandens uppgift om antalet gånger som föremålen använts på henne har präglats av viss osäkerhet, och det framgår inte om flera av föremålen använts vid samma tillfälle. Med hänsyn till detta och de uppgifter målsäganden lämnat drar tingsrätten slutsatsen att föremålen använts på målsäganden vid minst fem tillfällen.

5.4.14. Åtalspunkten 15 punkten a

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått strypt målsäganden så att hon blivit medvetslös.

5.4.15. Åtalspunkten 15 punkten b

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått utan målsägandens samtycke slagit henne på rumpan så att det gjorde ont. Vad målsäganden i övrigt berättat om skador av misshandeln omfattas inte av åtalet.

5.4.16. Åtalspunkten 15 punkten c

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid flera tillfällen under den tid åklagaren påstått tagit ett hårt tag i hennes käke och spottat i hennes mun, samtidigt som han förnedrat henne verbalt. Taget om käken har gjort ont. Målsägandens uppgift om antalet gånger detta hänt måste värderas med viss försiktighet, men även med sådan försiktighet är det utrett att detta inträffat i vart fall fem gånger under påstådd tidsperiod.

5.4.17. Åtalspunkten 15 punkten d

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått utan hennes samtycke särat på hennes

Rotel 75

blygdläppar inför en onanerande man som tittat på henne och att detta fortgått under en tid av i vart fall flera minuter.

5.4.18. Åtalspunkten 15 punkten e

Detta avser vad som hände i målsägandens och Janken Donnstedts bostad i Berlin efter besöket i Tiergarten. Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid detta tillfälle, som inträffat vid den tid åklagaren påstått, utdelat ett hårt slag med öppen hand i hennes ansikte med smärta som följd.

5.4.19. Åtalspunkten 15 punkten f

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått utan hennes samtycke trätt en plastpåse över hennes huvud och dragit åt så att hon haft svårt att få luft, samtidigt som han begränsat hennes rörelsefrihet på det sätt åklagaren påstått. Målsäganden har fruktat för sitt liv och känt panik. Vad målsäganden berättat om att händelsen inträffat vid samlag omfattas inte av åtalet.

5.4.20. Åtalspunkten 15 punkten g

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter, som är väl förenliga med att en tårgaspistol hittats i lägenheten i Berlin, är det utrett att Janken Donnstedt vid den tid åklagaren påstått tryckt en sådan pistol mot målsägandens huvud, samtidigt som han hotat att avfira den, och sedan avlossat tårgas i riktning bort från henne.

5.4.21. Åtalspunkten 15 punkten h

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det utrett att Janken Donnstedt vid i vart fall tre tillfällen under den tid åklagaren påstått hållit en kniv mot hennes hals och i anslutning till detta uttalat dödshot.

Rotel 75

5.4.22. Åtalspunkten 15 punkten i

Genom målsägandens trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är det visat att Janken Donnstedt under den tid åklagaren påstått ville att målsäganden skulle hålla om hans pung eller ha ett finger vid hans anal när de sov.

5.4.23. Åtalspunkten 16

Redan genom Jan Erik Malmbergs egna uppgifter är det utrett att han vid den tid åklagaren påstått haft sex med målsäganden, som han inte kände sedan tidigare, och i anslutning till detta betalat henne 7 000 kr.

5.5. Straffrättslig bedömning av Janken Donnstedts agerande*5.5.1. Åtalspunkterna 1 och 2*

Eftersom Janken Donnstedt i Sverige främjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning, är förutsättningarna för att döma honom för koppleri uppfyllda. Eftersom han förmått målsäganden att mot sin vilja fortsätta att medverka i verksamheten under sådant hot som åklagaren påstått, är även förutsättningarna för att rubricera koppleriet som grovt uppfyllda. Koppleri – även grovt sådant – är emellertid subsidiärt till människohandel, och tingsrätten behöver därför först ta ställning till om åtalet för människohandel i åtalspunkten 2 ska bifallas och i så fall vilken koppling detta åtal har till åtalet för grovt koppleri i åtalspunkten 1.

Janken Donnstedt har – efter den allra första sexförsäljningen – förmått målsäganden att prostituera sig mot sin vilja och därvid använt hot och tvång. Han har förmått henne att följa med honom till Tyskland genom en kombination av å ena sidan vilseledande, å andra sidan utnyttjande av sin dominerande position i förhållande till henne och de underliggande hot som hon fortlöpande varit underkastad. Eftersom vilseledandet haft betydelse för hennes medföljande till Tyskland och i sig hade varit tillräckligt för att åstadkomma denna effekt, är kravet på orsakssamband mellan vilseledandet och medföljandet uppfyllt även med beaktande av att målsäganden måste ha insett risken för att Janken Donnstedt skulle försöka få henne att prostituera sig

Rotel 75

även i Tyskland (jfr Asp, Ulväng och Jareborg, Kriminalrättens grunder, andra upplagan s. 80).

Det sexuella utnyttjande som Janken Donnstedt utsatt målsäganden för i Tyskland är att bedöma som en exploatering för sexuella ändamål. Janken Donnstedt har handlat med erforderligt uppsåt. Han ska därför dömas för människohandel. För att svensk domstol ska få döma för detta brott krävs inte att det är straffbart även i Tyskland.

Sambandet mellan människohandeln och det grova koppleriet i åtalpunkten 1 är så nära att människohandeln konsumerar det grova koppleriet även i den åtalpunkten.

Det är fråga om en tidsmässigt utdragen brottslig verksamhet. Janken Donnstedt har systematiskt avskurit målsäganden från hennes andra nära relationer och gjort henne mycket ensam. Han har gröpt ur hennes människovärde genom upprepade våldtäkter och andra brott samt genom att först förmå henne till prostitution och sedan utnyttja hennes rädsla för att han skulle avslöja detta för andra människor. Både den fortsatta prostitution han förmått henne att utöva i Berlin och porrfilmsinspelningarna har haft förhållandevis stor omfattning, om än under begränsad tid. Den samlade brottslighetens nedbrytande effekter på målsäganden har varit stora, även om det inte går att särskilja effekterna av människohandeln och effekterna av de andra brott som målsäganden utsatts för.

Vid dessa förhållanden bedömer tingsrätten att straffvärdet av människohandeln avsevärt överstiger minimistraffet för detta brott och uppgår till fyra års fängelse.

5.5.2. Åtalpunkten 3

Eftersom Janken Donnstedt utsatt målsäganden för våld i samband med samlag, vilket hon inte samtyckt till, ska han dömas för våldtäkt. Det våld målsäganden utsatts för har varit mycket obehagligt för henne och framkallat stark rädsla. Det är också allmänt känt att strypning av en människa är förenad med allvarliga risker för den strypta

Rotel 75

personens hälsa. Våldtäkten ska därför rubriceras som grov. Straffvärdet motsvarar enligt tingsrättens bedömning minimistraflet för grov våldtäkt, fem års fängelse.

5.5.3. Åtalspunkten 4

Janken Donnstedts agerande med hunden har inneburit att han mot målsägandens vilja utsatt henne för en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens art varit jämförbar med samlag. Han har därefter haft samlag med målsäganden mot hennes vilja och strypt henne tills hon förlorade medvetandet. Han ska därför dömas för våldtäkt. Det är allmänt känt att strypning av en människa är förenad med allvarliga risker för den strypta personens hälsa. Våldtäkten ska därför rubriceras som grov.

Användningen av hunden har inneburit att den sexuella handlingen har haft starkt förnedrande karaktär. Att Janken Donnstedt krävt att målsäganden skulle låta som en gris har förstärkt förnedringen och kränkningen. Det har även varit särskilt pressande för målsäganden att hennes son befunnit sig i rummet bredvid, vilket gjort henne rädd att han skulle komma in och få se vad som hände. Hon har även – fullt begripligt – varit rädd att hunden skulle skada henne i underlivet. Händelseförloppet har varit utdraget. Med hänsyn till de anförda omständigheterna överstiger brottets straffvärde minimistraflet för grov våldtäkt. Straffvärdet uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse i sex år och sex månader.

5.5.4. Åtalspunkten 5

Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Janken Donnstedt vid det första tillfället redan innan han rört målsäganden i underlivet insett att hon inte ville att han skulle göra detta, och utredningen talar mot att han insett de möjliga konsekvenserna av sitt handlande. Han kan därför inte dömas till ansvar för något brott vid detta tillfälle.

Vid det andra tillfället har Janken Donnstedt däremot haft full insikt både i att målsäganden ville att han skulle vara försiktig om han rörde henne i underlivet och i riskerna med om han inte var detta. Trots detta har han fört in större delen av sin hand

Rotel 75

i underlivet. Detta har lett till de effekter åklagaren påstått. Med hänsyn till kränkningens allvar är gärningen att jämställa med samlag.

Gärningen har varit särskilt hänsynslös, eftersom målsäganden varit nyopererad, en operation som redan hade behövt göras om en gång sedan Janken Donnstedt förstört stygnen efter den första operationen. Våldtäkten ska därför bedömas som grov. Straffvärdet motsvarar enligt tingsrättens bedömning minimistrafvet för grov våldtäkt, fem års fängelse.

5.5.5. Åtalspunkten 6

Målsäganden har tryckt målsäganden mot ett bord och hållit en kniv mot målsägandens hals samtidigt som han tvingat sig till vaginalt samlag med henne. I samband med detta har han även dragit henne i håret så att det gjort ont. Han ska därför dömas för våldtäkt. Det har varit fråga om ett allvarligt knivhot, där kniven hållits mot målsägandens hals. Detta medför dels att våldtäkten ska rubriceras som grov, dels att straffvärdet överstiger minimistrafvet för grov våldtäkt. Det uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse i sex år och sex månader.

5.5.6. Åtalspunkten 7

Janken Donnstedt har droppat stearin i målsägandens underliv och på hennes bröst. Han har agerat mot hennes vilja och insett detta. Med hänsyn till kränkningens allvar ska hans agerande jämnställas med samlag och bedömas som våldtäkt.

Som skäl för att våldtäkten ska bedömas som grov har åklagaren anført att den varit särskilt smärtsam. Målsäganden har tillfogats smärta av våldtäkten, men det är inte visat att smärtan varit så intensiv eller långvarig att detta är tillräckligt för att våldtäkten ska rubriceras som grov. Janken Donnstedt ska därför i denna åtalspunkt dömas för våldtäkt som inte är grov.

Med hänsyn till att målsäganden utsattes för smärta i underlivet genom att stearin hällades där när hon var bakbunden och inte kunde värja sig överstiger straffvärdet

Rotel 75

väsentligt minimistraffet för våldtäkt och uppgår enligt tingsrättens bedömning till fyra års fängelse.

5.5.7. Åtalspunkterna 8 och 9

Janken Donnstedt har haft samlag med målsäganden mot hennes vilja. Han ska därför dömas för våldtäkt. Han har även anstiftat en annan person att med målsäganden utföra en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar varit jämförlig med samlag och alltså anstiftat en våldtäkt.

Vid den våldtäkt som Janken Donnstedt anstiftat har både han och den kvarvarande mannen deltagit. Redan på den grunden ska det brottet rubriceras som grovt. Till detta kommer att målsäganden både vid den våldtäkt som den kvarvarande mannen utförde och vid den våldtäkt som Janken Donnstedt utförde sedan den kvarvarande mannen lämnat bostaden varit mycket ledsen, närmast i upplösningstillstånd, och skadad av det våld hon tidigare utsatts för. Janken Donnstedt måste ha insett detta. Att under dessa förhållanden först anstifta en våldtäkt mot en närstående person och sedan själv våldta henne är särskilt hänsynslöst och rått, och även på den grunden ska brotten rubriceras som grova. Slutligen ska den avslutande våldtäkten rubriceras som grov även på den grunden att strypvåldet varit särskilt allvarligt.

Skeendet i dessa åtalspunkter har ägt rum i ett oavbrutet sammanhang och bör därför straffrättsligt bedömas som ett brott. Anstiftan till den grova våldtäkt som utfördes av den kvarvarande mannen konsumeras av den fullbordade grova våldtäkten.

Det har rört sig om ett utdraget förlopp, där målsäganden redan från början varit i en utsatt situation. Detta har Janken Donnstedt hänsynslöst utnyttjat och på ett rått sätt själv och med hjälp av en annan person utsatt målsäganden för ytterligare våld och upprepade våldtäkter. Den avslutande strypningen har varit ägnad att inge målsäganden allvarlig fruktan för sitt liv och sin hälsa. Straffvärdet av den grova våldtäkten överstiger vid dessa förhållanden kraftigt minimistraffet för detta brott och närmar sig

Rotel 75

maximistraflet för ett fall av grov våldtäkt, vilket är tio års fängelse. Tingsrätten bedömer att straffvärdet uppgår till åtta års fängelse.

5.5.8. Åtalspunkten 10

Janken Donnstedt har haft samlag med målsäganden mot hennes vilja. Han ska därför dömas för våldtäkt. Han har vid våldtäkten strypt henne till medvetlöshet, vilket är farligt, och våldtäkten ska därför rubriceras som grov. Därutöver har han agerat våldsamt genom att hålla fast målsägandens händer bakom hennes rygg och genom att trycka in sin penis i hennes vagina med sådan kraft att hon efteråt varit väldigt öm i underlivet. Samtidigt har han uttalat att hon kanske inte skulle vakna igen efter strypningen, vilket gjort att hon haft anledning att hysa allvarlig rädsla för sitt liv. Med hänsyn till dessa omständigheter överstiger straffvärdet minimistraflet för grov våldtäkt och uppgår till fängelse i sex år.

5.5.9. Åtalspunkten 11

Janken Donnstedt har bajsat på målsäganden och uppmanat henne att äta bajset medan de hade oralsex. Hon samtyckte inte till att ha oralsex med honom medan han bajsade på henne, vilket han insåg. Han ska därför dömas för våldtäkt. Det har varit starkt förnedrande att han bajsat på henne samtidigt som de hade sex, och han har därmed betett sig särskilt hänsynslöst. Våldtäkten ska därför rubriceras som grov. Det finns därmed inget krav på att gärningen ska vara straffbar enligt tysk rätt. Straffvärdet motsvarar minimistraflet för grov våldtäkt, fem års fängelse.

5.5.10. Åtalspunkten 12

Janken Donnstedt har haft vaginalt samlag med målsäganden mot hennes vilja och ska därför dömas för våldtäkt. Gärningen är straffbar enligt tysk rätt. Under våldtäkten har han hållit fast målsäganden med sin kroppstyngd, örfilat henne och förnedrat henne verbalt. Med hänsyn till dessa omständigheter överstiger straffvärdet minimistraflet för våldtäkt och uppgår enligt tingsrättens bedömning till tre års fängelse.

Rotel 75

5.5.11. Åtalspunkten 13

Janken Donnstedt har haft vaginalt samlag med målsäganden mot hennes vilja. Han ska därför dömas för våldtäkt. I samband med våldtäkten har han strypt henne så att hon förlorat medvetandet, vilket varit farligt för hennes hälsa. Våldtäkten ska därför rubriceras som grov. Det finns därmed inget krav på att gärningen ska vara straffbar enligt tysk rätt.

Målsäganden var vid tillfället väldigt ledsen för att hennes barn inte skulle komma och hälsa på henne. Våldtäkten har utgjort ett straff för hennes sorg och riktats mot henne i en situation där hon varit särskilt känslig och därmed inneburit en särskilt stor kränkning. Den har även, i anslutning till en farlig strypning, innefattat ett uttryckligt dödshot. Med hänsyn till detta överstiger straffvärdet av den grova våldtäkten minimistraflet för detta brott och uppgår till sex års fängelse.

5.5.12. Åtalspunkten 14

Janken Donnstedt har vid minst fem tillfällen använt analstavar, analpluggar eller analpump på målsäganden så att hon känt smärta, vilket hon inte samtyckt till. Janken Donnstedt har haft uppsåt till detta. Hans användning av föremålen på målsäganden är med hänsyn till kränkningens allvar att jämföras med samlag. Han ska därför i denna åtalpunkt dömas för fem fall av våldtäkt.

Målsäganden har fått bestående kroppsskada i form av problem med att hålla avföringen. Janken Donnstedts agerande under denna åtalpunkt har varit i hög grad ägnad att orsaka detta problem. Det har visserligen inom ramen för prostitutionen också förekommit anala samlag, vilka torde ha bidragit till samma problem. Med hänsyn till målsägandens uppgifter kan det emellertid hållas för säkert att Janken Donnstedts agerande under denna åtalpunkt bidragit i sådan mån till den bestående kroppsskadan att han ansvarar för denna. Med beaktande av detta och av smärtan bör våldtäkterna under denna åtalpunkt rubriceras som grova, även med beaktande att det inte kan anses utrett att det hade räckt med ett av brottstillfällena för att orsaka denna effekt. Vid den samlade straffvärdebedömningen bör emellertid beaktas att den

Rotel 75

omständighet som främst medför att våldtäkterna rubriceras som grova, nämligen den bestående kroppsskadan, måste anses ha orsakats kumulativt av samtliga våldtäkter i denna åtalpunkt. Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att det samlade straffvärdet av dessa fem grova våldtäkter stannar på minimistrafvet för grov våldtäkt, fem års fängelse. Eftersom våldtäkterna rubriceras som grova, finns det inget krav på att gärningarna ska vara straffbara enligt tysk rätt.

5.5.13. Åtalpunkten 15

Genom att på **punkten a** strypa målsäganden till medvetlöshet har Janken Donnstedt försatt henne i vanmakt, vilket måste anses omfattat av åklagarens gärningsbeskrivning och är att bedöma som misshandel. Straffvärdet hade, om gärningen bedömts isolerat, uppgått till sex månaders fängelse.

Straffvärdet av den misshandel Janken Donnstedt utsatt målsäganden för på **punkten b** ska bestämmas med utgångspunkt i att misshandeln orsakat endast smärta, som suttit i under några dagar, att Janken Donnstedt samtidigt med slagen kränkt målsäganden verbalt samt att hon utsatts för misshandel i sitt eget hem av en närstående person. Med beaktande av dessa omständigheter uppgår straffvärdet till två månaders fängelse.

På **punkten c** ska Janken Donnstedts agerande bedömas som fem fall av misshandel, som med hänsyn till den förnedring han utsatt målsäganden för i hennes eget hem inom ramen för en relation inte kan anses som ringa. Straffvärdet av var och en av gärningarna uppgår till två månaders fängelse.

Janken Donnstedts agerande på **punkten d** är att bedöma som ett sexuellt övergrepp med ett straffvärde av en månads fängelse.

Den misshandel Janken Donnstedt utsatt målsäganden för på **punkten e** kan inte bedömas som ringa, eftersom den riktats mot en närstående kvinna i hennes eget hem. Den är straffbar enligt tysk rätt och har ett straffvärde av en månads fängelse.

Rotel 75

På **punkten f** bär Janken Donnstedt ansvar för att med en plastpåse ha täppt till målsägandens lufttillförsel. Med hänsyn till att vanmakt i misshandelsbestämmelsens mening är praktiskt taget fullständig brist på kroppslig kontroll och till de exempel Högsta domstolen i sitt avgörande NJA 2013 s. 397 angett på tillstånd som är att jämställa med vanmakt kan det tillstånd som Janken Donnstedt vid detta tillfälle försatt målsäganden i inte bedömas som vare sig vanmakt eller ett med vanmakt jämställt tillstånd. Gärningen är därför inte att bedöma som misshandel. Däremot har Janken Donnstedt genom sitt agerande kränkt målsägandens frid på ett kännbart sätt och ska därför dömas för ofredande. Ofredandet, som är straffbart enligt tysk rätt, är av mycket allvarligt slag och har enligt tingsrättens bedömning ett straffvärde av sex månaders fängelse.

Janken Donnstedts hot mot målsäganden på **punkten g** har varit ägnat att göra henne allvarligt rädd och är att bedöma som ett olaga hot, som är straffbart enligt tysk rätt. Med hänsyn till att hotet skett från en närstående person mot målsäganden i hennes egen bostad med användning av ett vapen har det ett straffvärde av sex månaders fängelse.

Genom att vid tre tillfällen hålla en kniv mot målsägandens hals och därvid uttala dödshot, vilket varit ägnat att göra målsäganden allvarligt rädd, har Janken Donnstedt på **punkten h** gjort sig skyldig till olaga hot, som med hänsyn till att en kniv hållits direkt mot målsägandens kropp ska rubriceras som grova brott. Straffvärdet av vart och ett av de grova olaga hoten, som är straffbara enligt tysk rätt, motsvarar minimistraflet för grovt olaga hot, nio månaders fängelse.

Såväl bestämmelsen om ofredande i 4 kap. 7 § brottsbalken som bestämmelsen om sexuellt ofredande i 6 kap. 10 § andra stycket samma balk är uppbyggda så att de kriminaliserar ett aktivt handlande (till skillnad mot t.ex. första stycket i bestämmelsen om sexuellt ofredande, vilket enbart tar sikte på brott riktade mot barn, där straffansvaret även omfattar att den tilltalade förmått målsäganden att medverka i en handling av sexuell innebörd). Vad som, i enlighet med åklagarens gärningspåstående

Rotel 75

på **punkten i**, är utrett om de faktiska förhållandena faller därmed enligt tingsrättens bedömning inte under någon straffbestämmelse. Det är alltså inte kriminaliserat såsom vare sig ofredande, sexuellt ofredande eller något annat brott. Janken Donnstedt kan därför inte fällas till ansvar på denna punkt.

Sammantaget har Janken Donnstedt i åtalspunkten 15 gjort sig skyldig till åtta fall av misshandel, ett fall av olaga hot, tre fall av grovt olaga hot, ett fall av ofredande samt ett fall av sexuellt övergrepp, allt riktat mot sin kvinnliga sambo. Var och en av gärningarna har varit led i en upprepad kränkning av hennes integritet och har varit ägnade att allvarligt skada hennes självkänsla. Janken Donnstedt ska därför på denna åtalspunkt dömas för grov kvinnofridskränkning.

Straffvärdet av en grov kvinnofridskränkning bestäms regelmässigt högre än vad som hade svarat mot de ingående gärningarnas samlade straffvärde utan beaktande av att gärningarna utgör grov kvinnofridskränkning. Med beaktande av detta och av straffvärdet av var och en av de gärningar som ingår i den grova kvinnofridskränkning som Janken Donnstedt döms för uppgår den grova kvinnofridskränkningens straffvärde till fängelse i två år och sex månader.

5.6. Straffrättslig bedömning av Jan Erik Malmbergs agerande

Att den ersättning Jan Erik Malmberg betalade målsäganden i samband med den sexuella tjänst hon utförde åt honom avsåg hennes sällskap och inte den sexuella tjänsten är så orimligt att det kan lämnas utan avseende. I stället är det ställt utom rimligt tvivel att ersättningen avsett utförandet av den sexuella tjänsten. Jan Erik Malmberg ska därför dömas för köp av sexuell tjänst.

5.7. Påföljd för och fortsatt häktning av Janken Donnstedt

Janken Donnstedt döms för följande brott.

- Ett fall av människohandel med ett straffvärde av fyra års fängelse.
- Ett fall av grov våldtäkt med ett straffvärde av åtta års fängelse.

Rotel 75

- Två fall av grov våldtäkt med ett straffvärde av fängelse i vardera sex år och sex månader.
- Två fall av grov våldtäkt med ett straffvärde av vardera sex års fängelse.
- Tre fall av grov våldtäkt med ett straffvärde av vardera fem års fängelse.
- Fem fall av grov våldtäkt med ett samlat straffvärde av fem års fängelse.
- Ett fall av våldtäkt med ett straffvärde av fyra års fängelse.
- Ett fall av våldtäkt med ett straffvärde av tre års fängelse.
- Ett fall av grov kvinnofridskränkning med ett straffvärde av fängelse i två år och sex månader.

Vid den samlade straffmätningen av ett stort fall av allvarliga sexualbrott tillämpas enligt Högsta domstolens praxis följande principer (se avgörandet NJA 2019 s. 238).

Bestämmandet av straffvärdet brukar vid flerfaldig brottslighet ske genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. Förhållandena kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. - - - Vid seriebrottslighet – där det föreligger ett tydligt samband mellan brotten – kan också särskilda överväganden göra sig gällande. Systematik och planering kan i vissa fall ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde blir något mindre än annars, vilket kan ske inom ramen för den allmänna efterkontroll som alltid ska göras. - - - Särskilda överväganden kan behöva göras också när det är fråga om ett mycket stort antal allvarliga brott med ett någorlunda likartat straffvärde.

Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller det när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att

Rotel 75

offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Det kan ofta vara så att allvaret i de enskilda brotten ökar med tiden genom att de tillkommande brotten förstärker och förlänger offrets utsatta situation. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas.

Principen att det till straffvärdet för det allvarligaste brottet läggs en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar kallas med en juridisk term för asperationsprincipen. Högsta domstolen har uttalat sig om denna princip även i sitt avgörande NJA 2020 s. 703 och anför där följande.

Hur stor del av straffvärdet för de tillkommande brotten som bör läggas till straffvärdet för det allvarligaste brottet kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem. Om det rör sig om en brottslighet där det finns ett tydligt samband mellan brotten, t.ex. där flera brott har begåtts inom ramen för en och samma brottsplan eller har utövats mer eller mindre systematiskt, eller där brotten har riktat sig mot samma målsägande kan det inte sällan finnas skäl att låta asperationsprincipen få ett mindre genomslag än annars - - -.

Straffskalan för såväl grov våldtäkt som människohandel sträcker sig till och med tio års fängelse. Eftersom det rör sig om flera brott, får det samlade straffet för de brott som Janken Donnstedt ska dömas för emellertid bestämmas till högst 14 års fängelse (se 26 kap. 2 § brottsbalken). Med hänsyn till att varken människohandel eller grov våldtäkt omfattas av den s.k. lex mitior-grundsatsen (se avsnitt 5.2.11) samt till att flera av de övriga brotten begåtts i Sverige begränsar straffskalan för motsvarande brott enligt tysk rätt inte vilket straff som får bestämmas för Janken Donnstedt.

En i rättslitteraturen rekommenderad schematisk utgångspunkt för bestämmandet av ett samlat straffvärde för så allvarlig brottslighet som det här är fråga om är att det till straffvärdet för det allvarligaste brottet läggs 1/3 av straffvärdet för det näst allvarligaste brottet, 1/6 av straffvärdet för det närmast allvarligaste brottet, 1/9 av

Rotel 75

straffvärdet för det därefter allvarligaste brottet osv. (se Borgeke och Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, fjärde upplagan s. 211). Redan en tillämpning av en sådan utgångspunkt i det här fallet skulle resultera i ett samlat straffvärde om 14 års fängelse.

Vid bedömningen av det samlade straffvärdet för brotten finns det dessutom i det här fallet skäl att vid tillämpningen av asperationsprincipen inte reducera den samlade brottslighetens straffvärde fullt så mycket som följer av den schematiska modellen ovan. Brotten har riktat sig mot samma målsägande, som varit i en mycket utsatt och tvångsliknande situation, vilken blivit allt värre ju längre brottsligheten fortskridit. Hon har genom Janken Donnstedts försorg varit i hög grad avskuren från kontakt med sina närstående, försatt i ekonomisk skuld och underkastad en utpressningsliknande situation, vilket Janken Donnstedt hänsynslöst utnyttjat. Janken Donnstedt har helt dominerat och kontrollerat hennes vardag. Målsäganden har i denna situation utsatts för upprepade våldtäkter och andra övergrepp och under lång tid levt i konstant rädsla för att utsättas för än fler övergrepp om hon inte uppfyllt Janken Donnstedts önskningar på det sätt han velat. Brottsligheten har lett till att målsäganden fått svåra fysiska och psykiska skador. De psykiska skadorna är så svåra att hon vid ett par tillfällen behövt ineliggande behandling på psykiatrisk vårdavdelning, och det återstår lång tid och mycket vård innan hon kan återgå till leva ett normalt liv.

Det samlade straffvärdet understiger vid dessa förhållanden inte det högsta samlade straffmättningsvärde som är möjligt att åsätta de aktuella brotten, 14 års fängelse.

Vid straffmätningen ska även följande beaktas. Janken Donnstedt dömdes den 12 december 2005 av Svea hovrätt till 14 års fängelse för grov kvinnofridskränkning, sju fall av grov våldtäkt, fyra fall av grovt sexuellt utnyttjande, 15 fall av koppleri och fyra fall av grovt sexuellt tvång. Från det fängelsestraffet frigavs han den 17 februari 2014 villkorligt med en återstående strafftid av fyra år och åtta månader. Prövotiden gick ut den 20 oktober 2018. Hade han återfallit i brott fram till dess hade den villkorligt medgivna friheten kunnat förverkas. Inom mindre än ett år därefter har han återfallit i likartad, grov brottslighet. Det snara återfallet, som inte kan beaktas genom

Rotel 75

förverkande av villkorligt medgiven frihet, ska beaktas vid straffmätningen. Så får ske genom att fängelsestraffet bestäms till en tid som med upp till fyra år överstiger det högsta straff som annars får följa på de samlade brotten (i det här fallet 14 års fängelse), alltså i det här fallet till högst 18 års fängelse (se 26 kap. 3 § brottsbalken).

Hade Janken Donnstedt återfallit i brott innan prøvotiden gick ut, är tingsrättens bedömning att den villkorligt medgivna friheten hade förverkats till en tid som även i slutet av prøvotiden inte hade understigit fyra år men att, utom vid återfall alldeles i början av prøvotiden, återfallet inte hade inverkat på straffmätningen. Lagstiftarens avsikt torde inte ha varit att ett återfall plötsligt ska medföra en klart lindrigare samlad reaktion bara för att prøvotiden löpt ut. Samtidigt ligger det i sakens natur att återfallets betydelse för straffmätningen avtar efter hand som tiden går. Har flera år gått efter prøvotidens slut innan ett återfall sker, torde återfallet normalt sett komma att beaktas endast i begränsad omfattning.

Tiden från det att Janken Donnstedts prøvotid upphörde till dess att han åter började begå grova brott har närmast sig ett år. Det framstår vid detta förhållande inte som proportionerligt att vid straffmätningen skärpa fängelsestraffet med hela fyra år. Återfallet får i stället anses tillräckligt beaktat genom att fängelsestraffet vid straffmätningen bestäms till tre år högre än straffvärdet.

Janken Donnstedt har under tiden som häktad haft restriktioner under kortare tid än sex månader. Det finns därför inte anledning att beakta restriktionerna vid straffmätningen (jfr Högsta domstolens avgörande NJA 2018 s. 150).

Fängelsestraffets längd ska därmed bestämmas till 17 år.

I frågan om fortsatt häktning för tingsrätten följande överväganden. Janken Donnstedt döms till ett mycket långt fängelsestraff. Under målets handläggning har han, utan att ha någon anknytning till Argentina, varit skriven där. Det finns därmed risk för att han undandrar sig straff. Med hänsyn till att han nu döms för ett stort antal grova brott och

Rotel 75

detta innebär återfall i likartad brottslighet finns det även risk för att han fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är han mycket manipulativ och kan fortfarande påverka de personer som hörts i målet att inför en huvudförhandling i hovrätten ändra sina uppgifter. Det finns således även risk för att han försvårar sakens utredning. För flertalet av de brott han döms för är det inte stadgat lindrigare straff än två års fängelse, och det är som framgår inte uppenbart att skäl för fortsatt häktning saknas. Skälen för fortsatt häktning uppväger det intrång som åtgärden innebär för Janken Donnstedt. Han ska därför vara fortsatt häktad tills domen får laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

5.8. Påföljd för Jan Erik Malmberg

Jan Erik Malmberg ska dömas för köp av sexuell tjänst. Det saknas försvårande eller förmildrande omständigheter. Gärningens straffvärde uppgår därmed till 50 dagsböter. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Storleken av varje dagsbot ska bestämmas till 730 kr med hänsyn till att Jan Erik Malmberg enligt sina egna uppgifter har en årsinkomst om i vart fall 720 000 kr samt äger dels en fastighet med ett övervärde på minst 2 260 000 kr, dels åtta bilar, varav en är väldigt värdefull.

5.9. Skadestånd till målsäganden

Genom brotten har Janken Donnstedt kränkt målsägandens sexuella integritet. Kränkningssersättningen ska bestämmas genom en helhetsbedömning av den samlade kränkning som de samlade brotten inneburit för målsäganden. En utgångspunkt vid den bedömningen är den kränkningssersättning som hade bestämts för varje brott, om detta bedömts isolerat, varefter en samlad bedömning, innefattande en reduktion i förhållande till vad som hade följt vid en ren sammanläggning av delbeloppen, ska göras.

Åtalspunkterna 1 och 2 bedöms tillsammans som människohandel, som konsumerar det i människohandeln ingående grova koppleriet. Exploateringen av målsäganden har pågått under lång tid. Hon har förmåtts att mot sin vilja prostituera sig i ganska stor omfattning och även i Sverige utsatts för grovt koppleri. Exploateringen har innefattat

Rotel 75

hot, tvång och andra former av psykiskt tvång. Målsäganden har varit i en mycket utsatt situation och brutits ned fullständigt. Tingsrätten bedömer därför att skälig kränkningsersättning i den delen uppgår till 250 000 kr.

Den grova våldtäkten i åtalpunkten 3 har innefattat en strypning, som gett målsäganden anledning att hyra allvarlig fruktan för sitt liv och sin hälsa, och motiverar i denna del en kränkningsersättning om 150 000 kr.

Skälig kränkningsersättning för den grova våldtäkten i åtalpunkten 4, som innefattat både en strypning och starkt förnedrande inslag, understiger inte yrkat belopp, 150 000 kr.

Den grova våldtäkten i åtalpunkten 5 har begåtts när målsäganden varit nyopererad och därför särskilt känslig. Det har emellertid varit fråga om ett hastigt förlopp, och skälig kränkningsersättning i denna del stannar enligt tingsrättens bedömning på 125 000 kr.

Skälig kränkningsersättning för den grova våldtäkten i åtalpunkten 6, som innefattar både ett allvarligt knivhot och visst våld, understiger inte yrkat belopp, 150 000 kr.

Våldtäkten i åtalpunkten 7 har inneburit smärta i underlivet och begåtts när målsäganden varit bakbunden och därmed haft svårt att värja sig. Med hänsyn till dessa omständigheter uppgår enligt tingsrättens bedömning skälig kränkningsersättning i denna del till 125 000 kr.

Den grova våldtäkten i åtalpunkterna 8 och 9 har varit utdragen, innefattat flera förgripelser mot målsäganden och delvis utförts av två personer, detta i en situation då målsäganden redan från början varit särskilt utsatt. Skälig kränkningsersättning i denna del uppgår vid dessa förhållanden till 200 000 kr.

Rotel 75

Skälig kränkningersättning för den grova våldtäkten i åtalpunkten 10, som innefattar en strypning, uppgår enligt tingsrättens bedömning till 150 000 kr.

Skälig kränkningersättning för den grova våldtäkten i åtalpunkten 11, som varit starkt förnedrande för målsäganden, uppgår enligt tingsrättens bedömning till 150 000 kr.

Skälig kränkningersättning för våldtäkten i åtalpunkten 12, där Janken Donnstedt utöver att ha samlag med målsäganden mot hennes vilja även utsatt henne för våld och verbala kränkningar, understiger inte yrkat belopp, 100 000 kr.

Skälig kränkningersättning för våldtäkten i åtalpunkten 13, där målsäganden utsatt målsäganden för strypning och ett dödshot, uppgår enligt tingsrättens bedömning till 150 000 kr.

Summan av den skäliga kränkningersättningen för var och en av grova våldtäkterna i åtalpunkten 14 motsvarar det belopp som yrkats i denna åtalpunkt, 150 000 kr.

Vid bedömningen av kränkningersättningen för den grova kvinnofridskränkningen i åtalpunkten 15 är en utgångspunkt vilken kränkningersättning som skulle ha tillerkänts, om varje brott där Janken Donnstedt fälls till ansvar (a–h) bedömts för sig. Tingsrätten bedömer att ersättningarna därvid skulle ha uppgått till följande belopp.

- Punkten a: 30 000 kr.
- Punkten b: 5 000 kr.
- Punkten c: 10 000 kr.
- Punkten d: 20 000 kr.
- Punkten e: 5 000 kr.
- Punkten f: 20 000 kr.
- Punkten g: 15 000 kr med hänsyn till att hotet riktats mot en närstående person i hennes egen bostad.
- Punkten h: 20 000 kr.

Rotel 75

Vid bedömningen av den samlade kränkningssättningen för den grova kvinnofridskränkningen ska enligt fast praxis en reduktion göras i förhållande till vad som skulle följa av en ren sammanläggning av beloppen ovan. Tingsrätten bedömer att skälig samlad kränkningssättning för den grova kvinnofridskränkningen uppgår till 75 000 kr.

Vid den helhetsbedömning som ska göras av den samlade kränkningssättningens storlek avseende samtliga brott som Janken Donnstedt döms för ska å ena sidan beaktas att brotten varit av likartat slag, vilket talar för en ganska betydande reduktion i förhållande till vad som skulle följa av en ren addition av de ovan redovisade beloppen. Å andra sidan ska beaktas att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd, vilket varit fallet här, typiskt sett innebär svårare kränkningar än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Målsäganden har genom de samlade brott som hon utsatts för fått sitt liv söndertrasat och brutits ned helt som människa. Hon har utnyttjats sexuellt under lång tid samt utsatts för svåra och i flera fall djupt förnedrande sexuella och andra övergrepp.

Vid en sammanvägd helhetsbedömning mot nu angiven bakgrund anser tingsrätten att en samlad total kränkningssättning om 800 000 kr är skälig.

Målsäganden har lidit och lider alltjämt av svåra psykiska besvär efter de brott hon utsatts för. De första brotten begicks mot henne under hösten 2019, alltså för närmare 2,5 år sedan. Därefter utsattes hon fortlöpande för nya brott fram till december 2020. Vid ett par tillfällen under år 2021 har hon behövt vårdas inneliggande på psykiatrisk klinik under inte obetydlig tid till följd av brotten. Med hänsyn till dessa omständigheter uppgår enligt tingsrättens bedömning skälig ersättning för sveda och värk till 75 000 kr.

5.10. Övriga frågor

Eftersom Janken Donnstedt döms för brott där fängelse ingår i straffskalan, ska han betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Rotel 75

De särskilda yrkanden som avser att föremål ska vara kvar i beslag tills domen får laga kraft är lagligen grundade och ska bifallas.

Av de föremål som begärs förverkade har avlyssningsutrustningen, tårgaspistolen, den elektriska analpluggen, analpumpen, analstrechningsplugkitet, analpluggarna och knivarna används som hjälpmedel vid brott, och det finns lagliga förutsättningar för att förverka dem. För övriga föremål som begärs förverkade saknas emellertid förutsättningar för förverkande, eftersom det inte är klarlagt att föremålen använts som hjälpmedel vid brott. Beslagen i de delarna ska därför hävas.

Försvararna och målsägandebiträdet har begärt skälig ersättning. Per Svedlund var försvarare för Janken Donnstedt även i det tidigare mål där denne dömdes för grova sexualbrott. Bevisföringen i detta mål har haft nära samband med det målet. De brott Janken Donnstedt åtalats för har varit mycket allvarliga. Huvudförhandlingen har varit förhållandevis lång, och den merkostnad för tidsspillan och utlägg som orsakats av att Per Svedlund bedriver sin verksamhet långt från Kristianstad har varit begränsad i förhållande till den totala försvararkostnaden. Vid dessa förhållanden får det anses föreligga särskilda skäl för att staten ska ersätta Per Svedlund denna merkostnad.

Per Svedlund var fram till det senaste årsskiftet advokat. Han utträdde ur Sveriges Advokatsamfund för att pensionera sig men har med rättens tillstånd kvarstått som försvarare i målet; särskilda skäl för detta har bedömts föreligga. Han har i samband med slutanförändena i målet anmält att han önskar att hans försvararförordnande upphör i och med denna dom. Eftersom Per Svedlund nu avser att pensionera sig, bör han entledigas. Per Swahn har en kortare tid före huvudförhandlingen förordnats till offentlig försvarare jämte Per Svedlund. De särskilda omständigheter som föranledde förordnandet av två offentliga försvarare är inte längre för handen. Det finns därmed inte skäl att ersätta Per Svedlund med någon annan offentlig försvarare jämte Per Swahn.

Rotel 75

Janken Donnstedt döms till ett långt fängelsestraff och saknar såvitt känt större förmögenhet. Staten ska därför stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.

6. HUR MAN ÖVERKLAGAR framgår av bilaga 3 (TR-01).

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 8 mars 2022. Det prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ulf Ahlström

Domare: rådmannen Ulf Ahlström samt nämndemännen Britt-Marie Eliasson, Stefan Haskå, Bengt Håkansson och Anita Reimers. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag: se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680211-6993	Datum för dom/beslut 2022-02-15
Efternamn Donnstedt	Förnamn Janken

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

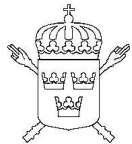
- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.



2021-10-28

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

~~Justerad av åkl vid hf 10 nov 2021 AVR~~

Justerad av åkl vid hf samt i enlighet med aktbil. 243

Kristianstads tingsrätt
Kristianstads tr, Rotel 7
Box 536
291 25 KRISTIANSTAD

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 75

INKOM: 2021-02-28
MÅLNR: B 30-21
AKTBIL: 288

TR mål: B 30-21
Handl.: OVR

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2021-11-10
MÅLNR: B 30-21
AKTBIL: 167

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Donnstedt, Janken		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19680211-6993	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Svedlund, Per, Advokatfirman Per Svedlund AB, Sveavägen 14 A, 737 40 FAGERSTA och Swahn, Per, Advokatfirman Werner HB i Karlskrona, N Smedjegatan 2, 371 33 KARLSKRONA			
	Frihetsberövande m.m. Anhållen i frånvaro 2021-01-18, Gripen 2021-01-28, Häktad 2021-02-01.			
	Delgivningsuppgifter F.n. Häktet Kristianstad			

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2021-12-08
MÅLNR: B 30-21
AKTBIL: 288

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Malmberg, Jan Erik Thorsten		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19480321-3257	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress Bonde Svenssons Väg 1 B 291 67 FJÄLKINGE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROVT KOPPLERI (Donnstedt) (5000-K84286-21)

Målsägande

Sekretess som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har under tiden omkring den 1 oktober 2019 – 29 februari
2020 i Kristianstad främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att
målsägande haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Främjandet har

bestått i att Janken Donnstedt administrerat annonser på eskortsidor och därvid bl a angett priser för tjänster, fotograferat målsäganden och lagt upp bilder i annonserna samt kommunicerat med sexköpare och presumtiva sexköpare, utgjort bevakning då sexköp skett och i övrigt bestämt hur, var och när sexköp skulle ske.

Gärningen är grov eftersom den pågått under lång tid och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägande bl a eftersom målsäganden vid tiden för gärningen varit psykiskt skör samt då han förmått målsäganden att mot sin vilja fortsätta medverka i verksamheten under hot om att han annars skulle avslöja för andra vad hon gjort, vilket enligt honom skulle innebära förlust av vårdnad/umgänge till sina barn och anställning och försörjning.

Lagrum

6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken

2. MÄNNISKOHANDEL, i andra hand GROVT KOPPLERI 5000-K3708-21 (Donnstedt) (5000-K3708-21

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har under tiden 1 september 2019 - 15 juli 2020 i Kristianstad genom olaga tvång, vilseledande och genom utnyttjande av målsägandens utsatta belägenhet som allvarligt begränsat hennes alternativ rekryterat henne i syfte att exploatera henne för sexuella ändamål.

Det olaga tvånget har bestått i att Janken Donnerstedt vid upprepade tillfällen genom uttalade men även underförstådda hot om brottsliga gärningar (våld samt sexuellt våld) förmått målsäganden att prostituera sig mot sin vilja, att utsättas för sexuella övergrepp av okända män med Janken Donnerstedt närvarande och i visst fall delaktig.

Vidare har han utövat otillbörligt tvång mot målsäganden genom att hota att lämna menliga meddelanden om målsägandens utsatta situation till hennes familj samt arbetsgivare och sociala myndigheter vilket skulle kunna påverka hennes relation till sin familj och vårdnaden om hennes barn.

Vilseledandet har bestått i att Janken Donnstedt har förmått målsägande att låna c a 300 000 kronor för deras gemensamma konsumtion och förmått henne att följa med honom till Tyskland, under falsk förespegling att han där skulle genomföra en affärstransaktion som skulle inbringa mycket pengar, varefter han skulle försörja henne och betala henne för att lösa nämnda lån.

Målsäganden har befunnit sig i en utsatt belägenhet eftersom hon var psykiskt skör och under psykisk press från Janken Donnstedt.

I Tyskland har målsäganden exploaterats för sexuella ändamål under tiden den 15 juli – den 30 december 2020 genom att Janken Donnstedt för egen del utnyttjat målsäganden sexuellt och att han vid flera tillfällen förmått främmande män att utföra sexuella handlingar med målsäganden trots att hon inte önskade medverka i sådana handlingar och genom att han främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden prostituerat sig enligt nedan angivna andrahandsyrkande, samt att han spelat in pornografiska filmer med målsäganden som bjudits ut till försäljning på pornografisk webbsida trots att hon inte velat medverka i sådana.

I andra hand yrkas ansvar för grovt koppleri enligt följande gärningspåstående: Janken Donnstedt har under tiden omkring den 6 september 2020 – 30 december 2020 i Berlin, Tyskland främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att målsägande haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Främjandet har bl a bestått i att Janken Donnstedt administrerat annonsering på internetsidan Kaufmich och andra sexköpsidor. Han har härvid utformat annonser med uppgift om sexuella tjänster, angett priser, fotograferat målsägande och lagt upp poseringsbilder, kommunicerat med sexköpskunder och presumtiva sådana samt befunnit sig i närheten som beskydd då sexköp skett.

Gärningen är grov eftersom den pågått under lång tid och innefattat ett hänsynslöst utnyttjande av målsägande som ogillade att behöva utsätta sig för de sexuella handlingarna.

Lagrum

4 kap 1 a § 1 st alt 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken

3. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K84388-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle i september eller oktober 2019 i den gemensamma bostaden i Kristianstad i samband med att han och målsäganden hade samlag, greppat med sina händer kring målsägandens hals och klämt åt, med följd att hon ”slocknat”.

Gärningen är grov eftersom han betett sig särskilt hänsynslöst mot henne och utsatt henne för fara genom att strypa lufttillförseln.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

4. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K123736-21)

Målsägande

Sekretess som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle under hösten 2019, troligen i september, i målsägandens hem i Kristianstad hållit fast henne och förmått en hund att slicka på hennes kön. Den sexuella handlingen har med hänsyn till kränkningens art varit jämförbar med samlag.

Härefter har Janken Donnstedt, vid samma tillfälle, mot målsägandens vilja haft samlag med henne, varvid han utdelat slag i hennes ansikte och på hennes kropp, greppat runt hennes käke och beordrat henne att låta som en gris samt tagit strypgrepp och uttalat att han skull släcka henne och hållit kvar strypgreppet tills hon tappat medvetandet.

Gärningen är grov eftersom han genom att strypa lufttillförseln använt särskilt farligt våld.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

5. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K84388-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ~~ett tillfälle~~¹ i november 2019 i målsägandens hem i Kristianstad mot hennes vilja/fört in sina fingrar och/sin hand i målsägandens då nyopererade underliv, vilket smärtat och orsakat blödning och att operationssåret sprack upp. Med hänsyn till kränkningens allvar är gärningen att jämställa med samlag.

1 två olika tillfällen

/ dels

// dels

Gärningen är grov eftersom den varit särskilt hänsynslös då målsägande varit nyopererad.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

6. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K84388-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle under hösten 2019 i det dåvarande hemmet i Kristianstad mot målsägandens vilja och med användande av våld och hot om våld haft samlag med henne. Han har härvid knuffat henne mot ett bord, tagit tag om hennes hår och dragit i håret vilket smärtat och ~~därefter~~ hållit en kniv mot hennes hals och dragit med kniven längs hennes hals, vilket varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för den egna säkerheten.

Gärningen är grov eftersom han använt hot av särskilt farlig art.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

7 GROV VÅLDTÄKT, i andra hand MISSHANDEL (Donnstedt) (5000-K84388-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle hösten 2019 - troligen i september eller oktober - i dåvarande hemmet i Kristianstad droppat stearin från ett brinnande ljus på målsägandens bröstvårtor, mellan hennes bröst och i hennes underliv med smärta, rodnader, svullnader och kvarvarande ömhet som följd. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar att jämföras med samlag.

Gärningen är grov då den varit särskilt smärtsam.

I andra hand är gärningen att bedöma som misshandel och då att betrakta som en del av grov kvinnofridskränkning enligt åtalpunkten 15, nedan.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st alt 3 kap 5 § brottsbalken

8. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K84232-21) alt. ANSTIFTAN eller MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT eller GROV MISSHANDEL

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle i januari 2020 i dåvarande hemmet i Kristianstad tillsammans och i samförstånd med ~~en okänd man~~, mot målsägandens vilja, genomfört ~~en sexuell handling~~ som med hänsyn till kränkningens allvar är ~~jämförlig~~ med samlag. * Janken Donnstedt och den okände mannen har härvid förmått målsägandens att suga på mannens penis. Den okände mannen har betalat pengar till Janken Donnstedt för att få utföra den sexuella handlingen.

! okända män

! sexuella handlingar

! jämförliga

Målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation eftersom hon dels fått utstå att flera män begått sexuella övergrepp mot henne samma kväll/natt, dels då den okände mannen/andra män utövat våld mot hennes ansiktet och kropp, till följd av att hon varit smärtpåverkad, en tand hade söndrats, hon blödde ur munnen, dels ock eftersom hon var påverkad av alkohol, lugnande medicin och sömnmedel.

Janken Donnstedt har i samband med händelsen eller strax därefter uppmanat den okände mannen att slå målsäganden, varvid denne utdelat flera hårda slag i målsägandens ansikte med smärta som följd.

Gärningen är grov eftersom två personer deltagit i övergreppet och eftersom handlingen varit särskilt hänsynslös och rå.

I vart fall har Janken Donnstedt anstiftat eller varit ~~den okände mannen~~ ! behjälplig till att begå ~~beskriven våldtäkt och misshandel~~ genom att förfara på ~~angivet sätt~~.

! de okända männen

! behjälpliga

! beskrivna gärningar ovan (så som våldtäkt och misshandel).

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st alt 6 kap 1 § 1 och 3 st och 23 kap 4 § alt 3 kap 6 § 1 st och 23 kap 4 §

* Flera män har haft vaginala och orala samlag med henne.

9. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K84110-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har senare samma kväll/natt – som omnämns i åtalspunkten 8 - i januari 2020, på samma plats i Kristianstad, sedan den okände mannen lämnat, och då målsägandens alltjämt befunnit sig i en särskilt utsatta situation, mot målsägandens vilja genomfört ett samlag med henne och i samband med det tagit stryptag på henne och strypt lufttillförseln så att hon förlorat medvetandet för en kort stund.

Gärningen är grov eftersom Janken Donnstedt använt särskilt allvarligt våld och då han varit särskilt hänsynslös och rå genom sitt agerande mot målsäganden som dessförinnan blivit utsatt för sexuella övergrepp av flera män.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

10. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K84388-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle i maj 2020 vid ett köksbord respektive i en soffa i dåvarande bostaden i Kristianstad mot målsägandens vilja och med användande av våld haft samlag med henne. Våldet har bestått i att han bundit/hållit fast hennes händer och virat en sladd runt hennes hals och dragit åt med följd att målsäganden förlorat medvetandet för en kort stund.

Gärningen är grov eftersom den innefattat särskilt farligt våld då han strypt lufttillförseln.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

11. GROV VÄLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K125006-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har den 15 - 16 juli 2020 i ett hotellrum i Flensburg,
Tyskland mot målsägandens vilja bajsat på hennes kropp och uppmanat henne
att äta bajset. Han har härefter mot hennes vilja haft samlag med henne.

Gärningen är grov eftersom han betett sig särskilt hänsynslöst.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

12. VÄLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K3708-21)

Målsägande

Sekretess, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle den 16 – 23 juli 2020 i det dåvarande
hemmet i Berlin, Tyskland mot målsägandens vilja haft samlag med henne.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st brottsbalken

13. GROV VÄLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K125006-21)

Gärning

Janken Donnstedt har vid ett tillfälle omkring den 19 - 25 oktober 2020 i det
dåvarande hemmet i Berlin, Tyskland, mot målsägandens vilja haft samlag med
henne. Han har härvid[!]greppat tag runt hennes strupe och uttalat att han skulle
”släcka henne men hade hon tur, skulle han släppa i tid så att hon vaknade men
att han ännu inte hade bestämt sig” eller liknande. Gärningen är grov eftersom
han använt våld som varit av särskilt farlig art eftersom han strypt
lufttillförseln.

! utdelat örfilar och
slag på kroppen samt

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

14. GROV VÅLDTÄKT (Donnstedt) (5000-K3708-21)

Målsägande

Sekreteress, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

! , analpump och analstav

Janken Donnstedt har vid flera tillfällen under tiden den 16 juli – 30 december 2020 i dåvarande bostaden i Berlin stoppat in s k analpluggar i målsägandens ändtarm och vid några tillfällen kopplat på ström i pluggarna! Förfarandet har medfört smärta och bestående kroppsskada. Gärningarna är med hänsyn till kränkningarnas allvar jämställda med samlag.

! analstaven

*

Gärningarna är grova eftersom särskilt allvarligt våld har använts och eftersom beteendet varit särskilt hänsynslöst.

Lagrum

6 kap 1 § 1 och 3 st brottsbalken

15. GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING (Donnstedt) (5000-K84388-21)

! GROV
MISSHANDEL
(punkt f)
samt

Målsägande

Sekreteress, som företräds av målsägandebiträde: Jasmina Jusufovic, c/o
Cityadvokaterna i Malmö HB, Stortorget 3, 211 22 MALMÖ

Gärning

Janken Donnstedt och målsäganden har under tiden omkring september 2019 – 30 december 2020 sammanlevt under äktenskapsliknande förhållanden. Janken Donnstedt har vid nedan angivna tillfällen i det gemensamma hemmet i Kristianstad respektive i det gemensamma hemmet i Berlin, Tyskland begått nedan nämnda gärningar mot målsäganden.

- a) Janken Donnstedt har vid ett tillfälle i september eller oktober 2019 i målsägandens hem i Kristianstad försatt målsäganden i vanmakt genom att utan att hon samtyckt därtill, greppat med sina händer kring hennes hals och klämt åt, med följd att hon förlorat medvetandet för en kort stund (misshandel).

* Under samma tid som ovan har Janken Donnstedt kopplat klämmor till målsägandens bröstvårtor samt kopplat på ström vilket förorsakat smärta för målsäganden.

b) Janken Donnstedt har vid ett tillfälle hösten eller vintern 2019/2020 i målsägandens hem i Kristianstad piskat målsäganden på hennes stjärt vilket åsamkat henne smärta (misshandel)

c) Janken Donnstedt har vid flera tillfällen under tiden omkring oktober 2019 - 29 februari 2020 i det dåvarande hemmet i Kristianstad agerat hänsynslöst mot målsäganden genom att ta tag i hennes käke och spotta i hennes mun vilket smärtat och varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt (misshandel och ofredande)

d) Janken Donnstedt har i ~~maj eller~~[^] juni 2020 på en strand vid nudiststranden Yngsjö i Åhus, då målsäganden varit naken och legat ned, mot hennes vilja särat på hennes blygdläppar inför en onanerande man som tittade på henne (sexuellt övergrepp alt. sexuellt ofredande)

^ slutet av

e) Janken Donnstedt har vid ett tillfälle den 16 – 23 juli 2020 i en lägenhet i Berlin, Tyskland utdelat slag i målsägandens ansikte med smärta som följd (misshandel)

f) Janken Donnstedt har vid ett tillfälle någon gång under tiden omkring november - 30 december 2020 i dåvarande bostaden i Berlin, Tyskland försatt målsäganden i vanmakt eller liknande tillstånd genom att ~~hålla~~[!] en plastpåse över hennes huvud med följd att hon allvarligt fruktat för sin hälsa och känt panik. I vart fall är agerandet hänsynslöst och ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt (misshandel alt ofredande) # samt täppa till lufttillförseln, genom att hålla fast påsens handtag med sina händer samtidigt som han låst fast hennes händer med sina knän och med sin kroppstyngd, ! Grov misshandel ! trä ! sitt liv och ! grov

□ Brottet är grovt då han använt våld som varit av särskilt farlig art eftersom han strypt lufttillförseln samt att han betett sig särskilt hänsynslöst.

g) Janken Donnstedt har vid ett tillfälle under hösten 2020, troligen i oktober, i det dåvarande hemmet i Berlin, Tyskland, tryckt upp målsäganden mot en vägg och hållit en ~~halsrepistol~~[!] mot hennes huvud och uttalat ”om du vill känna på smärta ska du få känna när jag avlossar den och titta nu för jag kommer avlossa på dig” eller liknande, och därefter avlossat ~~ett skott~~[!] i riktning bort från målsägande. Förfarandet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för den egna säkerheten (olaga hot) ! tårgaspistol ! tårgas

h) Under hela perioden har Janken Donnerstedt vid flera tillfällen i Kristianstad respektive i Berlin hotat målsägande genom att hålla en kniv mot eller nära hennes hals och uttala att han kunde komma att använda kniven och skära henne. Förfarandet har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för den egna säkerheten (blaga hot). # ^{!, att han hade hennes i sitt våld och kunde avgöra om hon skulle få leva eller inte} ^{! grovt}

**

Var och en av gärningarna har varit led i en upprepad kränkning av målsägandens integritet och har varit ägnade att allvarligt skada hennes

självkänsla # Brotten är grova då de förstärkts genom användande av kniv och med anspelande på våldskapital samt varit särskilt hänsynslösa och av farlig art. Syftet har varit att få kontroll över målsäganden

** i) Under hela perioden har Janken Donnstedt i princip dagligen i Kristianstad respektive i Berlin ofredat och förmått målsäganden att hålla om hans pung eller ha ett finger vid hans anal under tiden han skulle sova under nätterna och förhindrat henne att själv få sova. Handlandet har varit ägnat att kränka målsägandens sexuella integritet. (ofredande alternativt sexuellt ofredande).

Lagrum

4 kap 4 a § 2 st brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 1-15

Muntlig bevisning

1. Förhör med **målsägande** till styrkande av gärningspåståendena
2. Vittnesförhör med **Sofie Andersson**, familjeterapeut vid Kriscentrum Kristianstad angående samtal hon haft med målsäganden efter påstådda gärningar och angående vad målsäganden berättat för henne och hur hon uppfattat målsägande till styrkande av att målsägandens uppgifter är trovärdiga
3. Vittnesförhör med **Simon Candefjord** angående en händelse i Berlin den 16 – 23 juli 2020 till styrkande av att Janken Donnstedt uppmanat vittnet att slå målsäganden samt att målsägandens uppgifter om hur Janken Donnstedt betett sig är trovärdiga
4. Vittnesförhör med **sekretess A** (målsägandens mamma) angående hennes iakttagelser av målsäganden innan under och efter att målsäganden träffade Janken Donnstedt samt vad målsäganden och Janken Donnstedt berättat till styrkande av att Janken Donnstedt haft ett kontrollerande sätt gentemot målsäganden, att målsägande avskärmades från sin familj och att målsägandens uppgifter är trovärdiga
5. Vittnesförhör med **sekretess B** (målsägandens son) angående målsägandes mående och beteende och förhållande till sina barn innan hon blev tillsammans med Janken Donnstedt respektive senare, angående vad Janken Donnstedt och målsägande berättat för vittnet, till styrkande av bl a att målsägande förändrades, att hon avskärmades från sin familj, att Janken Donnstedt bl a berättat att han skulle arbeta med en mobilapplikation i Tyskland och att han har en förmögen släkting och till styrkande av att målsägandens uppgifter är trovärdiga
6. Vittnesförhör med **sekretess C** (målsägandens syskon) angående hennes kännedom om relationen mellan målsäganden och Janken Donnstedt, vad målsäganden berättat, angående målsägandens beteende, till styrkande av att målsäganden varit psykiskt skör, avskärmats från sin familj och att målsägandens uppgifter är trovärdiga
7. Vittnesförhör med **sekretess D** (målsägandens syskon) angående hennes kännedom om relationen mellan målsäganden och Janken

Donnstedt, om vad målsäganden berättat för henne och angående målsägandens ändrade beteende, till styrkande av målsäganden varit psykiskt skör, att Janken Donnstedt styrt målsägande och att målsägandens uppgifter är trovärdiga

8. Vittnesförhör med **sekretess E** (målsägandens f d make) angående hans kännedom om målsäganden före, under och efter tiden hon varit tillsammans med Janken Donnstedt och angående ett besök han och en bekant gjorde i lägenheten i Berlin och angående vad som fanns där till styrkande av att Janken Donnstedt haft stor psykisk påverkan på målsäganden, att hon avskärmats från sin familj samt att det i lägenheten i Berlin fanns attribut för prostitution
9. Vittnesförhör med **Janni Karlsson** angående hennes kännedom om målsäganden och Janken Donnstedt, om sina iakttagelser och kontakter med dessa till styrkande av att målsäganden styrts av Janken Donnstedt, att han vilselett målsäganden om sitt syfte med få med henne till Berlin och att målsägandens uppgifter om vad hon utsatts för är trovärdiga
10. Vittnesförhör med **Linda Svedegren** angående hennes kännedom om målsäganden före, under och efter relationen med Janken Donnstedt och angående vad målsäganden respektive Janken Donnstedt berättat för henne till styrkande av att målsäganden styrts av Janken Donnstedt, att hon avskärmats från sina vänner och att målsägandens uppgifter är trovärdiga
11. Vittnesförhör **Linda Jogenburger** angående hennes kännedom om relationen mellan målsäganden och Janken Donnstedt, vad målsäganden berättat för henne och angående målsägandens beteende till styrkande av att målsäganden avskärmats från sina vänner och att målsägandens uppgifter är trovärdiga
12. Vittnesförhör med **Johan Persson** angående hans kontakter målsäganden och Janken Donnstedt hösten 2019 - februari 2020 till styrkande av att Janken Donnstedt bl a förmått målsäganden att tro att han skulle bli förmögen inom en snart framtid (tillfyllest med telefonförhör med vittnet som bor i Norge)
13. Vittnesförhör med **Thomas Persson** angående hans kännedom om målsäganden och om hennes ekonomiska situation innan hon träffade Janken Donnstedt respektive tiden under och efter tiden med honom, till styrkande av att målsägandens uppgifter om att hon varit helt i händerna på Janken Donnstedt är trovärdiga

14. Vittnesförhör med **Mikael Sjölander** angående vad målsäganden berättat för honom bl a om syftet med att flytta till Tyskland och angående hans kontakt med Janken Donnstedt till styrkande av att målsäganden uppgett att man skulle försörja sig i Tyskland genom arbete med en mobiltelefonapplikation, att Janken Donnstedt haft ett kontrollerande sätt mot målsäganden och till styrkande av att målsägandens uppgifter är trovärdiga
15. Vittnesförhör med **sekretess F** (tidigare flickvän till Janken Donnstedt) angående hur han betedde sig mot henne under tiden de var ett par, att han hade ett kontrollerande sätt mot henne, att han manipulerade henne, att de levde enbart på hennes inkomster, att han förmådde henne att prostituera sig samt angående hans sexuella preferenser till styrkande av att Janken Donnstedt betett sig på ett liknande sätt gentemot henne som gentemot målsägande
16. Vittnesförhör med **sekretess G** (tidigare flickvän till Janken Donnstedt) angående hur han betedde sig mot henne under tiden de var ett par, bl a att han hade ett kontrollerande sätt mot henne, manipulerade henne, levde enbart på hennes inkomster, förmådde henne att prostituera sig och sedan hotade att berätta för hennes släkt och vänner, angående hans sexualitet samt att hon efter en tid blev helt styrd av Janken Donnstedt och till styrkande av att Janken Donnstedt betett sig på ett liknande sätt gentemot henne som gentemot målsäganden
17. Vittnesförhör med **Paulina Bengtsson** angående hennes kännedom om målsägande och de kontakter hon hade med målsäganden, målsägandens familj och poliser i november och december 2020 samt angående hennes kännedom om Janken Donnstedt och dennes beteende, till styrkande att målsäganden behövde polishjälp för att ta sig från Janken Donnstedt, att målsäganden var helt styrd av honom och rädd för honom samt att Janken Donnstedt betett sig på ett liknande sätt mot henne som gentemot målsägande
18. Förhör med **sekretess H** (tidigare flickvän till Janken Donnstedt) angående hennes kännedom om Janken Donnstedt och angående hans sätt till styrkande av att hon haft delvis liknande erfarenheter av Janken Donnstedt som målsäganden
19. Vittnesförhör med **sekretess I** (närstående till H) angående hans kännedom om relationen mellan Janken Donnstedt och H till styrkande av att H under tiden hon var tillsammans med Janken Donnstedt styrdes av honom och förlorade kontakten med sina barn, övriga familj

och vänner och till styrkande av att målsägandens uppgifter om att Janken Donnstedt styrde henne är trovärdiga

20. Vittnesförhör med **sekretess J** (närstående till H) angående hans kännedom om relationen mellan H och Janken Donnstedt till styrkande av att H under en period bodde med Janken Donnstedt i Tyskland, att hon bröt kontakten med sina barn, övriga familj och vänner och till styrkande av att målsägandens uppgifter om att Janken Donnstedt inte lät henne ha någon egen vilja är trovärdiga
21. Vittnesförhör med **sekretess K** (närstående till H) angående hennes kännedom om relationen mellan H och Janken Donnstedt till styrkande av att H under en period bodde med Janken Donnstedt i Tyskland, att H bröt kontakten med sina barn, övriga familj och vänner och till styrkande av att målsägandens uppgifter om att Janken Donnstedt inte lät målsäganden ha någon egen vilja och att han styrde henne är trovärdiga
22. Förhör med medtilltalad i målet, **Jan-Erik Malmberg** angående hans kontakter med sekretess H till styrkande av att H sålde sexuella tjänster i vart fall i mars – juni/juli 2019 i Skåne till styrkande av att Janken Donnstedt förmått bl a H att prostituera sig.
23. Vittnesförhör med **tyska polisen KHK'in Schröder** vid Polismyndigheten i Berlin/Der Polizeipräsident in Berlin Dir 2 K 14 (Tel. + 49 30 4664 271100) angående hennes iakttagelser av målsäganden på natten den 29-30 december 2020 och angående vad målsäganden berättade för henne till styrkande av att målsägandens uppgifter är trovärdiga (**det åberopas att vittnet hörs via länk med domstol i Tyskland**) tolkbehov tyska
24. Vittnesförhör med **tyska polisen KOK'in Bokowski** vid Polismyndigheten i Berlin/Der Polizeipräsident in Berlin LKA 423 (Tel. + 49 30 4664 942307), angående samtal hon hade med målsäganden den 30 och 31 december 2020 angående målsägandens mående och allmänna tillstånd, till styrkande bl a av att målsägande uppgav att hon kände sig rädd för Janken Donnstedt (**det åberopas att vittnet hörs via länk med domstol i Tyskland**) tolkbehov tyska
25. Vittnesförhör med **Charlotte Ortmann** angående hennes iakttagelser av ett hotellrum efter att Janken Donnstedt och målsäganden bott i rummet den 15-16 juli 2020 till styrkande av att det fanns bajs i sängen (**det åberopas att vittnet hörs via länk med domstol i Tyskland**) – tolkbehov tyska

26. Förhör med utredaren **Niklas Dahlbeck-Feldskou** angående bilder och filmer på dropboxkontot juuliia.anderson till styrkande av att målsäganden exploaterats
27. Förhör med sakkunniga leg psykologen/enhetschef vid Karolinska Universitetssjukhuset ANOVA **Katarina Görts Öberg** angående hennes reflektioner efter att ha tagit del av uppgifter ur förhör med målsäganden, sin kännedom om sadistiskt sexuellt beteende samt angående att det sakna specifik behandling för sådant beteende (tillfyllest med telefonförhör)

Skriftlig bevisning

1. Tidslinje (fup s 23)
2. Utdrag ur Svea hovrätts dom den 12 december 2005 i mål B 3263-05, B 6432-05 och B 6359-05 - Domsbilaga A: Västmanlands tingsrätts dom i ! misshandel mål B 4213-04 den 7 april 2005 (fup s 44-53, 57-64) angående hur två tidigare flickvänner till Janken Donnstedt beskrivit övergrepp
3. Tips till polisen den 4 mars 2019 angående att Janken Donnstedts dåvarande flickvän – sekretess H - kunde vara i fara (fup s 309)
4. **Uppspelning av två ljudinspelningar** av samtal den 29 december 2020 mellan målsägande och Janken Donnstedt om att Janken Donnstedt varit drivande i att målsägande skulle medverka i pornografiska filmer och i att sälja sexuella tjänster (fup s 310-313) utskrift finns på sid 314-334
(*inspelningarna tas med av åklagare till huvudförhandlingen – tar ca 28 + 21 minuter att spela upp*)
5. Chat på appen Signal mellan målsägande och sekretess C (fup s 410 – 416; se även punkt 14)
6. SMS mellan målsäganden och Sekretess C (fup s 427 - 438; se även punkt 14)
7. Bilder och chatloggar ingivna till polisen från Sekretess C (fup s 439 – 452)
8. E-post och meddelanden mellan målsägande och Paulina Bengtsson (fup s 417 – 426, 464, 468-469, 474, 493, 512 - 513, 515, 518, 521, 526, 531, 537, 544, 552, 553, 556, 558, 559, 560, 562 – 565, 568 - 569, 572 - 573, 575, 577, 580)

9. SMS mellan målsäganden och Paulina, Novahuset från den 30 december 2020 – 3 januari 2021(fup s 696 – 720)
10. Anteckningar förda av Janni Karlsson (fup s 730 – 736)
11. E-postmeddelanden från Janken Donnstedt till målsägande (fup s 737 - 742)
12. E-postmeddelande till polisen innehållande bl a konversationer mellan Linda Svedegren och målsäganden bl a den 16 oktober 2020 (fup s 743 - 794)

Telefoner mm

13. Bilder och annat innehåll på USB-minne – bl a chatkonversation mellan målsägande och hennes son (fup s 1446 - 1461)
14. Telefontömning - urval av innehåll från sekretess D:s telefon (fup s 1463 - 1523)
15. Telefontömning - urval av innehåll från Linda Jongenburgers telefon (fup s 1524 - 1559)
16. Telefontömning – urval av innehåll från Janni Karlssons telefon (fup s 1588 - 1622)
17. Sammanställning av urval av innehåll i målsägandens telefon Samsung Galaxy S20 angående bl a konversationer mellan målsäganden och sekretess C, sekretess D, Paulina Bengtsson och hyresförmedlaren Santos i Berlin, uppgift om att nio olika sim kort använts i telefonen, uppgift om att flera e-poster och flera facebook-konton har använts i telefonen, uppgift om e-postmeddelanden angående prostitutionsverksamhet respektive avseende köp via amazon.se, meddelanden från Paypal om betalning till visst bankkonto, uppgift om att eskortsidor besökts, skärmdumpar på poseringsbilder och annonser från Kaufmich (och översättning av tysk annonstext till svenska) , e-post mellan målsägande och Janken Donnstedt och ett brev daterat 2020-11-21 med anledning av besök av tysk polis (fup s 1623-1835)
18. Genomgång av Dropboxkontot juuliia.anderson@gmail.com angående att flera pornografiska fotografier och filmer lagts upp på kontot (fup s 339 - 380)

19. E-postmeddelanden mellan Dropbox och målsäganden angående att hon inte längre hade tillgång till kontot (fup s 381 - 390)
20. Protokoll PM Internetinhämtning med bilagor avseende bl a filmer, annonser och forumsidor som identifierats och som avser målsäganden (fup s 1174 – 1273)
21. Protokoll PM Internetinhämtning Zannaswede med bilagor bl a angående att Janken Donnstedts tidigare flickvän annonserats på eskortsidor i Sverige och Tyskland (fup s 1274 - 1300)

Beslag i Tyskland

22. Beslagsprotokoll (BG45529) och bilder avseende föremål som tysk polis tagit i beslag den 12 januari och den 3 februari 2021 och som överlämnats till svensk polis (fup s 2191 - 2194 och 1367 - 1397)
23. Beslagsprotokoll (BG17391) och bilder avseende föremål som hämtats av målsägandens ex-make från lägenheten i Berlin (fup s 2178 – 2186 och 1330 - 1348)
24. Bild på målsägandens tyska arbetscertifikat (fup s 1349 - 1360)
25. Anteckning angående att sidor i en anteckningsbok (Bg17391-1) saknas (fup s 2187)
26. PM angående boken Absolut Prostituerad (BG17391-36) (fup s 1839 - 1841)
27. Utlåtande angående att i beslag tagen tårgaspistol (BG17391-14) är tillståndspliktig i Sverige (fup s 1847 - 1850)
28. Utlåtande från NFC angående tårgaspistolen ovan (fup s 1851 - 1853) Det finns inget DNA-resultat att redovisa
29. Utlåtande från NFC angående knivslida (BG45529-8A) och mask (BG17391-29) (fup 1856 - 1867)
30. Bokningsuppgifter från Gastehaus Seewarte i Flensburg om att målsägande och Janken Donnstedt bott där den 15 - 16 juli 2020 (fup s 942 - 943, översatt till svenska på sid 1028 - 1029) **Åtalspunkt 11**

31. Faktura från hotell Ku'Damm 101 i Berlin ang. att Simon Candefjord bott på hotellet den 16 - 23 juli 2020 (fup s 950 - 952) **Åtalspunkt 12**

Journalanteckningar mm

32. Besökskort och implantatkort angående bröstoperation (fup s 1361 - 1364)
33. Journalhandling avseende målsägandes besök hos tandläkare den 13 februari 2020 till styrkande av att hon åsamkades en tandfraktur i samband med händelsen omnämnd i **åtalspunkt 8** (fup s 1398 - 1399)
34. Journalhandlingar angående målsägande från sjukhus, vårdcentral och psykiatri (fup s 1402 – 1431)
35. Rättsmedicinskt yttrande angående målsägande (fup s 1432 - 1438)
36. Psykologutlåtande avseende Janken Donnstedt från kriminalvården (tilläggsprotokoll s 3 - 25)

Tillgångsutredning mm

37. Förenklad tillgångsutredning för Janken Donnstedt angående att han helt saknat inkomster de senaste åren (fup s 1076 - 1078)
38. PM angående kontoanalys avseende målsägande angående att hon tagit upp lån om drygt 340 000 kronor under 2020 (fup s 1113)
39. Förenklad tillgångsutredning för Janken Donnstedts förra flickvän (sekretess H) angående att hon under de år hon levde med honom inte deklarerade för några inkomster (fup s 1118 - 1119)
40. Förenklad tillgångsutredning för målsägande angående att hon haft inkomster (fup s 1120 - 1121)

Tyska utredningen

41. Framställan av svensk polis den 13 november 2020 angående oro för målsäganden (skriven på engelska) (tilläggsprotokoll i tyska utredningen sid 34 – 36)
42. Uppgifter och bilder från den tyska utredningen angående husrannsakan den 12 januari 2021 och den 3 februari 2021 i lägenheten i Berlin angående att det i lägenheten finns två sovrum, fotoutrustning, ”Rambokniv” och

”överlevnadskniv” (Tilläggsprotokoll s 72 – 100, 109 – 113 i tyska utredningen - översatt till svenska – sid 218 – 221)

43. Hemställan den 5 februari 2021 om att få information om målsägandens profil Julia Anderson på eskortsidan Kaufmich och svar den 15 februari 2021 att kontot skapades den 11 september 2020 men hade raderats samt dokumentation om köp den 6 september 2020 via betalningsföretaget Compay GmbH av ett 12-månaders medlemskap ”Kaufmich Plus Escort” för 178,80 euro (Tilläggsprotokoll s 124 – 130 - översatt till svenska på sid 222 – 230)
44. Uppgift från den tyska utredningen om att det på dejtingforumen lusthaus.cc och snatchlist.com fanns kommentarer/recensioner från och med den 17 september 2020 respektive från och med den 2 oktober 2020 angående målsägande och att hon sålde sexuella tjänster i Tyskland (Tilläggsprotokoll s 132 – 145 och översatt till svenska 231 – 238)
45. Uppgift och kontoutdrag om att målsäganden sedan 4 augusti 2020 har/haft ett konto hos Landesbank Berlin AG (Tilläggsprotokoll s 279 – 287)
46. Uppgifter från **PayPal** angående betalningar för filmer i november och december 2020 – i tilläggsprotokoll som kommer att inges

Ytterligare bevisuppgifter kan komma att inges

- **Syn av** några av filmerna med målsäganden (bevispunkt 18 dropbox) (sticka med film tas med av åklagaren till huvudförhandlingen - **tidsåtgång ca 1 timme**) kommer att förevisas i anslutning till vittnesförhöret med Niklas Dahlbeck-Feldskou

All skriftlig bevisning åberopas till styrkande av att målsäganden har varit i en utsatt situation och blivit styrd av Janken Donnstedt och att han manipulerat henne och utsatt henne för påstådda brott

Särskilda yrkanden

- Att i beslag tagen egendom ska vara kvar i beslag tills lagakraftägande dom finns i målet, varefter den ska utlämnas till målsäganden

(Punkt 1 beslag nr 2021-5000-BG17391 - anteckningsbok

Punkt 3 beslag nr 2021-5000-BG17391 - kuvert, usb-sticka SIM kort

Punkt 4 beslag nr 2021-5000-BG17391 - kuvert med 180 euro

Punkt 6 beslag nr 2021-5000-BG17391 - post it lappar

Punkt 7 beslag nr 2021-5000-BG17391 – kvitto
Punkt 8 beslag nr 2021-5000-BG17391 – kuvert
Punkt 10 beslag nr 2021-5000-BG17391 - kamera
Punkt 12 beslag nr 2021-5000-BG17391 - ljudinspelare
Punkt 32 beslag nr 2021-5000-BG17391 - kamerautrustning
Punkt 33 beslag nr 2021-5000-BG17391 - lampstativ
Punkt 37 beslag nr 2021-5000-BG17391 - minneskort
Punkt 38 beslag nr 2021-5000-BG17391 - usb-minne
Punkt 1 beslag nr 2021-5000-BG45529 - mobiltelefon rosa Samsung
Punkt 2 beslag nr 2021-5000-BG45529 - hårddisk WD
Punkt 3 beslag nr 2021-5000-BG45529 - minneskort SanDisc
Punkt 4 beslag nr 2021-5000-BG45529 - dator Asus
Punkt 5 beslag nr 2021-5000-BG45529 - väska Deltaco
Punkt 6 beslag nr 2021-5000-BG45529 - dator HP)

- Att i beslag tagen bok ska vara kvar i beslag tills lagakraftäggande dom finns, varefter den ska utlämnas till Janken Donnstedt

(Punkt 36 beslag nr 2021-5000-BG17391 – bok Absolut prostituerad)

- Att i beslag tagna föremål ska förverkas då föremålen använts som hjälpmedel vid brott, i andra hand yrkas att beslagen ska hävas då anspråk saknas

(Punkt 2 beslag nr 2021-5000-BG17391 – buntband
Punkt 9 beslag nr 2021-5000-BG17391 - silvertejp
Punkt 11 beslag nr 2021-5000-BG17391 – avlyssningsutrustning
Punkt 13 beslag nr 2021-5000-BG17391 – rörelsedetektor
Punkt 14 beslag nr 2021-5000-BG17391 - tårgaspistol
Punkt 15 beslag nr 2021-5000-BG17391 - necessari innehållande kondomer
Punkt 16 beslag nr 2021-5000-BG17391 - kondompaket
Punkt 17 beslag nr 2021-5000-BG17391 - elektrisk analplugg
Punkt 18 beslag nr 2021-5000-BG17391 - glidmedel
Punkt 19 beslag nr 2021-5000-BG17391 - sexleksak
Punkt 20 beslag nr 2021-5000-BG17391 - sexleksaker
Punkt 21 beslag nr 2021-5000-BG17391 - analpump
Punkt 22 beslag nr 2021-5000-BG17391 - anal stretching plug kit
Punkt 23 beslag nr 2021-5000-BG17391 - sexleksak
Punkt 24 beslag nr 2021-5000-BG17391 - analpluggar
Punkt 25 beslag nr 2021-5000-BG17391 - kedja
Punkt 26 beslag nr 2021-5000-BG17391 - sexleksaker
Punkt 27 beslag nr 2021-5000-BG17391 - byxa
Punkt 28 beslag nr 2021-5000-BG17391 - masker

Punkt 29 beslag nr 2021-5000-BG17391 - mask
Punkt 30 beslag nr 2021-5000-BG17391 - strumpbyxor
Punkt 31 beslag nr 2021-5000-BG17391 - underkläder
Punkt 35 beslag nr 2021-5000-BG17391 – stövlar
Punkt 8 beslag nr 2021-5000-BG45529 - Rambokniv
Punkt 9 beslag nr 2021-5000-BG45529 – överlevnadskniv)

- Att i beslag tagna föremål ska vara kvar i beslag tills lagakraftägande dom finns i målet, varefter de ska hävas, saknas anspråk

(Punkt 5 beslag nr 2021-5000-BG17391 - papper – bokning hotellrum
Punkt 7 beslag nr 2021-5000-BG45529 - väska HP
Punkt 34 beslag nr 2021-5000-BG17391 – skor)

16. KÖP AV SEXUELL TJÄNST (Malmberg) (5000-K65947-21)

Gärning

Jan Erik Malmberg har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände någon gång mellan den 1-31 december 2019 i Kristianstad ! oktober och # 15

Jan Erik Malmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrums

6 kap 11 § brottsbalken

Bevisning

- **Malmbergs** uppgifter
- Förhör med **målsägande** i åtalspunkt 1 - 17 angående sina kontakter med Malmberg, om sin kännedom om Janken Donnstedts tidigare flickvän till styrkande av att Malmberg skaffat en tillfällig sexuell förbindelse med henne och till styrkande av att Janken Donnstedt förmått tidigare flickvän att prostituera sig
- Kommentarer på Flashback om målsäganden till styrkande av att hon fanns på eskortsidor under olika alias och att hon sålde sexuella tjänster 2019 - 2020 (fup sid 5)
- Kontoutdrag från Malmbergs bankkonto – ang. att han plockat ut 7 000 kr från bankomat den 15 december 2019 till styrkande av att målsägandens uppgifter om sina kontakter med honom är riktiga (fup sid 7)

Utdrag ur viss delar av den tyska strafflagen:

Section 177 of the German Criminal Code

Sexual assault; sexual coercion; rape

(1) Whoever, against a person's discernible will, performs sexual acts on that person or has that person perform sexual acts on them, or causes that person to perform or acquiesce to sexual acts being performed on or by a third person incurs a penalty of imprisonment for a term of between six months and five years.

(2) Whoever performs sexual acts on another person or has that person perform sexual acts, or causes that person to perform or acquiesce to sexual acts being performed on or by a third person incurs the same penalty if

1. the offender exploits the fact that the person is not able to form or express a contrary will,
2. the offender exploits the fact that the person is significantly impaired in respect of the ability to form or express a will due to said person's physical or mental condition, unless the offender has obtained the consent of that person,
3. the offender exploits an element of surprise,
4. the offender exploits a situation in which the victim is threatened with serious harm in case of offering resistance or
5. the offender has coerced the person to perform or acquiesce to the sexual acts by threatening serious harm.

(3) The attempt is punishable.

(4) The penalty is imprisonment for a term of at least one year if the inability to form or express a will is due to the victim's illness or disability.

(5) The penalty is imprisonment for a term of at least one year if the offender

1. uses force against the victim,
2. threatens the victim with a present danger to life or limb or
3. exploits a situation in which the victim is unprotected and at the mercy of the offender's influence.

(6) In especially serious cases, the penalty is imprisonment for a term of at least two years. An especially serious case typically occurs where

1. the offender has sexual intercourse with the victim or has the victim have sexual intercourse or commits such similar sexual acts on the victim or has the victim commit them on them which are particularly degrading for the victim, especially if they involve penetration of the body (rape), or
2. the offence is committed jointly by more than one person.

(7) The penalty is imprisonment for a term of at least three years if the offender

1. carries a weapon or other dangerous implement,
2. otherwise carries an instrument or other means for the purpose of preventing or overcoming the resistance of another person by force or threat of force or

3. places the victim at risk of serious damage to health.
- (8) The penalty is imprisonment for a term of at least five years if
 1. the offender uses a weapon or other dangerous implement during the commission of the offence or
 2. the offender
 - a) seriously physically abuses the victim during the offence or
 - b) by committing the offence places the victim in danger of death.
- (9) In less serious cases under subsections (1) and (2), the penalty is imprisonment for a term of between three months and three years, in less serious cases under subsections (4) and (5) imprisonment for a term of between six months and 10 years, and in less serious cases under subsections (7) and (8) imprisonment for a term of between one year and 10 years.

Section 181a of the German Criminal Code

Pimping

- (1) Whoever
 1. exploits another person engaging in prostitution or
 2. for their own pecuniary benefit controls another person's exercise of prostitution, determines the place, time, extent or other circumstances of the exercise of prostitution, or takes measures to prevent the person from giving up prostitution, and to that end maintains a general relationship with the person beyond a particular occasion, incurs a penalty of imprisonment for a term of between six months and five years.
- (2) Whoever undermines another person's personal or financial independence by promoting, on a commercial basis, that person's exercise of prostitution by procuring sexual relations, and to that end maintains a general relationship with the person beyond a particular occasion, incurs a penalty of imprisonment for a term not exceeding three years or a fine.
- (3) Whoever commits the offences referred to in subsection (1) nos. 1 and 2 or promotes the activities referred to in subsection (2) in relation to their spouse or life partner incurs the penalty indicated in subsections (1) and (2).

Section 232a of the German Criminal Code

Forced prostitution

- (1) Whoever, by taking advantage of another person's personal or financial predicament or helplessness on account of being in a foreign country, causes that person or causes another person under 21 years of age
 1. to engage in or continue to engage in prostitution or
 2. to perform sexual acts, by way of which they are exploited, on or in the presence of the offender or a third person, or to allow sexual acts to be performed on them by the offender or a third personincurs a penalty of imprisonment for a term of between six months and 10 years.
- (2) The attempt is punishable.
- (3) Whoever by force, by threat of serious harm or by deception causes another person to engage or continue to engage in prostitution or to perform the sexual acts indicated in subsection (1) no. 2 incurs a penalty of imprisonment for a term of between one year and 10 years.
- (4) In the cases under subsection (1), the penalty is imprisonment for a term of between one year and 10 years, in the cases under subsection (3) imprisonment for a term of at

least one year if the offence was committed under one of the circumstances indicated in section 232

(3) sentence 1 nos. 1 to 3.

(5) In less serious cases under subsection (1), the penalty is imprisonment for a term of between three months and five years, in less serious cases under subsections (3) and (a) imprisonment for a term of between six months and 10 years.

(6) Whoever performs sexual acts on or allows sexual acts to be performed on them for a consideration by a person engaging in prostitution who has been the victim of

1. human trafficking under section 232 (1) sentence 1 no. 1 (a), also in conjunction with section 232 (2), or

2. an offence under subsections (1) to (5),

and in doing so takes advantage of that person's personal or financial predicament or helplessness on account of being in a foreign country, incurs a penalty of imprisonment for a term of between three months and five years. Whoever voluntarily reports an offence under

sentence 1 no. 1 or 2 committed against a person engaging in prostitution within the meaning of sentence 1 to the competent authority of[voluntarily occasions such a report to be made incurs no penalty under sentence 1, unless the act had already been discovered, in whole or in part, at the time and the offender knew this or, based on a reasonable assessment of the circumstances, should have expected this.

Section 223 of the German Criminal Code

Bodily harm

(1) Whoever physically assaults or damages the health of another person incurs a penalty of imprisonment for a term not exceeding five years or a fine.

(2) The attempt is punishable.

Section 78 of the German Criminal Code

Limitation period

(1) The imposition of a penalty and the ordering of measures (section 11 (1) no. 8) are ruled out following expiry of the limitation period. Section 76a (2) remains unaffected.

(2) Serious criminal offences under section 211 (murder under specific aggravating circumstances) are not subject to the statute of limitations.

(3) Where prosecution is subject to the statute of limitations, the limitation period is

1. 30 years in the case of offences which are punishable by imprisonment for life,

2. 20 years in the case of offences which are punishable by a maximum sentence of imprisonment of more than 10 years,

3. 10 years in the case of offences which are punishable by a maximum sentence of imprisonment of more than five years but no more than 10 years,
4. five years in the case of offences which are punishable by a maximum sentence of imprisonment of more than one year but no more than five years,
5. three years in the case of other offences.

(4) The period is determined in accordance with the penalty threatened under the law which defines the elements of the offence realised, irrespective of aggravating or mitigating circumstances provided for in the provisions of the General Part or of aggravated or less serious cases under the Special Part.

Section 78a of the German Criminal Code Commencement

The limitation period begins to run as soon as the offence is completed. If a result constituting an element of the offence occurs later, the limitation period begins to run as of that time.

Section 78b of the German Criminal Code Stay of limitation

(1) The limitation period is stayed

1. until the victim of an offence under sections 174 to 174c, 176 to 178, section 180 (3), sections 182, 225, 226a and 237 has reached the age of 30,
2. as long as the prosecution may, by law, not be commenced or continued; this does not apply if the only reason why the offence cannot be prosecuted is due to the absence of a request or authorisation to prosecute or a request to prosecute by a foreign state.

(2) If prosecution is not feasible because the offender is a Member of the Bundestag or of a legislative body of one of the *Länder*, the stay of the limitation period only commences upon expiry of the day on which

1. the public prosecution office or a police authority or police officer gains knowledge of the offence and of the offender's identity or
2. an offence is reported or a request to prosecute is filed against the offender (section 158 of the Code of Criminal Procedure).

(3) If a judgment has been delivered in the proceedings at first instance before the expiry of the limitation period, the limitation period does not expire before the time when the proceedings have been finally concluded.

(4) Where provision is made for an aggregate sentence of imprisonment of more than five years in especially serious cases and if the main proceedings have been opened before the regional court, the statute of limitations is stayed in the cases under section 78 (3) no. 4 from the time of the opening of the main proceedings, but no longer than for a period of five years; subsection (3) remains unaffected.

(5) If the offender is staying abroad and if the competent authority makes a formal request for extradition to that state, the limitation period is stayed as of the time the request is served on the foreign state

1. until the offender is surrendered to the German authorities,
2. until the offender leaves the territory of the requested foreign state by other means,
3. until the foreign state's denial of the request is served on the German authorities or
4. until the request is withdrawn.

If the date of service of the request on the foreign state cannot be ascertained, the request is deemed to have been served one month after having been sent or handed over to the foreign state, unless the requesting authority gains knowledge of the fact that the foreign state did not in fact receive the request or only at a later point in time. Sentence 1 does not apply to requests for extradition for which, in the requested state, a limitation period similar to section 83c of the Act on International Mutual Assistance in Criminal Matters (*Gesetz über die internationale Rechtshilfe in Strafsachen*) exists, either based on the Council Framework Decision of 13 June 2002 on the European arrest warrant and the surrender procedures between Member States (OJ L 190, 18.7.2002, p. 1) or based on an international agreement.

(6) In the cases under section 78 (3) nos. 1 to 3, the limitation period is stayed from the time of the handing over of a person to the International Criminal Court or the executing state until that person's return to the German authorities or release from the International Criminal Court or the executing state.

Section 78c of the German Criminal Code Interruption

(1) The limitation period is interrupted by

1. the first examination of the accused, notice that a preliminary investigation has been initiated against the accused, or the order for such examination or notice of such examination,
2. any judicial examination of the accused or the order for a judicial examination of the accused,
3. any commissioning of an expert by the judge or public prosecutor if the accused has previously been examined or has been given notice of the launch of a preliminary investigation,
4. any judicial seizure or search warrant and judicial decisions upholding them,
5. a warrant of arrest, a provisional order for placement, an order to be brought before a judge for examination and judicial decisions upholding them,
6. the preferment of public charges,
7. the opening of the main proceedings,
8. the setting of each date for the main hearing,
9. a summary penalty order or another decision equivalent to a judgment,

10. the provisional judicial termination of the proceedings due to the indicted accused's absence, as well as any order of the judge or public prosecutor issued after such termination of the proceedings or in proceedings in absentia to ascertain the indicted accused's whereabouts or to secure evidence,

11. the provisional judicial termination of the proceedings due to the indicted accused being unfit to stand trial and any order of the judge or public prosecutor issued after such termination of the proceedings for the purposes of reviewing the indicted accused's fitness to stand trial or

12. any judicial request to undertake an investigative act abroad.

In preventive detention proceedings and independent proceedings, the limitation period is interrupted on account of those acts done to conduct the preventive detention proceedings and independent proceedings which correspond to those in sentence 1.

(2) In the case of a written order or decision being made, the limitation period is interrupted at the time at which the order or decision is signed. If the document is not immediately processed after signing, the time at which it is actually submitted for processing is decisive.

(3) After each interruption, the limitation period begins to run anew. However, the prosecution is barred by limitation once double the statutory limitation period has elapsed since the time indicated in section 78a and at least three years if the limitation period is shorter than three years under special laws. Section 78b remains unaffected.

(4) The interruption has effect only for the person in relation to whom the interrupting act is done.

(5) If a law which applies at the time the offence is completed is amended before a decision is given and the limitation period is thereby shortened, then acts leading to an interruption which were undertaken before the entry into force of the new law retain their effect, notwithstanding that at the time of the interruption the prosecution would have been barred by the statute of limitations under the amended law.

1. Acquisition and possession without a licence

1.1 Compressed air weapons, spring-operated weapons and weapons which use cold propellants to expel the projectile, which impart kinetic energy of no more than 7.5 joules to the projectile and which bear the mark shown in Figure 1 in Annex 1 to the first ordinance concerning the Weapons Act of 24 May 1976 (Federal Law Gazette I, p. 1285) in the version in force when this Act enters into force or a mark stipulated in a statutory instrument in accordance with Section 25 (1) no. 1 c);

1.2 compressed air weapons, spring-operated weapons and weapons which use cold propellants to expel the projectile, which were manufactured before 1 January 1970, or before 2 April 1991 in the territory specified in Article 3 of

the Unification Treaty and traded in accordance with the provisions in force at that time;

1.3 weapons to fire blanks or warning shots, irritants or signals which comply with the approved design in accordance with Section 8 of the Proof Testing Act and carry the approval mark shown in Figure 2 in Annex 1 to the first ordinance concerning the Weapons Act of 24 May 1976 (Federal Law Gazette I, p. 1285) in the version in force when this law enters into force or a mark stipulated in a statutory instrument in accordance with Section 25 (1) no. 1 c,
...



Kristianstad tingsrätt

E-post: kristianstads.tingsratt@dom.se

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 75

INKOM: 2022-01-05
MÅLNR: B 30-21
AKTBIL: 290

Malmö den 5 november 2021

Mål B 30-21

Parter: Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet ./ Janken Donnstedt

Målet gäller: människohandel mm

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1 Grovt koppleri

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 februari 2020 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning avser kränkning.

Åtalspunkt 2 Människohandel, i andra hand grovt koppleri

Människohandel

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 250 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning avser kränkning.

Grovt koppleri

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkad ersättning avser kränkning.

Åtalspunkt 3 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 4 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 september 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 5 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 november 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 6 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 7 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 8 Grov våldtäkt alt. Anstiftan eller medhjälp till grov våldtäkt eller grov misshandel**Grov våldtäkt alt. Anstiftan eller medhjälp till grov våldtäkt**

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 januari 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 9 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 januari 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 10 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2020 dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 11 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 juli 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 12 Våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 juli 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 13 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 oktober 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 14 Grov våldtäkt

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

Åtalspunkt 15 Grov kvinnofridskränkning

Sekreteress yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

I andra hand yrkas ersättning för enskilda gärningar enligt följande

- a. (misshandel) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- b. (misshandel) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2019 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- c. (misshandel och ofredande) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 februari 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- d. (sexuellt övergrepp alt. Sexuellt ofredande) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- e. (misshandel) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från 23 juli 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- f. (misshandel alt. Ofredande) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 20 000 kr^{*} jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- g. (olaga hot) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 oktober 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- h. (olaga hot) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 15 000 kr[#] jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.
- i) (sexuellt ofredande eller ofredande) Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

! grov misshandel

[^] 40 000 kr om gärningen bedöms som grov misshandel (vilket belopp ska utgå i första hand, vid sidan om skadeståndet för grov kvinnofridskränkning) eller i andra hand

* om gärningen bedöms som misshandel eller ofredande

20 000 kr

Sveda och värk

Sekretess yrkar att tingsrätten förpliktigar Janken Donnstedt att till hen utge skadestånd om 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 december 2020 till dess full betalning sker. Yrkandet avser sveda och värk, såväl psykiskt som fysiskt lidande.

Grunder

Genom brotten har Sekretess utsatts för en synnerligen allvarlig kränkning av sin personliga integritet.

Enligt 2 kap 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Enligt 5 kap 6 § skadeståndslagen ska hänsyn tas till om den brottsliga gärningen haft förnedrande eller skändliga inslag och om den varit ägnad att framkalla allvarlig rädsla för liv eller hälsa. Vid bestämmande av kränkningersättningen ska även beaktas om angreppet strider mot grundläggande samhällsvärderingar.

Flertalet av de gärningar Janken Donnstedt utsatt Sekretess för har haft förnedrande och/eller skändliga inslag, vissa gärningar har även varit ägnade att framkalla allvarlig fruktan för Sekretess liv eller hälsa. Brotten människohandel och grovt koppleri är så pass allvarliga att de strider mot principen om alla människors lika värde då Sekretess har sålts som en vara och behandlats omänskligt av Janken Donnstedt.

Med hänsyn till brottslighetens art och inslagen av förnedrande behandling görs det gällande att den yrkade ersättningen för kränkning avseende vardera gärning är skälig.

För det fall att Janken Donnstedt döms för flera gärningar har tingsrätten enligt utarbetad praxis att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkningen. Kränkningersättningen bör ligga på en hög nivå.

Vidare anses skadestånd till den som tillfogats personskada omfatta ersättning för bl a fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur (sveda och värk) i enlighet med 5 kap 1 § skadeståndslagen. I det aktuella fallet har Janken Donnstedt utsatt Sekretess för övergrepp som gett upphov till upprepad och långvarig fysisk smärta och ett stort psykiskt lidande som krävt och fortfarande kräver behandling. Sekretess äger därför rätt till skadestånd för sveda och värk med yrkat belopp.

Övrigt

Samtliga yrkanden avseende ränta har räknats från sista möjlig dag för vardera gärning.

Bevisning

- Utdrag ur Svea hovrätts dom den 12 december 2005 i mål B 3263-05, s 1-3 och s 60-61. Inges till styrkande av att yrkade skadeståndsbelopp är skäliga. (Bilaga 1)
- Vidare åberopas samma bevisning som åklagaren. Bevisningen åberopas till styrkande av att yrkade skadeståndsbelopp är skäliga.
- Undertecknad avser att inkomma med kompletterande bevisning i form av journalanteckningar som ligger närmare i tiden. Dessa är beställda och kommer att inges till tingsrätten snarast möjligt.

Malmö som ovan

Jasmina Jusufovic





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 31

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-08

Aktbilaga
Mål nr B 800-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19680211-6993	Datum för dom/beslut
Efternamn Donnstedt	Förnamn Janken

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 433791

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se Webb: www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se