



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2020-10-12
Malmö

Mål nr
B 963-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Helsingborgs tingsrätts dom den 21 februari 2019 i mål nr B 1721-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Vice chefsåklagare Thomas Elofsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg

Klagande (Tilltalad)

Tarek Alkabra, 19730522-8772
Ödmanssonsgatan 2 Lgh 1104
261 34 Landskrona

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Cecilia Johnsson
Advokatgruppen Helsingborg & Landskrona KB
Rönnowsgatan 8 B
252 25 Helsingborg

SAKEN

Narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Beslagen ska bestå.

Cecilia Johnsson får ersättning av staten med 50 871 kr för uppdraget i hovrätten. Av beloppet avser 31 309 kr arbete, 7 710 kr tidspillan, 1 678 kr utlägg och 10 174 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tarek Alkabra har yrkat att hovrätten ogillar åtalet eller åtminstone mildrar påföljden.

Åklagaren har motsatt sig ändring.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten, förhören genom uppspelning av tingsrättens upptagningar. Tarek Alkabra har i hovrätten åberopat vittnesförhör med Ali Jndaoui.

Ali Jndaoui har uppgett i huvudsak följande. Han träffade Tarek Alkabra på den lilla färjan från Helsingör till Sverige och han är säker på att Tarek Alkabra inte hade någon påse. De gick upp på däck för att röka och prata, varefter Tarek Alkabra stannade kvar där för att ta en öl när Ali Jndaoui gick av. Detta var första gången de träffades i Sverige. Ali Jndaoui åkte vid den tiden frekvent till Danmark och hade köpt ett årskort på de stora färjorna. Tarek Alkabra pratade inte i mobil när de träffades och på grund av Tarek Alkabras hälsotillstånd efter flera strokes tror han inte att han hade klarat av att göra det med en hand.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågan

Tarek Alkabra, som vid tingsrätten berättade att han inte pratade med någon om påsen och att han inte hade sällskap på färjan, har i hovrätten gjort gällande att han träffade en gammal bekant, Ali Jndaoui. Hovrätten konstaterar att uppgifterna från Ali Jndaoui, som hörts om en händelse som har inträffat för 2,5 år sedan, i flera avseenden skiljer sig mot vad Tarek Alkabra berättat. Såväl Ali Jndaouis trovärdighet som tillförlitligheten till hans uppgifter kan ifrågasättas. Vad Ali Jndaoui uppgett föranleder därför ingen annan bedömning och hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om skuld och rubricering.

Påföljdsfrågan

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att straffvärdet motsvarar ett fängelsestraff om ett år och åtta månader. Brottets art och straffvärde utgör starka skäl för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Tarek Alkabra har efter tingsrättens dom drabbats av lungcancer. Frågan är därför om hans hälsotillstånd bör inverka på straffmätningen eller påföljdsvalet.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 2 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Paragrafen är avsedd att tillämpas med försiktighet så att den inte medför risker för en oenhetlig praxis eller sociala orättvisor vid straffmätningen (prop. 1987/88:120 s. 90). Hänsyn till dålig hälsa kan tas bl.a. vid allvarligare fysiska handikapp och då gärningsmannen lider av en allvarlig sjukdom, framförallt om den bedöms som livshotande (prop. 1987/88:120 s. 95). Vidare krävs det att det finns ett särskilt samband mellan hälsotillståndet och verkställigheten av ett fängelsestraff. Det måste kunna förutses att hälsotillståndet skulle medföra någon särskilt allvarlig olägenhet vid verkställigheten och att verkställigheten därför skulle drabba den tilltalade oskäligt hårt. Sådana olägenheter kan vara att sjukdomen skulle göra verkställigheten särskilt plågsam eller att verkställigheten skulle försämra hälsotillståndet allvarligt (se NJA 2010 s. 485).

Tarek Alkabra har beträffande sitt hälsotillstånd i huvudsak berättat följande. Han har fått cytostatika och behandling av immunförsvaret och ska få ny behandling i oktober. Tumörerna har minskat i vissa delar av kroppen, men ökat i andra delar och det är därför oklart när behandlingen kan slutföras.

Tarek Alkabras hälsotillstånd framstår i och för sig som allvarligt, men det har inte framkommit att hans tillstånd i nuläget är livshotande. Det får förutsättas att han får den vård som krävs genom Kriminalvårdens försorg. Hans hälsotillstånd kan därför inte antas bli försämrat till följd av en anstaltsvistelse eller medföra att verkställigheten blir särskilt plågsam. Tarek Alkabras hälsotillstånd ska därför inte påverka valet av påföljd eller fängelsestraffets längd. Tingsrättens dom ska därför stå fast i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 9 november 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Björn Hansson, hovrättsrådet Catharina Månsson och tf. hovrättsassessorn Sanna Vitestam (referent) samt nämndemännen Jan Ek och Jörgen Lidfeldt.

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



HELSINGBORGS
TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2019-02-21
meddelad i
Helsingborg

Mål nr: B 1721-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tarek Alkabra, 19730522-8772
Ödmanssonsgatan 2 Lgh 1104
261 34 Landskrona

Offentlig försvarare:

Advokat Cecilia Johnsson
Advokatfirman Sederholm AB
Drottninggatan 30-36
252 21 Helsingborg

Åklagare

Extra åklagare Tom Svensson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 840
251 08 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-03-19

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 8 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Tullverket, tmj nr 3450-0690-18; beslagsnummer M-18-0726 p. 1 och 2 samt M-18-0728 p.1).
2. Beslagen av vinboxar, plastpåse och färjebiljett ska bestå till dess domen vinner lagakraft (Tullverket, tmj nr 3450-0690-18; beslagsnummer M-18-0726 p. 3 och 4 samt M-18-0728 p. 2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 712	Konsul Perssons	042-19 97 00	-	måndag - fredag
251 07 Helsingborg	plats 1	E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se www.helsingborgstingsratt.domstol.se		08:00-16:00

Ersättning

1. Cecilia Johnsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 51 654 kr. Av beloppet avser 31 050 kr arbete, 6 009 kr tidspillan, 4 264 kr utlägg och 10 331 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att tingsrätten i första hand dömer Tarek Alkabra för narkotikasmuggling och i andra hand för narkotikabrott. Åklagaren har vidare begärt att tingsrätten beslutar att förverka i beslag tagen narkotika och att vissa beslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Tarek Alkabra. Se den justerade stämningsansökan i **bilaga 1**.

Tarek Alkabra har förnekat gärningen, men gått med på att narkotikan förverkas och att beslagen består till dess att domen vinner laga kraft.

Tarek Alkabra har varit berövad friheten som anhållen och häktad. Han anhölls den 19 mars 2018 och häktades den 22 mars 2018. Häkttningsbeslutet hävdades av tingsrätten den 6 april 2018, se **avräkningsunderlag**.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund

Den 19 mars 2018 kontrollerade tullens en färja som ankom till Helsingborg från Helsingör vid kl. 15.50. Tullens hund visade då intresse för två gångresenärer på färjan. Eftersom färjan var i färd att lämna hamnen kunde tullpersonalen inte gå ombord.

Strax efter att färjan hade lämnat hamnen uppmärksammade personal på färjan att det stod en påse på golvet som inte verkade tillhöra någon. Efter ett tag tog personalen hand om påsen. I påsen fanns två trelitersboxar med vin och en mindre plastpåse som personalen misstänkte innehöll cannabis. Personalen på färjan tog hand om den mindre plastpåsen med den misstänkta narkotikan och färjans styrman ringde till tullens eller polisen i Sverige. Plastpåsen med vinboxarna lämnade de därefter ut till en man som påstod att påsen tillhörde honom.

När färjan återigen anlände till Helsingborg, runt kl. 16.50, gick tullen ombord på båten. De anträffade då den tilltalade Tarek Alkabra sittandes vid ett bord i båtens akter. Bredvid honom fanns den påse som personalen tidigare hade tagit hand om. Tullen grep Tarek Alkabra. När de kontrollerade vinboxarna visade det sig att de innehöll narkotika. Narkotikan, både den som anträffades i den mindre plastpåsen och den som anträffades i vinboxarna har analyserats. Analysen visade att det var cannabisharts, nästan 4,4 kilo.

Vad de hörda personerna har berättat

Tarek Alkabra

Tarek Alkabra har uppgett att han hade åkt från sitt hem i Landskrona till Helsingör för att köpa en flaska whisky som var på kampanj. När han kom till Helsingör fick han emellertid beskedet att kampanjen hade tagit slut. Han åkte därför tillbaka med Sundsbussarna, som är den mindre av de färjor som trafikerar sträckan mellan Helsingborg och Helsingör. Han kan ha åkt en annan, större, färja till Helsingör. Anledningen till att han valde den mindre färjan på hemvägen kan ha varit att den båten låg närmast. Han har svårt att gå längre sträckor.

På färjan beställde han en öl och gick därefter ut för att röka. När han kom tillbaka för att dricka upp ölen fanns en påse bredvid honom. Han öppnade påsen och såg att det var vin i den. Han tänkte att det var någon som hade glömt påsen. Han pratade inte med någon om påsen och hade inte sällskap på båten.

När färjan anlände till Helsingborg hade han ännu inte druckit upp sin öl, så han bestämde sig för att sitta kvar på båten och åka tillbaka till Helsingör. Inte heller där gick han av. När färjan återigen anlände i Helsingborg satt han fortfarande kvar i båten när tullen kom ombord. Tullen tog både honom och påsen. Anledningen till att han inte gick av i Helsingborg var att han pratade i telefon och han väntade på att den person han pratade med skulle avsluta samtalet. Därefter skulle han kliva av.

Maria Wallin

Tullinspektören Maria Wallin har uppgett att hon och hennes grupp kontrollerade en färja som kom från Helsingör. När färjan ankom var de på plats med hund. Hunden visade intresse för två gångresenärer, men eftersom färjan skulle lämna hamnen kunde de inte gå ombord. Strax därefter ringde personal på färjan och sa att de hade hittat narkotika. Först trodde hon att det var de två gångresenärerna som hade kastat någonting.

När färjan kom tillbaka till Helsingborg kontrollerade de alla som gick av färjan. Det fanns inga bilar på färjan så det var bara gångresenärer att kontrollera. När alla personer hade gått av gick de ombord. De möttes då av personalen som sa att de hade tagit hand om narkotikan och att den personen som hade haft narkotikan satt kvar på båten.

Vid ett bord för fyra personer satt en person ensam, till synes helt oberörd. Hon tänkte att det inte kunde vara han. Personalen pekade dock ut honom och sa att det var hans narkotika. Bredvid mannen fanns en plastpåse med två vinboxar. De förklarade för mannen att han var tvungen att följa med dem. Hon tog hand om plastpåsen och följde med till kaptenens hytt. Inne i kaptenens hytt tog personalen fram en annan, mindre, plastpåse och hon noterade att det var narkotika i den. Samtidigt kom en kvinna från personalen och berättade att hon tidigare under dagen hade hittat plastpåsen med vinboxar när hon torkade av borden och att en man i nära anslutning till detta hade kommit fram till henne och efterfrågat påsen.

De transporterade mannen till Scandlines lokaler och upptäckte direkt att det inte var vin i vinboxarna.

Jeanette Berntsen

Jeanette Berntsen, som arbetar på Sundsbussarna, har uppgett att hon uppmärksammade en påse som stod på golvet. Hon tänkte inte mer på det utan tänkte att någon skulle komma tillbaka. Ungefär fem minuter senare gick hon dit igen och tog hand om påsen. När hon tittade i påsen såg hon två stycken vinboxar och en plastpåse. Hon tog upp plastpåsen och trodde först att innehållet var tvål, men efter att ha frågat en annan person ur personalen kom de fram till att det var narkotika.

Under tiden som hon och hennes kollega diskuterade hur de skulle hantera situationen kom Åsa Algeborg fram till dem. Åsa arbetar också på färjan. Åsa berättade att en man hade efterfrågat sin påse. De visste inte riktigt hur de skulle hantera situationen, men bestämde sig för att behålla den lilla påsen och ge påsen med vinboxarna till Åsa, som i sin tur överlämnade påsen till den person som efterfrågat den. Hon såg inte när Åsa överlämnade påsen. Hon vet var mannen satt och hon observerade honom under hela turen till dess tullen kommer. Mannen satt i den del av färjan där hon först hittade plastpåsen när hon trodde att den var övergiven.

Därefter ringde styrman till svenska tullen eller polisen. De åkte tillbaka till Danmark och hon såg att mannen satt framför henne. Han satt i närheten av den bar där hon jobbade. Det satt ingen annan än han där påsen fanns. Hon tyckte att det var konstigt att han inte tittade i sin påse eller reagerade på den. Under resan pratade mannen mycket i sin mobil. Han frågade henne om hon hade en speciell sorts öl. Hon kommer inte ihåg om han pratade svenska eller engelska med henne.

När färjan kom till Danmark satt mannen kvar. Hon tyckte att det var konstigt. När de kom tillbaka till Sverige kom polisen och tullen till salongen och hämtade mannen. Mannen var då ensam kvar i salongen. De frågade tullen vad som skulle hända och tullen berättade att det inte var rödvin i vinboxarna.

Åsa Algeborg

Åsa Algeborg har uppgett att Jeanette hade tagit hand om en plastpåse som hon hade hittat när hon städade. Under tiden som Åsa städade kom en man fram till henne och frågade om hon hade sett en plastpåse. Hon hänvisade då mannen till Jeanette. Hon vet inte om mannen fick tillbaka påsen eller var mannen tog vägen. Hon vet inte heller hur mannen kom av färjan.

Tarek Alkabra ska dömas för att ha innehaft och transporterat narkotika

Redan den omständigheten att plastpåsen med de två vinboxarna innehållande narkotika påträffades bredvid Tarek Alkabra, som vid tillfället var ensam kvar i salongen, och att han suttit bredvid påsen under relativt lång tid talar med styrka för att det är han som har ansvarat för narkotikan. Det framstår enligt tingsrättens mening som mindre sannolikt att en okänd person skulle ha lämnat mer än fyra kilo cannabis på just den plats där Tarek Alkabra, enligt egna uppgifter, satte sig för att dricka upp sin öl efter det att han hade varit ute och rökt.

Även vittnesuppgifterna talar för att det är Tarek Alkabra som har ansvarat för narkotikan. Jeanette Berntsen och Åsa Algeborg har visserligen haft olika uppfattning i fråga om vem som lämnade ut påsen till den man som efterfrågade den. Jeanette Berntsen har dock uppgett att hon såg var mannen satt och att hon höll honom under uppsikt under hela resan, fram till dess att tullen kom.

Genom Maria Wallins uppgifter har det därutöver framkommit att personalen informerade tullen om att den person som hade haft narkotikan fortfarande satt kvar på båten och att personalen pekade ut Tarek Alkabra, som då satt ensam vid ett bord för fyra personer med plastpåsen med narkotika bredvid sig. Det kan dessutom framhållas att personalens utpekande av Tarek Alkabra till tullen som den person som hade haft narkotikan gjordes innan personalen visste om att även vinboxarna

innehöll narkotika. Detta följer av Jeanette Berntsens uppgifter och talar med styrka för att det var till Tarek Alkabra som personalen lämnade ut plastpåsen.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det är visat att det är Tarek Alkabra som har ansvarat för narkotikan och att det var till Tarek Alkabra som personalen överlämnade påsen med vinboxarna. Hans invändning om att han inte hade någonting att göra med narkotikan är därmed motbevisad. Det är därför utrett att Tarek Alkabra har innehaft narkotikan, såväl den narkotika som fanns i vinboxarna som den narkotika som fanns i den mindre plastpåsen, och att han har transporterat den från Danmark till Sverige.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Tarek Alkabra ska dömas för narkotikasmuggling. För att en person ska dömas för narkotikasmuggling krävs att han eller hon i samband med införsel av narkotika till landet uppsåtligt bryter mot ett förbud att föra in narkotika genom att underlåta att anmäla den till tullbehandling. I lagens förarbeten har beträffande fullbordanspunkten för smugglingsbrott anförts att det klassiska smugglingsfallet är att någon uppsåtligt kringgår en tullplats. Som exempel på detta nämns att om en resande som ska passera ett tullfilter väljer grön fil i stället för röd, så har han eller hon underlåtit att anmäla varan till tullbehandling och därmed gjort sig skyldig till fullbordat smugglingsbrott (se prop. 1999/2000:124 s. 117). Smugglingsbrott avseende narkotika bör således fullbordas i och med att den resande går in i en fil som är avsedd för resande utan gods att deklarerar (se t.ex. hovrättens dom i NJA 2012 s. 535 och Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 24 januari 2012 i mål B 3470-11).

Tarek Alkabra har tagits av tullen inne på färjan, innan han gått igenom tullfiltret. Ansvar för fullbordat narkotikasmuggling bör därför inte komma i fråga. Han ska i stället dömas för att ha innehaft och transporterat narkotika som, med hänsyn till mängden, inte enbart kan anses vara för eget bruk (angående valet mellan försök till

narkotikasmuggling, som i och för sig inte längre uttryckligen görs gällande, och fullbordat narkotikabrott, se NJA 2012 s. 535 p. 9-11).

Tarek Alkabra ska dömas till fängelse i ett år och åtta månader

En riktpunkt är att en hantering av ca 5 kg cannabis är att bedöma som grovt brott (se NJA 2012 s. 535 p. 23). Grovt narkotikabrott har ett minimistraff på två års fängelse. Tarek Alkabra döms för att ha innehaft och transporterat nästan 4,4 kg cannabis. Straffvärdet för det brott som han ska dömas för bör därför vid ett rent mängdresonemang ligga något lägre än två års fängelse. Annat är inte utrett än att Tarek Alkabra har varit en s.k. kurir och att han transporterat narkotikan en kortare sträcka. Enligt tingsrättens uppfattning motsvarar straffvärdet för brottet ett fängelsestraff på ett år och åtta månader.

Även om Tarek Alkabra inte tidigare har dömts för något brott kan, med hänsyn till straffvärdet och brottets art, någon annan påföljd än fängelse inte bli aktuell.

Frågorna om beslag och förverkande

Narkotika som har varit föremål för brott enligt narkotikastrafflagen ska förklaras förverkad, om det inte är uppenbart oskäligt. Det kan inte anses vara uppenbart oskäligt att förverka narkotikan.

Beslagen av vinboxar och plastkassar ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i skulddelen.

Tarek Alkabra ska betala avgift till brottsofferfonden

Eftersom Tarek Alkabra gjort sig skyldig till brott med fängelse i straffskalan ska han betala avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till offentlig försvarare

Den ersättning som den offentliga försvararen har begärt bedöms som skälig. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 14 mars 2019. Det kommer att prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Andreas Gustafsson

I avgörandet har tf. rådmannen Andreas Gustafsson samt nämndemännen Ginger Tydén, Ulf Söderström och Else-Marie Svensson deltagit. Domarna är överens.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19730522-8772	Datum för dom/beslut 2019-02-21
Efternamn Alkabra	Förnamn Tarek

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2018-03-19	2018-04-06
------------	------------

Särskild anteckning

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Postadress

Box 712
251 07 Helsingborg

Besöksadress

Konsul Perssons
plats 1

Telefon

042-19 97 00

Telefax

-

E-post: helsingborgs.tingsratt@dom.se
www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Helsingborg
Vice chefsåklagare Thomas Elofsson

Ansökan om stämning

2018-11-19

Sida 1(3)
Handling 54
Ärende AM-38397-18
Handläggare 304A-2

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet mål

Helsingborgs tingsrätt
Registratorn, Reg
Box 712
251 07 HELSINGBORG

HELSINGBORG
TINGSRÄTT
TIN Avdelning 3
Avdelning 3
INKOM: 2019-02-12
INKOMALNR: 18011721-18
MÅLN: 1739-18
AKTBIL: 23

TR mål: B 1721-18
Handl.: NARK

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Alkabra, Tarek		Tilltalsnamn Tarek	Yrke/titel
Personnr 19730522-8772	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov Arabiska
Adress Ödmanssonsgatan 2, Lgh 1104, 261 34 LANDSKRONA			
Offentlig försvarare/ombud Advokat Cecilia Johnsson, Advokatfirman Sederholm AB, Drottninggatan 30-36, 252 21 HELSINGBORG			
Frihetsberövande m.m. Gripen 180319 kl. 17.00. Anhållen 180319 kl. 19.57. Häktad 180322. Häkttningsbeslutet hävt av tingsrätten 180406 kl. 10.50.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

**FÖRSÖK TILL NARKOTIKASMUGGLING subsidiärt
NARKOTIKABROTT (3450-0690-18)**

Gärning

Tarek Alkabra har den 19 mars 2018 i Helsingborg uppsåtligen försökt att till riket införa 4 379 gram cannabisharts, för vilken narkotika det råder ett särskilt föreskrivet införselsförbud, utan att anmäla detta till tullbehandling. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

I vart fall har Tarek Alkabra den 19 mars 2018 i Helsingborg, ombord på Sundsbussen Pernille, olovligen och med uppsåt innehåft och transporterat ovan nämnd narkotika, som inte varit avsedd för eget bruk.

Lagrum

3 § 1 st, 6 § 1 st och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling samt 23 kap 1 § brottsbalken, i andra hand 1 § 1 st. 4 p och 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

190212
justitiek w2 HF
av äkl.
ANGU

i + justitiek
w2 HF
av äkl.
ANGU

Särskilda yrkanden

1. Förverkande enligt 16 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling, alternativt enligt 6 § narkotikastrafflagen, av följande i beslag tagen narkotika; Tullverket, tmj nr 3450-0690-18, beslagsnummer M-18-0726 punkterna 1-2 och beslagsnummer M-18-0728 punkt 1.
2. Att följande beslag ska bestå till dess domen vinner laga kraft mot Tarek Alkabra i skulddelen, för att därefter hävas åter honom; Tullverket, tmj nr 3450-0690-18, beslagsnummer M-18-0726 punkterna 3-4 och beslagsnummer M-18-0728 punkt 2.

Bevisning

Muntlig bevisning

- a. Förhör med tilltalade **Tarek Alkabra** (förnekar brott). C:a 45 min.
- b. Vittnesförhör med **Jeanette Berntsen** angående hennes iakttagelser ombord på Sundsbussen Pernille den 19 mars 2018 såvitt nu är ifråga, till styrkande av att en man efterfrågat en påse med vin och att påsen vid kontroll visat sig innehålla hasch samt att tulltjänstemän larmades till färjeläget och sedan tog mannen, Alkabra, med sig. C:a 30 min.
- c. Vittnesförhör med **Åsa Algeborg** angående hennes iakttagelser ombord på Sundsbussen Pernille den 19 mars 2018 såvitt nu är ifråga, till styrkande av att en man efterfrågat en påse och att mannen satt tillsammans med en kvinna vid ett bord samt att tullen därpå bordat fartyget. Cirka 20 min.
- d. Vittnesförhör med Tullverkets gruppchef **Mats Ling** angående de omständigheter som föranledde gripandet av Alkabra och omständigheterna i övrigt kring händelsen, till styrkande av att personal på Sundsbussen Pernille pekat ut Alkabra som varande den person som efterfrågat en plastpåse som visat sig innehålla hasch och att därpå följande visitation av honom visade att han hade cirka 4,2 kilo hasch (brutto) i medhavda bag inbox vinkartonger. C:a 20 min.
- e. Vittnesförhör med tullinspektören **Maria Wallin** angående omständigheterna kring aktuellt kontrolltillfälle, till styrkande av att Alkabra var i besittning av den plastpåse i vilken två kartonger med hasch påträffades. C:a 20 min.

Skriftlig bevisning

- a. Beslagsprotokoll över beslag M-18-0726, utvisande att beslaget omfattar en vinbox innehållande (vikter jämte emballage) cirka 2 203 gram cannabisharts och en vinbox innehållande cirka 2 000 gram cannabisharts (sid. 3-4 i fup).

- b. Beslagsprotokoll över beslag M-18-0728, utvisande att beslaget omfattar bl.a. en plastkasse som innehållit cirka 300 gram cannabisharts (sid. 7-8 i fup).
- c. Fotografier, till åskådliggörande av Sundsbussens storlek, Tullverkets kontrollplats och interiörbild från fartyget (sid. 38, 40 och 43 i fup).
- d. Fotografier av narkotikan, utvisande var/hur den förvarats (sid. 28-34 i fup).
- e. Undersökningsprotokoll och analysprotokoll från Tullverket samt analysbesked från NFC avseende beslag M-18-0726 och M-18-0728, till styrkande av att detta, netto, omfattar sammanlagt 4 379 (4 089+290) gram cannabisharts (sid. 9-22 i fup).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5-6 tim.

Den tilltalade har vid förhör den 19 och 20 mars 2018 av tulltjänsteman underrättats om att förenklad delgivning kan komma att användas vid tingsrätten.

/Thomas Elofsson/



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-10-12
Malmö

Aktbilaga 52
Mål nr. B 963-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730522-8772	Datum för dom/beslut 2020-10-12
Efternamn Alkabra	Förnamn Tarek

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-03-19	2018-04-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 384683

Postadress

Box 846
201 80 Malmö

Besöksadress

Hovrättstorget 1

Telefon

040-35 57 00

Telefax

E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se

Webb:

www.hovrattenskanblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se