



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2019-11-04
Malmö

Mål nr
T 1035-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ystads tingsrätts dom 2018-07-26 i mål T 3337-17, se bilaga A

PARTER

Klagande

Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807
Box 26134
100 41 Stockholm

Ombud: Martin Nihlén
Marginalen Core
Esplanaden 10
852 32 Sundsvall

Motpart

Hassanen Khudhair, 19700523-0870
Kantatgatan 7 Lgh 1001
215 70 Malmö

Ombud: Advokat Kenneth Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut utan några ändringar.

Marginalen Bank Bankaktiebolag ska ersätta Hassanen Khudhair för rättegångskostnad i hovrätten med 27 125 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens dom tills betalning sker. Av beloppet avser 21 700 kr ombudsarvode.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN, M.M.

Marginalen Bank Bankaktiebolag har yrkat att hovrätten bifaller käromålet, befriar bolaget från skyldigheten att ersätta Hassanen Khudhair för rättegångskostnad vid tingsrätten och i stället förpliktar Hassanen Khudhair att ersätta bolagets rättegångskostnad där.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnad i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma grunder och utvecklat sin talan på samma sätt som vid tingsrätten.

Hovrätten antecknar att talan i detta mål väcktes vid Ystads tingsrätt den 11 december 2017.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Enligt 5 § 3 preskriptionslagen (1981:130) avbryts preskription bl.a. genom att borgenären åberopar fordringen gentemot gäldenären i konkursförfarande. Av 7 § andra stycket i samma lag följer emellertid att om det rättsliga förfarandet avslutas utan att gäldenären har delgivits eller på annat sätt underrättats om borgenärens framställning, beräknas dock preskriptionstiden som om något avbrott inte hade skett. Fordringen preskriberas dock likväl tidigast ett år efter det att förfarandet avslutas.

Det framgår att den i målet aktuella fordringen har åberopats gentemot Hassanen Khudhair i dennes konkurs, som avslutades den 2 december 2008. Den avgörande frågan för om preskription har avbrutits är då om det är visat att Hassanen Khudhair har delgivits eller på annat sätt underrättats om borgenärens framställning i konkursförfarandet.

Enligt hovrätten kan Hassanen Khudhair inte rimligen anses ha blivit delgiven eller på annat sätt underrättad om borgenärens framställning i konkursförfarandet enbart genom

att konkursförvaltaren fått kännedom om fordringen och tagit upp denna i konkursbo-uppteckningen. En annan ordning skulle för övrigt innebära att 7 § andra stycket preskriptionslagen saknade betydelse i ett fall som det nu aktuella. För preskriptionsavbrott hade det i så fall varit tillräckligt att återropa fordringen i konkursförfarandet.

Det finns ingen utredning som visar att Hassanen Khudhair personligen blivit delgiven borgenärens framställning i konkursförfarandet eller att han annars personligen blivit underrättad om den.

Det anförda leder till att hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att Marginalen Bank Bankaktiebolag inte har visat att Hassanen Khudhair delgivits eller på annat sätt underrättats om borgenärens framställning i konkursförfarandet. Något preskriptionsavbrott har därför inte skett och Marginalen Bank Bankaktiebolags fordran är följaktligen, som också tingsrätten kommit fram till, preskriberad.

Den överklagade domen ska alltså fastställas utan några ändringar.

Vid denna utgång ska Marginalen Bank Bankaktiebolag ersätta Hassanen Khudhair för rättegångskostnad i hovrätten. Det yrkade beloppet är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Domen får överklagas senast den 2 december 2019.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Johan Sjöö, hovrättsrådet Lars Henriksson (referent) och tf. hovrättsassessorn Mårten Petersen. Domarna är eniga.



YSTADS TINGSRÄTT

DOM
2018-07-26
Meddelad i
Ystad

Mål nr
T 3337-17

PARTER

Kärande

Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807
Box 26134
100 41 Stockholm

Ombud: Martin Nihlén
Marginalen Core
Esplanaden 10
852 32 Sundsvall

Svarande

Hassanen Khudhair, 19700523-0870
Kantatgatan 7 Lgh 1001
215 70 Malmö

Ombud: Advokat Kenneth Lewis
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå AB
Box 2104
103 13 Stockholm

DOMSLUT

1. Käromålet ogillas.
 2. Marginalen Bank Bankaktiebolag ska ersätta Hassanen Khudhair för rättegångskostnader med 36 050 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker. Av beloppet avser 28 840 kr ombudsarvode och 7 210 kr mervärdesskatt.
-

Dok.Id 323083

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

Besöksadress
Bollhusgatan 16

Telefon
0411-691 00
E-post: ystads.tingsratt@dom.se
www.domstol.se

Telefax
0411-55 55 27

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

BAKGRUND OCH OSTRIDIGA OMSTÄNDIGHETER

Hassanen Khudhair har den 14 december 2004 ingått ett låneavtal med CitiFinancial Europe plc, Bankfilial Sverige. Lånet om 25 000 kr utbetalades den 20 december 2004 och första förfallodag inföll 31 januari 2005. Lånet skulle avbetalas inom 60 månader enligt avtalet. På grund av bristande betalning sades lånet upp och ärendet överlämnades till Intrum Justitia för vidare handläggning.

Fordran har därefter överlåtits enligt följande:

- till Citibank International PLC
- den 11 juni 2010 till Marginalen AB
- den 11 juni 2010 till Kredit AB Marginalen

Marginalen Bank Bankaktiebolag, i det följande kallad banken, förvärvade fordran genom att de fusionerades med Kredit AB Marginalen den 23 april 2012.

Den 21 juni 2005 försattes Hassanen Khudhair i konkurs genom beslut från Solna tingsrätt. Den för målet aktuella fordran anmäldes till konkursförvaltaren och upptogs i konkursbouppteckningen. Konkursen avslutades den 2 december 2008.

Under perioden 9 januari 2007 till 13 augusti 2015 befann sig Hassanen Khudhair inte i Sverige. Han var under nämnda period registrerad som utvandrad i Skatteverkets folkbokföringsregister.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING M.M.**Banken**

Banken har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se domsbilaga 1.

Hassanen Khudhair

Hassanen Khudhair har bestritt käromålet. Grunden för bestridandet är att den för målet aktuella fordran är preskriberad.

Hassanen Khudhair har för egen del yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Tingsrätten har med stöd av 42 kap. 18 § första stycket punkten 5 rättegångsbalken tagit målet till avgörande utan huvudförhandling. Parterna har beretts tillfälle att slutföra sin respektive talan.

GRUNDER OCH UTVECKLANDE AV TALAN**Banken**

Utifrån ovan nämnda ostridiga sakomständigheter gör banken gällande att preskriptionsavbrott har inträtt i enlighet med 5 § tredje punkten preskriptionslagen (1981:130), i och med att den för målet aktuella fordran återopades i konkursförfarandet hos Solna tingsrätt.

Enligt 11 § delgivningslagen (2010:1932) kan delgivning för en fysisk person ske genom ställföreträdare om denne är behörig att företräda personen i saken.

Delgivningslagens 11 § har överförts utan ändring i sak från 7 § i 1970 års delgivningslag (1970:428). Av förarbetena till delgivningslagen nämns särskilt den situationen att en konkursförvaltare är delgivningsmottagare om personen är försatt i konkurs, (se prop. 1970:13 s. 130 jfr. prop. 2009/10:237 s. 234 – 235).

Hassanen Khudhair försattes i konkurs den 21 juni 2005. Konkursförvaltare utsågs och den för målet aktuella fordran upptogs i konkursbouppteckningen. Hassanen Khudhair får därmed genom konkursförvaltaren anses delgiven eller på annat sätt underrättad i den mening som avses i 7 § 1970 års delgivningslag. Preskriptionsavbrott har därmed inträtt och ny preskriptionstid börjat löpa från det att konkursen avskrevs, det vill säga

den 2 december 2008. Då tio år inte har förlöpt sedan denna tidpunkt har preskription inte inträtt för i målet aktuell fordran.

Hassanen Khudhair

Enligt 7 § andra stycket preskriptionslagen ska preskriptionstiden beräknas som om något preskriptionsavbrott inte har skett för det fall ett konkursförfarande avslutas utan att gäldenären har delgivits eller på annat sätt underrättats om borgenärens framställning.

Hassanen Khudhair gör gällande att konkursen avslutades utan att han delgavs eller på annat sätt underrättades om konkursen eller framställningen av den i målet aktuella fordran. Det faktum att konkursförvaltaren har tagit upp fordran i konkursbouppteckningen saknar betydelse eftersom konkursförvaltare inte är delgivningsmottagare eller behörig att motta underrättelse å en gäldenärs räkning på det sätt som banken gör gällande.

Bestämmelsen i 11 § delgivningslagen tar sikte på situationer där den fysiska personen inte själv får föra sin talan. I konkurssammanhang är en sådan situation för handen om en konkursgäldenär har en fordran gentemot någon och egendomen på grund av konkursbeslutet tillhör konkursboet. Så är inte fallet i förevarande mål. En ordning innebärande att konkursförvaltaren fungerar som delgivningsmottagare eller behörig att motta underrättelser å konkursgäldenärens räkning med preskriptionsavbrytande verkan, skulle göra regleringen i 7 § andra stycket preskriptionslagen verkningslös.

Mot bakgrund av ovanstående har preskriptionsavbrott aldrig skett och preskriptionstiden ska räknas från den 20 december 2004. Preskription har därmed inträtt för aktuell fordran.

DOMSKÄL***Har preskriptionsavbrott inträtt?***

Parterna är överens om att Hassanen Khudhair har ingått ett låneavtal samt att fordran har överlåtits till banken på det sätt som framgår ovan. Det är vidare ostridigt att Hassanen Khudhair försattes i konkurs den 21 juni 2005 och att den för målet aktuella fordran togs upp i konkursbouppteckningen. Fråga är om preskriptionsavbrott kan anses ha inträtt i och med konkursförfarandet.

Banken har anfört att Hassanen Khudhair har blivit delgiven konkursförfarandet genom konkursförvaltaren i enlighet med 7 § i 1970 års delgivningslag och att preskriptionsavbrott har inträtt i enlighet med 5 § tredje punkten preskriptionslagen. Hassanen Khudhair har å sin sida gjort gällande att han aldrig blivit delgiven eller på annat sätt underrättad i konkursförfarandet, varför preskriptionstiden enligt 7 § andra stycket preskriptionslagen ska beräknas som om preskriptionsavbrott aldrig skett.

Av 11 § delgivningslagen följer att vid delgivning med en fysisk person är han eller hon delgivningsmottagare. Om en fysisk person har ställföreträdare som är behörig att företräda personen i saken är istället ställföreträdaren delgivningsmottagare enligt andra stycket samma lagrum. Av förarbetena framgår att andra stycket är en undantagsbestämmelse som avser situationer där en fysisk person inte själv får föra sin talan. Som exempel anges om en person är omyndig, försatt i konkurs eller att förvaltarskap är anordnat för personen. I sådana fall är förmyndaren, konkursförvaltaren eller förvaltaren istället delgivningsmottagare, se prop. 2009/10:237 s. 234 - 235.

Det framhålls dock att bara det faktum att en fysisk person har en ställföreträdare inte innebär att handlingen alltid ska lämnas till ställföreträdaren. Som exempel när en fysisk person ska delges personligen anges om den fysiska personen ändå har rätt att själv föra talan eller vara skyldig att själv fullgöra något, se prop. 2009/10:237 s. 235.

Nuvarande lagrum är motsvarande 7 § i 1970 års delgivningslag som har överförs utan ändring i sak.

Tingsrätten konstaterar att en fysisk person som försätts i konkurs förvisso förlorar rådgivningen över sina tillgångar. Konkursförvaltaren inträder då som ställföreträdare för angelägenheter som rör konkursboet i fråga om tillgångar och skulder. Detta innebär dock inte att konkursgäldenären förlorar talerätt i konkursen. Exempelvis är en konkursgäldenär skyldig att avlägga i konkurslagen föreskriven bouppteckningsed, vilket får ses som en skyldighet att fullfölja något. Om en konkursgäldenär personligen inte fått del av konkursbouppteckningen och de tillgångar och skulder som däri upptas kan hen alltså inte anses delgiven endast genom konkursförvaltaren.

Det är banken som har att styrka sina påståenden för att deras talan ska vinna bifall. Av handlingarna som är inlämnade i målet framgår inte om Hassanen Khudhair varit närvarande vid konkursförhandlingen. Det framgår inte heller huruvida Hassanen Khudhair avlagt ed eller på annat sätt varit inblandad i eller tagit del av konkursbouppteckningen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att banken inte har visat att Hassanen Khudhair har blivit delgiven eller på annat sätt underrättad i konkursförfarandet.

Preskriptionstiden ska därmed enligt 7 § andra stycket preskriptionslagen beräknas som om något preskriptionsavbrott inte har skett. Eftersom mer än tio år har förflutit sedan fordran förföll till betalning har fordran preskriberats. Bankens talan ska därför ogillas.

Vid denna utgång ska banken enligt 18 kap. 1 § rättegångsbalken ersätta Hassanen Khudhair för hans rättegångskostnader i målet. Hans yrkande i denna del om 36 050 kr avseende ombudsarvode inklusive mervärdesskatt framstår som skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 401)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten senast den 16 augusti 2018.

Marie Gärtner



YSTADS TINGSRÄTT

Ink. 2017-12-11

Akt. T 3337/17 r 2

Aktbil. 1

Vår referens
458696

Sida 1 av 3

Sundsvall den 7 december 2017

Ystads tingsrätt

Box 114
271 23 YstadYSTADS TINGSRÄTT
Rotel 2INKOM: 2017-12-11
MÅLNR: T 3337-17
AKTBIL: 1**Ansökan om stämning med kungörelsedelgivning**

Kärande: Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807
Box 26134
100 41 Stockholm

Ombud: Martin Nihlén, Marginalen Core
Esplanaden 10
852 32 Sundsvall
Tel: 010-495 15 80
Mail: martin.nihlen@marginalen.se

Svarande: Hassanen Khudhair, 700523-0870

Senast kända adress:
Kantatgatan 7 Lgh 1001
215 70 Malmö

Folkbokföringsadress fram till 2017-02-25:
Kligatan 19
231 38 Trelleborg

Saken: Fordran

Forum: RB 10:1

I egenskap av ombud för Marginalen Bank Bankaktiebolag, nedan benämnd käranden, får jag härmed ansöka om stämning mot Hassanen Khudhair, nedan kallad svaranden, samt framställa följande yrkanden, grunder och bevisuppgifter.

Yrkanden

Käranden yrkar att tingsrätten förpliktigar svaranden att till käranden utge 25 000 kr jämte ränta om 17,95 % procent årligen, beräknad på 25 000 kr från 2004-12-20 tills dess full betalning erlagts.

Vidare yrkar käranden ersättning för ansökningsavgift till tingsrätten med 2 800 kr.

Slutligen yrkar käranden ersättning för framtida ombuds- och rättegångskostnader vilka kommer att preciseras senare. För den händelse att tredskodom meddelas, och kärandens medverkan i målet inskränker sig till vad som hittills förevarit, yrkas ersättning för ombudskostnader med 9 000 kr.

Målets handläggning

Käranden hemställer att tingsrätten förelägger svaranden att inkomma med skriftligt svaromål vid äventyr av tredskodom samt, om möjligt, avgör målet på handlingarna. Då fordran grundar sig på ett skriftligt fordringsbevis yrkar käranden tredskodom för det fall svaranden inte förmår visa sannolika skäl för sin inställning.

Käranden hemställer vidare att tingsrätten delger svaranden genom kungörelsedelgivning i enlighet med 48 § delgivningslagen.

Omständigheter innefattande grund för talan

Grund för fordran samt omständigheter

Svaranden ansökte om och beviljades ett lån från CitiFinancial Europe plc, Bankfilial Sverige, med 25 000 kr. Bestyrkt kopia av skuldebrev med nummer 1608550016 bifogas.

Med anledning av bristande betalning sades lånet upp och käranden överlämnade ärendet till Intrum Justitia för vidare handläggning.

I målet aktuell fordran har överlåtits från CitiFinancial Europe plc, Bankfilial Sverige, till Citibank International PLC. Fordran förvärvades därefter, genom avtal den 20 april 2010, av Marginalen AB från Citibank International PLC, per den 11 juni 2010. Marginalen AB har därefter överlåtits fordran per den 11 juni 2010 till Kredit AB Marginalen, vilket fusionerades med Marginalen Bank Bankaktiebolag den 23 april 2012.

I samband med att fordran överlåtits har Inkasso AB Marginalen tagit över rollen som ombud för denna fordran från Intrum Justitia.

Med grund i bristande betalning och därmed uppsagt lån gör käranden gällande att svaranden är betalningsskyldig för vad som yrkas i målet.

Grund för ränta

Räntan är avtalad.

Preliminär bevisuppgift

Käranden åberopar för närvarande följande bevisning.

Skriftlig bevisning

Vidimerat skuldebrev samt därtill hörande allmänna villkor till styrkande av fordran.

Sundsvall dag som ovan.



Martin Nihlén

Bilagor:

Kopia av skuldebrev och allmänna villkor

Närsluts:

- Fullmakt
- Registreringsbevis
- Utdrag från infotorg

Övrigt

Fullmakt i original önskas i retur.

Tingsrättens ansökningsavgift har satts in på plusgirokonto.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I TVISTEMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten. Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i hovrätten inte lagts fram tidigare, ska klaganden i mål där förlikning om saken är tillåten förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i tingsrätten. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid huvudförhandling i hovrätten.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se