



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2022-07-06
Malmö

Mål nr
T 1148-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Lunds tingsrätts dom 2021-03-09 i mål T 4927-19, se bilaga A

PARTER

Klagande

Sydsec Bevakning AB, 556653-5927
Olsgårdsgatan 13 C
215 79 Malmö

Ombud: Advokat Alexander Gyllensten
Advokatfirman Proforma AB
Kyrkogatan 17
222 22 Lund

Motpart

Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, 802427-3123
Box 783
220 07 Lund

Ombud: Mikael Werner
Neversvägen 43
224 79 Lund

SAKEN

Fordran

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avvisar den av Sydsec Bevakning AB först i hovrätten åberopade omständigheten att Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, blivit bunden av avtalen redan genom Yared Defershas och/eller Rossa Melakus muntliga accept.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut i huvudsaken på så sätt att hovrätten förpliktar Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, att till Sydsec Bevakning AB betala ett kapitalbelopp om 272 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppen

- 88 800 kr från den 19 januari 2019,
- 47 250 kr från den 30 januari 2019,
- 47 250 kr från den 15 februari 2019,
- 2 225 kr från den 2 mars 2019,
- 2 225 kr från den 12 mars 2019,

Dok.Id 430049

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846 201 80 Malmö	Hovrättstorget 1	040-35 57 00 E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se www.hovrattensskaneblekinge.domstol.se - Se där om hovrättens personuppgiftsbehandling		måndag – fredag 08:00–16:00

- 47 250 kr från den 20 mars 2019, och
- 37 800 kr från den 12 augusti 2019, allt till dess betalning sker.

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut även i fråga om rättegångskostnad och befriar Sydsec Bevakning AB från skyldigheten att ersätta Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, för rättegångskostnad vid tingsrätten samt i stället förpliktat Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, att ersätta Sydsec Bevakning AB:s rättegångskostnad där med 189 350 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 9 mars 2021 till dess betalning sker. Av beloppet avser 187 390 kr ombudsarvode.

I övrigt gäller tingsrättens domslut.

Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, ska ersätta Sydsec Bevakning AB för rättegångskostnad i hovrätten med 66 850 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker. Beloppet avser ombudsarvode.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sydsec Bevakning AB (Sydsec) har yrkat att hovrätten ska bifalla Sydsecs vid tingsrätten förda talan med den justeringen att det yrkade kapitalbeloppet satts ned till 968 320 kr och som följd av det att det belopp som ränta yrkas på från den 12 mars 2019 satts ned till 2 225 kr. Sydsec har vidare yrkat att hovrätten befriar bolaget från skyldigheten att ersätta Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, (Församlingen) för rättegångskostnad vid tingsrätten och i stället förpliktar Församlingen att ersätta Sydsec för dess rättegångskostnad där.

Församlingen har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. Liksom vid tingsrätten har endast sättet att beräkna ränta vitsordats som skäligt i och för sig.

Parterna har yrkat ersättning för sin rättegångskostnad i hovrätten.

PARTERNAS TALAN OCH FRAMLAGD UTREDNING I HOVRÄTTEN

Parterna har i hovrätten i huvudsak åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på samma sätt som vid tingsrätten, se den överklagade domen s. 3–6 med det förtydligandet att den övergripande grunden för Sydsecs talan är påståendet om att parterna den 7 december 2018 ingått avtal som omfattar köp av larmtjänst, abonnemang för åtgärdsberedskap och regelbunden bevakning av Församlingens lokaler. Utöver detta har Sydsec, vilket tidigare under målets handläggning tillåtit av hovrätten, som grund för talan i sista hand åberopat att Församlingens styrelse gett Yared Defersha i uppdrag att anlita i ett säkerhetsföretag och att detta inneburit att denne fått en muntlig fullmakt att ingå de aktuella avtalen.

Sydsec har i hovrätten även åberopat att Församlingen blivit bunden av avtalen redan genom Yared Defershas och/eller Rossa Melakus muntliga accept och att de skriftliga kontrakten alltså utgjort en dokumentation av vad parterna genom den muntliga accepten redan hade kommit överens om. Sydsec har härvid gjort gällande att detta endast är att anse som en rättslig kvalificering av redan åberopade omständigheter.

Församlingen har anfört att Sydsec inte tidigare åberopat att Församlingen blivit bunden av avtalen redan genom Yared Defershas och/eller Rossa Melakus muntliga accept och att detta utgör en ny omständighet som ska avvisas.

Parterna har i hovrätten förklarat att de är överens om dels att Församlingen är ett trosamfund, vilket motsvarar en ideell förening och en juridisk person, dels att vad som anges som ”administrativa rådet” i Församlingens stadgar motsvarar vad som normalt benämns som ”styrelse”.

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Parterna har åberopat samma muntliga bevisning som vid tingsrätten. Den muntliga bevisningen har lagts fram genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagningar.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Frågan om en ny omständighet har åberopats först i hovrätten

Det har inte framkommit något som talar för att Sydsec vid tingsrätten åberopat annat än undertecknandet av avtalen som utgångspunkt för uppkommen avtalsbundenhet. Den av Sydsec i hovrätten åberopade omständigheten att Församlingen blivit bunden av avtalen redan före undertecknandet genom Yared Defershas och/eller Rossa Melakus muntliga accept är enligt hovrätten att anse som en ny omständighet som inte har lagts fram vid tingsrätten utan först i hovrätten. Sydsec har inte gjort sannolikt att omständigheten inte kunnat åberopas vid tingsrätten eller haft giltig ursäkt för att inte göra det. Den ska därför avvisas.

Har bindande avtal träffats?

Som framgår av tingsrättens dom är den huvudsakliga frågan i målet om Yared Defersha och/eller Rossa Melaku vid avtalens ingående haft behörighet att företräda Församlingen och att för Församlingen bindande avtal därmed uppstått.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att en person som av en ideell förening utsetts till ”firmatecknare” juridiskt sett är att betrakta som en vanlig fullmäktig enligt avtalslagens regler. En tredje man som ingår avtal med en ideell förening bör därför säkerställa att föreningen företräds av en beslutsför styrelse alternativt en ”firmatecknare” eller fullmäktig med bemyndigande från stämman eller styrelsen.

Den som påstår att ett visst avtal har ingåtts har som utgångspunkt bevisbördan för påståendet. Beviskravet är i denna situation det som normalt gäller i tvistemål, det vill säga det ska vara styrkt, eller visat, att avtalet ingåtts (NJA 2013 s. 524 p. 21 och NJA 2019 s. 845 p. 22).

Hovrätten prövar först påståendet att avtalet ingåtts genom att Yared Defersha undertecknat avtalshandlingarna som ombud för Församlingen.

I målet är klarlagt att Yared Defersha undertecknat avtalshandlingarna samt att han gjort detta inte för egen, utan för Församlingens, räkning och i syfte att avtal skulle slutas mellan Församlingen och Sydsec. Så långt har Sydsec uppfyllt beviskravet.

Frågan, huruvida Församlingen blivit bunden av de påstådda avtalen med Sydsec, är emellertid avhängig av huruvida Yared Defersha var behörig att företräda Församlingen. Även i detta led av utredningen får Sydsec anses ha bevisbördan. Svårigheterna för Sydsec att anskaffa utredning om de interna förhållandena i Församlingen medför emellertid enligt hovrättens mening att beviskravet här får ställas lägre än enligt huvudregeln och bestämmas så att Sydsec ska göra det övervägande sannolikt att Yared Defersha hade den påstådda behörigheten (jfr Högsta domstolens resonemang i NJA 2013 s. 524 p. 24).

I denna fråga gör hovrätten följande bedömning av den åberopade bevisningen. Till styrkande av sin behörighet att ingå avtal för Församlingens räkning uppvisade Yared Defersha vid avtalens ingående en handling daterad den 5 februari 2018 och betecknad som ”årsmötesprotokoll”. Som tingsrätten konstaterat hade Yared Defersha enligt handlingen rätt att företräda Församlingen. Som framgår av tingsrättens dom har Yared Defersha

och Rossa Melaku uppgett att Yared Defersha valdes till firmatecknare vid årsmötet den 5 februari 2018 medan Solomon Kelel och Genet Assefa har förnekat att de närvarat vid något möte den 5 februari 2018. Till skillnad från tingsrätten noterar dock hovrätten att Yared Defersha, liksom Rossa Melaku, uppgett att mötet hölls ”i kyrkan, Norra Kyrkogården” och att de alltså angett samma plats för mötets hållande. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det, på av tingsrätten angivna skäl, finns anledning att bedöma samtliga vittnens uppgifter med stor försiktighet. Yared Defersha och Rossa Melaku har dock i allt väsentligt lämnat samstämmiga uppgifter om mötets hållande. Till skillnad från tingsrätten konstaterar hovrätten att samtliga fyra årsmötesprotokoll som åberopats i målet ser olika ut till både utformning och innehåll och att detta, i kombination med att anteckningar vid årsmötena förs för hand på amhariska och endast vid behov översätts till svenska och skrivs på dator, inte i sig talar för att årsmötesprotokollet från den 5 februari 2018 skulle vara förfalskat. Församlingens påstående att ledamöter normalt väljs var tredje år och att sådana valdes 2013 och 2016 och därför inte skulle väljas förrän 2019 talar inte heller för att årsmötesprotokollet från 2018 skulle vara förfalskat. Årsmöte hålls normalt varje år och det har i målet inte påståtts att årsmötet för 2018 skulle ha hållits ett annat datum än den 5 februari. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att Sydsec har gjort det övervägande sannolikt att årsmötesprotokollet daterat den 5 februari 2018 är äkta. Det innebär att Sydsec har uppfyllt beviskravet i fråga om Yared Defersha hade behörighet att företräda Församlingen vid avtalens ingående och att för Församlingen bindande avtal därmed uppstått.

Ersättning för utebliven betalning enligt avtalet

Församlingen har inte vitsordat några belopp som skäligen i och för sig, men inte heller invänt mot hur de yrkade beloppen har räknats fram eller bestritt att uttryckningar och väktartjänster utförts i påstådd omfattning. Av Beredskapsavtalet framgår att avtalat pris för själva åtgärdsberedskapen uppgår till 250 kr per månad exklusive moms och att denna kostnad faktureras helårsvis i förskott, dvs. med 3 750 kr inklusive moms. Vidare framgår att avtalat pris för utförd utryckningsåtgärd uppgår till 1 780 kr per åtgärd exklusive moms och att sådana kostnader faktureras i efterskott. Av Bevakningsavtalet framgår att avtalat pris för två stycken uniformerade väktare på plats mellan kl. 07.00 och 13.00 alla söndagar året om uppgår till 37 800 kr per månad exklusive moms och

att denna kostnad faktureras månadsvis i förskott. Eftersom Församlingen blivit bunden av avtalen är den skyldig att betala de belopp som den 22 maj 2019, då Sydsec hävde avtalen, hade fakturerats Församlingen och förfallit till betalning, nämligen 3 750 kr för åtgärdsberedskap under ett år, 4 450 kr för två uttryckningar samt 264 600 kr för avtalad bevakning fram till den 22 maj 2019; allt inklusive moms. Käromålet ska därför bifallas i denna del och tingsrättens dom ändras i enlighet med det. Om räntan råder inte tvist.

Ersättning i form av skadestånd för utebliven vinst

Församlingen har inte vitsordat något skadeståndsbelopp som i och för sig skäligt, vilket i praktiken innebär att Församlingen bestritt att någon skada alls uppkommit.

Sydsec har, angående kravet på skadestånd för utebliven vinst för den resterande avtals-tiden efter hävningen, dvs. perioden den 23 maj 2019 till och med den 18 december 2020, gjort gällande att bolaget inte gjort någon besparing till följd av att bevakningen inte behövt utföras varför skadeståndet motsvarar den uteblivna intäkten enligt Bevakningsavtalet under resterande del av avtalstiden. Enligt Sydsec har bolaget inte kunnat hitta någon annan kund för regelbunden bevakning på söndagsförmiddagar motsvarande den tjänst som Församlingen beställt. Bjarne Sjöbeck, VD och ställföreträdare för Sydsec, har i förhör under sanningsförsäkran uppgett att verksamheten är organiserad så att bolaget har ett antal fordon i gång dygnet runt, att beredskapen inte genererar så mycket pengar och att de därför behöver fylla ut med bevakningsuppdrag. Församlingens uppdrag passade perfekt i deras redan pågående jourverksamhet eftersom det var en ovanlig tid. De behövde inte anställa ytterligare personal för att utföra uppdraget och kunde inte heller göra sig av med personal när de hävde avtalet med Församlingen. Vad han vet påverkades inte bolagets kostnadsbild av uppdraget för Församlingen. De har inte kunnat hitta någon annan kund som vill ha fast bevakning på söndagsförmiddagarna.

I fråga om skadestånd för utebliven vinst ankommer det på den skadelidande parten att visa dels att den har lidit skada på grund av motpartens avtalsbrott, dels skadans omfattning (se Kihlman, Köplag (1990:931) 67 §, Lexino 2021-02-05 [JUNO]). Även om det i vissa fall kan finnas skäl att lindra beviskravet mot en part som möter bevissvårigheter finns det inte något generellt beviskrav för den som kräver ersättning för förlorad vinst

utan beviskravet får bli beroende av omständigheterna i det enskilda fallet (Heuman, *Bevisbörda och beviskrav i tvistemål*, 2005, s. 387). Sydsec har inte närmare kunnat förklara hur de kunde avvara två väktare varje söndag mellan kl. 07.00 och 13.00 utan att detta på något sätt påverkade bolagets kostnadsbild. Mot bakgrund av den mycket begränsade utredning Sydsec presenterat i fråga om utebliven vinst har bolaget enligt hovrätten inte visat att det lidit skada på grund av Församlingens avtalsbrott. Käromålet ska därför ogillas i denna del.

Rättegångskostnader

Utgången i hovrätten innebär att Sydsec vinner bifall till sin talan med knappt 30 procent av det i målet yrkade kapitalbeloppet. Tyngdpunkten i processen har dock i allt väsentligt legat på frågan om bindande avtal uppkommit genom att det varit behörig företrädare för Församlingen som ingått avtalen och denna fråga har Sydsec vunnit framgång med. Sydsec bör därför ges rätt till ersättning för sin rättegångskostnad vid tingsrätten och i hovrätten. Utifrån dels var tyngdpunkten i processen legat, dels hur stor andel av yrkat kapitalbelopp Sydsec vinner bifall med ska ersättningsskyldigheten bestämmas till 70 procent av rättegångskostnaden såväl vid tingsrätten som i hovrätten. Församlingen har vitsordat de belopp som Sydsec yrkat ersättning för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast den 3 augusti 2022.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Anna Tansjö, f.d. hovrättsrådet Lars Clevesköld och tf. hovrättsassessorn Sanna Kozak Dehlin (referent).



LUNDS TINGSRÄTT

DOM

2021-03-09

Meddelad i

Lund

Mål nr

T 4927-19

PARTER**Kärande**

Sydsec Bevakning AB, 556653-5927

Olsgårdsgatan 13 C

215 79 Malmö

Ombud: Advokat Alexander Gyllensten

Advokatfirman Proforma AB

Kyrkogatan 17

222 22 Lund

Svarande

Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne, 802427-3123

Box 783

220 07 Lund

Ombud: Mikael Werner

Neversvägen 39

224 79 Lund

DOMSLUT

1. Med undanröjande av tingsrättens tredskodom i mål nr T 3706-19 ogillar tingsrätten käromålet i dess helhet.
 2. Sydsec Bevakning AB ska ersätta Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skånes rättegångskostnader med 213 400 kr, avseende ombudsarvode.
-

Dok.Id 790762

Postadress

Box 75

221 00 Lund

Besöksadress

Tingsrättsplatsen 2

Telefon

046-16 03 03

Telefax

E-post: t2.lunds.tingsratt@dom.se
www.lundstingsratt.domstol.se - där
information om vår
personuppgiftsbehandling finns.

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:00

BAKGRUND

Den 7 december 2018 ingick Yared Defersha, som uppgav sig företräda Etiopiska-Ortodoxa Kyrkan, Församlingen i Skåne (härefter Församlingen) tre avtal (tillsammans, Avtalen) med Sydsec Bevakning AB (härefter Sydsec). Avtalen omfattade köp av larmpaket (härefter Larmavtalet), abonnemang för åtgärdsberedskap (härefter Beredskapsavtalet) samt regelbunden bevakning av Församlingens lokaler (härefter Bevakningsavtalet).

Parterna är oense om huruvida Yared Defersha haft rätt att teckna Församlingens firma och behörighet att ingå Avtalen för Församlingens räkning samt huruvida Församlingen är bunden av Avtalen.

Efter att Församlingen uteblivit från muntlig förberedelse i mål nr T 3706-19 meddelade tingsrätten på yrkande av Sydsec tredskodom mot Församlingen den 11 september 2019. Församlingen ansökte om återvinning av tredskodomen den 8 oktober 2019. Tingsrätten har under förberedelsen av nu aktuellt mål avslagit en begäran om intervention som framställt av Yared Defersha. Tingsrätten har också avslagit ett yrkande om avvisning, framställt av Sydsec, på grund av att Församlingen i målet inte skulle anses företräddas av behörig person.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Sydsec har yrkat att Församlingen ska förpliktas att till Sydsec betala ett kapitalbelopp på 968 543 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på beloppen

1. 88 800 kr från den 19 januari 2019,
2. 47 250 kr från den 30 januari 2019,
3. 47 250 kr från den 15 februari 2019,
4. 2 225 kr från den 2 mars 2019,
5. 2 448 kr från den 12 mars 2019,
6. 47 250 kr från den 20 mars 2019, och
7. 733 320 kr från den 12 augusti 2019 när svaranden delgavs stämning i målet T 3706-19, allt till dess betalning sker.

Sydsec har även yrkat ersättning för rättegångskostnader med 270 500 kr varav 2 800 kr avser ansökningsavgift hos tingsrätten och 267 700 kr avser ombudsarvode.

Församlingen har bestritt talan i dess helhet. Endast sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig. Församlingen har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 213 400 kr avseende ombudsarvode.

Parterna har vitsordat varandras yrkanden om rättegångskostnader.

GRUNDER

Sydsec

Vid Avtalens ingående företrädde Församlingen av Yared Defersha. Yared Defersha hade enligt uppvisat årsmötesprotokoll från Församlingen daterat den 5 februari 2018 rätt att teckna dess firma.

I andra hand, för det fall att Yared Defersha inte ensam ska anses ha haft rätt att teckna Församlingens firma, ska han tillsammans med samtycke från den andra firmatecknaren Rossa Melaku anses ha haft rätt att teckna firman. Yared Defersha och Rossa Melaku hade enligt ett årsmötesprotokoll daterat den 8 februari 2015 rätt att teckna Församlingens firma i förening. Församlingen registrerade sig som trossamfund hos Kammarkollegiet under år 2015 och i samband därmed skickade Församlingen in ett årsstämmoprotokoll till Kammarkollegiet enligt vilket Yared Defersha tillsammans med Rossa Melaku tecknade Församlingens firma.

I tredje hand, för det fall Rossa Melaku ska anses ha haft ensam firmateckningsrätt enligt årsstämmoprotokoll daterat 28 februari 2016, ska hon anses ha godkänt att Yared Defersha tecknade Avtalen genom att hon närvarade vid avtalsskrivningen och verkställde betalningen av den första fakturan i nära anslutning till ingåendet av Avtalen.

Grunden för det yrkade kapitalbeloppet är vad som avtalats mellan parterna genom Beredskapsavtalet och Bevakningsavtalet. Det avtalade priset för larmpaketet uppgick till 17 800 kr exklusive mervärdesskatt. Detta belopp betalades mot faktura kort tid efter att Avtalen ingicks. Priset för åtgärdsberedskapen var enligt Beredskapsavtalet 250 kr exklusive mervärdesskatt per månad för själva beredskapen. I enlighet med Beredskapsavtalet fakturerades kostnaden för åtgärdsberedskapen årsvis i förskott. Vidare fakturerades 1 780 kr exklusive mervärdesskatt per sådan åtgärd som åtgärdsberedskapen påkallade. Församlingen har inte betalat någon del av fakturan för beredskapen om 3 750 kr inklusive mervärdesskatt och inte heller två fakturor om totalt 4 763 kr avseende larmuttryckningar som åtgärdsberedskapen resulterat i.

Bevakningsavtalet skulle gälla från den 16 december 2018 till den 20 december 2020 och det avtalade priset var 37 800 kr exklusive mervärdesskatt per månad för två uniformerade väktare på plats mellan kl. 07.00 och 13.00 varje söndag året om. Församlingen har inte betalat någon del av fakturorna avseende Bevakningsavtalet. Vid två tillfällen har Sydsec utfört stationär bevakning vid kyrkan i enlighet med Bevakningsavtalet. Därefter har väktarna ombetts att inte komma till kyrkan, vilket Sydsec har hörsammat.

Den 22 maj 2019 hävde Sydsec Beredskapsavtalet och Bevakningsavtalet med hänvisning till att Församlingen underlåtit att betala enligt Avtalen och inte vidtagit rättelse trots påminnelse. Sydsec har i samband härmed framställt skadeståndskrav mot Församlingen. Skadeståndet motsvarar, eftersom Sydsec inte gör någon besparing till följd av att bevakningen inte behöver utföras, den uteblivna intäkten för resterande del av avtalstiden. Sydsec har inte kunnat hitta annan kund för regelbunden bevakning på söndagsförmiddagar motsvarande den tjänst som Församlingen beställt.

Fördelningen av det yrkade kapitalbeloppet är följaktligen:

- a) 3 750 kr avseende obetalda fakturor för åtgärdsberedskap enligt Beredskapsavtalet,

- b) 4 673 kr avseende obetalda fakturor beträffande två uttryckningar som gjorts enligt Beredskapsavtalet,
- c) 264 600 kr avseende avtalad bevakning enligt Bevakningsavtalet under perioden 16 december 2018 till 22 maj 2019, samt
- d) 695 520 kr avseende skadestånd motsvarande utebliven vinst enligt Bevakningsavtalet under perioden 23 maj 2019 till och med 18 december 2020.

Vad gäller ränteyrkandena under punkterna 1-6 har Sydsec 30 dagar före respektive dag som ränta yrkas från, framställt betalningskrav mot Församlingen för vart ett av de belopp som Sydsec yrkar ränta på.

Församlingen

Yared Defersha har aldrig, ensam eller tillsammans med annan, haft behörighet att vare sig teckna Församlingens firma eller att ingå avtal för dess räkning. Yared Defersha är diakon och har endast varit företrädare för Församlingen såvitt avser andliga frågor.

För att styrka sin behörighet att ingå avtal för Församlingens räkning har Yared Defersha förfalskat ett årsmötesprotokoll daterat den 5 februari 2018. Detta årsmöte har aldrig ägt rum. Det saknas mycket information i årsmötesprotokollet som bör finnas i ett sådant protokoll; bland annat uppgifter om vilka som var närvarande, val av styrelse samt undertecknande av protokollförare eller ordförande. Protokollet är endast undertecknat av en justeringsperson. Det anges i protokollet att Genet Assefa valdes till sekreterare. Genet Assefa har varken tillfrågats eller varit närvarande vid påstått årsmöte den 5 februari 2018. I protokollet anges även att Solomon Kelel läste upp verksamhetens ekonomiska berättelse. Solomon Kelel har varken blivit tillfrågad eller varit närvarande vid påstått årsmöte. Att Yared Defersha skulle ha utsetts till firmatecknare år 2018 stämmer inte heller med de treårsintervall som Församlingen normalt väljer ledamöter för. Företrädare valdes år 2016 och skulle således inte utses på nytt förrän år 2019.

Även det protokoll som är daterat den 8 februari 2015, enligt vilket Rossa Melaku tillsammans med Yared Defersha ges firmateckningsrätt, är en förfalskning. För det fall det inte

ska anses vara förfalskat ska de endast anses ha rätt att företräda Församlingen tillsammans, vilket i så fall inte har skett vid ingåendet av Avtalen.

Församlingens styrelse har varken varit medveten om eller samtyckt till att Yared Defersha skulle ingå avtal med Sydsec. Församlingen har inte heller haft kännedom om hur han verkställt betalning för larmpaketet enligt Larmavtalet.

Församlingen har vid ett möte med Sydsec den 23 december 2018 informerat Sydsec om att Yared Defersha inte hade rätt att teckna Församlingens firma och att han aldrig haft sådan behörighet. Det stämmer att Sydsec inte haft ordningsvakter enligt Bevakningsavtalet på plats mer än två söndagar.

Avtalen har inte presenterats för Församlingen förrän i samband med tvisten i tingsrätten och det bestrids att Församlingen känt till dess innehåll. Beredskapsavtalet är inte undertecknat av Sydsec och Bevakningsavtalet är undertecknat av Yared Defersha utan förtydligande att han agerat för Församlingen.

Sydsecs bemötande

Sydsec har under år 2019 haft omfattande kontakter med personer som uppgett sig företräda Församlingen och de har getts goda möjligheter att utveckla sina invändningar mot Sydsecs krav. Sydsec gör gällande att påståendet att årsmötesprotokollet från den 5 februari 2018 skulle vara förfalskat och att årsmötet aldrig ägt rum är en efterhandskonstruktion.

Det finns inga brister i årsmötesprotokollet som innebär att årsmötets beslut ska vara ogiltiga eller att det finns anledning att ifrågasätta att årsmötet har hållits. Att årsmötet inte avhandlade någon valfråga är inte konstigt eftersom samtliga dåvarande styrelseledamöter satt på mandat som sträckte sig till våren 2020.

BEVISNING

Sydsec har, förutom skriftlig bevisning i form av protokoll och stadgar, åberopat förhör med ställföreträdaren Bjarne Sjöbeck samt med församlingsmedlemmarna Yared Defersha och Rossa Melaku.

Församlingen har åberopat förhör med församlingsmedlemmarna Solomon Kelel, Genet Assefa, Kifle Woldemariam och Demisse Tessima. Församlingen har också åberopat skriftlig bevisning i form av protokoll m.m.

DOMSKÄL**Rättsliga utgångspunkter för tingsrättens prövning**

Tingsrätten uppfattar att Församlingen är ett trossamfund vilket motsvarar en ideell förening som också är en juridisk person. I avsaknad av uttrycklig lagstiftning för ideella föreningar görs ofta analogier till de regler som gäller för ekonomiska föreningar och för aktiebolag. En ideell förening uppkommer genom att föreningen antar stadgar för sin verksamhet och utser en styrelse samt eventuella firmatecknare som kan företräda föreningen. Tingsrätten har i detta fall uppfattat Församlingens stadgar så att det ”administrativa rådet” motsvarar vad som normalt benämns ”styrelse”.

Den tvistiga frågan i målet gäller främst om Yared Defersha har varit behörig firmatecknare för Församlingen. Firmateckningsrätt ger en person rätt att utåt sett teckna en associations firma. Firmatecknare skiljer sig från vanliga fullmäktige genom att särskilda regler gäller för deras tillsättande och genom att de införs i vederbörliga register och därmed får den legitimation att företräda en association som registreringen innebär (se Svante Johansson, *Svensk associationsrätt i huvuddrag*, 2018, s. 275f). Det har inte gjorts gällande av någon av parterna i målet att Yared Defersha, eller någon annan behörig firmatecknare, skulle ha en sådan registrerad ställning som firmatecknare för Församlingen. Att Församlingen registrerats som trossamfund hos Kammarkollegiet innebär inte att man också registrerat firmatecknare som kan kontrolleras av tredje man.

Även en styrelse, eller eventuellt stämma, i en ideell förening anses ha möjlighet att utse särskilda personer att företräda föreningen. Även om dessa kallas "firmatecknare" så är de juridiskt sett att betrakta som vanliga fullmäktige enligt avtalslagens regler (Lag [1915:218] om avtal och andra rättshandlingar på förmögenhetsrättens område). En tredje man som ingår avtal med en ideell förening bör därför säkerställa att föreningen företräds av en beslutsför styrelse alternativt en firmatecknare eller fullmäktige med bemyndigande från styrelsen. Detta görs vanligen genom utdrag av styrelse- eller stämmoprotokoll (Johansson, 2018, s. 281).

Innan tingsrätten går in på frågan om huruvida Yared Defersha har varit behörig att ingå avtal för Församlingens räkning ska tingsrätten ta ställning till vilken av parterna som bär bevisbördan för detta.

Sydsec har bevisbördan för att Yared Defersha har haft behörighet att ingå avtal

Utgångspunkten är att parter är obundna av avtal. Den som påstår avtalsbundenhet har därför bevisbördan för det. Vad gäller beviskravet är det normalt tillräckligt att det är mer sannolikt att avtalsbundenhet uppkommit än att den inte uppkommit (Ramberg och Ramberg, *Allmän avtalsrätt*, 2019, s. 136 samt Heuman, *Bevisbörda och beviskrav i tvistemål*, 2005, s. 5). Även i fall där invändning gjorts mot äktheten i en underskrift på t. ex. en lånehandling har bevisbördan som huvudregel lagts på den part som påstår att avtal ingåtts och att underskriften är äkta (NJA 1976 s. 667 och NJA 2019 s. 845).

Högsta domstolen har visserligen i flera fall gjort undantag från nämnda huvudregel och placerat bevisbördan på den part som påstått att underskriften är förfalskad att visa det. Så var fallet i t.ex. NJA 2008 s. 890 som gällde underskrift på ett delgivningskvitto samt i NJA 2009 s. 244 som gällde anmälan till bilregistret om ägarbyte. I båda dessa fall gällde dock, på grund av innebörden i lagregler m.m., en viss presumtion för att underskriften eller lämnade uppgifter var riktiga. Denna presumtion får anses vara starkare i nämnda situationer än i här aktuellt fall. Även i NJA 1992 s. 263, som rörde kontokortsnotor, och NJA 2017 s. 1105, som gällde elektroniska låneförbindelser, placerade Högsta domstolen bevisbördan på den part som påstod att en underskrift var förfalskad. Båda

dessa fall hade karaktär av masshantering och kan inte heller direkt jämföras med här aktuellt fall. Tingsrättens slutsats blir, i enlighet med Högsta domstolens uttalande i NJA 2019 s. 845, att bevisbördan för att avtal har ingåtts, och även för att handlingen är äkta, placeras på den som påstår sig stå i ett avtalsrättsligt förhållande med någon. I enlighet med praxis ska beviskravet ställas lägre än normalt när denne ska bevisa en underskrifts äkthet (NJA 1976 s. 667). Det räcker att den part som påstår att avtalet har ingåtts ska göra detta övervägande sannolikt.

I detta fall har inte gjorts gällande att Yared Defershas underskrift på de ingångna avtalen skulle vara förfalskad. Invändningen som framställts är istället att det mötesprotokoll som åberopats till stöd för hans behörighet är en förfalskning. Med hänsyn till de utgångspunkter som tingsrätten gått igenom ovan ska en påstådd firmatecknare i detta sammanhang, i avsaknad av registrering, bedömas på samma sätt som en fullmäktig. Det årsmötesprotokoll som Yared Defersha grundat sin behörighet på är således att likställa med en fullmakt. Det faktum att rättshandlande genom fullmakt sällan sker i fullmaktsgivarens direkta närvaro skiljer sig, från borgenärens synvinkel, inte nämnvärt från de situationer där avtal ingåtts på distans genom utväxling av avtalshandlingar. Äktheten på fullmakten, eller i detta fall protokollet, bör därför ses som en del av avtalshandlingen då den har nära samband med och är en förutsättning för ingåendet av avtalet (se även t.ex. Svea Hovrätts dom den 7 mars 2019 i mål nr T 6800-18, där hovrätten på motsvarande sätt placerade bevisbördan på motparten att bevisa att en fullmakt var äkta).

I linje med vad som fastställts i praxis anser tingsrätten att bevisbördan för att avtal ingåtts och för att Yared Defersha varit behörig vilar på Sydsec. Sydsec ska göra övervägande sannolikt att Avtalen ingåtts och att årsmötesprotokollet är äkta.

Har Sydsec gjort övervägande sannolikt att Yared Defersha haft behörighet att ingå Avtalen?

Avtalen som tecknats av Yared Defersha

Inledningsvis kan nämnas att de två skriftliga avtal som åberopats som grund för det yrkade kapitalbeloppet, Beredskapsavtalet och Bevakningsavtalet, har presenterats för

tingsrätten i målet. Avtalen är undertecknade den 7 december 2018 av Yared Defersha och det framgår att kunden i båda fallen är Etiopiska-Ortodoxa kyrkan. Det råder, i motsats till vad Församlingen påstått, ingen tvekan om att Yared Defersha ingått de aktuella avtalen så som företrädare för Församlingen och inte personligen. De skriftliga avtalen talar självklart starkt för att Avtalen ingåtts. Frågan är då om Sydsec också har gjort övervägande sannolikt att Yared Defersha haft rätt att ingå Avtalen för Församlingens räkning.

Årsmötesprotokollet från den 5 februari 2018

Till styrkande av Yared Defershas behörighet har Sydsec åberopat ett årsmötesprotokoll daterat den 5 februari 2018. Enligt 10 § i protokollet valdes Yared Defersha till församlingens firmatecknare i samband därmed. Några begränsningar i behörigheten framgår inte av protokollet.

Sydsec har vidare åberopat Församlingens stadgar till styrkande av att det i stadgarna inte närmare reglerats vad som ska tas upp på årsmötena. Tingsrätten konstaterar att det i stadgarna inte intagits någon begränsning i hur eventuella firmatecknare/fullmäktige får utses eller under vilka former en eventuell sådan får företräda Församlingen. Även detta talar enligt tingsrättens mening för att Sydsec inte har haft anledning att ifrågasätta att Yared Defersha med stöd av det uppvisade protokollet haft rätt att företräda Församlingen.

Församlingen har påstått att det åberopade årsmötesprotokollet är en förfalskning. För det fall Sydsec inte har gjort övervägande sannolikt att handlingen är äkta ska Församlingen, mot bakgrund av ovan resonemang, inte anses bunden av Avtalen. Tingsrätten kommer i det följande ta ställning till den bevisning som åberopats till stöd för protokollets äkthet.

Har årsmötet ägt rum?

Sydsec och Församlingen har båda åberopat vittnen till styrkande av att mötet har, respektive inte har, ägt rum. I vittnesförhören har framkommit en del övriga uppgifter beträffande den bakomliggande konflikten i Församlingen och hur situationen eskalerade

under hösten 2018. Vid värderingen av vittnenas utsagor konstaterar tingsrätten att det är uppenbart att det inom Församlingen råder en intern konflikt sedan 2017 där Yared Defersha och Rossa Melaku, vars vittnesmål åberopats av Sydsec, får anses företräda den gamla ”styrelsen” och Solomon Kelel, Genet Assefa, Kifle Woldemariam och Demisse Tessima, vars vittnesmål åberopats av Församlingen, får anses företräda den nya ”styrelsen”. Med hänsyn till den bakomliggande konflikten finns anledning att värdera samtliga vittnens uppgifter med stor försiktighet. Tingsrätten kommer i det följande enbart att redovisa de uppgifter i vittnesförhören som har omedelbart samband med frågan om mötet den 5 februari 2018 ägt rum och om upprättandet av det åberopade årsmötesprotokollet.

Såväl Yared Defersha som Rossa Melaku, båda medlemmar i Församlingens styrelse (eller administrativa råd enligt stadgarna) vid tiden, har under ed bekräftat att Yared Defersha valdes till firmatecknare vid ett årsmöte den 5 februari 2018. Yared Defersha har uppgett att mötet hölls på Norra Kyrkogården, vilket också angetts i protokollet. Yared Defersha har berättat att man vid dylika möten brukar föra anteckningar på amhariska för hand och i efterhand nedteckna dem på dator för det fall att det behövs. Enligt Yared Defersha var det så det gick till även denna gång.

Rossa Melaku har till skillnad från Yared Defersha uppgett att mötet hölls i kyrkan. Hon har uppgett att både Solomon Kelel och Genet Assefa närvarade. Enligt Rossa Melaku har Yared Defersha vid flera tillfällen getts firmateckningsrätt för Församlingen men hon minns idag inte exakt vilka år detta varit. Rossa Melaku har vidare berättat att Yared Defersha brukade komma med olika handlingar till henne och att hon då brukade skriva under dem.

Solomon Kelel och Genet Assefa, som båda förekommer i det åberopade protokollet, har båda, under ed, förnekat att de närvarat vid något möte den 5 februari 2018. Solomon Kelel har uppgett att han tidigare varit aktiv i styrelsen men att han avgick i samband med konflikten som blossade upp under 2017. Genet Assefa (som är gift med Solomon Kelel) har uppgett att hon polisanmält händelsen med det förfalskade protokollet från 5 februari 2018. Hon har uppgett att även om hennes namn står med i protokollet så var hon inte

där. Hon har vidare uppgett att hon inte närvarat vid något möte där Yared Defersha valts till firmatecknare. Sydsec har för att ifrågasätta tillförlitligheten av Genet Assefas uppgifter lämnat in och förevisat ett mötesprotokoll från januari 2019 där Yared Defersha valts till firmatecknare. Genet Assefa har undertecknat protokollet såsom sekreterare. Genet Assefa har bekräftat att det är hennes namnteckning men att den måste vara förfalskad.

Tingsrätten konstaterar att vittnenas uppgifter är direkt motstridiga. Två av vittnena menar att mötet har ägt rum och två av dem menar att det inte gjort det. Ord står i den här situationen mot ord och som inledningsvis nämnts finns anledning att oavsett beakta vittnenas uppgifter med stor försiktighet. Inte heller Yared Defershas och Rossa Melakus uppgifter, som ska styrka att mötet ägt rum, är helt samstämmiga då de har angett olika platser för mötets hållande. Det faktum att Rossa Melaku uppgett hon brukar skriva under det som Yared Defersha presenterar för henne ger också skäl att betrakta hennes underskrift på det aktuella protokollet som ett relativt svagt stöd för att det är äkta.

Tingsrätten konstaterar vidare att den bild som ges är att Församlingens styrelsemöten, eller allmänna möten, inte har dokumenterats på ett för en ideell förening ändamålsenligt sätt. För detta talar inte minst Yared Defershas egna uppgifter om att man brukade upprätta protokoll först i efterhand för det fall behov uppstod. Vittnet Demisse Tessima, som visserligen inte har varit aktiv i Församlingen sedan 2016, har också han berättat att man t.ex. år 2015 upprättade ett protokoll i efterhand för att ansöka om registrering av trosamfund hos Kammarkollegiet. Sammantaget ger det sätt som mötesprotokoll verkar ha upprättats i efterhand skäl att betrakta det nu ifrågasatta protokollet med försiktighet.

Vad gäller årsmötesprotokollets innehåll har Församlingen gjort gällande att samtliga normalt förekommande frågor på årsmötet inte antecknats i det aktuella protokollet. Det har även ifrågasatts varför det inte framgår vilka som närvarade vid mötet samt att protokollet endast undertecknats av justeringspersonen Rossa Melaku. Tingsrätten håller med om att det är ett bristfälligt protokoll på så sätt att det inte är undertecknat av sekreteraren eller att det inte framgår vilka som närvarade. Att mötet behandlat ett begränsat antal frågor ger dock, i enlighet med vad som anges (eller snarare inte anges) i Församlingens

stadgar, i och för sig inte anledning att ifrågasätta protokollet. Däremot anser tingsrätten att det i jämförelse med övriga protokoll som lagts fram i målet; protokollen från den 11 oktober 2013, den 8 februari 2015 och den 28 februari 2016; kan konstateras att protokollet avviker något i sitt utseende. Detta behöver inte innebära att protokollet är förfalskat, men i kombination med de oklarheter som framkommit om mötets hållande samt det faktum att protokollet bara undertecknats av Rossa Melaku, anser tingsrätten att det är tveksamt om Yared Defersha med åberopande av protokollet har haft behörighet att företräda Församlingen.

Med beaktande av samtliga i frågan motstridiga uppgifter kommer tingsrätten inte till någon annan slutsats än att det kan ifrågasättas om det aktuella mötet har hållits och om protokollet därmed ska betraktas som en giltig fullmakt. Denna oklarhet måste gå ut över den part som har bevisbördan. Sydsec ska alltså inte anses ha gjort övervägande sannolikt att protokollet från den 5 februari 2018 som åberopats till stöd för Yared Defershas behörighet är äkta. Följden av att Yared Defersha saknat behörighet att företräda Församlingen är i enlighet med fullmaktsreglerna i 10 § avtalslagen att Församlingen inte ska anses vara bunden av Avtalen. Att Sydsec eventuellt varit i god tro beträffande Yared Defershas behörighet saknar därvid betydelse.

Har Yared Defersha haft firmateckningsrätt tillsammans med Rossa Melaku?

Sydsec har i andra hand, för det fall att Yared Defersha inte ensam ska anses ha haft rätt att teckna Församlingens firma, gjort gällande att han tillsammans med samtycke från den andra firmatecknaren Rossa Melaku har haft rätt att teckna firman. Till stöd för detta har åberopats ett mötesprotokoll från den 8 februari 2015 där Yared Defersha och Rossa Melaku bemyndigades att teckna firman i förening. Församlingen har gjort gällande att också detta protokoll är en förfalskning.

Tingsrätten konstaterar, i enlighet med ovan resonemang, att det är svårt att bedöma äktheten i Församlingens protokoll. Det protokoll som daterats 8 februari 2015 är dock, till skillnad från protokollet av den 5 februari 2018, undertecknat av betydligt fler personer

samt är enligt uppgift från käranden rekviderat från Kammarkollegiet och har också Kammarkollegiets poststämpel. Det finns således betydligt mindre anledning att ifrågasätta äktheten av det protokollet.

Församlingen har dock åberopat ett protokoll från den 28 februari 2016 vid vilket Rossa Melaku och Solomon Kelel utsågs teckna firman var för sig. Sydsec har inte ifrågasatt giltigheten av detta protokoll. Eftersom detta protokoll är daterat efter det som åberopats till stöd för den gemensamma firmateckningsrätten kan Sydsec inte anses ha gjort övervägande sannolikt att Yared Defersha haft rätt att teckna firman tillsammans med Rossa Melaku vid tiden för Avtalens ingående. Därtill bör även anmärkas att Rossa Melaku inte heller undertecknat Avtalen vilket normalt måste krävas för att man ska anses ha utövat den så kallade kollektiva firmateckningsrätten. Inte heller på denna grund ska Församlingen anses bunden av Avtalen.

Har Rossa Melaku gett Yared Defersha i uppdrag att teckna avtalen?

Sydsec har gjort gällande att Församlingen i vart fall ska anses bunden av Avtalen genom att Rossa Melaku, i egenskap av ensam firmatecknare enligt protokollet daterat den 28 februari 2016, närvarat vid Avtalens ingående. Sydsec har dock inte närmare konkretiserat på vilket sätt detta skulle ha skett och inte heller åberopat någon ytterligare bevisning till stöd för denna ståndpunkt. Utgångspunkten är att det är den som innehar fullmakt (eller rätt att teckna firma) som undertecknar avtal. Varken Yared Defersha eller Rossa Melaku har i förhör uppgett att Rossa Melaku skulle vara den som egentligen tecknade Avtalen eller att hon skulle ha gett en muntlig fullmakt till Yared Defersha. Tvärtom står det klart att deras uppfattning var att det var Yared Defersha som skulle ingå Avtalen för Församlingens räkning. Inte heller på denna grund kan Sydsec alltså anses ha gjort övervägande sannolikt att Församlingen ska vara bunden av Avtalen.

Har Rossa Melakus agerande lett till att Församlingen ska anses ha ratifierat avtalen?

I sista hand har även gjorts gällande att Församlingen ska ha blivit bunden av Avtalen genom så kallad ratihabition, vilket innebär att man godkänner avtal i efterhand. Enligt

Sydsec har ratihabition skett genom att Församlingen betalat den första fakturan avseende larppaketet. Av förhöret med Rossa Melaku framkommer att det är hon som betalat fakturan. Med hänsyn till vad som tidigare framkommit om att Rossa Melaku följt instruktioner från Yared Defersha samt att det inte på något sätt visats att hon haft behörighet att verkställa dylika betalningar eller haft den dåvarande styrelsens godkännande för betalning kan inte detta ensamt konstituera ratihabition. Vid betalningen av den första fakturan var Yared Defersha och Rossa Melaku, såvitt tingsrätten uppfattat, fortfarande de enda som kände till existensen av Avtalen. Inbetalningen av fakturan kan således inte leda till att Församlingen ska anses vara bunden av Avtalen genom ratihabition.

Sammantaget har Sydsec inte förmått göra övervägande sannolikt att Församlingen är bunden av Avtalen. Käromålet ska därmed ogillas i sin helhet.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Sydsec ersätta Församlingens rättegångskostnader. Yrkat belopp är vitsordat och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 mars 2021. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Madelene Eriksson



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se