



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2021-01-15
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2129-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

Kevin Istifan, 20031102-5993
Barkvägen 2 D Lgh 1102
541 64 Skövde

Offentlig försvarare:

Advokat Christin Skantze Hofbauer
Advokatbyrån Christin Hofbauer
Lindärva, Hålltorps Säteri
531 91 Vinninga

Vårdnadshavare (part)

Jakleen Khamo, 19680625-0566
Barkvägen 2 D Lgh 1102
541 64 Skövde

Ombud:

Advokat Christin Skantze Hofbauer
Advokatbyrån Christin Hofbauer
Lindärva, Hålltorps Säteri
531 91 Vinninga

Åklagare

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och Kammaråklagare Berit Andreasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Carry Andersson
Barkvägen 143
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

2. Rose-Marie Andersson
Stenelidsvägen 157
541 65 Skövde

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 71

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

E-post

skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

3. Johanna Berggren
Länsmansgatan 26 B
541 45 Skövde

Företrädd av åklagaren

4. Kerstin Ekenstierna Mätzsch
Stockvägen 169
541 62 Skövde

Företrädd av åklagaren

5. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

6. Hani George
Barkvägen 53 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

7. Decima Gusmao
Barkvägen 25 E
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

8. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde, 716410-3694
Box 253
541 26 Skövde

Företrädd av åklagaren

9. Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan I Skövde, 716410-3413
Box 253
541 26 Skövde

Företrädd av åklagaren

10. David Hägerbring
Spånvägen 24 D Lgh 1101
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren
11. Reber Idriz Jamal
Västra Vägen 3 Lgh 1005
561 60 Tenhult

Företrädd av åklagaren
12. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren
13. Isabell Juhlin
Barkvägen 17 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren
14. Thomas Lundström
Lingebäckevägen 33
531 56 Lidköping

Företrädd av åklagaren
15. Länsförsäkringar Ab (publ), 556549-7020
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren
16. Länsförsäkringar Halland, 549202-0028
Box 518
301 80 Halmstad

Företrädd av åklagaren

17. Länsförsäkringar Jönköping, 526000-5854
Box 623
551 18 Jönköping

Företrädd av åklagaren

18. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt
Box 600
541 29 Skövde

Företrädd av åklagaren

19. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark, 516403-8662
Box 7830
103 98 Stockholm

Företrädd av åklagaren

20. Thomas Mätzsch
Stockvägen 169
541 62 Skövde

Företrädd av åklagaren

21. Gunnel Nyström
Stenkällsvägen 66
434 79 Vallda

Företrädd av åklagaren

22. Roland Olofsson
Lindåsa Aspåvägen 5
643 96 Julita

Företrädd av åklagaren

23. Augustas Pakulis
Stenelidsvägen 185
541 65 Skövde

Företrädd av åklagaren

24. Laszlo Persson
Barkvägen 29 D
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

25. Rr Engineering Ab, 556943-0944
c/o Rami Aro
Industrigatan 4
541 76 Väring

Företrädd av åklagaren

26. Monica Steneros
Spånvägen 7 A Lgh 1001
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren

27. Emelie Söderberg
Spånvägen 2 B Lgh 1101
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren

28. Asta Södervall Andersson
Barkvägen 21 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

29. Toveks Personbilar Ab, 556063-0740
Box 2401
531 02 Lidköping

Företrädd av åklagaren

30. Tre Kronor Försäkring Ab, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

31. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
106 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

32. Fahed Warda
Timmervägen 19 B Lgh 1106
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2020-05-08
2. Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-05-02 -- 2020-05-03 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2020-05-01 -- 2020-05-09 (2 tillfällen)
2. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-05-02 -- 2020-05-05 (2 tillfällen)
3. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2020-05-02
4. Försök till mordbrand, 13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-05-04 -- 2020-05-05

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
Särskild föreskrift: Kevin Istifan ska genomgå de åtgärder som framgår av socialtjänstens upprättat kontrakt, se bilaga 1.
2. Ungdomstjänst 150 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden under åtalpunkterna 1, 2.1, 2.2 och 6.2 i domsbilaga 4 avslås.
2. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden under åtalpunkten 5 i domsbilaga 4 mot Kevin Istifan och Jakleen Khamo avslås.

3. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till Hani George med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Hani George utge 52 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till David Hägerbring med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
6. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till David Hägerbring utge 52 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
7. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 46 606 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
8. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring utge 1 608 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
9. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till Tre Kronor Försäkring AB med 224 606 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
10. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Tre Kronor Försäkring AB utge 7 748 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
11. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till Carry Andersson med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
12. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Carry Anderson utge 144 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
13. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till Rr Engineering Ab med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
14. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Rr Engineering utge 41 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
15. Kevin Istifan ska solidariskt med Moustapha Ndiaye betala skadestånd till Länsförsäkringar Ab med 225 710 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
16. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Länsförsäkringar Ab utge 9 275 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
17. Kevin Istifan ska betala skadestånd till Monica Steneros med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

18. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Monica Steneros utge 51 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
19. Kevin Istifan ska betala skadestånd till Emelie Söderberg med 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
20. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Emelie Söderberg utge 38 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
21. Kevin Istifan ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Skaraborg Ömsesidigt med 139 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
22. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Länsförsäkringar Skaraborg Ömsesidigt utge 7 145 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
23. Kevin Istifan ska betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 43 372 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
24. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring utge 2 226 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
25. Kevin Istifan ska solidariskt med Eddie Solaka betala skadestånd till Thomas Lundström med 1 200 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
26. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Thomas Lundström utge 37 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
27. Kevin Istifan ska solidariskt med Eddie Solaka betala skadestånd till Toveks Personbilar AB med 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
28. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Toveks Personbilar AB utge 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
29. Kevin Istifan ska solidariskt med Eddie Solaka betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 37 611 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
30. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till If Skadeförsäkring AB (publ) utge 1 150 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
31. Kevin Istifan ska solidariskt med Eddie Solaka betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring Filial med 261 090 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
32. Vårdnadshavaren Jakleen Khamo ska solidariskt med Kevin Istifan till Trygg-Hansa Försäkring Filial utge 7 984 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, parfym, T-shirt, balaklava, gummihandskar och plasthandskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG54026, nr. 1-6).
2. I beslag tagen flaska med tändvätska förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG56443 nr. 1).
3. I beslag tagen tändvätska ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG55379 nr.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christine Skantze Hofbauer får ersättning av staten med 148 002 kr. Av beloppet avser 95 402 kr arbete, 20 560 kr tidsspillan, 2 440 kr utlägg och 29 600 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Moustapha Ndiaye, 20031201-8252
Östergatan 45 B Lgh 1202
541 36 Skövde
Medborgare i Senegal och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Vårdnadshavare (part)

Omar Ndiaye, 19810327-9298
Östergatan 45 B Lgh 1202
541 36 Skövde

Ombud:

Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Åklagare

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och Kammaråklagare Berit Andreasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Carry Andersson
Barkvägen 143
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

2. Rose-Marie Andersson
Stenelidsvägen 157
541 65 Skövde

Företrädd av åklagaren

3. Kerstin Ekenstierna Mätzsch
Stockvägen 169
541 62 Skövde

Företrädd av åklagaren
4. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren
5. Hani George
Barkvägen 53 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren
6. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde, 716410-3694
Box 253
541 26 Skövde

Företrädd av åklagaren
7. David Hägerbring
Spånvägen 24 D Lgh 1101
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren
8. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren
9. Länsförsäkringar Ab (publ), 556549-7020
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren
10. Länsförsäkringar Halland, 549202-0028
Box 518
301 80 Halmstad

Företrädd av åklagaren

11. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt
Box 600
541 29 Skövde

Företrädd av åklagaren

12. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark, 516403-8662
Box 7830
103 98 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Thomas Mätzsch
Stockvägen 169
541 62 Skövde

Företrädd av åklagaren

14. Gunnel Nyström
Stenkällsvägen 66
434 79 Vallda

Företrädd av åklagaren

15. Roland Olofsson
Lindåsa Aspåvägen 5
643 96 Julita

Företrädd av åklagaren

16. Augustas Pakulis
Stenelidsvägen 185
541 65 Skövde

Företrädd av åklagaren

17. Rr Engineering Ab, 556943-0944
c/o Rami Aro
Industrigatan 4
541 76 Väring

Företrädd av åklagaren

18. Monica Steneros
Spånvägen 7 A Lgh 1001
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren

19. Emelie Söderberg
Spånvägen 2 B Lgh 1101
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren

20. Tre Kronor Försäkring Ab, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

21. Fahed Warda
Timmervägen 19 B Lgh 1106
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-05-02 -- 2020-05-03 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2020-05-01
2. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-05-02 -- 2020-05-03 (2 tillfällen)
3. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2020-05-02

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 120 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden under åtalpunkterna 1, 2.1 och 2.2 i domsbilaga 4 avslås.
2. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden under åtalpunkten 3.3 i domsbilaga 4 mot Moustapha Ndiaye och Omar Ndiaye avslås.
3. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Hani George med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till Hani George utge 52 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till David Hägerbring med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
6. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till David Hägerbring utge 52 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
7. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 46 606 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
8. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring utge 1 608 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
9. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Tre Kronor Försäkring med 224 156 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
10. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till Tre Kronor Försäkring utge 7 748 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2020 till dess betalning sker.
11. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Carry Andersson med 3 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
12. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till Carry Anderson utge 144 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
13. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Rr Engineering Ab med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
14. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till Rr Engineering utge 41 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

15. Moustapha Ndiaye ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Länsförsäkringar AB (publ) med 225 710 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.
16. Vårdnadshavaren Omar Ndiaye ska solidariskt med Moustapha Ndiaye till Länsförsäkringar AB (publ) utge 9 275 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av jacka, parfym, T-shirt, balaklava, gummihandskar och plasthandskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG54026, nr. 1-6).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Stierna får ersättning av staten med 138 784 kr. Av beloppet avser 85 644 kr arbete, 21 845 kr tidsspillan, 3 538 kr utlägg och 27 757 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Eddie Solaka, 20030401-6918
Mjölmossevägen 17 B
541 62 Skövde
Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:
Advokat Fredrik Almer
Advokatbyrån Almer AB
Box 239
541 25 Skövde

Vårdnadshavare (part)

1. Nahrain Nano, 19800505-1126
Mjölmossevägen 17 B
541 62 Skövde

Ombud:
Advokat Fredrik Almer
Advokatbyrån Almer AB
Box 239
541 25 Skövde

2. Samaan Solaka, 19700601-1352
Mjölmossevägen 17 B
541 62 Skövde

Ombud:
Advokat Fredrik Almer
Advokatbyrån Almer AB
Box 239
541 25 Skövde

Åklagare

Vice chefsåklagare Jenny Karlsson och Kammaråklagare Berit Andreasson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Carry Andersson
Barkvägen 143
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

2. Rose-Marie Andersson
Stenelidsvägen 157
541 65 Skövde

Företrädd av åklagaren

3. Johanna Berggren
Länsmansgatan 26 B
541 45 Skövde

Företrädd av åklagaren

4. Kerstin Ekenstierna Mätzsch
Stockvägen 169
541 62 Skövde

Företrädd av åklagaren

5. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring, 502006-1619
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

6. Hani George
Barkvägen 53 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

7. Decima Gusmao
Barkvägen 25 E
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

8. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde, 716410-3694
Box 253
541 26 Skövde

Företrädd av åklagaren
9. Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan I Skövde, 716410-3413
Box 253
541 26 Skövde

Företrädd av åklagaren
10. David Hägerbring
Spånvägen 24 D Lgh 1101
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren
11. Reber Idriz Jamal
Västra Vägen 3 Lgh 1005
561 60 Tenhult

Företrädd av åklagaren
12. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren
13. Isabell Juhlin
Barkvägen 17 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren
14. Thomas Lundström
Lingebäckevägen 33
531 56 Lidköping

Företrädd av åklagaren

15. Länsförsäkringar Ab (publ), 556549-7020
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren

16. Länsförsäkringar Halland, 549202-0028
Box 518
301 80 Halmstad

Företrädd av åklagaren

17. Länsförsäkringar Jönköping, 526000-5854
Box 623
551 18 Jönköping

Företrädd av åklagaren

18. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt
Box 600
541 29 Skövde

Företrädd av åklagaren

19. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark, 516403-8662
Box 7830
103 98 Stockholm

Företrädd av åklagaren

20. Thomas Mätzsch
Stockvägen 169
541 62 Skövde

Företrädd av åklagaren

21. Gunnel Nyström
Stenkällsvägen 66
434 79 Vallda

Företrädd av åklagaren

22. Roland Olofsson
Lindåsa Aspåvägen 5
643 96 Julita

Företrädd av åklagaren
23. Augustas Pakulis
Stenelidsvägen 185
541 65 Skövde

Företrädd av åklagaren
24. Laszlo Persson
Barkvägen 29 D
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren
25. Rr Engineering Ab, 556943-0944
c/o Rami Aro
Industrigatan 4
541 76 Värning

Företrädd av åklagaren
26. Monica Steneros
Spånvägen 7 A Lgh 1001
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren
27. Emelie Söderberg
Spånvägen 2 B Lgh 1101
541 63 Skövde

Företrädd av åklagaren
28. Asta Södervall Andersson
Barkvägen 21 B
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

29. Toveks Personbilar Ab, 556063-0740
Box 2401
531 02 Lidköping

Företrädd av åklagaren
30. Tre Kronor Försäkring Ab, 516406-0369
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren
31. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
106 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren
32. Fahed Warda
Timmervägen 19 B Lgh 1106
541 64 Skövde

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2020-05-08
2. Mordbrand, mindre allvarligt brott, 13 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-05-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2020-05-01 -- 2020-05-09 (2 tillfällen)
2. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-05-02 -- 2020-05-03 (4 tillfällen)
3. Grov mordbrand, 13 kap 2 § brottsbalken
2020-05-02
4. Försök till mordbrand, 13 kap 1 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-05-04 -- 2020-05-05

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Eddie Solaka ska genomgå de åtgärder som framgår av socialtjänsten upprättat kontrakt, se bilaga 3.

2. Ungdomstjänst 120 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden under åtalpunkterna 1, 2.1, 2.2 och 6.2 i domsbilaga 4 avslås.
2. Samtliga målsägandens skadeståndsyrkanden under åtalpunkterna 3.1, 3.2 och 3.3 i domsbilaga 4 mot Eddie Solaka, Nahrain Nano och Samaan Solaka avslås.
3. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Decima Naide Rosado Maia Gusmao med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Decima Naide Rosado Maia Gusmao utge 14 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Isabell Juhlin med 3 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
6. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Isabell Juhlin utge 50 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
7. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Laszlo Persson med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
8. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Laszlo Persson utge 14 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
9. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Johanna Sofia Kristina Berggren med 1 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
10. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Johanna Sofia Kristina Berggren utge 21 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
11. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Asta Södervall Andersson med 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
12. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Asta Södervall Andersson utge 11 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
13. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan I Skövde med 9 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
14. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan i Skövde utge 130 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.

15. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt med 455 884 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
16. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Länsförsäkringar Skaraborg Ömsesidigt utge 6 327 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
17. Eddie Solaka ska betala skadestånd till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring med 37 207 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
18. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Folksam Ömsesidig Sakförsäkring utge 516 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
19. Eddie Solaka ska betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 171 295 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
20. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till If Skadeförsäkring AB (publ) utge 2 377 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 maj 2020 till dess betalning sker.
21. Eddie Solaka ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Thomas Lundström med 1 200 kr jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
22. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Thomas Lundström utge 37 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
23. Eddie Solaka ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Toveks Personbilar AB med 9 460 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
24. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Toveks Personbilar AB utge 289 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
25. Eddie Solaka ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB (publ) med 37 611 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
26. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till If Skadeförsäkring AB utge 1 150 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
27. Eddie Solaka ska solidariskt med Kevin Istifan betala skadestånd till Trygg-Hansa Försäkring Filial med 261 090 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.
28. Vårdnadshavarna Nahrain Nano och Samaan Solaka ska solidariskt med Eddie Solaka till Trygg-Hansa Försäkring Filial utge 7 984 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka, parfym, T-shirt, balaklava, gummihandskar och plasthandskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG54026, nr. 1-6).
2. I beslag tagen flaska med tändvätska förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG56443 nr. 1).
3. I beslag tagen tändvätska ska bestå tills domen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Skaraborg, beslagsliggare 2020-5000-BG55379 nr.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Almer får ersättning av staten med 141 235 kr. Av beloppet avser 112 320 kr arbete, 668 kr utlägg och 28 247 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehåll

1. LÄSANVISNING	5
2. ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER	5
2.1 Ramen för tingsrättens prövning	5
2.2 Beviskrav och bevisbörda	6
2.3 Tilltalads uppgifter och förklaringsbörda	7
2.4 Allmänt om skadegörelse	7
2.5 Allmänt om mordbrand	7
2.6 Uppsåt	8
2.7 Medgärningsmannaskap	10
3. BAKGRUND	10
4. ÅTALET FÖR GROV SKAdegÖRELSE, MORDBRAND OCH GROV MORDBRAND SAMT SÄRSKILT YRKANDE	13
4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar	13
4.2 De tilltalades inställningar och berättelser	15
4.3 Tingsrättens bedömning	20
5. ÅTALET FÖR FÖRSÖK TILL MORDBRAND OCH MORDBRAND SAMT SÄRSKILDA YRKANDEN	35
5.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar	35
5.2 De tilltalades inställningar och berättelser	36
5.3 Tingsrättens bedömning	38
6. ÅTALET FÖR GROV SKAdegÖRELSE	45
6.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar	45
6.2 De tilltalades inställningar och berättelser	46
6.3 Tingsrättens bedömning	47
7. PÅFÖLJD	51
7.1 Allmänna utgångspunkter rörande påföljder för ungdomar under 18 år	51
7.2 Kevin Istifan	53
7.3 Moustapha Ndiaye	56
7.4 Eddie Solaka	58
8. SKAdestÅND	60
8.1 Yrkanden	60
8.2 De tilltalades och deras vårdnadshavares inställningar	61

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2021-01-15

B 2129-20

Målenhet 1

8.3 Tingsrättens bedömning	64
9. BROTTSOFFERFOND	65
10. ERSÄTTNING	66

1. LÄSANVISNING

I avsnitt 2 redovisas allmänna utgångspunkter som har betydelse vid prövningen av de åtalade brotten. Därefter redogörs för en bakgrund i avsnitt 3. I avsnitt 4 behandlas åtalpunkterna 1 - 3.3. Åtalpunkterna 4 – 5 hanteras i avsnitt 5. Åtalpunkterna 6.1 - 6.2 bedöms i avsnitt 6. I avsnitt 4 - 6 finns rubrikerna yrkanden och gärningsbeskrivningar, de tilltalades inställningar och berättelser samt tingsrättens bedömning. Under rubriken tingsrättens bedömning redogör tingsrätten för sin prövning av skuldfrågor. Yrkanden rörande förverkande och bevisbeslag tas upp i samband med behandlingen av de åtalpunkter de hör till. I särskilda avsnitt redovisas bedömningarna avseende påföljd, skadestånd och brottsofferfond, avsnitt 7 - 9. I det sista avsnittet bedömer tingsrätten bl.a. skäligheten av försvararnas yrkanden om ersättningar, avsnitt 10.

Det har åberopats omfattande bevisning. För att inte tynga domen har tingsrätten valt att inte ha ett särskilt avsnitt där bevisningen redovisas. Vilken bevisning som lagts fram framgår istället av anteckningarna som upprättats vid huvudförhandlingen. Tingsrätten kommer inte särskilt att redogöra för vad vittnena har berättat annat än i de delar uppgifterna har haft betydelse för bedömningen.

2. ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER

2.1 Ramen för tingsrättens prövning

Åklagarens gärningsbeskrivning utgör ramen för domstolens prövning i brottmål och domstolen är förhindrad att gå utöver denna vid prövningen av om den tilltalade har gjort sig skyldig till brott. Den tilltalade är den som åklagarna påstår har begått brott. Det krävs dock inte att åklagarna i detalj ska beskriva den åtalade gärningen

men gärningsbeskrivningen ska innehålla omständigheter som avser de rekvisit som karaktäriserar gärningen som brottslig.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram i rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får läggas fram endast i vissa fall och under vissa förutsättningar.

I detta mål har sådant som antecknats i samband med polisförhör lagts fram i viss utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas och försvararnas närvaro. Noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Det finns skäl att påpeka att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

2.2 Beviskrav och bevisbörda

Rätten ska efter prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen avgöra vad som är bevisat i målet. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det är åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden och har även att motbevisa den tilltalades invändningar, om inte dessa av olika skäl kan bortses från. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott ska rubriceras.

2.3 Tilltalads uppgifter och förklaringsbörda

Om en tilltalad lämnar uppgifter som det inte finns anledning att ifrågasätta, dvs. att de förefaller rimliga och inte osannolika, ska dessa beaktas av domstolen. Först om en tilltalads uppgifter bedöms sakna substans eller är helt osannolika kan dessa lämnas utan avseende. Så är även fallet om åklagaren motbevisar den tilltalades uppgifter. Rätten har vidare möjlighet att bortse från invändningar, vilka är så vaga och föga konkretiserade att de undandrar sig möjligheten till kontroll.

2.4 Allmänt om skadegörelse

Den som förstör eller skadar egendom till men för någon annans rätt till den döms enligt 12 kap. 1 § brottsbalken för skadegörelse till fängelse i högst två år. Om brottet är att anse som grovt döms enligt 12 kap. 3 § brottsbalken för grov skadegörelse till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har medfört betydande fara för någons liv eller hälsa, om skadan drabbat sak av stor kulturell eller ekonomisk betydelse eller annars är synnerligen kännbar eller om gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

2.5 Allmänt om mordbrand

Om någon anlägger brand som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom döms enligt 13 kap. 1 § brottsbalken första stycket för mordbrand till fängelse, lägst två år och högst åtta år. Är brottet mindre allvarligt döms enligt andra stycket i bestämmelsen till fängelse, lägst ett år och högst tre år. Är brottet grovt döms enligt 13 kap. 2 § brottsbalken för grov mordbrand till fängelse på viss tid, lägst sex år och högst 18 år, eller på livstid. Vid bedömning om brottet är grovt ska särskilt beaktas om branden anlagts i ett

tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig eller annars inneburit fara för flera människor eller för egendom av särskild betydenhet.

Den särskilda straffskalan för mordbrand som är mindre allvarlig infördes genom en lagändring år 1993. I lagrummet anges inte vilka omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av om brottet är mindre allvarligt. I förarbetena uttalas att sådana fall där det föreligger fara för annans liv eller hälsa ytterligt sällan torde ha ett straffvärde som är lägre än två års fängelse men att det beträffande fall som bara avser egendom kan ifrågasättas om inte två år är ett alltför strängt minimistraff (se prop. 1992/93:141 s. 42 f.). Högsta domstolen har i NJA 2017 s. 531 angivit att det i linje med det uttalandet i förarbetena kan sägas att straffskalan för mordbrand som är mindre allvarlig främst aktualiseras i fall där det enbart har förelegat fara för egendom. Högsta domstolen fann i rättsfallet utrett att mordbranden om den hade fullbordats skulle ha inneburit fara för förstörelse av egendom till ett värde överstigande två miljoner kr. Högsta domstolen fann vidare att det inte fanns någon beaktansvärd risk för ytterligare spridning eller någon fara för liv eller hälsa och att inte heller några mer betydande ideella värden, t.ex. någons hem, hade kunnat gå till spillo. Högsta domstolen bedömde att mordbranden om den hade fullbordats hade varit att bedöma som mindre allvarlig.

Mordbrand är ett s.k. farebrott. Med fara avses konkret fara, dvs. att fara har förelegat i det enskilda fallet. Konkret fara för en viss följd brukar anses föreligga om det var både möjligt och i tillräcklig grad rimligt att gärningen skulle leda till den ifrågavarande följden.

2.6 Uppsåt

För att någon ska dömas för skadegörelse och mordbrand krävs att gärningsmannen handlat uppsåtligen. I svensk lag ges inte någon definition av begreppet uppsåt. Enligt vanligt språkbruk begås en gärning uppsåtligen om den begås med vett och

vilja. I doktrin och rättspraxis har det utvecklats tre former av uppsåt, nämligen direkt uppsåt, indirekt uppsåt och likgiltighetsuppsåt.

Likgiltighetsuppsåtet är uppdelat i två led. Gärningsmannen ska ha insett risken för att en viss effekt eller omständighet skulle inträffa eller föreligga och gärningsmannen ska uppvisa en likgiltig attityd eller inställning till effektens eller omständighetens inträffande, som innebär att gärningsmannen inte ser effekten eller omständigheten som skäl för att avstå från gärningen.

I rättsfallet NJA 2009 s.149 har Högsta domstolen tagit ställning till vad som krävs för att ett likgiltighetsuppsåt ska anses föreligga vid mordbrand. De tilltalade var 15 år. Det angavs att gärningsmannen ska ha insett eller varit medveten om risken för omfattande förstörelse och därutöver ha varit likgiltig inför ett förverkligande av risken. Att gärningsmannen borde ha insett risken anges inte vara tillräckligt utan det ska vara frågan om ett medvetet risktagande. Om det föreligger en mycket hög sannolikhet för ett förverkligande av risken talar det för att gärningsmannen har varit likgiltig. Högsta domstolen fann att omständigheterna inte var sådana att det stod klart att de tilltalade var likgiltiga till att det skulle börja brinna okontrollerat i den mening som avses i 13 kap.

Högsta domstolen har återkommit till uppsåtets nedre gräns i bl.a. rättsfallet NJA 2016 s. 763, som gällde mord. Högsta domstolen uttalade i det rättsfallet att kravet på medvetenhet inte innebär att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden men anger därefter att gärningsmannen har varit likgiltig om han uppfattat att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten, men också om han annars trodde – i betydelsen utgick från eller antog – att effekten skulle inträda.

Högsta domstolen har i det tidigare nämnda rättsfallet NJA 2017 s. 531 rörande mordbrand, mindre allvarligt brott, bedömt att gärningsmannen handlat med likgiltighetsuppsåt.

2.7 Medgärningsmannaskap

Åklagarna har hävdade att de tilltalade handlat tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten redogör nedan kort för vad som menas med medgärningsmannaskap.

Medverkansbestämmelsen, som hämtar stöd från 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken, innebär beträffande vissa brott en möjlighet till utvidgning av gärningsmannaskapet på så sätt att ansvar kan drabba en medverkande fastän denne inte själv i strikt mening uppfyllt förutsättningarna för ansvar enligt en straffbestämmelse. En förutsättning för utvidgat gärningsmannaskap är att en person spelat en så aktiv roll vid genomförandet av brottet att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman. Vid så kallat ordinärt medgärningsmannaskap deltar flera personer vid utförandet av brottet. Att vissa personer har intagit en mer central roll eller agerat mer aktivt än andra utesluter inte medgärningsmannaskap för övriga deltagande. Som alltid gäller att det för varje person ska styrkas att denne faktiskt har deltagit i brottets utförande eller har främjat brottet på ett sådant konkret sätt att denne är att anses som gärningsman. Varje medverkande ska dömas efter det uppsåt som ligger honom eller henne till last.

3. BAKGRUND

Under våren 2020 brann det på flera platser i Södra Ryd inom Skövde kommun. Det var vid varje tillfälle bilar som brann. Alla bränder omfattas inte av åtalet. Nio av bränderna och ett försök till brand är föremål för åtal. De tilltalade Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka har under åtalpunkterna 1 – 3.3 åtalats för ett fall av grov skadegörelse, fyra fall av mordbrand och ett fall av grov mordbrand. De brotten ägde rum på sex olika platser i Södra Ryd under tiden den 1 maj – den 3 maj 2020. Kevin Istifan och Eddie Solaka har därutöver åtalats för ett försök till mordbrand, ett fall av mordbrand och två fall av grov skadegörelse, åtalpunkterna

Målenhet 1

4 – 6.2. Händelserna under åtalpunkterna 4 – 5 inträffade under tiden den 4 – 5 maj 2020 på två olika platser i Södra Ryd. Händelserna under åtalpunkterna 6.1 – 6.2 ägde rum under tiden den 8 – 9 maj 2020 på två andra platser i Södra Ryd. Andra personer än de tilltalade har varit misstänkta för brott men förundersökningarna mot dem har lagts ner. På bilden nedan ses var bränderna har ägt rum. Försöksbrottet är inte markerat på bilden.



1. 9 april 2020, två bilbränder, Timmervägen 17, ej föremål för åtal
3. 27 april 2020, en bilbrand, Timmervägen, ej föremål för åtal
4. 29 april 2020, tre bilbränder, Timmervägen 17 A, ej föremål för åtal

Målenhet 1

5. 1 maj 2020, två personbilar brandskadade, Timmervägen 17 A, åtalpunkten 1
6. 2 maj 2020, två personbilar totalförstörda och en personbil brandskadad, Stenelidsvägen, åtalpunkten 2.1
7. 2 maj 2020, två personbilar totalförstörda samt en personbil och en husfasad brandskadade, Stockvägen 169, åtalpunkten 2.2
8. 2 maj 2020, två personbilar totalförstörda och en personbil brandskadad, Spånvägen, åtalpunkten 3.1
9. 3 maj 2020, en husbil och en skåpbil brandskadade, Barkvägen, åtalpunkten 3.2
10. 3 maj 2020, en personbil totalförstörd och en personbil brandskadad, Spånvägen, åtalpunkten 3.3
12. 5 maj 2020, en bil totalförstörd samt sju bilar och en garagebyggnad brandskadade, Näverstigen, åtalpunkten 5
13. 8 maj 2020, en skåpbil och en personbil brandskadade, Mjölmossevägen 12, åtalpunkten 6.1
14. 9 maj 2020, en personbil brandskadad, Timmervägen 19 A, åtalpunkten 6.2
15. 24 maj 2020, två bilbränder, Fredriksbergsvägen 26, ej föremål för åtal

Den 27 april 2020 dömdes Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka tillsammans med annan för olaga intrång. Den dagen inträffade en brand i en bil på Timmervägen i Södra Ryd. Den branden är inte föremål för åtal. Åklagarna har under sakframställningen angivit att polis och åklagare haft en teori att syftet med bränderna har varit att hämnas på polisen och samhället för ingripandet mot dem rörande åtalet för olaga intrång. Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka har förnekat att så varit fallet.

Såsom tingsrätten angivit i avsnitt 2.2 är det åklagarna som ska bevisa sina gärningspåståenden. Det råder höga beviskrav i brottmål. Den avgörande frågan i målet är om åklagarna förmått bevisa att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka såsom gärningsmän medverkat i de åtalade gärningarna.

4. ÅTALET FÖR GROV SKAdegÖRELSE, MORDBRAND OCH GROV MORDBRAND SAMT SÄRSKILT YRKANDE

(åtalpunkterna 1 - 3.3)

4.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka ska dömas för grov skadegörelse, mordbrand och grov mordbrand med angivande av följande gärningsbeskrivningar.

Grov skadegörelse, åtalpunkten 1

Moustapha Ndiaye, Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i en personbil med följd att bilen och en annan bil parkerad intill denna brandskadades. Branden orsakade skador på bilarna för ca 445 000 kr. Det hände den 1 maj 2020 kort innan kl. 03.04 vid Timmervägen 17 A, Skövde, Skövde kommun. De brandskadade bilarna tillhörde Fahed Chamoun Warda och Roland Olofsson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det drabbat sak av stor ekonomisk betydelse och varit av särskilt hänsynslös art.

Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Mordbrand, åtalpunkten 2.1

Moustapha Ndiaye, Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i tre personbilar parkerade vid Stenelidsvägen, Skövde, Skövde kommun genom att dränka in torkpapper med motorbensin, placera detta i nära anslutning till bilarnas däck/hjulhus alternativt hålla motorbensin kring bilarnas däck/hjulhus och sedan tända eld. Det hände natten mot den 2 maj 2020, omkring kl. 01.25-01.45.

Branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Två bilar totalförstördes och en bil brandskadades, totalt orsakades skador på bilar och brandplats till ett värde om ca 303 000 kr. Det fanns även risk för brandspridning till en närliggande garagebyggnad.

Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Målenhet 1

Grov mordbrand, åtalspunkten 2.2

Moustapha Ndiaye, Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i två personbilar parkerade med fronten mot fasaden på Stockvägen 169, Skövde, Skövde kommun genom att dränka in torkpapper eller annat brännbart material med motorbensin, placera detta i nära anslutning till bilarnas däck/hjulhus alternativt hälla motorbensin kring bilarnas däck/hjulhus och sedan tända eld. Det hände natten mot den 2 maj 2020, kort innan kl. 02.45.

Branden innebar fara för annans liv eller hälsa och för omfattande förstörelse av annans egendom. Två bilar totalförstördes och en bil brandskadades. Branden spred sig till fasaden och takkonstruktionen på Stockvägen 169. Det fanns risk för spridning av branden till totalt åtta sammanbyggda radhus och en vidbyggd garagebyggnad samt ytterligare fyra närbelägna bostadshus. Totalt orsakades skador om ca 318 000 kr och det fanns risk för förstörelse av egendom till ett värde överstigande sju miljoner kr.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom branden anlagts i tätbebyggt samhälle, där den lätt kunde sprida sig och inneburi fara för flera människor.

Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Mordbrand, åtalspunkten 3.1

Moustapha Ndiaye, Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i två personbilar parkerade vid Spånvägen, Skövde, Skövde kommun genom att dränka in torkpapper eller annat brännbart material med motorbensin, placera detta i nära anslutning till bilarnas däck/hjulhus alternativt hälla motorbensin kring bilarnas däck/hjulhus och sedan tända eld. Det hände kvällen den 2 maj 2020, kort innan kl. 23.50.

Branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Två bilar totalförstördes och en bil brandskadades, totalt orsakades skador på bilar till ett värde om ca 272 000 kr. Det fanns även risk för brandspridning till en närliggande garagebyggnad.

Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Mordbrand, åtalspunkten 3.2

Moustapha Ndiaye, Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt en brand i en husbil parkerad vid Barkvägen, Skövde, Skövde kommun genom att hälla ut

Målenhet 1

motorbensin över husbilens front och i anslutning till däck/hjulhus, där även brännbart material placerats, och sedan tända eld. Det hände natten mot den 3 maj 2020, omkring kl. 00.00.

Branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom. Husbilen, värde ca 700 000 kr, och en skåpbil, värde ca 200 000 kr, brandskadades. Totalt orsakades skador på fordonen till ett värde om ca 226 000 kr. Det fanns också risk för brandspridning till ytterligare fordon parkerade i nära anslutning.

Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Mordbrand, åtalpunkten 3.3

Moustapha Ndiaye, Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i en personbil parkerad vid Spånvägen, Skövde, Skövde kommun genom att dränka in torkpapper eller annat brännbart material med motorbensin, placera detta i nära anslutning till bilarnas däck/hjulhus alternativt hälla motorbensin kring bilarnas däck/hjulhus och sedan tända eld. Det hände natten mot den 3 maj 2020, omkring kl. 02.20-02.43.

Branden innebar fara för omfattande förstörelse av andras egendom. En bil totalförstördes och en annan bil brandskadades, totalt orsakades skador på fordon till ett värde om ca 174 000 kr. Det fanns även risk för brandspridning till en närliggande garagebyggnad.

Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har yrkat att beslaget av jacka, parfym, t-shirt, balaklava och handskar ska bestå tills domen vinner laga kraft.

4.2 De tilltalades inställningar och berättelser

Kevin Istifan

Kevin Istifan har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har, om tingsrätten finner att han ska dömas för brott, invänt att gärningarna under åtalpunkterna 2.1, 3.1 och 3.3 ska rubriceras som skadegörelse samt att gärningen under åtalpunkten 2.2 bör rubriceras som mordbrand av normalgraden.

Målenhet 1

Kevin Istifan har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Moustapha Ndiaye

Moustapha Ndiaye har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har, om tingsrätten finner att han ska dömas för brott, invänt att gärningarna under åtalspunkterna 2.1, 3.1 och 3.3 bör rubriceras som skadegörelse och att gärningen under åtalspunkten 2.2 bör rubriceras som mordbrand av normalgraden.

Moustapha Ndiaye har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Eddie Solaka

Eddie Solaka har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har invänt att gärningarna under åtalspunkterna 2.1, 3.1 och 3.3 bör rubriceras som skadegörelse och att gärningen under åtalspunkten 2.2 bör rubriceras som mordbrand av normalgraden.

Eddie Solaka har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

De tilltalade har i huvudsak uppgett följande i förhör under huvudförhandlingen.

Kevin Istifan

(Med han, hans och honom i referatet avses Kevin Istifan.)

Han medverkande inte i anläggandet av några bränder. Natten till den 1 maj 2020 kollade han inte på någon brand. Han kollade på bränderna rörande åtalspunkterna 2.1, 2.2, 3.1 och 3.2 men inte på branden rörande åtalspunkten 3.3. Han fick en notis om bränderna från SOS-alarm appen. Han kollade på bränderna för att det var intressant, då det brann i området där han bor. Den tiden åtalet avser var han ofta ute och åkte på en moped samt umgicks med bekanta ungdomar i Södra Ryd. Under den tiden umgicks han inte med Eddie Solaka. Han såg dock Eddie i lokalen som Moustapha Ndiaye hyrde. Ibland hade han telefonkontakt med Eddie. Han umgicks

Målenhet 1

med Moustapha natten mot den 3 maj i lokalen som Moustapha hyrde. Han var inne i lokalen omkring midnatt. Han var inte där tidigare. Han var där när polisen kom dit kl. 00.30. Han tankade en moped på Bilia natten mellan den 2 och den 3 maj. Han tankade även den 1 maj. Mopeden fungerade inte, därför tankade han den flera gånger. Mopeden var inte hans. Mopeden var med största sannolikhet stulen. Det var många ungdomar som använde mopeden. Han hittade mopeden vid Timmervägen och körde runt på den och tankade den. Han ville inte tanka på Circle K eftersom det var mycket poliser där och mopeden troligen var stulen. Mopeden var inte i nyskick och det hjälpte att tanka flera gånger. Om han någon gång vid tankningarna tog papper så var det för att torka av händerna. Han tankade igen efter att han varit vid lokalen för att han inte hade gett upp hoppet om att mopeden skulle fungera. Innan han tankade vid kl. 02.15 undersökte han bensinröret för att kolla vad som var fel. Anledningen till att han inledningsvis inte nämnde det i polisförhör måste vara för att han inte kom ihåg det då. Vid det första förhöret tänkte han inte helt klart vilket måste vara anledningen till att han nämnde att han kollade gasvajern och batteriet men inte att han hade grejat med mopeden. Han kände ingen lukt av bensin när han var i lokalen. Folk hade rökt både inomhus och utomhus. Han såg inte någon komma in och lägga kläder där. Anledningen till att han pratade om mopeden med Maikel Merkhael var för att han försökte förklara sin situation för sina vänner. I samtalet hörs att Sargon skämtade. Det visades inga bilder när han tankade för honom under förhören. Han antog därför att det inte fanns kameror vid Bilia. Alla i Södra Ryd visste att han och Moustapha ("Musti") var inhämtade och anhållna för bränderna. I de samtal som spelades upp i tingsrätten diskuterades bevisningen mot Eddie. Han tänkte att om han inte hade sagt Eddies namn så kanske inte han hade blivit placerad. När de pratade om användandet av handskar är det inte säkert att de pratade om Eddie och bevisningen mot Eddie. Han mindes inte jättemycket av samtalen då de ägde rum för flera månader sedan. När han satt anhållen ropade han till Moustapha om Moustapha hade sagt någonting om honom. Han gjorde det för att han fick många frågor om tankningarna. När Maikel i samtalen sa att han var en soldat menade Maikel att han var stark som klarade av att

Målenhet 1

vara i arresten och på ungdomshem. Han skulle inte ha hunnit tanka de tiderna han gjorde och sedan hinna anlägga bränderna. Han är stamkund hos Circle K och var där för att köpa nattmat den 3 maj. Han har inget motiv för att anlägga bränderna. Han har inget hat mot samhället. Han har ingenting emot polisen.

Moustapha Ndiaye

(Med han, hans och honom i referatet avses Moustapha Ndiaye.)

Han medverkade inte i anläggandet av några bränder. Natten mellan den 30 april och den 1 maj var han hemma. Han var och tittade på bränderna på Stenelidsvägen och Stockvägen natten mot den 2 maj, åtalspunkterna 2.1 och 2.2. Han gick ut och kollade tillsammans med sin vän Khadar trots att det var mitt i natten. Natten mellan lördagen och söndagen var han i lokalen tillsammans med några han kände. De umgicks och lyssnade på musik. Han hyrde lokalen för att umgås där inne, då det inte fanns något att göra utomhus. Han och Khadar var där och umgicks. Eddie Solaka ringde honom under kvällen och frågade om Eddie Solaka fick komma dit. Även Kevin Istifan kom förbi lokalen senare under kvällen. Han är bekant med Eddie och Kevin. De hänger med varandra ute och hälsar när de ser varandra. Under den tiden åtalspunkterna 1 - 3 inträffade vistades han hos sin styvmamma, hans pappas före detta fru, som bor i Södra Ryd. Han kunde därför hyra lokalen. Han mindes inte när han hämtade nyckeln. Det kunde stämma att det var på fredagskvällen. Natten mellan fredagen och lördagen var han inte i lokalen. Han var hemma. På lördagen däremot var han där hela kvällen. Han var där från kl. 18.00 till dess att representanter från bostadsrättsförening kom dit. Han lämnade lokalen omkring kl. 00.30. Han kollade inte på några bränder den natten. T-shirten som han hade på sig när polisen kom till lokalen tidigare på kvällen provade han bara. Han tyckte att t-shirten var fin. Han mindes inte vem som hade t-shirten på sig innan han provade den. Det var ingen som han kände som hade på sig t-shirten men den som hade på sig t-shirten var i lokalen. Balaklavan låg på ett bord. Han tog på sig den och ingen sa någonting. Anledning till att han hade jackan ovanpå t-shirten när polisen kom var att han skulle gå ut ur lokalen. Han visste inte vem som senare lade

Målenhet 1

kläderna i köket. Han märkte inte när det skedde. Jackan som hittades i köksskåpet med hans dna på använde han tidigare under året, i mars eller april. Han ville inte säga vem han lånade jackan av. Anledningen till varför han i polisförhör inte berättade att han använt den jackan tidigare var att han var stressad under förhöret. Han visste inte varför det fanns bensin på kläderna. Han hanterade inte bensin den aktuella kvällen. Han hade ingen moped. Han hade inte varit och tankat. Handsken som hittades i lokalen hade han hittat där. Han använde den för att plocka upp fimpar inne i lokalen. Han plockade upp fimparna och slängde dem i papperskorgen utanför lokalen. Han hade inte tänkt på handsken innan, vilket är anledningen till att han inte nämnde den i polisförhör. Han fick inte heller några frågor om handsken. Han visste ingenting om Kevins tankning den aktuella kvällen eller vad Kevin hade gjort. Han och Kevin pratade i arresten men inte om att gola. Han mindes inte vad han och Kevin pratade om när Kevin ringde honom under natten mot den 3 maj. Efter att han blev utkörd från lokalen vid 00.30-tiden snackade han i telefon med en kompis och gick sedan hem till en kompis.

Eddie Solaka

(Med han och honom i referatet avses Eddie Solaka.)

Han var inte inne i lokalen den 2 maj. Han var endast utanför. Den brand där en husbil brann var han vid efter att branden hade släckts och sedan gick han tillbaka till lokalen. På vägen tillbaka blev han stoppad av en civilpolis. Han blev förvånad då han först inte förstod att det var en polis. Han blev visiterad och polisen luktade på honom men anmärkte inte på något. När han kom till lokalen kom polisen dit. Han visste ingenting om bränderna. Han mindes att han kollade på ytterligare en brand, den som tidigare inträffat på Timmervägen. Han var mest hemma under den här perioden. Han var inte mycket ute. Han mindes inte vad han gjorde helgen den 1 till den 3 maj. Han umgicks med olika personer, inte så mycket med Kevin Istifan. Han var ovän med Kevin någon gång under den här perioden men han mindes inte exakt när det var. Han och Kevin spelar datorspel tillsammans. Han känner Moustapha Ndiaye men de är inte nära vänner. Han visste inte varför han uppgav i

Målenhet 1

polisförhör att han inte kände Moustapha. Han ringde till Moustapha den 2 maj och frågade om han fick komma till lokalen. Han mindes inte om de hade ytterligare telefonkontakter. Han var vid lokalen på lördagskvällen omkring kl. 22.00. Hans vän hade en vattenpipa med sig som de rökte utanför lokalen. När husbilen brann gick ”alla” som befann sig vid lokalen för att kolla på branden. Det var möjligt att Moustapha var kvar i lokalen för han var inte inne i lokalen. Den enda tidpunkten han var inne i lokalen var när polisen kom dit senare och filmade. Han hade varit där i två minuter innan polisen kom dit. Han kände ingen lukt i lokalen och det var ingen som bytte om. Han var inte med Kevin och tankade någon av de här dagarna. Han visste inte vad Kevin och Maikel menade med det de sa i samtalen om honom, den tekniska bevisningen och handskarna.

4.3 Tingsrättens bedömning

Av utredningen är det inledningsvis klarlagt att det under tiden fredagen den 1 maj till söndagen den 3 maj 2020 brann i bilar på de sex olika platserna i Södra Ryd inom Skövde kommun som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningarna. Samtliga bränder inträffade under nattetid. Åklagarna har påstått att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka tillsammans och i samråd eller samförstånd anlade de sex bränderna.

Med hänsyn till att bränderna inträffade inom en begränsad tid och ett begränsat område samt att samtliga skedde i bilar är det uppenbart för tingsrätten att bränderna har anlagts.

Tingsrätten prövar först om åklagarna styrkt att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka medverkat i anläggandet av branden vid Timmervägen 17 A i Södra Ryd inom Skövde kommun, åtalspunkten 1.

Målenhet 1

Av uppgift från Bilia eller Tanka och kontoutdrag framgår att Kevin Istifans kort användes för att tanka 1,46 liter bensin den 1 maj 2020 kl. 01.03 och 0,52 liter bensin samma dag kl. 01.04 vid Bilia i Skövde. Kevin Istifan har vidgått att det var han som tankade. Han har påstått att han tankade en moped som användes av många ungdomar och att han under tiden som åtalet avser använde mopeden. Han har även påstått att det var troligt att mopeden var stulen. Det är uppenbart att hans påstående är en efterhandskonstruktion och påståendet lämnas helt utan avseende. Att det är en efterhandskonstruktion framgår tydligt av de diskussioner som Kevin Istifan förde i de av åklagarna åberopade avlyssnade samtal. Samtalen ägde rum under tiden den 3 – den 10 juni 2020 mellan Kevin Istifan och andra personer när han vistades på ett SiS-ungdomshem.

Av sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att larm om branden kom in till stationen i Skövde den 1 maj 2020 kl. 03.02.

Det är inte klarlagt vad för material som användes för att anlägga branden. Mot den bakgrunden och att Kevin Istifan tankade ungefär två timmar innan branden kan det av uppgifterna rörande tankningen inte dras en säker slutsats att han medverkade i anläggandet av branden.

Av förhöret med vittnet Tina Nyström har det framkommit att hon och en kollega till henne under den aktuella natten besökte en vårdtagare på Timmervägen och att hon i samband med detta gjorde vissa iakttagelser av branden. Hon har bl.a. berättat att hon såg två ungdomar springa i riktning från branden. Hon har inte kunnat lämna någon närmare beskrivning av hur ungdomarna såg ut. Av hennes uppgifter kan det inte dras någon säker slutsats att det var någon av de tilltalade som hon iakttog.

Av de av åklagarna åberopade telefonlistorna rörande de tilltalades mobiltelefoner framgår att det mer än en timme innan branden inträffade var kontakter mellan Kevin Istifans och Moustapha Ndiayes mobiltelefoner. Av de uppgifterna kan det

Målenhet 1

inte dras en säker slutsats att de tilltalade medverkade som gärningsmän i anläggandet av branden.

Åklagarna har åberopat positioneringar rörande de tilltalades mobiltelefoner.

Under den aktuella tiden bodde Kevin Istifan och Eddie Solaka i Södra Ryd. Moustapha Ndiaye vistades också i Södra Ryd under den tiden. Det är därför inte märkligt att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka under den aktuella tiden positionerade på master i Södra Ryd. I kommentarerna angående täckningsområden anges bl.a. att 500 meter anses som kortast möjliga täckningsområde och att ett täckningsområde för en mast beroende på styrka och förhållanden i vissa fall kan sträcka sig flera kilometer. Mot den bakgrunden kan det av de av åklagarna åberopade positioneringarna inte dras en säker slutsats att de tilltalade medverkade i anläggandet av branden.

Vid en samlad bedömning av det sagda anser tingsrätten att åklagarna inte styrkt att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka som gärningsmän medverkade i anläggandet av branden. Det är enligt tingsrättens uppfattning inte uteslutet att andra personer anlade branden. Åklagarna har inte heller lagt fram någon annan bevisning som styrker att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka såsom gärningsmän medverkade i anläggandet av branden. Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka ska således frikännas från åtalet för grov skadegörelse rörande åtalpunkten 1.

Tingsrätten övergår att pröva om åklagarna styrkt att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt bränderna vid Stenelidsvägen och på Stockvägen 169 i Södra Ryd inom Skövde kommun, åtalpunkterna 2.1 och 2.2.

Målenhet 1

Av förhöret med vittnet Maria Pernsäter Lundström framgår att hon bor i närheten av där branden vid Stenelidsvägen inträffade. Hon har berättat att hon hörde två smällar och att hon inte mindes tidpunkten när detta inträffade men att det var möjligt att hon hörde den första smällen kl. 01.25. Hon har förklarat att hon i samband med att hon hörde smällar gick ut på sin balkong och att hon då såg att det brann ganska rejält från en bil. Av sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att stationen i Skövde larmades om branden vid Stenelidsvägen kl. 01.45. Det har i utlåtandet angivits att det skedde den 1 maj 2020 men det är uppenbart att det är en felskrivning och att det ska vara den 2 maj 2020. Av de angivna uppgifterna är det klarlagt att branden vid Stenelidsvägen anlades, såsom åklagarna påstått, någon gång kring kl. 01.25 – 01.45 den 2 maj 2020.

Av sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att stationen i Skövde larmades om branden på Stockvägen 169 den 2 maj 2020 kl. 02.42. Tingsrätten har inte någon anledning att ifrågasätta åklagarnas påstående att den branden anlades kort innan kl. 02.45.

Det har inte framkommit några uppgifter från vittnen som stödjer att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka medverkade vid anläggandet av bränderna. Det har inte heller lagts fram någon annan bevisning som i tillräcklig omfattning knyter dem till anläggandet av bränderna. De av åklagarna åberopade positioneringarna, telefonlistorna och de avlyssnade samtalen som åklagarna har spelat upp i tingsrätten är inte tillräcklig bevisning för att anse det ställt bortom varje rimligt tvivel att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka såsom gärningsmän medverkade i anläggandet av bränderna. Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att åklagarna inte styrkt att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka som gärningsmän medverkade i anläggandet av bränderna. Det är enligt tingsrättens uppfattning inte uteslutet att andra personer anlade bränderna. Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka ska således frikännas från åtalet för mordbrand och grov mordbrand rörande åtalpunkterna 2.1 och 2.2.

Målenhet 1

Tingsrätten övergår att pröva om åklagarna styrkt att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka tillsammans och samråd eller samförstånd medverkade i anläggandet av bränderna vid Spånvägen och Barkvägen i Södra Ryd inom Skövde kommun, åtalspunkterna 3.1. 3.2 och 3.3.

Tingsrätten tar först ställning till om Kevin Istifan medverkade i anläggandet av bränderna.

Av sakkunnigutlåtanden från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att stationen i Skövde larmades om branden rörande åtalspunkten 3.1 på Spånvägen den 2 maj 2020 kl. 23.50, om branden rörande åtalspunkten 3.2 på Barkvägen den 3 maj 2020 kl. 00.03 samt om branden rörande åtalspunkten 3.3 på Spånvägen den 3 maj 2020 kl. 02.42. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta åklagarnas påståenden att bränderna anlades vid de tidpunkterna som åklagarna angivit i gärningsbeskrivningarna.

Av uppgift från Bilia eller Tanka och kontoutdrag framgår att Kevin Istifans kort användes för att tanka 7,37 liter 95 bensin den 2 maj 2020 kl. 23.43 och 3,82 liter 95 bensin den 3 maj 2020 kl. 02.15 vid Bilia i Skövde. Kevin Istifan har vidgått att det var han som tankade. Med hänsyn till det sagda är det styrkt att han vid de angivna tidpunkterna tankade bensin.

Kevin Istifan har påstått att han tankade en stulen moped som han använde vid den aktuella tiden. Tingsrätten har vid prövningen av åtalspunkten 1 bedömt att hans invändning är en efterhandskonstruktion och lämnat invändningen utan avseende. Tingsrätten gör nu samma bedömning och lämnar hans invändning utan avseende. Han har inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han mitt i natten vid två tillfällen tankade bensin. Tankningarna av bensin har skett i nära anslutning till bränderna vid Spånvägen och Barkvägen. Den av åklagarna åberopade bevisningen

Målenhet 1

rörande hur bränderna startade stödjer att bränderna anlagts genom användning av bensen. Detta talar starkt för att Kevin Istifan medverkade vid anläggandet av bränderna.

Vittnet Jan-Olov Andersson har gjort vissa iakttagelser i nära anslutning till Kevin Istifans tankning den 2 maj 2020. Jan-Olov Andersson har sammanfattningsvis berättat följande. Han och hans fru var den 2 maj 2020 omkring kl. 23.35 vid Bilja i Skövde för att tanka. De befann sig vid en bensinpump. De var där i 3 - 4 minuter. Han såg två personer som befann sig vid självservicedelen. Han såg inte att någon av de personerna tankade. Han såg inte några andra personer. Han såg inte någon moped eller annat fordon som kunde höra till de två personerna. Han kunde inte närmare beskriva hur personerna såg ut mer än att de var mörkt klädda och att den ena personen var längre än den andre personen. Den kortare personen höll i något som kunde vara en bensindunk. Den längre personen tog papper ur en pappersautomat, ”meter på meter”. Han upplevde det som konstigt. Den kortare personen hoppade fram några gånger och tittade åt hans håll. Han upplevde att den personen uppträdde nervöst. När han och hans fru lämnade platsen åkte de förbi där han först såg att personerna vistades men han såg då inte personerna.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta Jan-Olov Anderssons uppgifter. Kevin Istifans tankade den 2 maj 2020 kl. 23.43. Således kort tid efter att Jan-Olov Andersson tankade. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det, även om Jan-Olov Andersson inte lämnat några närmare uppgifter om personernas utseende, är uppenbart att en av personerna som Jan-Olov Andersson såg var Kevin Istifan. Jan-Olov Andersson har beskrivit att en av personerna drog meter på meter av papper från en pappersautomat. Det finns inte någon annan rimlig förklaring till utdragandet av papper än att papperet skulle användas till att anlägga bränder. Nämda omständigheter talar för att Kevin Istifan såsom gärningsman medverkat vid anläggandet av bränder.

Målenhet 1

Åklagarna har upplyst att det i utredningen förekommit avlyssning av telefonsamtal. Delar av samtal har spelats upp i tingsrätten. Åklagarna har även åberopat samtalsutskrift rörande samtalen. Samtalen har ägt rum mellan Kevin Istifan och andra personer under tiden den 3 juni 2020 till den 10 juni 2020. Kevin Istifan vistades då på ett SiS-ungdomshem. Kevin Istifan har inte ifrågasatt att det är han som gjort de uttalanden som gjorts av K: i samtalsutskrifterna.

Tingsrätten redogör endast för delar av utskrifterna.

”K: Nä hon blev arg för hon vet att jag ljög bror”

”K: Eller hur dom bara körde du den försöka få att jag kört den förstår du. Jag bara nä jag rullade den. Rullade du den i hela vägen upp från Ryds centrum till Bilia. Jag bara aaa. Bror du vet de som är fuckt det är sant det här med att Bilia är ombemannat alltså det är inte kameror där.”

”K: Vad ska jag säga bror, jar har inte körkort jag har inget fordon.

M: men du hade din vespa där som du hade tankat, det var inget annat.

K: Det är det jag ska säga bror”

”K: Mammas liv, jag vill ba.. helst som jag vill bara jag och Musti. Och vet dy vad, eftersom alla vet att det är jag ändå. Vet du vad jag hade tänkt att göra bror.”

”K: Han skiter i, bror, varför ska han bry sig. Han fick som han ville, han fick som han ville han fick bränder och skit.”

”K: Det är synd mannen med Nanou Alos Lellos, hur fan är dom är knutna till det här. Dom är ju oskyldiga.”

Målenhet 1

Tingsrätten har vid bedömningen av åtalpunkten 1 konstaterat att det tydligt framgår av diskussionerna i samtalen att Kevin Istifans invändning om att han brukat ett fordon är en efterhandskonstruktion. Tingsrätten anser att uttalandena som Kevin Istifan gjort i samtalen talar starkt för att han medverkat vid anläggandet av bränderna.

Genom de angivna omständigheterna har åklagarna styrkt att Kevin Istifan uppsåtligt medverkat i anläggandet av bränderna rörande åtalpunkterna 3.1, 3.2 och 3.3 på ett sådant sätt att det är naturligt att anse honom som gärningsman. Det förhållandet att det inte klarlagts exakt vad han gjort vid anläggandet föranleder inte någon annan bedömning. Vad han själv fört fram föranleder inte heller någon annan bedömning. Tingsrätten kommer senare att ta ställning till vilka brott han ska dömas för.

Tingsrätten övergår att pröva om Moustapha Ndiaye medverkade i anläggandet av bränderna rörande åtalpunkterna 3.1, 3.2 och 3.3.

Av förhöret med Ulf Pettersson Ekdahl framgår att han den 2 maj 2020 arbetade som polis, att han i den egenskapen vid två tillfällen var vid en föreningslokal vid Stenelidsvägen i Södra Ryd, att det andra tillfället var vid 21-tiden och att det första tillfället var ungefär 45 minuter tidigare. Ulf Pettersson Ekdahl har berättat att han när han var vid lokalen noterade att det var ett flertal killar där och att den som han mest kände igen var Moustapha Ndiaye.

Det har framkommit att Ulf Pettersson Ekdahl filmade när han var inne i lokalen vid det andra tillfället. Den filmen har åklagarna spelat upp i tingsrätten. På filmen ses att Moustapha Ndiaye är klädd i en t-shirt med en orm på, att han på huvudet hade en balaklava med en logga på samt att han över t-shirten hade på sig en jacka.

Målenhet 1

Moustapha Ndiaye har påstått att en annan person i lokalen tidigare hade på sig t-shirten, att han tyckte den var snygg, att han provade den och att han senare lade t-shirten på ett bord i lokalen. Han har också påstått att han tog på sig en jacka över t-shirten för att han skulle gå ut. Han har gjort gällande att balaklavan inte tillhörde honom, att den låg på ett bord, att han hade på sig den ett tag och att han sedan lade tillbaka den på bordet.

Moustapha Ndiayes försvarare framförde efter att åklagarna förevisat en film att Moustapha Ndiaye under uppspelningen av filmen uppgav att han innan han provade t-shirten hade på sig en vit tröja och att den vita tröjan syntes på soffan. Åklagarna har därefter återigen förevisat delar av filmen. På filmen ses att det ligger två vita kuddar i soffan och att det inte finns någon vit tröja i soffan.

Ulf Pettersson Ekdahl har berättat att Moustapha Ndiaye vid båda tillfällena när Ulf Pettersson Ekdahl var vid lokalen var klädd såsom ses på filmen. Ulf Pettersson Ekdahl har vidare berättat att samtliga killar som han såg på platsen var fullt påklädda och att han inte fick uppfattningen att Moustapha Ndiaye lånat någon annans kläder.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta Ulf Pettersson Ekdahls uppgifter. Genom hans uppgifter och det som ses på filmen anser tingsrätten att det är uppenbart att Moustapha Ndiayes invändning att han endast provat t-shirten och balaklavan är en efterhandskonstruktion. Tingsrätten lämnar därför invändningen helt utan avseende.

Åklagarna har förevisat ytterligare en film som spelats in i lokalen. Den filmen spelades in av polismannen Johan Marklund Ekvall. Han kom till platsen tillsammans med sin kollega Daniel Malm. Daniel Malm har uppgivit att de kom till platsen den 3 maj 2020 kl. 00.30. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta Daniel Malms uppgift om när de anlände till platsen. Johan Marklund

Målenhet 1

Ekvall och Daniel Malm kom således till platsen ungefär en halvtimme efter att larm om bränderna rörande åtalspunkterna 3.1 och 3.2 kom in till Räddningstjänsten i Östra Skaraborgs station i Skövde.

Av filmen som spelades in av Johan Marklund Ekvall framgår att Moustapha Ndiaye och Kevin Istifan var i lokalen. Moustapha Ndiaye hade på sig en vit tröja och inte den t-shirt, jacka och balaklava som han hade på sig på filmen som tidigare spelades in av Ulf Pettersson Ekdahl.

Johan Marklund Ekvall har berättat att gick in i i lokalen, att han tyckte att det luktade konstigt där, att han efter att ungdomarna som var i lokalen lämnade den kunde konstatera att det var bensinlukt och att det luktade starkast från köket. Han har vidare berättat att han hittade kläder intryckta på ett hyllplan i köket. Han har även berättat att han hittade en handske på en stol i hallen. Han har förklarat att han beslagtogs kläderna och handsken i enlighet med gällande regler samt att han hade på sig plasthandskar när han gjorde detta.

Av beslagsprotokoll framgår att det i lokalen bl.a. beslagstogs en jacka, en t-shirt, en balaklava och en handske. Av fotografier framgår att t-shirten och balaklavan ser likadana ut som den t-shirt och den balaklava som Moustapha Ndiaye hade på sig på filmen som Ulf Pettersson Ekdahl spelade in den 2 maj 2020 omkring kl. 21. Av sakkunnigutlåtande från NFC är det styrkt att det på den beslagtagna t-shirten, balaklavan, jackan och handsken fanns DNA från Moustapha Ndiaye. Tingsrätten anser att det är uppenbart att den beslagtagna t-shirten och balaklavan är de samma som Moustapha Ndiaye hade på sig när han filmades av Ulf Pettersson Ekdahl. Av sakkunnigutlåtande från NFC är det styrkt att det på den beslagtagna jackan, t-shirten och handsken fanns spår av brandfarlig vätska av typen motorbensin. Såsom tingsrätten angivit tidigare stödjer den av åklagarna åberopade bevisningen rörande hur bränderna startat att bränderna anlagts genom användning av bensin.

Målenhet 1

Moustapha Ndiaye har som förklaring till att det fanns DNA från honom på den beslagtagna handsken angivit att han i lokalen haft på sig handsken för att plocka upp fimpar. Åklagarna har angivit att han inte lämnat den uppgiften tidigare. Tingsrätten anser att Moustapha Ndiayes förklaring är en efterhandskonstruktion och lämnar den helt utan avseende.

Genom fynden av DNA från Moustapha Ndiaye och bensin på de beslagtagna föremålen är det ställt bortom varje rimligt tvivel att han uppsåtligen medverkat i anläggandet av bränderna rörande åtalspunkterna 3.1 och 3.2 på ett sådant sätt att det är naturligt att anse honom som gärningsman. Det förhållandet att det inte klarlagts exakt vad han gjort vid anläggandet föranleder inte någon annan bedömning. Vad han framfört föranleder inte heller någon annan bedömning. Tingsrätten kommer senare att ta ställning till vilka brott han ska dömas för.

Enligt tingsrättens uppfattning har åklagarna inte lagt fram någon tillräcklig bevisning som binder Moustapha Ndiaye till branden i åtalspunkten 3.3. Han ska således frikännas från åtalet för mordbrand i den delen.

Tingsrätten övergår att pröva om Eddie Solaka medverkade i anläggandet av bränderna rörande åtalspunkterna 3.1, 3.2 och 3.3.

Polismannen Magnus Stenlilja har berättat att han under natten mot den 3 maj 2020, kring midnatt, på en cykelbana på Barkvägen i Södra Ryd kontrollerade Eddie Solaka. Magnus Stenlilja har vidare berättat att han inte upptäckte något som ”stack ut” rörande Eddie Solaka mer än att den sistnämnde blev lite överrumplad. Magnus Stenliljas uppgifter bevisar inte att Eddie Solaka medverkat i anläggandet av bränderna. Det har framkommit att Eddie Solaka efter att han kontrollerades av Magnus Stenlilja tillsammans med Kevin Istifan och Moustapha Ndiaye befann sig inne i lokalen vid Stenelidsvägen i Södra Ryd när polismannen Johan Marklund Ekvall kom dit den 3 maj 2020 kl. 00.30. Inte heller den omständigheten bevisar att

Målenhet 1

Eddie Solaka medverkade i anläggandet av bränderna. De av åklagarna åberopade positioneringarna, telefonlistorna och de avlyssnade samtalen som åklagarna har spelat upp i tingsrätten är inte tillräcklig bevisning för att anse det ställt bortom varje rimligt tvivel att Eddie Solaka såsom medgärningsman medverkade i anläggandet av bränderna. Att han döms för brott rörande andra bränder föranleder inte att det är uppenbart att han även deltog i anläggandet av nu aktuella bränder. Med hänsyn till det sagda och i avsaknad av annan bevisning anser tingsrätten att åklagarna inte styrkt att Eddie Solaka såsom gärningsman medverkade i anläggandet av bränderna. Han ska således frikännas från åtalet för mordbrand rörande åtalpunkterna 3.1, 3.2 och 3.3.

Tingsrätten övergår att pröva vilka brott Kevin Istifan och Moustapha Ndiaye ska dömas för.

Åklagarna har gjort gällande att samtliga tre aktuella bränder innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom och att samtliga gärningar därför är att bedöma som mordbrand.

När det gäller branden vid Spånvägen, åtalpunkten 3.1, gör tingsrätten följande bedömning.

I sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg anges att brandspridning hade skett till två bilar samt att risk för brandspridning till ytterligare en bil och den närliggande garagebyggnaden har förelegat.

Av utredningen framgår att två bilar totalförstördes och att en bil blev skadad till följd av branden. Av handlingar som åklagarna åberopat framgår att skadorna uppgick till cirka 272 000 kr. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta beloppet.

Målenhet 1

Av sakkunnigutlåtandet framgår att garagebyggnaden har plats för tio fordon. Åklagaren har gjort gällande att varje garageplats har ett värde om 60 000 kr. Åklagarna har redogjort för hur värderingen gått till. Tingsrätten har i och för sig inte någon anledning att ifrågasätta värderingen men anser att beloppet med hänsyn till åldersavdrag bör sättas ned. Vid en försiktig bedömning finner tingsrätten att garagebyggnaden i vart fall har ett värde om 400 000 kr.

Med beaktande av de avgivna omständigheterna anser tingsrätten att åklagarna har styrkt att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Mot den bakgrunden är gärningen i åtalpunkten 3.1 objektivt sett att bedöma som mordbrand.

När det gäller branden vid Barkvägen, åtalpunkten 3.2, gör tingsrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att branden startade i en husbil, att husbilen och en skåpbil, som stod parkerad intill husbilen, blev skadade till följd av branden. Av handlingar som åklagarna har åberopat framgår att skadorna uppgick till cirka 226 000 kr. I sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg anges att risk för brandspridning till övriga delar av husbilen och skåpbilen än de skadade delarna har förelegat. Åklagaren har gjort gällande att husbilen var värd cirka 700 000 kr och att skåpbilen var värd cirka 200 000 kr. Åklagarna har redogjort för hur värderingarna gått till. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta värderingarna och godtar dessa. Det totala värdet för fordonen är således cirka 900 000 kr. Med beaktande av de avgivna omständigheterna anser tingsrätten att åklagarna har styrkt att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Mot den bakgrunden är gärningen i åtalpunkten 3.2 objektivt sett att bedöma som mordbrand.

Målenhet 1

När det gäller branden vid Spånvägen, åtalspunkten 3.3, gör tingsrätten följande bedömning.

Av utredningen framgår att branden startade i en bil, att den bilen totalförstördes och att en annan bil blev skadad till följd av branden. Av handlingar som åklagarna åberopat framgår att skadorna uppgick till cirka 174 000 kr. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta beloppet.

Av sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att branden i den totalförstörda bilen var fullt utvecklad och att det brann med höga lågor när räddningstjänsten anlände till platsen. Av utlåtandet framgår att bilen var placerad tre meter från en garagebyggnad. I utlåtandet anges att risk för brandspridning till garagebyggnaden har förelegat. Åklagarna har upplyst att garaget har plats för tio fordon. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta den uppgiften. Åklagarna har gjort gällande att varje garageplats har ett värde om 60 000 kr. Tingsrätten gör samma överväganden som vid bedömningen av åtalspunkten 3.1 och finner vid en försiktig bedömning att garagebyggnaden i vart fall har ett värde om 400 000 kr. Av underlag från försäkringsbolag framgår att den totalförstörda bilen värderats till 135 000 kr. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta den värderingen. Med beaktande av de avgivna omständigheterna anser tingsrätten att åklagarna har styrkt att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Mot den bakgrunden är gärningen i åtalspunkten 3.3 objektivt sett att bedöma som mordbrand.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att gärningarna i åtalspunkterna 3.1, 3.2 och 3.3 objektivt sett är att bedöma som mordbrand. Tingsrätten har i avsnitt 2.5 redogjort för rättsfallet NJA 2017 s. 531, där Högsta domstolen fann att brottet om det fullbordats varit att bedöma som mordbrand, mindre allvarligt brott.

Målenhet 1

I aktuellt mål har det också enbart varit fara för egendom. Värdet av egendomen är betydligt lägre än värdet på egendomen i det angivna rättsfallet. Tingsrätten finner att nu aktuella brott är att bedöma som mordbrand, mindre allvarliga brott.

Tingsrätten har ovan konstaterat att det är styrkt att Kevin Istifan uppsåtligen medverkat i anläggandet av bränderna rörande åtalpunkterna 3.1, 3.2 och 3.3 samt att Moustapha Ndiaye uppsåtligen medverkat i anläggandet av bränderna rörande åtalpunkterna 3.1 och 3.2. Det har inte framkommit vad syftet med att anlägga bränderna varit. Med hänsyn till hur det sett ut på platserna där bränderna har anlagts, vilken egendom som bränderna har anlagts i och att bränderna har anlagts med bensin har det varit ett medvetet risktagande att anlägga bränderna. Detta måste både Kevin Istifan och Moustapha Ndiaye ha insett. Genom sitt agerande den aktuella helgen har både Kevin Istifan och Moustapha Ndiaye visat att de haft en likgiltig inställning till effekten av deras agerande. Med hänsyn till det sagda står det klart för tingsrätten att de i vart fall varit likgiltiga inför att bränderna innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. De har också båda berättat att de såg bränderna som omfattas av åtalpunkterna 2.1 och 2.2, vilka inträffade före bränderna i åtalpunkterna 3.1 - 3.3. Detta talar också för att de i vart fall agerat med likgiltighetsuppsåt. Kevin Istifan ska således dömas för tre fall av mordbrand, mindre allvarligt brott, och Moustapha Ndiaye ska dömas för två fall av mordbrand, mindre allvarligt brott.

Det finns förutsättningar att bifalla åklagarens yrkande rörande beslag.

5. ÅTALET FÖR FÖRSÖK TILL MORDBRAND OCH MORDBRAND SAMT SÄRSKILDA YRKANDEN

(åtalpunkterna 4 - 5)

5.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Kevin Istifan och Eddie Solaka ska dömas för försök till mordbrand och mordbrand med angivande av följande gärningsbeskrivningar.

Försök till mordbrand, åtalpunkten 4

Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samförstånd försökt anlägga en brand i en husbil, värde ca 150 000 kr, parkerad vid Fredriksbergsvägen 12 A, Skövde, Skövde kommun genom att hålla ut tändvätska över ett däck på husbilen och trycka in en flaska med tändvätska under däcket, i syfte att sedan antända tändvätskan. Det hände natten mellan den 4 maj 2020 och den 5 maj 2020. Vid fullbordat brott skulle risk för brandspridning ha förelegat till ytterligare en husbil och en husvagn, sammantaget värde ca 1 100 000 kr. En brand skulle därmed ha inneburit fara för omfattande förstörelse av andras egendom.

Det fanns fara för att brottet skulle fullbordas alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom nattvandrare av en tillfällighet kom till platsen.

Kevin Istifan och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Mordbrand, åtalpunkten 5

Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i en personbil parkerad med fronten mot en garagevägg vid Näverstigen, Skövde, Skövde kommun genom att hålla ut tändvätska alternativt placera brännbart material indränkt i tändvätska i anslutning till eller under bilen och sedan tända eld. Det hände eftermiddagen den 5 maj 2020, kort innan kl. 17.45

Branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Den antända bilen totalförstördes och två bilar parkerade intill denna brandskadades. Branden spred sig också till en

Målenhet 1

garagebyggnad, vilken tillsammans med fem bilar parkerade i garagebyggnaden också brandskadades. Totalt orsakades skador på bilar och garage till ett värde om ca 668 000 kr. Det fanns även risk för brandspridning till andra delar av garagebyggnaden och fordon parkerade i anslutning till denna.

Kevin Istifan och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Åklagarna har yrkat att en i beslag tagen flaska med tändvätska ska förverkas från Kevin Istifan och Eddie Solaka, avser åtalspunkten 4, samt att beslaget av en annan flaska med tändvätska ska bestå tills domen vinner laga kraft, avser åtalspunkten 5.

5.2 De tilltalades inställningar och berättelser

Kevin Istifan

Kevin Istifan har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Eddie Solaka

Eddie Solaka har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Han har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

De tilltalade har i huvudsak uppgett följande i förhör under huvudförhandlingen.

Kevin Istifan

(Med han, hans och honom i referatet avses Kevin Istifan.)

Han mindes inte vad han gjorde natten till den 5 maj 2020 men han var förmodligen hemma och spelade eller ute i Södra Ryds centrum. Han gick i skolan vid den här tiden och hade distansundervisning. Det hände att han kom hem sent under den här perioden men det var efter den här helgen han fick restriktioner från sina föräldrar. Han skulle vara hemma kl. 22.00 på helger och kl. 20.00 på vardagarna. Han visste ingenting om husbilen som avses i åtalspunkten 4. Det kunde vara så att han och

Målenhet 1

Eddie Solaka hade kontakt för att han var hemma och spelade. Den 5 maj var en normal skoldag. Han mindes att han var hemma på eftermiddagen den 5 maj. Han mindes den dagen på grund av att det var en brand som skedde under dagtid. Han var inne på sitt rum när han fick en notis om den branden från SOS-alarm appen. Han var inte och tittade på den branden. Han kunde se rök från balkongen till hans bostad. Han mindes inte när hans syster Jennifer Istifan kom till hans bostad men när han hörde sirener kom hon in i hans rum. Det var första gången de träffades den dagen. Han mindes inte vad han och Eddie pratade om vid kl. 16.26. Det kanske var om att de skulle ses och hänga. Precis efter branden ringde han och frågade Eddie om branden. Han mindes inte vad han och Maikel Merkhael pratade om i telefonen. Han och Maikel är inte kusiner, att Maikel benämner dem som kusiner är bara ett annat ord för bror. Anledningen till att han diskuterade bevisningen med Maikel var för att de visste att många ungdomar hade blivit misstänkta för anläggandet av bränder. Han mindes inte exakt vad han menade med ”att det måste vara en av dem där han har lämnat ute” i samtalet med Maikel. Han visste inte att han var avlyssnad under de här samtalen. Han mindes inte vem han menade när han sa ”han fick som han ville han fick bränder och skit”.

Eddie Solaka

(Med han och honom i referatet avses Eddie Solaka.)

Han mindes inte vad han gjorde natten mellan den 4 och 5 maj 2020. Han brukade inte vara ute mycket under den här perioden, i vart fall inte efter kl. 21.00. Han hade säkert telefonkontakt med Kevin Istifan för de brukade spela datorspel tillsammans. När de spelar ringer de korta samtal till varandra för att säga att de ska gå in i spelet, sedan chattar de i spelet istället. Han har även spelat tillsammans med Maikel Merkhael. Han har även haft telefonkontakt med andra person än Maikel och Kevin vid den här tiden. Han visste ingenting om tändvätskan som hittades vid husbilen. Han mindes inte vad han gjorde på eftermiddagen den 5 maj. Han hade ingen aktivitet på dagtid under den här perioden. Han mindes inte om han kollade på branden vid Näverstigen. Han kunde inte bekräfta om det var han som syntes på

Målenhet 1

filmen. Han mindes inte vad hans telefonkontakter med Kevin och Maikel under eftermiddagen den 5 maj handlade om. Han visste att kontakterna i alla fall inte avsåg bränderna. Till exempel ringer de varandra och frågar om de ska ta en cigg. Han och han vänner grillade flera gånger under april och maj. Anledningen till att han inte uppgav i polisförhör att han hade grillat med vänner var för att han var rädd att polisen skulle anhålla någon på grund av att han sa som det var. Om han sa att han hade grillat och polisen sedan såg det på någon kamera så hade polisen tagit in de personerna också. Han grillade vid parkstugan som ligger i närheten av branden som avses i åtalspunkten 5. Han grillade också vid Barkvägen som är på andra sidan om dagiset. Han använde tändvätska när han grillade men han visste inte vem som köpte tändvätskan. Det kunde ha varit han som köpte tändvätska eller någon annan. Han använde bara tändvätska och kol när han grillade. Han visste inte vem som tog med sig sakerna från platsen. I förhör sa han att han bara grillade hemma för att han inte ville att någon annan skulle bli inblandad. Han visste inte vad Kevin pratade om i samtalet med Maikel när Kevin sa att det fanns teknisk bevisning mot honom.

5.3 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten prövar först åtalet för försök till mordbrand i åtalspunkten 4.

Morgan Alexandersson har berättat att han när han och några andra personer med anledning av de bränder som ägt rum i Södra Ryd ”nattvandrade” där natten mellan den 4 och 5 maj 2020. Han har vidare berättat att han vid en husbil såg en flaska med tändvätska intryckt vid ett hjul på husbilen och att det luktade tändvätska runt hela husbilen. Han har också berättat att han inte såg några andra personer. Flaskan har tagits i beslag av polisen men det har inte kommit fram några spår som kan knytas till Kevin Istifan och Eddie Solaka. Åklagaren har som bevisning för att bevisa att Kevin Istifan och Eddie Solaka medverkade i gärningen åberopat telefonlistor, positioneringar och uppspelning av inspelade telefonsamtal.

Tingsrätten anser att det av dessa inte kan dras någon säker slutsats att Kevin Istifan

Målenhet 1

och Eddie Solaka medverkade i den åtalade gärningen. Det förhållandet att tingsrätten finner att Kevin Istifan och Eddie Solaka ska dömas som gärningsmän rörande andra åtalpunkter medför inte att det är uppenbart att de också medverkade i nu aktuell gärning. Det kan inte uteslutas att gärningen utfördes av annan eller andra än Kevin Istifan och Eddie Solaka. I avsaknad av annan bevisning ska Kevin Istifan och Eddie Solaka frikännas från åtalet för medhjälp till mordbrand.

Tingsrätten övergår att pröva åtalet för mordbrand i åtalpunkten 5.

Av utredningen är det styrkt att det den 5 maj 2020 kort tid innan kl. 17.45 vid Näverstigen i Södra Ryd inom Skövde kommun började brinna i en personbil som stod parkerad med fronten mot en garagevägg. Av utredningen är det vidare styrkt att branden orsakade att personbilen totalförstördes, att två personbilar som stod parkerade bredvid den förstnämnda bilen skadades, att branden spred sig till en garagebyggnad, att garaget skadades och att fem personbilar parkerade i garaget skadades. Av handlingarna som åklagarna åberopat för att bevisa vilka belopp skadorna uppgått till framgår att branden orsakade skador för cirka 668 000 kr. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta beloppet och anser att det därigenom är klarlagt att branden orsakade skador för cirka det angivna beloppet.

Åklagaren har gjort gällande att Kevin Istifan och Eddie Solaka tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt branden genom att hälla ut tändvätska alternativt placera brännbart material indränkt i tändvätska i anslutning till eller under bilen och sedan tända eld.

I protokoll över platsundersökning anges att det vid undersökningen inte kom fram sådana uppgifter att det kunde uteslutas att branden var anlagd. Undersökningen genomfördes av kriminalteknikerna Caroline Brodén och Helène Almgren. Caroline Brodén har hörts i tingsrätten. Hon har förklarat att det är stora svårigheter att bedöma varför bilen började brinna då den var totalförstörd.

Målenhet 1

Vittnet Mikael Jonsson har berättat att han såg att det på aktuell plats brann på backen under en bil, att det såg ut som det var en flaska eller något liknande som brann, att det som brann låg mellan framhjulen på bilen och att det var snabb brandutveckling. Han har förklarat att han misstänkte att det rörde sig om en anlagd brand.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta de uppgifter som Mikael Jonsson lämnat angående vad han iakttog under bilen. Genom hans uppgifter är det enligt tingsrättens mening ställt bortom varje rimligt tvivel att branden i bilen var anlagd.

Av utredningen framgår att det cirka 100 meter från brandplatsen påträffades en flaska tändvätska av märket Eldorado. Flaskan låg innanför ett staket kring förskolan Trollsländan. Vittnet Görel Larsson hittade flaskan. Hon har berättat att hon såg flaskan den 5 maj 2020 ungefär kl. 18.50 när hon och hennes dotter promenerade med deras hundar. Hon har förklarat att de och hundarna inte var innanför staketet. Hon har vidare förklarat att de inte rörde flaskan och att de inte gick i riktning mot branden.

Av beslagsprotokoll framgår att flaskan beslagtogs och att mindre än hälften av innehållet i flaskan fanns kvar. Av utlåtande från NFC framgår att innehållet i flaskan undersöktes och att det konstaterades att innehållet i flaskan var en brandfarlig vätska som bedömdes vara av typen fotogen.

Genom sakkunnigutlåtande från NFC är det styrkt att det på den beslagtagna flaskan anträffades DNA från Eddie Solaka på korken på flaskan och fingeravtryck från honom på utsidan av flaskan. Därigenom är det ställt bortom varje rimligt tvivel att han hanterat flaskan. Eddie Solaka har i tingsrätten påstått att han använde flaskan när han och hans kompisar grillade i närheten av förskolan. Åklagarna har angivit

Målenhet 1

att han tidigare inte berättat detta. Tingsrätten anser att Eddie Solakas uppgift i tingsrätten är en efterhandskonstruktion och lämnar den helt utan avseende.

Polismannen Eric Ahlgren har berättat att han den aktuella dagen fick information om att en flaska tändvätska hittats vid förskolan Trollsländan, att han hämtade en polishund och att han gick dit för att utföra en hundspårning. Han har vidare berättat att han lyfte hunden över staketet, att hunden hittade den beslagtagna flaskan direkt och att hunden började spåra från markering 1 på den av åklagaren åberopade kartbilden i riktning mot brandplatsen så som ses på markeringen på bilden. Han har förklarat att hunden spårade på mänsklig vittring. Han har även berättat att han fick lyfta hunden över en annan del av staketet, att hunden därefter tappade spåret och att hunden letade efter spår från den delen av staketet till markering 2 på bilden. Han har förklarat att anledningen till att hunden inte hittade något spår efter att hunden andra gången lyftes över staketet kunde bero på att det var mycket folk där.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta Eric Ahlgrens uppgifter och anser att det genom de uppgifterna kan dras en säker slutsats att innehållet i den beslagtagna flaskan använts vid anläggandet av branden. För att det skulle bli en brand är det uppenbart att tändvätskan antänts. Genom de uppgifter som vittnet Mikael Jonsson lämnat och som tingsrätten tidigare redogjort för är det klarlagt att branden startade under den totalförstörda bilen. Såsom tingsrätten angivit tidigare är det klarlagt att Eddie Solaka hanterat flaskan. Han har inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han gjort det. Även om det inte bevisats exakt vad Eddie Solaka gjort finns det enligt tingsrättens mening inte någon annan rimlig förklaring till att hans DNA fanns på korken till flaskan och att hans fingeravtryck fanns på flaskan än att han såsom gärningsman uppsåtligen medverkat i anläggandet av branden.

Tingsrätten har tidigare redogjort för samtal som ägt rum när Kevin Istifan befann sig på ett SiS-ungdomshem. I samtalen som ägde rum den 3 juni 2020 och den 4

Målenhet 1

juni 2020 uttalade Kevin Istifan bl.a. ”Eddie har teknisk bevisning, han har DNA”, ”Det är säkert på dom där han har lämnat, du vet vad jag menar, han har lämnat ute. Vet du, vad han kan säga, han kan säga a men jag grillade med dom.” och ”varför använde inte handskar liksom.” Det är uppenbart för tingsrätten att dessa uttalanden avser aktuell brand. Även de uttalandena styrker att Eddie Solaka medverkat i branden som gärningsman.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten således att det är styrkt att Eddie Solaka som gärningsman uppsåtligen medverkat i anläggandet av branden. Vad han och hans försvarare fört fram föranleder inte någon annan bedömning. Tingsrätten övergår att ta ställning till vilket brott han ska dömas för.

Åklagarna har gjort gällande att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom och att gärningen är att bedöma som mordbrand.

Tingsrätten har tidigare funnit klarlagt att branden föranledde att en personbil totalförstördes, att ytterligare två bilar som stod parkerade intill den förstnämnda bilen skadades, att ytterligare fem bilar som stod parkerade inne i garagebyggnaden skadades samt att garagebyggnaden som den förstnämnda bilen stod parkerad mot skadades allt till en kostnad om cirka 668 000 kr.

Åklagarna har angivit att de åtta bilarna som skadades har ett sammanlagt värde om 982 000 kr. Åklagarna har redogjort för hur värderingen gått till. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta värderingen.

Av fotografi framgår att det skadade garaget har åtta garageplatser. Av utlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att det utöver garageplatserna fanns två servicegarage. Åklagarna har gjort gällande att varje garageplats har ett värde om 60 000 kr. Åklagarna har redogjort för hur värderingen gått till. Tingsrätten har i och för sig inte någon anledning att ifrågasätta värderingen men

Målenhet 1

anser att beloppet med hänsyn till åldersavdrag bör sättas ned. Vid en försiktig bedömning finner tingsrätten att garagebyggnaden i vart fall har ett värde om 400 000 kr.

I sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg anges bl.a. att om branden inte hade släckts i detta tidiga skede är det troligt att brandspridningen inom garaget hade fortsatt. I den samlade bedömningen i utlåtandet anges att risk för brandspridning till hela den brandskadade garagebyggnaden samt personbilar som stått parkerade i direkt anslutning till byggnaden har förelegat.

Med beaktande av de avgivna omständigheterna anser tingsrätten att åklagarna har styrkt att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

De objektiva rekvisiten för mordbrand är uppfyllda. Tingsrätten har i avsnitt 2.5 redogjort för rättsfallet NJA 2017 s. 531. Högsta domstolen angav i rättsfallet att brottet om det fullbordats hade varit att bedöma som mordbrand, mindre allvarligt brott. Tingsrätten har funnit att brotten rörande åtalspunkterna 3.1, 3.2 och 3.3 är att bedöma som mordbrand, mindre allvarliga brott. Tingsrätten gör samma bedömning i nu aktuellt fall.

Det återstår för tingsrätten att ta ställning till om Eddie Solaka haft uppsåt till att branden innebar fara för omfattande förstörelse av annans egendom.

Det har inte klarlagts vad Eddie Solaka haft för syfte med att anlägga branden. Tingsrätten har tidigare redogjort för att den totalförstörda bilen stod parkerad mot en garagevägg, att det bredvid bilen stod andra bilar parkerade och att det i garaget fanns andra bilar. Med hänsyn till hur det såg ut på platsen där branden anlades och att branden anlagts med tändvätska finns det enligt tingsrättens mening i vart fall inte någon tvekan om att Eddie Solaka insett risken för att branden skulle kunna

Målenhet 1

innebära fara för omfattande förstörelse av annans egendom och att han haft en likgiltig inställning till effektens förverkligande.

Till följd av det sagda ska Eddie Solaka dömas för mordbrand, mindre allvarligt brott.

Tingsrätten prövar slutligen om åklagarna styrkt att Kevin Istifan som gärningsman medverkat i branden.

Av telefonlistor framgår att Kevin Istifan och Eddie Solaka vid tiden kring branden hade kontakter per telefon. Av detta och telefonpositioneringarna kan det inte dras en säker slutsats att Kevin Istifan såsom medgärningsman medverkade i branden. En sådan slutsats kan det inte heller dras av de uttalanden som han gjorde i samtalen som ägde rum när han vistades på ett SiS-ungdomshem. Det har inte heller framlagts någon annan bevisning som styrker att han medverkade i branden. Med hänsyn till det sagda ska han frikännas från åtalet för mordbrand. Vid den bedömningen behöver tingsrätten inte bemöta bevisningen som han åberopat i den här delen.

Tingsrätten anser att det finns förutsättningar att bifalla de av åklagarna framställda särskilda yrkandena.

6. ÅTALET FÖR GROV SKADEGÖRELSE

(åtalpunkterna 6.1 - 6.2)

6.1 Yrkanden och gärningsbeskrivningar

Åklagarna har yrkat att Kevin Istifan och Eddie Solaka ska dömas för två fall av grov skadegörelse med angivande av följande gärningsbeskrivningar.

Grov skadegörelse, åtalpunkten 6.1

Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i en skåpbil med följd att skåpbilen och en bil parkerad intill denna brandskadades. Branden anlades genom att tändvätska hälldes ut på/runt höger framdäck på skåpbilen vilken sedan sattes eld på. Branden orsakade skador på fordonen för ca 310 000 kr. Det hände den 8 maj 2020 omkring kl. 20.10 vid Mjölmossevägen 12, Skövde, Skövde kommun. Fordonen tillhörde Thomas Lundström och Toveks Personbilar Ab.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det drabbat sak av stor ekonomisk betydelse och varit av särskilt hänsynslös art.

Kevin Istifan och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

Grov skadegörelse, åtalpunkten 6.2

Eddie Solaka och Kevin Istifan har tillsammans och i samråd eller samförstånd anlagt brand i en personbil med följd att personbilen brandskadades. Branden orsakade skador för ca 205 000 kr. Det hände natten mot den 9 maj 2020 omkring kl. 00.15 på Timmervägen 19 A, Skövde, Skövde kommun. Bilen tillhörde Reber Khalaf Idriz Jamal.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det drabbat sak av stor ekonomisk betydelse och varit av särskilt hänsynslös art.

Kevin Istifan och Eddie Solaka begick gärningen med uppsåt.

6.2 De tilltalades inställningar och berättelser

Kevin Istifan

Kevin Istifan har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

Eddie Solaka

Eddie Solaka har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

De tilltalade har i huvudsak uppgett följande i förhör under huvudförhandlingen.

Kevin Istifan

(Med han, hans och honom i referatet avses Kevin Istifan.)

Han var ute natten till den 8 maj 2020, trots att han hade fått utgångsförbud efter kl. 22.00 från sina föräldrar. Polisen kontrollerade honom under natten då han åkte i en bil. Han hade oanvända plasthandskar på sig. Plasthandskarna kom från hans praktik på ett äldreboende. Under kvällen den 8 maj hängde han i Södra Ryds centrum. Han mindes att det brann på Mjölmossevägen. Han gick dit och kollade. Vad gäller övervakningsfilmen från Södra Ryds centrum där man ser honom och Eddie Solaka går de inte bara i riktning mot Närköpet utan även i riktning mot Hemköp. Han mindes inte var han och Eddie var på väg. Han visste inte vad han skulle göra när det på filmen ses att han vände sig om och gick tillbaka åt det håll han kom ifrån. Eddie kunde ha lånat hans kort för att köpa någonting. Han mindes inte att han och Eddie gick tillsammans mot Närköp. Förmodligen gick han själv till skolan när Eddie gick till Närköp. Det händer att han och hans vänner lånar ut sina kort till varandra. Han reflekterade inte över summan då den var låg. Han mindes inte vad telefonkontakterna han och Eddie hade omkring kl. 19.46 handlade om. Han mindes inte samtalen och visste inte varför de ringde varandra trots att det var tillsammans i Södra Ryds centrum. Han var i alla fall hemma kl. 22.00 den 8 maj. Hans bror skrev till honom vid den tiden och han gick inte ut efter det. När han kom hem duschade han, åt och spelade dator. Under uppehållet som finns registrerat i

Målenhet 1

spelhistoriken käkade han något och gick på toaletten. Han hade inte hunnit att anlägga branden som omfattas i åtalspunkten 6.2 på den korta tiden. Hans föräldrar hade märkt om han hade lämnat bostaden. Det anlades bränder även efter att han blev omhändertagen. Han är inte direkt rädd för Maikel men Maikel är äldre än honom och han har respekt för Maikel.

Eddie Solaka

(Med han, hans och honom i referatet avses Eddie Solaka.)

Han mindes inte vad han gjorde under kvällen den 8 maj 2020. Han bodde fyra hus ifrån branden. Han var inte hemma när det brann den dagen. Han var säkert ute i Södra Ryd någonstans. Han visste inte om det var han som syns på övervakningsfilmen från Södra Ryds centrum. Han mindes inte att han och Kevin Istifan gick iväg åt ett annat håll. Han mindes inte hur länge han var ute den dagen men han brukade inte vara ute efter kl. 21.00. Det kunde vara så att han köpte en flaska tändvätska på Närköp för de grillade flera gånger under den här perioden. De brukar låna ut sina kort till varandra, så det var inte konstigt om han lånade Kevins kort. Han mindes inte var Kevin tog vägen. Han visste inte var han själv gick efter att han köpte tändvätskan. Han trodde att han och hans vänner grillade vid parkstugan. Han mindes inte om Kevin var med och grillade. Han mindes inte att han köpte tändvätskan. Han visste inte varför han sa i förhör att han inte lånade Kevins kontokort. Han brukar handla på Närköp i Ryd. Personalen där känner igen honom. Han och Kevin ringde kanske varandra den här kvällen för att Kevin behövde ha tillbaka sitt kort. Han visste inte varför han handlade tändvätskan på Kevins kort. Det kunde vara så att han inte hade pengar.

6.3 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten prövar först åtalet för grov skadegörelse, åtalspunkten 6.1.

Målenhet 1

Av utredningen är det styrkt att brand anlades i en skåpbil den 8 maj 2020 på Mjölmossevägen 12 i Södra Ryd inom Skövde kommun. Av utredningen är det vidare styrkt att skåpbilen och ytterligare en bil skadades. Av handlingar som åklagarna åberopat för att bevisa vilka belopp skadorna uppgått till framgår att branden orsakade skador för cirka 310 000 kr. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta beloppet och anser att det därigenom är klarlagt att branden orsakade skador för cirka det angivna beloppet.

Åklagaren har påstått att branden anlades omkring kl. 20.10 den 8 maj 2020.

Malena Engqvist arbetade den kvällen som polis. Av förhöret med henne framgår att hon och en kollega patrullerade i bil i Södra Ryd, att hon vid 20-tiden såg rök, att hon och kollegan färdades åt det hållet röken kom ifrån och att hon en kort tid därefter såg att det brann i den aktuella skåpbilen. Av sakkunnigutlåtande från Räddningstjänsten Östra Skaraborg framgår att larm kom in till stationen i Skövde den 8 maj 2020 kl. 20.17. Tingsrätten finner att det av Malena Engqvists uppgifter och sakkunnigutlåtandet är klarlagt att branden anlades, såsom åklagarna angivit, omkring kl. 20.10 den 8 maj 2020.

Åklagaren har gjort gällande att branden anlades genom att tändvätska hälldes ut vid höger framdäck på skåpbilen och att detta sedan sattes eld på.

Av protokoll över brandsaksundersökning och sakkunnigutlåtande från NFC är det styrkt att det hållits ut brandfarlig vätska av typen fotogen vid höger framdäck på skåpbilen och att detta sedan tänts på.

Av kvitto framgår att någon köpte tändvätska på Södra Ryds Närköp den 8 maj 2020 kl. 19.25. Kevin Istifan har vidgått att han och Eddie Solaka några minuter dessförinnan gick mot butiken samt att det ses på den av åklagaren förevisade filmen. Av kontoutdrag framgår att köpet av tändvätskan gjordes med Kevin

Målenhet 1

Istifans kort. William Sürer, som den aktuella dagen arbetade i butiken, har berättat att det var Eddie Solaka som genomförde köpet av tändvätskan och att det inte var Kevin Istifan som gjorde det. William Sürer har vidare berättat att han uppfattade att Eddie Solaka inte hade sällskap av någon när den sistnämnde var i butiken.

Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta William Sürers uppgift att det var Eddie Solaka som köpte tändvätskan. Genom William Sürers uppgift är det styrkt att det var Eddie Solaka som köpte tändvätskan. Av handlingar som åklagaren åberopat är det klarlagt att tändvätskan innehöll fotogen. Eddie Solakas invändning i tingsrätten att han köpt tändvätska för att grilla är enligt tingsrättens mening en efterhandskonstruktion och invändningen lämnas helt utan avseende. Det är även uppenbart för tingsrätten att Kevin Istifan var införstådd med att Eddie Solaka använde den förstnämndes kort för att köpa tändvätska. Av telefonlistor framgår att det i nära anslutning till branden, både före och efter, var kontakter mellan Kevin Istifans och Eddie Solakas mobiltelefoner.

Med hänsyn till det nära tidssambandet mellan köpet av tändvätskan och branden samt övriga nämnde omständigheter anser tingsrätten att det är ställt bortom varje rimligt tvivel att Kevin Istifan och Eddie Solaka uppsåtligen som gärningsmän medverkat vid anläggandet av den aktuella branden. Den omständigheten att det inte finns några vittnen som såg att de deltog i anläggandet av branden och att det inte finns någon teknisk bevisning som anger att just den tändvätskan som Eddie Solaka köpte användes föranleder inte någon annan bedömning. Vad Kevin Istifan och Eddie Solaka fört fram föranleder inte heller någon annan bedömning.

Tingsrätten finner att åtalet i den här delen är styrkt samt att Kevin Istifan och Eddie Solaka ska dömas för skadegörelse. Frågan är om brottet är att bedöma som grovt.

Tingsrätten anser att omständigheterna inte varit sådana att Kevin Istifans och Eddie Solakas agerande varit av särskilt hänsynslös art.

Målenhet 1

Åklagaren har angivit skåpbilens värde till cirka 386 000 kr. Värderingen har skett genom att polisen kontrollerat skåpbilens data angående miltal och årtal samt därefter sökt efter liknande bilar på car.info och blocket.se. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta värderingen och godtar det angivna värdet. Tingsrätten konstaterar att brottet har drabbat sak av stor ekonomisk betydelse. Brottet är därför att bedöma som grov skadegörelse. Det är uppenbart att Kevin Istifan och Eddie Solaka har uppsåt till sådant brott. Kevin Istifan och Eddie Solaka ska således dömas för grov skadegörelse.

Tingsrätten övergår att pröva åtalet för grov skadegörelse, åtalspunkten 6.2.

Av utredningen är det klarlagt att brand uppsåtligen anlades i en personbil den 9 maj 2020 omkring kl. 00.15 på Timmervägen 19 A i Södra Ryd inom Skövde kommun. Detta medförde att bilen skadades. Kevin Istifan och Eddie Solaka har förnekat att de medverkade till branden. Frågan är om åklagarna bevisat att Kevin Istifan och Eddie Solaka gjorde detta.

Nu aktuell brand inträffade ungefär fyra timmar efter branden som omfattas av åtalspunkten 6.1. Det förhållandet att tingsrätten funnit att Kevin Istifan och Eddie Solaka ska dömas som gärningsmän rörande den sistnämnda åtalspunkten och även andra åtalspunkter medför inte att det är uppenbart att de också medverkade i nu aktuell brand. Av den av åklagaren angivna bevisningen kan det inte dras en säker slutsats att Kevin Istifan och Eddie Solaka medverkade till att anlägga branden. De ska därför frikännas för grov skadegörelse i åtalspunkten 6.2. Vid den bedömningen behöver tingsrätten inte bemöta bevisningen som Kevin Istifan åberopat i den här delen.

7. PÅFÖLJD

7.1 Allmänna utgångspunkter rörande påföljder för ungdomar under 18 år

Påföljdsfrågor har behandlats i ett stort antal rättsfall bl.a. i rättsfallen NJA 2000 s. 421, NJA 2002 s. 489, NJA 2003 s. 313, NJA 2009 s. 121 och NJA 2011 s. 466.

I 29 kap. 7 § brottsbalken finns en regel enligt vilken rätten vid straffmätningen ska beakta om den tilltalade när han eller hon begick brottet ännu inte hade fyllt 21 år. Rätten får då döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet.

Det finns även en särskild regel rörande påföljdsval för tilltalad som begått brott innan han eller hon fyllde 21 år. I 30 kap. 5 § brottsbalken anges att om någon begått brott innan han eller hon fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl.

I 32 kap. brottsbalken finns regler om olika påföljder för ungdomar. Den som är under 21 år och som begått brott får enligt 32 kap. 1 § första stycket brottsbalken dömas till ungdomsvård om han eller hon har ett särskilt behov av vård eller annan åtgärd enligt socialtjänsten. I andra stycket i bestämmelsen anges att ungdomsvård får dömas ut endast om socialtjänstens planerade åtgärder i förekommande fall i förening med ungdomstjänst eller böter kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet.

Den som är under 21 år och som har begått brott får enligt 32 kap. 2 § första stycket brottsbalken dömas till ungdomstjänst om påföljden är lämplig med hänsyn till hans eller hennes person och övriga omständigheter.

Ungdomsvård har samma tillämpningsområde som ungdomstjänst och har företräde framför ungdomstjänst. Ungdomsvård är dessutom förstahandsalternativ för brottslighet som skulle ha föranlett fängelse i mer än sex månader men mindre än ett år för en person som varit under 18 år då gärningen begicks.

Enligt 32 kap. 3 § brottsbalken får rätten förena ungdomsvård med ungdomstjänst eller dagsböter om det behövs med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller art eller den unges tidigare brottslighet. I valet mellan ungdomstjänst och böter ska ungdomstjänst väljas om den påföljden inte är alltför ingripande.

Av lagstiftningens utformning får anses följa att presumtionen är att ungdomsvård inte skall förenas med någon tilläggsåtgärd. Möjligheten att kombinera ungdomsvård med ungdomstjänst har bl.a. motiverats med att det finns ett behov av att kunna förstärka ungdomsvård för att ge den påföljden ett så brett tillämpningsområde som möjligt och i görligaste mån undvika frihetsberövande åtgärder för unga lagöverträdare. (Se prop. 2005/06:165 s. 83.) Vid prövningen av frågan om ungdomsvård ska förenas med ungdomstjänst bör även vägas in hur ingripande de planerade vårdinsatserna är. Är de planerade åtgärderna av särskilt ingripande slag torde det endast undantagsvis anses vara påkallat med en tilläggsåtgärd (jämför a. prop. s. 58). Bl.a. mot den bakgrunden att det kan vara svårt att veta hur omfattande åtgärderna rent faktiskt kommer att bli torde emellertid förutsättningarna för att göra en individualiserad prövning ofta vara förhållandevis begränsade. När det gäller brottslighetens straffvärde bör som utgångspunkt gälla att en tilläggsåtgärd i form av ungdomstjänst normalt inte kan anses motiverad om brottslighetens straffvärde med beaktande av ungdomsrabatten skulle ha föranlett fängelse i mindre än sex månader.

Enligt förarbetena kan vid beräkningen av antalet timmar ungdomstjänst som tilläggsåtgärd vägledning sökas i tillämpningen av ungdomstjänst som fristående åtgärd (a. prop. s. 133). När den tilltalade döms till ungdomstjänst som fristående

Målenhet 1

påföljd enligt 32 kap. 2 § brottsbalken ska antalet timmar fastställas med ledning av det fängelsestraff som skulle ha dömts ut i det särskilda fallet. För brott som inte ligger på bötesnivå ska antalet timmar bestämmas till 50 när alternativstraffet är en månads fängelse och därefter med tillägg om 20 timmar per månad upp till 150 timmar när alternativstraffet är sex månader (se NJA 2007 s. 624 och s. 636 samt a. prop. s. 132).

I rättsfallet NJA 2009 s 121 anges följande. För ungdomstjänst som tilläggsåtföljd är området över sex månader centralt. När ungdomstjänst utgör en tilläggsåtföljd till ungdomsvård bör därför det maximala antalet timmar förbehållas de fall där alternativstraffet med beaktande av ungdomsrabatten är elva månader eller högre. Någon helt jämn fördelning är emellertid inte möjlig. Som utgångspunkt torde dock kunna tas att 25 timmar motsvarar en månads fängelse och att antalet timmar ökar med 15 per månad till och med sex månaders fängelse, vilket innebär 100 timmar vid sex månader, och därefter med tio timmar per månad upp till 150 timmar.

I 32 kap. 5 § brottsbalken anges att om rätten finner med tillämpning av 30 kap. att påföljden bör bestämmas till fängelse ska den istället bestämma påföljden till slutet ungdomsvård.

7.2 Kevin Istifan

Kevin Istifan förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 27 april 2020 dömdes han för olaga intrång till 30 dagsböter.

I yttrande från socialtjänsten daterat den 26 november 2020 anges bl.a. följande. Kevin Istifan bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Han är lämplig att utföra ungdomstjänst. Det framkommer inga egentliga hinder för att han skulle kunna utföra ungdomstjänst. Dock bedömer socialtjänsten att det finns ett vårdbehov som bör prioriteras. Kevin Istifan bor tillsammans med sin mamma och styvpappa. Han

Målenhet 1

går andra året på Vård- och omsorgsprogrammet. Han omhändertogs enligt 6 § LVU den 20 maj 2020. Han placerades på ett SiS-ungdomshem. Bedömningen som gjordes var att han var misstänkt för flertalet grova brott och att socialtjänsten behövde säkerställa att han fick det skydd och den vård han var i behov av samt att han skulle kunna begå nya brott. Beslutet fastställdes av både förvaltningsrätt och kammarrätt. Den 14 augusti 2020 omplacerades han till det egna hemmet då bedömningen från socialtjänsten var att han deltagit och följt planeringen på behandlingshemmet. När vården inleddes såg socialtjänsten ett behov av vård dygnet runt men då han under tiden på behandlingsavdelning fungerat väl bedömdes det att han istället var i behov av att få utveckla de färdigheter han arbetat med på behandlingshemmet och få möjlighet till självbestämmande i den verklighet han skulle fortsätta leva i. Hans skolgång bedömdes också som viktig och det var av stor vikt att han inte gick miste om sin utbildning. Riskerna att han skulle återfalla i kriminalitet bedömdes inte vara av den grad att en hemflytt skulle anses som olämplig. Han ansågs inte längre vara i behov av vård på institution utan bedömningen var att han istället var i behov av vård på hemmaplan i öppenvård. Han beviljades insats inom öppenvården Locus på hemmaplan. Uppstart skedde den 15 september 2020 och sedan dess har han deltagit i samtal en gång per vecka med behandlare. Samtalen pågår i dagsläget och fokus ligger på beteende, sociala relationer och kriminalitet. Han bedöms som insiktsfull i samtalen och motiverad att bibehålla den förändring han gjort. Den 26 november 2020 fattade socialnämnden beslut om att vården enligt LVU skulle upphävas. Bedömningen var att målen för vården ansågs uppfyllda och att det inte hade kommit fram några uppgifter som motiverade fortsatt tvångsvård. Han bedömdes delta aktivt i öppenvård och någon ny oro gällande umgänge och kriminalitet fanns inte. Han har utvecklats mycket positivt och de behov som kvarstår bedöms kunna tillgodoses genom öppenvård. Han har i dagsläget också stöd genom SIG (sociala insatsgrupper), vilket innebär en samverkan mellan skola, socialtjänst och polis. Syftet med samverkan är att han ska få fortsatt stöd i att inte återgå i kriminalitet.

Målenhet 1

Ungdomskontraktet framgår av bilaga 1 till domen. Kevin Istifan har samtyckt till detta.

Kevin Istifan har bekräftat uppgifterna i yttrandet. Han har förklarat att han förändrat sig mycket, att det går bra i skolan och att han inte lika ofta hänger ute med kompisar.

Kevin Istifan döms för tre fall av mordbrand, mindre allvarligt brott, och ett fall av grov skadegörelse. Det samlade straffvärdet för brotten är högt. För en vuxen motsvarar straffvärdet fängelse i tre år. Kevin Istifan var ungefär 16 år och sex månader när han begick brotten. Med beaktande av hans ålder uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i 11 månader.

Kevin Istifan har ett vårdbehov och den föreslagna vården är lämplig för honom. Innehållet i ungdomskontraktet kan dock inte sägas vara särskilt ingripande. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten är inte så högt att det föreligger synnerliga skäl för fängelse.

Arten av de mordbrandsbrott som Kevin Istifan döms för talar emellertid för fängelse. Han har varit omhändertagen en tid. Mot den bakgrunden och om den föreslagna ungdomsvården förenas med ungdomstjänst är det enligt tingsrättens mening möjligt att undvika fängelse. Påföljden bestäms till ungdomsvård i förening med ungdomstjänst.

Med utgångspunkt i det resonemang som förs i rättsfallet NJA 2009 s. 121 och det ovan angivna straffmättningsvärdet anser tingsrätten att ungdomsvården ska förenas med ungdomstjänst i 150 timmar.

7.3 Moustapha Ndiaye

Moustapha Ndiaye förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Den 27 april 2020 dömdes han för olaga intrång till ungdomsvård. Den 5 april 2019 meddelades han straffvarning rörande ringa stöld och ringa narkotikabrott.

I yttrande från socialtjänsten daterat den 26 november 2020 anges bl.a. följande. Moustapha Ndiaye bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Han bedöms lämplig att genomföra ungdomstjänst. Den 19 maj 2020 omhändertogs han med stöd av 6 § LVU med anledning av att han var misstänkt för brott i form av tre fall av grov skadegörelse, ett fall av grov mordbrand och ett fall av mordbrand. I samband med omhändertagandet placerades han på akutavdelning på ett SiS-ungdomshem. Den 23 juni 2020 biföll förvaltningsrätt socialtjänstens ansökan om LVU och kort därefter fick han en behandlingsplats på ett SiS-ungdomshem, där han placerades. Han fungerade väl där. Han uppvisade ett gott bemötande både mot personal och andra ungdomar. Han har beskrivits som lugn och sympatisk. Han har genomfört PULS-programmet (problemlösning, umgänge, livsmål och självkontroll) med syfte att känna igen problemsituationer och komma på lösningar. Han har deltagit i alla behandlingstillfällen och även varit aktiv under sessionerna. Han har fått beröm i sitt arbete. Han har jobbat på att skapa fungerande vardagsrutiner, vilket han visat att han klarat av. Han har haft egen tid utanför boendet och då valt att träna på gym, vilket han skött mycket väl. Vidare har han haft flera hemresor till familjen i Skövde, vilka också har fungerat mycket väl. Han önskar komma hem till Skövde. Han vill fokusera på skolan och skaffa sig ett extrajobb. Institutionen anser att han är redo att komma hem för att få prova sina färdigheter i hemmiljön. De ser behov av att han har fortsatt kontakt med socialtjänsten för att stöttas i att bibehålla de positiva förändringar som skett och för att han och hans pappa får stöd i sin relation. Utifrån aktuell situation görs bedömningen att omplacera honom med LVU till det egna hemmet. Han har genomfört den behandling som han erbjudits och följt den planering som funnits på institutionen. Han har visat på gott uppförande och

Målenhet 1

bedöms visa att han vill och kan hålla sig ifrån kriminalitet och dåligt umgänge. Han behöver få prova de färdigheter han lärt sig på institutionen i hemmiljön samt visa att han kan hålla sig ifrån kriminalitet och dåligt umgänge i en öppen miljö och att han kan ta emot stöd från vuxna i hans omgivning. Det finns fortfarande risk att han återfaller i gamla beteendemönster när han kommer hem vilket gör att han och hans pappa bedöms vara i behov av fortsatt stöd genom socialtjänstens öppenvård Locus i form av familjebehandling med inriktning på kriminalitet när han kommer hem.

Det har framkommit att Moustapha Ndiaye sedan den 27 november 2020 har LVU i hemmet hos sin pappa.

Vårdplanen framgår av domsbilaga 2.

Moustapha Ndiaye har berättat att han förändrats och att han har bra kontakt med sin pappa och styvmamma. Hans pappa har bekräftat att han sett en förändring hos Moustapha Ndiaye och att Moustapha Ndiaye sköter tider.

Moustapha Ndiaye döms för två fall av mordbrand, mindre allvarligt brott. Det samlade straffvärdet för brotten är högt. För en vuxen motsvarar straffvärdet fängelse i drygt två år. Moustapha Ndiaye var knappt 16,5 år när han begick brotten. Med beaktande av hans ålder uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i åtta månader.

Moustapha Ndiaye har ett vårdbehov och den föreslagna vården är lämplig för honom. Vårdkontraktet kan dock inte sägas vara särskilt ingripande. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten är inte så högt att det föreligger synnerliga skäl för fängelse.

Arten av de mordbrandsbrott som Moustapha Ndiaye döms för talar emellertid för fängelse. Han har varit omhändertagen en tid. Mot den bakgrunden och om den föreslagna ungdomsvården förenas med ungdomstjänst är det enligt tingsrättens mening möjligt att undvika fängelse. Påföljden bestäms till ungdomsvård i förening med ungdomstjänst.

Med utgångspunkt i det resonemang som förs i rättsfallet NJA 2009 s. 121 och det ovan angivna straffmättningsvärdet anser tingsrätten att ungdomsvården ska förenas med ungdomstjänst i 120 timmar.

7.4 Eddie Solaka

Eddie Solaka förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den 27 april 2020 dömdes han för olaga intrång till 30 dagsböter.

I yttrande från socialtjänsten daterat den 26 november 2020 anges bl.a. följande. Eddie Solaka bedöms ha ett särskilt vårdbehov. Han bedöms lämplig att genomföra ungdomstjänst. Det framkommer inga egentliga hinder för honom att utföra ungdomstjänst. Dock bedömer socialtjänsten att det finns ett vårdbehov som bör prioriteras. Vårdbehovet preciseras i ungdomskontraktet. Hans familj består av mamma, pappa och två yngre bröder. Han har tidigare uppgett att han tycker att det fungerar bra hemma, vilket hans mamma också har bekräftat. Han omhändertogs enligt 6 § LVU den 28 maj 2020 och placerades på ett SiS-ungdomshem. Bedömningen som gjordes var att han var misstänkt för flertalet grova brott och att socialtjänsten behövde säkerställa att han fick det skydd och den vård han var i behov av samt att han inte skulle kunna begå nya brott. Hans hälsa och utveckling riskerades att skadas om hans destruktiva beteende inte bröts omedelbart. Socialtjänsten ansökte om fortsatt vård enligt 3 § LVU men ansökan avslogs och förvaltningsrätten upphävde den 8 juli 2000 det omedelbara omhändertagandet. Socialtjänstens bedömning var dock fortsatt att Eddie Solaka hade behov av vård

Målenhet 1

för att skyddas från sin kriminella livsstil. Han ansågs inte se sitt umgänge som problematiskt och bedömdes inte kunna se några negativa konsekvenser med att befinna sig i de sammanhang som han gjorde. Han bedömdes inte ha insikt i sin kriminella problematik och det bedömdes att det fanns stor risk för en fortsatt negativ utveckling för honom och att hans hälsa och utveckling kunde skadas om han inte skulle bryta med sitt dåvarande umgänge och få insikt i de risker han utsatte sig för. Socialsekreterare höll samtal med hans mamma den 16 juli 2000 om fortsatt stöd från socialtjänsten och hon erbjöds insats för Eddie Solaka och föräldrarna i form av samtal bland annat kring umgänge, kriminella tankemönster och konsekvenstänk, värderingar och hur föräldrarna kunde stötta honom i detta för att undvika att han skulle hamna i en liknande situation igen. Hans mamma upplevde att familjen inte hade något behov av hjälp från socialtjänsten och tackade därmed nej till föreslagen insats. Socialtjänsten överklagade förvaltningsrättens beslut. Socialsekreterare kontaktade Eddie Solakas mamma den 13 oktober 2020 för att höra hur det fungerar för honom på hemmaplan. Hans mamma uppgav att det fungerade bra. Eddie var snäll samt skötte tider och regler. Hon berättade att han gick vård- och omsorgsprogrammet på Västerhöjdsgymnasiet och att han trivdes bra där. Hon uppgav att han delvis bytt ut sitt tidigare umgänge men att han är blyg och har svårt att skaffa nya vänner. Han har dock också missat mycket i skolan på grund av han varit inlagd på sjukhus för intensivvård. Hon uppgav att familjen inte har behov av stöd från socialtjänsten i dagsläget. Den 29 oktober 2020 beslutade socialnämnden att återkalla överklagan till förvaltningsrätten. Bedömningen gjordes att eftersom det gått lång tid sedan domen överklagats och då det inte hade inkommit några nya uppgifter till socialtjänsten som tydde på att Eddie var i behov av vård eller stöd från Socialtjänsten fanns det därmed inte längre skäl som motiverade vård med stöd av LVU.

Ungdomskontraktet framgår av domsbilaga 3. Eddie Solaka har samtyckt till detta.

Målenhet 1

Eddie Solaka döms för ett fall av mordbrand, mindre allvarligt brott, och ett fall av grov skadegörelse. Det samlade straffvärdet för brotten är högt. För en vuxen motsvarar straffvärdet fängelse i två år. Han fyllde 17 år en dryg månad innan han begick brotten. Med beaktande av hans ålder uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i åtta månader.

Eddie Istifan har ett vårdbehov och den föreslagna vården är lämplig för honom. Vårdkontraktet är inte särskilt ingripande. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten är inte så högt att det föreligger synnerliga skäl för fängelse.

Arten av mordbrandsbrottet som Eddie Solaka döms för talar emellertid för fängelse. Han har varit omhändertagen en tid. Mot den bakgrunden och om den föreslagna ungdomsvården förenas med ungdomstjänst är det enligt tingsrättens mening möjligt att undvika fängelse. Påföljden bestäms till ungdomsvård i förening med ungdomstjänst.

Med utgångspunkt i det resonemang som förs i rättsfallet NJA 2009 s. 121 och det ovan angivna straffmättningsvärdet anser tingsrätten att ungdomsvården ska förenas med ungdomstjänst i 120 timmar.

8. SKADESTÅND

8.1 Yrkanden

Yrkanden om skadestånd har framställts mot de tilltalade och deras vårdnadshavare i enlighet med bilaga 4.

8.2 De tilltalades och deras vårdnadshavares inställningar

Åtalspunkterna 1 - 3.3

Kevin Istifan och Jakleen Khamo

Kevin Istifan har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet. Han har vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig. Han har även vitsordat yrkandet för ersättning av bilbarnstolar i punkten 1 under åtalspunkten 2.2 och yrkandet i punkten 17 under åtalspunkten 3 om ersättning för stughyra såsom skäliga i och för sig.

Jakleen Khamo har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet. Hon har vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig. Hon har invänt att hon under alla omständigheter endast är solidariskt skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive brand. Hon ska således inte anses som skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

Moustapha Ndiaye och Omar Ndiaye

Moustapha Ndiaye har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet. Han har vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig. Han har även vitsordat yrkandet för ersättning av bilbarnstolar i punkten 1 under åtalspunkten 2.2 och yrkandet i punkten 17 under åtalspunkten 3 om ersättning för stughyra såsom skäliga i och för sig.

Omar Ndiaye har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet. Han har vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig. Han har invänt att han under alla omständigheter endast är solidariskt

Målenhet 1

skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive brand. Han ska således inte anses som skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

Eddie Solaka, Nahrain Nano och Samaan Solaka

Eddie Solaka har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet. Han har vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig.

Nahrain Nano och Samaan Solaka har bestritt de enskilda anspråken i sin helhet. De har vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig. De har invänt att de under alla omständigheter endast är solidariskt skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive brand. De ska således inte anses som skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

Åtalspunkten 5

Kevin Istifan och Jakleen Khamo

Kevin Istifan har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig.

Jakleen Khamo har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig. Hon har invänt att hon under alla omständigheter endast är skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för brand. Hon ska således inte anses som skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

Målenhet 1

Eddie Solaka, Nahrain Nano och Samaan Solaka

Eddie Solaka har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig.

Nahrain Nano och Samaan Solaka har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig. De har invänt att de under alla omständigheter endast är solidariskt skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive brand. De ska således inte anses som skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

Åtalspunkterna 6.1 - 6.2

Kevin Istifan och Jakleen Khamo

Kevin Istifan har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig.

Jakleen Khamo har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäligt i och för sig. Hon har invänt att hon under alla omständigheter endast är solidariskt skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive brand. Hon ska således inte anses som skadeståndsskyldig upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

Eddie Solaka, Nahrain Nano och Samaan Solaka

Eddie Solaka har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäliga i och för sig.

Nahrain Nano och Samaan Solaka har bestritt skadeståndsanspråken i sin helhet men vitsordat kostnaderna för självrisk och sättet att beräkna ränta såsom skäligen och för sig. De har invänt att de under alla omständigheter endast är solidariskt skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive brand. De ska således inte anses som skadeståndsskyldiga upp till ett belopp om en femtedel av prisbasbeloppet för respektive målsägande.

8.3 Tingsrättens bedömning

Med hänsyn till att Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka frikänns från brott rörande åtalpunkterna 1, 2.1 och 2.2 ska skadeståndsyrkandena mot dem och deras vårdnadshavare i de delarna avslås.

Med hänsyn till att Moustapha Ndiaye frikänns från åtalet rörande åtalpunkten 3.3 ska skadeståndsyrkandena mot honom och hans vårdnadshavare i den delen avslås.

Med hänsyn till att Eddie Solaka frikänns från åtalet rörande åtalpunkten 3.1, 3.2 och 3.3 ska skadeståndsyrkandena mot honom och hans vårdnadshavare i de delarna avslås.

Med hänsyn till att Kevin Istifan frikänns från åtalet rörande åtalpunkten 5 ska skadeståndsyrkandena mot honom och hans vårdnadshavare i den delen avslås.

Med hänsyn till att Kevin Istifan och Eddie Solaka frikänns från åtalet rörande åtalpunkten 6.2 ska skadeståndsyrkandena mot dem och deras vårdnadshavare avslås i den delen.

I de delarna som Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka döms är de skadeståndsskyldiga och i förekommande fall solidariskt skadeståndsskyldiga mot

Målenhet 1

målsägandena. Det råder inte tvist om yrkade belopp rörande självrisk. Det råder inte heller tvist om yrkad ränta. Tingsrätten finner inte någon anledning att ifrågasätta de handlingar som har lagts fram rörande skadestånden. I de fall det inte finns underlag är yrkade belopp skäliga. Med hänsyn till det sagda ska skadestånden bifallas mot Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka såsom framgår av domslutet.

Vårdnadshavares skadeståndsansvar regleras i 3 kap 5 § skadeståndslagen. Då Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka nu döms för brott är deras respektive vårdnadshavare skadeståndsskyldiga för de skador Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka har orsakat genom brott i enlighet med 3 kap 5 § 1 stycket skadeståndslagen. Deras ansvar är enligt 3 kap 5 § 2 stycket skadeståndslagen begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet för år 2020, vilket är 9 460 kr, för varje skadehändelse. Av förarbetena till lagen framgår att en brand är att se som en skadehändelse, se prop. 2009/10:142 s. 48. Vårdnadshavarnas ansvar är därför begränsat till 9 460 kr för varje brand. Då 9 460 kr inte räcker till full ersättning för varje målsägande vid respektive brand har vårdnadshavarnas ansvar fördelats proportionellt för respektive målsägande. Ersättningen har grundats på målsägandens skada i förhållande till den totala skadan vid respektive brand. Exempelvis uppgick det totala skadebeloppet under åtalpunkten 3.1 till 274 212 kr. Hani George har yrkat ersättning om 1 500 kr. Han har därför tillerkänts ersättning av respektive vårdnadshavare med 52 kr ($1\,500/274\,212 * 9\,460$). Enligt samma beräkningsmodell har resterande målsägandens ersättning fastställts.

9. BROTTSOFFERFOND

Var och en av Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka döms för brott där det finns fängelse i straffskalan. Var och en av dem ska därför i enlighet med lag betala en avgift om 800 kr.

10. ERSÄTTNING

Christin Skantze Hofbauer, försvarare för Kevin Istifan, har yrkat ersättning för arbete under 67,95 timmar. Kevin Istifan har åtalats för mycket allvarlig brottslighet och utredningen för misstankarna mot honom har varit omfattande. Det av Christin Skantze Hofbauer angivna arbetet framstår mot den bakgrunden som nödvändigt för att ta tillvara Kevin Istifans intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Peter Stierna, försvarare för Moustapha Ndiaye, har yrkat ersättning för arbete under 61 timmar. Moustapha Ndiaye har åtalats för mycket allvarlig brottslighet och utredningen för misstankarna mot honom har varit omfattande. Det av Peter Stierna angivna arbetet framstår mot den bakgrunden som nödvändigt för att ta tillvara Moustapha Ndiayes intressen. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Fredrik Almer, försvarare för Eddie Solaka, har begärt ersättning för arbete med 109,85 timmar. Det finns i och för sig inte anledning att misstro uppgiften om att så mycket tid har lagts ned. Eddie Solaka har åtalats för mycket allvarlig brottslighet. Även med beaktande av detta och att utredningen varit omfattande finner tingsrätten att det inte varit nödvändigt att lägga ner så mycket arbete som Fredrik Almer yrkat ersättning för. Tingsrätten finner att rimlig tidsåtgång är 80 timmar. Yrkad ersättning i övrigt framstår som skälig.

Var och en av Kevin Istifan, Moustapha Ndiaye och Eddie Solaka har inte förmåga att stå för någon del av kostnaderna för sitt försvar.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2021-01-15

B 2129-20

Målenhet 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 5 februari 2021.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030401-6918	Datum för dom/beslut 2021-01-15
Efternamn Solaka	Förnamn Eddie

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-27	2020-05-28
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 71

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

Ungdomskontrakt

Avser: Kevin Istifan

Syfte och metod

Kevin ska fortsätta att genomgå samtal i behandling, vars övergripande syfte är arbeta med konsekvenser av handlingar, konsekvenser av brott, identitet och familj samt framtid. Kevin skall, utifrån sina behov, få bättre förutsättningar att förändra sitt liv i positiv riktning. I arbetet kommer även Kevins mamma vara involverad genom att delta i vissa samtal, vid uppföljningar och enskilda kontakter med behandlare. Detta syftar till att få ett gemensamt synsätt och förhållningssätt kring Kevin men även att stärka mamma i arbetet med gränssättning mm.

Omfattning och varaktighet

Samtalen med Kevin är pågående sedan september 2020 och kommer att fortsätta att ske en gång i veckan fram tills juni månad 2021. Beroende på hur arbetet fortgår kan träffarna ske mer sällan i slutet av perioden.

Innehåll

Några viktiga teman i samtalen är drivkrafter bakom kriminaliteten, brottsoffer och konsekvenser, utmana kriminalla tankemönster, identitet samt arbeta med strategier för att förebygga risker för återfall i brott. Under samtalsserien kommer det även finnas möjlighet till familjesamtal.

Samtycke

Kevin samtycker muntligen till ovanstående ungdomskontrakt.

Skövde 2020-11-26
Barn- och ungdomsavdelningen
SEKTOR SOCIALTJÄNST



Therese Lagerin
Socialsekreterare Locus

Genomförandeplan Placering

Personnummer

20031201-8252

Namn

Ndiaye, Moustapha

Genomförandeplan fastställdes

2020-11-13

Ansvarig handläggare

Amanda Vallenå, Socialsekreterare

E-post

Amanda.Vallena@skovde.se

Nämndens bedömning av barnets behov

200519 placerades Moustapha på SiS ungdomshem Fagared enligt 6 § LVU. Socialnämnden gör bedömningen att Moustapha är i fortsatt behov av vård enligt 3 § LVU då det finns en påtaglig risk att Moustaphas utveckling och hälsa riskerar att skadas genom kriminalitet och socialt nedbrytande beteende. Då samtyckte till frivilliga insatser saknas gör socialnämnden en ansökan om fortsatt vård enligt LVU. 200623 bifaller Förvaltningsrätten socialnämndens ansökan om vård enligt 3 § LVU och Moustapha får sedan en plats på behandlingsavdelning på SiS ungdomshem Fagared.

201126 beslutar socialnämndens behandlingsutskott om omplacering från SiS ungdomshem Fagared till LVU i det egna hemmet från och med 121127. Bakgrunden till beslutet är att socialsekreterare bedömer att Moustapha behöver få möjlighet att prova de färdigheter han lärt sig under placeringen samt visa att han klarar att bibehålla positiva förändringar även i hemmiljön. Det finns fortfarande risk att Moustapha återfaller i gamla beteendemönster när han kommer hem vilket gör att Moustapha och hans pappa bedöms vara i behov av fortsatt stöd genom socialtjänstens öppenvård Locus i form av familjebehandling med inriktning på kriminalitet när han kommer hem.

Planerade åtgärder

Moustapha och hans pappa kommer att delta i familjebehandling genom socialtjänsten öppenvård Locus med inriktning på kriminalitet.

Moustapha kommer att genomföra ungdomsvård tillsammans med behandlare enligt den planering som görs upp mellan dem.

Ansvariga socialsekreterare kommer att ha kontakt med personal på IM programmet på Kavelbro för att följa upp hur det går för Moustapha i skolan.

Vad som ingår i uppdraget

Moustapha och hans pappa ska samarbeta med socialtjänsten och ta emot de insatser som erbjuds och planeras. Pappa ska meddela socialsekreterare om planeringen inte följs.

Delaktighet vid planering

Genomförandeplanen är upprättad av socialsekreterare Amanda Vallenå. Den har muntligen presenterats för Moustapha och pappa Omar.

Barnets delaktighet

Moustapha har varit delaktig i planeringen genom att han i samband med uppföljningsmöten av placeringen på Fagared har framfört sina åsikter och önskemål om sin framtid. Han kommer att få möjlighet att framföra sina åsikter även vid kommande möten och uppföljningar av aktuell plan.

Mål med insatsen

Barnets utveckling

Hälsa

Mål

Moustapha ska:

- uppleva att han har en god fysisk och psykisk hälsa.
- inte använda droger
- sova hemma inför skoldagar och komma hem på bestämda tider på kvällar och helger.

Hur ska målet uppnås

Omar ska:

- ansvara för att Moustapha har bestämda tider som är adekvata utifrån hans situation och förutsättningar och se till så att han kommer hem i rimlig tid varje kväll.
- ha koll på om Moustapha använder droger eller alkohol

Utbildning

Mål

Moustapha ska:

- ha en fungerande skolgång eller motsvarande sysselsättning och han ska ha fullständig närvaro.

Hur ska målet uppnås

Omar ska:

- hjälpa Moustapha att komma iväg till skolan eller praktik.
- ha kontakt med skolan och samarbeta med skolan.
- ha koll på Moustaphas schema och påminna honom om viktiga tider, prov och läxor

Känslor och beteende

Mål

Moustapha ska:

- inte begå eller bli misstänkt för nya brott.
- inte befinna sig i miljöer och med personer där kriminalitet förekommer.
- lyssna på vuxna i hans omgivning och ta till sig av vuxnas vägledning och gränssättning.
- delta aktivt i familjebehandlingen och i ungdomsvården.

Hur ska målet uppnås

Omar ska:

- ha koll på vilka Moustapha umgås med.
- ha en öppen och lugn dialog med Moustapha om hans situation. Hjälpa och vägleda honom om svårigheter uppstår för honom.
- hjälpa Moustapha att ha en meningsfull fritid.
- vara delaktiga i familjebehandlingen.

Sociala relationer

Mål

Moustapha ska:

- bli medveten om vilka kompisar som är bra för honom och kunna bryta upp med de kompisar som är mindre bra.
- tala om för sin pappa vart han ska och vilka han umgås med.
- ha en god attityd mot vuxna i hans omgivning som vill stötta honom.

Hur ska målet uppnås

Omar ska:

- stötta Moustapha i val av kompisar samt ge honom förutsättningar att välja ett bra umgänge genom att exempelvis tillåta att Moustapha att umgås med kompisar hemma.
- vid behov begränsa Moustaphas umgänge.
- inte skälla eller skrika på Moustapha så att Moustapha upplever situationen som obehaglig eller hotfull.
- inte använda våld mot Moustapha.

Barnets kontakt med socialtjänsten

Moustaphas kontakt med socialsekreterare sker i samband med uppföljningar av LVU i hemmet samt av insatsen genom öppenvården Locus. Moustapha har möjlighet att kontakta socialsekreterare vid behov.

Barnets syn på genomförandet av den planerade vården

Moustapha är positiv till LVU i hemmet och till att ta emot stöd från socialtjänsten.

Vårdnadshavares syn på genomförandet av den planerade vården

Pappa Omar är positiv till att Moustapha får komma hem och få möjlighet att visa att han kan sköta sig även på hemmaplan. Omar är positiv till fortsatt stöd från socialtjänsten för att få stöd på hemmaplan att upprätthålla de positiva förändringar och motverka att de återgår till gamla beteendemönster.

Stöd till vårdnadshavare

Pappa Omar kommer att ha stöd genom i form av familjebehandling genom socialtjänstens öppenvård Locus. Stödet syftar till att Omar ska kunna bemöta Moustapha utan att det uppstår konflikter som leder till att de skriker på varandra eller till att Omar blir fysisk mot Moustapha.

Uppföljning

Hur uppföljningen ska genomföras

Uppföljningarna kommer att ske regelbundet genom möten och telefonkontakt med Moustapha och pappa Omar.

Ungdomskontrakt

Avser: Solaka, Eddie 030401-6918

Syfte och metod

Eddie skall genomgå samtal i behandling, vars övergripande syfte är att han behöver motiveras samt få insikt i kriminell problematik. Eddie skall, utifrån sina behov, få bättre förutsättningar att förändra sitt liv i positiv riktning.

Omfattning och varaktighet

Kontakten består av 25 träffar där Eddie träffar behandlare 1 gång/vecka á 1 timme/gång.

Upplägg och genomförande

Programmet bygger på samtalskontakt.

Innehåll

Några viktiga teman i samtalen är drivkrafter bakom kriminaliteten, identitet, umgänge, impulskontrollstrategier, brottsoffer och konsekvenser, utmana kriminella tankemönster, sociala färdigheter samt arbeta med strategier för att förebygga risker för återfall i brott. Under samtalsserien kommer det även finnas möjlighet till familjesamtal, vilket anses positivt från utredarna om Eddie och hans föräldrar önskar detta.

Samtycke

Eddie samtycker muntligen till ovanstående ungdomskontrakt.

Skövde 2020-11-26
Barn- och ungdomsavdelningen
SEKTOR SOCIALTJÄNST


Therése Lagerin
Socialsekreterare Locus

**ENSKILDA ANSPRÅK I ENLIGHET MED DEN JUSTERADE
STÄMNINGSANSÖKAN I AKTBILAGA 253**

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2021-01-12
MÅLNR: B 2129-20
AKTBIL: 256

ÅTALSPUNKTEN 1

1. Fahed Chamoun Warda yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
2. Fahed Chamoun Warda yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
3. Fahed Chamoun Warda yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
4. Fahed Chamoun Warda yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
5. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 424 451 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 76 151 kr utbetald försäkringsersättning för förstörd bil, 343 099 utbetald restskuld avseende bilen, 4 095 kr utbetald ersättning för hyrbil och 1 106 kr bärgning.

6. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
7. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
8. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
9. Roland Olofsson yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
10. Roland Olofsson yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
11. Roland Olofsson yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

12. Roland Olofsson yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
13. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 26 436 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 24 250 kr utbetald försäkringsersättning, 2 186 kr bärgning.
14. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
15. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
16. Moderna Försäkringar, Fil Till Tryg Forsikring A/s Danmark yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTERNA 2.1 OCH 2.2

1. Augustas Pakulis yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 6 173 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 1 500 kr självrisk, 358 kr nya bilbarnstolar, 4 315 kr kostnad för hyrbil.
2. Augustas Pakulis yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 6 173 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
3. Augustas Pakulis yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 6 173 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
4. Augustas Pakulis yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 6 173 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
5. Gunnel Nyström yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
6. Gunnel Nyström yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

7. Gunnel Nyström yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
8. Gunnel Nyström yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
9. Rose-Marie Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
10. Rose-Marie Andersson yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
11. Rose-Marie Andersson yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
12. Rose-Marie Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

13. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 9 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
14. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
15. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
16. Hsb Bostadsrättsförening Stenelid I Skövde yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
17. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 8 209 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning till försäkringstagaren Hsb Bostadsrättsföreningen Stenelid I Skövde; 4 650 kr sanering av brandplats, 12 859 kr asfaltering, minus avdrag för självrisk om 9 300 kr.
18. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 8 209 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
19. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 8 209

kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

20. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 8 209 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
21. Länsförsäkringar Halland yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 30 283 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inlösen av Gunnel Nyströms bil 27 200 kr, bärgning 3 083 kr.
22. Länsförsäkringar Halland yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
23. Länsförsäkringar Halland yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
24. Länsförsäkringar Halland yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
25. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 65 379 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Rose-Marie Andersson; inlösen av bil 64 250 kr, bärgning 1 129 kr.

26. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
27. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
28. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
29. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 197 149 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till försäkringstagaren Augustas Pakulis; 190 500 kr inlösen av bil, 6 649 kr ersättning för hyrbil.
30. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
31. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

32. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
33. Kerstin Ekenstierna Mätzsch och Thomas Mätzsch yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 34 949 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 1 800 kr självrisk, 33 149 åldersavdrag.
34. Kerstin Ekenstierna Mätzsch och Thomas Mätzsch yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
35. Kerstin Ekenstierna Mätzsch och Thomas Mätzsch yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
36. Kerstin Ekenstierna Mätzsch och Thomas Mätzsch yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
37. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 177 889 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till Thomas Mätzsch och Kerstin Ekenstierna Mätzsch; luktsanering samt flytt av lösöre 20 194 kr, återställande av skador på byggnad 157 695 kr.

38. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
39. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
40. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
41. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 110 275 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 66 574 kr ersättning till försäkringstagaren Anne Birgitte Daae 60 000 kr inlösen av bil, 1 400 kr stilleståndsersättning, 1 528 kr bärgning, 3 646 kr ersättning för glasögon och skor, 43 701 kr ersättning till försäkringstagaren Ola Lundberg; 35 960 kr inlösen av bil, 1 528 kr bärgning och 6 213 kr hyrbil.
42. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
43. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

44. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
45. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 9 330 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till försäkringstagaren Maximilliam Sandberg; varav 9 000 kr avser inlösen av bil och 330 kr avser kostnader för bärgning.
46. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
47. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
48. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTEN 3.1

1. Hani George yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
2. Hani George yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
3. Hani George yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
4. Hani George yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
5. David Hägerbring yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
6. David Hägerbring yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

7. David Hägerbring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
8. David Hägerbring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
9. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 46 606 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren David Hägerbring; 45 500 kr för brandskadad bil, 1 106 kr för bärgning.
10. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
11. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
12. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
13. Tre Kronor Försäkring Ab yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 224 606 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Hani George; varav 223 500 kr avser ersättning för brandskadad bil och 1 106 kr avser kostnader för bärgning.

14. Tre Kronor Försäkring Ab yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
15. Tre Kronor Försäkring Ab yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
16. Tre Kronor Försäkring Ab yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTEN 3.2

17. Carry Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 3 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 1 500 kr för självrisk, 2 000 kr för stughyra då husbilen inte kunnat brukas.
18. Carry Andersson yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 3 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
19. Carry Andersson yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 3 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
20. Carry Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 3 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
21. Rr Engineering Ab yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
22. Rr Engineering Ab yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

23. Rr Engineering Ab yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
24. Rr Engineering Ab yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
25. Länsförsäkringar Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 225 710 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser - 222 730 kr försäkringsersättning till försäkringstagaren Carry Andersson; kostnad för reparation av husbil 221 202 kr, bärgning 1 528 kr, - 2 980 kr försäkringsersättning till försäkringstagaren Rr Engineering Ab för reparation av lack efter avdrag för självrisk om 1 000 kr.
26. Länsförsäkringar Ab (publ) yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
27. Länsförsäkringar Ab (publ) yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
28. Länsförsäkringar Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTEN 3.3

29. Monica Steneros yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
30. Monica Steneros yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
31. Monica Steneros yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
32. Monica Steneros yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
33. Emelie Söderberg yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
34. Emelie Söderberg yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

35. Emelie Söderberg yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
36. Emelie Söderberg yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
37. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 139 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Monica Steneros; 119 554 kr för inlösen av brandskadad bil, 1 400 kr för stillestånd, 1 528 kr för bärgning och 16 718 kr för reglering av lån.
38. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
39. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
40. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
41. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Moustapha Ndiaye, Kevin Istifan och Eddie Solaka med 43 372 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt

4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Emelie Söderberg; 36 241 kr brandskadad bil, 2 231 kr bärgning, 4 800 kr avbrottsförsäkring och 100 kr ersättning för lämning och hämtning av bil.

42. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Omar Ndiaye som är förälder och vårdnadshavare för Moustapha Ndiaye att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

43. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

44. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTEN 5

1. Decima Naide Rosado Maia Gusmao yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
2. Decima Naide Rosado Maia Gusmao yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
3. Decima Naide Rosado Maia Gusmao yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
4. Isabell Juhlin yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 3 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
5. Isabell Juhlin yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 3 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
6. Isabell Juhlin yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 3 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

7. Laszlo Persson yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
8. Laszlo Persson yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
9. Laszlo Persson yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
10. Johanna Sofia Kristina Berggren yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
11. Johanna Sofia Kristina Berggren yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
12. Johanna Sofia Kristina Berggren yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 500 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
13. Asta Södervall Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.

14. Asta Södervall Andersson yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
15. Asta Södervall Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 750 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
16. Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan i Skövde yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 9 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
17. Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan I Skövde yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
18. Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan I Skövde yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
19. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 455 884 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser - 102 428 kr utbetald försäkringsersättning till försäkringstagaren Decima Gusmao; 99 500 kr inlösen av förstörd bil, 1 400 kr stilleståndsersättning, 1 528 kr bärgning, - 29 728 kr utbetald försäkringsersättning till försäkringstagaren Isabell Juhlin; 28 200 kr inlösen av förstörd bil, 1 528 kr bärgning, - 33 583 kr utbetald försäkringsersättning till försäkringstagaren Laszlo Persson; 33 083 kr reparation av bil och 500 kr stilleståndsersättning - 290 145 kr utbetald försäkringsersättning till

försäkringstagaren Hsb Bostadsrättsförening Trollsländan I Skövde för återställande av garage.

20. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
21. Länsförsäkringar Skaraborg - Ömsesidigt yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
22. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 37 207 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser 2 040 kr utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Isabell Juhlin, för kläder som låg i bilen, 17 306 kr utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Asta Södervall Andersson; varav 15 150 kr avser inlösen av förstörd bil, 1 050 kr kostnader för hyrbil och 1 106 kr bärgning samt 17 861 kr utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Ingemar Emanuelsson för inlösen av förstörd bil.
23. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
24. Folksam Ömsesidig Sakförsäkring yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

25. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 171 295 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser - 3 155 kr utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Johanna Berggren; 1 625 kr reparation av bil och 1 530 kr bärgning - 168 140 kr utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Åke Jarstål; 162 648 kr reparation av bil, 1 192 kr bärgning och 4 300 kr avbrottsersättning.
26. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
27. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTEN 6.1

1. Thomas Lundström yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
2. Thomas Lundström yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
3. Thomas Lundström yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
4. Toveks Personbilar Ab yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
5. Toveks Personbilar Ab yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
6. Toveks Personbilar Ab yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

7. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 37 611 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utgiven försäkringsersättning till försäkringstagaren Thomas Lundström för reparation av bil.
8. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
9. If Skadeförsäkring Ab (publ) yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
10. Trygg-Hansa Försäkring Filial yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 261 090 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser inlösen av bil efter avdrag för självrisk.
11. Trygg-Hansa Försäkring Filial yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
12. Trygg-Hansa Försäkring Filial yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

ÅTALSPUNKTEN 6.2

13. Reber Khalaf Idriz Jamal yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser självrisk.
14. Reber Khalaf Idriz Jamal yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
15. Reber Khalaf Idriz Jamal yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
16. Länsförsäkringar Jönköping yrkar skadestånd solidariskt av Kevin Istifan och Eddie Solaka med 210 728 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetald försäkringsersättning till försäkringstagaren Reber Khalaf Idriz Jamal; 59 131 kr inlösen av bil, 6 000 kr avbrottsersättning, 144 069 ersatt restskuld, 1 528 kr bärgning.
17. Länsförsäkringar Jönköping yrkar skadestånd av Jakleen Khamo som är förälder och vårdnadshavare för Kevin Istifan att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.
18. Länsförsäkringar Jönköping yrkar skadestånd solidariskt av Nahrain Nano och Samaan Solaka som är föräldrar och vårdnadshavare för Eddie Solaka att solidariskt med honom utge 9 460 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.