



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

DOM
2021-05-27
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 3211-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

INGELA Elvy Ingeborg Bringebäck, 19701031-5500
Frihetsberövande: Häktad
Jakobsgatan 12 Lgh 1301
521 46 Falköping

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Stierna
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

Åklagare

Kammaråklagare Mathias Johansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

1. Jerry Bringebäck
Valkeberg Nyhem 15
548 93 Lyrestad

Målsägandebiträde:

Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

2. Jimmy Bringebäck
Mänsarud Hultås 18
545 91 Töreboda

Målsägandebiträde:

Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

3. Jonny Bringebäck
Dalagatan 7 B Lgh 1101
521 45 Falköping

Målsägandebiträde:
Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

4. Sonny Bringebäck
Haddebodavägen 9
545 34 Töreboda

Målsägandebiträde:
Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

5. Anita Johansson
Fredriksbergsvägen 15 A Lgh 1001
521 44 Falköping

Målsägandebiträde:
Advokat Oskar Friling
Advokatbyrå Oskar Friling AB
Box 92
541 22 Skövde

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-08-02
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-06-21
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-02

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Lagrum som åberopas
30 kap 6 § brottsbalken

Skadestånd

1. Ingela Bringebäck ska betala skadestånd till Jerry Bringebäck med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Ingela Bringebäck ska betala skadestånd till Jimmy Bringebäck med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Ingela Bringebäck ska betala skadestånd till Jonny Bringebäck med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Ingela Bringebäck ska betala skadestånd till Sonny Bringebäck med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Ingela Bringebäck ska betala skadestånd till Anita Johansson med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av T-shirt, sockor, byxor och två knivar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingela Bringebäck (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG93686, nr 1-2; BG9347, nr 2; BG99775, nr 1-2).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG93947, nr 1).
3. Beslaget av skor (2 st), strumpor (2 st), byxor och T-shirt ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Thomas Sommerlöf (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BINR 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG93717, nr 1-4).

Häktning m.m.

Ingela Bringebäck ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de fotografier som förevisats bakom stängda dörrar vid huvudförhandlingen ska bestå i målet (aktbilaga 64).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Stierna får ersättning av staten med 155 786 kr. Av beloppet avser 102 244 kr arbete, 19 902 kr tidsspillan, 2 483 kr utlägg och 31 157 kr mervärdesskatt.

2. Oskar Friling får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 67 243 kr.
Av beloppet avser 53 794 kr arbete och 13 449 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Målenhet 2

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkanden och åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan med däri gjorda justeringar, domsbilaga 1.

Enskilda anspråk

Åtalspunkt 1.1, mord

Jerry Bringebäck, Jimmy Bringebäck, Jonny Bringebäck och Sonny Bringebäck har biträtt åtalet, åberopat samma bevisning som åklagaren samt framställt yrkanden om skadestånd enligt domsbilaga 2.

Åtalspunkt 2, olaga hot

Anita Johansson har biträtt åtalet, åberopat samma bevisning som åklagaren samt framställt yrkande om skadestånd enligt domsbilaga 3.

Inställning

Åtalspunkt 1

Ingela Bringebäck har förnekat brott i åtalspunkt 1.1 och erkänt brott i åtalspunkt 1.2. Ingela Bringebäck har bestritt de enskilda anspråken och för det fall tingsrätten kommer fram till uppsåtligt brott, vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig. I händelse av ej uppsåtligt brott har vitsordats 30 000 kr. Ingela Bringebäck har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Åtalspunkt 2

Ingela Bringebäck förnekat brott och vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Samtliga ränteyrkanden har vitsordats.

Målenhet 2

Frihetsberövande

Det antecknas att Ingela Bringebäck varit berövad friheten så som anhållen och senare häktad med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom från den 2 augusti 2020.

DOMSKÄL**Ansvar**Åtalspunkt 1.1–1.2 mord och ringa narkotikabrott*Inledning*

Bertram Bringebäck var född 1930 och hade vid tidpunkten för sin död den 6 augusti 2020, hunnit fylla 90 år. Ingela Bringebäck är född 1970 och är Bertram Bringebäcks yngsta barn och enda dotter. Bertram Bringebäck har även flera söner, bland andra Jonny Bringebäck. Vid tidpunkten för Bertram Bringebäcks död bodde Ingela Bringebäck och Ingelas sambo, Thomas Sommerlöf, hos Bertram Bringebäck i en hyreslägenhet på Jakobsgatan 12 i Falköping. Där fanns även Ingela Bringebäcks och Thomas Sommerlöfs två hundar. Bertram Bringebäck var vid tidpunkten sjuklig och hade palliativ vård i hemmet. Av den tidslinje som åklagaren sammanställt över Bertram Bringebäcks sista dygn i livet framgår att han hade ett flertal besökare i bostaden, främst i form av vårdpersonal och personal från hemtjänsten. Den 1 augusti kom även Ingela Bringebäcks släkting Patrik Holmdahl på besök. Vid kl. 01.48 den 2 augusti gick trygghetslarmet och en nattpatrull gjorde därför hembesök. Några timmar senare, vid kl. 09.14, ringde Thomas Sommerlöf flera gånger till Patrik Holmdahl och Jonny Bringebäck, utan att få tag på någon av dem. kl. 09.36 ringde Thomas Sommerlöf SOS Alarm.

Målenhet 2

Utredning

På åklagarens begäran har förhör hållits med Ingela Bringebäck och vittnesförhör med

- Sonny Karlsson, läkare,
- Peter Larsson, ambulanssjuksköterska,
- Jessica Ahoniemi, ambulanssjuksköterska,
- Malena Engqvist, polis,
- Johan Marklund, polis,
- Peter Stomberg, ambulanssjuksköterska,
- Eva Gredevik Heinebrün, distriktssköterska,
- Anneli Friman Örn, distriktssköterska,
- Robert Nohlgren, undersköterska,
- David Karlsson, vårdbiträde,
- Karoline Engblom Sandstedt, planerare inom hemtjänsten,
- Patrik Holmdahl och
- Thomas Sommerlöf.

Åklagaren har därutöver som skriftlig bevisning åberopat polisens händelserapport, larmsamtal och utskrift av larmsamtal SOS-alarm, PM första patrull på plats, tidslinjer, protokoll över brottsplatsundersökning, film från lägenheten samt foton på lägenheten, sakkunnigutlåtande NFC, rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande och journalanteckningar, PM, foton på hund samt journalanteckningar från veterinär, telefontömning av Ingela Bringebäck's telefon, protokoll över klädundersökningar, journalanteckningar ambulansenheten, journalanteckning Falköpings kommun, fotografier av vittne efter händelsen, utskrift av samtal till Trygghetslarm samt ljudfil, fotografier av tilltalades skador, journalanteckning och rättsintyg, rättstoxikologiskt yttrande, journalanteckning Rättsspsykiatri, fotografier av häktespost till tilltalad, utskrift av inspelning från tilltalades telefon samt ljudfil, beslagsprotokoll, samtalsutskrift och uppspelning av ljudfiler från övervakning, samt obduktionsbilder.

Målenhet 2

Larmsamtalet

Av anteckningar från polisens händelserapport har framgått att Thomas Sommerlöf ringde SOS Alarm den 2 augusti 2020 kl. 09.36 och uppgav att Ingela Bringebäck hade knivhuggit Bertram Bringebäck. Under larmsamtalet sa Thomas Sommerlöf i huvudsak följande: ”jag behöver en ambulans omedelbart”... ”han har blivit knivhuggen här”... ”ja kniven har jag här, sedan (ohörbart) henne samtidigt men jag vet inte”... ”ja jag har fullt upp här också med den andra personen”... ”hon hugg, hon hugg med kniven”... ”det är hans dotter”... ”ja hon har haft en psykos hela natten har hon haft”... ”hon har varit såhär annorlunda för att hon haft psykos”... ”jag försökte hänga med henne men jag somnade ett par timmar så kom jag in så satt hon här med kniven i handen liksom”... ”hon försökte stoppa, hon stoppade den i sin egen mage”... ”det hände alldeles nyss”... ”dottern heter Ingela Bringebäck”... ”jag har kniven här också”... ”jag såg det med egna ögon”... ”hon är inte sig själv hon är, hon är i en psykos”... ”hon har varit jättekonstig, jag var tvungen att dra igen balkongen för att hon tror att det är någon som ska hota henne och slå henne”... ”och tvungen springa ut till henne och”... ”det ser ut som att det är ett som är farligt men sedan är det ett som inte är så farligt men det finns inte så jättemycket blod men det är lite grand” (som svar på fråga från operatören om hur många knivhugg det kan handla om)... ”hon högg sig själv i magen innan jag kom och tog kniven”... ”den har jag tagit det var därifrån fick händerna (ohörbart) skadorna i händerna” (som svar på fråga om han tagit kniven från Ingela)... ”han mår väldigt dåligt nu säger han”... ”kan inte ni skynda er lite”... ”han har två hugg i bröstet så ett hugg i bröstet och så ett i magen”... ”det är vad jag ser härifrån”... ”en kniv, kökskniv inte så stor”... ”det är 10 cm långt blad”... ”och smalt blad”.

Ambulansen var först på plats. Ambulanspersonalen gick in i bostaden och i larmsamtalet hörs Thomas Sommerlöf då säga: ”hon är i sovrummet, jag har kniven”... ”Ingela. Hon har haft en psykos inatt”... ”så det var bra att ni kom”.

Thomas Sommerlöf uppgav även för larmoperatören att Bertram Bringebäck andades och levde. Ambulanssköterskorna Peter Larsson och Jessica Ahoniemi var först på

Målenhet 2

plats. De hade varit på adressen förut och Peter Larsson hade varit där så sent som dagen innan. När den första polispatrullen med poliserna Malena Engqvist och Frida Berg kom till platsen vid ca kl. 09.58, låg Ingela Bringebäck på mage på golvet i hallen med blod rinnande från ena handen.

Brottsplatsundersökning

Bertram Bringebäcks bostad på Jakobsgatan 12 i Falköping är en hyreslägenhet om tre rum och kök. Lägenheten är belägen på tredje våningen. Förutom hall, toalett- och badrum, kök, vardagsrum och Bertram Bringebäcks sovrum, bodde Ingela Bringebäck och Thomas Sommerlöf i ett mindre rum.

Analys och slutsatser av blodförekomst

I hallen påträffades flera blodfläckar samt blod på sönderklippta klädesplagg. Av utredningen har framgått att Ingela Bringebäck beordrades att lägga sig ner på golvet i hallen av ambulanspersonalen och att Ingela Bringebäck då hade en blödande skärskada på vänsterhanden. Vidare har framgått att klädesplaggen var de Ingela Bringebäck sannolikt hade på sig under händelsen och när ambulanspersonalen kom till platsen. Polispatrull på platsen tog även foton när de kom till platsen varav bland annat Ingela Bringebäck dokumenterats med den blödande skadan. En kniv påträffades (ett grillbestick) på diskbänken i köket som Thomas Sommerlöf uppgett för larmoperatören och polismännen på plats att han strax innan hade tagit från Ingela Bringebäck. I Bertram Bringebäcks sovrum påträffades blod på sänggaveln. Vidare fanns en blodfläck på ett täcke i Ingela Bringebäcks och Thomas Sommerlöfs sovrum. Påträffat blod har analyserats och slutsatsen är det kommer från Ingela Bringebäck. Hon är också den av de tre i lägenheten som rört sig i lägenheten med en blödande sårskada i handen. Thomas Sommerlöf hade inget blod på sina kläder efter händelsen, han hade däremot Ingela Bringebäcks blod på sina händer. Blodfynden överensstämmer med det händelseförlopp Thomas Sommerlöf i detalj beskrivit, dels direkt efter det inträffade under telefonsamtalet med larmoperatören, samt dels under huvudförhandlingen i tingsrätten.

Målenhet 2

På den blodiga kniv som påträffades i köket hos Bertram Bringebäck fanns enbart Ingela Bringebäcks DNA/blod. Den omständigheten att Bertram Bringebäcks blod inte fanns på kniven utesluter enligt åklagaren inte att Bertram Bringebäck kan ha huggits med den. Bertram Bringebäck har över huvud taget inte blött ut särskilt mycket efter knivhugget. Bertram Bringebäcks blod fanns på hans kläder och armbandsur men det har inte påträffats någon annanstans i bostaden. En av hundarna hade också fått ett knivstick. Polisen har letat efter något annat föremål som skulle kunna ha använts för att sticka/hugga Bertram Bringebäck med, men man har inte hittat något. Den pyjamaströja Bertram Bringebäck hade på sig har inte kunnat undersökas eftersom den kom bort efter ankomsten till sjukhuset och inte har återfunnits.

Sammanfattningsvis framgår av sakkunnigutlåtandet att Ingela Bringebäck efter händelsen hade sitt eget blod på kroppen och på sina kläder. Thomas Sommerlöf hade Ingela Bringebäcks blod på händerna. Ingela Bringebäcks blod fanns även på den anträffade kniven och på Bertram Bringebäcks sänggavel. Bertram Bringebäcks blod fanns på hans egna kläder och armbandsur.

Ingela Bringebäcks sårskada och förekomsten av droger

Ingela Bringebäck hade ett skärsår på vänsterhanden efter händelsen. Rättsläkare har uppgett att det är mycket som talar för att det är hon själv som tillfogat sig skadan genom ett knivhugg. Av Rättsmedicinalverkets sammanfattning framgår att det var ett 2 cm långt sår på handryggen mellan tummen och pekfingret, och att såret har suturerats. Utseendet på skadan vänstra handryggen talar starkt för skarpt våld som kan ha orsakats av den kniv som tagits i beslag. Ingela Bringebäck hade även en 1,2 cm lång hudavskrapning på ena pekfingret som bedömts vara en avvärjningsskada.

Enligt ett utlåtande från Rättsmedicinalverket hade Ingela Bringebäck läkemedlen lorazepam, alprazolam, oxikodon och citalopram i blodet vid provtagning den 2 augusti kl. 11:22.

Målenhet 2

Bertram Bringeback; rättsmedicinsk obduktion och dödsorsak

Av Rättsmedicinalverkets utlåtande framgår att rättsmedicinsk obduktion utfördes den 12 augusti 2020. I huvudsak anfördes följande.

”Från journalhandlingar framkommer att han inkom till akutmottagningen den 2 augusti 2020 som traumalarm på grund av en knivskada under vänstra revbensbågen. Han har haft hjärtinfarkt, bräck på den stora kroppspulsådern, yrselproblem, demens, kronisk bukspottkörtelinflammation, var tarmopererad, och hade alkoholöverkonsumtion. Vid inkomsten till sjukhus hade han ett lågt blodtryck på (77/44). Han fick blod och genomgick en skiktröntgenundersökning av buken vilket visade blödning med blod kring levern samt blödning kring instickstället. Man beslutade om en akutoperation.

Från operationsberättelsen framkom att skiktröntgenundersökningen visade blödning från stickkanalen i bukväggen och från magsäckens inre kurvatur. Man trodde att det kunde finnas en blödning från någon slags gren. Vid operationen såg man att det tömde sig stora mängder färskt och levrat blod från buken. Man fann rikligt med blod runt levern men inte några stickskador i leverloberna. Man packade buken med dukar. Den nedre delen av buken och mjälten såg oskadade ut. Man såg rikligt med blod och blodleverar även i den övre vänstra delen av buken och packade även där med dukar. Man såg blödning från magsäckens inre sida mot kärlen och från området tömde sig ett antal deciliter färskt och levrat blod. Man följde stickkanalen ner (mot bursa omentalis) och i botten på stickkanalen, det vill säga vid bukspottkörteln såg man en stor blödning med en ”alldeles klar stickkanal hit in och det blöder lite från sårkanten från denna stickkanal”. Man sydde stickkanalen och lade kompression. Man såg inte några skador på magsäcken och man försökte blodstilla de kärl som var skadade på magsäckens inre sida och komprimera och blodstilla. Man beslutade därefter att avsluta operationen med kvarvarande bukdukar och ett dränage. Efter operationen sövdes han ner. Från intensivvårdsanteckningar framkommer att han blött totalt ca 3 liter.

Målenhet 2

Den 4 augusti 2020 genomgick han en ny operation för att avlägsna dukarna och sy ihop såret. Efter operationen fick han problem med syresättningen och med rosslig andning. Med hänsyn till hans hälsotillstånd tog man beslut om palliativ behandling med begränsade vårdinsatser. Han avled under morgonen den 6 augusti 2020.

Slutgiltigt dödsfallsutlåtande

Efter vad som framkommit vid undersökningen av den döda kroppen efter Bertram Bringebäck och av utredningsunderlaget har Sonny Karlsson, specialistläkare i rättsmedicin avgett följande utlåtande.

Skador

- Ett sticksår på buken till vänster med stickkanal in i bukhålan med blod i buken
- Mindre, ytliga underhudsblödningar och skorpabelagda hudskador på huvudet, armarna och benen utan betydelse för döden samt blånad på det högra benet

Sjukliga förändringar

- Förkalkning i kranspulsådrorna och den stora kroppspulsåderns klaff
- Bräck på den stora kroppspulsåderns bukdel

Övriga undersökningsfynd

- Resttillstånd efter sjukvårdsinsatser

Utseendet på stickskadan visar att den orsakats av skarpt våld såsom av kniv eller annat föremål med egg. Utseendet på blånaden på det högra benet talar starkt för att den orsakats av trubbigt ospecifikt våld. Övriga skador tillåter ingen vidare bedömning om uppkomstsättet. Fynden och omständigheterna talar starkt för att Bertram Bringebäck avlidit till följd av stickskadan i buken. Utifrån fynden vid obduktionen kan dödssättet inte avgöras. Det går utifrån skadans utseende inte att avgöra om skadan orsakats av honom själv eller av annan person. Utseendet på stickskadan visar att den orsakats av skarpt våld såsom av kniv eller annat föremål med egg. Skadan kan således ha orsakats av den aktuella kniven men kan även ha orsakats av annan kniv eller föremål med egg.

Målenhet 2

Stickkanalen förlöper relativt rakt bakåt in i kroppen, vidare bedömning om hur sticket/hugget har utförts är inte möjlig. Det går inte att uttala sig om kraften i hugget/sticket. Det går utifrån skadans utseende inte att avgöra om skadan orsakats av honom själv eller av annan person.”

Den skada som orsakat Bertram Bringebäcks död utgörs således av en stickskada i bukbrösthöjd. Av bifogade bilder från obduktionen framgår sårskadan högt upp till vänster i buken vid nedre revbensbågen.

Den skadade hunden

Polismännen Frida Berg och Malena Engqvist var första polispatrull på plats den 2 augusti. Av Frida Bergs promemoria framgår att det fanns två hundar i lägenheten. Den ena, en cockerspanieltik, hade gömt sig. Den visade sig vara blodig på magen. Enligt en journalanteckning av behandlande veterinär den 5 augusti hade hunden ett 3 cm långt hudsår på höger sida av bröstkorgen som gick igenom alla hudlager. Strax bakom sårfickan fanns en mjukdelssvullnad ca 10x25 cm. Denna skada skulle kunna ha varit orsakad av trubbigt våld.

Mobiltelefonförmåning

Ingela Bringebäck skickade meddelanden före händelsen till ett flertal personer där hon uttryckte oro och stress över sin livssituation, främst gällde det faderns sjukdomstillstånd. Hon har även beskrivit problem med hundarna och sambon Thomas Sommerlöfs sjukdomstillstånd. Thomas Sommerlöf har Parkinsons sjukdom och i juli 2020 låg han en tid på sjukhus. Ingela Bringebäck oroade sig för hyran och om socialtjänsten skulle betala den. Nedan följer några exempel på de aktuella meddelandena.

Meddelande till Amanda Karlsson, den 3 maj 2020: ”Nä de är inget vidare. Farsan så dålig, massa sköterskor.”

Målenhet 2

Meddelande till Sabina, den 6 juli 2020: ”Jobbigt, farsan är sjuk, problem med hundarna, jävla stress.”

Meddelande till Emm, den 23 juli 2020: ”jobbigt med far som blivit så sjuk, Thomas ligger på sjukhus. Men lilla pappa hemma, vägrar sjukhus eller äldreboenden.”

Meddelanden till Thomas Sommerlöf, den 22 juli 2020: ”Sovit hela dagen förutom när jag varit uppe.”

Meddelande till Abu, den 19 juli 2020: ”Dåligt med min far, flera månader, hjälper honom med allt. Städar varje dag.”

Meddelande till Janne Lägenhet, (hyresvärd): ”ständigt tal om hyra, om att den inte är betald. Soc ska betala.”

Av en påträffad ljudfil daterad den 21 juni 2020 hörs Ingela Bringeback prata med en eller två manspersoner. En TV står på i bakgrunden. Av inspelningen framgår att Ingela Bringeback uttrycker sig aggressivt och hotfullt. Åklagaren har gjort gällande att det är Bertram Bringeback som Ingela hotar. Hon säger bland annat ”som jag ser dig min lilla groda (sjungs). Jaså du, din lilla fittjäväl, då går och pratar sån skit du. Va? Vad har du att säga om det? Men säg nånting då. Säg nåt då”. En mansröst hörs: ”hur är det med dig?” och Ingela Bringeback säger ”(ohörbart) skär upp dig. Fattar du? Från bruken, buken ända upp till huvet förstår du. Skär upp hela röva på dig ditt jävla pissluder.”

Journalanteckningar

Av anteckningar från hälso-och sjukvård i tiden före händelsen framgår att Ingela Bringeback var mycket orolig och larmade ambulans flera gånger för faderns skull trots att Bertram Bringeback inte var i akut behov av ambulanstransport eller vård. Den ambulanspersonal som ryckte ut vidtog regelmässigt därför ingen åtgärd.

Målenhet 2

Den 18 april 2020 larmade Ingela Bringebäck ambulans och av anteckningarna framgår bland annat: ”det är oklara uppgifter varför vi har blivit larmade till adressen. Ankomst är patienten vaken han går själv på toa. Kraft i armar och ben - svarar adekvat på frågorna. Ingen feber eller hosta. Dottern är mycket orolig och har många funderingar.”

Den 4 juni 2020 ringde Ingela Bringebäck ambulans igen. Det antecknades då: ”Dottern larmar på ambulans för pat låter konstig i sin andning. Vid ambulans ankomst undrar pat varför de var där för han mår inte dåligt.”

Även den 5 juni och 29 juni 2020 larmade Ingela Bringebäck ambulans utan att någon åtgärd vidtogs när ambulanspersonal kommit till platsen.

Den 1 augusti ringde Ingela Bringebäck efter ambulans igen. Bertram Bringebäck ville inte följa med ambulansen denna gång heller utan stannade kvar i hemmet.

Av journalanteckningarna i övrigt framgår även följande: ”pat bor i lägenhet med hemhjälp, i lägenheten bor även dotter och hennes sambo. Hon har ringt till SOS oklart varför hon säger att hennes pappa är trött. Vi förklarar för henne att hennes pappa är mycket sjuk med många svåra sjukdomar. Hon börjar då gråta och är orolig. Pappan ligger i sängen kraft i armar och ben kan ställa sig upp och vill inte följa med utan vara kvar i hemmet.”

Av anteckningar den 21 juni 2020 framgår att Bertram Bringebäck vid några tillfällen haft en morakniv under kudden och att han uppgett att dottern stjal pengar och mediciner.

Den 26 juni 2020 har genom Systrarna Odh framkommit att Ingela Bringebäck hotat personal och att Bertram Bringebäck haft en kniv i sitt sovrum för att skära frukt med och en kniv under kudden. Han lämnade över båda knivarna till personalen och lovade att inte ha knivar i sovrummet igen.

Målenhet 2

Av en anteckning från den 8 juli 2020 framgår att två enhetschefer på biståndsenheten gjorde hembesök hos Bertram Bringebäck eftersom hemtjänstens personal ibland upplevt att hemsituationen varit hotfull. Ingela Bringebäck sade sig då förstå problemet. I övrigt framgår att personal uttryckt oro över att Ingela Bringebäck tagit Bertram Bringebäcks mediciner och att det fanns hundar i bostaden som aldrig fick komma ut.

I samband med händelsen den 2 augusti antecknades att Bertram Bringebäck fått ett knivhugg i bröstet och att han var vaken och alert.

Häktespost m.m.

Av ett brev till Ingela Bringebäck i häktet från en halvbror, Urban Johansson, framgår följande.

”Hej! Det är bror din Urban som skriver. Malin hälsar åxå. Jag vet att han har huggit sig själv, sen blev han sövd o kunde ej prata för sig o du skulle hugga dig själv. Hoppas åklagaren har förnuft och kan tänka utanför boxen. Kämpa Ingela vi är på din sida.”

Urban Johanssons uppgifter i brevet har enligt åklagaren koppling till de ändrade uppgifter som Thomas Sommerlöf lämnat under förundersökningen. Urban Johansson har träffat Thomas Sommerlöf under utredningstiden, som har varit misstänkt under hela förundersökningen eftersom den nu aktuella händelsen ägt rum i en situation där bara Thomas Sommerlöf, Ingela Bringebäck och Bertram Bringebäck varit närvarande. Genom hemlig avlyssning och rumsavlyssning under den period då Thomas Sommerlöf ändrade sina uppgifter till polisen, har framgått att Thomas Sommerlöf även pratat med vårdpersonal och andra om händelsen och då i princip lämnat samma uppgifter som han lämnat i sina tidigare polisförhör. Thomas Sommerlöf har under förundersökningen inte velat prata med polisen om mötet med Urban Johansson men han uppgav för hemtjänstpersonal vid ett hembesök den 30 september 2020 att Urban Johansson ville att han skulle ”ta på sig det här”.

Målenhet 2

Förhör

Av förhören har följande framgått.

Ingela Bringebäck, tilltalad

Hon minns inget av det som hände i lägenheten. Hon vet att hon låg på golvet med händerna ut. Dagen innan hade hon fått för sig att några tjejer var ute efter henne. Nu förstår hon att det inte var något sådant. Hon tyckte TV:n pratade med henne och sa grejer och det var jättekonstiga grejer. Hon frågade Thomas om vad som hände och han sa ”gå och lägg dig du har en psykos”. Hon tyckte det stod en bil utanför huset med folk i. Hon bad farsan titta ut genom fönstret men det fanns ingen bil. Hon och Thomas hade bott med hennes farsa nästan hela 2020. Hon har varit ihop med Thomas i tio år. Farsan var sjuk och kunde inte bo själv och de skulle renovera sin lägenhet och därför bodde de hos honom i hans trea. De hade ett rum där. Farsan blev jättedålig i april. Det var då ambulansen och hemtjänsten fick börja komma. Hon var så nervös och fick springa och kolla hela tiden och han hade svårt att andas. En tjejkompis var där i tre veckor och hjälpte till. Hon var rädd för hans andning var så tung. Det var jobbigt och hon fick ta hand om honom och Thomas har Parkinson. Thomas behövde mycket hjälp, mer än farsan. Farsan behövde inte så mycket hjälp utan det var mer med mat och dryck. Ekonomin var inte så bra med socialen som inte alltid betalade hyran i tid. Hon åt mediciner men hade inte recept på några av de här substanserna hon hade i kroppen utan hade tagit tabletterna från Thomas. Hon hade inte tagit de här sorterna förut men hon mådde dåligt, och när hon åt dem blev hon lugn. Hon hade inte tagit några andra droger och inget amfetamin vid tidpunkten. Hon hade ätit de här tabletterna i några månader. Sista dygnet har hon dåliga minnesbilder av. Hon minns inte någon av dem som var där från ambulansen den 1 augusti eller hemtjänstens personal som var där flera gånger och stannade i fem timmar. Hon minns delar från dagen innan men vissa delar är som en annan värld. TV:n pratade med henne men hon minns inte vad den sa. Hon trodde någon pratade med henne utifrån i en megafon med en förvrängd röst. Hon minns inte vad den sa heller. Hon vet inte varför hon trodde det. Hon undrade vad det var frågan om och tyckte det var

Målenhet 2

obehagligt. Hon var livrädd och förstod inte då att hon hade en psykos. Hon minns att Patrik Holmdahl och hans tjej kom och att de pratade. Det kan vara så att Thomas ringde Patrik för att hon var konstig och hade en psykos. Hon har ingen aning om vad de pratade om. Hon minns att Thomas sade många gånger att hon hade en psykos och att han sa till henne ”gå och lägg dig du har en psykos”. Hon trodde det var sant, det hon upplevde. Hon minns inte att hon ringde ambulans angående Bertram på natten innan heller men hon vet att det var om hans andning. Hon minns inte att hemtjänsten kom på natten men hon minns att hon bad någon av dem att gå ut och kolla en bil som stod utanför. Hon minns inte hemtjänstens besök morgonen därpå. När detta hände med Bertram minns hon inget alls. Hon minns bara att hon låg med händerna ut på golvet. När hon låg där rann blodet på handen. Sedan kom polis och ambulans och hon fick åka till Skövde. Hon minns det inte men trodde hon åkte i en vanlig bil dit. Hon trodde de skulle ta hennes ben och armar och sy fast tygbitar på handen. Hon fick åka till Rågården men det minns hon inte utan hon vet att det var så. Hon vet inte hur Bertram fick sina skador och har inget minne av att hon huggit Bertram. I efterhand vet hon att hon skadade handen men hon minns det inte själv. Hon minns inte att hon som ambulanspersonalen sagt, inte ville att Bertram skulle lida om hon blev mördad och att det var därför hon gjorde det. Hon minns inte heller att hon sa så vid häktningsförhandlingen. Hon var inte vid sina sinnens fulla bruk på fem dagar. Hon minns inte polisförhören den 5 augusti då hon sa att hon hämtade en matkniv och gjorde det med. Hon tänker att en person som gör så är sjuk i huvudet. Hon har absolut inte huggit Bertram. Hon tror inte det är Thomas som huggit honom heller. Hon kan inte säga säkert men hon tror inte det. Bertram kan ha huggit sig själv men hon vet inte hur hon skadades eller varför Thomas försökte ta kniven från henne. Hon vet att hon höll i kniven. Hon har ingen aning om hur hunden skadades. Hon vet inte om Thomas hittade på saker när han ringde SOS. Hon pratade om en lakritsgroda på ljudfilen som hon högg en matkniv i för att få ut lakritsen. Det är Thomas man hör i bakgrunden och hon pratade inte med honom utan med sig själv och med grodan. Bertram var multisjuk och hade ett stort bräck på aorta som kunde spricka närsomhelst. Det gick inte att operera och Bertram var livrädd för det och att det tar 40 sekunder och sedan är man död. Det var hans fasa. Bertram hade alltid en eller två knivar under kudden eller madrassen men hon har ingen aning om han hade det nu.

Målenhet 2

Han sa att han inte hade någon livskvalitet längre. Hon tror att Bertram själv skulle kunna ha gjort det här.

Sonny Karlsson, läkare

Han är rättsläkaren som obducerat Bertram Bringebäck. Knivsticket var ett 1 cm långt sår beläget 3 cm till vänster om buklinjen och 12 cm ovanför naveln. Mycket bygger på journaler från sjukvården då han låg inne från 2 till 6 augusti. Man ser resttillstånd efter ingreppen, insticksåret skadan på bukhålan och blod i buken. Det man sett på sjukhuset var att han hade lågt blodtryck som tyder på att han förlorat blod och på skiktröntgen såg man blod kring levern och själva såret och beslutade att operera. Då tömdes det stora mängder blod både färskt och levrat från magen och levern. Det fanns inga säkra stickskador i leverloberna. Man packade med dukar för att stoppa blödningar och det var också rikligt med levrat blod från övre magen och det tömdes ett antal decilitrar blod i en alldeles klar stickkanal, det såg man då. Man sydde inte igen utan sövde ner honom och den 4 augusti tog man bort dukar och sydde igen. Sedan avled han den 6 augusti. Det han såg var under vänstra leverloben en blödning under kapseln eller blodansamling. Det fanns inga andra egentliga skador på kroppen som hade någon betydelse för döden och ospecifiserade skador. Döden är orsakad av stickskadan i buken. Han hade lågt blodtryck på grund av blodförlust och mycket blod i buken så det är på grund av blödande skador, skador på kärlgrenar och i anslutning till stickkanalen. Att han legat på sjukhus eller varit på operation har ingen påverkan på hans bedömning. De tar del av journalerna och det är svårare vid en obduktion att följa stickkanalerna och se vad som är skadat då de lagt material och försökt stoppa blödningarna. Samtidigt har kroppens vävnader växt samman vid läkning men i detta fall har det inte varit bra att blöda så mycket på inre organ. Dödsorsaken är vad som orsakat döden, dödssättet blir mer på vilket sätt, d v s olycka, egen självvald handling eller annan person. I det här fallet har de ett knivstick och det är möjligt att själv förorsaka sig ett sådant. Det finns egentligen inte några tecken på handgemäng med avvärjningsskador eller provsnitt heller så det går inte att säga något om vad sättet varit. Slutsatsen är inte att avgöra om skadan orsakats av honom själv eller annan person. De flesta brukar försöka att inte bli knivhuggna men samtidigt kan man bli

Målenhet 2

överraskad så det behöver inte förekomma avvärjningsskador. Utifrån skadan är det möjligt att själv åsamka sig det.

Peter Larsson, ambulanssjuksköterska

De hade varit på adressen ett dygn innan och han känner väl till den eftersom han varit där flera gånger. Anledningen var att Ingelas pappa var sjuk. Båda har larmat och sista gångerna var det Ingela som larmade. Det var en konstig stämning, Ingela var frånvarande det sista dygnet innan, hon var inte riktigt med. Han hade varit där två gånger då, en gång på kvällen och en gång på natten. Bertram var svårt sjuk och det var som att Ingela inte förstod det. De hade ett långt samtal med Ingela och diskuterade vad som var förestående. Hon var lite frånvarande men det är också en naturlig reaktion att det inte gick in. Sista tillfället fick de larm på morgonen och eftersom de varit där förut och det varit knivslagsmål eller någon som blivit knivstucken har de som rutin att invänta polis. De kan kommunicera med polis och räddningstjänst och de fick kontakt med polisen som var i Skara och hade väldigt lång framkörningstid och de sa att det skulle ta en 15–20 minuter. Han och kollegan diskuterade då om det var säkert att gå upp eller inte. De sa att de skulle gå upp och kika lite försiktigt och öppnade dörren och såg sambon eller någon som pratade i telefon i hallen. De ropade efter Ingela som kom ut från sängkammaren. Han sa till Ingela att lägga sig på golvet och han gick in i sängkammaren och där låg Bertram på sängen i 90 graders vinkel med benen ut från sängen. Bertram var vaken och det gick att kommunicera med honom. Pulsen var stabil och han hade en pyjamas på sig. Han kände på framsidan och såg på vänster revbensbåge ett sticksår, ca 1 cm, och han vände honom på sidan och kollade på ryggen men skadan han hade var sticksåret. De meddelade polisen att platsen var säker. Bertram svarade på tilltal. Gångerna innan hade de sökt kontakt med kommunen eftersom Bertram hade hemhjälp och mediciner och det har förekommit att mediciner kommit på avvägar och att man därför behövde utöka hjälpen. Sjuksköterskan sa att det var helt ok och på sen-natten sökte de kontakt igen och han fick som svar då att hon bara var vikarie och inte kunde göra något. Bertram kunde bli högljudd och eftersom Ingela inte var sig lik kändes det inte säkert. Så upplevde han det och var känslan han hade. Efter en stund kom helikoptern och hans kollegor och de bar ner

Målenhet 2

honom till ambulansen. Bertram var stabil och hade bra blodtryck och var vaken. Han pratade med Thomas i bostaden. Han frågade vad det var för kniv och Thomas följde med ut i köket och på vänster sida låg det en kniv bredvid spisen, som var sågtandad och hade ett 10–12 cm långt blad. Han pratade sedan med Ingela när de tog med henne till sjukhus. Han frågade Ingela vad som hänt och han skrev sedan i journalen att han fick till svar ”han var så sjuk” och att han fick uppfattningen att hon knivhuggit honom. Det stämmer som han uppgett i polisförhör den 2 augusti att han frågade Ingela varför hon gjort detta och om det var för att han var så sjuk och att Ingela då nickade jakande. Ingela hade skurit sig i vänster hand men han minns inte att hon sa något om vad som hänt där. Det kan stämma att det var som han sa i förhöret den 2 augusti att hon hade en sårskada i vänster hand och att hon sa att hon försökt hugga sig i magen för att ta sitt liv. Han minns det inte men har han sagt så i förhöret är det korrekt. Han upplevde Ingela på platsen efteråt som jättelugn och hans intryck när hon kom ut från sovrummet var att hon var alldeles lugn och samlad och nästan leende. Thomas stod och pratade i telefon. I vanliga fall så kommunicerade inte Thomas med dem men det gjorde han då. Thomas betedde sig inte på något speciellt sätt utan var samlad. Han har i polisförhör beskrivit Ingela som hysterisk tidigare under dygnet innan. Hon var mer orolig och svår att få grepp om. Det var därför de ringde sjuksköterskan. Han minns inte hur Ingela agerade men det var en obehaglig situation. Hon verkade inte påverkad av droger eller alkohol. Bertram var sjuk och gammal och de hade indikationer om att han skulle till sjukhus bara om det förelåg en svår infektion eller svår fraktur. Man skulle undvika livsuppehållande åtgärder. Bertram hade bland annat aortabráck, var gravt kärlsjuk, hade haft flera hjärtinfarkter och led av lungsjukdom.

Jessica Aboniemi, ambulanssjuksköterska

Hon hade varit på adressen tidigare under dygnet innan och fick larm på morgonen den 2 augusti. De fick namnet men inte så mycket information. När de får reda på att det varit våld så prioriterar de sin säkerhet först. De stannade till och fick lite mer information och fick veta att Ingelas sambo pratade med SOS och att det var dottern Ingela som knivhuggit Bertram i magen. De bestämde sig för att gå upp och kolla läget

Målenhet 2

och Peter gick först och knackade på och satte foten i dörren och ropade lägg dig ner på golvet till någon. Hon såg att Ingela lade sig ner på golvet i hallen och hon såg sambon prata med SOS. Hon höll ett öga på Ingela och Peter gick in till Bertram. Hon frågade sambon hur han mädde och om han sett vad som hände men minns inte svaren hon fick. Hon pratade lite med Ingela men ville mest ha läget under kontroll så det var inte så mycket. Ingela hade skador och hon frågade senare om hon uppgav att hon stuckit sig själv i magen och hade en sårskada i handen och om hon skurit sig själv. Kniven pratade de inte om som hon minns det. Hon hörde bara i periferin att den låg i köket. Det kan dock stämma som hon sagt i förhör att hon frågade vilken kniv det var och att Ingela svarade ”en liten kökskniv tror jag”.

Hon har varit på adressen flera gånger genom åren. Hon har upplevt att Ingela larmat ambulans för Bertrams skull när hon varit orolig för honom. Ingela har mest sagt att hon ville att han ska åka in till sjukhuset. Hon har varit omtänksam och engagerad som hon uppfattat det men de har bara träffats korta stunder vid 5–7 tillfällen så hon ingen egentlig uppfattning.

Malena Engqvist, polis

Det kom in som en knivskärning och man åkte från flera områden och hon och kollegan kom först och sedan kom en patrull från Alingsås. Ambulansen var redan inne vilket är väldigt ovanligt och de rusade in. Ingela låg på golvet då i hallen och hon såg att någon stod i köket, en man och hon tittade bara så att Ingela var lugn och gick till mannen i köket. Mannen sa att kniven låg där och hon sa åt honom att sätta sig och de pratade lite. Han var upprörd och ledsen och fysiskt sjuk och skakade och hon fick veta sen att han har Parkinsons. Han sa ”jag förstår inte vad som hänt” och ”Ingela högg” men att han inte sett huggen utan sett sticken i kläderna. Kniven låg på köksbänken och han visade den. Hon tittade på den och det var blod på bladet. Det var en grillkniv. Han hade varit på toaletten och Ingela hade sagt att hon huggit pappa och skulle skada sig själv. Det rann blod på Ingela och hon tolkade det som att det var hennes eget blod. Sedan tog man ut Ingela och hon var kvar och försökte prata med

Målenhet 2

mannen som hette Thomas Sommerlöf om hundarna och att han skulle följa med till stationen. Hon pratade inte med Ingela alls.

Johan Marklund, polis

Han hade kontakt med Ingela Bringebäck efter händelsen. De var i Mariestad och hörde att det gick ut ett jobb med någon som blivit stucken med en kniv och de gjorde en anhalt i Skövde när de fick veta att det var en målsägande som skulle till SkaS. De fick veta att misstänkt, Ingela Bringebäck, också skulle till SkaS eftersom hon var skadad och de fick till uppgift att vakta henne. De fick veta av jour-fu att man ville veta vad som hänt. De skulle topsa henne också så han hämtade ett kit och gick in till Ingela. Där var även, som han tror, en läkare. Läkaren frågade Ingela vilka skador hon hade och Ingela sa något om att ”det var han som sa att jag skulle cutta”, ”det var han som sa att jag skulle döda honom” eller något liknande. Ingela skulle sedan köras till röntgen och när Ingela fick veta att pappan också skulle till röntgen grät hon och sa att hon inte ville se pappan. Det kan stämma att han sagt i polisförhör att Ingela sa att det var ”Jörgen” som sa till henne att ”cutta” honom men han är osäker på vad Ingela sa för namn. Han stod vid fotänden på britsen där Ingela låg och läkaren satt bredvid Ingela när han hörde det. Han skrev namnet ”Jörgen” i sitt PM och han vet att hon nämnde ett namn, men han kan inte minnas vilket. Det var inte ”Bertram” för det namnet är ovanligt och det hade han kommit ihåg. Ingela sa ett namn och han tror nu att det kan ha varit ”Thomas”. Han vet att det var tre personer i bostaden och att det var sambon Thomas, fadern Bertram och Ingela. Han drar nu därför slutsatsen att Ingela menade att det var Thomas som sagt åt henne att skära fadern.

Peter Stomberg, ambulanssjuksköterska

Han hade varit på adressen vid flera tillfällen under flera års tid och träffat Ingela och Bertram. De har bott ihop en längre tid. Ingela var orolig för Bertram som var multisjuk och helst ville ligga kvar i sin säng. Ingela tyckte det var jobbigt ibland. De hade även triggat varandra lite grann ibland. Han var på larm veckan innan och Bertram var då som han brukade, lite halvskrattig och nöjd med att ligga i sin säng. Det

Målenhet 2

fanns ingen anledning att åka med honom till sjukhuset. Ingela var väldigt trött och sa att hon inte orkade mer. De orden minns han. De hade ett långt samtal med Ingela då och förklarade att det var lugnt med Bertram. Det var upp och ner med Ingela. Hon tog till sig det de sa och lugnade sig. Ingela hade inte sagt något liknande förut. Den 2 augusti kom han som andra ambulans. Han var inne en kort stund. Han sprang upp i trapporna och han minns inte om polisen var där då men Ingela låg på mage i hallen och han klev över henne. Hon låg med ansiktet nedåt med blod på händerna. Han frågade om platsen var säker och Peter Larsson var inne hos Bertram. Han frågade om vapnet och om någon hade tagit det från henne och det fanns en man till där som han inte såg. Bertram verkade helt opåverkad och hade ett 1,5 cm långt sticksår mitt på bröstkorgen, som ett stick som förmodligen glidit förbi revbenen. Bertram var vaken och undersökt och de lyfte över honom på en bår och lastade ut honom i bilen och ner i ambulansen. Helikoptern med läkare och sjuksköterska kom också och de pratade om att de skulle titta till dem som var kvar i bostaden. Bertram var fortfarande opåverkad in till SkaS och trycket sjönk precis när de kom fram. Han var trött men det gick att prata med honom. Bertram var som vanligt och ganska cool som han brukade och det var ingen stor agitation. Han frågade Bertram vad som hänt och han sa något om att ”hon blev arger”. Det är inte ordagrant men något sådant. Att de varit i luven på varandra.

Bertram låg i sängen som han brukade på rygg i sovrummet när han kom upp till bostaden. I en dubbelsäng, fötter och ben låg i sängen. Han har varit där säkert ett 20-tal gånger under många år. Bertram och Ingela har aldrig varit riktigt överens. Det var lite retsamt och Bertram var nog en liten retsticka. Han upplevde att de var trötta på varandra och han frågade ”varför bor ni ihop?”. Han upplevde relationen mellan Ingela och Bertram som tvetydig för det var både omtänksamhet och fullständig trötthet på varandra. Ingela har mycket att brottas med själv också. Han gissar att de bodde ihop för att det var billigare. Bertram skötte det mesta själv och var gammal och skröplig men inte speciellt gnällig. När Ingela larmade ambulans stup i kvarten uppfattade han att Bertram var irriterad på Ingela för att hon ringt ambulans. Den här sista gången uttryckte Bertram inget om det. Bertram var väldigt passiv och spak och visade ingen aggression alls. Han tror inte Bertram riktigt förstod vad som hänt.

Målenhet 2

Eva Gredevik Heinebrün, distriktssköterska

Hon arbetade i centrum för några år sedan och träffade Bertram då. Hon har besökt Bertram hemma för några år sedan också. Den 1 augusti 2020 var en lördag och hon kom till jobbet kl. 07 och fick rapport från nattsköterskorna. Hon pratade inte med ambulansen men fick veta att det var oroligt hos Bertram. De behövde åka dit och de skulle åka två stycken. De åkte dit och hon följde med Ingela in till Bertram som låg i sängen. Han hade spillt vatten över sig och Ingela hade tagit av honom tröjan. Hon gav honom en torr skjorta och en filt och frågade hur han mätte och han sa att han mätte bra. Hon kände igen honom sedan innan så de skrattade och skämtade lite och det var inget konstigt. Det som var bekymmersamt var att Ingela var trött och orolig och inte hade sovit på några nätter. Hon hade ringt ambulansen för att Bertram kräks. De sa när de gick att de måste sätta in folk så Ingela får vila sig. Det var hennes högsta prioritet att sätta in folk som kunde stötta Ingela och se till hennes pappa. Hon arbetade söndagen också och hon fick då veta att de haft hemtjänsten till kvällspasset men sedan hade Bertram blivit piggare och de hade då låtit nattpersonal åka dit istället. På söndagen hade personalen upplevt Ingela som misstänksam eller paranoid och hon hade pekat ut mot parkeringen och sagt något om en bil som hon trodde hade spanat på henne. Hon vet inte hur relationen mellan Ingela och Bertram var men hon uppfattade att Ingela hade en stor omsorg om honom och var orolig. Det hon såg var att det var rent och städat och att Bertram var ren och hade rena kläder och var välvårdad med rena lakan. Det var inget konstigt alls.

Anneli Friman Örn, distriktssköterska

Hon var i bostaden dygnet innan, den 1 augusti. Bertram var deras patient och han var dålig och hade varit det under ca en veckas tid. De tittar på de medicinska. Hon har varit där någon gång tidigare på jouren och det kan ha varit 8 månader innan. De åkte tidigt för de fick påkallning via ambulansen att det var oroligt och en ohållbar hemsituation. Dottern var mycket orolig och var rädd och lite svår och hade haft lite hallucinationer. Dottern hade sagt flera gånger att hon inte sovit på flera nätter och såg fästingar i sängen och hämtade en sprayflaska och började spraya i sängen och inte

Målenhet 2

kunde hålla samtalet riktigt. Dottern sa att pappa hade kräkts men det hade han inte utan han hostade som ett slags normaltilstånd. Dottern höll på med håret hela tiden och hade ”spelande fingrar” och hon tänkte att hon kanske började bli psykotisk. Bertram låg i sängen och sa ingenting och frågade man honom hur han mådde sa han bara ”bra”, så det var normalt för honom. Det var svarta noppor i sängen men då fick Ingela panik och såg fästingar men de sa att det finns inga fästingar och då lugnade hon ner sig. De kallade sambon för ”mannen i fåtöljen”. De hade fått information av ambulansen att Bertram mådde dåligt och att dottern var väldigt forcerad. Bedömningen blev att de skulle sitta två i vak och de vågade inte ha någon ensam där utan två, både för Bertrams och dotterns skull. De satte in vak på lördagen och de var kvar till kvällen och sedan ansåg de att de inte kunde ha det kvar utan avbröt det för det var för dotterns och inte för Bertrams skull enligt chefen. Det fanns därför inget vak under natten till söndagen. Hon har ingen bakgrundskunskap om Ingelas och Bertrams relation. Bertram var i palliativt tillstånd som hon bedömde det och att dottern var rädd för att pappan skulle dö. Den rädslan var befogad enligt henne.

Robert Noblgren, undersköterska

Han var undersköterska i nattpatrullen i Falköping i augusti 2020. Han och kollegan var där två gånger på natten. De skulle suttit ett vak på natten men det gjorde inte det utan de tog första besöket tidigare. Bertram var lite rosslig och låg i sängen. Thomas och Ingela satt i rummet intill och de såg dem inte. De sa sedan att de skulle komma tillbaka. Andra besöket var annorlunda för de fick ett larm. Bertram låg och sov i sängen likadant som vid första besöket och han andades lugnt och var lite rosslig men utom fara. Ingela trodde då att hon var förföljd och att det satt kameror i väggar och tak och på parkeringen och hon sa kom och vinkade åt honom och han följde med in i badrummet. Hon satte på vattenkranen och sa att de skulle prata tyst och hon sa att det var en bil utanför och han gick och kollade men såg inget och de åkte därifrån. Han sa att det inte fanns någon bil och Ingela var ledsen först men tackade sedan för hjälpen. Ingela var inte sig lik för hon var alltid mån om sin pappa. Han har varit där förut men vet inte hur många gånger. Han har arbetat av och till i nattpatrullen i fem år. Vid första besöket pratade de med Thomas i telefon och sedan kom Thomas vid det andra

Målenhet 2

besöket och sa att Ingela har någon form av psykos och måste läggas in och ni måste ringa efter någon så hon tas härifrån. De såg sedan inget mer av Thomas. De kände att det var annorlunda den här natten och de pratade med nattsköterskorna sedan om att de inte kunde lösa det nu.

Han har inte varit med förut att Ingela betett sig konstigt utan hon har alltid varit mån om sin far. Men det har förekommit mycket tabletter och så i lägenheten. Bertram låg i sängen och Ingela satt i en fåtölj. De ansåg att Bertram mådde lika bra vid båda besöken och de satt i hans rum och pratade med Ingela om varför hon larmat. Thomas har bara suttit i tv-rummet. Bertram var sämre men de tog bort vaket eftersom han varit uppe på toa själv. Han var väl ändå palliativ. Vid det andra besöket kom Thomas från tv-rummet och kollade bakom axeln på Ingela och sa att hon har någon form av psykos och måste läggas in. Ingela blev sur på Thomas och sa tyst med dig och lägg av, vem ska då sköta om pappa då och sådant.

David Karlsson, vårdbiträde

Han var vårdbiträde på kvällstid i somras och var hemma hos Bertram i augusti. Han var där på kvällen den 1 augusti två gånger, först vid åtta när det var medicingivning. Först kom de inte in och han kände en konstig stark lukt och Ingela var panikslagen eller rädd. De fick inte ge Bertram medicin för Ingela. Det kändes som Ingela var rädd, hotad. Sedan vid tio var hon som vanligt, jättelugn, och han var inne i rummet med Bertram. Med Thomas och Ingela var det som vanligt och Ingela kändes extra kärleksfull mot Bertram just då. Thomas pratade med dem och sa att det var värre än vanligt med Ingela och att hon var lite mer än vanligt hotfull liksom och Thomas uttryckte att han var rädd. Han visste att de missbrukade och att det kunde förekomma och Thomas sa att han skulle ringa Ingelas kusin. Han har varit där förut men minns inte hur många gånger från juli och framåt men det var varje kväll. Han visste att de kunde vara stökiga men han hade inga bekymmer med någon av dem.

Ingela var lite extra kärleksfull mot Bertram och satt på hans sängkant och sa ”du vet väl att jag älskar dig mest av allt”. Bertram gav ingen respons som han minns det men

Målenhet 2

han var inte heller avvisande. Relationen mellan Ingela och Bertram minns han inte mycket av men hon var väldigt omhändertagande och hjälpte honom med mat och var även hjälpsam mot dem. De hade ett bra samarbete. Thomas verkade rädd och när han försökte lugna Ingela blev det nästan värre då. Bertram var lugn och skämtade.

Karoline Engblom Sandstedt, planerare inom hemtjänsten

Hon arbetar som planerare på hemtjänsten på Systrarna Odhs. Hon och två kollegor har haft planeringssamtal med Thomas Sommerlöf. Han mådde väldigt dåligt efter händelsen. Thomas var väldigt ledsen när de skulle gå och sa ”varför gjorde hon det?”. Detta var när han ville ha hjälp igen efter händelsen, någon gång mellan den 24 och 31 augusti 2020. Han sa inget om händelsen men att han inte kunde förstå det eftersom hon tyckte om sin far. De ville inte fråga och såg bara att han mådde dåligt. Han sa att hon varit ute på balkongen och ropat och att hon inte mådde bra då. Thomas sa att Ingela hade fått en psykos och skrikit att det var folk utanför men det var ingen där. Han sa ”varför gjorde hon det, hon kunde väntat två veckor eller gjort det med en kudde”. Han sa också att Ingela älskade sin pappa men att hon hade en psykos. Det var jobbigt för honom att hon var frihetsberövad och Ingela hade ju hjälpt honom med allt. Hon har även träffat Bertram. Han var multisjuk och mådde inte bra. Han var såpass sjuk så det var palliativ vård. Hon träffade bara Thomas och har därför ingen uppfattning om hur Ingela mådde. Personalen har förmedlat att Ingela den helgen inte var som hon brukade vara, utan väldigt annorlunda. Sköterskorna sa att det hade varit vak på dagen men att de bara hade haft vak för att lugna Ingela. Det var ingen oro angående Ingelas omsorgsförmåga gällande Bertram. Innan de gick på semester förstod de att personalen kände sig otrygg och ville ha dubbelbemanning i bostaden. Otryggheten grundade sig i att det var mycket folk i bostaden som inte bodde där. Vissa i personalen kände sig hotade av Ingela. När det var annat folk där hade Bertram en kniv under kudden. Det var i slutet av juni som situationen diskuterades.

Målenhet 2

Patrik Holmdahl, Ingela Bringebäcks släkting

Han och Ingela är avlägsna släktingar och har träffats då och då, det har inte varit någon regelbunden kontakt. Han minns inte så mycket från den 1 augusti 2020 eftersom det var så länge sedan men Thomas ringde honom och ville att han skulle komma dit. Han uppfattade att Ingela inte mådde bra. Han gick dit och pratade med Ingela. De pratade ett tag och han kommer inte ihåg exakt vad de sa. Ingela visade en hund och sa att den var skadad, men han såg inga skador på hunden. Han tyckte hon var konstig och kände inte igen henne. Han lämnade lägenheten sedan och senare på kvällen fick han ett samtal, han tror från Thomas igen. Han uppfattade det som att Ingela såg folk som strök omkring utanför lägenheten. Han tyckte inte det var så konstigt om folk gick utanför. Han uppfattade dock att hon var i en psykos om man får uttrycka sig så, hon såg saker, dels var det hunden och när hon pratade var det inte sammanhängande överhuvudtaget, och han fick inte svar på det han frågade. Han har aldrig upplevt henne så förut. Han vet att han tänkte att det inte stod rätt till med Ingela. Det var en jobbig situation för Ingela och Bertram som var sjuk och gammal. Bertram stod Ingela väldigt nära. Hon var mycket orolig för när han skulle gå bort, hon sa det till honom, att hon inte kunde inte tänka sig att han skulle gå bort. Han hade uppfattningen att Ingela tog bra hand om Bertram men han hade inte någon riktig inblick i hur det egentligen var. Han bor i Falköping och har varit uppe och hälsat på då och då, och de hade telefonkontakt. Han har aldrig sett något ovanligt. Ingela har berättat många gånger om sin oro för Bertram som hade varit sjuk många gånger. Ibland var Bertram inte kontaktbar och då var Ingela ännu oroligare och rädd att han skulle gå bort. Bertram var pigg från och till och kunde då sitta och berätta historier. Ibland var han mindre pigg och låg då mest i sängen. Det var väldigt olika från gång till gång.

Thomas Sommerlöf, Ingela Bringebäcks sambo

Han har levt tillsammans med Ingela i ungefär 10 år. Deras lägenhet skulle renoveras så de bodde hos Bertram. De hade bott ungefär ett år hos Bertram när detta hände. Bertram och Ingela kom jättebra överens. Det var tydligt att Ingela var hans

Målenhet 2

favoritbarn. Bertram hade bara en dotter och hon tyckte också om sin pappa. Det var tufft för Ingela att hennes pappa var sjuk. Hon hade suttit där många gånger när han legat inför döden. Han har lite dåligt minne från det sista dygnet men han minns att Ingela betedde sig väldigt konstigt. Ingela sprang ute på balkongen och kom in och sa ”titta, hundratals...” men det var inte en människa där. Han gick och vilade men vågade knappt sova. Sedan var han i hallen och då satt Ingela inne hos Bertram och sa ”kom in här Thomas”. Han svarade ”jag ska på toa först”. När han kom ut från toaletten sa Ingela ”kom och sätt dig här Thomas”. Han tyckte hon lät överdrivet glad. Han stod vid sovrumsdörren och såg Ingela sitta på Bertrams säng, vid fotänden. Han såg att hon hade en kniv i handen. Hon hade skaftet i handen och bladet var bakom. Hon satt helt normalt och han trodde först det var ett skämt, att hon skojade med honom. Bertram satt bakåtlutad i sängen, på armbågarna. Han såg att Bertram hade en pingisbollstor röd fläck på magen och en fläck till på bröstet. Det var två röda prickar och det blödde inte så mycket. Han förstod inte vad som hänt. Han hade inte sett några hugg. Han var tvungen att ringa någon, Jonny eller någon. Han stod i dörröppningen till sovrummet och började ringa. Han ville att någon skulle komma upp, så han inte skulle få skulden. Det gick någon minut och han såg sedan Ingela hugga sig själv i magen med kniven. Då sprang han in direkt. Det blev en fight om kniven och Ingela är ganska stark. Han tog tag i hennes handled och försökte bända upp fingrarna för att få loss kniven. Ingela satt fortfarande på sängen. Hunden hoppade upp i sängen och blev nog träffad av kniven. Han lade sedan kniven på köksbänken och han hade nog redan ringt 112 då för han minns att de kom när han var på väg ut från köket. Någon sa ”ta bort vapnet” men han svarade att det inte fanns något vapen. Det var den slöaste kökskniven de hade, med en dålig spets också. Det var den kniven han pekade ut för polisen sedan. Bertram hade alltid kniv men inte den här kniven som brukade vara i köket. Han vet inte när Ingelas skada på handen uppkom. Han såg inte att Ingela var skadad i handen förrän hon låg på golvet när ambulanspersonalen var där. Han såg aldrig något hugg mot Bertram och minns inte att han ska ha sagt i något polisförhör att han såg Bertram hugga sig själv. Han minns inte heller att han ska ha sagt i polisförhör att han ville komma på en lösning så att båda kunde komma ut. Han trodde Bertram fått två knivhugg eftersom han såg två röda fläckar, en på magen och en på bröstet. Ingela var sig inte lik innan det här hände.

Målenhet 2

Hon har kunnat bli arg men aldrig så här. Han vet inte om Ingela först högg sig själv i magen och sedan hunden. Hon älskade hunden. Den hoppade upp i sängen för den trodde det var lek och sedan skrek den till. Han tycker det är konstigt att Bertram verkade så opåverkad av knivhugget.

De senaste åren har han och Ingela haft mer som en syskonrelation och blivit bästa vänner. Han har aldrig varit rädd för Ingela även om hon kan bli arg. Han har svårt att tänka sig att Ingela gjort det här och i hans värld är det mer troligt att Bertram huggit sig själv. Det såg inte så djupt ut. Bertram satt och fingrade på såret. Det måste ha hänt medan han var på toaletten och han tycker det är konstigt att han inte hörde något. Ingela var underbar mot Bertram men Bertram ville inte ha någon mat och sket i allt Ingela lagade till honom. Hon tyckte det var så jobbigt att Bertram var på väg att dö.

Han var i chocktillstånd efter händelsen. Han minns inte vad han sa i det första förhöret som hölls samma dag men det kan stämma att han sa att det måste ha varit Ingela som gjort detta eftersom hon satt med kniven i handen när han kom in och att han inte trodde att Bertram skulle hugga sig själv. När tiden nu gått har han förstått att det också måste ha varit så. Han såg dock inte vad som hände. Bertram såg ut som vanligt när han kom in i sovrummet och verkade inte ha några smärtor och han sa i alla fall ingenting. Han frågade Bertram vad han hade gjort men Bertram bara tittade på honom. Det gick väldigt fort allting och han såg inget av själva händelsen så det han uttryckt i larmsamtalet och annars är egentligen spekulationer. Han vet inte om Ingela ätit av hans oxykontin som han har recept på mot sin Parkinson. När han hade gått ut i köket och ringt 112 gick han tillbaka in i sovrummet några gånger och frågade Bertram hur det var. Han kände sig väldigt stressad och visste inte hur han skulle bete sig. Han såg Bertram sitta bakåtlutad i sängen på armbågarna. Han förstår fortfarande inte riktigt vad som hänt och trodde aldrig det skulle ske på det sättet. Han tycker det är osannolikt att mörda någon som ska dö.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att den utredning som åklagaren åberopat till stöd för mordåtalet är omfattande och avser tiden innan, under och efter händelsen. Det har framgått att Bertram Bringebäck vid den aktuella tidpunkten var mycket sjuklig och hade pågående insatser från hemtjänst och hemsjukvård i bostaden. Bertram Bringebäcks hemförhållanden vid tidpunkten för hans död är därför väl dokumenterad, bland annat genom de många vittnesförhören med vårdpersonal. Dessa är i princip även samstämmiga om förhållandena i Bertram Bringebäcks bostad, lägenheten på Jakobsgatan, under de sista månaderna under våren/sommaren 2020. Även utredningen om relationen mellan Bertram Bringebäck och Ingela Bringebäck är tämligen entydig. Tingsrätten delar även försvarets uppfattning att det framgått av utredningen att Ingela Bringebäck och Bertram Bringebäck stått varandra nära och att Ingela Bringebäck varit mycket fäst vid sin pappa och hon tagit väl hand om honom. Av utredningen har emellertid framgått att situationen under den sista tiden var komplicerad och svårhanterlig vilket främst berott på Ingela Bringebäcks tilltagande psykiska problem.

Det har beskrivits som att Bertram Bringebäck hade palliativ vård i hemmet. Han var dock inte så dålig att han var konstant sängliggande. Bertram Bringebäck kunde stå och gå och han gick bland annat på toaletten själv. När Bertram Bringebäck blev tillfrågad om hur han mådde den sista tiden svarade han enligt vårdpersonal ”bra”. Bertram Bringebäck kunde uppfattas som förvirrad ibland och han kunde även skoja och skratta med vårdpersonal på besök. Han ville stanna hemma när Ingela flera gånger under våren och sommaren 2020 ringde efter ambulans och ville att Bertram skulle in på sjukhus. Ambulanspersonalen bedömde också varje gång att Bertram Bringebäck inte var i behov av sjukhusvård och de lämnade därför utan åtgärd. Av vad som framkommit i utredningen om Bertram Bringebäcks person, hans höga ålder och sjuklighet till trots, har sammantaget inte framgått att han var vårdkrävande eller i något stort behov av omvårdnad i övrigt. Det har inte heller framgått eller gjorts gällande att han var krävande i förhållande till sin dotter Ingela. Bertram Bringebäck hade en tid innan händelsen haft en morakniv under kudden och den främsta

Målenhet 2

anledningen till det tycks ha varit för att det sprang folk i bostaden. Kniven hade han vid tidpunkten för gärningen också lämnat ifrån sig. Tingsrätten anser det troligt att Bertram Bringebäck vid 90 års ålder kan ha känt en viss livsleda. Det har emellertid, och vilket har betydelse för åtalet, över huvud taget inte framgått av utredningen att Bertram Bringebäck i augusti 2020 på något sätt skulle ha varit så trött på livet att han var självmordsbenägen eller ville ha hjälp att avsluta sitt liv. Det framstår vidare som mycket orimligt att Bertram Bringebäck skulle ta livet av sig på det sätt som skett och sedan påstå att det var hans dotter som stuckit honom. Av vittnesförhören med ambulanssjuksköterskan Peter Larsson och Peter Stomberg har framkommit att Bertram Bringebäck var talbar efter att han knivhuggits. På väg in till sjukhuset frågade Peter Stomberg Bertram Bringebäck vad som hade hänt. Enligt Peter Stomberg svarade Bertram Bringebäck då ”hon blev arg” eller något åt det hållet. Enligt tingsrätten kan det inte ha varit någon annan än Ingela som Bertram Bringebäck menade, och att hon hade huggit honom med kniven för att hon blivit arg. Mot bakgrund av de nu nämnda omständigheterna kan det enligt tingsrätten helt uteslutas att Bertram Bringebäck stuckit sig själv med kniven, eller att han skulle ha bitt sin dotter att göra det.

Det har framgått av den återopade ljudfilen daterad i juni 2020 att Ingela Bringebäck före den nu aktuella händelsen varit hotfull och aggressiv. Ingela Bringebäcks förklaring om att hon pratat med sig själv och huggit kniven i en godisgroda framstår som en ren bortförklaring. Bertram Bringebäck berättade för vårdpersonal att Ingela stal hans mediciner. Under våren och sommaren 2020 ringde Ingela Bringebäck efter ambulans när hon upplevde att faderns tillstånd hade försämrats. Hon sa till vårdpersonal att hon inte orkade längre. Hon såg saker som inte fanns och upplevde sig förföljd. Utredningen är samstämmig och tydlig när det gäller Ingela Bringebäcks dåliga psykiska mående, så som detta uppfattats av omgivningen varav ett stort antal personer utgörs av hemtjänstpersonal, ambulanssjuksköterskor och annan vårdpersonal. Även Thomas Sommerlöf har tydligt uppfattat att Ingela Bringebäck varit psykotisk strax före händelsen den 2 augusti och han bad av den anledningen Patrik Holmdahl om hjälp med att försöka prata med Ingela den 1 augusti. Även Patrik Holmdahl uppfattade Ingela som psykotisk. Vårdpersonal som kom till bostaden

Målenhet 2

upplevde att Thomas Sommerlöf strax före händelsen betedde sig som om han var rädd för Ingela. Thomas Sommerlöf bad också Bertrams vårdpersonal om hjälp för Ingela eftersom han uppfattade att hon var akut psykiskt sjuk och i behov av vård.

När det gäller händelseförloppet på morgonen den 2 augusti 2020, är det klarlagt att ingen annan än Bertram Bringebäck, Ingela Bringebäck och Thomas Sommerlöf befann sig i bostaden. Det är vidare klarlagt att Bertram Bringebäck några dagar senare avled till följd av en stickskada högt upp i buken som han denna morgon åsamkades när han satt eller låg i sin säng.

Tingsrätten konstaterar vidare att Ingela Bringebäck minns ganska väl vad som hände före och efter gärningen, men att hon uppger sig helt saknar minnesbilder av vad som hände i Bertram Bringebäcks sovrum den aktuella morgonen. Ingela Bringebäck har beskrivit att hon vid tidpunkten mådde dåligt, var rädd och hörde röster. Hon kände sig förföljd och självmedicinerade med bland annat Thomas Sommerlöfs starka mediciner eftersom hon upplevde att hon blev lugn av dem. Av utredningen har också framgått att hon hade flera olika narkotikaklassade substanser i blodet direkt efter händelsen. Det har vidare framgått att Ingela Bringebäck efter händelsen på olika sätt uttryckte eller bekräftade att hon knivhuggit Bertram Bringebäck, däribland till ambulanssjuksköterskan Peter Larsson och inför polismannen Johan Marklund. Hon har i polisförhör tre dagar efter händelsen berättat att skälet till varför hon huggit Bertram var för att hon inte ville att Bertram skulle behöva uppleva att hon själv blev mördad. Hon har också lämnat sitt blod på den kniv som Thomas Sommerlöf uppgett att han tog ifrån henne och som hon tillstått att hon hållit i. Thomas Sommerlöf tog kniven efter att han uppfattat att Ingela Bringebäck högg sig själv i magen när hon satt på sängen i Bertram Bringebäcks sovrum. I själva verket träffade sannolikt knivhugget inte hennes mage utan hennes vänstra hand, den som sedan hade en blödande skada på handloven. Ingela Bringebäck svarade på fråga från ambulanssjuksköterskan Jessica Ahoniemi om vilken kniv det var, att ”det var en liten kökskniv tror jag”.

Thomas Sommerlöf är den ende av de tre närvarande i bostaden som kunnat berätta i detalj om händelseförloppet. Han har inte hörts under ed eftersom han är Ingela

Målenhet 2

Bringebäcks sambo. Han har uppgett att han kom ut från badrummet på morgonen och att Ingela då ropade på honom från Bertrams sovrum. Thomas Sommerlöf stod vid sovrumsdörren när han såg att Bertram hade två pingisbollsstora blodfläckar på sin pyjamasskjorta. Bertram låg bakåtlutad på armbågarna i sängen och Ingela satt vid fotänden på Bertrams säng. Thomas såg att Ingela höll en kniv i handen. Thomas Sommerlöf drog då slutsatsen att Ingela stuckit/huggit Bertram två gånger med kniven, och det var också det han sedan uppgav till larmoperatören i larmsamtalet han ringde strax senare. Att Bertram Bringebäck blivit stucken med kniven två gånger visade sig sedan inte stämma, men Thomas Sommerlöfs slutsats framstår som logisk för den som sett det Thomas Sommerlöf påstår att han sett. Thomas Sommerlöfs uppgifter i vittnesförhöret i tingsrätten överensstämmer även med de han lämnade i larmsamtalet. Thomas Sommerlöfs uppgifter vinner även stöd av utredningen i övrigt, bland annat när det gäller den i beslag tagna kniven och hur han hanterade den.

Thomas Sommerlöf framstår även som mån om Ingela Bringebäck, vilket kan förklara varför han efter påtryckning från Urban Johansson, en tid efter händelsen velat ändra sina ursprungliga uppgifter och istället göra gällande att han sett Bertram Bringebäck hugga sig själv med kniven. Detta som ett försök att fria Ingela från misstankar efter att Bertram Bringebäck avlidit. Thomas Sommerlöf får nu anses ha tagit tillbaka de ändrade uppgifterna. Han har uppgett att han inte såg något knivhugg utdelas mot Bertram. Mot denna bakgrund och på grund av vad som i övrigt framkommit i utredningen om Thomas Sommerlöfs agerande på morgonen den 2 augusti, bedömer tingsrätten att hans uppgifter är tillförlitliga och att han är att bedöma som vittne till händelsen.

Slutsatser om kniven

Den kniv som tagits i beslag är ett matbestick av typen grillbestick och låg blodig på köksbänken efter händelsen. Det var Thomas Sommerlöf som lade den i köket efter att ha tagit den från Ingela Bringebäck. Endast Ingela Bringebäcks DNA fanns på kniven. Det är samma kniv som Thomas Sommerlöf uppgett att han tog ifrån Ingela och den ser ut som den kniv som Ingela själv beskrivit. Även ambulanspersonal och polis har

Målenhet 2

fått den beskriven och utpekad för sig. Ingångssåret på Bertram Bringebäcks stickskada har uppgetts vara 1-1,5 cm och överensstämmande med storleken på den aktuella kniven. Det är sammantaget tingsrättens bedömning att den i beslag tagna kniven är det vapen Ingela Bringebäck använt när hon utdelat det dödande våldet mot Bertram Bringebäck.

Brottet ska rubriceras som mord

Enligt 3 kap 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet dömas för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt ska gärningen i stället bedömas som dråp. Utgångspunkten är således att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord och det krävs klart förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp, se bl a rättsfallen NJA 2013 s 376 och NJA 2016 s 809.

I detta fall finner tingsrätten sammantaget och mot bakgrund av samtliga ovan nämnda omständigheter, det tillförlitligen utrett att Ingela Bringebäck på det sätt åklagaren gjort gällande, huggit/stuckit Bertram Bringebäck med kniv och att sticket/hugget träffat Bertram Bringebäck högt upp i buken med följderna att stickskadan några dagar senare orsakade hans död. Det finns inte skäl att göra någon annan bedömning än att angreppet kommit helt överraskande för Bertram Bringebäck när han suttit eller legat ner i sin säng. Att Bertram Bringebäck skulle kunna dö av knivhugget måste Ingela Bringebäck ha förstått och enligt tingsrätten också varit den effekt som hon eftersträvat. Tingsrätten delar dock åklagarens uppfattning om att något tydligt motiv inte har framkommit. Det finns inget som tyder på att Ingela Bringebäck planerat gärningen och hennes psykiska tillstånd har sannolik varit en bidragande orsak till det inträffade. Det finns ingen omständighet av substans i utredningen som talar för att Ingela Bringebäck begått gärningen av barmhärtighet. Det är riktigt att Ingela Bringebäck uppgav i polisförhör den 5 augusti att skälet till att hon knivhög Bertram Bringebäck var för att hon inte ville se honom lida. Tingsrätten noterar att det lidande hon menat emellertid endast var kopplat till henne själv, eftersom hon sa att hon inte ville att Bertram skulle behöva lida om *hon* skulle bli mördad. Det hade inte med

Målenhet 2

Bertram Bringebäcks egen situation med svår sjukdom och hög ålder att göra. Att Ingela Bringebäcks agerande att ta livet av Bertram Bringebäck skulle vara en barmhärtighetsgärning förefaller för övrigt främst handla om andras tolkningar och slutsatser om vad som verkar mest troligt. Gärningen har inte heller föregåtts av provokation och Ingela Bringebäck har inte agerat i nödvärn eller av nöd. Det har inte framkommit några sådana förmildrande omständigheter som medför att gärningen är att betrakta som mindre allvarlig. Sammantaget och mot bakgrund av allt som framkommit i utredningen om tiden före, under och efter gärningen anser tingsrätten det styrkt att Ingela Bringebäck med direkt uppsåt utdelat ett knivstick med avsikt att beröva Bertram Bringebäck livet. Brottet är att bedöma som mord.

Åtalspunkt 2, olaga hot

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Anita Johansson och tilltalade Ingela Bringebäck, som vidgått händelseförloppet men förnekat brott då hon inte avsett att hota Anita Johansson. I övrigt har åklagaren åberopat en ljudfil som spelats upp under huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning

Anita Johansson arbetade i juni 2020 inom hemtjänsten hos Systrarna Odhs i Falköping. Den 21 juni besökte hon Bertram Bringebäck i tjänsten. Av utredningen har framgått att Ingela Bringebäck konfronterade Anita Johansson när hon var på väg att lämna Bertram Bringebäcks sovrum. Anita Johansson upplevde att Ingela Bringebäck blockerade hennes väg så att hon inte kom ut från sovrummet. Ingela Bringebäck var arg på Anita Johansson för att Anita tidigare skulle ha anmält Ingela Bringebäck till Länsstyrelsen då Ingela Bringebäcks hundar missköttes. Under utredningen om mordet på Bertram Bringebäck påträffades en ljudfil på Ingelas telefon som spelades in vid det här tillfället. Av inspelningen framgår att Ingela Bringebäck riktar hotelser mot Anita Johanssons hundar och hon påminner Anita Johansson om sina kopplingar till HA. Anita Johansson har i huvudsak uppgett att hon upplevde situationen som mycket obehaglig och hon gick aldrig hem till Bertram Bringebäck igen. Ingela Bringebäck har

Målenhet 2

i huvudsak uppgett att hon inte menat att hota Anita Johansson med det hon sa. Hon tyckte bara att Anita Johansson inte skulle ha lagt sig i hur hennes hundar hade det.

Genom de uppgifter Anita Johansson lämnat och av Ingela Bringebäcks uttalanden i den återopade ljudfilen finner tingsrätten att Ingela Bringebäck gjort sådana uttalanden till Anita Johansson att hon kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet och egendom. Gärningen är därför att bedöma som olaga hot på det sätt åklagaren gjort gällande. Åtalet ska således bifallas.

SkadeståndÅtalspunkt 1.1, mord

Ingela Bringebäck har vid denna utgång i ansvarsdelen vitsordat yrkade skadestånd som skäligen varför dessa ska bifallas.

Åtalspunkt 2, olaga hot

När det gäller yrkandet om skadestånd bedömer tingsrätten att 7 000 kr i ersättning för kränkning är skäligt mot bakgrund av de omständigheter under vilka brottet begåtts, varför Anita Johanssons yrkande ska bifallas i sin helhet.

Påföljd

Ingela Bringebäck är 50 år och förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Hon är tidigare dömd för bland annat narkotikabrott. Ingela Bringebäck ska nu dömas för mord, ringa narkotikabrott och olaga hot. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. När det gäller omständigheterna vid brottet har inte framgått annat än att förloppet varit hastigt. Våldet har avsett ett knivhugg. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att flera omständigheter vid brottet är försvårande eftersom det är en försvarslös, gammal och svårt sjuk person som angripits hemma i sin säng och att straffvärdet därför är mycket högt. Tingsrätten ska i

Målenhet 2

mildrande riktning även beakta en sådan omständighet som att den tilltalade till följd av en psykisk störning haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande enligt 29 kap 3 § p 2 brottsbalken.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från frivården, läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål samt rättspsykiatriskt utlåtande. Rättsmedicinalverket har i det rättspsykiatriska utlåtandet sammanfattningsvis bedömt att Ingela Bringebäck hade en allvarlig psykisk störning vid gärningen och att hon vid tiden för undersökningen inte hade en allvarlig psykisk störning.

Tingsrätten har härfter även inhämtat yttrande från Socialstyrelsen, Rättsliga rådet, angående den verkställda rättspsykiatriska undersökningen. Socialstyrelsen har inhämtat yttrande från överläkaren Fredrik Hedén, som tagit del av utredningen och även träffat Ingela Bringebäck på häktet den 12 april 2021. Socialstyrelsen ansluter sig till de bedömningar som kommer till uttryck i Fredrik Hedéns yttrande. Fredrik Hedén har sammanfattningsvis gjort samma bedömning som Rättsmedicinalverket av Ingela Bringebäcks psykiska tillstånd vid gärningen och vid undersökningen. Han anför även följande rättspsykiatriska resonemang.

”Med utgångspunkten att det är Bringebäck som har utfört gärningen kan man inte anse det klarlagt exakt varför hon gjorde det, eftersom hon nu säger sig inte minnas något. Det kan ha varit barmhärtighetsskäl, vilket vissa uttalanden hon tidigare ska ha gjort antyder. Andra möjligheter är plötsligt uppblossande vrede till följd av trötthet och irritation, alternativt inflytande av psykotiska upplevelser, exempelvis uppmanande rösthallucinationer. Ytterligare alternativ går säkert att finna. Det framstår dock som mindre sannolikt att det finns några bakomliggande rationella skäl, exempelvis ekonomiska. Om Bringebäck hade haft bakomliggande rationella skäl att önska att hennes far avled inom kort hade hon bokstavligen behövt göra ingenting. Ur rättspsykiatrisk synvinkel ska man ta ställning till om en viss gärning är utförd under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Något tydligt kausalsamband måste däremot inte påvisas. Det verkar i alla händelser klarlagt att Bringebäcks psykiska tillstånd i samband med gärningen var påtagligt förändrat jämfört med hennes vanliga. Hon

Målenhet 2

visade tydliga tecken på att höra och se saker som andra inte såg. Hon gjorde gällande att lägenheten var avlyssnad och övervakad av kameror. Hon skrek från balkongen och sprayade mot obefintliga fästingar. Detta noterades av flera personer, även från hemtjänsten. Hennes sambo TS ska innan gärningen inför vittnen ha kommenterat detta agerande hos Bringebäck och uttryckt oro. Detta måste sammantaget tolkas som att Bringebäck hade pågående psykotiska symtom i form av hallucinationer och vanföreställningar, och att dessa psykotiska symtom påverkade hennes beteende i hög grad. Psykos tillhör de psykiska tillstånd som i praktiken alltid betraktas som en allvarlig psykisk störning i lagens mening. Oavsett hur gärningen exakt gick till måste Bringebäck därmed ha ansetts utföra den under påverkan av en allvarlig psykisk störning. I nuläget finns ingenting som tyder på att Bringebäck har några psykotiska symtom. Hennes psykosdämpande medicinerings är borttagen sedan mitten av januari. Bringebäcks personlighetssyndrom är inte förenad med någon nedsatt förmåga till verklighetsprövning. Bedömningen blir därmed att Bringebäck inte lider av någon allvarlig psykisk störning. Med anledning av den frågeställning som Bringebäck har presenterat den 12 april vill undertecknad särskilt förtydliga att inget tyder på att det föreligger något behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande eller annat tvång.”

Under Överväganden framgår vidare följande.

”Undertecknad bedömer det som övervägande sannolikt att Bringebäck vid gärningstillfället hade insikt i gärningens innebörd. Bringebäck hävdar nu att hon saknar minnesbilder av gärningen. Alldeles efter gärningen, och ytterligare en tid därefter, lämnade hon uppgifter som tyder på att hon i alla fall då hade insikt i att det var hennes far som avlidit och att det skett genom yttre våld mot honom. Frågan om handlingskontroll är svårare att besvara. Att Bringebäck kort efter gärningen ska ha sagt att hon angrep B efter att TS uppmanat henne till det är intressant ur flera aspekter. En aspekt är att det kan ha rört sig om manande rösthallucinationer. En annan aspekt är att det kan röra sig om att Bringebäck aktivt försökte skjuta över ansvar på en annan person genom att framställa sig själv som under den personens kontroll. Detta innebär att hon specifikt ville avsäga sig handlingskontrollen vilket i sin

Målenhet 2

tur förutsätter en intuitiv insikt om att denna fråga är intressant. Eftersom Bringebäck av allt att döma har ett generellt mönster av att skjuta över ansvar för negativa omständigheter på andra personer är möjligen den sistnämnda tolkningen den mer sannolika. Undertecknad bedömer att det är mer sannolikt att Bringebäck hade förmåga till handlingskontroll än att hon inte hade det. Beträffande rus följer av diagnostiken och det rättspsykiatriska resonemanget att Bringebäcks allvarliga psykiska störning i form av ett psykotiskt tillstånd med hallucinationer och vanföreställningar var direkt orsakat av rus av en okänd substans som Bringebäck intog i tablettform den 31 juli 2020.”

Den samlade bedömningen är sammanfattningsvis att Ingela Bringebäck hade en allvarlig psykisk störning vid gärningen men att hon nu inte längre lider av en sådan. Hon har därför inte heller behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Det föreligger således inte medicinska förutsättningar att döma henne till rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Av 30 kap 6 brottsbalken följer vidare att rätten får döma den till fängelse som begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning om det finns synnerliga skäl, bland annat (och som i detta fall), brottet har ett högt straffvärde, om den tilltalade saknar behov av rättspsykiatrisk vård, den tilltalade i anslutning till brottet själv har vållat sitt tillstånd genom rus samt omständigheterna i övrigt.

Tingsrätten finner att det föreligger förutsättningar att döma Ingela Bringebäck till fängelse. Med hänsyn till vad som framgått ovan om omständigheterna vid brottet samt Ingela Bringebäcks psykiska störning och bristande handlingskontroll vid denna tidpunkt anser tingsrätten att fängelsestraffets längd ska bestämmas till 18 år.

Häktning

Det föreligger s k obligatorisk häktning i målet och då det inte heller är uppenbart att skäl till häktning saknas ska Ingela Bringebäck kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Målenhet 2

Övrigt

Försvaren och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning. Denna kostnad ska stanna på staten. Avgiften till brottsofferfonden framgår av lag. De särskilda yrkandena är medgivna, lagligen grundade och ska bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Domen kan överklagas till Göta hovrätt senast den 17 juni 2021.

På tingsrättens vägnar

Maria Malm

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19701031-5500	Datum för dom/beslut 2021-05-27
Efternamn Bringebäck	Förnamn INGELA Elvy Ingeborg

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 72

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Åkl. justerar ÅP 2 under HUF
2021-01-08 // HEKE

Skaraborgs tingsrätt
B 3211-20

Häktat mål

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-02-08
MÅLNR: B 3211-20
AKTBIL: 604

Stämningsansökan

Tilltalade

Ingela Elvy Ingeborg Bringebäck (19701031-5500)

Företräds av advokat Peter Stierna.

- Gripen 2020-08-02, Anhållen 2020-08-02, Häktad 2020-08-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MORD

5000-K923974-20

Ingela Bringebäck har berövat Bertram Bringebäck livet genom att med kniv, eller annat vasst föremål, sticka honom i buken. Detta orsakade ett sticksår med stickkanal in i bukålan vilket fick till följd att Bertram Bringebäck avled. Det hände den 2 augusti 2020 på Jakobsgatan 12, Falköping, Falköpings kommun.

Ingela Bringebäck begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K923974-20

Ingela Bringebäck har olovligen använt lorazepam och oxykodon, som är narkotika. Det hände den 2 augusti 2020 eller i dagarna dessförinnan i Falköpings kommun.

Ingela Bringebäck begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Målsägande

Jimmy Bringebäck

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Oskar Friling.

Sonny Bringebäck

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Oskar Friling.

Jonny Bringebäck

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Oskar Friling.

Jerry Bringebäck

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Oskar Friling.

Bertram Bringebäck

Inget anspråk

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Ingela Bringebäck, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG93686.1 (T-shirt)
2020-5000-BG93686.2 (Socker)
2020-5000-BG93947.2 (Byxor)
2020-5000-BG99775.1 (Kniv)
2020-5000-BG99775.2 (Kniv). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Ingela Bringebäck enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG93947.1 (Kniv).
3. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Tomas Sommerlöf, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG93717.1 (Skor (2 st))
2020-5000-BG93717.2 (Strumpor (2 st))
2020-5000-BG93717.3 (Byxor)
2020-5000-BG93717.4 (T-shirt). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ingela Bringebäck** som bestrider ansvar för brott.

2. Förhör med vittnet **Sonny Karlsson**, specialistläkare i rättsmedicin, angående obduktionen för att bevisa att målsäganden avled av stickskadan.
3. Förhör med vittnet **Peter Larsson** angående hans iakttagelser för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
4. Förhör med vittnet **Jessica Ahoniemi** angående hennes iakttagelser för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
5. Förhör med vittnet **Malena Engqvist**, polis, polisregion väst, angående hennes iakttagelser för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
6. Förhör med vittnet **Johan Marklund** polis, polisregion väst, angående hans iakttagelser för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
7. Förhör med vittnet **Peter Stomberg** angående hans kontakter med tilltalad för att bevisa att situationen innan gärningen varit ansträngd.
8. Förhör med vittnet **Eva Gredevik Heinebrün** angående hennes iakttagelser av den tilltalades tillstånd innan händelsen.
9. Förhör med vittnet **Anneli Friman Örn** angående hennes iakttagelser av den tilltalades tillstånd innan händelsen.
10. Förhör med vittnet **Robert Nohlgren** angående hans iakttagelser av den tilltalades tillstånd innan händelsen.
11. Förhör med vittnet **David Karlsson** angående hans iakttagelser av den tilltalades tillstånd innan händelsen.
12. Förhör med vittnet **Karoline Engblom Sandstedt** angående hennes kontakter med den tilltalade samt vittne för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
13. Förhör med vittnet **Patrik Holmdahl** angående hans kontakt med tilltalad och hans iakttagelser av den tilltalades tillstånd innan händelsen.
14. Förhör med vittnet **Thomas Sommerlöf** angående hans iakttagelser för att bevisa att tilltalad är gärningsman.

Övrig bevisning

1. HR, uppspelning av larmsamtal och utskrift av larmsamtal SOS-alarm (förundersökningsprotokoll s. 2-51 samt ljudfil som spelas upp av åklagare) för att bevisa att tilltalad är gärningsman.

2. PM första patrull på plats (förundersökningsprotokoll s. 52) för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
3. Tidslinjer (förundersökningsprotokoll s. 56-58) för att visa vilka som haft kontakt i tiden runt gärningen.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning, film från lägenhet samt foton från lägenheten (förundersökningsprotokoll s. 60-73) för att bevisa att tilltalad är gärningsman samt till utvisande av brottsplatsen.
5. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 76-89) för att bevisa vart blod påträffats.
6. Rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande och journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 98-110 och 169-185) för att bevisa att målsäganden avled till följd av stickskadan i buken.
7. PM, foton på hund samt journalanteckningar från veterinär (förundersökningsprotokoll s. 113-119) för att bevisa att hunden blivit stucken med kniv.
8. Telefontömning av Ingela Bringebäcks telefon (förundersökningsprotokoll s.124-139) för att bevisa vilka kontakter som gjorts i tiden kring gärningen samt för att bevisa att tilltalad haft en ansträngd situation tiden innan gärningen.
9. Protokoll över klädundersökningar (förundersökningsprotokoll s. 147-151, 215-218 och 661-664) för att bevisa vart blod påträffats.
10. Journalanteckningar ambulansenheten (förundersökningsprotokoll s. 153-168) för att bevisa att tilltalad haft en ansträngd situation innan gärningen.
11. Journalanteckning, Falköpings kommun, (förundersökningsprotokoll s. 186-202) för att bevisa att tilltalad haft en ansträngd situation innan gärningen.
12. Fotografier av vittne efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 204-210) för att bevisa att han saknade skador samt för att visa var tilltalades blod påträffades.
13. Utskrift av samtal till Trygghetslarm samt ljudfil (förundersökningsprotokoll s. 391) för att bevisa att tryckt på trygghetslarmet på natten den 2 augusti.
14. Fotografier av tilltalades skador, journalanteckning och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 583-586, 607-612 och 637-638) för att bevisa vilka skador tilltalad tillfogats.

15. Rättstoxikologiskt yttrande (förundersökningsprotokoll s. 613-617) för att bevisa vilken narkotika som fanns i tilltalades blod vid tiden för gärningen.
16. Journalanteckning Rättpsykiatri (förundersökningsprotokoll s. 627-628) för att bevisa vad tilltalad uppgett efter händelsen.
17. Fotografier av häktespost till tilltalad (förundersökningsprotokoll s. 665-667) för att bevisa att vittnets ändrade uppgifter under förundersökningen påverkats av utomstående.
18. Utskrift av inspelning från tilltalades telefon samt ljudfil (förundersökningsprotokoll s. 769) för att bevisa att stämningen tidigare varit hotfull mellan parterna.
19. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 800-801, 808-809, 812, 814).
20. Samtalsutskrift och uppspelning av ljudfiler från övervakning (protokollsbilaga s. 1-65) för att bevisa att tilltalad är gärningsman.
21. Obduktionsbilder (protokollsbilaga s. 1-9) för att bevisa målsägandens skada.

2 OLAGA HOT

5000-K1197413-20

Ingela Bringebäck har hotat Anita Johansson genom att göra uttalande med anspelning på våldskapital med innebörden att Anita Johansson* skulle skadas. Det hände den 21 juni 2020 på Jakobsgatan 12, Falköping, Falköpings kommun.

*eller egendom

Hotet var sådant att Anita Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. **och egendom.**

Ingela Bringebäck begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Anita Johansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Oskar Friling.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anita Johansson** angående händelsen för att bevisa att hon blivit hotad av tilltalad.
2. Förhör med den tilltalade **Ingela Bringebäck** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

Uppspelning av ljudfil (medtas av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa att tilltalad hotat målsäganden.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Advokatbyrå Oskar Friling AB

Ledamot av Sveriges Advokatsamfund
Drottninggatan 10, 541 50 Skövde
Telefon 0500-410198, Fax 0500-410798

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2020-12-29
MÅLNR: B 3211-20
AKTBIL: 94

SKARABORGS TINGSRÄTT

Ink 2020 -12- 2 9

Nr.....

Skaraborgs tingsrätt

Akt.bil.....

Mål B 3211-20

Åklagarkammaren i Skövde ./ Ingela Bringebäck, angående mord m.m. m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Jerry Bringebäck, Jimmy Bringebäck, Jonny Bringebäck och Sonny Bringebäck för jag för deras räkning uppge att de biträder åtalet. Jag får också framställa Jerry Bringebäcks, Jimmy Bringebäcks, Jonny Bringebäcks och Sonny Bringebäcks skadeståndsanspråk mot Ingela Bringebäck.

Enskilda anspråk

Jerry Bringebäck yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Ingela Bringebäck att till honom utge skadestånd med 60 000 kr för sveda och värk. Ränta yrkas enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 2 augusti 2020 och till dess betalning sker.

Jimmy Bringebäck yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Ingela Bringebäck att till honom utge skadestånd med 60 000 kr för sveda och värk. Ränta yrkas enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 2 augusti 2020 och till dess betalning sker.

Jonny Bringebäck yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Ingela Bringebäck att till honom utge skadestånd med 60 000 kr för sveda och värk. Ränta yrkas enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 2 augusti 2020 och till dess betalning sker.

Advokatbyrå Oskar Friling AB

Sonny Bringebäck yrkar att tingsrätten förpliktigar Ingela Bringebäck att till honom utge skadestånd med 60 000 kr avseende kränkning. Räkta yrkas enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 2 augusti 2020 och till dess betalning sker.

Grunder

Skadestånd yrkas med stöd av bestämmelserna i skadeståndslagen och enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Yrkande belopp är i enlighet med praxis vad gäller ersättning till närstående vid uppsåtligt dödande.

Bevisning

Jerry Bringebäck, Jimmy Bringebäck, Jonny Bringebäck och Sonny Bringebäck åberopar samma bevisning som åklagaren.

Skövde den 28 december 2020

Oskar Friling



Advokatbyrå Oskar Friling AB

Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Box 92, 541 22 Skövde

Telefon 0500-410198

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 2

INKOM: 2021-01-06
MÅLNR: B 3211-20
AKTBIL: 98

Skaraborgs tingsrätt

B 3211-20, målenhet 2

Åklagarkammaren i Skövde./. Ingela Bringebäck, gällande mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Anita Johansson inkommer jag härmed med följande skadeståndsanspråk.

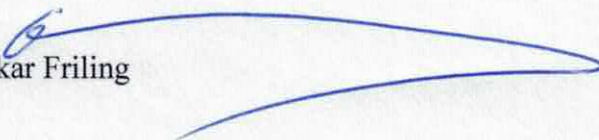
Yrkande

Anita Johansson yrkar att tingsrätten förpliktigar Ingela Bringebäck att betala skadestånd till henne med 7 000 kr avseende kränkning. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 21 juni 2020 och till dess full betalning sker.

Bevisning m.m.

Anita Johansson biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren.

Skövde den 5 januari 2021


Oskar Friling



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.