



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2020-12-10
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 4453-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Stefan JOAKIM Svensson, 19901108-2113
Högalidsgatan 17
521 61 Stenstorp

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten
AB
Box 3
542 21 Mariestad

Åklagare

Kammaråklagare Ylva Lundgren och assistentåklagare Anneli Synnerdahl
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 157
541 24 Skövde

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken 2018-04-27 -- 2019-10-05 (28 tillfällen)
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken 2019-10-27
3. Försök till grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st och 10 § samt 23 kap 1 § brottsbalken 2018-08-20 -- 2018-11-11
4. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2019-01-12 -- 2019-11-03 (13 tillfällen)
5. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken 2018-11-13 -- 2019-11-01 (13 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 71

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

6. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-04-01 -- 2018-04-30
7. Försök till grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken och 4 kap 10 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-10-29 -- 2019-11-02
8. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2017-12-31 -- 2019-11-01 (50 tillfällen)
9. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 2 st brottsbalken
2019-10-23
10. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken
2018-12-08 -- 2019-10-27 (26 tillfällen)
11. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-11-01 (5 tillfällen)
12. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-07-15 -- 2019-10-28 (4 tillfällen)
13. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st och 2 st brottsbalken
2019-08-21 -- 2019-08-27 (2 tillfällen)
14. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-10-28
15. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2019-08-02
16. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p, 2 p och 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-07-26 -- 2019-11-05
17. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2019-02-01 -- 2019-02-28
18. Anstiftan av kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2018-01-15 -- 2018-10-25 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 5 p brottsbalken
2019-05-25 -- 2019-05-29
2. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-03-01 -- 2019-06-05
3. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2018-06-01 -- 2019-11-05 (6 tillfällen)
2019-10-29 -- 2019-10-31, Målsägande Sekretess 3

4. Försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-08-30 -- 2019-09-30
5. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-05-25 -- 2019-09-05 (3 tillfällen)
6. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-08-05

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år 6 månader

Skadestånd

1. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess A med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess C med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2019 till dess betalning sker.
4. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess D med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2019 till dess betalning sker.
5. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess E med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 15 juli 2019 och på 5 000 kr från den 15 september 2019, allt till dess betalning sker.
6. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess F med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2019 till dess betalning sker.
7. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess H med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2019 till dess betalning sker.
8. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess I med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 oktober 2019 till dess betalning sker.
9. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess J med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2019 till dess betalning sker.
10. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess K med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 augusti 2019 till dess betalning sker.
11. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess L med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 januari 2019 till dess betalning sker.
12. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess M med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2019 till dess betalning sker.
13. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess N med 17 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 september 2019 till dess betalning sker.
14. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess R med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2019 till dess betalning sker.

15. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess T med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
16. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess U med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 oktober 2019 till dess betalning sker.
17. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess V med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 oktober 2019 till dess betalning sker.
18. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess W med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2019 till dess betalning sker.
19. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess X med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 augusti 2019 till dess betalning sker.
20. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess Y med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2019 till dess betalning sker.
21. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess Z med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 september 2019 till dess betalning sker.
22. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess Å med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 oktober 2019 till dess betalning sker.
23. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2019 till dess betalning sker.
24. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 juli 2019 till dess betalning sker.
25. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 oktober 2019 till dess betalning sker.
26. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 6 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 september 2019 till dess betalning sker.
27. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 7 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 augusti 2019 till dess betalning sker.
28. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 8 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 november 2019 till dess betalning sker.
29. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 12 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2019 till dess betalning sker.
30. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 13 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 september 2019 till dess betalning sker.
31. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 14 med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 oktober 2019 till dess betalning sker.

32. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 15 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 oktober 2019 till dess betalning sker.
33. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 16 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2019 till dess betalning sker.
34. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 17 med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) ska utgå på beloppet 10 000 kr från den 21 juli 2019 till dess betalning sker.
35. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 18 med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 oktober 2019 till dess betalning sker.
36. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 19 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2019 till dess betalning sker.
37. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 20 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 augusti 2019 till dess betalning sker.
38. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 21 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 oktober 2019 till dess betalning sker.
39. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 22 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juni 2018 till dess betalning sker.
40. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 23 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2019 till dess betalning sker.
41. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 24 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2019 till dess betalning sker.
42. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 25 med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2019 till dess betalning sker.
43. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 26 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2018 till dess betalning sker.
44. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 27 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2019 till dess betalning sker.
45. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 28 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 september 2019 till dess betalning sker.
46. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 33 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 oktober 2019 till dess betalning sker.
47. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 34 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 augusti 2019 till dess betalning sker.
48. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 35 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 oktober 2019 till dess betalning sker.
49. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 36 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2019 till dess betalning sker.

50. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 37 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2019 till dess betalning sker.
51. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 39 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2019 till dess betalning sker.
52. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 40 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 oktober 2019 till dess betalning sker.
53. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 42 med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 11 augusti 2019 och på 5 000 kr från den 24 augusti 2019, allt till dess betalning sker.
54. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 43 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 september 2019 till dess betalning sker.
55. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 44 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2018 till dess betalning sker.
56. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 45 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2018 till dess betalning sker.
57. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 46 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2018 till dess betalning sker.
58. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 47 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2018 till dess betalning sker.
59. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 48 med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2018 till dess betalning sker.
60. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 49 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 november 2018 till dess betalning sker.
61. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 50 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 oktober 2018 till dess betalning sker.
62. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 51 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 juli 2018 till dess betalning sker.
63. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 53 med 13 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 oktober 2019 till dess betalning sker.
64. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 54 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2019 till dess betalning sker.
65. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 55 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2019 till dess betalning sker.
66. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 56 med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 maj 2018 till dess betalning sker.

67. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 57 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2018 till dess betalning sker.
68. Joakim Svensson ska betala skadestånd till Sekretess 58 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.
69. Sekretess 4:s skadeståndsyrkande avslås.
70. Sekretess 11:s skadeståndsyrkande avslås.
71. Sekretess 30:s skadeståndsyrkande avslås.
72. Sekretess 32:s skadeståndsyrkande avslås.
73. Sekretess 41:s skadeståndsyrkande avslås.
74. Sekretess 52:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen dator, minneskort, SIM-kort, kollegieblock och mobiltelefon förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 3 Rgn Väst; beslagsliggare 2019-5000-BG121069, nr 1-3, 14-15 och 17).
2. I beslag tagen kamera förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 3; beslagsliggare 2019-5000-BG121060, nr 1).
3. I beslag taget brev och i beslag tagna kontanter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, Grova brott 11 PO Sthlm Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG99006, nr 1,2).

Häktning m.m.

Joakim Svensson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja målsägandenas identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandenas identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § och 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de bilder som lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Berner får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som försvarare med 2 061 120 kr. Av beloppet avser 1 158 300 kr arbete, 434 330 kr tidsspillan, 56 266 kr utlägg och 412 224 kr mervärdesskatt.

2. Eva Möller får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess A med 49 051 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 643 kr utlägg och 9 810 kr mervärdesskatt.
3. Anna Möller får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess B, C, D och 22 med 111 833 kr. Av beloppet avser 65 988 kr arbete, 21 202 kr tidsspillan, 2 276 kr utlägg och 22 367 kr mervärdesskatt.
4. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess E med 24 533 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 566 kr utlägg och 4 906 kr mervärdesskatt.
5. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess F med 15 795 kr. Av beloppet avser 12 636 kr arbete och 3 159 kr mervärdesskatt.
6. Felek Kartal får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess H med 44 738 kr. Av beloppet avser 28 080 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan och 8 948 kr mervärdesskatt.
7. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess I med 34 851 kr. Av beloppet avser 20 358 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 6 970 kr mervärdesskatt.
8. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess J med 55 214 kr. Av beloppet avser 39 031 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan och 11 043 kr mervärdesskatt.
9. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess K med 42 581 kr. Av beloppet avser 30 467 kr arbete, 3 598 kr tidsspillan och 8 516 kr mervärdesskatt.
10. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess L med 14 040 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete och 2 808 kr mervärdesskatt.
11. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess M med 32 147 kr. Av beloppet avser 16 146 kr arbete, 8 352 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 6 429 kr mervärdesskatt.
12. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess N med 19 305 kr. Av beloppet avser 15 444 kr arbete och 3 861 kr mervärdesskatt.
13. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess R med 34 422 kr. Av beloppet avser 24 711 kr arbete, 2 827 kr tidsspillan och 6 884 kr mervärdesskatt.
14. Denise Lagercrantz får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess T med 51 926 kr. Av beloppet avser 34 398 kr arbete, 6 746 kr tidsspillan, 397 kr utlägg och 10 385 kr mervärdesskatt.
15. Denise Lagercrantz får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess U med 18 718 kr. Av beloppet avser 13 338 kr arbete, 1 606 kr tidsspillan, 30 kr utlägg och 3 744 kr mervärdesskatt.
16. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess V med 33 946 kr. Av beloppet avser 16 848 kr arbete, 8 995 kr tidsspillan, 1 314 kr utlägg och 6 789 kr mervärdesskatt.

17. Christina Davéus får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess X med 20 033 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 4 006 kr mervärdesskatt.
18. Christina Davéus får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess Y med 21 788 kr. Av beloppet avser 16 146 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 4 357 kr mervärdesskatt.
19. Annelie Nordgren får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess Z med 16 000 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 283 kr utlägg och 3 200 kr mervärdesskatt.
20. Per Swahn får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess Å med 39 452 kr. Av beloppet avser 30 186 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 91 kr utlägg och 7 890 kr mervärdesskatt.
21. Anders Elvingsson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 1, 15, 16, 40 och W med 136 329 kr. Av beloppet avser 92 904 kr arbete, 13 916 kr tidsspillan, 2 243 kr utlägg och 27 266 kr mervärdesskatt.
22. Annelie Nordgren får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 2 med 37 433 kr. Av beloppet avser 16 146 kr arbete, 11 565 kr tidsspillan, 2 235 kr utlägg och 7 487 kr mervärdesskatt.
23. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 3 med 38 238 kr. Av beloppet avser 27 378 kr arbete, 3 212 kr tidsspillan och 7 648 kr mervärdesskatt.
24. Natalie Kojadinovic får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 4 med 58 558 kr. Av beloppet avser 34 749 kr arbete, 11 565 kr tidsspillan, 532 kr utlägg och 11 712 kr mervärdesskatt.
25. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 6 med 19 586 kr. Av beloppet avser 9 828 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan, 701 kr utlägg och 3 917 kr mervärdesskatt.
26. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 7 med 38 459 kr. Av beloppet avser 27 940 kr arbete, 2 827 kr tidsspillan och 7 692 kr mervärdesskatt.
27. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 8 med 36 834 kr. Av beloppet avser 26 255 kr arbete, 3 212 kr tidsspillan och 7 367 kr mervärdesskatt.
28. Inger Rönnbäck får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 11 med 22 815 kr. Av beloppet avser 18 250 kr arbete och 4 563 kr mervärdesskatt.
29. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 12 med 7 897 kr. Av beloppet avser 6 318 kr arbete och 1 579 kr mervärdesskatt.
30. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 13 med 36 498 kr. Av beloppet avser 26 114 kr arbete, 3 084 kr tidsspillan och 7 300 kr mervärdesskatt.
31. Catharina Larsson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 14 med 34 046 kr. Av beloppet avser 21 411 kr arbete, 5 247 kr tidsspillan, 579 kr utlägg och 6 809 kr mervärdesskatt.

32. Ulrika Guldstrand får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 17 med 37 031 kr. Av beloppet avser 22 464 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 736 kr utlägg och 7 406 kr mervärdesskatt.
33. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 18 med 46 264 kr. Av beloppet avser 31 871 kr arbete, 5 140 kr tidsspillan och 9 253 kr mervärdesskatt.
34. Ulrika Wangle får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 19 och 20 med 67 449 kr. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 4 819 kr tidsspillan och 13 490 kr mervärdesskatt.
35. Ulrika Wangle får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 21 med 20 838 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan och 4 168 kr mervärdesskatt.
36. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 23 med 23 691 kr. Av beloppet avser 11 934 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 594 kr utlägg och 4 738 kr mervärdesskatt.
37. Denise Lagercrantz får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 24 med 14 781 kr. Av beloppet avser 10 179 kr arbete, 1 606 kr tidsspillan, 40 kr utlägg och 2 956 kr mervärdesskatt.
38. Emanuel Ipek får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 25 med 95 870 kr. Av beloppet avser 48 438 kr arbete, 24 415 kr tidsspillan, 3 843 kr utlägg och 19 174 kr mervärdesskatt.
39. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 26 med 21 686 kr. Av beloppet avser 10 530 kr arbete, 5 782 kr tidsspillan, 1 037 kr utlägg och 4 337 kr mervärdesskatt.
40. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 27 med 14 040 kr. Av beloppet avser 11 232 kr arbete och 2 808 kr mervärdesskatt.
41. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 28 med 30 607 kr. Av beloppet avser 10 530 kr arbete, 12 850 kr tidsspillan, 1 106 kr utlägg och 6 121 kr mervärdesskatt.
42. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 30 med 39 901 kr. Av beloppet avser 26 395 kr arbete, 5 526 kr tidsspillan och 7 980 kr mervärdesskatt.
43. Annelie Nordgren får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 32 med 21 191 kr. Av beloppet avser 14 742 kr arbete, 1 928 kr tidsspillan, 283 kr utlägg och 4 238 kr mervärdesskatt.
44. Sophia Wenneryd får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 33 med 29 835 kr. Av beloppet avser 23 868 kr arbete och 5 967 kr mervärdesskatt.
45. Anne-Sophie von Ahn får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 34 med 42 741 kr. Av beloppet avser 32 404 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 504 kr utlägg och 8 548 kr mervärdesskatt.
46. Magnus Näsholm får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 35 med 32 948 kr. Av beloppet avser 17 550 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 1 098 kr utlägg och 6 590 kr mervärdesskatt.

47. Anna Skoglund får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 36 med 68 545 kr. Av beloppet avser 29 484 kr arbete, 20 239 kr tidsspillan, 5 113 kr utlägg och 13 709 kr mervärdesskatt.
48. Annelie Nilsson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 37 med 36 189 kr. Av beloppet avser 26 816 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 850 kr utlägg och 7 238 kr mervärdesskatt.
49. Maria Turesson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 39 med 32 943 kr. Av beloppet avser 22 885 kr arbete, 3 469 kr tidsspillan och 6 589 kr mervärdesskatt.
50. Alf Lindskog får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 41 med 23 696 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete, 4 279 kr tidsspillan, 638 kr utlägg och 4 739 kr mervärdesskatt.
51. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 42 med 9 652 kr. Av beloppet avser 7 722 kr arbete och 1 930 kr mervärdesskatt.
52. Lena Isaksson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 43 med 69 564 kr. Av beloppet avser 35 802 kr arbete, 17 348 kr tidsspillan, 2 501 kr utlägg och 13 913 kr mervärdesskatt.
53. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 44 med 11 530 kr. Av beloppet avser 5 616 kr arbete, 3 212 kr tidsspillan, 396 kr utlägg och 2 306 kr mervärdesskatt.
54. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 45 med 7 897 kr. Av beloppet avser 6 318 kr arbete och 1 579 kr mervärdesskatt.
55. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 46 med 13 162 kr. Av beloppet avser 10 530 kr arbete och 2 632 kr mervärdesskatt.
56. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 47 med 21 182 kr. Av beloppet avser 13 338 kr arbete, 3 212 kr tidsspillan, 396 kr utlägg och 4 236 kr mervärdesskatt.
57. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 48 med 13 162 kr. Av beloppet avser 10 530 kr arbete och 2 632 kr mervärdesskatt.
58. Malin Runfors får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 49 med 68 825 kr. Av beloppet avser 41 418 kr arbete, 11 993 kr tidsspillan, 1 649 kr utlägg och 13 765 kr mervärdesskatt.
59. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 50 med 10 530 kr. Av beloppet avser 8 424 kr arbete och 2 106 kr mervärdesskatt.
60. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 51 med 10 530 kr. Av beloppet avser 8 424 kr arbete och 2 106 kr mervärdesskatt.
61. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 52 med 11 407 kr. Av beloppet avser 9 126 kr arbete och 2 281 kr mervärdesskatt.

62. Emma Fällman får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 53 med 42 468 kr. Av beloppet avser 31 590 kr arbete, 2 249 kr tidsspillan, 136 kr utlägg och 8 493 kr mervärdesskatt.
 63. Therése Tsarouchas får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 54 och 55 med 17 550 kr. Av beloppet avser 14 040 kr arbete och 3 510 kr mervärdesskatt.
 64. Sofia Hansson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 56 och 57 med 48 984 kr. Av beloppet avser 27 659 kr arbete, 10 280 kr tidsspillan, 1 248 kr utlägg och 9 797 kr mervärdesskatt.
 65. Catharina Larsson får ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 58 med 21 044 kr. Av beloppet avser 14 531 kr arbete, 2 030 kr tidsspillan, 274 kr utlägg och 4 209 kr mervärdesskatt.
 66. Anna Möller får ytterligare ersättning av staten med 3 510 kr. Av beloppet avser 2 808 kr arbete och 702 kr mervärdesskatt.
 67. Annelie Nilsson får ytterligare ersättning av staten för fullgörandet av uppdraget som målsägandebiträde för Sekretess 37 med 2 633 kr. Av beloppet avser 2 106 kr arbete och 527 kr mervärdesskatt.
 68. Therése Tsarouchas får ytterligare ersättning av staten med 48 262 kr. Av beloppet avser 38 610 kr arbete och 9 652 kr mervärdesskatt.
 69. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

BAKGRUND	21
ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS DOM	22
Upplägg av domen	22
Sammanfattning av förekommande åtalpunkter.....	22
<i>Utnyttjande av barn för sexuell posering</i>	<i>22</i>
<i>Försök till brott</i>	<i>23</i>
<i>Våldtäkt mot barn.....</i>	<i>23</i>
<i>Särskilt om sexuella handlingar som sker på internet</i>	<i>24</i>
Bevisvärdering och bevisning m.m.	25
<i>Skriftlig bevisning.....</i>	<i>25</i>
<i>Snapchat</i>	<i>25</i>
<i>Snap saver.....</i>	<i>26</i>
<i>Beslag</i>	<i>27</i>
<i>Joakim Svenssons tillvägagångssätt.....</i>	<i>27</i>
Skadestånd	28
<i>Kränkningssättning</i>	<i>28</i>
<i>Särskilt om skadestånd vid barnpornografibrott</i>	<i>29</i>
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-09 DAG 1.....	31
Yrkanden och inställning.....	31
Domskal.....	31
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS J OCH K) DAG 2	32
Yrkanden och inställning.....	32
Domskal.....	32
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 30) DAG 2.....	38
Yrkanden och inställning.....	38
Domskal.....	38
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS I) – DAG 3	41
Yrkanden och inställning.....	41
Domskal.....	42
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 12) DAG 3.....	51

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Yrkanden och inställning.....	51
Domskäl.....	51
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS H) DAG 4.....	53
Yrkanden och inställning.....	53
Domskäl.....	53
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS D) DAG 4.....	56
Yrkanden och inställning.....	56
Domskäl.....	56
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS B) DAG 4.....	59
Yrkanden och inställning.....	59
Domskäl.....	59
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS C) DAG 5.....	60
Yrkanden och inställning.....	60
Domskäl.....	60
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-07 (SEKRETESS 22) DAG 5.....	63
Yrkanden och inställning.....	63
Domskäl.....	63
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS F) DAG 5.....	65
Yrkanden och inställning.....	65
Domskäl.....	65
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS U) DAG 6.....	68
Yrkanden och inställning.....	68
Domskäl.....	68
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 24) DAG 6.....	69
Yrkanden och inställning.....	69
Domskäl.....	69
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS T) DAG 6.....	72
Yrkanden och inställning.....	72
Domskäl.....	72
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS E) DAG 7.....	79
Yrkanden och inställning.....	79
Domskäl.....	79
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 42) DAG 7.....	82

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Yrkanden och inställning.....	82
Domskal.....	82
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-28 (SEKRETESS 54 OCH 55) DAG 7	85
Yrkanden och inställning.....	85
Domskal.....	85
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 7) DAG 8.....	87
Yrkanden och inställning.....	87
Domskal.....	87
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 13) DAG 8.....	89
Yrkanden och inställning.....	89
Domskal.....	89
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 18) DAG 8.....	91
Yrkanden och inställning.....	91
Domskal.....	91
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 1) DAG 9.....	93
Yrkanden och inställning.....	93
Domskal.....	93
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 16) DAG 9.....	97
Yrkanden och inställning.....	97
Domskal.....	97
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 40) DAG 9.....	99
Yrkanden och inställning.....	99
Domskal.....	99
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 15) DAG 9.....	101
Yrkanden och inställning.....	101
Domskal.....	101
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS W) DAG 10.....	105
Yrkanden och inställning.....	105
Domskal.....	105
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-07 (SEKRETESS 58) DAG 10.....	108
Yrkanden och inställning.....	108
Domskal.....	108
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 14) DAG 10.....	112

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Yrkanden och inställning.....	112
Domskal.....	112
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 41) DAG 11.....	115
Yrkanden och inställning.....	115
Domskal.....	115
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 11) DAG 11.....	117
Yrkanden och inställning.....	117
Domskal.....	117
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 20) DAG 11.....	119
Yrkanden och inställning.....	119
Domskal.....	119
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 19) DAG 11.....	122
Yrkanden och inställning.....	122
Domskal.....	122
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-03 (SEKRETESS 25) DAG 12.....	125
Yrkanden och inställning.....	125
Domskal.....	125
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS Z) DAG 12	130
Yrkanden och inställning.....	130
Domskal.....	130
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 2) DAG 12.....	132
Yrkanden och inställning.....	132
Domskal.....	132
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-03 (SEKRETESS 32) DAG 13.....	135
Yrkanden och inställning.....	135
Domskal.....	135
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-03 (SEKRETESS 23) DAG 13.....	139
Yrkanden och inställning.....	139
Domskal.....	139
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 26) DAG 13.....	142
Yrkanden och inställning.....	142
Domskal.....	142
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 28) DAG 13.....	145

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Yrkanden och inställning.....	145
Domskal.....	145
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 56, 57) DAG 14.....	147
Yrkanden och inställning.....	147
Domskal.....	147
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-27 (SEKRETESS 49) DAG 14.....	152
Yrkanden och inställning.....	152
Domskal.....	152
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS L) DAG 15	156
Yrkanden och inställning.....	156
Domskal.....	156
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-27 (SEKRETESS 4) DAG 15.....	159
Yrkanden och inställning.....	159
Domskal.....	159
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 37) DAG 16.....	162
Yrkanden och inställning.....	162
Domskal.....	162
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 6) DAG 16.....	164
Yrkanden och inställning.....	164
Domskal.....	164
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 27) DAG 16.....	168
Yrkanden och inställning.....	168
Domskal.....	168
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-28 (SEKRETESS 33) DAG 17.....	171
Yrkanden och inställning.....	171
Domskal.....	171
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 53) DAG 17.....	176
Yrkanden och inställning.....	176
Domskal.....	176
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS R) DAG 17.....	179
Yrkanden och inställning.....	179
Domskal.....	179
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS Y) DAG 18.....	181

Yrkanden och inställning.....	181
Domskal.....	181
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS X) DAG 18.....	184
Yrkanden och inställning.....	184
Domskal.....	184
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS V) DAG 18.....	186
Yrkanden och inställning.....	186
Domskal.....	186
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 34) DAG 19.....	189
Yrkanden och inställning.....	189
Domskal.....	189
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 21) DAG 19.....	192
Yrkanden och inställning.....	192
Domskal.....	192
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 39) DAG 20.....	194
Yrkanden och inställning.....	194
Domskal.....	194
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 3) DAG 20.....	197
Yrkanden och inställning.....	197
Domskal.....	197
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 8) DAG 20.....	200
Yrkanden och inställning.....	200
Domskal.....	200
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS A) DAG 20.....	203
Yrkanden och inställning.....	203
Domskal.....	203
STÄMNINGSANSÖKAN 2020 (SEKRETESS 17) DAG 21	206
Yrkanden och inställning.....	206
Domskal.....	206
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-07 (SEKRETESS Å) DAG 21	210
Yrkanden och inställning.....	210
Domskal.....	210
STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 35) DAG 21	212

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Yrkanden och inställning.....	212
Domskäl.....	212
STÄMNINGSAKSÖKNINGAR 2020-09-02 och 2020-09-09 (SEKRETESS 43) DAG 22	215
Yrkanden och inställning.....	215
Domskäl.....	215
STÄMNINGSAKSÖKNINGAR 2020-09-08 (SEKRETESS M) DAG 22	217
Yrkanden och inställning.....	217
Domskäl.....	217
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS N) DAG 22	220
Yrkanden och inställning.....	220
Domskäl.....	220
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 44-48, 50-52) DAG 23 OCH 24.....	223
Åtalspunkten 1, Sekretess 44, 45 och 47	223
Yrkanden och inställning.....	223
Domskäl.....	223
Åtalspunkten 2, Sekretess 46.....	226
Yrkanden och inställning.....	226
Domskäl.....	226
Åtalspunkten 3, Sekretess 50	228
Yrkanden och inställning.....	228
Domskäl.....	228
Åtalspunkterna 4.1 och 4.2, Sekretess 48.....	230
Yrkanden och inställning.....	230
Domskäl.....	230
Åtalspunkterna 5.1 och 5.2, Sekretess 51 (DAG 24)	233
Yrkanden och inställning.....	233
Domskäl.....	233
Åtalspunkten 6, Sekretess 52 (DAG 24)	236
Yrkanden och inställning.....	236
Domskäl.....	236
STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 36) DAG 24.....	238
Yrkanden och inställning.....	238

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Domskäl.....	238
PÅFÖLJD.....	241
HÄKTNING	244
SEKRETESS	244
ERSÄTTNINGAR M.M.	245
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	246
BILAGOR.....	247

BAKGRUND

25 juli 2019 inkom en polisanmälan från en flicka i Stockholm med anledning av att hon hade fått hot av en person om att denne skulle sprida nakenbilder till hennes föräldrar och på hennes skola. Hon uppgav att en person, Mi Persson, hade erbjudit henne 5 000 kr mot att få en nakenbild på henne. Snapchatkontot ”Mi Persson” och fem andra konton som kunde knytas till Joakim Svensson återfanns i flickans telefon. Den 27 augusti 2019 inkom nästa anmälan från en kurator på en skola i Stockholm. Kuratorn uppgav att en person, Nicole Lundmark, hade erbjudit en tolvåring 6 000 kr för en nakenbild på flickan. Flera elever hade kontaktats och därefter spreds uppgiften om att Nicole Lundmark hotat att sprida nakenbilder på de inblandade till deras klasskamrater. I tolvåringens mobiltelefon fanns snapchatkontot ”Nicole Lundmark” och tre andra konton som kunde knytas till Joakim Svensson. Polisen gjorde en internetspaning som ledde till en IP-adress. Internetleverantören uppgav att IP-adressen tillhörde Joakim Svensson. Polisens insatsstyrka gjorde ett tillslag den 5 november 2019 kl. 8.45 på Myggvägen i Skövde tillsammans med utredande poliser. Joakim Svensson låg då i sin säng när poliserna kom in i hans rum och polisen beslagtogs bl.a. mobil, anteckningsblock och minneskort. I samband med insatsstyrkans ingripande greps Joakim Svensson. Han begärdes häktad den 7 november 2019 och häktades den 8 november 2019. Joakim Svensson har sedan dess varit häktad och är det alltjämt. Åtalen väcktes mellan den 24 augusti 2020 och den 9 september 2020. Huvudförhandlingen har pågått från den 23 september 2020 till den 19 november 2020 och har tagit 25 förhandlingsdagar i anspråk.

Joakim Svensson är 29 år gammal, han är ensamstående och bor tillsammans med sin mamma och hennes man på Myggvägen i Skövde. Han arbetar skift på ett företag i Skara.

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS DOM**Upplägg av domen**

Tingsrätten kommer i domen att redovisa ansvarsfrågan för åtalet för barnpornografibrott och därefter för envar av de målsäganden som finns med i de aktuella åtalen utifrån den dag åtalen avhandlades i tingsrätten.

Sammanfattning av förekommande åtalspunkter

Nedan följer en kortare sammanfattning på återkommande gärningar som Joakim Svensson åtalats för.

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Enligt 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken döms den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år. Enligt bestämmelsens andra stycke gäller detsamma för barn som fyllt femton år men inte arton år om poseringen inneburit är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling.

Av bestämmelsens tredje stycke följer att om brottet är grovt, döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömning av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Försök till brott

Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är straffbart på försöksstadiet. För att ett straffbart försök ska föreligga krävs enligt 23 kap. brottsbalken att gärningsmannen påbörjat utfärdandet av brottet samt att det antingen förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast p.g.a. tillfälliga omständigheter. Kravet på uppsåt måste vara uppfyllt. När gärningsmannen påbörjat utförandet av visst brott, har den s.k. försökspunkten passerats. Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten har passerats kan sägas att gärningsmannens uppträdande visar att han har lämnat planeringsstadiet och nu skrider till verket. I praxis har försökspunkten vad gäller utnyttjande av barn för sexuell posering i vart fall ansetts uppfylld när gärningsmannen fått kontakt med barnet, uppmuntrat detta att sätta på webbkameran och försökt förmå barnet att posera avklätt för honom.

Våldtäkt mot barn

För våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, till fängelse i lägst två och högst sex år. Med samlag avses endast vaginala samlag. Exempel på sexuella handlingar, förutom samlag, som omfattas av våldtäktsbestämmelsen är bland annat att föra in föremål eller fingrar i underliv eller anus. Begreppet sexuell handling träffar handlingar som dels har en påtaglig sexuell prägel, dels har varit ägnade att kränka offrets sexuella integritet. Med sexuella handlingar avses emellertid även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring. I dessa fall krävs dock att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. För att en handling ska anses ha haft en påtaglig sexuell prägel bör det enligt förarbetena räcka att handlingen har varit av sådan karaktär att

den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa bådas eller den enes sexuella drift. Som exempel på sådana handlanden, som beroende på omständigheterna kan anses som en sexuell handling, nämns bl.a. att föra in fingrar eller föremål i anus och förmå ett offer att själv onanera.

Särskilt om sexuella handlingar som sker på internet

Som framgått ovan har åklagarna begärt att Joakim Svensson ska dömas för sexualbrott och försök till sådana brott på internet. Genom förarbeten och praxis är det klarlagt att en gärningsman kan genomföra en sexuell handling med ett barn utan att befinna sig på samma fysiska plats som barnet och fällas till ansvar för våldtäkt mot barn. Det ställs inte upp något krav på att den sexuella handlingen ska ha skett inför gärningsmannen (prop. 2017/18:177 s. 79) samt NJA 2015 s. 501 och NJA 2018 s. 1103. När det gäller frågan om sexuell handling som sker på distans i kränkningshänseende kan anses jämförlig med samlag har lagstiftaren uttalat att det mycket väl kan tänkas situationer och förnedrande inslag att den sexuella handlingen i kränkningshänseende kan anses jämförlig med samlag. Vidare betonas att det förhållande att ett övergrepp på distans dokumenteras, är en omständighet som kan ha betydelse för vilken kränkning en sexuell handling innebär (prop. 2017/18:177 s. 44 f. och s. 79). När det gäller frågan om sexuell handling som sker på distans i kränkningshänseende kan anses jämförlig med samlag har lagstiftaren uttalat att det mycket väl kan tänkas situationer och förnedrande inslag att den sexuella handlingen i kränkningshänseende kan anses jämförlig med samlag. Vidare betonas att det förhållande att ett övergrepp på distans dokumenteras, är en omständighet som kan ha betydelse för vilken kränkning en sexuell handling innebär. I avgörandet NJA 2018 s. har HD fastslagit att begreppet *genomföra* en sexuell handling med ett barn, med hänsyn till legalitetsprincipen inte kunde anses omfatta att förmå ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvensen till den tilltalade.

Bevisvärdering och bevisning m.m.

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen – genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången – finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått i sina beskrivningar av gärningarna. Det innebär att det är åklagaren som ska bevisa samtliga omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott. Åklagarens bevisbörda omfattar alla rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Skriftlig bevisning

Nedan redogörs för en del av den skriftliga bevisning som i allt väsentligt har varit åberopats till stöd för merparten av de åtalspunkter i de stämningsansökningar som utgör ramen för rättens prövning i detta mål. För att underlätta förståelsen och läsningen av vad som senare kommer att redogöras för i denna dom, inleds denna del av en kortare beskrivning av applikationerna snapchat och snapsaver. Övriga applikationer som fanns installerade i Joakim Svenssons telefon kommer inte att gås igenom närmare.

Snapchat

De flesta gärningar som påstås i gärningsbeskrivningarna ska enligt åklagaren ha skett via snapchat som är en fotodelnings- och multimediaapplikation för smartphones. Användare av snapchat kan ta foto eller video, s.k. ”snaps”, med sin mobiltelefonkamera i realtid och sedan välja vilka vänner som fotot eller videon ska skickas till. Om inte användaren eller mottagaren ändrat inställningar på hur bilder och vides ska sparas raderas fotot eller videon på enheterna. Meddelandet raderas på avsändarens telefon efter att det är skickat och på mottagarens telefon efter att det har öppnats. Användarna har möjlighet att spara foto eller video lokalt på sina

Målenhet 1

enheter eller i "Memories" som är snapchats molntjänst. En användare kan vidare spara foto eller video i sin "Story". Beroende på användarens privata inställningar i applikationen, kan foton och videos som finns i "Story" bli tillgängliga upp till 24 timmar för alla andra snapchatters eller bara användarens vänner. Stories kan också sparas i "Memories". Snaps, stories och andra foton och videos som sparas i "Memories" säkerhetskopieras av snapchat och sparas i "Memories" till dess att användaren själv raderar dessa. En användare kan skriva meddelanden, skicka foton, videos och ljud till andra snapchat-användare med chattfunktionen. I chattfunktionen kan en användare skicka en chatt till en vän. När båda användarna läst meddelandet och sedan går ut från chattfönstret rensas chatten. Användaren kan välja att spara en chatt genom att klicka på det aktuella meddelandet. Snapchat innehåller vidare funktionen snapmaps där användaren kan välja olika sätt att synas på kartan. När användare lägger upp en snap kommer det att synas var användaren var när snapen lades upp. På snapchat har en användare ett visningsnamn vilken kan ändras. Det unika profilnamnet, s.k. användarnamnet, kan däremot inte ändras. När mottagaren tar en skärmdump av en snap eller en chatt syns detta i form av en notis hos avsändaren.

Snap saver

Snap saver är en applikation som kan användas på androidtelefoner. Det är en applikation där man anonymt kan ta skärmdumpar och göra skärminspelningar. Snap savers främsta marknadsföring är att det inte skickas något meddelande eller notis när man tar ett skärmlipp eller gör skärminspelningar. Man kan också spela in ljudet till skärminspelningar. Man behöver inte registrera eller skapa ett användarkonto för att använda applikationen. Applikationen har ett eget galler där skärmlippen och skärminspelningarna sparas. I den senaste versionen går det även att välja att alla skärmdumpar och skärminspelningar ska autosparas i telefonens galleri.

Beslag

Vid genomgång av mobiltelefonen (beslag BG121069-17, nedan telefonen) kunde utredarna konstatera att snapchat och snapsaver fanns installerade på Joakim Svenssons telefon. I telefonen fann polisen bilder på barn. Anteckningsblock har tagits i beslag hos Joakim Svensson som innehållit bl.a. flicknamn, telefonnummer och snapchatalias, som varit kopplade till vissa målsäganden. De har även använts för att kartlägga och hålla reda på målsägandena.

I handskfacket i Joakim Svenssons telefon återfanns en spionkamera i form av en tärning. Kameran fotograferar och har rörelsesensor som spelar in när det är rörelse i närheten.

Joakim Svenssons tillvägagångssätt

Joakim Svensson har erkänt flera gärningar och han har vidgått att han tagit kontakt med merparten av målsägandena genom följande tillvägagångssätt. Han har följande snapchatkonton; n_lundmark2019, fjonasson31, fjonasson42, fjonasson51, moagusavsenoli, mi_persson, mysanlovgren19, peterjohans4464, linusand456, rsvanberg2019, martinand21574, oskaranderss215, emila7800, moagusavsen2019, peterzuv, feliciajonsson, javedj_2019, joakimjooke2019, johanjonass2019 och miraragnarsso19. Han har genom sina snapchatkonton, i de allra flesta fall, använt vänförslagsfunktionen ”lägg till snabb” på snapchat. Han har sedan skickat ut ett s.k. massutskick där han oftast tagit en svart bild och skrivit något i stil med ”någon som vill visa sig för alkohol, cigg eller pengar” eller andra erbjudanden.

Målsägandena har efter utskicken hört av sig till honom och han har sedan efterfrågat bilder på överkropp mot belöning, oftast pengar. Ansiktet skulle synas på bilderna/filmerna. Sedan målsägandena skickat bilden/bilderna/filmen/filmerna på bar överkropp har han efterfrågat mer bilder eller filmer och många gånger också trissat upp priset. Sedan målsägandena insett att de inte kommer få någon belöning

har de blockerat Joakim Svenssons snapchatkonto. Joakim Svensson har då i vissa fall skrivit till målsägandena från något av sina andra konton och hotat att han kommer att sprida bilder på målsägande om de inte skickar mer.

I de fall där åklagarna har begärt att gärningen ska bedömas som grov på grund av bl.a. att Joakim Svensson har vilselett målsägandena om sin identitet, har Joakim Svensson inledningsvis bestritt att det ska vara en sådan omständighet som kvalificerar gärningen som grov. Det har senare utretts att åklagarna med identitet avses att Joakim Svensson vilselett målsägandena på så sätt att han hört av sig från olika konton så att målsägandena trott att det är flera personer, att han inte uppgett sin riktiga ålder och att han i många fall har utgett sig för att vara kvinna.

Skadestånd

Kränkningersättning

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Storleken ska enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen bestämmas efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. En samlad bedömning ska göras där samtliga omständigheter vid den påstådda kränkningen måste vägas in.

De sexualbrott som åtalen avser är typiskt sett sådana att målsägandena ska anses ha blivit utsatta för en allvarlig kränkning på det sätt som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Av Brottsoffermyndighetens referatsamling samt av rättspraxis framgår att utgångspunkten är att det ska bestämmas en samlad ersättning för kränkning när målsäganden har blivit utsatt för flera brott av likartat slag av samma gärningsman (se bl.a. NJA 2007 s. 540, NJA 2017 s. 938 och Brottsoffermyndighetens referatsamling 2017 nr 32-38, 58-63, 66-74). Vid

bestämmandet av kränkningers ersättnings storlek i det enskilda fallet har det dock betydelse hur många gärningar det rör sig om, under hur lång tidsperiod brottsligheten har pågått och hur lång tid som har förflutit mellan respektive gärning. Tingsrätten anser mot bakgrund av detta att kränkningers ersättningen till varje målsägande som regel ska bestämmas till ett belopp för samtliga gärningar.

Särskilt om skadestånd vid barnpornografibrott

Barnpornografibrottet är placerat i 16 kap. brottsbalken om brott mot allmän ordning och är därmed inte ett sexualbrott i brottsbalkens mening, även om kopplingen till sexualbrott mot barn är tydlig. Brottet har dubbla skyddsobjekt och syftar till att skydda både det avbildade barnet och barn i allmänhet från att kränkas. Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken. Som exempel kan nämnas sexuellt övergrepp mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering. Ersättning för kränkning bör i en sådan situation lämnas enbart för sexualbrottet, under förutsättning att sexualbrottet och barnpornografibrottet utgör samma gärning. Oavsett om den straffbara handlingen faller in under ett eller två straffstadganden i brottsbalken är kränkningen för det enskilda barnet ändå densamma.

I Svea hovrätts dom den 20 december 2018 i mål nr B 8143-18 har dock hovrätten ansett att barn som avbildats i barnpornografisk bild normalt är att anse som målsägande. Med hänsyn till detta ansåg hovrätten att de barn som funnits på de bilder som bedömts vara barnpornografiskt material också kunde vara berättigade till ersättning för kränkning i egenskap av målsäganden. Hovrätten ansåg att sådan ersättning skulle utgå separat från annan ersättning med hänsyn till att det i sådana

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

fall rört sig om fristående gärningar som inneburit ytterligare en kränkning utöver den som målsägandena har blivit utsatt för genom övriga gärningar.

I detta mål har åklagaren i sin gärningsbeskrivning inte angett vilka målsäganden som avbildats i det barnpornografiska materialet som Joakim Svensson innehaft och åtalats för. Det har inte heller i övrigt under förhandlingen framkommit vilka barn som förekommer i det barnpornografiska materialet. Tingsrätten anser mot bakgrund av detta att det inte är utrett vilka barn som omfattas av åtalet för barnpornografibrott och att de till följd härav inte kan anses som målsäganden i åtalet rörande barnpornografibrott.

I de fall där Joakim Svensson har medgett att utge ett samlat skadestånd för exempelvis utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografibrott har tingsrätten utdömt sådan ersättning.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-09 DAG 1

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt stämningsansökan, bilaga A1.

Joakim Svensson har erkänt gärningen.

Domskäl

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Joakim Svensson har hörts över åtalet och han har erkänt brott. Erkännandet stöds av övrig utredning. Joakim Svensson ska därför dömas för barnpornografibrott i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Övrigt

Joakim Svensson har inte haft någon erinran mot de framställda förverkandeyrkandena som är lagligen grundade. De särskilda yrkandena ska därför bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS J OCH K) DAG 2**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, bilaga A2.

Sekretess J och Sekretess K har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B1 och B2.

Joakim Svensson har erkänt samtliga gärningar. Han har invänt att den omständigheten att han vid gärningarna i åtalpunkterna 1.4 – 1.6 och 2.1 – 2.2 vilselett målsägandena om hans identitet inte utgör ett hänsynslöst beteende och därmed inte i sig konstituerar ett grovt brott. Han har inte någon erinran mot övriga rekvisit som angetts i ansökan om stämning.

Joakim Svensson har medgett att utge skadestånd till Sekretess J och Sekretess K med de yrkade beloppen såvitt gäller åtalpunkterna 1.3 och 2.2. Vad avser gärningarna som anges i åtalpunkterna 1.1 och 1.2 har han medgett att utge en samlad ersättning för kränkning om 7 000 kr och att räntan då ska räknas från den 26 juli 2019. Vad avser gärningen i åtalpunkten 1.4 har han medgett utge kränkningersättning med 7 000 kr och beträffande gärningen i åtalpunkten 1.5 har han medgett utge kränkningersättning med 5 000 kr. Han har bestritt skadeståndskravet såvitt avser åtalpunkten 1.6. Vad avser Sekretess K:s yrkande avseende i åtalpunkten 2.1 har Joakim Svensson medgett utge kränkningersättning med 8 000 kr. Han har inte haft någon erinran mot ränteyrkandena.

Domskäl

Åklagaren har åberopat och gått igenom den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Sekretess J och Sekretess K har hörts genom uppspelning av förhör. Joakim Svensson har hörts över åtalet.

Sekretess J

På sommarlovet fick hon kontakt med en Nicole Lundmark på snapchat då hon var i Finland med sin släkt. Det kom först frågor om det fanns någon brud som behövde pengar, gräs och andra konstiga saker. Det var också något om någon brud ville visa sig i behån för en summa pengar. Hon känner inte Nicole. Hon var själv inte i behov av pengar men hon har en kompis med skulder och som inte bor i Sverige som hon skulle hjälpa. Hon är tolv år gammal och det är hennes kompis också. Hon tänkte att hon kunde utsätta sig själv och ingen annan. Personen bad henne filma i omklädningsrum. Hon ville inte detta då hon därigenom utsätter andra för fara och inte bara sig själv. Nicole ville då ha en video. I första hand skulle en kille runka av sig i hennes ansikte. Då hon vägrade göra detta ville Nicole istället att en killkompis skulle runka medan hon satt bredvid denne och sa konstiga saker. Båda skulle synas i bild. Hon skulle få 38 000 kr och tänkte att Nicole kunde swisha pengarna till en av hennes kompisar så att hon genom denne skulle kunna ta ut pengar och växla till den valuta som används i det land där kompisen som är skyldig pengar bor. Nicole skulle betala 6 000 kr för några bilder. Hon bad då Nicole att swisha 500 kr till killkompisen. Hon fick bildbevis på att Nicole hade swishat pengarna men det var tydligen fejkat eftersom killkompisen aldrig mottog några pengar. Hon har skickat bilder på sig själv där hon var naken. Bilderna var tagna i spegel och efter instruktioner hur fotona skulle tas. När hon slutade skicka bilder fick den som filmat i videon nakenbilder på henne skickade till sig.

Sekretess K

Han kom i kontakt med Nicole Lundmark via sin vän sekretess J. Sekretess J ville att han skulle ta emot pengar från Nicole på sitt swish och det var därför han la till Nicole som vän på snapchat. Nicole skrev till honom och berättade att hon var 19 år och bodde utanför Stockholm. Nicole kontaktade honom och frågade om han ville

tjäna pengar. Nicole erbjöd honom 36 000 kr för att smygfilma i omklädningsrummet på skolan. Nicole skrev också att han skulle fotografera sin syster vilket han vägrade. Nicole blev då sur och började hota Sekretess J med att sprida bilder på sekretess J. Nicole skrev att hon ville se 13-åriga pappar. Nicole skickade en bild som visade behållningen på sitt bankkonto och skrev att hon hade flera miljoner på kontot. Till slut skrev han till Nicole att han skulle polisanmäla Nicole och att de skulle ses i domstol. Han fick då till svar att han skulle göra detta tillsammans med invektiv. Han blev sedan blockad av Nicole på snapchat.

Joakim Svensson

De fick kontakt på Snapchat och han lämnade ett erbjudande till Sekretess J som nappade på erbjudandet. Sekretess J skickade några bilder i juli. Han frågade henne om video vilket hon nappade lite halvt på. Han var väldigt på i chatten att det skulle genomföras med grova ord, ordval och sexuellt språk. Det slutade med att de gjorde filmen. Sen dog kontakten ut ett tag. Drygt en månad senare återupptogs kontakten och Sekretess J skickade ytterligare bilder. Det var ganska mycket instruktioner från hans sida för att Sekretess J skulle få sin betalning. Han tryckte väl på mycket med instruktioner och fler bilder tills Sekretess J tröttnade. Kontakten dog ut igen och sen en tid senare så skickade han ett hot om att sprida en bild på Sekretess J:s skola om hon inte skickade mer bilder. Sekretess J gick inte med på det och kontakten dog igen. Det blev blockering från någons sida. Sekretess K kom han i kontakt med då videon gjordes. Han tror att Sekretess K kontaktade honom samma dag. De skrev lite och han sa vad han ville skulle göras i filmen. Sekretess K sa vad han tyckte. De kom fram till att filmen skulle göras och de spelade då in den. Filmen blev som den blev; ganska skämtsam från deras sida. Han sa att den inte blev som han förväntade sig och att målsägandena därför inte skulle få någon betalning. Han sa då till Sekretess K att hon kunde få kunde få betalningen om han smygfotoade. Sekretess K tog en bild på, vad han tror är, Sekretess K:s syster. Man såg inte mycket på bilden. Man såg bakifrån och det var ganska mörkt. Han sa att de inte var bra nog heller. De dividerade lite fram och tillbaka om andra sätt som Sekretess K skulle få sin

betalning. En stor del av deras samtal rörde smygfotoografering. Det blev inget mer efter det. De skrev fram tills det att Sekretess K blev arg och blockade honom. Där tog deras kontakt slut. Swishbilden han skickade till en kompis till Sekretess J är troligtvis samma fejkade swishbild som den visades i samband med sakframställan. Den är redigerad med namnet och numret till Sekretess J:s kompis och med 500 kr istället för 5 000 kr. Han utgav sig för att vara tjej för att testa skillnaden att vara kille gentemot tjej på snapchat. Han uppgav att han var 19 år för att det är den åldern han utger sig att vara i nästan alla hans kontakter. Det blev en rutinålder för honom. Det blev ingen direkt skillnad mellan att vara kille och tjej vad han la märke till. Han förstår att målsägandena kan tycka att det skulle vara värre om han utgav sig vara en äldre man. Han fick trycka på målsäganden hårt. Det är klart att ju närmare deras ålder man är desto lättare eller bättre tycker de att det är att visa sig. De bilder som visats på Sekretess J har han till stor del givit instruktioner till. Han är rätt säker på att han inte har skickat en bild på Sekretess J till en av hennes kompisar. Sekretess K ville ha pengar och gick med på att göra filmen för att få den summa som de kommit överens om. Det var väl mest därför Sekretess K gick med på det. Han blundade för målsägandenas ålder. Han tryckte på för att få det han ville ha trots att de var unga. Det stämmer att Sekretess J tidigt skrev i chatten att hon är 12 år och född -07. Vad gäller Sekretess K lade Sekretess K till honom för att ta emot swish. Han vet inte om de pratade om det. Han minns inte om han och Sekretess K pratade om Sekretess K:s ålder. Han kommer inte ihåg vad han och Sekretess K skrev innan. Han bad dem fota i omklädningsrum och det var mest för att se om han kunde få dem att göra det och se om de gick med på det. Det var lite av en utmaning att se om Sekretess K skulle lyckas. Han ville inte ha bilder från killarnas omklädningsrum och det finns ett visst sexuell innehåll i bilderna. Han hade kontakt med väldigt många målsäganden under och efter sommaren 2019 så det var en daglig aktivitet under den perioden. Sommarsemestern 2019 tillbringade han hemma förutom en vecka i England. Han satt mycket och chattade mycket under semestern. Han var påverkad stor del av denna tid vilket märks på hans stavning i chatten då det är mycket felskrivet men även hans attityd är ett tecken.

Vad gäller juli-augusti 2019 drack han mycket öl och var påverkad. Han var väldigt ”på” i chatten och målsättningen var till stor del utmaningen att se hur långt han skulle få med målsägandena. I många ärenden slutade det med att han hotade med att sprida bilder. Nästan alla konversationer var oplanerade från start och de blev som de blev. Vad gäller filmen så tänkte han att de inte verkade ta det så allvarligt i och med att de skrattade och tyckte att det var kul. Han blev inte direkt besviken. Vad gäller Sekretess K:s kommentar om polisanmälan och fängelse reagerade han säkerligen på detta men han kommer inte ihåg hur. Det var i den vevan som de slutade skriva. Han minns inte vem han var när han hotade Sekretess J, men att det kan vara från kontot ”Peter Johansson”.

Tingsrättens bedömningar

Förutom den skriftliga bevisningen stöds målsägandenas berättelser även av Joakim Svenssons erkännande och vad han berättat då han hörts. Mot denna bakgrund gör tingsrätten bedömningen att Joakim Svensson uppsåtligen begått de brott som åklagaren har angett. Åtalet är således i sin helhet styrkt.

Vad gäller rubriceringen såvitt avser åtalpunkterna 1.4 – 1.6 och 2.1 gör tingsrätten följande bedömning. Joakim Svensson har invänt att den omständigheten att han vilselett målsägandena om sin identitet inte är en omständighet som medför att hans agerande varit att betrakta som grovt. Han har dock vidgått att han har utgett sig för att vara en 19 år gammal tjej i akt och mening att målsägandena då lättare skulle fås att visa upp sig. Tingsrätten anser således att detta agerande, tillsammans med vad åklagaren i övrigt har angett om varför brotten bör bedömas som grova, utgör ett så hänsynslöst utnyttjande att brotten vid en sammanvägd bedömning ska rubriceras som grova.

Joakim Svensson ska därför dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid tre tillfällen, utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen,

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

sexuellt ofredande vid två tillfällen och försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle.

Skadeståndsbedömning

Genom sitt agerande har Joakim Svensson allvarligt kränkt Sekretess J:s och K:s personliga integritet. Han ska därför betala kränkningersättning till dem.

Tingsrätten fastställer en för samtliga gärningar samlad kränkningersättning till Sekretess J om 30 000 kr jämte yrkad ränta från den 4 september 2019. Beträffande Sekretess K fastställer tingsrätten en samlad kränkningersättning om 15 000 kr jämte yrkad ränta från den 27 augusti 2019.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 30) DAG 2**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A3.

Joakim Svensson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle men han har inte kunnat säga vilket av tillfällena då han inte kan minnas detta. Det andra tillfället kan han varken erkänna eller förneka då han ej har några minnesbilder av detta.

Sekretess 30 har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilaga B3.

Joakim Svensson har medgett att betala 7 000 kr för det fall tingsrätten dömer honom i enlighet med åtalet. För det fall att tingsrätten finner endast ett tillfälle styrkt har han medgett att betala 5 000 kr i skadestånd avseende kränkning.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsäganden Sekretess 30, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och de har i huvudsak berättat följande.

Sekretess 30

Målsäganden har inte närmare kunnat berätta om hur bilderna och filmen har kommit till. Hon har berättat om att det är hon på bilderna och filmen men att hon inte vet hur de har hamnat i Joakim Svenssons telefon. Hon har inte heller kunnat känna igen något av Joakim Svenssons snapchatalias som förevisats henne.

Joakim Svensson

Han har inte direkt något minne av deras kontakt. Hans erkännande på den ena punkten bygger på att han hade ett svagt minne av att ha sett bilden på henne som visades för honom under förhöret. Han har inget minne av vad de har skrivit. Han kan inte berätta så mycket. Han känner igen målsägandens utseende lite smått. Han har inget minne av när de fick kontakt utan det skulle varit gissningar mer eller mindre. Han vet inte vilket alias han använde i kontakt med målsäganden. Utifrån bilden på chatten gissar han att de borde ha skrivit. Han kommer inte direkt ihåg någonting från chatten med målsägande. Målsägande borde ha skickat bilderna till honom och från chatten såg det ut som att det gällde pengar, men han minns inte. Han ifrågasätter inte att han kan ha fått bilder både den 4 och 5 september 2019. Han minns inte om han gett målsägande instruktioner. Han vet inte om han var påverkad vid de här två tillfällena. Möjligt att semestern var då, men han är inte säker. Han erkänner ett tillfälle men han vet inte vilket. Han vet inte varför målsägande inte heller minns något.

Tingsrättens bedömning

Målsägandens berättelse ger inte något stöd för åtalet. Något material eller spår av kontakt med Joakim Svensson har inte hittats i hennes telefon. Av den skriftliga bevisningen har framkommit att det hittats sex bilder på målsäganden i Joakim Svenssons telefon varav fyra är av sexuell karaktär och det har även påträffats en film på målsäganden av sexuell karaktär. Två bilder som påträffats i Joakim Svenssons telefon är inte av sexuell karaktär. Det rör sig om en skärmdump av målsägandens snapchatprofil och en skärmdump av en chatt där målsäganden deltagit. Av bilden ser man en del av en sexuell bild som påträffats i Joakim Svenssons mobiltelefon samt att målsäganden därefter skrivit ”2 500 kr nu tack” och ett telefonnummer som hon uppgett är hennes, men hon vet inte vem som har skrivit det. Den som hon skriver med har därefter skrivit ”Ansiktet är inte med”.

De bilder och den film som påstås i gärningspåståendet har påträffats i Joakim Svenssons telefon och de är av sexuell karaktär. Det är vidare styrkt att Joakim Svensson innehaft en bild av målsägandens snapchatprofil. Det är även styrkt att målsäganden haft kontakt med någon där hon skickat i vart fall en bild av sexuell karaktär. Det går inte med säkerhet att dra slutsatsen att denna person ska ha varit Joakim Svensson. Det är besvärande för Joakim Svensson att bilderna och filmen påträffats i hans telefon. Bevisningen är dock inte av sådan styrka att det går med säkerhet att fastställa att det är visat att Joakim Svensson förmått målsägande att posera och skicka bilder och en film av sexuell karaktär till honom. Det finns således utrymme för alternativa händelseförlopp såsom till exempel att Joakim Svensson kan ha mottagit dessa bilder och film av en annan person än målsäganden. För detta talar den omständigheten att det inte finns något spår av kontakt med Joakim Svensson i målsägandes telefon och att målsäganden inte har kunnat känna igen någon av Joakim Svenssons snapchatprofiler. Sammantaget anser tingsrätten att utredningen inte är tillräckligt robust och att det inte är visat att Joakim Svensson förmått målsägande att posera på sätt som påstås i gärningsbeskrivningarna. Åtalen ska därför ogillas.

Skadeståndsbedömning

Vid denna utgång i ansvarsfrågan ska målsägandens skadeståndsanspråk ogillas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS I) – DAG 3**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A4.

Sekretess I har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B4.

Joakim Svensson har vad gäller

- åtalspunkt 1 varken kunnat erkänna eller förneka gärningen då han saknar närmare minnesbild av den.
- åtalspunkt 2 varken kunnat erkänna eller förneka gärningarna då han saknar närmare minnesbild av dessa
- åtalspunkt 3 förnekat gärningen utifrån en samlad bedömning av agerandet med hänsyn till kränkningens allvar och att detta ska vara jämförligt med samlag. Han har erkänt åklagarens alternativyrkande.
- åtalspunkt 4 förnekat med samma invändning som i åtalspunkt 3 och dels med invändningen att hans önskan var att målsäganden skulle hoppa så att bröstet rörde sig. Målsägande ville själv agera utifrån det som blev genomfört. Målsäganden tyckte att det var obehagligt att hoppa och det gjorde ont i bröstet. Han har erkänt åklagarens alternativyrkande.
- åtalspunkt 5 förnekat gärningen.

Beträffande skadeståndsanspråken har Joakim Svensson medgett att utge skadestånd med 70 000 kr för det fall att rätten dömer honom i enlighet med hans erkännanden och för de brott som han varken kunnat erkänna eller förneka. Om rätten skulle finna att han inte ska dömas för de erkända brotten där våldtäkt mot barn yrkats i första hand medges en högre ersättning för kränkning och storleken på denna har överlämnats till rättens prövning. Han har då medgett att utge ett samlat belopp avseende sveda och värk om 15 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat och gått igenom den bevisning som anges i ansökan om stämning. Målsägande I, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och i huvudsak berättat följande.

Sekretess I

Hon känner igen Snapchatkontona Mi Persson, Nicole Lundmark och Peter Johansson. Hon började först prata med Mi Persson och hon tror att det var under sommaren i början av skolan. Hon hade börjat röka och ville ha cigg. Mi sa att denna var en tjej från Uppsala som var runt 16 år gammal och hon fick en bild på en tjej med bar överkropp och brunt hår. Mi sa att hon kunde få cigg, dricka och något mer om hon skickade en bild på sig till denna. Mi ville sedan ha mer och mer och till slut orkade hon inte med henne och tog bort Mi som kontakt. Någon vecka därefter fick hon av Peter Johansson samma bild som hon hade skickat till Mi Persson. Peter Johansson sa att han gick på hennes skola och att han är 16 år gammal. Peter Johansson sa att om hon inte skickade allt som han ville ha, vilket var typ sjuka grejer, skulle han sprida bilder han hade på henne till alla lärare och elever på hennes skola. Peter Johansson sa också att Nicole var hans vän. Hon addade sen Mi Persson igen och frågade hur Mi Persson fick tag på Peter Johansson och varför Mi Persson skickade bilden på henne till Peter Johansson. Mi Persson hade sagt att hon inte skulle spara bilden. Då svarade Mi Persson med en bild och text ”be om ursäkt med en annan bild så sprider jag inte mer”. Några dagar efter det addade en Martin Andersson henne och skrev att han hade bilder på henne och att han kommer sprida till hela skolan om hon inte skickade fler bilder. Hon orkade inte med dem och skrev att kontot var hackat och då slutade de svara. Peter Johansson skickade en bild av henne till hennes bästa vän och sa att om vännen inte skickar någon bild kommer han att sprida bilden. Hon sa åt sin kompis att inte göra det. Hon pratade med Peter Johansson och det vara bara jättesjukt för han sa att han

kunde se henne i skolan. Hon hade ett öppet konto så att alla kunde skicka även hon inte lagt till dem på Snapchat. Hon tror inte att hon sa så mycket till Mi Persson om sig själv, kanske att hon var 13 år. Hon vet detta eftersom hon var ute med en kompis typ den 31 oktober när hennes mamma hittade hennes Snapchat och bytte lösenord. Mi Persson bad henne först att skicka en spegelbild med naken överkropp. Man kunde se hennes ansikte, överkropp och hår på bilden. Hon tror att det var blå bakgrund. Hon var hos sin mormor och tog bilden i badrummet. Hon fick aldrig betalt. Det var sagt att hon skulle få cigg och vodka och pengar om hon skickade en bild. Hon hade kontakt med Mi Persson under en månad mellan augusti och september, men hon är inte säker.

Vad gäller Peter Johansson hade han skickat henne bilden som hon skickat till Mi Persson och skrivit att hon skulle skicka fler bilder till honom och att han annars skulle sprida bilden till hela skolan. Peter Johansson sa att han var 16 år gammal och att han gick i nian på hennes skola. Hon fick veta att han fick bilden av en tjej. Peter Johansson sa att hon kommer få veta vem han fått bilden av om gör vissa saker. Peter Johansson ville att hon skulle göra en video där hon säger hela sitt namn, ålder och vilken skola hon går på och det var vad han fick veta om henne och kanske hennes mobiltelefonnummer. Hon frågade Peter Johansson hur han såg och då blev han sur och sa ”du har fem sekunder på dig eller nån minut bara att göra det här annars sprider jag”. Peter Johansson sa till henne att han spridit bilderna till några personer. Hon började då skicka allt som han ville ha. Det kunde vara strippbilder och videor där hon lämnade information om sig. Det pågick varje dag i någon månad. Om hon inte svarade skulle han sprida så hon var tvungen att svara varje dag. Hon tror att hon har skickat minst 20 bilder till honom. Hon skickade bilder och videos varje dag. Förutom strippa skulle hon också ta tvål på överkroppen när hon var i duschen och hoppa upp och ned. Det kändes konstigt. Hon mådde ganska dåligt under den perioden. När han sa att han spridit blev hon paranoid typ och om någon kollade lite längre på henne kunde hon tänka ”det kan va han”. Hon koncentrerade sig inte mycket på skolan vilket märktes på hennes

betyg. De skrev mest på kvällarna men när hon var själv hemma kunde de också skriva på dagen. Det var hans initiativ att hon skulle ta bilder och filmer. Från det att personen skrev till henne till det att hon skickade vad denne ville gick det inte så lång tid för hon brukade svara ganska snabbt, några minuter kanske. Hon satte upp mobilen med timer och var i den positionen som hon skulle vara i och bilden togs då. Det kunde vara att hon skulle stå vanligt eller med händerna eller armarna upp, fram eller bak. Hon skulle alltid vara helt naken. Personen skrev att hon skulle göra det på Snapchat. Han sa att han inte skulle spara. Den första bilden som hon skickade hon då hon var hos sin mormor och sedan oftast hemifrån. Hon var oftast själv när bilderna och filmerna togs eller när de andra redan hade somnat. Hon blev också tillsagd att ta duschen mot klitoris och det kändes bara konstigt. Hon var i kontakt med någon som hon tror heter Martin Andersson samtidigt som Peter Johansson. Den personen ville inte ha information utan endast bilder. Hon tror att det var typ samma bilder hon skickade till denne, typ helt naken från benen till huvudet. Ansiktet skulle hela tiden vara med. Peter och han sa att han kommer sprida bilderna till skolan så då tänkte hon att alla tre gick i samma skola som hon och hon ville hon inte gå till skolan. Hon var i kontakt med Martin någon månad, kanske två och de hade kontakt varje dag. Hon tror att hon skickade minst 20 bilder till Martin. Hon är inte säker på om hon har skickat videofilmer till Martin, men hon tror inte det. Hon skickade inte samma bilder till Martin och Peter, men det var liknande bilder. Hon tyckte inte om någon av personerna. Även om hon var tvungen att gå hemifrån eller något annat så var det ”gör det nu annars händer det här”. Det var alltid samma hot om spridning till skola och elever. Hon ville inte att fler personer skulle se hennes bilder då det gått rykten om henne att hon är en hora och om bilderna spreds skulle det bli ännu värre. Peter sa också till henne att ha en gurka så långt in i munnen hon kunde. Hon gjorde det en gång och hon tror att hon skickade två eller tre bilder på detta. Martin och Peter kunde också säga att hon skulle sträcka ut tungan. Efter att hon skickat bilden kunde de säga vad hon skulle göra på nästa bild. Peter ville också att hon skulle pulla snabbt och hårt i fem minuter. Hon gillade det inte direkt och hon skrev därför att hon fick ont för att han

skulle fatta att hon inte kunde göra det i fem minuter. Hon skickade en video till honom på detta. Det kunde gå några sekunder eller minuter från det att han sa till henne vad hon skulle göra tills hon skickade videon. När hon säger pulla menar hon köra två fingrar in och ut och det gjorde jätteont. Hon mådde dåligt när hon började prata med dem och sen så blev det bara värre och värre.

Joakim Svensson

Det började med att målsägande fick en förfrågan om hon ville ha något i utbyte av bild och hon gick med på det. Hon ville ha ciggarett och gick med på att visa sig i topless. Hon gjorde det vid de två första dagarna. Den 25 augusti skickade han ett hot om att han skulle sprida bild på henne om hon inte visade mer, vilket hon då gick med på. Han betedde sig illa mot henne med både språk och instruktioner fram till den 29 september då målsäganden sade stopp för det och sa att hon inte längre skulle ha sin snap utan ge bort den till en annan person. Efter detta så slutade de skriva, men hon skickade väldigt mycket under den månaden. Det var väldigt dåligt gjort av honom. Han skulle ha stoppat det tidigare men det fortgick och rullade på fram tills målsäganden stoppade det. Han kommer inte ihåg vad han visste om målsägandens ålder och var målsäganden bodde. Men det framkom någon gång under den här tiden men han kan inte säga när. Han tror att han fick tag på målsägande genom ett massutskick som målsägande svarade på. Han minns inte om han då försäkrade sig om målsägandes ålder. Han minns två konton men inte vilka konton, det började med en tjej och sen var hotet från Peter Johansson. Det är de som han minns säkert. Han gjorde så för det var en nyfikenhet att se om målsägande skulle gå med på det eller inte. Han började med att vara en tjej och detta var en form av test för att se skillnaden på att använda ett tjejnamn eller en manlig alias. Han vet inte varför hotet kom från Peter Johansson och inte från den första användaren. Det var ingen speciell anledning utan han var väl inloggad som Peter Johansson. Martin Andersson och Nicole är hans snapchatprofiler. Från första början tror han att målsägande lades till via vänförslagsfunktionen och han vet inte

varför han hotade från flera alias. Det var inte för att skapa mer press på målsäganden eftersom hon redan gått med på att skicka bilder. Han har skrivit att han ska knulla målsägande i skolan och han använde då ett väldigt grovt språk. Schemaotot minns han inte specifikt men han gissar på att målsägande skickade det kanske för att visa när hon slutade skolan eller något. Om målsäganden sa att hon skulle skicka när hon kom hem så visade schemat när hon slutade. Han sparade bilder av rutin. Han har valt att spara nästan alla bilder. Han tror att målsägande ville ha cigg. Han höll inte det löftet. Han minns inte så klart om de diskuterade om bilderna skulle sparas. Men han tror att de kom överens om att de inte skulle sparas. Det blev i stunden att han sa att han gick på målsägandens skola när målsäganden frågade honom om vem han var. Han förstår att det var oroligt och jobbigt för målsäganden. Han minns inte att han ska ha spridit en bild på målsägande så han tror inte att han ska ha gjort det. Han har inget minne av att en bild ska ha skickats till en av målsägandens kompisar. Han har ett svagt minne av att han ska ha varit i kontakt med någon som heter likadant som målsägandens kompis. Han minns inte direkt varför de hade kontakt, men han tror att kompisens lades till som ett förslag. Det är luddigt om vad de skrev till varandra om mer specifikt. Han kan ha glömt att han ska ha skickat bilden till kompisens men det kan ha hänt. Målsäganden har i många fall fått instruktioner om vad hon ska göra på bilder och filmer. Hon skulle hoppa för att han ville se hur långt han skulle få med henne. Det var väl för att se om målsäganden gick med på det. Det hade räckt med en film, men det blev att det fortgick fram tills att målsäganden stoppade det. Bilderna och filmerna då målsäganden har två på sig är också efter hans instruktioner. Tvålen skulle väl likna en sats med sperma. Hon skulle sträcka ut tungan efter instruktioner. Att sträcka ut tungan blev en standardinstruktion för honom i många av ärendena. Det kan vara upphetsande i vissa fall men också för att se om hon skulle göra det. Det kan se upphetsande ut i vissa fall. Han kan till del hålla med om att det anspelar på oralsex. Bilden på målsägande med en gurka i munnen ska även det anspela på oralsexaktigt. Klippet där målsäganden riktar duschstrålen mot sitt kön är taget efter hans instruktioner. Första gången som målsägande penetrerade sitt underliv kan ha

Målenhet 1

skett efter instruktion från hans sida. Andra gången det skedde så var det målsägandens motförslag till att hon skulle hoppa vilket målsäganden inte gillade. När målsäganden kom med motförslaget blev det en viss dividerande. Han ville hellre att hon skulle hoppa men det ville inte hon. De dividerade fram och tillbaka det slutade med att målsäganden onanerade. På filmerna syns texten ”ny chatt 1 minut” och målsäganden kan där ha frågat om det blev bra.

Målsäganden mådde nog dåligt under denna period och under tiden därefter. Målsägandens mående var inget de pratade om på chatten. Målsäganden gick med på det mesta för att hon nog var orolig för spridning av bilder. Han förstod att det var fel men av någon anledning så stoppade han det inte, utan det fortgick tills målsäganden stoppade det. Hans minnesbilder är lite vaga då han hade många kontakter igång samtidigt och att det gått en tid sedan det hände.

Han ifrågasätter inte att materialet som hittats i hans telefon. Målsäganden avbröt kontakten den 29 september och det stämmer att han har skrivit till målsäganden i oktober. Han förnekar försöksbrottet dels för att målsäganden den 29 september sa att hon inte längre skulle ha kvar snapen. Hans kontaktförsök var mer för att se vem som svarade på hans meddelande. Svaret om det skulle vara hon eller den andra som svarar. Det var mer för att se svaret. Att ha flera olika konton och att säga att han är en person på målsägandens sida är ett sätt att pressa målsäganden mer och understryka hoten om spridning. I början, innan hotet, var det inte så mycket kontakt. Målsäganden gick med på att visa sig för cigg. Efter hotet blev det mer frekvent. Det var nog inte varje dag men det blev ofta, varannan kanske, var tredje dag. Det är svårt att säga vilka klockslag de haft kontakt, det var nog olika. Han minns inte faktiskt när på dagen det var men det var nog lite olika. Natttid var nog inte så mycket, men kväll förekom nog och eftermiddag, lite blandat tror han. Han skrev någon instruktion i chatten som hon vill att hon skulle göra och hon ställde upp mobilen med timer så den spelade in och sen skickade hon det till honom. Det är fler filmer som är skickade och han minns inte vad som skrevs mellan filmerna men om man ska gissa så frågade hon väl om det dög eller om det funkade. Han svarade något i stil med att målsäganden skulle göra om det kan han tänka sig

eftersom det är några olika och så gjorde målsäganden det igen. Han sparade med appen Snapsaver som spelade in det som visades på skärmen. Han gjorde det direkt när han spelade upp filmen. Det blev en rutin att han sparade allt som skickades både selfies och sexuella bilder. I de första fallen började det med sparandet för att kunna titta på det igen och sedan utvecklade det sig till mer rutinmässigt mot slutet. Det känns tungt när han hört målsäganden berätta om händelsen.

Tingsrättens bedömning

Målsägande har lämnat en sammanhängande, detaljerad och nyanserad berättelse som framstått som självupplevd. Hennes berättelse är i allt väsentligt fri från svårförklarliga moment eller motsägelser. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter som målsäganden har lämnat. Hon har pratat fritt och hennes berättelse är logisk och enligt tingsrättens bedömning har hon framstått som trovärdig.

Vad gäller åtalpunkterna 1 och 2 vinner målsägandens berättelse stöd av övrig utredning. Joakim Svensson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle enligt åtalpunkten 1 och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid 14 tillfällen enligt åtalpunkten 2. Gärningarna i åtalpunkten 2 är att bedöma som grova på de skäl som åklagaren angett.

Såvitt gäller åtalpunkterna 3 och 4 gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har yrkat ansvar för två fall av våldtäkt mot barn. Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för två fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

För våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, till fängelse i lägst två och högst sex år. Att förmå någon att penetrera sig själv är en sådan handling som med hänsyn till

Målenhet 1

kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Som nämnts i det inledande avsnittet till domen har Högsta domstolen i avgörandet NJA 2018 s. 1103 prövat om en handling bestående i att en man via internet hade förmått ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra filmsekvenserna till honom utgjorde ett straffbart handlande som omfattas av bestämmelsen om sexuellt övergrepp mot barn. Högsta domstolens avgörande utmynnade i att kravet på att *genomföra* en sexuell handling med ett barn, med hänsyn till legalitetsprincipen, inte kunde anses omfatta att förmå ett barn att senare i ensamhet utföra en sexuell handling på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvensen till den tilltalade. Högsta domstolen menade att kravet på att ha *genomfört* en sexuell handling med ett barn inte är uppfyllt när det är fråga om ett tidsuppdelat förlopp där gärningsmannen och brottsoffret är närvarande vid olika delar av händelseförloppet och förloppet avslutas med att den tilltalade tar del av en film avseende den del av förloppet som främst skulle kunna kvalificera för bedömningen sexuell handling. Detta avgörande från Högsta domstolen rörde i och för sig ett annat lagrum men i den del som är aktuellt i det här målet diskuteras ett likadant rekvisit, nämligen att man ska ha genomfört en sexuell handling med ett barn. Det kan tilläggas att den åtalade gärningen i avgörandet avsåg lagrummet för sexuellt övergrepp mot barn i dess lydelse före den 1 juli 2018. Högsta domstolen uttalade dock att den rättsregel som följer av avgörandet också gäller paragrafens nuvarande lydelse.

Beträffande åtalspunterna 3 och 4 konstaterar tingsrätten att åklagaren inte klart visat att kravet på medverkande/genomförande varit uppfyllt. Det förefaller snarare så att fråga varit om tidsuppdelade händelseförlopp, varför förutsättningar att döma för våldtäkt mot barn saknas. Joakim Svensson har dock agerat på ett sätt som inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet. Han ska därför dömas i enlighet med åklagarens andrahandsykande för två fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Såvitt gäller åtalpunkt 5 gör tingsrätten följande bedömning. Målsäganden har berättat att hon mottagit hot om spridning för det fall hon inte skickade ytterligare bilder till Joakim Svensson. Joakim Svensson har förnekat gärningen. Tingsrätten finner att målsägandens uppgifter om mottagna hot får stöd av de utdrag ur chatkonversation som åklagaren åberopat. Joakin Svensson ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Han ska därför förpliktas betala kränkningersättning till målsäganden. De brott som Joakim Svensson utsatt målsäganden för är allvarliga och i två fall gränsar de allvarsmässigt till våldtäktsbrott och de har riktats mot en 13-årig flicka. Han har vidare utsatt henne för hot om spridning av bilder och hon inte fortsätter att skicka bilder till honom. Ett hot som man har svårt att freda sig från, speciellt om man är ung. Tingsrätten bestämmer att en samlad kränkningersättning för de gärningar Joakim Svensson fällt till ansvar för till 100 000 kr. Joakim Svensson ska dessutom betala ersättning för sveda och värk till målsäganden med skäliga 15 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 12) DAG 3

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A5.

Sekretess 12 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B5.

Joakim Svensson har förklarat sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen då han saknar minnesbilder av kontakter med sekretess 12. Han har bestritt skadeståndsanspråket men vitsordat det yrkade beloppet samt ränteyrkandet som skäligen i och för sig.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Sekretss 12, genom uppspelat förhör, och Joakim Svensson har hört och berättat bl.a. följande.

Sekretess 12

Det är hon som finns på fotografierna i Joakim Svenssons mobil. Hon känner sig dum i huvudet. Hon kommer inte ihåg någonting eftersom det var längesen. Det kändes skit när hon skickade bilden. I förhörssituationen känns det som om hon gjort något fel. Hon vill inte prata om det och vet inte varför hon skickade bilden.

Joakim Svensson

Han minns ingenting av detta och kan inte komma ihåg att han sparat målsägandens snapchatprofil. Robin Svanberg är ett namn han använder på snapchat. Han brukar fråga hur gamla hans kontakter är. Han har troligen skickat förfrågan i alla fall men

inte betalat nåt. Men då han saknar helt saknar minnebilder blir det han berättar spekulatationer.

Tingsrättens bedömning

De bilder som påträffats i Joakim Svenssons telefon är av sexuell karaktär. Bilderna föreställer en 12-årig flicka i behå och förekommer inte i en kontext som reducerar intrycket av sexualitet. Det är styrkt att Joakim Svensson även innehaft en bild av målsägandens snapchatprofil i sin mobil. Målsäganden har beröttat att hon haft kontakt med någon på snapchat som hon skickat en bild av sexuell karaktär till. Joakim Svenssons användarnamn Robin Svanberg är blockerat i målsägandens telefon. Tingsrätten finner därmed det utrett att Joakim Svensson på sätt åklagaren påstått och han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson agerande har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och hon är därmed berättigad till skadestånd för denna kränkning. Skadeståndsbelopp och ränta har ej ifrågasatts av Joakim Svensson för det fall han skulle fällas till ansvar för brottet. Den yrkade kränkningssersättningen om 5 000 kr ska därför bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS H) DAG 4**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A6.

Sekretess H har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B6.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna. Han har medgett att utge skadestånd till målsäganden med ett samlat belopp om 10 000 kr. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Målsäganden, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat i huvudsak följande.

Sekretess H

Mi Persson la till henne på Snapchat och skrev att man kunde få pengar, gräs, cigg eller snus om Mi fick bilder av henne. Mi Persson skrev att hon kunde få 5 000 kr för en bild. Hon skickade en bild och på något sätt har Mi sparat bilderna på sin datorn. Mi Persson skickade en bild på sitt konto till henne och Mi Persson hade nästan 30 000 kr på sitt konto. Kontakten med Mi kändes inte jättebra men Mi lovade att skicka pengar till henne via swish men det blev aldrig av. Hon gjorde det egentligen inte för pengarna. Hon kände att hon behövde bekräftelse av någon annan än sina kompisar. Mi ville att hon skulle skicka mer och hon sa då nej. En bild som hon skickade var en bild där hon stod topless med armarna över huvudet. Den andra var när hon satt vanligt på en säng. Den tredje var när hon låg ner. Hon har för sig att ansiktet syntes på alla tre bilder och att hon putade med läpparna lite på skoj. Hon kände sig inte nöjd med sig själv men skickade bilden ändå. När hon

och Mi Persson fick kontakt på Snapchat berättade hon att hon var 13 år gammal och detta kunde Mi även se på hennes namn på Snapchat. Hon sa att hon bodde i Stockholm och att hon gick i årskurs sju. Hon hade kontakt med Mi Persson under en dag kanske. Sen bad Mi om fler bilder och då tog hon bort Mi som vän. Ett tag senare hade kontaktades hon av två nya konton: med namnen Nicole och Johan som skickade bilden som hon hade skickat till Nicole. Hon fick meddelanden från dessa där det framkom att de visste allt om henne som för- och efternamn och var hon bodde. En kväll när hon var på bio och så la de till henne på snapchat. Hon fick då en bild där det stod en text att om hon inte gör som de vill skulle bilden spridas. Nicole sa inte specifikt vad hon ville ha. Hon blev rädd och arg då Nicole rabblade upp vad hon hette och var hon bodde. Hon ringde och anmälde detta till polisen och gjorde sen ingenting mer eftersom polisen sa att hon inte skulle göra detta. Hon fick lite panik och vågade inte ringa mamma direkt. Det blev extra jobbigt hemma för hon inte kunde visa sig ledsen för föräldrarna då de var ganska arga på henne.. Hon var jätterädd den kvällen som hon ringde polisen och kände sig väldigt dum.

Joakim Svensson

Det sekretss H berättat stämmer. Hon nappade på massutskick och skickade bilder till honom. Han instruerade henne vad han ville att skulle göra, bl.a. räkna ut tungan. Han har bearbetat bearbetat henne via flera konton och hotat sprida bilder av henne under flera användarnamn. Hon nekade till detta och avsluade kontakten. Han låg bakom alla konton och han lovade henne pengar via swish. Han skrev ner hennes telefonnummer och använde detta för att söka uppgifter om henne. Tungan var instruktion från hans sida och anspelade på oralsex. Han minns inte om han visste hennes ålder. Uppfattade att hon var intresserad av pengar och villig att visa sig.

Tingsrättens bedömning

Vad gäller Sekretess H:s berättelse gör tingsrätten följande bedömning. Målsägande har lämnat en sammanhängande, detaljerad och nyanserad berättelse som framstår som självupplevd. Hennes berättelse är i allt väsentligt fri från svårförklarliga moment eller motsägelser. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter som Sekretess J lämnat. Hon har pratat fritt och hennes berättelse är logisk och enligt tingsrättens bedömning har hon framstått som trovärdig. Målsägandens uppgifter stöds således av den skriftliga bevisningen och av Joakim Svenssons erkännande.

Försöksbrottet är att bedöma som grovt då Joakim Svensson hotat målsäganden med att sprida bilder på henne och att han vilselett henne om sin identitet vad gäller ålder och kön och att målsäganden skulle få belöning i utbyte mot bilder.

Sammantaget finner tingsrätten att Joakim Svensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering vid två tillfällen och försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vid ett tillfälle.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande på ett hänsynslöst sätt allvarligt kränkt sekretess H:s personliga integritet. Hon är därför berättigad till ersättning för den kränkning hon utsatts för. Kränkning ersättningen bestämmer tingsrätten samlat för de brott sekretess H utsatts för till 12 000 kr jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS D) DAG 4**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A7.

Sekretess D har yrkat skadestånd enligt bilaga B7.

Joakim Svensson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har erkänt två fall försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering men hävdar att försöken inte innefattat hot. Han har medgett att betala kränkingsersättning med ett sammanlagt belopp om 12 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat och gått igenom den bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsäganden sekretess D och Joakim Svensson har hörts och de har berättat i huvudsak följande.

Sekretess D

Han låtsades vara i hennes ålder. Han sa att om hon inte gör som han ville skulle han sprida bilderna. Hon kommer inte ihåg vad personen hette på snapchat, varken användarnamn och visningsnamn. Han skickade en bild på henne där hennes ansikte och mage syntes. Han sa att han kommer sprida den bilden eftersom han visste vilken skola hon gick i men hon tror inte att detta har skett. Hon vet inte hur han hade fått tag i bilden på henne. Hon kanske har skickat den förut men att hon inte kommer ihåg detta. Hon har skickat bilder på sin kropp till andra personer. Det var på hennes bröst för att de sa att de hade massa bilder på henne som de inte ville visa. Hon fick panik och blev ganska ledsen och rädd. Hon ville det egentligen inte men hon blev rädd att de skulle spridas. Hon vet inte hur många personer hon

Målenhet 1

skickat den till, men det är inte så många, typ 2–3. De personerna addade henne på snapchat och började sedan skriva till henne. De sa att de var hennes ålder också och hon trodde på det. De bad de henne skicka bilder för de sa att de hade bilder på henne som de kunde sprida. De frågade om hon kunde ta en bild när hon sträcker ut sin tunga och hon vet inte varför. De ville att hon skulle ta kort på sin rumpa, bröst och snippa. Hon gjorde det, fick panik och började gråta eftersom de sa att de kommer sprida om hon inte skickade mer. De har inte pratat på något annat än Snapchat och hon ger inte ut sitt telefonnummer till de hon inte känner. Han frågade hur gammal hon var och då skrev hon 07: a, han svarade då att det var även han. Hon tänkte inte på att han kunde ljuga. Hon vet inte vilken bild som var den första som hon skickade till honom. Hon skickade den eftersom han sa att han kommer sprida bilden på hennes skola om hon inte skickade fler. Hennes mamma sa att hon skulle ta bort honom vilket hon gjorde efter det att han inte svarade på meddelandet som hennes mamma skrev till honom. Hon har bara berättat för sina föräldrar om vad som har hänt. Hon fick en bild på hans snopp, Han låg i sin säng och snoppen syntes. Hon tyckte absolut inte om att få den bilden. Han skickade den utan att hon bad om det.

Joakim Svensson

De fick kontakt och började chatta. Han minns inte vad de skrev till varandra. Efter ett tag efterfrågade han en bild vilket hon skickade. Han gav diverse instruktioner om bilder och hon gick med på det mesta. Efter det dog kontakten ut ett tag. Några veckor senare så kom de i kontakt med varandra igen och han bad på nytt om bilder och hon skickade ett antal bilder tagna efter hans instruktioner. Sen dog det ut igen. Två månader därefter kontaktade han henne under ett annat användarnamn. Hon lades till från vänförslagsfunktionen och han kände igen hennes visningsnamn. Han skrev till henne igen och efterfrågade bild och hon gick med på att skicka ytterligare bilder efter instruktioner. Hon skickade ett antal bilder. Sen dog det ut några veckor. Då skickade han en bild med ett hot om att

sprida en bild om hon inte ville skicka fler bilder. Hon gick inte med på det utan berättade om deras kontakt för sin mamma. Hennes mamma skrev ett meddelande till honom som han inte svarade på. Därefter upphörde kontakten.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av målsägandens uppgifter och övrig utredning i målet. Målsäganden har berättat att hot om spridning var en drivkraft för henne att skicka bilder. Joakim Svensson har förnekat att hot förekommit annat än i samband med att deras kontakt upphörde. Tingsrätten finner dock att målsägandens berättelse ska läggas till grund för bedömningarna i målet. Hennes berättelse i detta framstår som trovärdig och tillförlitlig och får visst stöd av att Joakim Svensson medgivit att hot förekommit om än i ett senare skede. Joakim Svensson har berättat att hot varit en beståndsdel i de grova brotten. Joakim Svensson ska dömas för två fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Genom sitt agerande har Joakim Svensson allvarligt kränkt målsägandens integritet och målsäganden. Tingsrätten fastställer kränkningssersättningen till ett samlat belopp om 25 000 kr. Tingsrätten har härvid beaktat att hot förekommit som riktats mot en 11-årig flicka som måste funnit det skrämmande och ohanterbart samt att det rört sig om kontakter som pågått under tid.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS B) DAG 4

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A8.

Sekreteress B har yrkat skadestånd enligt bilaga B8.

Joakim Svensson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering och medgivit att betala 5 000 kr jämte ränta för den kränkning sekreteress B åsamkats.

Domskäl

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet och gärningen ska bedömas på sätt åklagaren gjort. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Sekreteress B har åsamkats allvarlig kränkning genom Joakim Svenssons agerande. Hon ska därför tillerkännas kränkningersättning. Tingsrätten finner att ersättningen ska utgå med medgivet belopp om 5 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS C) DAG 5

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A9.

Sekretess C har yrkat skadestånd enligt bilaga B9.

Joakim Svensson har erkänt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har uppgivit att hot och löfte om belöning framställts först efter gärningen men har ingen erinran mot åklagarens rubricering av brottet. Han har medgivit att betala 15 000 kr jämte ränta i kränkningssättning till sekretess C.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den övriga bevisning som framgår av ansökan om stämning. Sekretess C, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts. De hörda har i huvudsak berättat följande.

Sekretess C

Hon fick kontakt med Fredrik och Mysan på snapchat. Det är hon på en av bilderna som visats för henne och det är hennes mobiltelefon man ser. Hon tog bilden med bakre kameran då hon stod vänd mot spegeln i sitt badrum. Mysan och Fredrik tvingade de henne att skicka nakenbilder men hon är inte jättesäker på detta. De sa att hon skulle skicka fler bilder hela tiden. Hon har aldrig velat skicka bilderna men upprepade detta hela tiden. Det kändes inte så jättebra. Fredrik skrev att han skulle skicka bilder på henne till hennes skola om hon inte skickade mer bilder men hon skickade inga bilder efter det. Hon blockade honom typ direkt. Hon vet ingenting om Fredrik. Mysan sa att det var en tjej och att hon var 13 år. Hon vet att hon har

skickat nakenbilder till Mysan och Fredrik men inte hur många. Hon har skickat en film till Mysan men vet inget om denna. Hon hade först kontakt med Mysan. Fredrik kom till i september. Hon blockade Mysan för det blev för mycket då hon tjatade om nakenbilder hela tiden. När hon skickade bilderna ville personen att hon skulle göra vissa saker. Mysan erbjöd alkohol och pengar och sa att hon skulle få 10 000 kr för nakenbild. Mysan tvingade henne jättemycket eller bad hela tiden om fler bilder. Hon fick inte några pengar. Hon har inte skickat nakenbilder eller filmer till några fler personer. Hon vet inte varför hon räcker ut tungan på en av bilderna. Hon vet inte vad Mysan och Fredrik vet om henne. När Fredrik skrev att han skulle skicka bilder till hennes skola blev hon mest rädd men han vet inte vilken skola hon går på men hon var ändå rädd att han skulle skicka massa bilder till hennes skola. Hon tror att det rörde sig om nakenbilder men hon är inte säker.

Joakim Svensson

Sekreteress C svarade på ett av hans sedvanliga massutskick på snapchat och de började chatta med varandra. Det är möjligt att de talade om pengar men hon skickade inte bilder för att få belöning. Han ville ha en topless bild som hon gick med på att skicka utan tjat. Hon skickade därefter ett antal bilder till honom. Han instruerade henne bl.a. att skicka bild då hon räckte ut tungan. Hon skickade även de filmer som visats av åklagaren men han gav inga instruktioner om innehållet i dessa. Allt var hennes egna idéer och idéerna måste vara porrfilmsinspirerade. Efter det dog kontakten ut då de slutade skriva. Han minns inte att han hotat henne men det är möjligt och har i så fall skett efter det att hon skickade filmerna eftersom hon blockade honom omgående. Han tror att han använde sitt alias Mysan i kontakterna med sekreteress C. Han sa aldrig att han var 13 år gammal. Han borde ha sagt 18 eller 20 år om han följde sitt sedvanliga tillvägagångssätt. Bilderna skickades inte för att hon skulle få något. Hon skickade bilder samma dag de började skriva. Knulla med gosedjur och porrfilm var hennes idé. Han förstod att hon var väldigt ung men blundade för detta. Han vet att det är fel att prata som han gjorde med en

10-åring och det är ingenting han går igång på. Han minns att han hotat henne med det måste ha varit efteråt. Hans agerande var ett test för att se reaktionen. Det kändes fel när hon skickade filmerna och han bad inte om fler. Hon var initiativrik kom med egna förslag. Den förnyade kontakten den 22 augusti var inte riktat specifikt till henne.

Tingsrättens bedömning.

Joakim Svensson har erkänt gärningen och godtagit åklagarens rubricering. Målsäganden har berättat om att hon förmått skicka nakenbilder på sig själv till en för henne okänd person. Av resultatet från genomgången av Joakim Svenssons telefon finner tingsrätten utrett att Joakim Svensson haft kontakt med målsäganden under flera alias. Att en tioårig flicka på eget bevåg skulle skicka filmer med detta innehåll till en okänd person finner tingsrätten orimligt och det har pratats om belöning. Hon har vidare berättat att hon mottagit ett hot om spridning av denna bild om hon inte skickade fler bilder och att hon därefter blockerade avsändaren av hotet. Tingsrätten konstaterar att de bilder och filmer som återfunnits i Joakim Svenssons mobil är av sådan natur att brottet ska klassificeras som grovt alldeles oavsett att hotet inte synes ha påverkat sekretess C att posera framför kameran. Gärningen har ett högt straffvärde.

Skadeståndsbedömning

Sekretess C har yrkat ersättning för kränkning med 25 000 kr. Tingsrätten finner mot bakgrund av målsägandens låga ålder och karaktären på bilder och filmer att skadeståndskravet framstår som skäligt. Därtill kommer att spridningshotet, även om det inte påverkat målsägandens posering, har ingått som en del i Joakim Svenssons försök att försvaga målsägandens förmåga att stå emot påtryckningar.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-07 (SEKRETESS 22) DAG 5

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A10.

Sekretess 22 har yrkat skadestånd enligt bilaga B10.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Han har bestritt skadeståndsanspråket men vitsordat 5 000 kr jämte som skäligt för det fall han fälls till ansvar för brottet.

Domskäl

Åklagaren har gått igenom den åberopade övriga bevisningen i målet. Sekretess 22, genom uppspelning av förhör och Joakim Svensson har hörts. De hörda har huvudsak berättat följande.

Sekretess 22

Hon blev lurad att skicka nakenbilder på snapchat. Hon kommer inte ihåg om hon var helt naken på bilderna då det var tre eller fyra år sedan. Hon tror att det var en äldre gubbe som lurade henne och hon kommer inte ihåg att de chattade. Han kontaktade henne och hon godkände honom som kontakt. Bilderna togs hemma hos hennes pappa. Hon kommer inte ihåg när eller varför bilderna togs och hon vill bara förtränga det hela. De användarnamn som hon sett i utredningen säger henne ingenting.

Joakim Svensson

Han minns inte chatten eller ansiktet på målsäganden. Peterzuv är ett användarkonto

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

som han använde under 2018. Han använde massutskick som metod från mitten av 2018 och tror att det var så de kom i kontakt.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Sekretess 22 har motvilligt berättat om att hon skickat nakenbilder till en för henne okänd person. Av den åberopade NCMEC rapporten finner tingsrätten utrett att Peterzuv, som är ett Joakim Svenssons alias, haft bilder på målsäganden. Det är därmed utrett att Joakim Svensson förmått sekretess 22 att posera och skicka bilder av sig själv till honom. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Sekretess 22 har yrkat ersättning för kränkning med 10 000 kr. Tingsrätten finner att sekretess 22 utsatts för en allvarlig kränkning av Joakim Svensson och att hon har rätt till kränkningersättning med medgivna 5 000 kr jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS F) DAG 5**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning domsbilaga A11.

Sekretess F har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B11.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (åp1), han har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering i två fall (åp2-3), han har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering (åp4) men anser inte att brottet ska bedömas som grovt, och slutligen har han erkänt försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åp5).

Han medger att utge 15 000 kr i samlad kränkningsersättning för gärningarna i åtalspunkterna 2 – 5. För det fall han fälls till ansvar även för brott under åtalspunkten 1 har han medgivit att betala 5 000 kr jämte ränta i kränkningsersättning.

Domskäl

Åklagaren har gått igenom den åberopade övriga bevisningen i målet. Sekretess F och Joakim Svensson har hörts och i huvudsak berättat följande.

Sekretess F

Hon visste inte vad saken gällde då hon kallades till polisförhör. Hon hade först kontakt med en Nicole på snapchat. Kontakten började med att Nicole ville ha bilder på henne. Hon var tillsammans med en kompis vid tillfället och hon tänkte ”vad är det här för skum person varför vill han ha bilder av henne”. Hon försökte lista ut vem det är men det gick inte. Hon blockade Nicole och fick istället kontakt med en Emil Berg som hon inte förstod var samma person som Nicole. Emil hade

hon haft kontakt med sedan sommaren 2018 via sin kompis Isabelle. Isabelle tog foton av henne. Han lovade att inte screena hennes bilder och han erbjöd stor summa pengar och alkohol för bilderna. De första kontakten med Emil hade de på Isabelles snapkonto men hon hade även kontakt med honom på det egna snapkontot. Han beskrev hur hon skulle agera på bilderna och sa att bilderna inte skulle sparas. Han pressade henne trots att hon sa att hon hade ont han ville bl.a. att hon skulle hoppa och ta kort i olika ställningar bl.a. med utsträckt tunga. Emil visste hennes namn, var hon bodde och på vilken skola hon gick. Hon förstod att han sparat hennes bilder då han hotade att sprida dessa. Hon kände sig hotad av Emil och skickade därför ytterligare bilder till honom. Hon sparade inga bilder i sin egen telefon. Hon tänkte blockera honom men då han hade bilder vågade hon inte detta p.g.a. risken för spridning.

Joakim Svensson

Han minns inte i detalj vad som hände 2018. Han minns målsäganden från 2019 men har inga exakta minnesbilder och det är möjligt att kontakterna gick via Isabelles konto. Han lämnade erbjudande om pengar som målsäganden var intresserad av. Hon skickade bilder och följde de instruktioner han lämnade. Han tryckte på och tjatade för att få önskade bilder men han hotade aldrig målsäganden. Kontakterna återupptogs två dagar senare då sekretess F ville ha pengar via swish. Hon skickade då ett 20-tal bilder till honom utan att hot uttalats. Sen pressade han henne med hot att spridning varefter hon blockade honom. Han minns inte att sekretess F klagade på att hon hade ont i ryggen.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 1. Målsäganden har berättat om att Emil försökt förmå henne att posera sexuellt via snapchat. Målsägandens berättelse får stöd av den snapkonversation åklagaren presenterat där målsäganden erbjuds pengar, cigg och alkohol. Åtalet

är i denna del styrkt och Joakim Svensson ska dömas enligt åklagarens ansvarsyrkande i denna del.

Beträffande åtalspunkterna 2–5 har Joakim Svensson erkänt dessa. Han har dock gjort gällande att gärningen i åtalspunkten 4 ej ska anses vara grov då hot om spridning ej förekommit. Joakim Svensson erkännande får stöd av det målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Beträffande åtalspunkten 4 är det inte visat att hot om spridning förekommit för att få målsäganden att posera för Joakim Svensson. Ej heller i övrigt har framkommit omständigheter som gör att gärningen ska betraktas som grov. Joakim Svensson ska därför dömas i enlighet med sitt erkännande för tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering samt försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt sekretess F:s integritet. Han ska därför förpliktas utge ersättning för den kränkning han utsatt henne för. Tingsrätten fastställer att kränkningersättning ska utgå med ett samlat belopp om 20 000 kr för gärningarna i åtalspunkterna 2–5. Joakim Svensson har medgivit att betala 5 000 kr i kränkningersättning för det fall han tingsrätten skulle finna att han gjort skyldig till brott under åtalspunkten 1. Tingsrätten har funnit att han är skyldig även på denna punkt varför det medgivna beloppet i denna del ska utdömas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS U) DAG 6

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A12.

Sekretess U har yrkat skadestånd enligt bilaga B12.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna och medgivit att utge kränkningsersättning ett samlat belopp om 7 000 kr.

Domskäl

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av vad målsäganden berättat i videoinspelat förhör och övrig utredning i målet. Han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har förmått målsäganden att skicka en bild och en filmsekvens om 14 sekunder. De har översänts med en dags mellanrum. Bild och filmsekvens visar målsäganden med bar överkropp. Tingsrätten konstaterar att Joakim Svensson allvarligt kränkt målsäganden genom sitt agerande och att han ska utge kränkingsersättning till henne. Tingsrätten fastställer kränkingsersättning till medgivna 7 000 kr.

STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 24) DAG 6**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A13.

Sekretess 24 har yrkat skadestånd enligt bilaga B13.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna och har för det fall han fälls till ansvar för gärningarna medgivit att utge kränkingsersättning med ett samlat belopp om 7 000 kr.

Domsäl

Åklagaren har åberopat och gått igenom den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Sekretess 24, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och då berättat i huvudsak följande.

Sekretess 24

Det är två personer som kontaktat henne och blivit hennes vänner på internet. Det var en kille som sa att han tyckte hon var söt. Han berättade att han var 14 år. Han skickade bild på sitt kön som hon tyckte såg ganska gammalt ut. Han frågade efter bilder på henne och hon inte ville skicka. Men senare skickade hon bild på bröstet där hon hade behå på. Han screenade hennes bild och hotade att sprida denna om hon inte skickade fler. Han skickade bilden till henne och då blev hon jätteorolig. Hon sa till en kompis som skrev till honom. Han fortsatte skriva till henne men då blockade hon honom. Hon tänkte länge på om han skulle sprida eller inte för han sa att han skulle sprida bilden till hennes skola, mamma och folk i Märsta. Hon tror inte att han har spritt bilden.

De hade kontakt en månad och han kallade sig Oskar Andersson. Den andra personen kallade sig Daniel tror hon. De fick känslor för varandra och han sa att han var 16 år. Han frågade ibland om de ville träffas men hon sa nej. I början skickade hon en bild i chatten. Han hade screenat bilden med halva bröstet fast hon inte såg detta. Han fortsatte tjata efter att hon skickat bilder och tjetet återkom efter att hon skickat fler bilder. Hon sa då att hon inte kommer skicka mer och att hon kommer blocka honom och då slutade han fråga. Han sa istället ”nej om du gör det kommer jag sprida bilderna till din klass”. De slutade chatta och hon blockade honom. Hon tänkte på hotet om spridning de kommande dagarna och öppnade snapchat jättesnabbt för att se om någon sett bilderna på henne. Efter en månad tänkte hon att ingen hade sett bilderna men hon tänker på det fortfarande ibland. Han har inte erbjudit henne något för bilderna förutom en dickpic som hon inte ville ha. Hon tog bilderna genom att ställa mobilen och ta kort. Hon ställde mobilen på väggen på ett bord. Hon tog bilden och skickade direkt genom snapkameran. Han ville ha mer bilder, han sa att om hon inte skickar fler bilder kommer han sprida dem. Han ville ha bild utan behå med ansikte för då skulle han sluta. Men han fortsatte ändå. Hon blev rädd. Hon behövde alltid kolla hur personer tittade på henne. Hon har säkert skickat bilden då hon hade utsträckt tunga.

Joakim Svensson

Kan inte säga nåt om detta då han inte kommer ihåg några kontakter med målsäganden. Oskar är ett av hans användarnamn. Bilder på målsäganden fanns i hans telefon och han kan ha sökt på henne på instagram för att han var uttråkad. Han måste ha sparat bilder på henne rutinmässigt och vet inte varför hon sträcker ut tungan på en bild. Han minns inte att försökt pressa henne att skicka fler bilder.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att förmått skicka bilder av sexuell karaktär till Joakim Svenssons användarnamn Oskar. Bilder av målsäganden har återfunnits i Joakim Svenssons telefon. Målsägandens unga ålder framgår tydligt av den första bilden som sparades ned. Joakim Svensson ska dömas för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalet för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har målsäganden berättat om detta. Hennes uppgifter i detta får ej stöd av annan utredning i målet och åtalet ska därför ogillas i denna del.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har förmått målsäganden att skicka bilder till honom med en dags mellanrum. Tingsrätten konstaterar att Joakim Svensson härigenom allvarligt kränkt målsäganden genom sitt agerande och att han ska utge kränkningssättning till henne. Tingsrätten fastställer att en samlad kränkningssättning ska utgå till målsäganden med 7 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS T) DAG 6

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning bilaga A14.

Sekretess 24 har yrkat skadestånd enligt bilaga B14.

Joakim Svensson har förnekat våldtäkt och erkänt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har medgivit att utge 25 000 kr i kränkingsersättning till målsäganden.

Domskäl

Åklagaren har åberopat och gått igenom den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Sekretess T, genom uppspelning av förhör, Joakim Svensson och vittnet har hörts och de har då i huvudsak berättat följande.

Sekretess T

Joakim Svensson berättade att han var 18 år. De började skriva till varandra då hon skulle övernattat hos sin bästa vän. De första gångerna de hade kontakt var han jättesnäll. Men efter ett tag började han bete sig väldigt konstig och skrev att hon är fin och vacker och han frågade om en bild på hennes kropp. Hon skickade honom en två dagar gammal bild med kläder. Joakim bad om mer kroppsbilder. När han började be om bilder sa hon först nej. Sedan behövde hon och hennes vän 100 kronor. Hon frågade om Joakim hade swish men han ville ha något i utbyte. De hade kontakt på snapchat. Hon kommer inte ihåg hans användarnamn eller visningsnamn. Joakim addade henne via ”lägg till snabbt” och kontaktade henne. Joakim skrev aldrig till henne på dagarna. Hennes för-och efternamn fanns på snapchat. Han sa att han var 18 år. Han frågade hur gammal hon var och hon

svarade att hon var 15 år. Han frågade henne om var hon bodde och hur hon såg ut. Han skrev till henne varje kväll och bad henne skicka bilder på ben, tröja och på troskant. Han hade inte skrivit det tidigare och hon kände sig obekvämt. Hon brukar skriva godnatt till folk och ta kort runt benen men hon hade aldrig tagit bilder vid midjan. Han bad henne flera gånger att fota högre upp. Hennes ursäkt var att hennes bästa vän var bredvid henne och då frågade han om hon inte kunde gå in på toaletten och ta kort. Joakim skrev att hon var fin men hon sa att hon ful. Men han stod på sig och berömde hennes kropp. Hon skickade en helbild på sig där hon hade på sig en svart stickad tröja och ett par svarta byxor och stod framför spegeln. Den hade hon bland sina bilder och plockade den därifrån. Hon skickade bilder till honom där hon var påklädd. Hon vet inte hur många bilder hon har skickat, kanske var det 3–4 st. Han berättade inget om sig själv och de hade kontakt i en och en halv vecka kanske. Det slutade med att hon tog bort honom som kontakt. Hon tog bort honom för att han bad om fler bilder fast då utan kläder. Hon hade precis blivit ihop med en kille så hon tog bort Joakim. Hon började misstänka att Joakim inte var 18 år efter ett tag. Han skickade aldrig bilder på sitt ansikte och hon började misstänka att han var äldre än vad han sa.

Det fanns en tjej på hennes snap som skrev till henne rätt ofta och frågade allmänt om hon kunde skicka bilder mot att hon fick pengar. Hon hette Me-någonting. Hon vet att det var en tjej för att hon skickade en bild på sitt ansikte. Hon hade hästsvans på bilden och ljusbrunt hår. En gång när hon var med sin kille frågade Me om någon ville ha pengar. Hon minns inte vad hon sa då. De var så dumma i huvudet att de skickade sexuella bilder på både honom och henne till Me. Hon vet inte hur många bilder hon skickade, men det var några stycken. Hennes kille var också med på det. De slutade när Me bad henne ta kort på sitt ansikte vilket hon vägrade. Hon vet att människan fick en bild på hennes röv. Hon skickade också bilder på henne och hennes kille men hon minns inte detta närmare. Hon antar att det var en bild när man såg hennes ansikte. Hon minns inte var de befann sig och hon vet inte om de var påklädda eller nakna. Hon var hemma hos sin syster för att passa hennes djur

Målenhet 1

tillsammans med sin kille och hon tror att det var på sommaren. Me skrev om någon behövde gräs, pengar eller alkohol. Hon fick kontakt med Me genom att Me addade henne. Deras konversation handlade om att pengar, gräs och alkohol samt sexbilder. Så fort någon menar om man kan skicka bilder vet man att denne menar sexuella bilder. Hon var dum och skickade bilderna. Hon kunde inte se att Me sparade eller screenade bilderna i chatten. Hon känner sig idiotisk att gjorde detta och ville inte berätta för sin mamma som då skulle kalla henne hora för att hon sålt sig själv. Hon förstörde sitt liv genom att ha blivit sexuellt utnyttjad av andra och låta andra ta över hennes kropp. Hon och hennes kille pratade inte om det inträffade. Pojkvännen tog bilderna på Snapchat och det gör henne äcklad är att han var med på det och inte stoppade dem från att göra det. Me ville bara ha mer. Hon tänkte inte så mycket på det hon och pojkvännen gjorde men det gör ont hur mycket hon förstört sin familj. De var dumma och såg det som ett skämt som de skrattade åt. Hon tror inte att hennes pojkväns ansikte syntes. När hon skickade bilderna med sin pojkvän gjorde hon det för pengar hon aldrig fick. På bilderna såg hon antingen av sin kille eller runkade av honom. Hon tror båda motiven visas på bilderna. Man ser pojkvännens mage och könsorgan och att hon suger av honom. Uppmaningen ”håll längst ner på kuken” måste ha varit när hon skulle suga av honom och hon tror då att man såg hennes ansikte. Hon tror att de skickade 5–6 bilder. Hon känner igen flera av Joakim Svenssons användarnamn som hon haft kontakt med.

Joakim Svensson

Han kommer inte ihåg så mycket med säkerhet. Han kan säga att kontakten inleddes med ett av hans massmeddelanden som målsäganden svarade på och ville han något, troligen pengar. Han efterfrågade en bild på målsäganden, topless vilket målsäganden nekade. Han tänkte inte gå vidare och efterfråga att målsäganden skulle göra saker med en kille eftersom han förväntade sig ett självklart nej på en sådan fråga. Målsäganden skickade sedan en bild där hon höll i killens könsorgan och hans instruktion efter detta blev att målsäganden skulle hålla längst ner vilket

hon samtyckte till. I bilden som kom till svar sög hon på killens kön. Han får det till att det var självmant från deras sida att utföra oralsex. Någon överenskommelse de två emellan fanns inte och det var inget han efterfrågade. Han kan inte säga med säkerhet vilket konto han hade kontakt med henne. Det är möjligt att han var en tjej när han pratade med målsäganden, men han vet inte med säkerhet. Han minns inte någon summa som det varit tal om. Det blev olika summor gång till gång, det fanns inga standardbelopp. Den lägsta summan som det har varit tal om rent generellt är några hundra kanske. Som mest har det varit uppemot 30 – 40 000 kr. Han minns inte vad det var för summor som det pratades om i detta fallet. Han skickade vänförfrågan genom ”lägg till snabbt”. Målsäganden accepterade och strax därefter har han skickat ut ett massutskick. De skrev till varandra under en dag i alla fall. Det började väl strax innan bilderna. Sedan pågick det en tid efter sista bilden. De hade kontakt kanske en timme totalt, kanske två timmar i augusti. Han kommer inte ihåg vilka specifika instruktioner han har gett, men han får det till oralsexbilden var deras motförslag till toplessbild. Han har skrivit ”håll längst ner på kuken”. Det kan vara så att han skrivit så för att hennes ansikte ska synas. När han skrev om handen väntade han sig en bild liknande den som visades när hon höll i könet men att handen skulle vara längre ned.. Han väntade sig inte att det skulle bli ett oralt samlag. Han visste inte att målsäganden hade diagnoser när de skrev med varandra. Det var inget som framkom i hennes sätt att skriva. Han minns det som att målsäganden sa att hon var 19 och inget tydde på att hon var yngre. När de började skriva och han efterfrågade toplessbild så visste han ingenting om vem som var där. Någonstans framkom det att de var två, men han kan inte säga när. Den Joakim som målsäganden berättar om inledningsvis kan han med säkerhet säga inte var han eftersom han inte har swishat pengar till henne.

Sekretess T2

Målsägande är en tjej som nu är 16 år och har en diagnos som heter ADD.
Målsägande har ett autistiskt spektrum. Hon har under många år jobbat med

målsäganden som assistent via försäkringskassan för hon har sett att målsäganden behöver mer stöd än vad skola och myndigheter kan ge henne. Sedan några år tillbaka har de i ett brett scenario fått hjälp av sociala myndigheter, polis, BUP och BUM för målsäganden har stora problem i livet. Målsäganden har sedan många år tillbaka lätt blivit inkastad i saker som hon inte ska hålla på med. målsägande har haft svårt att gräns sätta sig. Eftersom hon jobbar inom demensvården har hon försökt stöda målsägande så gott hon kan. Men det går inte och då får hon ta hjälp. Det har varit en traumatisk skolgång. där saker och ting som hjälper i målsägandens liv är jobbiga att genomföra. Målsägande kan utåtaga innan hon märker att något är väldigt fel. Det började med att målsäganden flyttade hem till henne efter en jobbig vårdnadstvist med pappan. Hon försökte hjälpa målsäganden att komma tillbaka till skolan men det var väldigt svårt och målsägande mådde inte bra. Till slut fick hon ta hand om målsäganden hemma på heltid från maj till september 2019 när målsäganden kom in på en skola. Hon fick vara ledig från sitt jobb då och ta hand om målsäganden dygnet runt. Sedan dess har de kämpat. Det har väl varit så att hon brukar titta på målsägandes telefon och när målsäganden varit absorberad av telefonen har livet runtomkring inte fungerat. Då har hon tagit målsägandens telefon för att se vad målsäganden gör. Ibland händer det att målsäganden gråter och säger saker när det brister i henne. Det var inte förrän på vårkanten som målsäganden började prata om män på nätet som inte varit bra. Efter barnförhöret blev det så att målsäganden pratade lite när de kom hem för att sedan lägga locket på. Från skolan ringde de och sa att det inte gick bra för målsäganden och att hon skulle hämta hem målsäganden. Målsägande började då få en väldigt hög frånvaro. Man visste inte vad problemet var. Hon pratade med målsäganden och små bitar kom fram till henne lite om vad som hade hänt. Det tog jättelång tid innan målsäganden började prata. Hon kände hela tiden att något var riktigt, riktigt fel. De kontaktade läkaren igen och målsäganden fick höja sin medicinering. Sedan förstod hon att de kommer få en kämpig sommar. Målsäganden hamnar i situationer som hon inte kan förstå allvaret i. Hon gör allt för att skydda målsäganden men det räcker inte. En ovanlig sak är att målsäganden började komma tillbaka och lägga sig i hennes säng där de

låg väldigt nära varandra och pratade. Då kom i små fragment att målsägande kände sig orolig och helt plötsligt utnyttjad av vänner, kompisar och överhuvudtaget. Hon frågade "vem vill ha mig när jag är så här". Målsägande har inte tyckt om sig själv. Målsäganden förstår inte att hon det är som det är att pojkar eller män betar sig så dumt mot henne. Målsägande har sagt att hon känner sig kränkt som flicka och att det känns som att hon är en hora i folks ögon.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har gjort gällande att Joakim Svensson gjort sig skyldig till våldtäkt mot barn. Av de bilder som han sparat ned i sin mobiltelefon framgår redan av den första att Sekretess T inte är 15 år gammal. Joakim Svenssons påstående om att han förlitat sig på en uppgift från målsäganden om att hon skulle vara 19 år framstår som orimligt och förtjänar inte beaktande. Målsäganden har berättat att hon skickat bilder till Joakim Svensson på snapchat där hon utför oralsex på sin dåvarande pojkvän, vilket Joakim Svensson i sin utsaga bekräftat.

Åklagaren har gjort gällande Joakim Svensson, via den konversation han haft med målsäganden på snapchat, lämnat instruktioner till målsäganden att genomföra en sexuell handling, oralt samlag, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

Bestämmelsen om våldtäkt mot barn även omfattar situationer då genomförandet av samlaget eller den sexuella handlingen består i att barnet utför handlingen på någon annan än gärningsmannen. Av åberopade foton framgår att målsäganden utfört oralsex på sin pojkvän. Att låta ett barn ge oralsex till någon är generellt sett ägnat att kränka barnets sexuella integritet och utgör en handling med påtaglig sexuell prägel som syftar till att väcka eller tillfredsställa den sexuella driften.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Joakim Svensson skrivit till målsäganden och uppmanat henne ”håll längst ner på kuken”. Joakim Svensson har gjort gällande att denna uppmaning inte haft syftning på oralsexbilderna utan att den gällt de bilder där målsäganden poserar vid pojkvännens könsorgan. Det är åklagaren som har bevisbördan för att uppmaningen haft det syfte som åklagaren påstått; att det utgjort anvisning för att få bilder där målsäganden utför oralsex. Detta har inte åklagaren visat. Ej heller är det visat att Joakim Svensson förmått målsäganden att utföra oralsex. Joakim Svensson har berättat att han ej efterfrågat dessa bilder. Ett visst stöd för detta kan återfinnas i målsägandens berättelse där hon berättat att hon och pojkvännen tog det som ett skämt att skicka bilderna. Mot denna bakgrund ska åtalet för våldtäkt mot barn ogillas.

Joakim Svensson ska istället fällas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med sitt erkännande genom att han förmått sekretess T att utföra sexuell posering och skicka bilder av sexuell karaktär till honom.

Skadeståndsbedömning

Sekretess har gjort sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har därigenom allvarligt kränkt målsägandens integritet och ska utge skadestånd för denna kränkning. Det har inte i målet visats att Joakim Svensson känt till målsägandens psykiska svårigheter under tiden de hade kontakt med varandra. Tingsrätten bestämmer kränkningssersättningen till medgivna 25 000 kr jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS E) DAG 7**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning domsbilaga A15.

Sekretess E har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B15.

Joakim Svensson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har förnekat försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering då han inte har hotat henne och omständigheterna i övrigt är inte sådana att de kvalificerar gärningen som grov. Han har erkänt försök till brott av normalgraden. Han har medgett den yrkade kränkningssersättningen avseende utnyttjande av barn för sexuell posering och bestritt skadeståndsyrkandet avseende försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har inte haft någon erinran mot räknan och sättet att beräkna denna.

Domskäl

Åklagaren har åberopat och gått igenom den bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsäganden sekretess E och Joakim Svensson har hörts och berättat i huvudsak följande.

Sekretess E

Hon fick kontakt med Joakim Svensson som Nicole Lundmark via snapchat där han erbjöd hasch, pengar och alkohol för bilder. Hon tog bilder av sig själv med sin Iphone och skulle få pengar via swish. Han instruerade henne hur bilderna skulle tas. Hon kände sig äcklig och skämdes men det fanns inget stopp på hans önskemål så hon blockade honom till slut. Hon fick inga pengar. Därefter fick hon ett meddelande från Fredrik Jonasson med bild på sig själv, Han sa att han skulle sprida

Målenhet 1

bilden på henne till hennes familj och skola om hon inte gick med på sända fler bilder, Hon fick ångest och var rädd att bilden skulle spridas. Hon blockerade Fredrik Jonasson efter detta. Hon oroades när hon fick reda på att polisen hade bilder på henne. Kontakterna pågick under perioden juli-augusti 2019.

Joakim Svensson

Han tror att det började med att målsägande svarade på ett av hans vanliga massmeddelanden och ville ha pengar. Han efterfrågade toplessbild som hon gick med på att skicka. Sen efterfrågade han fler bilder och gav diverse instruktioner om ställningar och tunga som hon gick med på. Efter ett tag så dog det ut och hon blev trött på att skicka och slutade svara. I det här fallet minns han inget hot i efterhand. Han förstår att målsäganden känner sig utnyttjad och han ber om ursäkt till henne. Det ser ut som att han skickat bilden på swishbetalningen till målsäganden. Det var väl för att hon skulle få någon typ av förtroende att han skulle swisha även till henne men han betalade aldrig. Han trissade upp priserna för att målsägande skulle gå med på att gå vidare och ta av sig mer kläder. Han sparade hennes telefonnummer och uppgift om hennes skola för att använda vid senare pressning. Fredrik Jonasson är hans konto. Han ifrågasätter att de haft kontakt med hot men kan inte minnas detta.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svenssons erkännande stöds av målsägandens berättelse och av övrig bevisning. Joakim Svensson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Vad sedan gäller påståendet om försök till grovt utnyttjande för sexuell posering gör tingsrätten följande bedömning. Målsäganden har berättat om sina kontakter med Nicole Lundmark och Fredrik Jonasson. Tingsrätten bedömer målsäganden som

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

trovärdig och de uppgifter som hon har lämnat bedöms som tillförlitliga. Hennes berättelse får stöd av den skriftliga bevisningen bestående i att hon i sin telefon har en Fredrik Jonasson som vän. Detta ger indirekt stöd för att Joakim Svensson hotat henne att med spridning av de bilder hon skickat till Nicole om han inte fick fler bilder. Tingsrätten finner därför att målsägandens berättelse i denna del vinner starkt stöd av bevisningen i övrigt.

Tingsrätten finner därför att det är styrkt att Joakim Svensson genom hot försökt främja eller utnyttja målsäganden, som då var 16 år, att utföra sexuell posering genom att via Snapchat försökt förmå henne att posera och skicka bilder av sexuell karaktär till honom. Brottet är att bedöma som grovt på de skäl som åklagaren har angett och vad tingsrätten inledningsvis redogjort för.

Sammantaget ska Joakim Svensson dömas för de gärningar som åklagaren angett i ansökan om stämning.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt sekretess E. Vad gäller skadestånd anser tingsrätten att det yrkade beloppet är skäligt. Joakim Svensson ska därför betala skadestånd till Sekretess E med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på 5 000 kr från den 15 juli 2019 och på 5 000 kr från den 15 september 2019.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 42) DAG 7**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A16

Sekretess 42 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B16.

Joakim Svensson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har förnekat försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell poseringen med invändningen att han har lämnat meddelande och önskan om att få bilder till en tredje person som är bekant till målsägande. Han har omedelbart därefter blockerat personen och han kan därigenom inte ta emot något. Fara för fullbordat brott har därför inte förelegat och den har inte varit utesluten p.g.a. tillfälliga omständigheter. Om rätten likväl skulle bedöma att rekvisiten är uppfyllda bekräftar han detta och är villig att underkasta sig ansvar för gärningen. Han har medgett att utge skadestånd för den gärning som han har erkänt. Han har bestritt att utge skadestånd för den gärning som han förnekar. Skulle rätten döma honom för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering medger han yrkat belopp. Han har inte haft någon erinran mot rätten och sättet att beräkna denna.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, bilaga A16. Målsäganden och Joakim Svensson har hörts och berättat i huvudsak följande.

Sekretess 42

Han skrev och frågade om någon vill visa sig i behå för sprit och pengar. Hon var med två vänner och hon gick till slut med på att göra det. Han skrev att hon först skulle ta kort med behå, sedan utan behå och därefter det en kroppsbild och utan

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

underkläder. Hon hade filter på någon av bilderna men han sa att hon skulle ta bort detta. På någon bild sa han att man bara såg halva ansiktet och att hela ansiktet måste synas för att hon ska få pengar. De hade kontakt från hennes kompis mobil. En dag skickade kompisens en bild till henne som han skickat till kompisens och där han hotade för att få fler bilder. Hon blev rädd att folk skulle se bilderna. Han hade hennes telefonnummer och kunde leta upp var hon bodde. Hon pratade med sin mamma och dagen efter polisanmälde de det inträffade. Han sa att han inte skulle spara några bilder. Hon fick ångest och tänkte ”aldrig mer igen”.

Joakim Svensson

De svarade på ett massmeddelande och ville ha pengar och han efterfrågade toplessbild som målsägande gick med på att skicka. Han efterfrågade mer och mer och höjde priset allteftersom. Han lämnade några instruktioner om ljus, kvalitet, vilken kamera som skulle användas och vad målsägande skulle ha på sig. Det slutade med att målsäganden inte skickade mer och han tjatade på henne en stund. Efter några veckor skickade han en hotbild till kompisens. Kompisen svarade ”vänta lite” eller något i stil med det. Efter det blockerade han kompisens. Att han blockerade var ett infall. Det tog tid och han tog bort kompisens. Han tror att han fick kontakt med kompisens genom vänförslagsfunktionen. Priset trissades väl upp för att få med henne längre. Han sa att han inte skulle spara hennes bilder. Han har inte spridit bilderna till någon mer än till kompisens telefon. Han förstår att de blev oroliga av hoten om spridning och att de tänkt på detta och oroat sig. Han blockerade henne fem minuter efter kompisens meddelande. I och med att han blockerat kompisens kunde han varken ta emot eller skicka något. Han trodde att kompisens var målsäganden.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svenssons erkännande stöds av målsägandens berättelse och bevisningen i

Målenhet I

övrigt. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Vad gäller försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering gör tingsrätten följande bedömning. Förutsättningarna för att någon ska dömas för försök till brott har avhandlats ovan. Av målsägandens berättelse, den skriftliga bevisningen och Joakim Svenssons egna uppgifter är det styrkt att han har skickat en bild på målsägandens nakna kropp till målsägandens kompis telefon med ett meddelande med hot om spridning om fler bilder inte skickas till honom. Joakim Svensson har därigenom fullständigt verkställt det som ankommer på honom på så sätt att brottet skulle ha kommit till stånd om händelseförloppet fortsatt att utveckla sig på det sätt som Joakim Svensson föreställt sig, nämligen att målsäganden skulle skicka fler bilder till honom. Sett till att det var en nakenbild på målsäganden som Joakim Svensson skickade tillsammans med hotet, bedömer tingsrätten att det inte kan vara på något annat sätt än att Joakim Svensson uppsåtligen försökt förmå målsäganden att posera för honom. Joakim Svensson har trots att målsäganden är målsägandens kompis. Utifrån Joakim Svenssons position måste det således ha framstått som troligt att hans uppsåt kommer att förverkligas. Det har således förelegat fara för brottets fullbordan. Joakim Svenssons uppgifter om att han cirka fem minuter efter att han skickat meddelandet har blockerat målsägandens kompis konto på så sätt att han inte kunde ta emot eller skicka något saknar betydelse för bedömningen. Åtalet är därför även i denna del styrkt och Joakim Svensson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med vad åklagaren har påstått.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har vid denna utgång i ansvarsdelen medgett att utge de yrkade skadestånden avseende kränkning om tillhopa 10 000 kr varför dessa ska därför utdömas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-28 (SEKRETESS 54 OCH 55) DAG 7**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A17.

Sekretess 54 och Sekretess 55 har yrkat att skadestånd enligt domsbilagorna B17 och B18.

Joakim Svensson har erkänt gärningen och medgett de yrkade skadestånden. Han har

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan. Tingsrätten har tagit del av den film som åberopats. Av filmen framgår att två unga kvinnor byter om i ett omklädningsrum. Vid ett tillfälle har en kvinna endast sportbehå och trosor på sig och vid ett annat tillfälle den andra. En kamera påträffades i Joakim Svenssons bil och har beslagtagits. Den har formen av en tärning. Ett minneskort påträffades på Joakim Svenssons rum och har beslagtagits.

Målsägandenas uppgifter

Målsägandena har samstämmt uppgett i huvudsak följande. Filmsekvensen är inspelad på damernas omklädningsrum på den arbetsplats som de och Joakim Svensson arbetade på vid det tillfället. Deras uppfattning var att Joakim Svensson var snäll. De blev chockade när de fick se filmen. Sekretess 55 har uppgett att hon inte kunnat förmå sig att byta om i omklädningsrum. Under hennes träningar och matcher behöver hon byta om i offentliga omklädningsrum. Hon har varit skadad och behövt gå på rehab i ett badhus men har inte kunnat det eftersom hon inte vill

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

byta om offentligt. Sekretess 54 har uppgett att hon p.g.a. tvångssyndrom har behövt ta till vissa säkerhetsåtgärder p.g.a. händelsen och att hon tagit illa vid sig.

Joakim Svensson

Joakim Svensson har erkänt gärningen och i huvudsak uppgett följande. Han köpte en kamera som är lik en tärning för just det här ändamålet. Den har rörelsesensor. Han tycker att målsägandena ser bra ut. Han kände att det var fel att filma dem men han gjorde det ändå. Han placerade kameran på tvättmaskinen i omklädningsrummet.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svenssons erkännande stöds av målsägandenas uppgifter och bevisningen i övrigt. Joakim Svensson ska därför dömas för kränkande fotografering i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Skadeståndsfrågan

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandena och har medgivit att utge till målsägandena med yrkade belopp. Han ska därför utge 10 000 kr var till dessa jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 7) DAG 8**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A18.

Sekretess 7 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B19.

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalpunkt 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna gärningen i åtalpunkt 1.2. Han har medgivit att betala kränkningersättning till målsäganden med 5 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 7, via uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 7

Hon har skickat bilder en gång när hon var 13 år. Hon mådde väldigt dåligt och det var inte bra mellan henne och hennes vänner. Hon blev erbjuden pengar för att skicka bilder. Hon visade inte sitt ansikte på bilden men mottagaren, som hon tror var en tjej, fortsatte att tjata på henne om detta. Hon kände sig pressad att skicka bilder. Det visade sig att mottagaren hade sparat bilderna och ville att hon skulle fortsätta att skicka bilder annars skulle de spridas till hennes kompisar. Hon tog hotet seriöst men blockade sedan mottagaren av bilderna och har därefter inte tänkt på bilderna. Hon fick aldrig några pengar. Hon berättade för sin kompis Alice om bilderna och sa då att det var en dum kille som fått bilderna och hotat henne. Alice skrev då till personen om att han hade målsägandens nudes.

Joakim Svensson

Sekretess 7 svarade på ett av hans massutskick och hon ville ha pengar i utbyte mot bilder. När hon inte ville skicka fler bilder dog konversationen ut. Han har inget minne av att ha hotat henne. Hans minnesbild slutar sedan han fått bilder. Han hade som rutin att spara bilderna och skulle kunna skicka bilder om han ville. Han minns inga hot och när han har hotat har detta inte skett så nära i tid. Det brukar gå ett par veckor mellan sista bilden och hotet. Han minns inte säkert men kan ha använt sig av användarnamnet Emil A i kontakterna med Sekretess 7. Han minns inte specifikt Sekretess 7:s kontakter med honom och han kan ha instruerat henne om bilderna.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt ett fall av utnyttjade av barn för sexuell posering och förnekat gärningen under åtalspunkten 1.2. Målsäganden har på ett trovärdigt sätt berättat att hon mottagit hot om spridning för att få henne att skicka ytterligare bilder. Målsägandens uppgifter om hot får stöd av den chatkonversation som återfunnits mellan Joakim Svensson och Alice. Det är därmed utrett att hot förekommit. Joakim Svensson ska därför dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkanden.

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har Sekretess 7 yrkat kränkingsersättning med 10 000 kr avseende åtalspunkt 1.1 och 5 000 kr avseende åtalspunkt 1.2. Tingsrätten finner att gärningarna medfört en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet och att hon är berättigad till kränkingsersättning med ett samlat belopp om 10 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 13) DAG 8

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A19.

Sekretess 13 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B20.

Joakim Svensson har erkänt gärningen och medgivit att betala kränkingsersättning till målsäganden med 5 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning.

Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen.

Sekretess 13, via uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 13

Hon har skickat bilder en gång. Hon blev erbjuden alkohol om hon skickade bilder på sig med naken överkropp. Den hon hade kontakt med var Mi Persson. Mi uppgav att hon bodde i Nacka och var 18 år gammal. Hon skrev till Mi att hon var 12 år gammal.

Joakim Svensson

Sekretess 13 svarade på ett av hans massutskick och hon ville ha cigaretter i utbyte mot toplessbilder. När hon inte ville skicka fler bilder dog konversationen ut. Han minns inte säkert vilket alias han använde.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt utnyttjade av barn för sexuell posering. Målsäganden har berättat att hon blivit erbjuden cigaretter för att skicka bilder till Joakim Svensson. Uppgifterna får stöd av övrig bevisning och Joakim Svensson ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har målsägande Sekretess 13 yrkat kränkingsersättning med 10 000 kr. Tingsrätten finner att Joakim Svensson allvarligt kränkt målsägandens integritet genom sitt agerande och att Sekretess 13 ska tilldömas kränkingsersättning med det av Joakim Svensson medgivna beloppet om 5 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 18) DAG 8

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A20.

Sekretess 18 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B21.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna och medgivit att betala kränkningsersättning till målsäganden med 8 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Joakim Svensson samt vittnet Sekretess 18 B har hörts och berättat bl.a. följande.

Joakim Svensson

Han gjorde ett massutskick som Sekretess 18 svarade på. Han begärde bh-bild och lämnade diverse instruktioner till henne om utsträckt tunga och att hon skulle hoppa. Hon gick med på det mesta och skickade bilder. Den senaste av dessa bilder öppnade han först påföljande dag. Han minns inte vad de skrev till varandra och han minns inte vilka summor han erbjöd henne för bilder. Foton som skickades till honom lagrade han rutinmässigt.

Sekretess 18 B

Hon är mamma till Sekretess 18. Efter händelsen har Sekretess 18 haft stora problem som visat sig i bl.a. sömnproblem och Sekretess 18 har behövt använda sömntabletter. Sekretess 18 skäms extremt mycket för det inträffade och klär sig i

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

bylsiga kläder och försöker göra sig liten. Först nyligen berättade Sekretess 18 att pengar varit inblandade i händelsen.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt utnyttjade av barn för sexuell posering. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta Joakim Svenssons uppgift om att samtliga bilder skickades till honom samma dag men att en bild öppnades först dagen därpå. Det är därför fråga om en och samma gärning. Joakim Svensson ska därför dömas för ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering genom att den 14 oktober 2019 ha förmått Sekretess 18 att utföra sexuell posering genom att till honom skicka 17 bilder och 17 filmer av sexuell karaktär.

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har målsägande sekretess 18 yrkat kränkingsersättning med 25 000 kr. Tingsrätten finner att sekretess 18 är berättigad till kränkingsersättning till följd av den allvarliga kränkning Joakim Svensson utsatt henne för. Tingsrätten finner att kränkingsersättningen ska utdömas med det belopp om 8 000 kr, jämte ränta, som Joakim Svenssons medgivit att betala till målsäganden.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 1) DAG 9

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, bilaga A21.

Sekretess 1 har yrkat skadestånd enligt bilaga B22.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Han har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 1.3. Han har medgivit att betala kränkningersättning till målsäganden med ett samlat belopp om 8 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 1, via uppspelning av förhör, Joakim Svensson och vittnet Bea Johansson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 1

Hon känner inte igen något av användar- eller visningsnamnen som visats för henne. Snapchatprofilen som återfunnits i Joakim Svenssons mobil är hennes. En okänd person bad att hon skulle skicka bild på ansiktet vilket hon gjorde. Sen ville han ha en bild då hon var naken. Hon berättade om detta för sin mamma som sa att hon skulle blockera personen. Personen hade ”fixat” och manipulerat en bild på henne och en kompis så de verkade vara avklädda på bilden. De berättade detta för sin fotbollstränare. Hon hade bara skickat en bild på sitt ansikte till personen. Personen sa att han var en av hennes kompisar och att personen kommer skicka bilden vidare. Detta hände när hon skulle spela sin första fotbollsmatch för

Målenhet 1

säsongen och det var sommarlov tror hon. Hon skickade också en bild på sig och sin kompis. Han sa att han skulle skicka sin bild till sin story och till hela världen. Hon vet inte varför han skulle göra det. Han skrev bara att han skulle göra det bara för att hon inte skickade bild på hela laget när de var nakna. Hon fattade till sist att personen inte var hennes kompis. De pratade samma dag som hon blockerade honom. Första bilden skickade hon bild med ett ”hund”-filter och skickade sedan en bild med samma filter med sin kompis. Hon använde snapchatkameran. Hon trodde att det var en klasskompis för han hade något liknande namn eller så. Hon skrev till honom om det är hennes klasskompis. Han visste inte hur gammal hon var. Han frågade inte om hennes ålder.

Joakim Svensson

Han fick kontakt med Sekretess 1 via vänförslagsfunktionen på snapchat och började skriva till henne. Han trodde att hon var 13 år. Han ville ha toplessbild. Hon skickade några bilder till honom. Han kommer inte ihåg mycket av det som skrevs. Kontakten dog ut och han minns inte att han hotat eller pressat henne. Han bad om en bild som hon gick med på att skicka. Han skrev inte mycket och har inte utgett sig för att vara kille på hennes skola. Han förstod hennes ålder p.g.a. hennes kroppsutveckling. Han har aldrig manipulerat en bild på målsäganden och han har aldrig hotat henne.

Bea Johansson

Hon är fotbollstränare för ett lag med småflickor där bl.a. målsäganden spelar. De anlände för att spela en bortamatch. Tjejerna samlades i omklädningsrummet. Två lagkompisar kom ut och sa att målsäganden var ledsen. Målsäganden berättade att hon hade skickat en bild på hennes ansikte och fått tillbaka en nakenbild som gjorts i ett photoshopprogram. Personen hade sagt till målsäganden att han skulle sprida bilden på skolan och hon var jätterädd. Hon såg ingen bild eller något meddelande.

Hon sa till målsäganden att hon måste polisanmäla men hon ville inte berätta vad som hänt för föräldrarna, som hon trodde skulle bli arga. Hon pratade med en av ledarna som har bra kontakt med målsägandens familj och ledarens fru tog vid där.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering. De bilder som visats föreställande målsäganden framstår inte som manipulerade. Hans erkännande i detta vinner stöd av övrig utredning i målet och Joakim Svensson ska därför dömas i enlighet med sitt erkännande för två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalpunkten 1.3 gör tingsrätten följande bedömning. Joakim Svensson har uppgivit att han varken kan erkänna eller förneka gärningen då han inte har några minnesbilder av det inträffade. Målsäganden har berättat att Joakim Svensson den 7 september 2019 tagit kontakt med henne och hotat att sprida de bilder han förmått henne att skicka till honom i augusti. Han har även sparat ned hennes profilbild denna dag. Joakim Svenssons avsikt med detta har uppenbarligen varit att förmå målsäganden att skicka ytterligare bilder till honom. Målsäganden har vidare berättat att Joakim Svensson ville ha nakenbilder på hela hennes fotbollslag. Målsäganden har berättat för sin fotbollstränare att hon fått nakenbilder på sig själv och hotet om spridning om målsäganden vägrade gå med på krav om bilder. Uppgiften är sådan att den stödjer målsägandens uppgifter om att Joakim Svensson försökt förmå Sekretess 1 att skicka bilder till honom. Förfarandet har påtagligt påverkat målsägandens mående vid tillfället och har innefattat hot mot en tioårig flicka och brottet ska därför bedömas som försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Sekretess 1 har yrkat ersättning för kränkning med 12 000 kr. Joakim Svensson har medgivit att betala 8 000 kr för det fall han skulle fällas till ansvar för samtliga brott. Tingsrätten finner att målsägandens skadeståndskrav är välavvägt och att försöksbrottet utgjort en mycket allvarlig kränkning då det riktats mot en ung flicka som haft begränsad förmåga att freda sig mot försöket. Joakim Svensson ska därför förpliktas utge 12 000 kr i kränkning ersättning till målsäganden jämte ränta på beloppet från den 7 september 2019.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 16) DAG 9

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A22.

Sekretess 16 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B23.

Joakim Svensson har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last och medgivit att betala yrkad kränkningssersättning med 7 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning.

Åklagaren har avstått från att spela upp videoförhör med Sekretess 16.

Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen.

Joakim Svensson har hörts över åtalet och berättat bl.a. följande.

Joakim Svensson

Hon svarade på ett massutskick där hon ville ha pengar. De la till varandra som vänner. Han efterfrågade en topllessbild som hon gick med på att skicka. Sedan så fortsatte han att efterfråga fler bilder och gav några instruktioner om olika ställningar som hon gick med på att skicka till honom. Sen dog det ut efter det att hon hade skickat dem. Han testade att sms:a för att se vad som skulle hända och vad hon skulle svara. Det hände inte så mycket och även det dog också ut. Han vet inte om han var Nicole Lundmark när han pratade med målsäganden men det är troligt. Han vet inte varför han antecknat målsägandens telefonnummer och tror att han gjorde det i stunden.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningarna och hans erkännande vinner stöd av övrig utredning målet. Han ska därför dömas i enlighet med sitt erkännande för de brott åklagaren lagt honom till last.

Skadeståndsbedömning

Skadeståndsyrkandet avseende kränkningssättning är medgivet av Joakim Svensson och ska utdömas jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 40) DAG 9

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A23.

Sekretess 40 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B24.

Joakim Svensson har erkänt den gärning åklagaren lagt honom till last och medgivit att betala yrkad kränkningsersättning med 5 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 40 och Joakim Svensson har hörts över åtalet och berättat bl.a. följande.

Sekretess 40

Hon mår jättedåligt av det inträffade. Någon skrev till henne på snapchat och ville ha bilder. Hon visste inte vad hon skulle göra så hon skickade bild. Hon tror att personen skrev till henne. Hon vet inte vad personen heter. Hon känner inte igen något av användarnamnen men det är så länge sedan så hon tror inte att hon skulle komma ihåg det ändå. Det var kanske 2 år sen. Hon skulle skicka bilder. Hon minns inte om hon skulle få en belöning, hon har för sig att han sa det men hon minns inte säkert. Hon skickade bilder på sina bröst och hon skickade mer än två bilder för han slutade inte fråga. Han ville bara ha mer och mer. Hon minns inte om hon berättade hur gammal hon var. Hon brukar säga hur gammal hon är när någon frågar om hennes ålder. Hon vet inte om hon frågat vilken skola hon går på men om någon frågar brukar hon vara ärlig ifall att det skulle hända något

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Han minns inte så mycket chattvis så han kan inte berätta så mycket. Peter Johansson är ett konto som han använde lagom mycket. Han minns inte om han erbjudit betalning men han kan tänka sig att det gått till så. Han har aldrig swishat pengar till någon målsägande. När målsäganden skriver ”tillräckligt?” antar han att hon menade om det räckte för att få ersättning. Han minns inte vad han svär på när han skriver ”svär på mitt liv”. I chatten menade han väl att det är belöningen hon ska få. Han vet inte varför han ville veta var hon bor men det är en rutinfråga som man frågar de flesta. Det är mycket rutin med att fråga var hon bor och skola och klass. Det var halvt om halvt för att han ska kunna hota spridning.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen och hans erkännande vinner stöd av vad målsäganden berättat och övrig utredning målet. Han ska därför dömas i enlighet med sitt erkännande för det brott åklagaren lagt honom till last.

Skadeståndsbedömning

Skadeståndsyrkandet avseende kränkningersättning är medgivet av Joakim Svensson och ska utdömas jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 15) DAG 9**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A24.

Sekretess 15 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B25.

Joakim Svensson har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last och medgivit att betala en samlad kränkingsersättning om 12 000 kr jämte ränta från den 31 oktober 2019.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 15, genom uppspelning av videoförhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 15

Hon känner inte igen något av användarnamnen och hon använder Snapchat ibland. Snapchatprofilen är hennes profil. Det var en person som ville att hon skulle skicka snuskbilder. Hon minns inte hur de fick kontakt men hon tror att de pratade på Messenger. Detta skedde för nåt år sen. Personen skrev att hon skulle skicka nakenbilder och hon skickade en bild men ville inte skicka fler. Hon kommer inte ihåg vad han skrev till henne mer än att han ville ha nakenbilder. Hon har skickat bilden på Snapchat och haft kontakt med honom där men har inte kvar honom som vän. Han tjatade och tjatade på henne och hon ville bara säga nej men han slutade inte att tjata. Den andra bilden då är hon i husbilen. Hon tror att det var 2018 och bilden har hon skickat till honom. Den tredje bilden är tagen på toaletten. Hon tror

att hon var naken vid tillfället. Han frågade henne och då tog hon bilden fast hon inte ville. Det kändes konstigt när hon skickade bilden. Hon tror att hon bara skickat tre bilder. Han skickade en bild till henne där han såg äldre ut än hon, på bilden hade han inte tröja eller byxor på sig. Han sa att det var han på bilden och han skickade bilden på snapchat. Hon tror att han frågade hur gammal hon var men inte vilken skola hon gick på. Han fick kontakt med henne på Facebook. Hon visste att den person som hon hade kontakt med på Facebook var samma person som på Snapchat för han undrade vad hon hette på Snapchat. De har inte haft kontakt någon annanstans. Kontakten pågick några veckor. Han har inte sagt något om att hon ska få något om hon skickar bilder. Han har sagt till henne att hon ska visa sig naken och sitt ansikte. Någon har gjort ett fejkkonto och använt hennes namn som användarnamn. Detta har personen gjort även på två av hennes kompisar. Hon vet inte vem som gjorde det. Det upptäcktes när hon kontaktades av användarnamnet Javed som ville ha en nakenbild och tillgång till hennes kontouppgifter. Genom kompisar fick hon reda på att någon använt fejkkontot. De undrade om det var hon men hon sa att det inte var det. Den personen hade hennes förnamn som användarnamn och hade bett dem skicka bilder så skulle de få pengar. Hon fick ett sms att hon skulle få pengar om hon skickade bild då alla tjejer duschade. Hon vet inte vem som skickade detta till henne. Hon känner en Javed på skolan men det är inte den personen som hade gjort fejkkontot. Hon trodde att personen hon sms:ade med var Javed. Hon frågade Javed om det var han men han sa att det var någon annan. Då trodde hon att hon pratade med den riktiga Javed på hennes skola. Den riktiga Javed är hennes ex. Hon skickade de bilderna som hon tidigare pratat om till det nya Javed-kontot och sen skickade han bara snusk på hennes kompisar. Han skickade nakenbilder på en kompis. Han ville att hon skulle skicka nakenbilder på folk när de duschar men hon ville inte det. Bilden hon fick var på Javeds ansikte och hon trodde därför det var Javed och sedan frågade hon Javed och det var inte han. Fejkkontot frågade henne om hon vill ha pengar och skicka snuskbilder.

Joakim Svensson

Han och målsäganden har haft kontakt till och från under 2019. Det startade någonstans i mars. De skrev lite och det var då han gjorde ett konto i hennes namn som han mer eller mindre använde på samma sätt som andra användarkonton han hade. Det var väl några i hennes umgängeskrets som lades till via detta. Sen så fick de kontakt även på Messenger under sommaren där de skrev lite till varandra. I oktober sms:ade han henne. Hon trodde att han var en person som hon kände och han spelade med i detta och bad om bild som hon gick med på att skicka. Hon skickade ett 20-tal bilder på sig topless och naken. Efter det så betedde han sig illa mot henne med språkbruk och på andra sätt. Han efterfrågade bilder några gånger som hon inte gick med på att skicka och hon slutade svara på hans sms. Efter det dog kontakten ut. Vad gäller hennes funktionsnedsättning märkte han av det lite grann under tiden de skrev, främst på hennes sätt i att formulera sig och skrivsättet överlag och att hon var lite långsammare. Men han tänkte inte att det var så allvarligt som det visade sig utan trodde att det var lindrigare. Men han blundade för detta och fortsatte kontakterna ändå. Han gjorde kontot i hennes namn och la till henne på vänförslagsfunktionen och sen kunde han adda hennes vänner som då fick del av hans massutskick. Det uppkom intriger mellan henne och hennes vänner men detta var inte planerat. Han använde information som han fått av Sekretess 15. I kontakterna och under perioden mars till november 2019 har han utgett sig för att vara olika personer i Sekretess 15:s närhet. Att använda hennes namn var dumt och elakt gjort av honom. Han sa som han gjorde i sms:en för att det gick överstyr och det blev grovt. Han ville ha bilder på några i målsägandens vänskapskrets. Han sparade rutinmässigt bilder på målsäganden. Han tittade in på målsägandens Instagram vid några tillfällen. Han kände sig uttråkad och gick då in och tittade på hennes bilder. Han tittade även på dessa för att han tyckte att hon var attraktiv och för att han inte hade bättre för sig. Han tror inte att han skickat en bild på den riktige Javed till målsäganden. Bilden har hittats men han tror inte att han använde den. Han förstår att det kan ha blivit konsekvenser för den riktige Javed. Vissa

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

konversationer har sparat ut med språkbruk där han använt ett väldigt grovt språk. Han använde alkohol och det kan bero på alkoholpåverkan. Han har tänkt på målsägandens situation väldigt mycket under det år han varit häktad. Han vet att det är fel och att de som har blivit utsatta mått dåligt.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt samtliga gärningar. Hans erkännanden vinner stöd av det målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Gärningarna ska bedömas på det sätt åklagaren gjort.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten bestämmer att kränkningersättning ska utgå med ett samlat belopp om 15 000 kr jämte ränta från den 31 oktober 2019.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS W) DAG 10

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A25.

Sekretess W har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B26.

Joakim Svensson har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har medgivit att utge 12 000 kr jämte ränta från den 2 november 2019 i kränkningssättning till målsägande W för den samlade brottsligheten.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess W och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess W

Hon fick kontakt med Joakim Svensson via snapchat då han kontaktade henne under det falska användarnamnet Moa. Moa är en flicka som går i hennes klass men meddelandet kom ifrån ett fejkkonto. Detta var i mars 2019. Joakim Svensson skrev om pengar och att hon skulle skicka nakenbilder. Han berättade inte hur hon skulle få pengarna men det var fråga om stora summor. Hon hade kontakt med användarnamnen Javed och Erika som också var fejkkonton som Joakim Svensson stod bakom. Javed och Erika var personer på hennes skola. Hon skickade bilder via MMS förra sommaren till det fejkade Erikakontot i tron att det var Erika som gick på hennes skola och fick returbild som föreställde Erika. Javed är hennes klasskamrat och han mobbade henne. Mobbingen kom från såväl den riktige Javed som från fejk-Javed. Fejk-Javed skrev till henne under flera dagar och nätter och

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

tjatade om bilder och att han skulle sluta mobba henne om han fick bilder. Hon mådde "skit" i samband med detta. Hon tog bilder i spegeln på hennes rum och skickade till fejk-Javed. Det var jobbigt när nån tjatade på henne att få bilder. Fejk-Javed försökte även få henne att fotografera hennes kamrater när de bytte om i omklädningsrummet på skolan men hon ville inte detta. Det var först i slutet på deras konversation som hon förstod att det inte var den riktige Javed hon pratade med. Han ville ha tillgång till hennes konto på snapchat. Hon har mått mycket dåligt av händelsen och velat skada sig själv. Hon har fått hjälp av psykolog och mår nu lite bättre.

Joakim Svensson.

Han hade kontakt med Sekretess W av och till under 2019 från mars och framåt. I oktober hade de smskonversation där han utgav sig för att vara Javed. När hon slutade skicka sms använde han ett grovt språk och betedde sig illa för att få henne att fortsätta. Han skrev bl.a. förnedrande saker om hennes kompisar. Han tjatade om bilder vid några tillfällen. Han försökte få henne att skicka bilder från omklädningsrummet men det nekade hon att göra. Sedan skrev hennes mamma till honom och då upphörde kontakten. Kontakterna med Sekretess W var främst sms-meddelanden och något lite på snapchat. Han vet inte var han sparade bilderna. Han förstod att målsäganden hade funktionshinder i oktober 2019. Han anser idag att det var dåligt gjort att ge sig på funktionshindrade. Han ville ha tillgång till hennes konto för att skriva till hennes kompisar. Han satte stor press på målsäganden i konversationen.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt samtliga gärningar. Hans erkännande får i allt väsentligt stöd i det målsäganden berättat och genom övrig åberopad bevisning. Han ska därför dömas för de gärningar åklagaren lagt honom till last.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har Sekretess W yrkat 20 000 kr i kränkningssersättning. Joakim Svensson har medgivit att utge 12 000 kr. Tingsrätten finner att gärningen riktat sig mot en 16 årig flicka med funktionshinder som gjort det svårt för henne att värja sig från Joakim Svensson påtryckningar och intrigskapande mellan kamraterna. Den yrkade kränkningssersättningen framstår som väl avvägd och yrkat belopp jämte ränta ska utdömas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-07 (SEKRETESS 58) DAG 10

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A26

Sekretess 58 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B27.

Joakim Svensson har förnekat de gärningar åklagaren lagt honom till last. Han har bestritt skadeståndsanspråket men vitsordat 5 000 kr som skäligt för det fall han skulle fällas till ansvar för brotten.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 58 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 58

Det började med att någon la till henne som vän på Snapchat. Personen skickade meddelande till henne om att hon kunde skicka bilder på sig själv i bh och få belöning för detta. Hon dissade när personen skickade propåer men sen fick hon en bild av sig själv som var redigerad med hennes ansikte. Då kände hon sig tvingad till att skicka bilder och hon började göra så. När hon senare satt i en bil fick hon en bild som hon tagit av sig själv med hot om att om hon inte skickade fler bilder så skulle personen sprida bilderna som hon hade skickat. Hon kommer inte ihåg vilket konto det var men det var ett Moa-konto. Det var antingen pengar, cigaretter, alkohol och sådana grejer som erbjöds. Då blockerade hon den personen. Siffrorna i hennes Snapchatnamn står för hennes födelseår. Hon vet inte hur personen fick tag på hennes Instagram. Hon hade tagit en bild i spegeln hemma i badrummet som hon

Målenhet 1

lagt ut på Instagram. Personen hade klippt in en naken kropp tillsammans med hennes ansikte. Man kunde se att det var hon på den bilden och det var hot om att personen skulle sprida bilden till alla i skolan, vänner och till hennes familj. Hon fick känslan att han visste vilken skola hon gick på vilket inte var jättesvårt att ta reda på. Hon kommer inte ihåg från vilket konto hotet med den manipulerade bilden skickades. Hon tror att hon skickade mellan 15–20 bilder. De bilderna har varit allt från spegelbilder och att ansiktet skulle komma med. Det var han som sa att hon skulle göra så. I början var det ”snälla kan du inte skicka bilder” som hon nekade att göra och sen var det ”om du inte skickar kommer jag att skicka bilder inom 20 minuter”. Hon hade inte något på sig något när hon tog bilderna. Vissa av de 15–20 bilderna var bara från midjan och nedåt och vissa var bara bröstbilder. Hon har skickat filmer där hon skulle smeta in sig med tvål för att det skulle likna sperma. Det var på snapchat som han ville att en kille skulle spruta sperma och hon sa att hon inte visste någon kille som kunde göra detta och då sa han till henne att hon skulle smörja in sig själv med tvål istället vilket skedde vid ett tillfälle. Hon skickade en film till honom. Hon var hemma i badrummet när hon hade tvålen på sig. Det var inte tal om belöning i det senare skedet utan då var det bara att det skulle spridas om hon inte skickade. Hon gick inte till skolan och mådde jättedåligt. Hon var orolig för spridningen. Hon känner igen Fredrik Jonasson. Hon minns inte varför det kontot var i kontakt med henne. Hennes mamma anmälde samma dag som sista bilden eller filmen skickades. Hennes mamma ringde anmälde samma dag och det var då sista videon skickades. Hon var på polisstationen dagen efter. Hon fick hot om spridning varje gång hon skickade en bild och därför fortsatte hon skicka. De båda filmerna skickades vid samma tillfälle. Innan hon fick iväg den andra hann hon berätta för sin mamma. Han frågade hur gammal hon var och hon skrev att hon var 14 år och hon tror inte att de diskuterat något annat om henne. Hela hennes kropp kunde ses på vissa foton och hon tror inte att hon hade några kläder på sig då. Hon har mått psykiskt dåligt av händelsen och inte gått till skolan. Hon klarade inte av att handla själv. Hon har svårt att lita på folk.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Han vet inte vem målsäganden är. De har uppenbarligen haft kontakt och hon har säkerligen fått ett massutskick med erbjudande om pengar, cigg och alkohol. Han har aldrig använt sig av redigerade och klippta bilder eller hotat med sådana. Hans tillvägagångssätt är massmeddelanden och att någon nappar och skickar för att få något och sen har han i vissa fall pressat i efterhand. Hans agerande är rutinmässigt. Han har inte någon minnesbild av att han fått 15–20 bilder, i alla fall inte under hot, och inte de filmer som beskrivits heller. Han har inte någon anledning att ifrågasätta just denna målsägandes berättelse men han vet inte vem hon är och hennes historia stämmer inte.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att hon efter att ha utsatts för hot skickade bilder av sexuell karaktär till Joakim Svensson. Joakim Svensson har förnekat kännedom om detta och att han förmått målsäganden att skicka bilder. Några bilder har inte återfunnits i målsägandens eller Joakim Svenssons telefoner. Då stöd saknas för målsägandens berättelse ska åtalet i åtalspunkten 1.1 ogillas.

Beträffade åtalspunkten 1.2 har målsäganden berättat om att hon erhållit väldigt specifika instruktioner att utföra förnedrade handlingar och innan hon skickat iväg bilder. Hennes berättelse i detta får stöd av den åberopade chattkonversation hon hade med Oskar Andersson och det hot som kan underförstås i påståendet om ”typ alla i klassen och skolan”. Joakim Svensson ska därför dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarens justerade ansvarsyrkande.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Genom sitt agerande har Joakim Svensson allvarligt kränkt sekretess 58:s integritet. Han ska därför utge kränkningssersättning till målsäganden. Tingsrätten bestämmer kränkningssersättningen till 10 000 kr jämte ränta från den 7 juni 2019.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 14) DAG 10

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A27.

Sekretess 14 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B28.

Joakim Svensson har erkänt de gärningar åklagaren lagt honom till last men anser inte att brottet under åtalpunkten 1.2 ska rubriceras som grovt då han inte använt sig av hot för att få bilder av sekretess 14. Han har medgivit att betala kränkingsersättning till Sekretess 14 med ett samlat belopp om 8 000 kr jämte ränta.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 14, via uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 14

Hon känner igen användarnamnen Johan, Oskar A och Emil A som användarnamn på kontakter på sin snapchat. Namnen har hon sett även på kompisars telefoner. Hon känner igen de foton på henne som återfunnits i Joakim Svenssons telefon. En bild som föreställer henne skickade hon till Johan som sa att han var 22 år. Det känns som att hon blivit hotad och tvingats att skicka bilder. Pressen bestod även i att han var äldre och tjtade. Först var det bild med tröja men sen tjtade han att hon skulle klä av sig. Han sa att han ville ligga med henne men han visste hur gammal hon var. Hon skrev att hon inte ville visa sig och då blev han sur och sa att han

skulle sprida saker. Han började erbjuda henne saker men hon tog aldrig emot något. Hon vet inte hur många bilder hon skickade till honom. Han ville att hon skulle skicka en bild där hon hade sin tunga utsträckt. Hon visste inte att han sparade hennes bilder. Hon skickade den första bilden för att han skrev en massa till henne och därefter skickade hon då han hotat att sprida hennes bilder på internet.

Joakim Svensson

Han fick kontakt med Sekretess 14 via vänförslagsfunktionen på snapchat. Hon svarade på ett massutskick och hon ville ha pengar. Hon gick med på toplessbilder. Han gav henne instruktion om bl.a. tunga och att hon skulle sträcka upp armarna. Inga direkta hot om spridning förekom. Hon medverkade frivilligt båda dagarna för att få betalning via Swish. Kontakten dog mer eller mindre ut den sista dagen. Han minns inte vilket konto han använde och gissar på att det var Fredrik Jonasson. Han vet inte varför han sökte på målsäganden på Instagram men tror inte att han kartlade henne. Det var rutinmässigt att han frågade om hennes skola och kanske skulle han använda uppgiften senare. Han minns inte att han hotat henne. Hon skickade bilder för att få Swishbetalning och inte p.g.a. tvång eller hot. Han bad henne gapa. I vart fall sex bilder med tungan. Kan ha varit så att hon skickade vissa bilder självmant.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt två fall av utnyttjade av barn för sexuell posering och bestritt att åtalspunkten 1.2 ska betraktas som grovt brott då han inte begagnat sig av hot för att få bilder. Målsägande har berättat att hot om spridning förekommit. Detta får emellertid inte stöd i den övriga bevisning åklagaren åberopat. Av den sparade chatkonversationen framgår endast att målsägande och Joakim Svensson diskuterat priset för att han skulle få bilder. Det är därmed inte visat att hot förekommit. Joakim Svensson ska därför dömas för två fall av sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering, båda brotten av normalgraden.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har Sekretess 14 yrkat 25 000 kr i kränkingsersättning. Joakim Svensson har medgivit att utge 8 000 kr. Tingsrätten finner att gärningen utgjort en allvarlig kränkning av Sekretess 14:s personliga integritet. Tingsrätten fastställer kränkingsersättningens storlek till medgivna 8 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 41) DAG 11

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A28.

Sekretess 41 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B29.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen åklagaren lagt honom till last då han inte har några minnesbilder. Han har bestritt skadeståndsanspråket.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 41, via uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 41

Någon lade till sju tjejer i hennes klass på snapchat. Det skickades ett erbjudande om att betala 3 000 kr för bröstbild eller mot alkohol och gräs. Detta hände i april/mars 2019 och kontaktarena pågick ganska lång tid. De berättade om detta för sin lärare. Hon trodde först att det var nån som ville veta nåt om henne för det började med en allmän hälsning. Sen kom erbjudandena och då kände hon obehag. Hon berättade även för sin moster. Han fick reda på var hon bodde via snapchatkontot. Han sa att han var 17 år till henne kompis till henne sa han att han var 14. Hon skickade en bild och berättade var hon bodde. Han skickade snap en gång per vecka men hon slutade att svara. Hennes kompis skickade bild på sina bröst och trodde hon skulle få pengar. Hon känner ingen annan som skickat bilder.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Bilden som han skickade till henne föreställde en mörkhårig tjej 14 år med axellångt hår. Efteråt kände hon obehag att gå ut där hon bor. Hon har slutat med snapchat och det har gått sämre i skolan. Personen försvann sedan hon gjort polisanmälan.

Joakim Svensson

Han kan inte berätta om detta då han inte minns. Han ligger bakom det användarkonto som använts vid kontakterna. Det låter som om hon fått hans vanliga massutskick. Han vet inget om stället är målsäganden bor mer än namnet på en skola. Detta har han fått reda på genom andra kontakter. Mobilnumret som återfunnits i målsägandens mobil är hans. Han kan ha sagt att han bodde i samma stad som målsäganden. Han kunde ha igång 2–3 snapkonton samtidigt. Han har aldrig googlat eller sökt på målsäganden på internet.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Målsäganden har dock på ett klart och tydligt sätt redogjort för sina kontakter med Joakim Svensson. Hennes berättelse får i allt väsentligt stöd av övrig åberopad bevisning. Joakim Svensson ska därför dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har Sekretess 41 yrkat 5 000 kr i kränkningersättning. Joakim Svensson har bestritt kravet då gärningen inte nått den kränkingsnivå som medför rätt till kränkningersättning. Tingsrätten delar Joakim Svenssons uppfattning att graden av kränkning inte är sådan att den berättigar Sekretess 41 till ersättning för kränkning varför hennes skadeståndstalan ska avslås.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 11) DAG 11

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A29.

Sekretess 11 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B30.

Joakim Svensson har erkänt gärningen och bestritt skadeståndsanspråket.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 11, via uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 11

Hon har fått flera förslag på nätet och många har skickat könsbilder till henne, och det har även varit tjejer. Det har förekommit både på snapchat och Instagram. Hon brukar blocka dessa personer. Hon känner inte igen Joakim Svenssons användarnamn. De bilder som återfunnits i Joakim Svenssons mobil föreställer henne och hennes kompis. De var hos kompisens ex på halloween 2019. Hennes kompis skrev på hennes mobil och skickade hennes telefonnummer till mottagaren. De blev erbjudna 3 000 kr var för bilder men ville inte göra detta. Hon kommer inte ihåg hur de fick kontakt. Kompisen bestämde vad de skulle skriva. Hon kommer inte ihåg några ytterligare kontakter efter chatten och hon berättade inget om sig själv. Hon hade glömt av kontakten.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Sekretess 11 svarade på hans massmeddelande. Hon ville ha pengar och han begärde som vanligt en toplessbild. Hon talade om hur gammal hon var. Inget skickades förutom ansiktsbilder varefter hon blockade honom. Han minns inte vilket användarnamn han använde. Han har frågat om bh och vem som har störst tuttar. Han blundade för deras ålder. De fick aldrig några pengar. Han tror att målsäganden kan ha upplevt det som obehagligt.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Han erkännande får stöd av det målsäganden berättat och den övriga bevisning som presenterats. Joakim Svensson ska därför dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering

Skadeståndsbedömning

Beträffande skadeståndet har Sekretess 11 yrkat 5 000 kr i kränkningersättning. Joakim Svensson har bestritt kravet då gärningen inte nått den kränkingsnivå som medför rätt till kränkningersättning. Tingsrätten delar Joakim Svenssons uppfattning att graden av kränkning inte är sådan att Sekretess 11 är berättigad till ersättning varför hennes skadeståndstalan ska avslås.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 20) DAG 11**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A30.

Sekretess 20 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B31.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna i åtalspunkterna 1.1–1.3 då han saknar minnesbilder av kontarna med Sekretess 20. Han har bestritt skadeståndsanspråket men har för det fall han fälls till ansvar för gärningarna vitsordat 20 000 kr som skäligt för kränkningen. Yrkandet om ersättning för sveda och värk har han bestritt han under alla förhållanden.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 20 har åberopat ett intyg från familjeenheten för att påvisa hur händelsen påverkat sekretess 20:s mående. Sekretess 20 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 20

Hon hade kontakt med Moa och Oskar på snapchat. Moa utgav sig för att vara tjej och skickade bröstbilder till henne. Moa sa att hon kunde skicka bilder till Oskar för att få pengar eller droger. Hon skickade bröstbilder till Oskar. Hon visste inget om Moas och Oskars ålder. Hon skrev själv att hon var född 2005. Det var under 2019 som hon hade kontakt med Oskar och Moa. Först skulle Oskar swisha pengar till henne och sen hotade han med att sprida bilder till hennes kompisar och mamma. Hon blev övertygad om att Moa och Oskar var samma person. Hon skickade inte bilder till Moa. Hon skickade även en film till Oskar. Oskar bad henne stoppa nåt i

Målenhet 1

halsen och hon tog då en borste. Oskar ville att hon skulle framkalla ett spyanfall och filma detta. Hon kan inte komma ihåg en bild där hon har vätska kring munnen. Hon vet inte när hoten började komma men hon tror att det var någonstans i mitten av deras kontakt. Chatten om bulimi hittade hon senare för att komma ifrån Oskar. Hon har inte haft bulimi. Hon började skolka från skolan och gick sedan inte alls. Hon har fått gå om en klass p.g.a. detta och fått stöd av familjeenheten.

Joakim Svensson

Han minns inte mycket av kontakterna med Sekretess 20 men han är helt säker på att han aldrig efterfrågat någon kräkvideo då han aldrig skulle vilja se något sådant. Han kan inte säga om han fått bilder av henne men ifrågasätter inte vad som återfunnits i hans mobil. Han har hennes telefonnummer eftersom hon ville ha betalt via Swish och han har även fått hennes mammas nummer. Moa och Oskar är hans konton och han ifrågasätter inte att Moa kan ha tipsat om Oskar. Fotot där nåt rinner från Sekretess 20:s mun är en screenshot från video han fått. Av chatten den 6 juni drar han slutsatsen att en bild har skickats. Det han skriver om ”små och söta” kan ha syftat på hennes bröst, men han minns inte. Han gissar att han erbjudit henne att betala via Swish för bilder. Han kan inte minnas att han hotat henne med spridning. Han vet inte varför målsäganden berättat om en kräkvideo men det är inte något han har efterfrågat. Han förstår att målsäganden mått dåligt och känt sig kränkt.

Tingsrättens bedömning

Gärningarna i åtalpunkterna 1.1 och 1.2 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka. Målsäganden har berättat om att hon förmåtts skicka bilder av sexuell karaktär till Joakim Svensson. Hennes uppgifter vinner stöd av den övriga bevisning som åklagaren åberopat och Joakim Svensson ska därför dömas för dessa brott.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Beträffande gärningen i åtalpunkten 1.3 anser inte tingsrätten att det är visat att Joakim Svensson förmått målsäganden att skicka bilder av sexuell karaktär till honom. Tingsrätten konstaterar dock att åklagaren inte visat att det förekommit filmer som utvisat kränkningar. Den bild som utvisar att något rinner vid munnen på målsäganden tyder inte på att det varit fråga om en spya. Inte heller är påståendet om hot om spridning visat. Joakim Svensson ska därför dömas för tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, samtliga av normalgraden.

Skadeståndsbedömning

Sekretess 20 har genom Joakim Svenssons agerande utsatts för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten. Hon är därför berättigad till kränkningssersättning. Tingsrätten bestämmer kränkningssersättningen samlat till 15 000 kr.

Beträffande yrkandet för sveda och värk anser tingsrätten inte att det av åberopat intyg och målsägandens uppgifter går att säkert dra slutsatsen att Joakim Svenssons agerande varit utlösande faktor för de bekymmer som Sekretess 20 upplevt. Hennes talan om ersättning för sveda och värk ska därför ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 19) DAG 11

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A31.

Sekretess 19 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B32.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna men anser att gärningen under åtalspunkt 1.1 ska rubriceras som brott av normalgraden och inte som grovt brott. Han har medgivit att utge 8 000 kr i samlad kränkningersättning till målsäganden. Han har bestritt yrkandet om ersättning för sveda och värk.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 19, genom uppspelning av videoförhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 19

Hon fick kontakt med en person som hon inte visste vem det var. Hon fick en bild av personen i bar överkropp som ville ha en likadan i retur. Hon minns inte hur de kom i kontakt med varandra. Hon pratade med personen på chatt. När hon inte längre kände sig bekväm med detta blockade hon personen. Personen uppgav att bilderna hon skickade varken skulle sparas eller screenas. Hon tänkte inte så mycket på detta. Då personen ville ha mer blockade hon personen. Hon mådde inte bra vid tillfället och hade kommit att umgås med dåliga kompisar och kontakten pågick under några dagar. Emil har hon haft kontakt med men hon trodde att det var en tjej som vekade snäll. Personen kände till hennes för- och efternamn. De hade kontakt

Målenhet 1

på Snapchat. Hon minns inte om hon sa något om sin ålder. Personen berättade att han bodde i närheten av den stad hon bor i och var 15–16 år. Diskussioner om bilder kom in i kontakten och hon hade inledningsvis inga planer på att skicka. Han ville ha bilder på hennes mage och ansikte och han övertalade henne att skicka en bild. Han ville att hon skulle vara naken på bilden. Bilden togs med hennes mobil som hon ställde upp och tog bilden med automatutlösare. Bilden skickades med chatten tror hon men minns inte. Han bestämde hur bilden skulle se ut. Hon erbjöds pengar för bilder. Hon hade en kompis som sa att hon sålt bilder. Hon tänkte då att hon kunde få något för bilder. Hon fick inte betalt och blockade personen. Han ville ha livebilder. Hon har inte haft kontakt med annan på liknande sätt. Hon mådde dåligt på slutet. Hon tänkte inte mer på detta utan gick vidare. Det känns inte bra nu och hon ville inte göra en stor sak av det utan bara gå vidare. Hon hotades inte av den person hon inledningsvis hade kontakt med. Senare fick hon kontakt med en annan person på Snapchat som skickade en bild på henne och sa att han kommer att sprida denna. Hon fick en liten chock och blockade personen direkt. Hon svarade inte på denna kontakt. Inte fått nån video. Kände igen två användarnamn hon haft kontakt med; Emil och Peter. Hon var rädd att hennes mamma och pappa skulle få veta vad hon gjort.

Joakim Svensson

De fick kontakt den 1 augusti 2019 då hon svarade på ett massutskick. Hon ville skicka en bild mot att hon fick pengar och de diskuterade hur hon skulle få betalt men kontakten dog ut. Den 12 augusti återupptog hon kontakten och även då diskuterades betalning och den 13 augusti skickade hon en toplessbild och behåbild. Efter det begärde han omfotografering. Hon ville inte detta och kontakten dog ut på nytt. Han trodde hon var 13–15 år. En tid senare la han till henne under ett annat användarnamn som hon inte svarade utan blockade direkt. Efter det har de inte haft ytterligare kontakt förrän han kontaktade henne på nytt och hotade att sprida hennes bilder.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt att han förmått Sekretess 19 att skicka två bilder av sexuell natur till honom. Hans erkännande får stöd av det som målsäganden berättat och den övriga utredningen i målet. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning av omständigheterna inte att brottet ska bedömas som grovt utan som ett brott av normalgraden. Vad det gäller åtalspunkten 1.2 har Joakim Svensson erkänt detta. Tingsrätten anser att försöksbrottet ska bedömas som grovt då Joakim Svensson vid detta framfört hot om att tidigare översända bilder ska spridas.

Skadeståndsbedömning

Det Joakim Svensson utsatt målsäganden för utgör en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Hon är därför berättigad till kränkningssersättning av Joakim Svensson. Tingsrätten anser att skälig kränkningssersättning om 10 000 kr ska utdömas.

Beträffande yrkande om ersättning för sveda och värk finns ingen utredning som kan tjäna som underlag för tingsrättens bedömning. Yrkandet i denna ska därför avslås.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-03 (SEKRETESS 25) DAG 12

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A32.

Sekretess 25 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B33.

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.1. Han har beträffande åtalspunkten 1.2 förnekat förstahandsyrkandet och erkänt andrahandsyrkandet. Han har under åtalspunkterna 1.3 och 1.4 erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering dock ej grova brott. Han har förnekat att han hotat att sprida bilder på målsäganden. Beträffande de enskilda anspråken har han medgivit att utge kränkingsersättning med ett samlat belopp om 55 000 kr jämte ränta från den 5 oktober 2019. Han har bestritt yrkandet om ersättning för sveda och värk.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 25 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 25

Hon känner igen Robin och Nicole på listan över användarnamn som hon haft kontakt med. Robin började skriva med henne och ville träffas. Nicole skrev att om hon skickade nakenbilder skulle hon kunna få sprit, cigaretter och pengar. Hon hade kontakt med båda på snapchat. Hon har skickat bilder till Nicole. Hon skickade den första bilden eftersom Nicole hade fått tag på en annan bild på henne där hon satt i trosor. Nicole sa att hon skulle lägga ut den bilden på henne om hon inte skickade fler bilder. Hon tror inte att hon hade något mer på sig än byxor. Hon hade kontakt

Målenhet 1

med Nicole under en vecka. Nicole skrev till henne vilka bilder hon skulle skicka som att hon skulle visa bröst och rumpa och när hon lekte med sig själv. Hon tog bilder i Snapchat. Hon sa emot lite först men Nicole sa att hon måste skicka bilder om hon inte ville att Nicole lägger ut den andra bilden på nätet. Det var hotet om spridning som gjorde att hon lyssnade på Nicole. Hon skulle få 7 000 kr för bilderna via Swish. De pratade inte om hennes ålder. Vad gäller Robin hade hon kontakt med honom på snapchat och han skrev mycket till henne. Hon visste inget om Robin och han visste inget om henne. Hon tror dock att han visste hur gammal hon var då han la till henne som vän på Instagram och där stod det hur gammal hon var. Robin hade gillat hennes bilder innan han la till henne på snapchat. Hon hade kontakt med Robin i 1,5 månad kanske. Hon skickade en bild på sin rumpa till Robin för att Robin först frågade snällt och hon svarade nej men sen började han tjata jättemycket. Hon har svårt att säga nej ibland så till slut gjorde hon som han sa. Hon har inte skickat något filmklipp till Robin. Hon har för sig att Nicole ville att hon skulle leka med sig själv och då skickade hon en video när hon lekte med sig själv. När hon säger att hon lekte med sig själv menar hon att hon pullade sig. Det var mer som en order när Nicole skrev att hon skulle filma då hon lekte med sig själv. Hon kände sig tvingad till detta och hon kände sig rädd eftersom Nicole hotade med att lägga ut bilder av henne på nätet. Hon tror att hon hällde tvål över sig och lekte med sig själv samma dag. Hon fick ångest när hon skickade videoklipppet vilket ledde till att hon började skära sig.

Joakim Svensson

Han tror att han la till henne från vänförslagsfunktionen på snapchat. Han skickade ut ett massmeddelande som hon svarade på och skrev att hon ville ha vodka. Han efterfrågade bilder som hon gick med på att skicka. Det blev ett antal bilder som hon skickade. Hon skickade även videoklipp. Han efterfrågade på onani och fejsperma som hon gick med på att skicka efter lite tjatande från hans sida. Efter det fortsatte konversationen någon tid men ingenting skickades. Hon skickade

bilderna för att få pengar via Swish. Det har inte varit några hot om att sprida bilder som hon påstår utan det var för den utlovade belöningen. Han brukade ställa frågor om skola och ålder till alla och det är lite av rutin. Han sparade ner det för det blev så och om han skulle ha det i ett senare skede men han är säker på att han inte har hotat henne. Han valde att blunda för hennes ålder. Han gick inte igång på specifikt den här målsäganden utan det hela skedde i testsyfte för att se hur långt han kan få med målsäganden. Han kan inte svara på varför konversationen blev så grov som den blev. Det var dåligt gjort och det spårade ur mycket. Målsägande mår säkert dåligt över detta och känner sig utnyttjad. Hon ville väl inte detta men han var väldigt tjugig och låg på till hon gick med på det. Han har inte vid något tillfälle hotat henne med att sprida bilder. Han behövde inte hota henne utan hon gick med på detta utifrån tjug. Det är förståeligt att målsägande uppfattade det som order för att han lät bestämd och tjugig. Det var han som lämnade instruktioner om hur bilderna och filmerna skulle se ut. Han skrev att målsägande skulle pulla för att se om hon skulle gå med på det. När han skrev pulla till henne så ville han att hon skulle onanera med fingrar. På filmen ser det ut som hon onanerar alltså att hon penetrerar sitt kön med sina fingrar. I polisförhör sa han att målsägande skickade den självmant. Han berättade så för det var så han mindes det innan han såg chatten. När han såg chatten så insåg han att målsägande inte hade skickat det självmant.

Tingsrättens bedömning

Beträffande åtalpunkten 1.1 har Joakim Svensson erkänt denna. Hans erkännande får stöd i det målsäganden berättat och övrig utredning. Målsägandens ålder framgår av de bilder hon översänt till Joakim Svensson. Han ska dömas i enlighet med sitt erkännande och åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalpunkten 1.2 har Joakim Svensson förnekat våldtäkt mot barn och erkänt åklagarens alternativyrkandeyrkande om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Joakim Svensson har förnekat våldtäkt mot barn och hävdar att

Målenhet 1

hans agerande ska bedömas som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Av den återopade filmsekvensen som är 18 sekunder lång framgår inte tydligt att det är fråga om att målsäganden förmås penetrera sig själv. Målsäganden har inte närmare berättat vad hon gjort på filmen mer än att hon pullat sig själv, vad hon menar med ordet pulla har inte närmare klarlagts i förhöret med henne. Det får dock i sammanhanget anses framgå att målsäganden pentererat sig själv då hon spelat in onaniscenen. Därmed är det klarlagt att hon förmåtts att begå en sexuell handling på sig själv som i fråga om varaktighet och kränkning innebär en sådan allvarlig kränkning som den som kan uppkomma vid ett samlag, detta speciellt om offret är ett barn.

Nästa fråga tingsrätten har att ta ställning till är om Joakim Svensson deltagit i filminspelningen på sådant sätt att han kan beraktas som gärningsman till våldtäkt mot barn. I Joakim Svenssons mobiltelefon har återfunnits bilder och filmer. Fyra bilder och fyra filmer har sparats i Joakim Svenssons mobil under period om ca 35 minuter och de är skickade av vad man kan utläsa mellan 14.24 och 14.40 och under den tiden har det även chattats. Åklagaren har ansett att det härigenom står klart att Joakim Svensson tidsmässigt deltagit på ett sådant kontinuerligt sätt i skeendet att han kan utkrävas ansvar för våldtäkt mot barn. Tingsrätten delar inte åklagarens bedömning att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Joakim Svensson medverkat på sådant sätt att han ska anses var gärningsman i en våldtäkt. Åklagaren har inte närmare redovisat hur chatkonversationen mellan målsäganden och Joakim Svensson utvecklades i direkt anslutning till filmsekvensen och det tidsmässiga sambandet mellan Joakim Svenssons önskemål och målsägandens uppfyllande av detta. Det har inte heller visats vad Joakim Svensson avsett med uppmaningen till målsäganden att ”leka med sig själv”. Åklagaren har således inte styrkt våldtäkt mot barn.

Åklagaren har dock visat att Joakim Svensson gjorts sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering för vilket han ska ådömas ansvar.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Vad avser åtalspunkterna 1.3 – 1.4 har målsäganden berättat att Joakim Svensson hotat henne för att få ytterligare bilder. Joakim Svensson har förnekat detta och menat att något hot inte uttalas. Att Joakim Svensson sparar uppgifter om målsäganden för att senare eventuellt kunna användas för hot medför inte att åtalet i dessa delar är styrkt. Tingsrätten anser inte heller att andra omständigheter som gör att brotten ska betraktas som grova har framkommit varför brotten ska bedömas som brott av normalgraden.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har på ett mycket allvarligt sätt kränkt målsägandens personliga integritet. Han ska ersätta målsäganden härför. Tingsrätten bestämmer kränkningsskötsningen till ett samlat belopp om 55 000 kr jämte ränta. Beträffande skadeståndet för sveda och värk anser tingsrätten inte att skadorna eller orsakerna till skadorna är tillräckligt utredda för att konstatera att Joakim Svensson är skadeståndsskyldig i detta hänseende. Ersättningsyrkandet för sveda och värk ska därför ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS Z) DAG 12

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A33.

Sekreteress Z har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B34.

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Han har medgivit att utge 5 000 kr i kränkningsersättning till målsäganden.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning och gått igenom den vid huvudförhandlingen. Sekreteress Z och Joakim Svensson har hörts och uppgett i huvudsak följande.

Sekreteress Z

Nicole la till henne på snapchat och började skriva till henne. Hon trodde då att Nicole var en tjej. Hon fick inte veta Nicoles ålder eller var hon bodde. De hade kontakt på Snapchat och ingen annanstans. Hon skickade bilder till Nicole. Att Nicole sa att hon var tjej påverkade henne då hon skickade bilderna eftersom hon har mer tillit till en tjej. Hon skickade bilder med och utan behå. Hon mådde inte så bra vid tillfället och sökte väldigt mycket uppmärksamhet. Nicole ville att hon skulle ta bilder på sig själv. Nicole sa att hon skulle skicka bilder och att hon skulle få pengar för detta. Hon minns att hon skickade 3-4 bilder. Det var bilder hon tog där och då. Hon minns inte om hon har sagt hur gammal hon var. Hennes användarnamn på Snapchat syftar till hennes födelsedatum. Hon fick ingen betalning och blockerade Nicole. Det kändes fel när hon skickade bilderna och i

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

början tänkte hon på det men sen försökte hon släppa det hela. Det drogs upp igen i förhör och rättegång. Det känns inte bra att prata om det.

Joakim Svensson

Hon kom upp som ett förslag som vän och han la till henne. Som han minns det så svarade hon på ett massutskick och var intresserad av att få betalt via Swish. Han efterfrågade bh-bild och topless som hon gick med på att skicka. Hon fick ingen swishbetalning. Därefter blockade hon honom. Han minns inte om de pratade om ålder. Han har under polisförhör berättat att han frågade om hennes ålder och att hon svart att hon var 15 eller 16 år.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att hon förmåtts skicka bilder av sexuell karaktär till Joakim Svensson. Hennes berättelse i detta vinner stöd av övrig utredning i målet såsom de bilder som återfunnits nedsparade i Joakim Svenssons mobiltelefon. Hennes ålder finns antydd i den snapchatprofil på henne som Joakim Svensson sparat och framgår av de nedsparade bilderna. Han ska därför dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har allvarligt kränkt målsägandens integritet. För detta ska kränkingsersättning utgå och tingsrätten fastställer ersättningens storlek i enlighet med det medgivna beloppet om 5 000 kr.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 2) DAG 12**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A34.

Sekretess 2 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B35.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka samtliga gärningar Han har medgivit att utge skadestånd med 7 000 kr om han fälls för 1.1.och 1.2.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 2 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 2

Det var någon som skrev till henne och sa att hon skulle få pengar om hon skickade nakenbilder. Hon gjorde detta men inte helt utan bara lite avklätt. Det blev som att den personen pressade henne och gjorde henne stressad. Personen sa att den skulle sprida bilder på skolan och hon blev lite rädd och arg. Hon försökte att inte bry sig så mycket. Hon vet inte hur personen fått reda på vilken skola hon gick på för hon hade inte berättat detta. Personen skickade en snap till henne och utgav sig som tjej och skickade en bild på sig denna tagit i en spegel. Det fanns en fråga om någon ville ha pengar med ett kort på ett kontoutdrag som visade hur mycket pengar personen hade på banken samt bild på swishbelopp som personen skickat till andra. Hon fick aldrig några pengar. Hon skickade bilder i bh. När personen sa att han skulle sprida bilderna blev hon nervös och tog bort personen som kontakt. Hon

Målenhet 1

skickade 2-3 bilder och sen så sa hon att hon inte tänkte skicka fler bilder och då sa personen att denne kommer sprida bilder hon skickat. Bilderna skickade hon i slutet av juli och de slutade ha kontakt i augusti. Personen vet inte hur gammal hon är. Det var Mi Persson som hon skrev med. Personen ville att hon inte skulle ha några kläder på sig på bilderna men det vägrade hon. Bilden som skickades från personen var på en tjej. Hon tyckte det kändes bättre att skicka bilder på sig själv till en tjej. Personen såg ut att vara omkring 20 år på bilden. Händelsen har fått henne att må dåligt och hon har känt sig mest ledsen och besviken. Hon kommer inte ihåg att de har pratat om ålder. Bilderna som hon har skickat tog hon med snapchat det gick och någon eller några veckor mellan de två första bilderna som hon skickade och den sista bilden.

Joakim Svensson

Han minns inte något av kontakterna med Sekretess 2. Det målsäganden berättat om låter som hans tillvägagångssätt.

Tingsrättens bedömning

Målsägandens berättelse får stöd av övrig utredning i målet såsom fynd av bilder i Joakim Svenssons mobiltelefon. Målsägandens ålder framgår av de fotografier som hon skickat till Joakim Svensson. Tingsrätten finner att åklagaren styrkt sin talan avseende åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Joakim Svensson ska beträffande dessa åtalspunkter dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalspunkten 1.3 saknas stödbevisning för målsägandens berättelse. Joakim Svensson har sagt sig sakna minnesbilder av sina kontakter med målsäganden. Åtalet ska därför ogillas vad avser denna åtalspunkt.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Genom sitt agerande har Joakim Svensson allvarligt kränkt målsägandens integritet. För detta ska kränkningersättning utgå och tingsrätten fastställer ersättningens storlek i enlighet med det medgivna beloppet om 7 000 kr jämte ränta från den 23 juli 2019.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-03 (SEKRETESS 32) DAG 13**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A35.

Sekretess 32 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B36.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkt 1.1 och han har förnekat gärningen i åtalspunkten 1.2. För det fall han döms för åtalspunkten 1.1 har han medgivit att utge 5 000 kr jämte ränta i kränkningsersättning till målsäganden.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 32, Joakim Svensson och vittnet Emelie Ziesig har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 32

Hon hade kontakt på snapchat med en Fjonasson som frågade henne om nakenbilder. Han gav instruktioner om vilka bilder han ville ha. Inledningsvis var han snäll och övertalande. Hon skickade nakenbilder till honom då han annars skulle börja hota henne. Hon tog bilden på snapchat. Hon minns inget närmare om hotets innebörd. Han erbjöd henne ingenting vad hon kan komma ihåg. Han frågade om hur gammal hon var och på vilken skola hon gick. Hon svarade att hon var 14 och bodde i Örebro. Hon minns inte hur han kom in i hennes vänlista. De hade kontakt i fyra dagar i slutet av maj 2019. Hon skickade 3 bilder till honom på sin födelsedag och blockade honom på kvällen sedan hon skickat bilden till honom.

Målenhet 1

Han kommenterade bilder och sa hur hon skulle stå på bilden. Hon tror inte att hon hade några kläder på sig på bilderna. På bilderna syntes hon naken. På måndagen, dagen efter, var det flera elever på skolan som kollade på henne. De skrattade åt henne och det var elever både från hennes klass och andra elever. Totalt var det 20-30 stycken elever inblandade. Hon gjorde ingenting. Läraren Emelie sa till henne att hennes föräldrar skulle komma till skolan. Läraren frågade om hon hade skickat någon bild vilket hon nekade till. Senare på kvällen skrev hon till Emelie och berättade sanningen. En gammal kompis sa att en nakenbild på henne spridits på en gruppchatt på skolan och att bilden verkade vara tagen i en spegel. Det kändes kränkande och hon hade inga vänner kvar efter detta. Hon har inte sett någon bild i efterhand. Hennes klasskamrater har sparat och spridit bilden men hon har inte själv sett bilden. Hon kan inte minnas om hon skickat bilder på sig själv till andra men hon tror inte det. Fjonasson kan ha skapat chattgruppen. Hon var inte med på det polisförhör som skulle hållas med henne i anslutning till polisanmälan eftersom hon skulle åka till USA i slutet av juni.

Joakim Svensson

Han vet inte vem Sekretess 32 är. Beskrivningen om tillvägagångssättet stämmer inte. Hon har inte berättat om erbjudande och att han screenade bilden vilket låter olikt hans tillvägagångssätt. Inte delat någon nakenbild på snapchatkonto. Fjonasson var hans konto men han har inte haft kontakt med ungdomar på den skolan. Han har inte skapat någon chatgrupp.

Emelie Ziesig

Hon arbetar som lärare och några flickor i klassen talade om för henne att det förekommit en bild på sociala medier där målsäganden saknat kläder. Flickorna som berättade var Alice och Natalja och hon kan inte svara på om dessa sett bilden på målsäganden. Hon frågade målsäganden om det som nekade till att det fanns en

Målenhet 1

sådan bild av henne. Dagen efter ändrade målsäganden uppgifter och sa att det fanns en sådan bild. Hon kontaktade då målsägandens föräldrar och berättade vad hon hade hört. Målsäganden hade berättat att andra flickor på skolan hade retat henne. Målsäganden sa att hon skickat bilden till en Fredrik i Karlskoga. Målsäganden berättade före denna händelse att hon några veckor tidigare skulle besöka en kille i Karlskoga några veckor tidigare. Det var någon gång mellan den 3 april och den 13 maj. Flickorna som kom var Alice och Natalja. Ingen har berättat på vilket socialt medium bilden av målsäganden förekom. Men Alice sa att klasskamraterna Haziza och Melanie sett bilden. Hon har ingen uppfattning om spridningen av bilden och vet inte om både tjejer och killar sett denna. Det fanns tidigare en oro över att målsäganden hade olämpliga kontakter med äldre killar på nätet. Orosanmälan till socialtjänsten har skett om detta. Hon kan inte påminna sig om att målsäganden tidigare skickat nakenfoton. Hon tror på målsägandens uppgifter. Hon har förstått att Haziza och Melanie spred rykten om målsäganden. Konflikter på skolan mellan elever har förekommit.

Tingsrättens bedömning

Beträffande åtalpunkten 1.1 har målsäganden berättat att hon förmått att skicka tre nakenbilder av sig själv till Joakim Svenssons snapchatkonto med användarnamnet Fjonasson. Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen och att han inte har någon minnesbild av målsäganden. Det är åklagaren som har att fullt ut bevisa att Joakim Svensson agerat på sätt som anges i åtalet. Bilder och chattkonversation saknas i såväl målsägandens som Joakim Svenssons telefoner som kan styrka målsägandens berättelse. Det är visserligen besvärande för Joakim Svenssons att hans användarnamn Fjonasson återfunnits som blockerad kontakt i målsägandes telefon. Det finns dock ingen utredning som visar när kontakten blockerats. Vittnet Emelie Ziesig har berättat att det gjorts orosanmälningar till socialtjänsten om att målsäganden haft olämpliga kontakter med äldre killar långt före nu aktuell händelse vilket kan öppna för misstanken att

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

kontakten med Fjonasson blockerats tidigare än den 25 maj 2019 då åklagaren gjort gällande att bilderna skickats. Åklagaren har gjort gällande att likheterna i tillvägagångssätt är större än olikheterna och att detta medför att Joakim Svensson har agerat på sätt åklagaren påstått. Joakim Svensson har å sin sida påpekat de skillnader som föreligger mellan hans vanliga modus operandi och det händelseförlopp som målsäganden uppgivit. Det åklagaren påstått kan emellertid inte läggas till grund för en fällande dom. Åtalet ska därför i denna del ogillas.

Beträffande åtalet för olaga integritetsintrång konstaterar tingsrätten att ingen av de hörda i målet sett den bild som påstås ha spridits. Det saknas utredning om och hur denna spridning gått till. Det är således inte styrkt ens att en spridning har skett och än mindre att Joakim Svensson legat bakom denna spridning. Åtalet ska därmed även i denna del ogillas.

Skadeståndsbedömning

Då åtalen inte vinner bifall ska den av målsäganden förda skadeståndstalan ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-03 (SEKRETESS 23) DAG 13

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A36.

Sekretess 23 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B37.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Han har medgivit att utge 8 000 kr i kränkningsersättning till målsäganden om han skulle fällas för brottet.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 23 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 23

Hon hade kontakt med en Linus och en Emil på snapchat och skickade bilder till denne. Det kändes inte bra och efteråt mottog hon hot om att skicka fler bilder. Hon skickade då ytterligare bilder. Hon vet inte vad han visste om henne och hon kommer inte ihåg om hon sa sin riktiga ålder eller att hon var två år äldre. Hon var hemma och tog bilderna och det var nakenbilder. Bilderna visade olika mycket av henne men hon kommer inte närmare ihåg dessa mer än att de föreställde hennes ansikte och kropp. Hon tog bilderna med sin mobil. Hon kommer inte ihåg om han sa hur han ville ha bilderna mer än att hon skulle posera och ta bild nerifrån och uppifrån. Han sa att han var 20 år gammal och att han var från Borås. Han erbjöd henne pengar, vodka och weed. Kontakten var ungefär ”Behöver du pengar, alkohol

eller weed kan jag hjälpa dig om du skicka bilder”. Hon vet inte hur hon skulle få betalt. Hon mottog en nakenbild på sig själv senare med hot om spridning till vänner och familj om hon inte skickade fler bilder. Hon såg inte att han sparade bilden på snapchat. Hon polisanmälde. Hon fick en klump i magen och blev rädd. Det var en bild. Hon polisanmälde och blockade sedan kontakten. Efteråt har hon mått dåligt och haft ett självskadebeteende.

Joakim Svensson

Linus och Fjonasson är hans användarkonton men han känner inte direkt igen Emil. Det låter som hans tillvägagångssätt då målsäganden berättar om händelsen men han har ingen direkt minnesbild av händelsen. Löfte om pengar låter som taget ur hans massutskick. Han hade snapsaver installerat vid denna tid och kan ha sparat bilder utan att hon sett det. Det kan ha varit han som hotade.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har själv polisanmält händelsen. Tillvägagångssättet som målsäganden beskrivit är detsamma som Joakim Svensson ett flertal gånger överbevisats om i sina kontakter med målsägandena detta mål. Joakim Svensson själv uppger att det synes vara hans modus operandi som använts. Målsäganden har berättat om händelsen på ett klart och tydligt sätt. Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta hennes lämnade uppgifter. Hennes uppgifter vinner stöd av att genomgången av Joakim Svenssons mobiltelefon utvisar att han haft kontakt med målsäganden. Han är därför överbevisad om att ha agerat på det sätt åklagaren påstått varför han ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning.

Joakim Svensson har genom sitt agerande utsatt Sekretess 23 för en allvarlig kränkning av hennes integritet. Han ska därför utge kränkningssersättning till Sekretess 23. Det har inte närmare gått att utreda motiven på bilderna på annat sätt än att de varit av sexuell karaktär. Det är emellertid utrett att vissa bilder skickats under hot om spridning till vänner och familj. Tingsrätten anser att kränkningssersättningen ska bestämmas till 10 000 kr.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 26) DAG 13**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A37.

Sekretess 26 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B38.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna. Han har för det fall han fälls till ansvar för gärningen i åtalspunkt 1.1 medgivit att utge 5 000 kr i kränkningssättning till kränkningssättning till målsäganden sekretess 26.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 26 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 26

Hon letade tillsammans med en kompis efter någon som kunde skaffa alkohol till dem. Hon hade kontakt med en Johan på Snapchat som erbjöd alkohol mot bilder. Han skrev konstiga saker till henne och hon skickade en bild. Johan pressade henne att skicka fler bilder men hon blockade honom. Han sa att han skulle lägga ut bilden av henne på internationella porrsajter. Hon sa till sin kompis att fota av hoten hon mottog. Hon hade inte berättat något för honom och hon trodde inte att han visste på vilken skola hon gick. Hon såg att han screenshottade hennes bild. Hon använde snapchat när hon skickade bild. Hon tyckte han var konstig som ville se hennes tuttar. Han instruerade hur han ville ha bilden. Hon tror inte att hon skickade sitt telefonnummer till honom. Hon fick en bild på Facebook som han hotade skicka till

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

hennes föräldrar. Kontakten pågick nyårsnatten. Kändes obehagligt när det pågick och hon var rädd att han skulle komma hem till henne och att han skulle sprida bilden. Hon påverkades efteråt och var rädd för att gå ut på kvällarna.

Joakim Svensson

Han minns inte deras kontakt men hennes beskrivning låter inte helt rätt. Hon måste kontaktat honom för att få alkohol och inga hot har förekommit. Han använde sin Samsungtelefon 2017. Han minns inget från nyårshelgen 2017-18 men känner svagt igen bilden på målsäganden. Johan kan vara hans användarnamn. Han har inte försökt ta reda på något om hennes styvfar. Han vet inte om han hade Snapsaver installerat vid tillfället. Det målsäganden beskriver kan ha hänt. Det som inte stämmer är hot om spridning på internationella porrsajter. Hon har skickat bilder till hans telefon.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att hon skickat bilder av sexuell karaktär till Joakim Svensson i förhoppning om att få alkohol av denne. Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Målsägandens uppgifter får stöd av den Nmec-rapport och de bilder åklagaren åberopat. Joakim Svensson har sagt sig svagt känna igen bilden och att bilderna återfunnits i hans telefon. Joakim Svensson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Målsägandens uppgift om att hot förekommit då Joakim Svensson försökt förmå henne att skicka ytterligare bilder av sig själv vinner stöd av de bilder på snapchatkonversation som åklagaren åberopat. Joakim Svensson ska därför dömas till försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. Då försöket innefattat hot om spridning ska brottet rubriceras som grovt.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande utsatt Sekretess 26 för en allvarlig kränkning av hennes integritet. Han ska därför utge kränkningssersättning till Sekretess 26. Joakim Svensson har försökt få målsäganden få målsäganden att skicka ytterligare bilder under hot om spridning vilket är en sådan omständighet som enligt tingsrätten ska beaktas vid bestämning av storleken på kränkningssersättningen. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att kränkningssersättningen ska bestämmas till ett samlat belopp om 10 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 28) DAG 13

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A38.

Sekretess 28 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B39.

Joakim Svensson har erkänt gärningen och medgivit målsägandens yrkande om kränkningsersättning.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess 28 och Joakim Svensson har hörts och de har berättat bl.a. följande.

Sekretess 28

Hon ville ha poäng på sitt snapchatkonto och lade till en Mi Persson som vän på snap. Mi skrev att hen betalade bra för bilder. Summorna var 4 000 kr för bild utan kläder och 800 kr för behåbild. Hon sa att hon var 16 år gammal. Hon tog en bild i stunden och skickade men hon fick inga pengar. Hon hade kontakt med Mi i max en vecka. Det var inte jättekul och hon kände sig skamfull och hade ångest.

Joakim Svensson

Han känner igen bilden av målsäganden. Hon har svarat på ett av hans massutskick där han erbjöd pengar för bilder. Hon ville ha pengar och han erbjöd detta mot bilder.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt brottet. Hans erkännande får stöd av det målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren gjort och Joakim Svensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Det enskilda anspråket är medgivet och ska utdömas jämte ränta.

STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 56, 57) DAG 14**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A39.

Sekretess 56 och 57 har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B40 och B41.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna i åtalspunkterna 1.1 och 2.2, han har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1.2 och 2.1. Joakim Svensson har medgivit att utge kränkingsersättning till envar av målsägandena med 5 000 kr. Han har bestritt målsägandenas yrkanden om ersättning för sveda och värk.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsägande sekretess 56 och 57 och Joakim Svensson har hörts och de har berättat bl.a. följande.

Sekretess 56

Det började med att hon fick ett meddelande på facebook från en Johan. Johan undrade om hon ville ha pengar eller cigg. Hon mådde dåligt vid tillfället och ville ta livet av sig. Han betalade delar till internetspelet MoviestarPlanet för henne och gav henne bekräftelse och hon skickade nakenbilder till honom. De hade kontakt under 2 till 3 veckor. De hade kontakt på skype, facebook och snapchat. Han visste hur gammal hon var och kände till hennes psykiska mående. Hon skickade videos på sig när hon pullade sig själv och hällde mjölk på kroppen. On skickade bröstbilder och bilder på sin röv. Han ville att hon skulle stå på alla fyra och visa

röven. Hon fotograferade vissa bilder i spegeln. Hon skickade dessa i snapchat och de hade videosamtal på skype. Kontakterna mellan dem bröts då han ville ha bilder på hennes klasskompisar. Det var 10-20 filmer och 2-300 bilder som hon skickade till Johan. Han gav henne instruktioner om vad hon skulle göra på filmerna. Hon kan inledningsvis inte komma ihåg att hon spytt på sig själv men erinrar sig detta efter att åklagaren läst ur förhören som hållits med henne. Hon har pullat sig själv genom att köra upp sina fingrar i vaginan. Filmer skickades på snapchat. Ibland skickade hon gamla och ibland nytagna filmer. Hon spelade in filmerna hemma i sitt sovrum. De skrev till varandra fram och tillbaka i den stunden. Hon har även gjort saker på skype. Hon kunde inte se honom eftersom han sa att hans kamera var sönder. Filmerna var som längst någon minut och det var ett tiotal filmer hon skickade, varav två-tre på skype. Först ville han ha bröstbilder. Hennes kompis sekretess 57 visste allt om detta – utom pullningsfilmerna – då de var bästa vänner. Hennes kamrat hade kontakt med honom eftersom hon att intygande att det var på ”riktigt” och att hon fått betalt av honom. Sekretess 57 har också skickat bilder till honom. I den åberopade chatten är det hon som kallar sig ”Pontus”. Hon fick ont när hon pullade sig själv och fick även ont i halsen. Det spel hon fick i betalning var inte värt de bilder hon skickade och framkalla spyattack. Under tiden hon hade kontakt med Johan bodde hon hos sin mamma. Hon har skickat nakenbilder till andra som hon haft förhållande med och har i förhören sagt att kan ha varit lite ”nudes hit och dit”. Kontakterna med Johan var live men när hon får uppgift om att Johan registrerade sin skype efter brottsdatumet är hon inte längre säker på att hon sände via skype då hon pullade sig själv. Det var inte första gången hon skickade nakenbilder. Videos där hon pullar sig har hon skickat till personer som hon då har haft en relation med.

Sekretess 57

Hon hade kontakt med Johan för några år sen. Sekretess 56 hade ursprungligen kontakten och ville att även hon skulle ha kontakt med honom. Hon skulle få pengar

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

mot bilder och hon la till Johan på snapchat. Johan ville ha en bild på henne där hon visade sitt ansikte. Hon fick senare ett meddelande från honom att skicka ytterligare bilder annars skulle bilden spridas. Johan skrev att han var 16-17 år gammal och att hon skulle få pengar av honom. Hon skickade då tre eller fyra bilder och detta skedde nån gång åren 2016-2017 och det var direkt efter det att målsägande 56 hade haft kontakt med Johan. Saken polisanmälades av rektorn på hennes skola efter det att fler elever haft kontakt med Johan. En tid senare var det någon som addade henne på snapchat utan att skriva något. Från denne fick hon därefter en nakenbild som hon skickat till Johan. Han hotade att sprida bilden om hon inte skickade fler bilder. Hon tog då bort honom som kontakt. Hon skickade inga bilder efter det att hon mottog hotet. Målsägande 56 har berättat för henne att hon skickat en video till Johan där hon hällde mjölk över sig och en annan där hon pullade sig själv. Målsägande 56 berättade för henne att hon dagen innan skickat videon med pullningsmotivet till Johan och hon skrattade när hon berättade det. Hon har också berättat om en film där hon håller mjölk på sina bröst. Målsägande 56 berättade inte så ingående och detaljerat och talade inte om när denna video var inspelad. Hotet hon mottog om spridning av bilder hemskt och gav henne ångest.

Joakim Svensson

Han erbjöd målsägande 56 diverse saker, men hon ville ha speltillbehör. Hon skickade nakenbilder till honom och han betalade med ett spelpaket. Han tror att det rörde sig om 20-30 bilder som han fick. Hon har inte skickat något till honom efter det att han betalade för speltillbehören. De skrev med varandra fram till maj då polisanmälan gjordes. Han minns inte någon skypekonversation. Johan är hans konto på snap och han har även ett skypekonto i hans namn. Han har haft fler skypekonton bl.a. ett på Markus. Han minns inte några mottagna filmer och tror inte att hon skickat sådana till honom. Han minns bilder men inte filmer. Han är helt säker på att han inte bett om kränkingsbilder eller bilder på målsäganden då hon har mjölk i munnen. Han har ingen förklaring till att hon berättar som hon gör.

Sekreteress 57 minns han inte så mycket av. Hon skickade honom fyra toplessbilder. Han minns inte att han hotat henne men det kan ha hänt då det låter likt honom.

Tingsrättens bedömningar

Beträffande åtalpunkten 1.1 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Han saknar minnesbild av att ha haft skypekonversation med målsäganden och han minns inte att han mottagit filmer av målsäganden där hon pullat sig själv. Målsäganden har berättat att hon skickat filmer och haft direktkontakt med Joakim Svensson via skype och att han då instruerat henne om vad hon skulle göra. Instruktioner hon mottagit ska ha innefattat bl.a. uppmaningar till henne att pulla sig själv genom penetration av snippan.

Åklagaren har inte visat att Joakim Svensson innehaft skypekonto i namnet Johan vid brottstillfället. Sekreteress 57 har visserligen berättat att sekreteress 56 berättat för henne att denna skickat en video med pullningsmotiv till Johan men att hon inte berättade om detta på ett ingående och detaljerat sätt och inte heller nämnde när denna video skulle vara var inspelad och hur den skickades till Joakim Svensson. Det saknas vidare bilder och filmer som ger stöd för åklagarens påstående att Joakim Svensson medverkat vid övergreppen på sådant sätt att han kan anses som gärningsman till våldtäkt mot barn. Mot denna bakgrund finner inte tingsrätten att åklagaren styrkt sin talan i denna del och åtalet för våldtäkt mot barn ska ogillas.

Åklagaren har alternativt yrkat ansvar för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Joakim Svensson har sagt sig inte kunna erinra sig att han mottagit de filmer som åklagaren påstått. Målsäganden har berättat att hon skickar filmer bl.a, där hon pullat sig själv. Målsägandens uppgifter i detta får stöd av vad sekreteress 57 berättat om att sekreteress 56 berättat för henne att hon skickat en video där hon pullat sig själv till Joakim Svensson och en film där hon håller mjölk på sina bröst.

Målenhet 1

Motivet är sådant att den innefattat ett grovt förnedrande inslag. Joakim Svensson ska därför dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalpunkten 1.2 har Joakim Svensson erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd i vad målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Gärningen i åtalpunkten 2.1. har Joakim Svensson erkänt. Hans erkännande vinner stöd i vad målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalpunkten 2.2 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen då han inte har någon minnesbild av det åklagaren påstått. Målsäganden har berättat om mottagna hot för att förmå henne att skicka ytterligare bilder. Stödbevisning saknas som styrker målsägandens påstående och åtalet ska i denna del ogillas.

Skadeståndsbedömning

Joakim Andersson har genom sitt agerande gjort sig skyldig till allvarliga kränkningar av sekretess 56 och 57. Han ska därför förpliktas utge kränkningsersättning till dessa.

Kränkningen av sekretess 56 har varit av allvarligare art än den gentemot sekretess 57. Tingsrätten fastställer kränkningsersättning till 20 000 kr jämte ränta.

Vad avser kränkningsersättningen till sekretess 57 anser tingsrätten att denna ska fastställas stil medgivna 5 000 kr.

Tingsrätten anser inte att målsägandena styrkt att ersättning för sveda och värk ska utdömas. Målsägandenas skadeståndstalan i detta ska ogillas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-27 (SEKRETESS 49) DAG 14**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A40.

Sekretess 49 har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B42.

Joakim Svensson har förnekat gärningarna i åtalspunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 1.2. Joakim Svensson har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat 5 000 kr som skälig kränkningsersättningen för det fall han skulle fällas till ansvar för brotten.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsägande sekretess 49 och Joakim Svensson samt vittnet Sekretess 49 B har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 49

En Peter lade till henne som vän på snapchat. Han var trevlig inledningsvis varför hon fortsatte kontakten. Kontakten pågick till hon började känna sig obekväm med att han bar sig konstigt åt. Han ville ha information om henne och hon försökte undvika frågor med koppling till henne. Han erbjöd pengar, tobak och alkohol och undrade om han kunde göra nåt för henne. Hon skickade nakenbilder och skrev till honom. Hon kände inte till något om honom och han påstod att han hade en bild på henne. Hon var rädd för att vänner och släkt skulle få reda på detta. Kontakterna varade under lång tid och det kom hot från användarnamnen Linus och Peter. Hon minns inte när hon mottog hoten. Hon blev rädd och vågade inte säga emot utan

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

skickade nakenbilder till honom. Det var bilder tagna i spegel och hon fick instruktion om att ansiktet skulle vara med på bilderna samt hur hon skulle posera. Hon har skickat ett tiotal bilder till honom. Han skrev att han hade en nakenbild på henne men det var en fejkad bild där nån förstorat hennes bröst. Han började hota henne och hon blev rädd. Han hade kollat upp henne och hennes personnummer och han skrev att han visste var hon bodde och skickade hennes mobilnummer. Han kände till var hennes mamma jobbade. Hon hade ingen information om honom. Han skrev att han skulle skada hennes lillebror. Det kom foton på hennes lillebror tagna på dennes skola och ett foto föreställande ett skjutvapen som fanns i framsätet på en bil. Hennes mamma har sett bilden på hennes lillebror. Hon vågade inte berätta att hon skickat nakenbilder. Hon kände det som hon svikit sin familj och ville inte berätta för sina föräldrar. Hon skämdes och funderade på att ta sitt liv.

Joakim Svensson

Det målsäganden berättat stämmer inte. Har hon skickat bilder har det varit för att få ersättning. Händelseförloppet är påhittat. Han kommer inte ihåg chatten och känner inte igen målsäganden. Peter och Linus är hans användarnamn. I juni 2018 använde han sig av massutskick för att få kontakt med tänkbara mål. Han har inte hotat någon i närtid utan först då den ursprungliga kontakten upphört under en tid.

Sekretess 49 B

Hon är mamma till målsägande och fick vetskap om händelsen sommaren 2018. Hon och målsäganden har alltid haft en bra kontakt. Det inträffade föranledde en förändring av målsäganden som drog sig undan henne. Hon talade med sin man om detta. Målsäganden var rädd och ledsen och berättade osammanhängande av vad som hade hänt. Målsäganden berättade att en person hotat att skicka nakenbilder på henne och att han skulle straffa henne på olika sätt. Hon anmälde det inträffade till polisen den 23 juni 2018. Målsäganden berättade då att hon blivit hotad och att hot

Målenhet 1

även riktats mot målsägandens lillebror. Ytterligare en polisanmälan gjordes i november 2018. Målsäganden mådde dåligt och var självdestruktiv, hon rökte och prövade alkohol. Hon kontaktade BUP angående dottern men nekades tid då målsägande inte var tillräckligt dålig. BUP rekommenderade henne att ta kontakt med en vanlig läkare vilket hon gjorde via vårdcentralen. Det hade framkommit att hoten mot målsäganden även bestått i hot om våldtäkt. Målsägandens mormor kom och var hos målsäganden som befann sig i chock och bara skakade. Nu känns det som om målsäganden hittat tillbaka till sig själv.

Tingsrättens bedömning

Beträffande åtalspunkten 1.1 har åklagaren gjort gällande att Joakim Svensson utnyttjat målsäganden för sexuell posering och fått henne att skicka bilder av sexuell karaktär till honom. Enligt åklagaren har detta skett efter det att Joakim Svensson hotat målsäganden att sprida en bild av sexuell natur på henne om hon inte skickar bilder. Målsäganden har berättat att hon blivit hotad och att det är därför hon skickat nakenbilder till Joakim Svensson. Hoten har enligt målsäganden innefattat hot om att sprida en nakenbild av henne samt hot om att skada målsägandens lillebror och att hon mottagit bilder på skjutvapen. Målsägandens mamma har berättat om att dottern berättat att våldtäktshot framförts. Tingsrättens bedömning i detta är att målsägandes berättelse framstår som konstruerad och att den i delar inte bär sannolikhetens prägel. Snarast verkar målsägandes berättelse i dessa delar utgöra en förklaring till föräldrarna om det egna agerandet. Det synes märkligt om hot om spridning av en fejkad nakenbild skulle utgöra tillräcklig påtryckning för att få målsäganden att skicka autentiska nakenbilder till Joakim Svensson. Tingsrätten finner att målsägandes berättelse om att hot föranlett henne att skicka sexuell karaktär till Joakim Svensson inte kan läggas till grund för bedömningen i målet. Det är däremot visat att Joakim Svensson haft kontakter med målsäganden och att hon förmåtts överlämna bilder av sexuell karaktär till honom och att en av dessa bilder utnyttjas för att pressa henne att skicka ytterligare bilder.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Det senare är visat genom det foto av en snapchattkonversation i november 2018 mellan Linus och målsäganden. I denna skickar Linus en bild till målsägande och frågar om det är lugnt om han börjar skicka den nu. Målsägandes ålder framgår av de bilder på henne som återfunnits i Joakim Svenssons telefon.

Joakim Svensson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet ska ej bedömas som grovt då det bl.a. inte är styrkt att Joakim Svensson begagnat sig av hot på sätt åklagaren påstått. Han ska även dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering då det i detta är visat att hot om spridning förekommit.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning som berättigar henne till skadestånd. Tingsrätten fastställer kränkingsersättningen för båda brotten till 10 000 kr jämte ränta.

Målsäganden har yrkat ersättning för sveda och värk. Tingsrätten konstaterar i detta att det ej visats att det psykiska illamående som målsäganden uppvisat inte har emanerar från de brott Joakim Svensson nu döms för. Skadeståndsyrkandet ska därför ogillas i denna del.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS L) DAG 15**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A41.

Sekretess L har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B43.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna. Joakim Svensson har bestritt skadeståndsyrkandena men vitsordat 5 000 kr som skälig kränkningersättning för det fall han skulle fällas till ansvar för brottet under åtalspunkten 1.1. Om han fälls till ansvar för åtalspunkten 1.2 bestrider han i första hand att kränkningersättning ska utgå för brottet och gör i andra hand gällande att om tingsrätten anser att kränkningersättning ska utgå även för detta brott ska den bestämmas till 7 000 kr att utgå samlat för båda gärningarna.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Sekretess L och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess L

Hon kommer inte ihåg den första kontakten de hade. Hon mottog meddelande om erbjudande om bl.a. gräs och alkohol. Han använde användarnamnen Linus och Fjonasson och sa att han bodde i Vara. Han instruerade hur hon skulle ta foton och att det skulle synas att det var hon på bilderna och att hon var naken. Hon berättade för honom att hon var född 2003. Han skulle betala henne för bilder och visade att han hade 30 000 kr på sitt bankkonto. Hon skickade först en bild men sen ville han ha fler och fler bilder och hon skickade ytterligare foton. Hon skickade bilderna

Målenhet 1

under en dag. Han föreslog att hon skulle kontakta nån kille på stan och fotografera sexbilder tillsammans med denne. Han ville även att hon skulle fotografera andra i omklädningsrum. Då anmälde hon honom till polisen. Hon hade då förstått att Linus och Fjonasson var samma person. Han hotade att sprida bilderna hon skickat. Hon vågade inte polisanmäla först men pratade sedan med kompisar som sa att hon skulle polisanmäla vilket hon gjorde. Hotet kom två dagar före polisanmälan och deras kontakt hade inletts några veckor dessförinnan. Hon blev stressad och fick ångest efteråt. Hon har varit utsatt för liknande saken men dock inte så grova som detta. Hon är helt säker på att meddelandena kom via Joakim Svenssons konton.

Joakim Svensson

Linus och Fjonasson är hans konton. Han har inga minnen av att ha haft kontakt med målsäganden. Erbjudandet om cigaretter och gräs känner han igen och även det om att fotografera i omklädningsrum låter likt honom. Han kan inte komma ihåg att han hotat henne med spridning men ifrågasätter inte detta påstående. Mycket låter likt men det som låter lite konstigt är uppmaningen om att hon skulle ha sex med en främmande person. Han förstår att målsäganden måste ha mått dåligt.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har lämnat en klar och detaljerad berättelse som i allt framstår som självupplevd om vad hon varit utsatt för och att hon skickat nakenbilder av sig till honom. Joakim Svensson har sagt sig sakna minnesbilder över kontakter med målsäganden. Att sådana kontakter förekommit och att de innehållit moment av hot om spridning står klart utifrån återopade skärmdumpar och konversationer på snapchat. Joakim Svensson har vidgått att det är hans användarnamn som förekommit. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det är utrett att Joakim Svensson agerat på det sätt åklagaren påstått och han ska därför dömas i enlighet med åklagarens ansvaryrkanden.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har allvarligt kränkt målsägandens integritet genom sitt agerande. Kränkningen har bestått i att han förmått målsäganden att översända nakenfotografier och dels att han genom hot om spridning försökt förmå målsäganden att skicka ytterligare bilder till honom. Hotet måste för en ung flicka framstå som mycket allvarligt. Tingsrätten fastställer därför en samlad kränkningssättning för de brott Joakim Svensson övertygats om till 10 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-27 (SEKRETESS 4) DAG 15

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A42.

Sekretess 4 har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B44.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Joakim Svensson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 4, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 4

Hon känner inte direkt igen något av Joakim Svenssons användarnamn på snapchat. Mi har hon kanske hört talas om och även Tagejonsson och Liam men det är vagt. Hon fick ett meddelande om pengar och gräs, Hon var med en kompis vid tillfället och hon skämtade lite med kompisen om detta. Kompisen var inte med vid alla tillfällen hon skrev till denna person. Hon har inte varit med om så många konstiga grejer på snapchat men hon har mottagit snoppbilder. Hon skickade inga bilder själv vad hon minns och hon har inte skickat någon film. Någon tjtade på henne om bilder men hon tror inte hon skickade någon. Hon har blivit erbjuden pengar en gång av en person som bad om bilder. Det kan ha hänt att hon skickat en bild men hon kommer inte ihåg detta. Hon har inte blivit hotad men tjtat har förekommit. Den

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

bild som återfunnits i Joakim Svenssons mobiltelefon skulle kunna föreställa henne men det kan också vara någon annan.

Joakim Svensson

Han minns inget av chatten men han känner igen en bild på henne. Meddelandena som skickats påminner om hans typ av meddelanden. De har haft kontakt på snapchat och varit vänner eftersom han raderats som vän av målsäganden. Han har rutinmässigt tagit kort på de användarprofiler han haft kontakt med på chatten. Han minns inga nakenbilder av Lisa. Han har under polisförhör erkänt brottet p.g.a. målsägandens uppgifter om massutskick. I det som beskrivits finns ingenting som avviker från hans normala tillvägagångssätt.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har motvilligt lämnat uppgifter under förhöret. Detta kan kanske delvis förklaras av en ovilja att berätta för sina föräldrar om vad hon varit utsatt för. Joakim Svensson har sagt sig känna igen de uppgifter som framkommit om förövarens tillvägagångssätt men att han i övrigt saknar minnesbilder. Det har dock genom den övriga bevisningen i målet framkommit att målsäganden har haft kontakt med Joakim Svensson på snapchat. Han har känt till hennes ålder och trots detta tjuvat på henne om att få bilder och att kontakterna synes ha förekommit efter det att målsäganden svarat på ett av Joakim Svenssons massutskick. Det konto som använts är ett av Joakim Svenssons användarkonton. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Han ska därför dömas för brott i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Tingsrätten anser inte att den kränkning målsäganden utsatts för är av sådan art och allvar att kränkningersättning ska utgå gällande praxis. Hennes talan om skadestånd lämnas därför utan bifall.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 37) DAG 16

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A43.

Sekretess 37 har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B45.

Joakim Svensson har erkänt gärningen och medgivit skadeståndskravet.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Joakim Svensson

Tillvägagångssättet med sekretess 37 följer i stort hans gängse handlingsmönster. De fick kontakt via snapchats vänförslagsfunktion. Hon svarade på ett av hans massutskick. Han ville ha bilder och hon skulle få pengar. Hon skickade några bilder men fick ingen betalning. Kontakterna mellan dem dog ut efter det. Kontakterna pågick under en kortare tid, kanske en vecka. Hon sa att hon var 15 år gammal och bodde uppåt i landet. Han uppgav troligen att han var 20 år gammal. Han kommer inte specifikt ihåg swishmeddelandet som hon mottog. Swishbetalningsbilden är en redigerad bild som ursprungligen gällde en betalning till hans mamma. Redigera text är relativt enkelt att utföra. Redigera och förändra bilder är en betydligt mer komplicerad process som han inte använt sig av. Amin är inte ett av hans användarnamn.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet I

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av övrig åberopad bevisning. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har medgivit att utge kränkingsersättning enligt målsägandens yrkande. Beloppet ska utdömas jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 6) DAG 16**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A44.

Sekretess 6 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B46.

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 1.2. Joakim Svensson har medgivit det yrkade skadeståndskravet rörande åtalspunkten 1,1, och bestritt skadeståndskravet enligt åtalspunkten 1.2. För det fall tingsrätten finner att han är skadeståndsskyldig enligt båda åtalspunkterna vitsordas 7 000 kr som skälig samlad kränkningsersättning.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 6, Joakim Svensson och vittnet Emmy Segerdahl har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 6

Han skrev till sin kompis frågade om hon kunde fixa snus till honom. Hon började då skriva till honom om Joakim Svensson som kunde fixa alkohol och pengar mot att han fick nakenbilder. Pengarna som diskuterades uppgick till flera tusen kronor. Han tog bilder av sig själv på en toalett på ett köpcenter och skickade dem från Emmy Segerdahls telefon Joakim Svensson sa att han inte skulle spara bilderna. Först var det fråga om bilder där han var påklädd. På den första avklädda bilden hade han struket över sitt ansikte med rött men Joakim Svensson ville att hans

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

ansikte skulle synas så han skickade ytterligare bilder. Bilderna skickades till Joakim Svenssons användarnamn Fjonasson och han hade då ingen aning om vem denne var. Joakim Svensson kände inte till något om honom. Emmy kände till att han använde hennes telefon för att skicka bilder. Emmy hörde senare av sig och berättade om hotet att sprida bilder. Han fick då inloggningsuppgifter till Emmys snapchatkonto så att han kunde se hotet själv. Dagen efter polisanmälde han saken och han skickade inga ytterligare bilder. Han har inte fått någon ersättning av Joakim Svensson.

Joakim Svensson

Han skrev till Emmy på snapchat. Han erbjöd Emmy tjänster såsom pengar, cigg och alkohol i utbyte mot bilder. Emmy tackade nej och då frågade han henne om hon hade en kompis som var intresserad. Via Emmy fick han reda på vad målsäganden ville ha och att målsäganden skulle skicka toplessbilder till honom för att få detta. Han tog emot bilder via Emmys snap. Han betalade inte för detta och de slutade skriva strax därefter. Han kommer inte ihåg något hot men antar att det var någon av målsägandes bilder som skulle spridas. Av texten på hotbilden framgår inte vem anmaningen var ställd till. Han känner inte till målsägandens och Emmys inbördes relation. Han kan inte komma ihåg målsägandens ålder. Han tror att målsäganden bodde nära Uddevalla.

Emmy Segerdahl

En person kontaktade henne på snapchat och erbjöd pengar och alkohol mot bilder. Målsäganden nappade på detta och använde hennes telefon för att kontakta Joakim Svensson och skicka bilder till denne. En tid därefter mottog hon en bild av målsäganden med naken överkropp. Bilden skickades som en snap som hon tror innehöll ett textfält där det hotades med spridning om det inte kom fler bilder. Hon tror att Joakim Svensson skrev till henne och att han var medveten om att hon inte

Målenhet 1

var målsäganden. Hon ringde till målsäganden och berättade vad som hänt. Målsäganden fick logga in på hennes snapkonto då saken gällde denne och inte henne. Hotet var riktat mot mottagaren av snapbilden.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalpunkten 1.1. Hans erkännande får stöd av det målsäganden och vittnet berättat och övrig utredning i målet.

Målsäganden har först skickat bilder till Joakim Svensson där målsäganden varit påklädd. Av bilderna framgår att målsäganden inte varit 18 år vid tillfället. Det är därmed utrett att Joakim Svensson agerat på sätt åklagaren påstått och gärningen ska dömas i enlighet åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande gärningen under åtalpunkten 1.2 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Målsäganden har berättat att genom Emmy Segerdahl fått kännedom om hotet och att han loggat in på hennes snapchatkonto och sett hotet. Bilden vari hotet fanns med som en textremsa föreställde målsäganden. Hotet kan inte uppfattas annat än som ett påtryckningsmedel att få ut ytterligare bilder. En spridning av bilden till vittnets vänner skulle innebära att även målsägandens vänner erhöll del av bilden något som Joakim Svensson måste varit medveten om. Joakim Svensson ska därför fällas till ansvar även för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Tingsrätten finner att kränkningssersättning ska utgå med yrkat belopp jämte ränta. Tingsrättens har i denna bedömning tagit hänsyn till att Joakim Svensson begagnat sig av hot om spridning av då han försökt förmå målsäganden att skicka ytterligare bilder. Ett agerande som ter sig särskilt hänsynslöst då de riktar

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

sig mot en ungdom som saknar kännedom om från vem hotet kommer ifrån och medel att möta hotet.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-31 (SEKRETESS 27) DAG 16**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A45.

Sekretess 27 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B47.

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 1.2. Joakim Svensson har medgivit skadeståndskravet rörande åtalspunkten 1.1, och bestritt skadeståndskravet enligt åtalspunkten 1.2. För det fall tingsrätten skulle anse att han är skadeståndsskyldig enligt båda åtalspunkterna vitsordar han 7 000 kr som en skälig samlad kränkningssersättning.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 27 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 27

Hon kan inte minnas allt som förevarit men minns att hon blivit hotad. Hon var på väg hem så hon mottog ett meddelande om att bild av henne skulle spridas till nära och kära. Hon visste inte vem det var som hotade henne men användarnamnet var Mi Persson som hon tidigare inte haft kontakt med. Hon tror att bilden hon mottog var en nakenbild men hon har dåligt minne p.g.a. sin mentala hälsa. Hon kommer inte ihåg varför hon ursprungligen hade skickat en nakenbild. Hon känner igen den sparade chatten och det var hennes användarnamn på denna. Chatten tyder på att hon ville ha tag i droger. Hon kan inte minnas hur hon skulle få drogerna. Hon har

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

haft många kontakter som hon skickat olämpliga bilder till som ett självskadebeteende. Hon minns inte om hennes ålder diskuterats. Har hon svarat på en sådan fråga så har hon uppgivit sin verkliga ålder. Hennes mentala hälsa stod på botten vid tillfället och hon har mått dåligt i tre-fyra år. Hon har mått dåligt och grubblat i anledning av hotet hon mottog. Hon frågade vad de ville ha men fick inget svar. Hon trodde att det var fråga om ytterligare bilder. Hon visste inte vem som hotade henne.

Joakim Svensson

De fick kontakt som ett vänförslag i snapchat. Hon svarade på ett massutskick och ville ha nånting av honom. Han efterfrågade en toplessbild som hon gick med på att skicka. Hon skickade några bilder och han antar att han gav instruktioner till henne om utsträckt tunga. Hon fick inget av honom och de slutade att skriva till varandra. Han minns inte hotet så bra men det kan vara möjligt att sådant förekommit. Det har hänt förut men kan inte minnas att det förekommit i detta fall. Han hade kontakt med målsäganden via Mi Persson kontot. Han kände till att hon bodde i närheten av Göteborg men minns inte hennes ålder och hade ingen uppfattning om hennes mående. De diskuterade vad hon ville ha och vad han skulle få i gengäld.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.1. Hans erkännande får stöd av det målsäganden berättat och övrigt utredning i målet. Målsäganden har först skickat bilder till Joakim Svensson där målsäganden varit påklädd. Av bilderna framgår att målsäganden inte var 18 år vid tillfället. Det är därmed utrett att Joakim Svensson agerat på sätt åklagaren påstått och gärningen ska rubriceras på det sätt åklagaren gjort.

Målenhet 1

Beträffande gärningen under åtalpunkten 1.2 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Målsäganden har berättat att hon mottagit ett hot via snapchat någon tid efter det att målsäganden översänt bilder till Joakim Svensson där målsäganden saknat kläder på överkroppen. Hotet kan inte uppfattas annat än som ett påtryckningsmedel för att få ytterligare bilder. Målsägandens fråga om vad MI Persson ville ha framstår i allt som en fråga för att vinna tid snarare än en fråga där svar förväntas. En spridning av bilden till hennes vänner framstod som ett relevant hot som framkallade ångest och oro hos målsäganden. Målsägandens berättelse får stöd av i de kontakter som förekom mellan målsäganden på snapchat. Joakim Svensson ska därför fällas till ansvar även för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Tingsrätten finner att kränkningssersättning ska utgå med yrkat belopp jämte ränta. Tingsrättens har i denna bedömning tagit hänsyn till att Joakim Svensson begagnat sig av hot om spridning av då han försökt förmå målsäganden att skicka ytterligare bilder. Ett agerande som ter sig särskilt hänsynslöst då de riktar sig mot en ungdom som saknar kännedom om från vem hotet kommer ifrån och medel att möta hotet.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-28 (SEKRETESS 33) DAG 17**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A46.

Sekretess 33 har yrkat skadestånd enligt domsbila B48.

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.1 och förnekat gärningen i åtalspunkten 1.2. Beträffande andrahandsyrkandet i åtalspunkten 1.2 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka denna. Joakim Svensson har medgivit att utge 5 000 kr i kränkningersättning för gärningen uner åtalspunkten 1,1, och bestritt skadeståndskravet enligt åtalspunkten 1.2. Joakim Svensson har bestritt yrkandet om skadestånd för sveda och värk.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Målsäganden har åberopat vittnesförhör med sekretess 33A samt intyg från Barn- och ungdomspsykiatriska mottagningen (BUP), Länssjukhuset Ryhov i Jönköping. Den övriga bevisningen har åklagaren och målsägandebiträdet gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 33, genom uppspelning av videoförhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 33

Hon har blivit hotad och ska inställa sig till förhöret för att sätta dit honom. Hon vet ingenting om honom. Han skrev till henne på snapcaht och sa att han var nån annan. Hon ville ha svar på vem han var men han svarade inte på hennes frågor annat sätt än att han namngav den skola i Jönköping som han gick på och som hon aldrig hört talas om. Hon hatar sin kropp och trodde han var en bra vän som fanns där för

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

henne. Han sa att hon var jättefin och han gav henne självförtroende. Hon berättade för honom om sina kompisar men ljög om vilken klass hon gick och sa att hon gick i sjuan trots att hon gick i sexan. Han kallade sig för Robin Svanberg på snapchat. Han la till henne som vän på snapchat och de började skriva till varandra. Han skickade en bild på sina ben så hon kunde se att det var en kille eftersom hans ben var håriga. De skrev till varandra under några dagar. Hon var som hypnotiserad av pengar och visste inte att det var fel att ta emot pengar för bilder där hon var lättklädd. Hon skulle skicka en bild på sig i behå och få pengar. Han ville att hon skulle göra en konstig min med utsträckt tunga. Hon skickade totalt 7-8 bilder. Hon fick aldrig några pengar. Han visste att hon var pengaberoende. Hon spelade inte in någon film och de hade inga kontakter på annat vis än snapchat. Idag skäms hon över bilderna. Han lovade att inte screena bilderna och hon såg aldrig att han gjorde detta. Efter en tid skickade han henne en bild på henne där hon var lättklädd och då fick hon panik. Hon skulle då skicka fler bilder annars skulle bilden spridas till hennes klass. Om hon skulle ta foton på sina klasskamrater i omklädningsrummet skulle han inte kontakta henne på nytt. Hon skickade då fler bilder av sig själv till honom.

Joakim Svensson

Som han minns det fick han kontakt med målsäganden på sedvanligt vis. Hon svarade på ett massutskick han sänt ut och hon ville ha pengar per swisch för bilder. Hon gick med på att skicka en behåbild. Han bad då om fler bilder utan behå och där hon hade utsträckt tunga. Hon skickade fler bilder tills hon tröttande och de slutade skriva till varandra. Han minns inte att han hotat henne dagen efter men han håller med om att det ser ut som han gjorde detta. Hon skickade aldrig några ytterligare bilder efter de han fick den 24 augusti. Han minns inte vilket användarnamn han hade i kontakterna med målsäganden. Han har inte sagt att han skulle komma hem till henne och minns ingen kontakt med hennes syster. Han

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

sparade rutinmässigt samtliga bilder han fick och skulle ha gjort så om han fick bilder efter hot.

Vittnet sekretess 33A

Hon är mamma till målsäganden. Målsäganden kom ut från sitt rum och grät och berättade att hon skickat bilder mot att hon skulle få pengar och ocn berättade att hon blivit hotad. Målsägandens storsyster tog målsägandens snap och kontaktade avsändaren och sa om han inte slutade skulle de polisanmäla honom. Målsäganden berättade att hon skickat en behåbild men ville inte prata om detta. Hon sa att hon blivit hotad och hade känt sig tvingad att skicka fler bilder. Den som hotade hade utgivit sig vara en kille målsägandens ålder. Han hade sagt att bilderna skulle spridas i skolan. Beträffande målsäganden så mådde hon inte så bra hösten 2019. Hon var rädd att bilderna skulle komma ut på skolan och gick till kuratorn en gång per vecka. Hon hade haft kontakt med kuratorn redan före händelsen. Efter händelsen har hon blivit rädd för pojkar och män och då t.o.m. för sin pappa och föräldrarnas manliga vänner. Höstterminen 2019 började det gå utför med målsäganden, Hon har haft kontakt med BUP sedan maj 2019. Det var problem med mobbing på skolan. Målsäganden hade samtalskontakter på BUP till en början och började med medicinering först efter oktober månad 2019. Målsäganden hade 85 % frånvaro i sjuan. När polisen ville höra målsäganden i anledning av nu aktuell händelse blev problemen åter akuta och hon fick ta lugnande mediciner. Hon har haft sömnproblem med ångest och frågor. Hon var rädd att det hela var hennes fel och hon var rädd att Joakim Svensson skulle söka upp henne. Efter kallelsen till polisen bröt målsäganden ihop och lämnade en box till henne. I boxen fanns ett suicidbrev och en kniv. Målsäganden har haft ett självskadebeteende. Målsäganden har varit utsatt för mobbing som var värst när hon gick i 4:e klass och har haft problem med killkompisar. Under tiden före polisförhört hände en incident med en 65-årig man som ville ha sex med henne.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalpunkt 1.1. Han erkännande i detta vinner stöd av vad målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Joakim Svensson ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalpunkten under p 1.2 har Joakim förnekat denna och han har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka alternativyrkandet om ansvar för försök. Målsägande har berättat om mottagna hot som gjort att hon skickade ytterligare bilder till Joakim Svensson. Målsägandens påstående om hot får stöd av utdrag från chat mellan målsäganden och Joakim Svensson (RSvanberg) som återfunnits i målsägandens telefon. Joakim Svensson har uppgivit att han känner igen tillvägagångssättet. Bilder som avsänts den 25 oktober 2019 som svar på det påstådda hotet har inte presenterats av åklagaren. Att målsäganden berättat om detta kan inte läggas till grund för en fällande dom. Hennes berättelse kan ha sin bakgrund i att förklara varför hon skickat de ursprungliga bilden. Det är därmed inte styrkt att om hon inte skickat ytterligare bilder efter hotmeddelandet varför åtalet för fullbordat brott ska ogillas. Det är däremot visat att Joakim Svensson skickat meddelande till målsäganden som innehåller hot. Syftet med detta kan inte varit annat än att få ytterligare bilder. Han ska därför fällas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Tingsrätten finner att kränkningsersättning ska utgå samlat med 10 000 kr jämte ränta. Tingsrättens har i denna bedömning tagit hänsyn till att Joakim Svensson begagnat sig av hot om spridning av då han försökt förmå målsäganden att skicka ytterligare bilder. Ett agerande som ter sig särskilt hänsynslöst då de riktar sig mot en ungdom som saknar kännedom om från vem hotet kommer ifrån och

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

medel att möta hotet. Beträffande kravet på skadeståndet för barnpornografibrott är det ej närmare utrett vilka målsäganden som omfattas av detta brott.

Skadeståndskravet i detta ska därför ogillas.

Beträffade skadeståndet för sveda och värk gör tingsrätten följande bedömning. Sekretess 33 har yrkat ersättning för sveda och värk med 30 000 kr. Målsäganden synes enligt det åberopade intyget från BUP-mottagningen i Jönköping ha en komplex problembild med bl.a. mobbing, skolrelaterade problem i form av läs- och skrivsvårigheter och neuropsykiatriska problem (t.ex. adhd och autism) och hon anses vara inne i en medelsvår depressiv period. Vittnet har berättat om de stora besvär målsäganden haft före och efter händelsen.

Flera av de problem som målsäganden har anser tingsrätten inte kan ha samband med de brott Joakim Svensson utsatt målsäganden för. Några har haft påverkan men de har sannolikt funnits i målsägandens liv även före nu aktuella händelser. Det har även tillkommit händelser, såsom kontakten med den äldre man som velat ha sex med målsäganden. Den ångest och oro som hotet om spridning medfört för målsäganden har med stor sannolikhet påverkat målsägandens problembild och psykiska mående. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att målsäganden ska tillerkännas ersättning för sveda och värk med ett skäligt belopp, Tingsrätten bestämmer detta till 5 000 kr jämte ränta.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS 53) DAG 17**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A47.

Sekretess 53 har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B49.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3. Han har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna i åtalspunkterna 1.4 och 1.5. Joakim Svensson har medgivit att utge 8 000 kr i samlad kränkningssersättning för gärningarna i åtalspunkterna 1.1 – 1.3 och bestritt skadeståndskraven enligt åtalspunkterna 1.4 – 1.5. Joakim Svensson har bestritt skadeståndsyrkandet för barnpornografibrott.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 53 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 53

Hon la till honom som vän på snapchat och berättade hur gammal hon var. Han skulle ge henne pengar och cigaretter och han ville ha specifika nakenbilder i gengäld. På bilderna skulle hennes ansikte synas och hon skulle hålla upp sina armar och han ville att hon skulle hoppa upp och ned. Hon fick ingenting av honom. Han skulle inte spara de bilder hon skickade. Hon använde den vanliga kameran på telefonen och skickade bilder med snapchat. Han använde användarnamnen Fjonasson, MartinAndersson och Mipersson i kontakterna med henne. Hon var ganska säker på att det rörde sig om en och samma person. Hon

skickade en video på messenger till honom. I videon tog hon av sig t-shirten. Fjonasson skrev till henne och hotade att sprida bilderna. Hon var rädd att hennes skolkamrater skulle få reda på vad hon gjort. Hon berättade för sin pappa som anmälde detta till polisen. Hon trodde att Fjonasson bodde i Östersund. Hon upplevde stor press av att skicka bilder flera dagar i rad. Hon skämdes och tog avstånd från sitt agerande. Kränkningen var jobbig och tänkte mycket på det. Hon trodde snapsaver var olaglig att använda i Sverige.

Joakim Svensson

Han kallade sig Fjonasson på messenger. Minns inte hur kontakten etablerades men tror det var genom ett vänförslag. Det var tal om pengar och cigg. De gick över till snapchat och han kommer ihåg några av de bilder hon skickade. Han låg på och tjatade tills hon gav upp. Han minns att hon skickade en video men minns inte vad den innehöll. Har ett svagt minne att ha skickat ett hot till henne och tror att detta kan ha varit i februari. Han kommer inte ihåg spridningshotet från den 12 oktober.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt brotten i åtalspunkterna 1.1 – 1.3. Hans erkännade vinner stöd av det målsäganden berättat och övrigt utredning i målet. Han ska därför fällas för tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande gärningen i åtalspunkten 1.4 har målsäganden berättat att hon mottagit hot om spridning för det fall hon inte skickade ytterligare bilder. Hon har angivit detsamma i anmälan till polisen. Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen då han saknar minnesbilder. Det finns ingenting i den övriga bevisningen som talar för att hot skulle förekommit. Tingsrätten finner därför inte utrett att hot förekommit. Det är däremot utrett genom den övriga bevisningen att Joakim Svensson försökt förmå målsäganden att skicka ytterligare

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

bilder. Han ska därför fällas till ansvar för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Gärningen i åtalpunkten 1.5 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka. Målsäganden har berättat om hot och det har visats ett hot som målsäganden mottagit den 12 oktober från Mi Persson där det talas om spridning om målsäganden inte ger henne vad hon vill ha. Att meddelandet skulle avse något annat än ytterligare bilder ter sig främmande. Fara för brottets fullbordan har förelegat, Han ska därför dömas för brott i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande i denna del.

Skadeståndsbedömning

Det Joakim Svensson utsatt målsäganden för utgör en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Tingsrätten anser att skadeståndet ska bestämmas till ett samlat belopp och fastställer detta till 13 000 kr. Tingsrättens har i denna bedömning tagit hänsyn till att Joakim Svensson begagnat sig av hot om spridning av då han försökt förmå målsäganden att skicka ytterligare bilder. Ett agerande som ter sig särskilt hänsynslöst då de riktar sig mot en ungdom som saknar kännedom om från vem hotet kommer ifrån och medel att möta hotet. Beträffande yrkat skadestånd för barnpornografibrott anser tingsrätten att det är utrett vilka målsägande som utsatts för brott och skadeståndsyrkandet ska därför ogillas i denna del.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS R) DAG 17**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A48.

Sekretess R har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B50.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Joakim Svensson har medgivit att utge 5 000 kr i kränkningssersättning för gärningen i åtalspunkten 1.1 och han har bestritt skadeståndskravet enligt åtalspunkten 1.2. Skulle tingsrätten finna att han ska betala kränkningssersättning enligt båda åtalspunkterna medger han att betala en samlad kränkningssersättning om 8 000 kr. Han har inge erinran mot åklagarens särskilda yrkanden.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess R och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess R

Hon polisanmälde det inträffade i augusti 2019. Hannes första kontakt med Joakim Svensson var via användarnamnet Sara Spets. Han frågade om hon ville ha pengar eller cigg. Han ville ha behå-bilder. Han lovade sedan att betala 8 000 för en bild från naveln och uppåt. Hon skickade bilder till honom och sen blockerade hon honom. Hon skickade bilderna till ett tjejamn. Det var tal om att ho skulle foto sina skolkamrater i omklädningsrummet på skolan. Hon sa att hon var 17 år gammal. Han ville ha bilder ut olika vinklar. Hon förstod inte att han sparade bilderna. Senare fick hon en av bilderna i retur och blev då rädd. Hon kommer inte

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

ihåg från vem hotet kom. Hon fick även ett brev som innehöll 500 kr vilket var läskigt eftersom hon inte visste från vem brevet kom och hon vågade inte göra av med pengarna. De svarta meddelanden som finns med i förundersökningen har hon screenshottat. Hon fick sms och meddelande på facebook, Hon mådde dåligt av att skicka bilder och det kändes än värre när hon inte fick pengar.

Joakim Svensson

Han minns inte första kontakten med målsäganden men det var någon gång innan sommaren 2019. Hans minne startar med bilderna han fick. Han skickade ett brev med 500 kr som ett infall. Han fick hennes adress via Eniro. Hotbilderna känner han inte igen men han vet att det är han som hotat henne.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt båda brotten. Hans erkännande vinner stöd av det målsägande berättat och övrig utredning i målet. Brotten ska bedömas på sätt åklagaren gjort.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Han ska därför betala kränkningssersättning till henne med ett samlat belopp om 10 000 kr jämte ränta.

Övrigt

De särskilda yrkanden som åklagaren framställt är lagligen grundade och ska bifallas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS Y) DAG 18**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A49.

Sekretess Y har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B51.

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.1 och förnekat gärningen i åtalspunkten 1.2. Joakim Svensson har medgivit att utge 5 000 kr i kränkningssersättning för gärningen i åtalspunkten 1.1 och han har bestritt skadeståndskravet enligt åtalspunkten 1.2. Skulle tingsrätten finna att han ska betala kränkningssersättning enligt båda åtalspunkterna medger han att betala en samlad kränkningssersättning om 7 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess Y, genom uppspelning av inspelat förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess Y

Hon vet inte han är och hans användarnamn känner hon inte igen. Det är hon på bilden som visas i förundersökningen. Mysan ville sälja cigg till henne mot att hon fick en bild och hon skickade då en bild. Hon ljög om vilken skola han gick på och sa att hon gick på Fräknekolan. Hon fotograferade sig i hemmet och skickade två bilder till Mysan. Hon gick till biblioteket för att få utlovade cigg men Mysan kom inte. De hade konversation på snapchat. Hon vet ingenting om Mysan. Hon brukar skriva att hon är född 06 i chatten och 06 i användarnamnet står för hennes ålder.

Målenhet 1

Hon vill inte svara på om hon skickat skickat rörliga bilder till Mysan. Hon blev orolig när meddelandet om ”ge mig vad jag vill ha” kom. Hon vet inte vad personen ville ha.

Joakim Svensson

Sekretess Y svarade på ett massmeddelande han skickade ut och hon ville ha cigaretter. Han bad henne om en toplessbild som hon gick med på att skicka en sådan. Sen bad han om fler bilder och gav instruktioner om hur hon skulle posera. De bestämde att de skulle träffas men han kom inte till mötet. Han skicka ett meddelande med hot men hon blockerade honom sedan hon öppnat bilden och de hade ingen kontakt därefter. Han minns inte vem han var i kontakterna med Y troligtvis använde han flera användarnamn. Kan vara Mira först och senare Mysan. Han minns inte att han samtalat med henne i oktober. Målsäganden ser inte ut att må bra och han har säkert sagt att han ville ha ytterligare bilder.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt utnyttjande av barn för sexuell posering. Hans erkännande vinner stöd av det målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för detta brott.

Beträffande försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har Joakim Svensson förnekat detta och hävdade att försökspunkten ej var uppnådd och att risk för fullbordan inte förelåg. Tingsrätten konstaterar att såväl målsäganden som Joakim Svensson berättat att ett hot med en naken på målsäganden skickat till målsäganden med texten ”ge mig vad jag vill ha” annars spridning till alla kompisar och din skola; ett meddelande som gjort målsäganden orolig. Kontexten kring bildmeddelandet är sådan att någon annan tänkbar förklaring till meddelandet än att få ytterligare bilder av målsäganden är utesluten. Målsägandens uppgift om att hon

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

inte förstod syftet med meddelandet är inte trovärdigt och synes präglas mer av den målsägandens allmänt negativa inställning till förhöret än att lämna sanningsenliga uppgifter till förhørslederaren. Om hotet verkligen inte förstås av målsäganden torde detta vara en sådan en sådan tillfällig omständighet som gjorde brottet uteslutet. Genom avsändande av meddelandet har Joakim Svensson gjort sig skyldig till försöksbrott och han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att kränkingsersättningen ska samlat bestämmas till 10 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-26 (SEKRETESS X) DAG 18

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A50.

Sekreteness X har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B52. Sekreteness Y har anförut att den yrkade kränkningsskötsningen även utgör ersättning för de kränkningar som uppkommit genom att Joakim Svensson sparade bilderna på henne i sin dator (barnpornografibrott).

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalspunkten 1.1 och medgivit att utge 5 000 kr i kränkningsskötsning till målsäganden i anledning av gärningen.

Domskal

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Joakim Svensson

Hon känner igen bilderna på målsäganden. De fick kontakt via vänförslag efter ett massutskick. Han minns inte vilket användarnamn han använde sig av och inte vad han erbjöd henne i ersättning för bilder. Han har skickade bilder som han sparade. Han har sparade hennes instagram. Det syntes hur gammal hon var på de foton han fick. Han minns inte vilka exakta instruktioner han gav hennes men av bilderna fram kan han gissa att han gjorde detta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Tingsrättens bedömning

Joakim Svenssons erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Han ska dömas i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningssättning till sekretess X och tingsrätten fastställer kränkningssättningen till 5 000 kr.

Beträffande yrkat skadestånd för barnpornografibrott anser tingsrätten att det är utrett vilka målsägande som utsatts för brott och skadeståndsyrkandet ska därför ogillas i denna del.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS V) DAG 18

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A51.

Sekretess V har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B53. Sekretess V har anført att den yrkade kränkningssersättningen även utgör ersättning för de kränkningar som uppkommit genom att Joakim Svensson innehaft bilderna på henne i sin telefon (barnpornografibrott)

Joakim Svensson har erkänt gärningarna i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 1.3. Han har medgivit att utge 7 000 kr i kränkningssersättning till målsäganden i anledning av de erkända gärningarna vilket även inkluderar den kränkning som åsamkats genom barnpornografibrottet.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess V och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess V

Hon skickade bilder en gång och gick lite längre än hon tänkt sig. Hon mottog hot om att bilderna skulle spridas men hon tror inte att detta skett, Konversationen var på snapchat och mottagaren sa att han bodde i Halmstad och frågade var hon bodde. Hon har idag förträngt det hela. Hon brukar uppge att hon är 16-17 gammal men vet inte säkert vad hon sa denna gång. Han frågade vilken skola hon gick på och hon svarade Lagaholmskolan. Hon skickade först en behåbild och sedan ytterligare

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

bilder. När hon sa att han inte skulle få fler bilder började han hota. Hon har haft en otrolig ångest och ångnat vad hon gjort. Hon skrev att hon ville ha sina pengar för att avsluta kontakten. Hon fick inga pengar. De chattade 2-3 dagar. Han instruerade henne att skicka bild med utsträckt tunga och om vilka ställningar hon skulle inta. Hon skickade fler än fem bilder. Han bad att hon skulle be sin mamma ta en nakenbild av henne varpå hon undrade om han var helt djävla dum i huvudet. Hon har nu talat om vad som hände för sin mamma dock utan att ange detaljer. Hon känner inte igen Joakim Svenssons användarnamn på snapchat. De hade kontakt i några dagar. Han lovade henne pengar via swish. Lagaholmsskolan är en skola för årskurs 7-9.

Joakim Svensson

Han fick kontakt med målsäganden via ett massutskick som hon svarade på. Han känner igen målsäganden och det är möjligt att han uppgav att han bodde i Halmstad vid deras kontakter. Han brukade säga att han bodde i närheten av målsägandena så att de skulle kunna träffas. Han minns inte varför han sökte på henne på datorn. Han kan inte minnas att han skickat bild med hot om spridning till henne. Hon sa att hon var 16 år gammal. Han har lagrat bilderna på henne rutin mässigt.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt två fall av utnyttjande av barn för sexuell posering. Hans erkännande i detta vinner stöd av målsägandens berättelse och övrig utredning i målet och han ska dömas för dessa brott.

Beträffande försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering har målsäganden berättat att hon mottagit hot om spridning och begäran att skicka ytterligare bilder. Joakim Svensson har sagt att han inte kommer ihåg att han hotat

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

målsäganden med spridning. Målsägandens uppgifter om hot om spridning om får stöd av den chatkonversation som åklagaren åberopat och Joakim Svensson ska dömas i enligt med åklagarens ansvarsyrkande även vad gäller försöksbrottet.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och han ska utge ersättning för den kränkning han utsatt målsäganden för. Tingsrätten bestämmer att kränkning ersättning ska utgå med samlat belopp om 10 000 kr jämte ränta.

STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 34) DAG 19**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A52.

Sekretess 34 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B54.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna i åtalpunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalpunkten 1.2. Han har medgivit att utge 5 000 kr i kränkningssköttning till målsäganden i anledning av den erkända gärningen. För det fall Joakim Svensson även är ersättningsskyldig för den kränkning som målsäganden åsamkats genom gärningen i åtalpunkten 1.2 och att målsäganden kränkts genom att bilder på henne sparats i Joakim Svenssons mobil (barnpornografibrott) medger han att betala 7 000 kr i samlad kränkningssköttning.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 34, genom uppspelning av videoförhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 34

Hon använder sitt förnamn som användarnamn på snapchat. Hon fick kontakt på snapchat i augusti månad med som hon tror hette Svanberg. Hon hade även kontakt med en tjej och hon känner igen användarnamnet Fjonasson. De chattade och hon känner igen den snapchatkonversation som visas henne. Men det var inga bra saker som skickades mellan dem. Personen skrev att denne skulle komma hem till henne. Han frågade om hon kunde suga av honom. Hon var rädd att de skulle komma hem till henne. Tjejen skickade en nakenbild och sa att hon var 20 år. Hon skickade

Målenhet 1

bilder av sig själv naken. Bilderna tog hon på sitt rum hos sin mamma. Hon vet inte varför hon skickade bilderna via snapchatt. Det kändes inte bra och hon var rädd för att bilderna skulle spridas. Det framfördes önskemål på bildernas motiv och vilken kamera som skulle användas. Hon blev erbjuden pengar men kommer inte ihåg några summor.

Joakim Svensson

Han känner svagt igen målsäganden. Han kan inte säga vilket användarnamn han använde i kontakterna med henne och kommer inte ihåg chattarna. Det är möjligt att han använde de användarnamn som målsäganden påstått. Han visste hennes ålder och han sa troligen att han var 20 år från bodde i Luleå. Han brukar be om bilder där de ska stå på alla fyra, Han kommer inte ihåg att han skickat en bild till henne men det är möjligt. Han minns inte hur kontakten tog slut. Han känner inte igen att han skulle ha bett henne suga av honom men även det är möjligt.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen i åtalpunkten 1.1. Han erkännande får stöd av det målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande gärningen i åtalpunkten 1.2 har målsäganden berättat att hon mottagit meddelande där Joakim Svensson ska ha frågat henne om hon kunde suga av honom. Joakim Svensson har sagt sig inte komma ihåg att han skrivit detta till målsäganden. Målsägandens påstående i detta vinner inte stöd i den skriftliga bevisning åklagarens åberopat varför tingsrätten inte finner att det är visat att Joakim Svensson agerat på det sätt åklagaren påstått. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet. Han ska därför utge kränkningersättning jämte ränta från den 4 augusti 2019 till henne. Tingsrätten fastställer en samlad kränkningersättning med medgivna 7 000 kr. Det medgivna beloppet innefattar även ersättning för barnpornografibrott som Joakim Svensson sagt ska innefattas i det medgivna beloppet.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 21) DAG 19

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A53.

Sekretess 21 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B55.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen och har vid bifall till åklagarens talan medgivit att utge kränkningersättning till målsäganden med 5 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 21 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 21

Hon kommer inte ihåg detta och vet ej varför hon tog bilderna. Bilderna är tagna i hennes badrum. Hon skickade bilderna live så att de inte gick att spara. Hon är inte säker på till vem hon skickade bilderna men hon trodde att det var till en kille. Hon ville först inte visa ansiktet men han ville ha mer avklädda bilder och att hon skulle räcka ut tungan. Hon tror att hon eller han blockade kontakten då hon inte ville skicka fler bilder. Hon tror att hon skrev sin ålder i chatten. Användarnamnet 05 i snapchatkontot kommer av hennes födelseår. Hon kommer inte ihåg att hon fått erbjudande om ersättning. Hon sa aldrig att han inte fick spara bilderna. Hon fick ångest efteråt och ångrade sig eftersom han kunde spara bilderna utan att hon såg det. Hon har tänkt mycket på detta och fick ont i magen då hon kallades till förhör.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Hon har tidigare varit med på bilder som varit värre och grövre än nu aktuella och har även haft ångest för dessa.

Joakim Svensson

Han känner inte igen målsäganden. De har uppenbarligen haft kontakt men han minns det inte. Texten på bilden som återfunnits i hans telefon tyder på nån slags efterfrågan. Målsäganden räcker ut tungan på någon bild men han kan inte minnas att han bett målsäganden om detta.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat att hon skickat bilder till Joakim Svenssons alias på snapchat och att Joakim Svensson instruerat henne om innehållet i dessa bilder. Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen då ha saknar minnen av sina kontakter med målsäganden. Målsägandens berättelse får stöd av övrig åberopad bevisning i målet såsom bilder återfunnits i Joakim Svenssons mobil tillsammans med målsägandens profilbild vari anges -05 som är målsägandens födelseår. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten fastställer kränkningersättningen till 5 000 kr jämte ränta. Tingsrätten ogillar målsägandens talan om skadestånd för sveda och värk. Någon annan bevisning i detta än målsägandens uttalanden om ångest som främst givit sig tillkänna efter det att hon kallats till polisförhör har ej presenterats. Skadeståndstalan i denna del skall därför ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 39) DAG 20

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A54.

Sekretess 39 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B56.

Joakim Svensson har erkänt gärningen enligt åtalspunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 1.2, Han har medgivit att utge kränkningersättning till målsäganden med 5 000 kr avseende erkänt brott.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 39 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 39

Det var jobbigt när hon skickade bilder. De hade kontakt via snapchat. Den första chatten gällde en nakenbild som hon skulle få pengar för. Hon skickades sitt swishkonto men visste att han ljög och att hon inte skulle få några pengar. Personen hon hade kontakt med var inte snäll och deras kontakt varade kanske fyra dagar. Hon såg inte att han sparade de bilder hon skickade. Han tjtade på henne och hon skickade bilder och sen en videos. Hon blockade honom för att han inte skulle tjata mer och inget hände efter blockningen. Han ville att hon skulle fotografera i omklädningsrummet på skolan men det vägrade hon att göra. På hennes snapchatprofil står att hon är född 05. Hon har blockerar idag alla som skriver och ber om nakenbilder. Hon mottog meddelande om att han skulle lägga ut bilderna på

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

henne på sociala medier om hon inte skickade fler bilder eller fotograferade i omklädningsrummet.

Joakim Svensson

Hon besvarade ett av hans massutskick och ville ha swishbetalning, Han ville ha en toplessbild som hon gick med på. Han minns inte fotografierna och minns inte heller att han instruerade henne att filma sig mellan benen eller sin bakdel. Han minns inte att han hotat henne och varför han screenshottat en bild. Det kan stämma att han tjatat på henne och han sparade rutinmässigt information om målsägandena för att använda senare. Han minns inte någon diskussion om omklädningsrum och han har tidigare fått sådana bilder från Alléskolan i Vara.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalpunkten 1.1 Han erkännande får stöd i målsägandens berättelse och av övrig åberopad bevisning i målet såsom bilder återfunnits i Joakim Svenssons mobil tillsammans med målsägandens profilbild vari anges -05 som är målsägandens födelseår. Åtalet är därmed styrkt och han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalpunkten 1.2 har målsäganden berättat om att hon hotats med att bilder av henne ska spridas om hon inte skickar ytterligare bilder. Joakim Svensson säger sakna minnesbilder av hot. Annan stödbevisning saknas. Det finns inga bevarande meddelanden som utvisar att Joakim Svensson skickat påstått meddelande. Åtalet är därför inte styrkt i denna del och åtalet för försöksbrott ska ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten fastställer kränkningersättningen för brottet i åtalspunkten 1.1 till 5 000 kr jämte ränta. Beträffande försöksbrottet har detta ogillats av tingsrätten varför även skadeståndstalan i denna del ska ogillas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 3) DAG 20**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A55.

Sekretess 3 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B57.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna enligt åtalspunkterna 1.1 och 1.2 och förnekat gärningen under åtalspunkten 1.3. Gärningen under åtalspunkten 1.2 ska dock inte bedömas som grov. Han har medgivit att utge en samlad kränkningsersättning till målsäganden med 7 000 kr avseende erkända brott.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 3, genom uppspelning av videoförhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 3

De fick kontakt via tinder och sen gick de över till snapchat som hon haft sen 2016. Hon har skickat bilder till Joakim Svensson via snap. Hon kommer inte exakt ihåg när det var men tror att det var 2019 då hon gick i åttan. Hon skickade ansiktsbild och någon spegelbild där hon tog av sig kläder och visade sig topless. Hon skulle få betalt för detta. Hon tror att hon skickade bilderna till en man. Det hände vid ett tillfälle. Bilderna togs i ett sovrum. Senare kom meddelande om att hon skulle skicka fler bilder annars skulle bilden på henne spridas till skolan. Hon fick panik och blockade honom direkt. Hon hade ingen info om honom. Hon berättade inte detta för någon och glömde sedan bort det. Bilderna togs i hemmet och på toa

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

hemma. Hon fick inga pengar men han skickade en bild på ett kontoutdrag som visade att han hade pengar. Hon tror att hon berättade att hon var 14 år men kan inte komma ihåg om han sa nåt om sin ålder. Hon har inte kvar bilderna i sin mobil och han skickade aldrig någon bild till henne och hon fick inga pengar. Hon har aldrig råkat ut för något liknande detta tidigare.

Joakim Svensson

Hans kontakt med målsäganden gick till på sedvanligt sätt. Hon ville ha pengar och han en toplessbild. Hon skickade att antal bilder frivilligt. Har hot skett har detta skett efter bilderna skickades. Han sparade materiet han erhöll på rutinmässigt sätt. Han fick först en bild och senare ytterligare bilder. Han antar att han tjatade på henne om bilder men minns inget hot. Han kan inte säga vilket konto han använde i kontakterna. Det är möjligt att han hotade henne i efterhand. Han minns inget om målsägandens ålder men denna framgår av deras chat.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningarna under åtalpunkterna 1.1 och 1.2. Han erkännande får stöd i målsägandens berättelse och av övrig åberopad bevisning i målet såsom bilder återfunnits i Joakim Svenssons mobil tillsammans och av chatten mellan dem framgår att hon sagt att hon är 14 år. Åtalet är därmed styrkt vad avser dessa åtalpunkter och han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalpunkten 1.3 har målsäganden berättat om att hon hotats med att bilder av henne ska spridas om hon inte skickar ytterligare bilder men att hon inte gjort detta. Joakim Svensson säger sakna minnesbilder av hot. Annan stödbevisning saknas. Det finns inga bevarande meddelanden som utvisar att Joakim Svensson

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

skickat påstått meddelande. Åtalet är därför inte styrkt i denna del och åtalet för försöksbrott ska därmed ogillas,

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten fastställer en samlad kränkningersättning för brotten i åtalspunkterna 1.1 och 1.2 om 5 000 kr jämte ränta. Beträffande försöksbrottet har detta ogillats av tingsrätten varför även skadeståndstalan i denna del ska ogillas.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 8) DAG 20**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A56.

Sekretess 8 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B58.

Joakim Svensson har erkänt gärningen enligt åtalpunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalpunkten 1.2. Han har medgivit att utge en samlad kränkningssersättning till målsäganden för erkänt brott med 5 000 kr och bestritt målsäganden krav på kränkningssersättning för åtalpunkten 1.2.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 8 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 8

Hon går i 8:an. Hon fick kontakt med Joakim Svensson, via användarnamnet Oskar A, på snapchat i oktober 2019. Hon var tillsammans med en kompis och de tyckte det var en kul idé att skicka nakenbilder mot pengar. Hon känner även igen användarnamnet Fjonasson. Hon har raderat allt i sin telefon. Hon tog bort honom och sen kontaktade han henne på annat namn. Han sa att han bodde i Solna och var 20 år. Han pressade henne för att få info om henne. Sa att han skulle skicka bilder till hennes familj och till alla grundskolor i Stockholm. Hon skulle få 2 000 kr för bilder. Han skickade en bild på en gammal swishbetalning till henne. Hon fotograferade sig topless på skoltoan. Hon tog bilden som en selfie på snapchat. Först skickade hon en bild och sen fyra ytterligare med synligt ansikte. Hon saknar

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

konsekvenstänk och detta gjorde att hon skickade ansiktsbilder. Hon fick senare tillbaka en av bilderna på snapchatt från ett annat användarnamn med en uppmaning om att hon skulle skicka fler bilder annars skulle bilden spridas till alla skolor i Stockholm. Hon fick ett breakdown av detta och har idag ångestproblem. Saken har påverkat henne mycket då hon inte klarar av stora förändringar på en och samma gång.

Joakim Svensson

Han känner svagt igen bilderna på målsäganden. Han minns inte hur de fick kontakt men tror att det var på sedvanligt sätt efter ett massutskick. Hon ville ha pengar och han ville ha topplessbild. Han sparade bilderna rutinmässigt. Han skickade en manipulerad bild om en swishbetalning för att hon skulle lita på honom. Han minns inte vilka användarnamn han använde. Det är möjligt att han hotade henne men han kommer inte ihåg detta.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.1. Han erkännande får stöd av målsägandens berättelse och av övrig åberopad bevisning i målet såsom de bilder återfunnits i Joakim Svenssons mobil. Av profilbilden målsägandens profilbild anges namn följt av -05 vilket ger en indikation om målsägandens ålder. De bilder som hon skickat ger också vid handen att hennes ålder är 14 år vid tillfället. Åtalet är därmed styrkt vad avser denna åtalpunkt och Joakim Svensson ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalspunkten 1.2 har målsäganden berättat om att hon hotats med att bilder av henne ska spridas om hon inte skickar ytterligare bilder men att hon inte gjort detta. Joakim Svensson säger sakna minnesbilder av något hot. Stödbevisning för att hot framställts finns i den chatkonversation som åklagaren åberopat. I denna

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

skriver Joakim Svensson att han vill ha bild och målsäganden ber honom sluta och frågar varför han gör så. Joakim Svensson svarar då att han vill se såsom det får förstås ytterligare bilder. Åtalet är därför styrkt i denna del och åtalet för försöksbrott ska därmed bifallas.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Beträffande försöksbrottet har detta drabbat en 14 årig flicka och innefattat hot om spridning till hennes skola. Ett hot som framstått som reellt och skrämmande för henne. Joakim Svensson ska därför utge skadestånd även avseende detta brott. Tingsrätten fastställer en samlad kränkningersättning för de brott Joakim Svensson fälls för om 10 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS A) DAG 20

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A57.

Sekretess A har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B59.

Joakim Svensson har erkänt gärningen enligt åtalspunkten 1.1 och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 1.2. Han har medgivit att utge en samlad kränkningssersättning till målsäganden för erkänt brott med 5 000 kr och bestritt målsäganden övriga krav på kränkningssersättning.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess A, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess A

Hon fick ett meddelande på SMS där någon hade hört från en Bea att hon ville ha pengar. SMS:et kom från en Emil. Hans namn kände hon inte igen sen tidigare. Hennes handbollstränare heter Bea men hon tror inte det var henne Emil refererade till. Alla hennes kompisar har råkat ut för att bli addade av gubbar. Hon skulle få pengar om hon skickade bilder. Hon vet inte vilka ord han använde mot henne. På den första bilden var hon påklädd och sen skickade hon ytterligare bilder. Hon kommer inte ihåg allt hon skickade. Bilderna var tagna i hennes hem. Hon tror inte att hon skickade bilder till någon annan. Hon känner igen användarnamnet Emil. Hon försökte ringa Emil men han svarade inte, Hennes föräldrar upptäckte saken

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

när de tittade i hennes mobil och de blev arga och tog hennes mobil ifrån henne. Man ser hennes ålder på de bilder hon skickat.

Joakim Svensson

Emil är hans konto och SMS:et har skickats från hans telefon. Han kommer inte ihåg varför han skickade sms och tror att de har haft kontakt tidigare och att han då fått hennes telefonnummer. De gick över till snapchat och hon såg inte gammal ut på de bilder han fick. Han fick nakenbilder som han sparade rutinmässigt. Han minns inte chatten men ifrågasätter inte det som är skrivet.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalpunkten 1.1. Han erkännande får stöd av målsägandens berättelse och av övrig åberopad bevisning i målet såsom de bilder på henne som återfunnits i Joakim Svenssons mobil. De bilder som målsäganden skickat ger vid handen att hennes ålder är 14 år vid tillfället. Åtalet är därmed styrkt vad avser denna åtalpunkt och Joakim Svensson ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalpunkten 1.2 har åklagaren påstått att Joakim Svensson har försökt förmå målsäganden att posera och skicka bilder av sexuell karaktär till honom. Målsäganden hade inte tillgång till sin mobil vid tillfället vilket Joakim Svensson saknade kännedom om. Hon har erhållit SMS-meddelande från Joakim Svensson där han erbjudit målsäganden pengar. Dessa meddelanden kan inte haft annat syfte än att få målsäganden att skicka ytterligare bilder av sexuell karaktär till honom. Åtalet är därför styrkt även i denna del och åtalet för försöksbrott ska bifallas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten fastställer kränkningersättningen till medgivna 5 000 kr jämte ränta från den 2 augusti 2019. Beträffande försöksbrottet är detta av normalgraden och utgör ej en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå. Beträffande barnpornografibrottet ska skadestånd ej utgå då det ej klarlagts vilka målsäganden varit del av barnpornografibrottet.

STÄMNINGSANSÖKAN 2020 (SEKRETESS 17) DAG 21**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A58.

Sekretess 17 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B60.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningarna i åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Han har vid bifall till åtalet medgivit att utge en samlad kränkingsersättning till målsäganden med 5 000 kr. Yrkande om ersättning för sveda och värk har han bestritt.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden har åberopat intyg från skola och BUP som målsägandebiträdet gått igenom. Målsäganden sekretess 17, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson och vittnet sekretess 17 B har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 17

En person som hette Moa addade henne på snapchat. Moa ville att hon skulle skicka en bröstbild så skulle hon få pengar. Hon tog då bort kontakten men blev senare addad igen. Hon skickade då bilder där hennes ansikte syntes men hon såg inte att de sparades av mottagaren. Hon fick en bild på en datorskärm som visade att Moa hade pengar och att hon betalat andra för liknande bilder. Hon fick också en bild på en naken tjej som tagits i en spegel. Hon skulle få betalt via swish och uppgav sin kompis swishkonto. Hon fick inga pengar för bilden och tog bort Moa som kontakt. Hon hade berättat för Moa att hon bodde i närheten av Ystad. Senare fick hon ett

Målenhet 1

meddelande från en kille som skickade henne en bild hon skickat till Moa med ett hot om spridning. Hon berättade för sin mamma om hotet. Hon trodde att den som hotat och Moa var samma person. Hotet gick ut på att hon skulle skicka fler bilder annars skulle bilden spridas. Hon fick först panik och skrev att han inte skulle sprida bilden. Hon har berättat om detta för mamma och sina kompisar. Hon skäms och vill inte prata om det. Utredningen lades först ned och sen tänkte hon inte mer på det. Det blev jobbigt igen när polisen hörde av sig och det kändes som det var hennes fel och att hon kunde agerat annorlunda. Hon fick ett självskaдебeteende och mådde dåligt och har haft samtalskontakter med BUP. Hon har även mått dåligt av andra orsaker men illamåendet berodde i första hand på bilderna.

Joakim Svensson

Han har haft målsäganden som kontakt på snapchat men inga minnesbilder kommer fram om chatten med målsäganden. Det har säkert hänt att han chattat med henne och tillvägagångssättet låter som hans. Han kommer inte ihåg att han skickat en bild på en avklädd tjej till målsäganden. Det låter som om målsäganden svarat på ett av hans massutskick. Han lagrade bilder på rutin. Han utesluter inte att han agerat på sätt målsäganden påstått.

Sekretess 17 B

Hon är mamma till målsäganden. Dottern kom ned från sitt rum och var helt förstörd och berättade att hon skickat en toplessbild till någon för några månader sen. Personen hade sagt att målsäganden skulle få pengar. Målsäganden gick då med på detta och skickade en bild. Nu var målsäganden ledsen för att personen hört av sig och ville ha fler bilder med hot om spridning. Målsäganden hade panik och skämdes. Hon tog hennes telefon och skrev till personen. Hon printade ned det som skrivits. Hon såg hotmeddelandet. Målsäganden har mått jättedåligt och varit rädd att bilden skulle spridas och började skära sig själv på armar och ben samt drömt

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

om det inträffade. Det har varit tufft och när förundersökningen först lades ned tyckte dottern att det var bra. När utredningen togs upp igen mådde hon dåligt igen. Dotterns samtal med BUP avslutades efter sommaren. Dottern har haft en mycket hög frånvaro från skolan och lidit av magont och sömnsvärigheter. Hon har skämts över synliga skador på armarna förorsakade av självskadebeteende. Frånvaron i skolan har berott på nu aktuell händelse. Tidigare frånvaro från skolan har inte tidigare varit så hög som efter händelsen.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen i målet framgår att tre konton knutna till Joakim Svensson haft kontakt med målsäganden. Den sparade chatten mellan målsäganden och Joakim Svensson ger vid handen att Joakim Svensson utlovat pengar som betalning för bilder. Målsäganden har skickat bilder som sparats på Joakim Svenssons mobil. Målsägandens uppgifter i detta får stöd av övrig utredning och Joakim Svensson är överbevisad om att ha agerat på det sätt åklagaren påstått i åtalpunkten 1.1.

Beträffande åtalpunkten 1.2. har Joakim Svensson uppgivit sig sakna minnesbilder av det åklagaren lagt honom till last. Målsäganden har uppgivit att hon hotats för att hon skulle skicka fler bilder. Hoten finns inte bevarade men vittnet har sett meddelandet med hotinnehåll. Anledning saknas att ifrågasätta vittnets under ed lämnade uppgifter. Åklagaren har styrkt åtalet och Joakim Svensson ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet och ska utge kränkningssersättning. Tingsrätten fastställer kränkningssersättningen till 10 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Beträffande ersättning för sveda och värk konstaterar tingsrätten att målsäganden råkat ut för skada till följd av Joakim Svenssons agerande. Det kan dock inte uteslutas att det finns samverkande orsaker till de skador målsäganden uppvisat. Målsäganden själv har berättat att hon mått dåligt även av andra orsaker än de nu aktuella händelserna. Tingsrätten fastställer skadeståndsbeloppet i denna del till skäliga 5 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-07 (SEKRETESS Å) DAG 21

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A59.

Sekretess Å har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B61.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen. Han har vid bifall till åtalet medgivit att utge en kränkningssersättning till målsäganden om 5 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess Å, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och de hörda har berättat bl.a. följande.

Sekretess Å

Hon känner igen användarnamnen Johan och Fjonaason. Han la till henne som vän på snapchat. Hon tror att hon berättade sin ålder för Joakim Svensson och sa att hon var född 2004. Han ville ha bilder på henne men hon sa nej. Han skickade en bild på en swishbetalning, Han sa att han visste var hon bodde och att han kunde leta upp henne om hon inte skickade bilder. Hon skickade bilder för att hon var rädd. Han sa att han skulle få betalt för bilderna men hon ville inte ha betalt. Hon skickade en spegelbild där hon var iklädd behå. På bilden visade hon inte sitt ansikte och han blev jättesur. Hon tog fler bilder och skickade till honom, Bilderna togs i hennes sovrum. Hon fick inte veta hans ålder och hon ljög om sin och sa att hon var född 2004. De hade kontakt i en dag och det kändes fel att skicka bilderna.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Han minns inte chatten med målsäganden eller hennes profilbild men känner vagt igen henne på fotografierna. Swishbetalningen känner han igen och den skickades för att inge förtroende och visa att han hade pengar. Hon har inte fått några pengar. Han minns inte att han gjort sökningar på henne på internet. Bilderna har han rutinmässigt sparat snapsaver. Han användarkonton har återfunnits i målsägandens mobil. Höstlovet 2019 var han oerhört aktiv på snapchat. Han hade mycket tid till detta då han jobbade tvåskift.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat om sina kontakter med Joakim Svensson och att hon skickat bilder av sexuell karaktär till honom. Bilderna har återfunnits nedsparade i Joakim Svenssons telefon. Målsäganden har berättat att hon uppgav att hon var född 2004 i kontakten med Joakim Svensson. Av bilderna framgår målsägandens ungefärliga ålder och utvisar att hon i vart fall var betydligt yngre än 18 år. Tingsrätten finner att genom målsägandens uppgifter och de fotografier som återfunnits i Joakim Svenssons mobiltelefon att åklagare visat att Joakim Svensson agerat på det sätt åklagaren påstått. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering,

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Tingsrätten bedömer skälig kränkningssersättning i enlighet med det av Joakim Svensson medgivna 5 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-02 (SEKRETESS 35) DAG 21

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A60.

Sekretess 35 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B62.

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.1. och sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 1.2. Han har medgivit att utge en kränkningssersättning till målsäganden om 5 000 kr för gärningen i åtalspunkten 1.1 och bestritt skadeståndsyrkandet avseende åtalspunkten 1.2.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 35, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och de har berättat bl.a. följande.

Sekretess 35

Hon har haft honom som vän på snapchat ganska länge. Hon minns inte till vilka användarnamn hon skickade bilder. Hon blir ledsen är hon tänker på detta och skulle aldrig ha skickat bilderna. Det var en kille hette Robin som tjatade om bilder och kanske var det till honom hon skickade bilderna. Han skulle swisha pengar till henne om han fick bilder. När hon blockade Robin på snapchat sökte en person kontakt med henne och hotade sprida bilder på henne. Hon fotograferade sig och poserade som han sa bl.a. räckte hon upp armarna på en bild. Robin la ut ett meddelande om att han kunde förse henne gräs, pengar eller cigg om hon skickade nudes till honom. Hon skickade även bilder där hon hade utsträckt tunga. Hon

Målenhet 1

mådde jättedåligt av detta och fick dåligt samvete. Pappa betyder mycket för henne och han skulle bli besviken på henne om han fick reda på det. Hennes storsyster har tidigare skickat bilder. Hon skrev vilken stad hon bodde i och tror att hon sa att hon var 17 år. Hon skickade bilder för att få pengar men fick aldrig några och hon blockade honom. Därefter kontaktade någon henne och sa att han hade bilder på henne, Hon svarade inte på detta meddelande. Personen blev då hotfull och hotade sprida hennes bild om hon inte gav honom vad han ville ha. Hon svarade med en skrattemoji som sa att det inte var hon på bilden. Hon har berättat för sin bästa kompis om detta,

Joakim Svensson

Han känner igen målsäganden och de hade kontakt under någon dag. Han tror att hon svarade på ett av hans massutskick. Han efterfrågade bild och hon ville ha pengar. Han vet inte varför han frågade var hon bodde, antagligen var det av nyfikenhet och rutin. Han ville att hon skulle posera på visst vis och gav sina sedvanliga instruktioner. Målsäganden såg ung ut men sa att hon var äldre. Han minns inte att han hotat henne och han vet inte varför hon hade flera av hans användarnamn i sin telefon. Nån har skickat bild tillbaka till henne vilket låter som han men han kan inte säga något säkert. Han brukar spara info för att administrera hot.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalpunkten 1.1 Han erkännande får stöd i målsägandens berättelse och av övrig åberopad bevisning i målet såsom bilder som återfunnits i Joakim Svenssons mobil. Målsägandes har uppgivit att hon var 17 år vid tillfället. Tingsrättens anser att det på de bilder Joakim Svensson sparar ned på sin mobiltelefon med några minuters mellanrum framgår att målsäganden är

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

betydligt yngre än 17 år. Åtalet är därmed styrkt i denna del och han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Beträffande åtalpunkten 1.2 har målsäganden berättat om att hon hotats med att bilder av henne ska spridas om hon inte skickar ytterligare bilder. Joakim Svensson säger sakna minnesbilder av hot. Annan stödbevisning saknas. Det finns inga bevarande meddelanden som utvisar att Joakim Svensson skickat påstått meddelande. Åtalet är därför inte styrkt i denna del och åtalet för försöksbrott ska ogillas,

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten fastställer kränkningersättningen för brottet i åtalpunkten 1.1 till medgivna 5 000 kr jämte ränta. Beträffande försöksbrottet har detta ogillats av tingsrätten varför även skadeståndstalan i denna del ska ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

**STÄMNINGSANSÖKNINGAR 2020-09-02 och 2020-09-09 (SEKRETESS 43)
DAG 22**

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökningar om stämning, domsbilagorna A61 och A62.

Sekretess 43 har yrkat skadestånd enligt domsbilagan B63.

Joakim Svensson har erkänt samtliga gärningar i stämningsansökningarna. Han har medgivit att utge en samlad kränkningsersättning till målsäganden om 7 000 kr för gärningarna.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökningar om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 43, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 43

Hon kommer väl ihåg händelserna. De fick kontakt via snapchat. Han lovade att skicka pengar om hon skickade nakenbilder. Han sa vad han ville att hon skulle göra på bilderna. Det var att hålla armarna uppåt och ha utsträckt tunga. Hon kommer inte ihåg till vilket användarnamn hon skickade bilder. Hon fick en bild på en swishbetalning som skulle visa att han skickat pengar till andra. Hon skickade bilder och film till honom. Deras kontakt varade inte under nån längre tid. Hon minns inte vad hon gjorde när hon skickade bilderna. Idag känns det riktigt jobbigt. Hon brukar tala om sin ålder på snapchat och att hon är 15 år gammal. Hennes liv var dåligt då detta skedde och hon var placerad på familjehem. Hon mådde

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

jättedåligt och var äcklad över sig själv. Hon försökte att inte tänka på det men när det uppdagades började hon må sämre igen. Hon sover dåligt, har svårt att äta och vill krypa ur sin kropp.

Joakim Svensson

Han fick kontakt med henne som ett vänförslag på snapchat. Troligen svarade hon på ett massutskick. Hon ville ha pengar och började skicka bilder. Han gav henne instruktioner om ställningar och poser. Hon fick inga pengar och kontakten dog ut. Han minns inte mycket mer. Han skickade en swishbild för att hon skulle få förtroende för honom. Han lagrade bilderna rutinmässigt. Han förstår att målsäganden mår dåligt. Tror att hon sa att hon var 15-16 år gammal. Han har inte visat bilderna för någon annan.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svenssons erkännanden får stöd i det målsäganden berättat och övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för två fall av utnyttjade av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom allvarligt kränkt målsägandens integritet. Han ska därför förpliktas betala kränkingsersättning till henne. Tingsrätten fastställer kränkingsersättningen till ett samlat belopp om 7 000 kr.

STÄMNINGSANSÖKNINGAR 2020-09-08 (SEKRETESS M) DAG 22**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A63.

Sekretess M har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B64.

Joakim Svensson har erkänt samtliga gärningar i stämningsansökan. Han har dock ansett att gärningen under åtalspunkten 1.2 inte ska anses som grov. Han har medgivit att till målsäganden utge en samlad kränkningsersättning om 7 000 kr för gärningarna.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess M, genom uppspelning av förhör, och Joakim Svensson har hörts och de har då berättat bl.a. följande.

Sekretess M

Hon känner igen användarnamnet Robin Svanberg från snapchat. Han fick henne att skicka nakenbilder till honom. Hon skulle posera i olika ställningar. Ansiktet skulle vara med på bilderna. Han ville att hon skulle hoppa upp och ned och ha utsträckt tunga på bilderna. Hon tog bilderna i spegeln i sitt rum. Hon fick ångest av att skicka bilderna. Hon kommer inte ihåg några hot men han erbjöd henne pengar. Det var pengar typ 1 000 kr men hon fick inga. Han frågade henne vilken klass hon gick i. Hon berättade att hon var 13 år. Hon har mått dåligt under utredningen då det kommit upp på nytt men det finns också andra orsaker till hennes illamående. Hon går hos psykolog och har berättat om händelsen för sina närmaste. Hon förstår inte

varför hon inte bara blockade honom. De skrev till varandra på snapchat under ca en månad.

Joakim Svensson

De fick kontakt på snapchat. Han tror att hon svarade på ett av hans massutskick. Han bad om en bild och hon gick med på de instruktioner han lämnade till henne om bilden. Han begärde att hon skulle rätta till nån detalj på bilderna hon skickat och hon skickade ytterligare bilder och filmer men hon fick aldrig några pengar. Han hade kontakt med henne med ett av sina användarnamn. Det låter troligt att han sa att han bodde i närheten av målsäganden och att han visste hennes ålder. Han kan inte minnas att han talat med henne om spridning av bilder. Han lagrar bilderna rutinmässigt och de hade kontakt med varandra ca 1 månad. Han tjatade lite på henne den 30 oktober.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalpunkten 1.1. Hans erkännande vinner stöd av vad målsäganden berättat och övrig utredning i målet och då framförallt de bilder som återfunnits i Joakim Svenssons telefon. Åtalet i denna del är styrkt och han ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering,

Beträffande åtalpunkten 1.2 har Joakim Svensson erkänt att han försökt förmå sekretess M att posera och skicka bilder av sexuell natur till honom. Han har hävdad att brottet ska anses vara av normalgraden. Åklagaren har gjort gällande att det ska anses som ett grovt brott då det förekommit bearbetning av målsäganden under lång tid, Målsäganden har uppgivit att hon inte uppfattat något hot. Joakim Svensson har vidgått att han tjatat på målsäganden om att få ytterligare bilder. Tingsrätten finner dock vid en samlad bedömning att det som förekommit mellan målsäganden och

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson inte gör att gärningen ska bedömas som grov. Han ska istället dömas för ett brott av normalgraden.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson döms för utnyttjande av barn för sexuell posering. Han har därigenom allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och ska ersätta målsäganden för detta. Beträffande försöksbrottet har ej sådan allvarlig kränkning uppkommit som berättigar till kränkningersättning. Målsägande har yrkat ersättning för den ytterligare kränkning som uppkommer genom att Joakim Svenssons agerande även har utgjort ett barnpornografibrott. Joakim Svensson har medgivit att utge en samlad kränkningersättning, inkluderande barnpornografibrottet med 7 000 kr. Tingsrätten fastställer att kränkningersättning ska utgå med det medgivna beloppet jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS N) DAG 22

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A64.

Sekretess N har yrkat skadestånd enligt domsbilagorna B65.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3. Han har dock anfört att gärningen under 1.3 ska anses vara av normalgraden och inte grovt brott. Han har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 1.4. Han har medgivit att utge en samlad kränkingsersättning till målsäganden om 17 000 kr för erkända gärningar. Han har bestritt skadeståndsyrkandet under åtalspunkten 1.4.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökningar om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess N och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess N

Hon hade kontakt med Joakim Svensson på snapchat. Han addade henne och sa att hans namn var Peter Johansson och att de gått på samma skola. Han sa även att han bodde nära henne och att han var 20 år gammal. Han bad henne skicka bilder på sig och hon sa upprepade gånger nej till detta. Men sen gick hon med på detta då hon kände sig tvungen. Han ville ha bilder där hon stod med ryggen mot kameran och visade sitt ansikte. Det kändes inte bra när hon tog bilderna men hon kände sig tvingad till detta då han tjtade på henne flera gånger. Han instruerade henen om bilderna. Han kände till hennes namn och ålder. Han ville ha fler bilder annars

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

skulle han skicka bilder på henne till hennes fadderbarn, född 2005, som även hon gick på skolan. Hon kollade då i skolkataloger och konstaterade att det inte funnits någon elev på hennes skola som hette Peter Johansson. Han sa att han kände hennes fadderbarn. Hon blockerade honom som kontakt.

Joakim Svensson

De började skriva till varandra på snapchat. Han bad om bilder och hon gick med på att skicka bilder och han gav vissa instruktioner om bilderna. Han sa till henne att hon skulle hålla upp armarna och inta olika ställningar. Han har inte bett om närbilder på underlivet eller att sära på benen däremot att hon skulle hålla upp armarna. Han minns inte att han skulle ha hotat henne eller uttalat något hotliknande.

Han visste att hon bodde i Skara och han kände till hennes ålder samt vilken skola hon gick på. De fick kontakt via vänförslagsfunktionen. Inget erbjudande om pengar i förekom. Han sa att han bodde i Skara och att de hade gått på samma skola. Han brukar ange att han bor i närheten av den han kontakt med. Han tror att målsäganden berättade om sitt fadderbarn men minns inget specifikt om hot om spridning. Han har berättat för polisen att han hotat henne med spridning och att han förstått att detta skulle göra målsäganden orolig. Lagring bilderna skedde rutinmässigt. Han hade även kontakt med målsäganden under användarnamnet Nicole. Det var fråga om en typ av maktutövande där han skulle se om han skulle få henne att skicka bilder.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Hans erkännande i får stöd av vad målsäganden berättar och den övriga bevisning åklagaren åberopat. Han ska därför dömas för dessa brott.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Beträffande gärningen under åtalpunkten 1.3 har Joakim Svensson gjort gällande att brottet inte ska anses som grovt utan som ett normalgradsbrott. Tingsrätten finner vid en helhetsbedömning att antalet bilder eller motiven på de bilder och film som åklagaren åberopat inte medför att brottet ska anses som grovt utan ska ses som ett normalgradsbrott för vilket han ska dömas.

Gärningen under åtalpunkten 1.4 har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka så han saknar minnesbilder av detta. Målsäganden har på ett klart sätt berättat om att hon mottagit hot om spridning av hennes bild till hennes fadderbarn om hon inte skickade ytterligare bilder till honom. Målsägandens stöds också av de uppgifter som Joakim Svensson lämnade under polisförhör som hölls med honom den 31 januari 2020 där han berättade att han till målsäganden sagt någonting i stil med att han skulle sprida någon bild på henne till hennes kompisar. Joakim Svenssons minnesbilder torde ha varit bättre den 31 januari 2020 i år än under huvudförhandlingen. Gärningen är att anse som grov och han ska dömas för försök till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsäganden. Tingsrätten fastställer en samlad kränkningssättning för de brott Joakim Svensson utsatt målsäganden för till medgivna 17 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

**STÄMNINGSAKSÖKAN 2020-09-08 (SEKRETESS 44-48, 50-52) DAG 23
OCH 24**

Åtalspunkten 1, Sekretess 44, 45 och 47

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A65, åtalspunkt 1.

Sekretess 44 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B66.

Sekretess 45 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B67.

Sekretess 47 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B69.

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Han har medgivit att utge
kränkningsersättning till envar av målsägandena med 5 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning.
Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen.
Målsägandena sekretess 44, 45 och 47 samt Joakim Svensson har hörts och berättat
bl.a. följande.

Sekretess 44

En klasskamrat till henne ringde och berättade att han sett nakenbilder på henne.
Hon fick samtalet på ett konfirmationsläger. Bilderna var tagna i början av år 2018.
Hon visste inget om bilden före lägret. Hon vet inte hur många som sett bilden.
Efteråt har det varit svårt att veta vem man kan lita på. Hon är osäker och rädd och
tittar efter kameror och litar inte på klasskamraterna. Det har inte varit roligt med
idrottslektionerna därefter. Skolan har satt upp duschdraperier i

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet I

omklädningsrummet och infört ett mobilförbud. Hon har blivit osäker och rädd och håller utkik efter kameror. Hon har fått vänförfrågningar även från användarnamnen Emil och Linus.

Sekretess 45

Hon var på konfirmationsläger då sekretess 44 kom till henne och sa att en kille i deras klass hade fått nakenbilder på dem och sekretess 47. Alla blev ledsna över detta. Bilden var tagen då de gick i 7:an och hon blev orolig och otrygg. Hon misstänkte olika personer för att ha tagit bilden och funderade vem i klassen som tagit bilderna. Hon är numera alltid orolig när hon ska byta om. Hon har fått meddelanden från en Linus där denne frågade om hon ville tjäna pengar. Hon tyckte det lät skumt och varade inte. Bilden fick till följd att hon inte duschade i skolan på ett halvår och kände det som om hon hade en klump i magen.

Sekretess 47

Hon satt med de övriga i samlingsrummet på konfirmationslägret då en klasskompis ringde sa att han fått bild på dem. Hon ringde sina föräldrar och berättade vad som hänt. Det var jobbigt eftersom hon inte visste vem som tagit bilden och det kändes otryggt. Hon tror att bilden är tagen vintern 2018. Hon fick kontakt med en Emil på snapchat som skrev och frågade om hon ville ha pengar. Hon har hört av andra i klassen att de fått samma förfrågan. Hon kände att hon inte kunde lita på nån efteråt och allt kändes jobbigt ett tag.

Joakim Svensson

Emil, Linus och Johan är hans användarnamn på snapchat. Han tror att bilden är tagen 2018. Det var en tjej som svarade hans massutskick och ville ha någonting av honom. De diskuterade och kom fram till att hon skulle ta ett foto i

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

omklädningsrummet för att få det hon ville ha. Han fick bilden och sparade denna. Kontakten med tjejen som tagit fotot dog ut. Senare fick han kontakt med en kille på nätet och började skriva med denne. Han gick på samma skola som tjejerna och han visade bilder för denne, De skrev ett tag men sen dog även denna kontakt ut. Han har inte försökt sälja bilderna och har inte skickat dessa till någon utan att ”måla” på bilderna. Bilderna fanns i hans mobil och han kom ihåg att de gick på Alléskolan. Han vet inte varför han använde grovt språk i kontakterna med killen men tror att han spårade ur och han anser idag att det var respektlöst agerat och han vet inte vad han fick ut av det. Han förstår att det blev oroligt och nervöst i klassen efteråt. Han skickade bilderna för att se deras reaktion och de skulle få se bilderna ”omålade” om de skickade bilder han ville ha. Han tänkte inte på konsekvenserna och han gjorde det för spänningens skull. Han förstod att killen som fick bilden skulle spara denna.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av de uppgifter som målsägandena lämnat och den övriga bevisning åklagaren redovisat. Gärningen ska bedömas på det sätt åklagaren gjort.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson döms för anstiftan av kränkande fotografering. Han har därigenom allvarligt kränkt målsägandena 44:s, 45:s och 47:s integritet och ska utge kränkningssersättning till dessa. Tingsrätten fastställer att en kränkningssersättning om 5 000 kr ska utdömas till envar av målsägandena.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Åtalspunkten 2, Sekretess 46

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A65, åtalspunkt 2.

Sekretess 46 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B68.

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Han har medgivit att utge kränkningsersättning till målsäganden med 5 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 46 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 46

Hon var med kompisarna konfirmationsläger när kompisarna fick reda på att det fanns bilder av dem på nätet. Några dagar senare fick hon reda på att det även fanns en bild på henne på nätet som spridits. Hon vet inte från vilket konto bilden kommit. Hon har inte tyckt om idrottslektioner efter detta. Hon kommer ihåg Linus och Emil från snapchat. Emil och Linus skickade bilder på pengar och erbjudande om alkohol. Flera i kassen hade hört talas om detta. Det var många som talade om bilden på henne och hon skämdes för detta. Hon visste inte vem som låg bakom bilden och undrade om hon hade en ovän. Det känns fortfarande jobbigt att bilden publicerats.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Emil och Linus är hans användarnamn på snapchat. Han känner igen bilden på målsäganden. Han skrev med en tjej på snapchat som skulle få ersättning för att fotografera sig själv efter ett massutskick med erbjudande om pengar. De diskuterade att hon skulle fotografera andra i omklädningsrummet vilket hon gjorde. Senare fick han kontakt med en kille som gick på samma skola och skickade bilden till denne. Han var inte ute efter en specifik bild på målsäganden och det hela var inte riktat mot henne. Han har skickat bilden till en eller två personer.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av målsägandens uppgifter och övrig utredning i målet. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren gjort.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet och ska utge skadestånd till henne. Tingsrätten fastställer kränkningssersättningen till medgivna 5 000 kr jämte ränta.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Åtalspunkten 3, Sekretess 50

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A65, åtalspunkt 3.

Sekretess 50 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B71.

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Han har medgivit att utge kränkningersättning till målsäganden med 5 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 50 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 50

Hon fick kännedom om att det fanns bilder på henne på nätet mellan höst och jullov. Hon kände sedan tidigare till att det funnits bilder på hennes vänner på nätet. Hon fick reda på det genom en klasskamrat som visade bilden för hennes kompisar och som sedan visade den för henne. Hon vet inte när bilden är tagen men fotot är från 7:an eller 8:an. Det kändes inte bra att få reda på detta och hon gick under en tid inte på lektioner utan satt mest i lärarrummet och grät. Hon var inte med på idrottslektioner och det tog ett bra tag innan hon vågade byta om i skolan. De som hade fotograferats var rädda för att det skulle finnas fler foton och det var jobbigt att misstänka att en klasskamrat hade fotograferat dem. Hon kände sig förolämpad och gick in i en depression som medförde att hon inte gick till skolan. Det påverkar henne än idag och hon har bl.a. svårt att duscha i badhus.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Han fick denna bild av en tjej på snapchat som skulle ta bilder från klassens omklädningsrum. Han fick bilder som han sparade i mobilen. Han skickade bilden till målsägandens klasskamrat. Bilden fanns i hans mobil under lång tid och han har skickat den till en eller två personer.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen. Hans erkännande vinner stöd av målsägandens uppgifter och övrig utredning i målet. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren gjort.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens integritet och ska utge skadestånd härför. Tingsrätten fastställer kränkningssersättningen till medgivna 5 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkterna 4.1 och 4.2, Sekretess 48**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A65, åtalspunkterna 4.1 och 4.2.

Sekretess 48 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B70.

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 4.1 och har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 4.2. Han har medgivit att utge kränkningersättning till målsäganden med 5 000 kr. För det fall han fälls även för åtalspunktem 4.2 medger han att utge ersättning med ytterligare 5 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 48 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 48

Hon var i Halmstad på camping och hade kontakt med en Linus på snapchat. Hon ville ha alkohol och Linus utlovade detta om hon skickade en bild på sig till honom. De skulle mötas på stationen i Vara där hon skulle få alkoholen. Hon fick igen alkohol utan fick istället ett hot om spridning av bilden om hon inte fotograferade andra. Linus visste att hon gick i åttan. Hon minns inte om han ville att något särskilt skulle synas på bilden. Några kompisar kom hem till henne och sa att de sett

Målenhet 1

henne på bild. Detta skedde på hösten. Hon mottog meddelande om hot som hennes kompis fotograferade. Han ville att hon skulle ta kort på fyra andra tjejer. Det kändes jobbigt och hon talade med sin mamma om kontakten. Hela skolan har sett bilden på henne. Hoten mottog hon under ett par månaders tid.

Joakim Svensson

Känner igen bilden på målsäganden. Hon skickade bilden för att få ersättning i form av alkohol. Han sparade bilden och visade den för två skolkamrater till målsäganden. Han vet inte vilket användarnamn han använde i kontakterna med målsäganden. Han sparade bilden rutinmässigt genom snapsaver och målsäganden visste inte att han sparade bilderna. Hon fick inte alkohol av honom. Han känner inte igen de meddelanden som målsäganden visat polisen men ordvalen kan vara hans. Ser ut som han ville att hon skulle smygfota andra ungdomar.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 4.1. Hans erkännande vinner stöd av målsägandens berättelse och övrig utredning i målet. Han ska därför dömas för utnyttjade av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalet för försök till grovt olaga tvång har Joakim Svensson sagt sig varken kunna erkänna eller förneka detta brott då han saknar minnesbilder av att ha skrivit och framställt hot till målsäganden. Målsäganden har berättat att hon mottagit hot om spridning av hennes bild om hon inte fotograferade kamrater nakna. Målsägandens vinner stöd av de utdrag ur konversationen på snapchat som åklagaren åberopat, Joakim Svensson ska därför dömas för försök till grovt olaga tvång.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Genom sitt agerande har Joakim Svensson allvarligt kränkt målsägandens integritet och han ska därför utge kränkningersättning till henne. Tingsrätten finner att kränkningersättningen för gärningarna ska bestämmas till ett samlat belopp om medgivna 10 000 kr.

Åtalspunkterna 5.1 och 5.2, Sekretess 51 (DAG 24)**Yrkanden och inställning**

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A65, åtalspunkterna 5.1 och 5.2.

Sekretess 51 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B72.

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 5.1 och har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen under åtalspunkten 5.2. Han har medgivit att utge kränkningssersättning till målsäganden med 5 000 kr för erkänt brott. För det fall han fälls till ansvar enligt båda åtalspunkterna har han medgivit att utge en samlad kränkningssersättning om 7 000 kr.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 51 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 51

Hon var med och polisanmälde det inträffade men utredningen ledde inledningsvis ingenstans. Joakim Svensson visste att hon var 13 år gammal vid tillfället och han använde sig av användarnamnet Emil vid deras kontakter på snapchat. Han skrev att han hade nakenfoton på hennes kompisar och skickade en bild till henne någon dag senare. Hon skickade då en bild till honom där hon bar behå sen ville han att hon skulle ta av denna och ta en ny bild och kolla in i kameran. Denna bild finns med i förundersökningen där den är övermålad med röd färg. Hon vet inte vem som gjort

Målenhet 1

detta. Hon ville inte att han skulle sprida bilder på andra och det var därför hon skickade bild till honom. Han sa att han kunde betala pengar för bilder och att han skulle radera bilderna på hennes kompisar om hon skickade pengar. Bilder skickade hon via snapchat. Hon blockerade honom och fick då istället kontakt med en Linus som var Emils kompis. Linus sa att hennes bild skulle spridas till alla om hon inte skickade fler bilder. Hon blev också kontaktade av en Johan.

Joakim Svensson

Han fick kontakt med målsäganden på snapchat och de började skriva. Han erbjöd henne ersättning för att skicka en bild, De hade kontakt under sommaren 2018. Han vet inte vilket alias han använde vid kontakten, men det kan ha varit Emil. Han visste att hon bodde i Vara och kanske hennes ålder, Han kände till åldrarna på elever vid Alléskolan. Han visade hennes bild för två killar på hennes skola. Han kan ha hotat henne men kommer inte ihåg detta.

Tingsrättens bedömning

Joakim Svensson har erkänt gärningen under åtalspunkten 5.1. Han erkännande får stöd av vad målsäganden berättat och övrigt utredningen. Gärningen ska bedömas på sätt åklagaren gjort och han ska dömas i enlighet med åklagarens ansvarsyrkande.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen i åtalspunkten 5.2. Målsäganden har berättat att hon erhållit hot om spridning av nakenbilder på kamrater om hon inte skickade bild till honom. Något ytterligare stöd för målsägandens uppgifter som visar att hot förekommit och när detta ska ha kommit till hennes kännedom saknas i den utredning åklagaren presenterat. Åtalet för försöksbrott ska därför ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom det erkända brottet allvarligt kränkt målsäganden integritet. Han ska därför betala kränkingsersättning till henne med det medgivna beloppet om 5 000 kr.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Åtalspunkten 6, Sekretess 52 (DAG 24)

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A65, åtalspunkten 6.

Sekretess 52 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B73.

Joakim Svensson har sagt sig varken kunna erkänna eller förneka gärningen då han saknar minnesbilder av den påstådda gärningen. Han har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 52 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 52

Det började med att Johan och Linus addade henne på snapchat. Hon mottog bilder på pengar och en förfrågan om hon ville ha alkohol, gräs pengar. Hon svarade nej till detta. Han sa att han hade bild på henne. Det var först bilder och sedan hade de en chatkonversation. Hon skärmdumpade bilderna. Han ville ha nakenbilder på henne. Det hände den 4 november 2018. Stämningen i hennes skola var dålig. Klasskamrater hade fått reda på att de hade fotograferats nakna och att bilderna spridits på nätet. Hon fick panik när hon kontaktades men idag känns det bra när han är fast. Hon har sett bilder på två klasskamrater. Han frågade säkert fem gånger efter bilder.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson

Han känner inte igen kontakten med målsäganden och kan inte minnas denna. Han ifrågasätter inte chatten som åklagarna åberopat och Emil, Johan och Linus är hans konton. Bilden på pengar har förekommit i hans massutskick. Han är medveten om att hans agerande skapat skapat dramatik på skolan. Han förstår att han gick för långt och att rykten och prat tog hårt på de inblandande.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har lämnat en klar och detaljerad berättelse över de kontakter hon haft med Joakim Svensson. Hennes berättelse får stöd av den övriga utredning åklagare åberopat. Joakim Svensson ska därför fällas till ansvar för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson fälls till ansvar för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering. I enlighet med praxis anses inte försöksbrott av normalgraden vara en kränkning av så allvarlig karaktär att den berättigar till kränkingsersättning. Anledning saknas att i detta fall frångå praxis. Målsägandens skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

STÄMNINGSANSÖKAN 2020-08-24 (SEKRETESS 36) DAG 24

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat enligt ansökan om stämning, domsbilaga A66.

Sekretess 36 har yrkat skadestånd enligt domsbilaga B74.

Joakim Svensson har erkänt gärningarna men anser att gärningen under åtalspunkten 1.2 ska bedömas vara ett brott av normalgraden. Han har medgivit att betala kränkingsersättning med 5 000 kr för erkända brott och bestritt skadeståndsyrkande avseende sveda och värk.

Domskäl

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av ansökan om stämning. Den övriga bevisningen har åklagaren gått igenom under huvudförhandlingen. Målsäganden sekretess 36 och Joakim Svensson har hörts och berättat bl.a. följande.

Sekretess 36

Hon hade kontakt med en person på snapchat som bad om bilder och att hon skulle få pengar via swish som belöning för detta. Hon minns inte vad personen kallade sig. Hon vet inte hur de fick kontakt med varandra. Han ville ha nakenbilder. Hon skickade överkropps bilder men vet inte hur många. Hon fick instruktioner om hur hon skulle se ut på bilderna; hon skulle ställa sig i en viss position och räcka ut tungan. Hon slutade skicka bilder för hon mådde dåligt av det. Han kontaktade henne och sa att han skulle sprida bilder på henne till hennes familj. Detta skedde samma dag som hon skickade bilderna till honom. Hon skickade bild över sitt schema på den skolan hon gick. Hon blockerade honom därefter på snapchat. Efteråt har hon mått dåligt och utvecklat ett självskadebeteende där hon börjat skära

Målenhet 1

sig själv. Hon har i polisförhör berättat att ”jag fick den känslan i kroppen att han skulle skicka den till mina föräldrar...”, men vet idag inte vad hon menade med detta. Hon har också sagt till polisen då hon fick fråga om bilden skulle skickas vidare att ”nej jag fick en sådan känsla att han skulle göra det”. Hon kommer inte ihåg hur länge de hade kontakt.

Joakim Svensson

De fick kontakt med varandra genom vänförslagsfunktionen och hon svarade på ett av hans massutskick. Han efterfrågade en topless-bild som hon gick med på att skicka en sådan. Han gav henne ytterligare instruktioner om att räcka ut tungan och inta olika ställningar som hon gick med på. Hon skickade ytterligare ett antal bilder. Han minns inte att han hotade henne. Kontakten dog ut efter att han fått bilder. Han gissar att hon blev sur för att hon inte fick betalt och att hon blockerade honom. Han minns inte om de pratade om hennes ålder. Bilden på schemat fick han antingen för att de skrev till varandra medan hon var i skolan och eller så har det med hennes idrottslektioner att göra då han efterfrågade en bild från omklädningsrummet på skolan. Han sparade bilderna av rutin. Som han minns det har han inte använt informationen rörande schemat på något sätt.

Tingsrättens bedömning

Genom sitt erkännande som vinner stöd i vad målsäganden berättat och övrig utredning i målet finner tingsrätten styrkt att Joakim Svensson agerat på sätt åklagaren påstått under åtalpunkten 1.1. Han har haft i vart fall varit oaktsam beträffande målsägandens ålder vilket det översända skolschemat ger vid handen. Han ska därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Beträffande åtalpunkten 1.2 har målsäganden berättat att hot om spridning översänts till henne med innebörden att få henne att skicka ytterligare bilder till

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson. Joakim Svensson har sagt sig sakna minnesbilder av detta. Målsägandens berättelse avviker från de uppgifter hon lämnat under polisförhören som hållits med henne där hon klart förnekat Joakim Svensson sagt att bilden skulle spridas men att hon fick känslan av att så skulle ske. Det finns ingen övrig utredning som styrker målsägandens uppgifter i detta. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Skadeståndsbedömning

Joakim Svensson har genom sitt agerande allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet och han ska utge kränkingsersättning till henne med 5 000 kr för det brott han döms för. Tingsrätten ogillar målsägandens yrkande om ersättning för sveda och värk då det inte visats att de skador målsägande säger sig ha, har uppkommit till följd av Joakim Svenssons agerande.

PÅFÖLJD

Joakim Svensson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 22 oktober 2012 vid Skaraborgs tingsrätt för våldtäkt av barn vid tre tillfällen. Han hade vid dessa gärningar inte fyllt 21 år. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Hade fängelse i stället dömts ut hade påföljden bestämts till fängelse i ett år och tre månader.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från frivården avseende Joakim Svensson. Av yttrandet framgår följande. Frivården gör bedömningen att det finns en förhöjd risk för återfall i likartad kriminalitet, att det finns övervakningsbehov och behov av insatser avseende bland annat känsloreglering, tillit och långsiktigt relationsskapande för att risken ska reduceras. Frivården gör fortsatt bedömningen att Svensson har behov av deltagande i brottsreducerande behandlingsinsatser och att deltagande i kriminalvårdens behandlingsprogram avseende sexualbrott, Seif, är lämpligt.

Med hänvisning till omfattningen av aktuella brottsmisstankar är frivårdens bedömning dock att frivårdande påföljd inte kan antas vara tillräckligt ingripande för att förhindra återfall i brott. Under en eventuell verkställighet i anstalt finns möjlighet till planering och genomförande av adekvata behandlingsinsatser. Det framkommer inga uppgifter som leder till bedömningen att Svensson inte skulle klara att utföra samhällstjänst. Sådan har dock ingen brottsreducerande inverkan och med hänvisning till ett brottsofferperspektiv kan frivården inte förorda sådan påföljd.

Joakim Svensson döms nu för de brott som framgår av domslutet. Det är en omfattande brottslighet som pågått under lång tid och som innefattat att han på ett systematiskt sätt utsatt främst flickor, i ålder mellan 10 och 15 år, för brott.

Vid bedömning av brottens straffvärde har tingsrätten bl.a. beaktat följande.

Joakim Svensson har utsatt sina offer för brott då de, i de flesta fall, befunnit sig i sina hem där de haft tillgång till mobiler och datorer med anslutning till internet. De har varit åtkomliga för Joakim Svensson främst via snapchat där hans kontakter med dem kunnat ske utan kontroll av vårdnadshavare eller annan närstående vuxen person.

Joakim Svensson har i sin brottsliga verksamhet på ett utstuderat sätt utnyttjat unga personers svaghet för pengar, men även för annat såsom droger, cigaretter och alkohol, för att få dem att skicka bilder av sexuell karaktär till honom. Bilder som när de skickades i vissa fall tett sig ganska oskyldiga, ungefär som bilder från en badutflykt på sommaren, men ändå med en tydlig sexuell karaktär.

Därefter har Joakim Svenssons krav på bildinnehållet ökat. Genom tjat och press har Joakim Svensson fått de unga offren att skicka bilder med allt grövre motiv. I en del fall har hans efterfrågan på bilder accentuerats genom hot om spridning av tidigare skickade bilder till skolkamrater och föräldrar. Den vånda och oro som hoten måste ha åsamkat vissa målsäganden är lätt att förstå. De har i en del fall känt att de inte haft någon att tala med för att få hjälp av i den uppkomna situationen. De har varit rädda och förtvivlade över att deras handlande ska komma till föräldrarnas och klasskamraternas kännedom. Flera målsäganden har upplevt en känsla av att ha gjort något skamfyllt och att de har en förklaringsbörda gentemot främst föräldrar som de har svårt att klara av; en reaktion som ter sig naturlig även om den saknar grund. Målsägandenas känsla av skam har Joakim Svensson varit väl medveten om och utnyttjat när han hotat målsägandena med spridning om de inte skickade ytterligare bilder.

Målenhet 1

Målsägandenas obehag har senare spåtts på vid de polisutredningar som brotten föranlett och som i en del fall synes ha åsamkat målsägandena än större lidande än brotten i sig då målsägandena känt det som om de vore anklagade för brott.

I några fall har Joakim Svensson dessutom utnyttjat funktionsnedsättningar hos några målsäganden genom att kontakta flera personer i deras bekantskapskrets och skapa kaos och oro i deras relationer.

Joakim Svensson har begagnat sig av massutskick där han kunnat få kontakt med ett stort antal användare av snapchat i förhoppningen att några av de barn han kontaktat ska visa sig mottagliga för hans locktoner i hopp av att få något de innerligt vill ha och inte anser sig kunna skaffa på annat sätt. Något som barnen och ungdomarna vill ha och som de är villiga att ta stora risker för att få. I några fall har drivkraften hos offren varit att få bekräftelse på sin egen person och utseende och trott sig kunna få detta från Joakim Svensson som därefter utnyttjat situationen och lämnat förledda målsäganden efter sig. Han har svikit dem genom löften om belöningar som han inte infriat.

Joakim Svensson har sammanfattningsvis på ett samvetslöst och hänsynslöst sätt utnyttjat barn och unga som haft svårigheter att värja sig mot hans övergrepp, övergrepp som har föregåtts av särskild planering. Allt detta är försvårade omständigheter vid bedömande av gärningarnas straffvärde. Det ska även tas hänsyn till att Joakim Svensson tidigare är dömd för sexualbrott mot barn även om lång tid förflutit mellan nu aktuella gärningar och den tidigare brottsligheten.

Tingsrätten har dock vid straffmätningen beaktat att Joakim Svensson till delar lämnat uppgifter som varit av betydelse för utredningen av brottet. Att han inte i alla delar kunnat erinra sig de kontakter han haft med målsägandena kan ha sin förklaring i den stora mängd brott som varit aktuella att utreda. Tingsrätten beaktar också att Joakim Svensson suttit häktat i mer än ett år för de brott han nu döms för.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

Joakim Svensson fälls inte i något fall till ansvar för våldtäkt mot barn men döms i istället för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering vilket är ett brott som har samma maxstraff som gäller för våldtäkt mot barn.

Tingsrätten finner, i likhet med vad frivården anfört i sitt yttrande, att straffvärdet för de gärningar Joakim Svensson döms för inte medför att annan påföljd än ett längre fängelsestraff kan bli aktuell. Tingsrätten bestämmer utifrån vad som ovan angivits fängelsestraffets längd till sex år och sex månader.

HÄKTNING

Joakim Svensson ska kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft då det alltså finns risk för att Joakim Svensson fortsätter sin brottsliga verksamhet om han försätts på fri fot. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men som detta innebär för Joakim Svensson eller något annat motstående intresse.

SEKRETESS

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar och på uppgifter som kan röja målsägandenas identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandenas identitetsuppgifter i partsbilagor och domsbilaga till denna dom.

Vidare ska sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § och 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen fortsätta att gälla för de bilder och filmer som lagts fram vid huvudförhandlingen i tingsrätten bakom stängda dörrar.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

ERSÄTTNINGAR M.M.

Ersättningar

Advokaten Felek Kartal har begärt ersättning för 28,1 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att hon har lagt ned det arbete som hon begärt ersättning för. Tingsrätten anser dock, med hänsyn till de gärningar som hennes uppdrag omfattat, att 20 timmar är skäligt. Vad Felek Kartal i övrigt har begärt i ersättning är skäligt.

Advokaten Alf Lindskog har begärt ersättning för 18 timmars arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte att han har lagt ned det arbete som han begärt ersättning för. Tingsrätten anser dock, med hänsyn till de gärningar som hans uppdrag omfattat, att 10 timmar är skäligt. Vad Alf Lindskog i övrigt har begärt i ersättning är skäligt.

Vad försvararen och övriga målsägandebiträden har begärt i ersättning är skäligt och ska utgå. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Tingsrätten har i vissa fall justerat beloppen upp eller ned när det varit uppenbart att det är fråga om räknefel.

Brottsofferfond

Eftersom Joakim Svensson döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

SKARABORGS
TINGSRÄTT

DOM
2020-12-03

B 4453-19

Målenhet 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska – med hänsyn till mellankommande helgdagar – ha kommit in till tingsrätten senast den 4 januari 2021.

För Skaraborgs tingsrätt



Michael Eriksson

I avgörandet har deltagit rådmannen Michael Eriksson samt nämndemännen Leif Andersson och Ilce Sandreski. Domarna är eniga.

Avräkningsunderlag biläggs domen.