



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2021-01-26  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 5067-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

GLENN Mikael Kenneth Johansson, 19840104-5532  
Södra Villagatan 7 B Lgh 1101  
664 40 Slottsbron

Offentlig försvarare:

Advokat Per Eriksson  
Advokatbyrån Per Eriksson AB  
Västra Torggatan 11  
652 25 Karlstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Lars Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

Michael Türolff  
Kryddgatan 13  
465 31 Nossebro

Målsägandebiträde:

Advokat Boel Widenheim Eriksson  
Skaraborgsadvokaterna HB  
Sockerbruksgatan 3 D  
531 40 Lidköping

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-10-14 -- 2020-12-02

**Skadestånd**

Michael Türolffs skadeståndsyrkande avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Eric Ugglas plats 2

**Telefon**

0500-49 92 71

**Öppettider**

måndag - fredag

08:30-16:00

**Postadress**

Box 174

541 24 Skövde

**E-post**

[skaraborgs.tingsratt@dom.se](mailto:skaraborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

**Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag taget gods avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott, polisområde 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG150548 p. 7-10).

**Ersättning**

1. Per Eriksson får ersättning av staten med 110 795 kr. Av beloppet avser 65 550 kr arbete, 18 270 kr tidsspillan, 4 816 kr utlägg och 22 159 kr mervärdesskatt.
  2. Boel Widenheim Eriksson får ersättning av staten med 73 331 kr. Av beloppet avser 46 526 kr arbete, 10 766 kr tidsspillan, 1 373 kr utlägg och 14 666 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

Johnny JONAS René Ljungdahl, 19870328-6677  
Södra Villagatan 7 A Lgh 1101  
664 40 Slottsbron

**Offentlig försvarare:**

Advokat Erica Sommerfors  
Gaestadius Advokater KB  
Västra Hamngatan 20  
411 17 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Lars Johansson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

Michael Türolff  
Kryddgatan 13  
465 31 Nossebro

**Målsägandebiträde:**

Advokat Boel Widenheim Eriksson  
Skaraborgsadvokaterna HB  
Sockerbruksgatan 3 D  
531 40 Lidköping

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-10-14 -- 2020-12-02

**Skadestånd**

Michael Türolffs skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

Yrkandet om förverkande av i beslag taget gods avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott, polisområde 1 PO Skaraborg; beslagsliggare 2020-5000-BG150548 p. 7-10).

**Ersättning**

1. Erica Sommerfors får ersättning av staten med 107 571 kr. Av beloppet avser 67 392 kr arbete, 16 965 kr tidsspillan, 1 700 kr utlägg och 21 514 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet se domslutet för Glenn Johansson.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Målenhet 1

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har i stämningsansökan daterad den 14 januari 2021 yrkat att Glenn Johansson och Jonas Ljungdahl ska dömas för försök till utpressning, 9 kap. 4 § 1 st. och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

”Glenn Johansson och Jonas Ljungdahl har tillsammans och i samförstånd försökt att genom olaga tvång förmå Michael Türolff att till dem betala en fordran som antingen inte finns eller som saknar rättsordningens skydd. Det hände vid tre olika tillfällen mellan den 14 oktober 2020 och den 2 december 2020 i Nossebro, Essunga kommun, enligt vad som framgår nedan.

Det olaga tvånget har, tillsammans med det nedan beskrivna beteendet vid de olika gärningstillfällena, bestått i att anspela på och göra tydligt att såväl Johansson som Ljungdahl ingår i en kriminell organisation, Bandidos, med ett våldskapital. Härigenom har Johansson och Ljungdahl låtit Türolff förstå att han kommer att utsättas för ytterligare hot eller annars för våld eller frihetsberövande om han inte betalar.

Den 14 oktober 2020 har Johansson och Ljungdahl genomfört ett oannonserat besök med Türolff vid dennes bostad i Nossebro. Johansson och Ljungdahl har krävt att Türolff skulle betala omkring 50 000 kr. Vid tillfället har Johansson haft på sig mc-handskar med förstärkt knogskygg och de har uttalat sig med innebörden att det bara är för Türolff att lösa betalningen.

Den 28 november 2020 har Johansson och Ljungdahl objudna tagit sig in i Türolffs bostad i Nossebro där även andra familjemedlemmar befunnit sig. Vid tillfället har Johansson och Ljungdahl haft på sig mössor och tröjor som varit försedda med märken som visar att de tillhör Bandidos. Johansson har även burit mc-handskar med knogskydd. Under samtalet nämner Johansson att skulden numera uppgår till 170 000 kr och att den ska betalas till Johansson och/eller Ljungdahl och att de kommer tillbaka nästa vecka och då ska Türolff betala 20 000 kr. Johansson säger också att det nu är andra gången de lämnar utan pengar och det kommer inte ske en gång till.

## Målenhet 1

Den 2 december 2020 har Johansson och Ljungdahl, efter överenskommelse, träffat Türolff i Nossebro. Syftet har varit att förmå Türolff att skaffa fram kontanter, minst 10 000 kr. Vid tillfället har de burit kläder i form av tröjor, mössor och byxor som varit försedda med Bandidos-märken.

Förfarandet skulle ha inneburit vinning för Johansson och Ljungdahl med 170 000 kr och motsvarande skada för Türolff.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller så har sådan varit utesluten enbart på grund av tillfälliga omständigheter.

Glenn Johansson och Jonas Ljungdahl begick gärningen med uppsåt.”

Åklagaren har också särskilt yrkat att visst gods ska förverkas från Glenn Johansson och Jonas Ljungdahl enligt 36 kap. 2 § eller 3 § brottsbalken; 2020-5000-BG150548.7-10.

Michael Türolff har yrkat att rätten ska bestämma att Glenn Johansson och Jonas Ljungdahl solidariskt till honom ska betala skadestånd med totalt 38 100 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2020 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 30 000 kr ersättning för kränkning (10 000 kr per tillfälle/datum i gärningsbeskrivningen), 4 800 kr avser sveda och värk, 3 300 kr avser utlägg.

Michael Türolff har biträtt åtalet.

Jonas Ljungdahl har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Jonas Ljungdahl har motsatt sig förverkande vad avser beslagspunkt 9 (handskar) och 10 (hjälm).

## Målenhet 1

Glenn Johansson har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd. Något belopp har inte vitsordats som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits. Han har motsatt sig förverkande vad avser beslagspunkt 7 (mössa) och 8 (handskar).

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av anmälan, PM och fotografier över ingripande och spaning, foton från brottsplats och från husrannsakan, rapport om Bandidos MC, telefonundersökning, rörelseanalys, undersökning av telefoner samt förenklad tillgångsutredning.

Michael Türolff, Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson har hörts. På åklagarens begäran har även vittnena Peder Karlsson, Moa Türolff och Hanna Türolff hörts. På Michael Türolffs begäran har vittnet Maria Radivoi hörts. Vad som i huvudsak har framkommit i förhören redovisas nedan.

**Michael Türolff**

Han har bott på Kryddgatan sedan sex år ungefär, dvs. även under 2017., tillsammans med fru, barn och även ett barnbarn. Han har tidigare varit medlem i Bandidos MC (BMC) och även en undergrupp till dem. Han lämnade i ”good standing” för snart tre år sedan och har därefter försökt leva ett ”normalt” liv. Under hösten 2020 avtjänade han straff och hade fotboja, så även vid tiden för nu åtalade gärningar. Han har inte haft något otalt med Jonas, BMC eller Glenn.

Den 14 oktober 2020 var han på altanen, dottern Moa var vid garaget och mekade med bilen. Plötsligt kom Jonas och Glenn och ville diskutera om någon skuld. Han såg inte hur de kom dit men de lämnade sedan i bil, som var parkerad längre bort. Han ifrågasatte vilken skuld, han är inte skyldig dem något. De ville att han skulle betala pengar. Det var en massa olika belopp men totalt var det väl mellan 35 000 – 45 000 kr, efter att han själv räknat ihop det i huvudet. Ett belopp var 16 000 kr. Han vet inte vad de andra beloppen gällde, det var säkert drogrelaterat. Det gällde också en baslåda. De sa till honom att han var tvungen att lösa det fortast möjligt. På vilket sätt var skit samma. Glenn sa till Jonas

## Målenhet 1

att hålla sig till saken också. I övrigt var det mer allmänt snack. Jonas och Glenn hade vanliga kläder. En av dem hade MC-handskar vilket var märkligt eftersom de kom i bil och det var plusgrader. De var väl där i 10-15 min. Det var fruktansvärt obehagligt och han ville bara att de skulle åka. De skulle komma tillbaka inom någon vecka men det dröjde flera veckor. Han vet att båda tillhör BMC Karlstad. Glenn känner han inte så bra men Jonas har tidigare varit vän till familjen och bott hos dem. Jonas har också varit kär i Moa, hans dotter. Han lärde känna Jonas, det kan ha varit under sensommaren 2017. Jonas bodde hos dem i lite mer än en månad, till och från. Han vågar inte spekulera i vad som skulle hända om han inte betalade men det hade nog inte slutat väl, det hade kanske kunnat bli fråga om våld. Han grundar det på sina egna erfarenheter från BMC.

Det stämmer att Jonas swishat honom. Är man i den ”sfären” gör man uttag och hjälper varandra. Det kan vara drogrelaterade saker och andra personer inblandade, men man ifrågasätter inte var pengarna kommer ifrån. Dessutom skulle Jonas betala hyra och mat för när han bodde hos dem, det var väl 5-6 000 kr kanske. Han har betalt hyra i efterhand. Han vet att Jonas tagit ett lån från CSN. Jonas frågade om han kunde ta hand om betalning till en utomstående person och det gjorde han. Han tog ut pengar och lämnade över. Han vet inte något om de andra personer som pengar skickades till från Jonas sida. Han har lånat pengar av Jonas men detta har han fått tillbaka. Det kan vara 5-6 000 kr.

Med anledning av ”besöken” har han främst tänkt på sin familj. Han har känt sig pressad och trängd eftersom han vet vilken ”kapacitet” BMC ligger inne med. Han hade inte heller några pengar att betala med utan då hade han behövt ta ett lån.

Han kontaktade Maria Radivoi som varit hans kontaktperson och berättade.

Den 28 november 2020 kom Jonas och Glenn hem till honom igen. De klev in utan att knacka och de hade inte ringt innan. De satte sig i köket. Vid detta tillfälle var bland annat även frun Hanna hemma. Jonas hade på sig en BMC-mössa men vad Glenn hade minns han dåligt. Till detta tillfälle hade skulden växt. Då skulle han tydligen betala någon skuld på 130 000 till BMC Göteborg. De frågade om han hade fixat några pengar ännu. När han svarade nej sa Glenn inför Hanna: ”du måste fatta allvaret i detta” och Glenn



## Målenhet 1

sa även till Jonas att hålla sig till ämnet. Han (Michael) ville ringa till Göteborg för att kolla men det fick han inte. De kom överens om att han skulle försöka lösa det, vilket han egentligen inte kunde. De sa att de inte skulle komma en gång till utan att få betalt. Det kändes allmänt som tuffare stämning än tidigare. Han blev rädd och tänkte på familjen. När de hade åkt ringde han och pratade med Maria Radivoi igen. Han var i kontakt med polisen också senare samma kväll. Polisen ville att han skulle installera en app och spela in telefonsamtal. Poliserna arrangerade upp och sa vad han skulle göra. De fick bo på ett skyddat boende i fyra dagar.

BMC-klädsel har spelat en roll för det ger en annan dignitet, även om han redan visste om Jonas och Glenns tillhörighet. Han har aldrig sagt till polisen att de var ”fullkittade” med BMC-kläder.

Det är en väsentlig skillnad mellan en skuld som Jonas driver in och en skuld som BMC driver in. Hade det varit Jonas eget krav förstår han inte varför han skulle ta med sig en vän. Det var konstigt att Jonas ringde från sitt eget nummer och inte från dolt. Ska man ”göra något” ringer man väl från dolt nummer eller så är man inte så smart. Han har uppfattat att kravet ska betalas till Jonas, att Jonas velat skrämma med BMC för att han ska betala. Man får inte göra så.

När det gäller baslådan var det på det sättet att Jonas, som var kär i Moa, gav den till hans andra dotter Matilda, när han blev sur på Moa av någon anledning.

Med anledning av vad som hänt har han mått skit. Dålig sömn, ständigt vaksam och det har påverkat familjen mycket också. Han vill bara gå vidare med sitt liv men förstår att det inte kommer att gå.

Innan det att Jonas och Glenn dök upp hade han inte haft kontakt med Jonas på flera år. Moa har inte heller sagt att Jonas försökt få tag på honom genom henne. Han är inte rädd för Jonas.

## Målenhet 1

**Jonas Ljungdahl**

Han hade ingen kontakt med Michael före 2017, de lärde känna varandra sensommaren 2017. När han kom ut från häkte hade han ingenstans att bo och han sov då i max en vecka på Michaels soffa. I maj 2018 hade han kontakt med Michael om hur mycket pengar han var skyldig. Michael sa då att han knappt hade pengar till hyran och var rädd att familjen skulle hamna på gatan. De pratade också om baslådan och Michael sa att han kunde köpa den till Matilda för att Moa vägrade lämna tillbaka den till honom (Jonas). I feb/mars 2019 försökte han ringa Michael utan svar. Han svängde därför förbi och knackade på. Hanna var hemma men inte Michael. Kort därefter ringde Michael upp. Han påtalade igen för Michael att denne var tvungen att börja betala tillbaka, att det gick bra med avbetalning bara det började komma in, vilket Michael sa att han skulle göra. Han (Jonas) blev gripen och häktad igen och medan han satt frihetsberövad kom inga pengar in. Han kom ut igen i januari 2020. När han fick reda på att även Michael kommit ut åkte han dit och pratade med honom, det var den 14 oktober 2020. Han svarar bara för sig själv så därför vill han inte kommentera om det var någon ytterligare med. Han kan säga att han bad en vän om skjuts den 14 oktober 2020 eftersom han då ännu inte hade tagit körkort och han har heller inte haft någon egen bil. De kom då överens om ett belopp på 22 000 kr. Michael sa att han inte hade mycket pengar och frågade när han behövde betala. De bestämde att han skulle komma tillbaka efter den 27:e och han kom den 28:e november. Han knackade på och Michael ropade kom in. Vid det tillfället sa Michael att han hade en sak på gång som kanske kan ge 20 000 kr. Senare fick han information från Michael att personen som han skulle fått pengar av hade blivit gripen. Han har haft vanliga kläder på sig vid besöken. Även mötet den 28 november 2020 varade i runt 10-15 min. Han fick Michaels nummer först den 28 november 2020. Han blev ombedd att komma och hämta pengar den 2 december 2020 och det var inget han ifrågasatte utan han tänkte att det fick han väl göra.

Han hade inte i huvudet allt som han lånat ut till Michael. Beloppet 22 000 kr var det som han hade i huvudet just då och som han kände att han kunde nöja sig med. Det baserade han på 15 000 kr för en bil som Michael skulle köpa, 2 000 kr för baslådan och 5 000 kr som Michael skulle ha till egen hyra. Då jobbade han (Jonas) mycket också så

## Målenhet 1

han hade en del pengar. Han hade aldrig trott att det var så mycket som över 60 000 kr som det skriftliga underlaget sedan visat.

Han vill inte kommentera swishöverföringarna till andra personer efter han fick utbetalt pengar från CSN.

Han har inte hört av sig till Moa innan besöken eftersom detta var något mellan honom och Michael. Han såg ingen anledning till att gå genom henne.

Han har inte upplevt att Michael har tyckt besöken varit obehagliga. De har skrattat och bollat som vanligt. De var överens och tog i hand till och med.

**Glenn Johansson**

Han har vid polisförhör svarat ”inga kommentarer” för att det är hans rättighet att göra så. Han och Jonas har kontakt så gott som dagligen eftersom de vistas i samma föreningslokal. Kort och gott kan han berätta att han och Jonas åkte till Michael i hans (Glenns) bil, den 14 oktober 2020. Han parkerade utanför garageuppfarten. De gick mot huset. Någon fanns vid garaget. Jonas och Michael hade en vänskaplig ton. De pratade om skulden. I övrigt har han inte sagt något till någon. Han har inte presenterat sig. Michael visste nog redan vem han var. Han har aldrig sagt att Michael är skyldig Göteborg pengar och han skulle inte få något av de pengar som Jonas krävde från Michael – det var ju en sak mellan dem. Han har ingen aning om vad skulden rör och det intresserade honom inte heller. De hade civil klädsel, vanliga kläder. Han hörde att Michael och Jonas kom överens om 22 000 kr vilket de tog i hand på. Han uppfattade inte när det var tänkt att Michael skulle betala. De var väl där i 10 minuter. Vid andra tillfället, den 28 november 2020, åkte han och Jonas igen till Michael. De knackade på och Michael ropade kom in. De var inbjudna. De satte sig i köket och tonen var vänskaplig. Michael och Jonas fortsatte att prata om skulden men Jonas började också prata om massa annat. Han (Glenn) kan då ha sagt till Jonas att hålla sig till saken eftersom han inte hade tid att sitta där och lyssna på skitsnack hela dagen.

## Målenhet 1

**Moa Türolff**

Hon blev chockad över att Jonas kom ur bilen för han hade inte hört av sig och sagt att han skulle komma, det brukade han annars göra. Det hela var skumt. Glenn bara gick där och sa ingenting. Hon visste inte då vad han hette. Bilen parkerade de precis bakom hennes bil som stod på uppfarten. Jonas och Glenn gick till hennes pappa som var på altanen. Hon märkte inget särskilt, det verkade vara trevligt så sett. Strax därefter åkte hon därifrån. Hon och Jonas och familjen har umgåtts tidigare. Jonas bodde ju hos dem. Det var inte så länge. Någon vecka var det i alla fall. Hennes pappa är inte skyldig Jonas något för en baslåda. Den gav Jonas till hennes lillasyster bara för att jävlas med henne. Efter ett tag pratade hon med Jonas på telefon. Hon var väldigt arg på honom då för att han påstått att hennes pappa var skyldig pengar. Han sa då att han hade dålig ekonomi och behövde få in pengar. Hon vet inget övrigt angående pengar mellan Jonas och hennes pappa.

**Hanna Türolff**

Michael ringde henne när hon var på jobbet och berättade att Jonas hade varit och hälsat på. Det var bara snabbt angående att Jonas påstått att Michael var skyldig honom pengar. Hemma pratade de lite mer om det sedan. Det gällde bland annat en baslåda och något mer. Vad hon vet köpte Jonas baslådan till Moa men när de blev sura på varandra gav han den istället till Matilda. Jonas har bott hos dem flera gånger, till och från. Han har nog betalat för sig, till Michael. Allt kändes bara ofattbart. Hon vet inte vad som skulle hända om Michael inte betalade. Hon vet att Jonas är med i Bandidos. Den 28 november 2020 var hon hemma. Hon minns inte idag ifall det knackade på dörren. Hon hörde i alla fall röster i köket när hon var i sovrummet. När hon gick ut till köket såg hon att Jonas var där och en man satt med ryggen mot henne. Han vände sig aldrig om. Hon och Jonas hälsade på varandra, även om hon svarade hej ”surt”. Hon gick till sovrummet för att hämta sin mobil. Hon hörde mannen med ryggen mot henne säga något i stil med ”du måste lösa detta”. Michael berättade sedan att skulden hade utökats, att han även var skyldig ”Göteborg” pengar. Hon vet inget om överföringar mellan Jonas och Michael mer än sådant som kanske skett för längesedan, antagligen pengar som rör sådant som han ”suttit för”. Michael mådde inte bra efter detta. Hon själv kunde inte tänka klart. Hon tryckte aldrig på någon larmknapp den 28 november 2020. Hon tänkte bara på att

## Målenhet 1

få hem sin dotter. Hon har hört att Jonas behövde pengar för att det snart var jul, till julklappar och att han skulle bli pappa.

**Peder Karlsson**

Han är polis. En handläggare, Maria, på Essunga kommun kontaktade honom och berättade att hon var kontaktperson åt en person och att det framkommit att han blivit hotad och var rädd för sig och sin familj. Personen var Michael. De åkte till hans arbetsplats och pratade med Michael. Han upplevde Michael som lite uppgiven, att det inte skulle sluta med detta även om han betalade pengar. Det nämndes olika belopp. Michael uppgav att han tyckte att han hade gjort rätt för sig och att kravet var taget ur luften. De var också och höll förhör med Michael och hans fru den 28 november 2020 när Jonas och Glenn hade varit där för andra gången. Han pratade med Michael och hans kollega med frun.

**Maria Radivoi**

Hon har varit, och är fortfarande, kontaktperson till Michael med anledning av att han ska slussas ut i arbete för att gå vidare till arbetsmarknaden. I mitten av oktober 2020 fick hon telesamtal från Michael om att han fått besök av två personer från BMC, vilka Michael har brutit med sedan tidigare. Han namngav dem som Jonas och Glenn och att de hade ett krav om att han skulle betala pengar. En fiktiv skuld enligt Michael. Michael funderade över hur han skulle lösa saken men hade bestämt sig för att gå ”den rätta vägen” nu och han ville ha hjälp med det. Hon har kontakter med polisen så hon gjorde polisanmälan. Efter det att Jonas och Glen besökt honom igen den 28 november 2020 hade de åter kontakt. Hon sa till Michael att trycka på larmknappen även om personerna hade lämnat. Michael berättade att skulden då hade ökats på rejält och att det utlovats nytt besök för när pengarna skulle hämtas. Michael var stressad och det har påverkat honom och familjen mycket att leva under hot. Hotet som framförts är det ekonomiska, att det ska betalas pengar som inte finns. Hennes egen slutsats är väl att det som hon vet att BMC står för utgör ett hos i sig. Enligt Michael är det Jonas som har varit den drivande och Glenn har bara varit med. Hon vet inget om Michael och Jonas affärsförehavanden sedan tidigare.

Målenhet 1

**DOMSKÄL**

Av 9 kap. 4 § brottsbalken framgår följande.

”Den som genom olaga tvång förmår någon till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvingade eller någon i vars ställe denne är döms, om inte brottet är att anse som rån eller grovt rån, för *utpressning* till fängelse i högst två år.”

Försöksbrott är straffbart.

För att det ska kunna bli aktuellt med ansvar för utpressning måste flera rekvisit enligt ovan vara uppfyllda. Indrivning av en verklig skuld kan inte medföra ansvar för utpressning.

Vad gäller det olaga tvånget har åklagaren i gärningsbeskrivningen bl.a. gjort gällande att det bestått i att Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson vid två tillfällen oinbjudna har kommit hem till Michael Türolff och då anspelat på att de båda ingår i en kriminell organisation med betydande våldskapital och därmed låtit Michael Türolff förstå att han kommer utsättas för hot eller våld om han inte betalar pengar. Åklagaren har inte gjort gällande att det förekommit några uttryckliga verbala hot eller något våld. Åklagaren har också gjort gällande att det krav som de tilltalade har framställt består i en fordran som antingen inte finns eller som saknar rättsordningens skydd.

Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson är medlemmar i BMC. Michael Türolff lämnade BMC för närmare tre år sedan. Det har inte framkommit att det funnits något otalt mellan de tilltalade i målet och Michael Türolff och inte heller mellan BMC och Michael Türolff. Michael Türolff och Glenn Johansson har känt till varandra men i princip inte mer än så. Det har däremot framkommit att Jonas Ljungdal och Michael Türolff lärde känna varandra under 2017, att Jonas Ljungdahl haft sovplats hos Michael Türolff med familj under viss tid och att det var en gott förhållande mellan Jonas Ljungdahl och familjen. Det har också framkommit att Jonas Ljungdahl i december 2017 har swishat dels 15 200 kr, dels 15 000 kr till Michael Türolff, att det totala swishbeloppet under

## Målenhet 1

perioden 4 augusti 2017 till den 16 april 2018 från Jonas Ljungdahl till Michael Türolff uppgår till 66 659 kr och åt det omvända hållet, dvs. swish från Michael Türolff till Jonas Ljungdahl, under perioden 2 oktober 2017 till den 17 april 2018, uppgår till 1 965 kr. Det är vidare utrett att de två större överföringarna till Michael Türolff i december 2017 har skett i direkt anslutning till att CSN utbetalade pengar till Jonas Ljungdahl. Vidare framgår av det skriftliga underlaget att Jonas Ljungdahl även överfört pengar till en rad andra personer och han har inte velat kommentera vad detta avser.

Åklagarens åtal bygger på Michael Türolffs egna uppgifter. Han har i flera delar inte varit konsekvent i de uppgifter han lämnat. Det handlar bl.a. om angivande av ett flertal olika belopp som han haft vaga förklaringar till, ändrade uppgifter om vad swishöverföringarna från Jonas Ljungdahl kan ha avsett, det har bl.a. angetts att det var betalning för hyra. Han har också lämnat olika uppgifter om hur länge Jonas Ljungdahl bott hos familjen, tider som i förhör med t.ex. dottern Moa inte har bekräftats, hennes uppgifter har snarare varit i enlighet med Jonas Ljungdahls uppgifter i den delen. Michael Türolff har vidare uppgett, angående den 14 oktober 2020, att Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson parkerat sin bil på ett avvikande sätt, sannolikt för att inte synas när de kom, vilket helt emotsägs av Moas uppgifter. Hon har berättat att Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson parkerade precis bakom hennes bil som stod på uppfarten, framför huset. Michael Türolff har också vid huvudförhandlingen lämnat nya uppgifter angående en av de större swishöverföringarna, att han skulle ha vidarebefordrat pengar till en utomstående person och rent allmänt hänvisat till att det säkert varit drogrelaterade saker. Han har inte velat namnge personen. Den sammantagna bedömningen av Michael Türolffs berättelse är således att det finns flertalet moment som ger anledning att ta hans uppgifter med försiktighet.

Vad sedan gäller vittnesuppgifterna kan konstateras att de uppgifter som vittnena bekräftat till fördel för Michael Türolff, t.ex. att skulden växt från tillfälle ett till tillfälle två och att det då rörde någon ytterligare skuld till BMC Göteborg, är sådant som Michael Türolff själv berättat för vittnena. Det är således inget som vittnena själva har hört. Uppgifterna kan ha ett visst värde, men begränsat, med tanke på vad som

## Målenhet 1

redogjorts för ovan om Michael Türolffs uppgifter. I övrigt förhåller det sig på det sättet att vittnenas uppgifter, i flera moment istället ger stöd åt Jonas Ljungdahls berättelse.

Slutligen, vad avser åklagarens skriftliga bevisning, exempelvis de telefonsamtal som spelats upp, är även den sådan att den bekräftar att Jonas Ljungdahl agerat i egen sak för en fordran som han anser sig ha på Michael Türolff, dvs. att det inte skulle ha något med BMC som organisation att göra och att det inte rör en påhittad skuld.

I övrigt vad gäller åklagarens påstående om att Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson genom sin klädsel vid ”hembesöken” gjort tydligt att de tillhörde BMC kan konstateras att det inte är visat att de två då har burit sådana kläder/attiraljer som anges i gärningsbeskrivningen, möjligen mössa med emblem vid något tillfälle.

Det är heller inte bevisat att Jonas Ljungdahl och Glenn Johansson varit oinbjudna, även om Michael Türolff den 14 oktober 2020 inte visste om att de skulle komma. De som har hörts och haft något att säga angående tonläget och stämningen dels den 14 oktober 2020, dels den 28 november 2020 har snarare beskrivit en normal och god sådan. Michael Türolffs fru har bekräftat att det kan ha varit så att det knackades på vid tillfället den 28 november 2020.

Sammantaget, vid en bedömning av åklagarens bevisning, är åtalet inte styrkt. Vid en sådan bedömning finns egentligen inte närmare skäl att gå in på vad respektive tilltalad har sagt men något ska ändå nämnas.

Jonas Ljungdahl har från första polisförhöret hävdat att han lånat ut pengar till Michael Türolff för tre år sedan, att det rörde sig om 22 000 kr som han och Michael Türolff var ense om och att beloppet rörde pengar som Michael Türolff lånat för köp av en bil, det avsåg köp av en baslåda, till egen hyra och lite andra grejer. Dessa uppgifter är inte sådana att de kan lämnas utan avseende, vilket innebär att det inte heller är så att åklagaren har bevisat att den påstådda skulden är sådan som saknar rättsordningens skydd. Jonas Ljungdahl har också konsekvent berättat att han vid flera tillfällen har försökt få pengarna tillbaka genom att prata med Michael Türolff men utan resultat. Han har vidare



## Målenhet 1

angett att skälet till att han nu var i stort behov av pengar var för att han nyss blivit släppt, inte hade så mycket pengar att röra sig med och att han snart skulle bli pappa. Det senare bekräftas särskilt av Hanna Türolffs uppgifter om att Jonas Ljungdahl ska ha sagt att han behövde pengarna till julklappar och för att han skulle bli förälder.

Vad gäller Glenn Johansson har inte framkommit annat än att han följt med Jonas Ljungdahl, dels då den senare saknat körkort och inte heller hade någon egen bil.

Sammanfattningsvis är rättens bedömning att åtalet ska ogillas mot såväl Jonas Ljungdahl som Glenn Johansson. Det innebär också att det inte kan bli fråga om något skadeståndsansvar. De särskilda yrkandena om förverkande ska ogillas och godset återlämnas till ägaren.

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten. Begärda ersättningar framstår som skäliga.

De tilltalade har varit frihetsberövade i målet men beslut om häktning hävdes i samband med avslutande av huvudförhandling.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR 01)

Domen får överklagas till Göta hovrätt genom att överklagande ges in till tingsrätten senast den 16 februari 2021.

Emelie Olsson

**Avräkningsunderlag bifogas.**



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840104-5532	Datum för dom/beslut 2021-01-26
Efternamn Johansson	Förnamn GLENN Mikael Kenneth

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-02	2021-01-19
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Eric Ugglas plats 2  
**Telefon**  
0500-49 92 71

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 174  
541 24 Skövde

**E-post**  
[skaraborgs.tingsratt@dom.se](mailto:skaraborgs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19870328-6677	Datum för dom/beslut 2021-01-26
Efternamn Ljungdahl	Förnamn Johnny JONAS René

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad	Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)
2020-12-02	2021-01-19

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).