



SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT

Rotel 1

Doha 1

DOM

2021-07-16

meddelad i

Skellefteå

Mål nr: B 375-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JERE Jaakko Kuusijärvi, 20010513-5396

Frihetsberövande: Häktad

Edénsvägen 1 Lgh 1101

955 32 Råneå

Offentlig försvarare:

Advokat Marko Tuhkanen

Advokatbyrån Tuhkanen AB

Box 11

953 21 Haparanda

Åklagare

Kammaråklagare Stina Stener

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Umeå

Box 3003

903 02 Umeå

Målsägande

1. Emelie Andersson
Upplandavägen 3 Lgh 1101
748 42 Örbyhus

Målsägandebiträde:

Advokat Jens Nyström

Advokatbolaget i Skellefteå AB

Renmarkstorget 5 D

903 26 Umeå

2. Fredrik Jansson
Upplandavägen 3 Lgh 1101
748 42 Örbyhus

Målsägandebiträde:

Advokat Jens Nyström

Advokatbolaget i Skellefteå AB

Renmarkstorget 5 D

903 26 Umeå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Brännvägen 9

Telefon

0910-72 56 50

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 398

931 24 Skellefteå

E-post

skelleftea.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.

3. Milton Jansson
Upplandavägen 3 Lgh 1101
748 42 Örbyhus

Målsägandebiträde:
Advokat Jens Nyström
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Renmarkstorget 5 D
903 26 Umeå

4. Emil Nyssönen Jansson
Upplandavägen 3 Lgh 1101
748 42 Örbyhus

Målsägandebiträde:
Advokat Jens Nyström
Advokatbolaget i Skellefteå AB
Renmarkstorget 5 D
903 26 Umeå

5. dödsboet Hampus Nyssönen Jansson
Upplandavägen 3 Lgh 1101
748 42 Örbyhus

6. Cecilia Sandberg
c/o Mikaelsgården
Skolgatan 24
753 16 Uppsala

Målsägandebiträde:
Advokat Melissa Toutoungé Aksöz
Advokatfirman Centra AB
Scheelegatan 5, 1 tr
112 23 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-03-28

2. Brotts mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-03-28

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jere Kuusijärvi ska betala skadestånd till Cecilia Sandberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2021 till dess betalning sker.
2. Jere Kuusijärvi ska betala skadestånd till Fredrik Jansson med 79 689 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2021 till dess betalning sker.
3. Jere Kuusijärvi ska betala skadestånd till Emil Nyssönen Jansson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2021 till dess betalning sker.
4. Jere Kuusijärvi ska betala skadestånd till Milton Jansson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2021 till dess betalning sker.
5. Jere Kuusijärvi ska betala skadestånd till Emelie Andersson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2021 till dess betalning sker.
6. Jere Kuusijärvi ska betala skadestånd till dödsboet efter Hampus Nyssönen Jansson med 58 588 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 mars 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, LPO Skellefteå, 2021-5000-BG38401-3.)

Häktning m.m.

Jere Kuusijärvi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet gällande vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar föredragna delar av förundersökningsprotokoll (aktbilaga 58).
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet gällande vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar föredragen rättspsykiatrisk utredning (aktbilaga 50).

3. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som Jere Kuusijärvi har uppgett inom stängda dörrar angående sina personliga förhållanden ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marko Tuhkanen får ersättning av staten med 279 400 kr. Av beloppet avser 116 850 kr arbete, 91 350 kr tidsspillan, 15 320 kr utlägg och 55 880 kr mervärdesskatt.
 2. Jens Nyström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 132 581 kr. Av beloppet avser 105 165 kr arbete, 900 kr utlägg och 26 516 kr mervärdesskatt.
 3. Melissa Toutoungue Aksöz får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 146 054 kr. Av beloppet avser 92 981 kr arbete, 20 227 kr tidsspillan, 3 635 kr utlägg och 29 211 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

INNEHÅLL

YRKANDEN M.M.	6
Åtalspunkt 1	6
Enskilt anspråk Fredrik Jansson, Emil Nyssönen Jansson, Milton Jansson, Emelie Andersson samt dödsboet efter Hampus Nyssönen Jansson	7
Enskilt anspråk Cecilia Sandberg	7
Åtalspunkt 2	8
UTREDNINGEN	9
REDOGÖRELSE FÖR HÅLLNA FÖRHÖR	12
Emelie Andersson	12
Jere Kuusijärvi	13
Vittnet Pär Lindberg	24
Vittnet Thomas Jonsson	27
Vittnet Felizia Folkesson	31
Vittnet Anton Eriksson	32
Vittnet Liselott Kemi	34
Vittnet Samira Mohammadi	36
Vittnet Axel Eklund	36
Vittnet Marcus Johansson	37
Vittnet Jacob Svärd	38
Vittnet Adhanet Okube Mehari	39
Vittnet Martina Öhman	40
Det sakkunniga vittnet Anders Rietz	44
Vittnet Christoffer Larsson	46
Vittnet Peter Lundgren	47
Vittnet Elin Häggström	49
DOMSKÄL	51
Åtalspunkt 1	51
Skuldfrågan m.m.	51
Åtalspunkt 2	68
Påföljd	68
Skadestånd	72
Häktning	73
Rättegångskostnader	73
HUR MAN ÖVERKLAGAR	74

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jere Kuusijärvi ska dömas för **mord och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål** enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1, Mord

Jere Kuusijärvi har genom strypning berövat Hampus Nyysönen Jansson livet. Jere Kuusijärvi har först fällt Hampus Nyysönen Jansson till marken genom att dra omkull honom och därefter, när Hampus Nyysönen Jansson legat ner, tagit flera stryptag runt hans hals och även utdelat ett flertal knytnävsslag mot hans ansikte och öra.

Hampus Nyysönen Jansson har till följd av våldet vållats hudavskrapningar, sårskador, underhudsblödningar och svullnader på stora delar av kroppen, ansiktet och huvudet liksom punktformade blödningar (s.k. petekier) i hårbotten, ansiktet och ögonens bindehinnor. Hampus Nyysönen Jansson har avlidit till följd av stryptagen som Jere Kuusijärvi tog runt hans hals.

Det hände den 28 mars 2021 vid Gustavsvägen 13, Ersmark, Skellefteå kommun.

Jere Kuusijärvi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

I vart fall har Jere Kuusijärvi uppsåtligen grovt misshandlat Hampus Nyysönen Jansson genom att utöva det våld som nämnts ovan och på det angivna sättet även vållat dennes död av i vart fall oaktsamhet. Hampus Nyysönen Jansson har orsakats synnerligt lidande och avlidit till följd av våldet och gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap. 6 § 2 st och 7 § 2 st brottsbalken

Jere Kuusijärvi har erkänt grovt vållande till annans död samt grov misshandel. Han har förnekat mord, dråp och synnerligen grov misshandel. På grund av psykisk störning har han inte kunnat inse eller överblicka konsekvenserna av sitt handlande. Vidare har han haft nödvärnsrätt. Utifrån att det var målsäganden som påbörjade händelseförloppet har han haft nödvärnsexcess och putativt nödvärn.

Enskilt anspråk Fredrik Jansson, Emil Nyysönen Jansson, Milton Jansson, Emelie Andersson samt dödsboet efter Hampus Nyysönen Jansson

Det har yrkats att tingsrätten ska förpliktiga Jere Kuusijärvi att utge skadestånd enligt följande

- Till Fredrik Jansson med 79 689 kr, av vilket 60 000 kr avser ersättning för sveda och värk, 14 086 kr förlorade semesterdagar, 5 203 kr inkomstförlust och 400 kr för läkarbesök och psykologbesök,
- Till Emil Nyysönen Jansson med 60 000 kr, avseende sveda och värk,
- Milton Jansson med 60 000 kr, avseende sveda och värk,
- Emelie Andersson med 60 000 kr, avseende sveda och värk,
- Dödsboet efter Hampus Nyysönen Jansson med 58 588 kr, av vilket 56 238 kr avser begravningskostnader och 2 350 kr avser sönderklippta kläder.
- Ränta på beloppen enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Jere Kuusijärvi har bestritt de enskilda anspråken. I det fall att han döms för mord vitsordas alla ersättningar. Om han döms för lindrigare brott överlämnas det till rätten att bestämma skadeståndsersättningen utifrån en jämkningssersättning. Beloppen som sådana är inte stridiga. Det bestrids att Milton Jansson och Emelie Andersson är närstående på så sätt att de har rätt till skadestånd.

Enskilt anspråk Cecilia Sandberg

Cecilia Sandberg har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Jere Kuusijärvi att utge skadestånd till henne enligt följande

- 60 000 kr, avser sveda och värk avseende psykiskt lidande.
- Ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 mars 2021 till dess full betalning sker.

Jere Kuusijärvi har bestritt det enskilda anspråket. I det fall att han döms för mord vitsordas beloppet.

Åtalspunkt 2, Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Jere Kuusijärvi har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 28 mars 2021 på Gustavsvägen 13, Ersmark, Skellefteå kommun.

Jere Kuusijärvi begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden:

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Jere Kuusijärvi enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG38401.3.

Jere Kuusijärvi har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet.

UTREDNINGEN

Åklagaren och målsägandena har åberopat följande skriftliga bevisning.

1. Händelserapport.
2. PM avseende beslaget av kniv från Jere Kuusijärvi.
3. Beslagsprotokoll BG38401.
4. Beslagsprotokoll BG38414.
5. Beslagsprotokoll BG38397.
6. Brottsplatsundersökning.
7. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA.
8. Protokoll över platsundersökningar.
9. Protokoll över analys av digital information.
10. PM rörande Jere Kuusijärvis snapchat-filmer och förstärkning av ljud.
11. Översättningar från finska till svenska utförda av Semantix.
12. Skärmdumpar från kommunikation mellan vittnet Martina Öhman och Jere Kuusijärvi samt utdrag från snapchat från kommunikationen samt jämförelse mellan dessa.
13. Foto av vittnet Martina Öhmans samtalskontakt med Hampus Nyssönen Jansson.
14. Utdrag från chatt mellan Hampus Nyssönen Jansson och vittnet Martina Öhman.
15. Uppspelning av ljudfiler från Jere Kuusijärvis konversation med Martina Öhman via Snapchat.
16. Uppspelning av ljudfiler och film från Jere Kuusijärvis chatt via Snapchat med Martina Öhman som spelats in av Martina Öhman.
17. PM och bifogad konversation mellan Jere Kuusijärvi och vittnet Felizia Folkesson via applikationen snapchat.
18. Uppspelning av ljudfiler från Jere Kuusijärvis konversation med Felizia Folkesson via Snapchat (sju klipp om sammanlagt ca 1 min).
19. PM och bifogad konversation mellan Jere Kuusijärvi och "ate1c".
20. PM och bifogad konversation mellan Jere Kuusijärvi och vittnet Samira

Mohammadi via applikationen snapchat.

21. Uppspelning av ljudfiler från Jere Kuusijärvis konversation med Samira Mohammadi via Snapchat (fyra klipp om sammanlagt ca 20 sekunder).

22. PM och bifogad kommunikation mellan Jere Kuusijärvi och vittnet Axel Eklund.

23. Uppspelning av ljudfil från Jere Kuusijärvis konversation med Axel Eklund (ett klipp om 5 sekunder).

24. PM och bifogad kommunikation mellan Jere Kuusijärvi och en okänd person.

25. Uppspelning av ljudfiler från Jere Kuusijärvis konversation med en okänd person på Snapchat (sex klipp om sammanlagt ca 1 min).

26. PM och bifogad konversation mellan Jere Kuusijärvi och Hampus Nyssönen Jansson via applikationen snapchat.

27. Uppspelning av ljudfiler från Jere Kuusijärvis konversation med Hampus Nyssönen Jansson via Snapchat (15 klipp om sammanlagt ca 1min).

28. Rapport från rättsmedicinsk obduktion från Rättsmedicinalverket och rapport från Rättskemisk undersökning.

29. Rättsmedicinskt yttrande med foton avseende Jere Kuusijärvi.

30. Rättstoxikologiskt yttrande och rapport från RMV avseende rättskemisk undersökning.

31. Protokoll över dna-undersökning.

32. Protokoll över klädundersökningar.

33. Bildbilagor.

34. Skärmdumpar från filmer från Snapchat.

35. Bildmaterial från Rättsmedicinalverkets slutgiltiga dödsfallsutlåtande.

36. Uppspelning av sju filmer som Jere Kuusijärvi filmat i Snapchat.

37. Uppspelning av ljudförstärkning av en av filmerna från Jere Kuusijärvis Snapchat.

Åklagaren och målsägandena har åberopat vittnesförhör med följande personer.

- Pär Lindberg,
- Martina Öhman

- Felizia Folkesson
- Anton Eriksson
- Liselott Kemi
- Samira Mohammadi
- Axel Eklund
- Marcus Johansson
- Jacob Svärd
- Adhanet Okube Mehari
- Thomas Jonsson

Åklagaren har även åberopat förhör med det sakkunniga vittnet Rietz Anders, specialistläkare i rättsmedicin, Rättsmedicinalverket.

Fredrik Jansson, Emil Nyssönen Jansson, Milton Jansson, Emelie Andersson och dödsboet efter Hampus Nyssönen Jansson har som skriftlig bevisning åberopat lönebesked för Fredrik Jansson, Skatteverkets skattetabell 33, Försäkringskassans utbetalningsbesked, fakturor från Carlssons Tryckeri, Evigheten Begravningsbyrå, Bellis Blomsterhandel och GRF Gravstenar.

Emelie Andersson har åberopat målsägandeförhör med sig själv.

Jere Kuusijärvi har åberopat vittnesförhör med Christoffer Larsson, Peter Lundgren och Elin Häggström.

Som skriftlig bevisning har Jere Kuusijärvi åberopat följande sidor i förundersökningsprotokollet: 11, 45, 46, 48, 49, 59, 123, 148, 158, 161, 166, 187, 189, 192, 209, 212, 213, 217, 219, 221, 222, 223 och 258. Han har även åberopat ett mail från Linnéa Öhman.

Jere Kuusijärvi har hörts över åtalet.

REDOGÖRELSE FÖR HÅLLNA FÖRHÖR

Emelie Andersson har berättat i huvudsak följande. Hon började lära känna Hampus Nyysönen Jansson i slutet av 2017. Hampus Nyysönen Jansson bodde tillsammans med henne i hennes lägenhet vid slutet av 2017. Hon och Hampus Nyysönen Janssons pappa, Fredrik Jansson, är sambor idag. De flyttade ihop sommaren 2018. I huset bodde då hon, Fredrik Jansson, Hampus Nyysönen Jansson och hennes äldsta son Liam. Hennes relation med Hampus Nyysönen Jansson utvecklades genom att han bodde hos henne i lägenheten vid 2017. De skapade en vardag ihop. De hade mycket gemensamt såsom musik och tyckte lika om saker och ting. Det var ingen stor ålderskillnad mellan henne och Hampus Nyysönen Jansson. Hampus Nyysönen Jansson tydde sig till henne när han inte kom överens med sin pappa. Hon fungerade som en medlande länk mellan son och pappa. Hon växte i den rollen och kände att hon respekterades som en familjemedlem. Hela familjen växte mer och mer som familj. Hampus Nyysönen Jansson flyttade till Norrland i februari 2019. De bodde tillsammans i huset i sju till åtta månader, från sommaren 2018 till februari 2019.

Deras relation var bra även efter flytten, de pratade via sociala medier och sms. Att han flyttade påverkade inte deras relation. Han åkte hem till huset under permissioner, lov och födelsedagar. Han hade kanske permission fyra gånger sammanlagt. Han hade ett eget rum i huset och var även folkbokförd på adressen. Hon kände hans kompisars föräldrar bra. Han sms:ade henne på mors dag och skrev ”Även om du inte är min mamma vill jag ändå säga grattis på mors dag.” Det betydde väldigt mycket för henne.

Att Hampus Nyysönen Jansson har gått bort har varit som två olika sorger. Det är en oerhörd sorg att se hur familjen har kraschat. All glädje har slitits ifrån dem, hennes minsta barn, Milton, kommer växa upp utan sin storebror och med vetskapen om vad som har hänt. Milton är ett år och åtta månader. Han och Hampus Nyysönen Janssons relation var fin. Hampus Nyysönen Jansson var med på sjukhuset när

Milton Jansson föddes. Han var stolt över att ha blivit storebror och tog sig tid till sin lillebror. Han lekte och höll mycket i honom.

Hampus Nyysönen Jansson var som person väldigt social och utåtriktad, enkel att läsa av i olika situationer, omtänksam och sökte kärlek. Han visste inte riktigt var han hade sig själv utan kunde ofta rätta sig utifrån andra människor. Han kunde vara en person hemma, sedan en annan person när han var med kompisar. Han dömde aldrig någon.

Jere Kuusijärvi har berättat i huvudsak följande. Han hade bott på Stradivarius HvB-hem i ungefär ett år. Han flyttade dit i början av 2020. Han trivdes bra på Stradivarius. Han hade bott i utslussningslägenheten i en månad vid händelsen, det var nästa steg i behandlingen. Genom att bo där blev han mer självständig. Det funkade ganska bra. Han hade praktik på en restaurang som funkade bra, han hade något att göra men han slutade efter ett tag. Chefen kunde läsa hans tankar och då ville han inte gå tillbaka dit. Året före händelsen hade han psykos. Han har berättat om psykoserna för sin mamma och personalen på HVB-hemmet. Han vet inte om han har berättat för sin socialsekreterare Elin Häggström. Han har psykosdämpande medicin. Han hade slarvat med att ta medicinen vid händelsen. Han vet inte varför. Han brukade ta medicinen. Han vet inte om han märkte att han inte hade tagit medicinen.

Han kan inte prata finska. Han har lärt sig att svära på finska. Hans pappa är från Finland.

Innan han flyttade till Stradivarius kände han inte Hampus Nyysönen Jansson, utan de lärde känna varandra där. De var kompisar och umgicks. De tränade ihop och ibland spelade de spel ihop. Hans relation med Hampus Nyysönen Jansson var bra, de var ganska goda vänner. De stöttade, hjälpte och respekterade varandra. Hampus Nyysönen Jansson var som person snäll, omtänksam, givmild, rolig och en bra kille. Han var kanske lite impulsiv, vilket var en dålig sida. Han var impulsiv på så

sätt att han kunde bli irriterad och störa när de spelade spel. När han blev upprörd kunde han ha svårt att lugna ner sig. Hampus Nyysönen Jansson gjorde inget speciellt när han blev irriterad.

Han uppfattade inte att Hampus Nyysönen Jansson blev aggressiv i irriterade situationer. Hampus Nyysönen Jansson hade kanske lite svårt att hantera sin ilska. När Hampus Nyysönen Jansson blev sur kunde han svära och bli upprörd. Det var verbala uttryck. Han själv är likadan, mest verbala uttryck. När han var yngre kunde han ha sönder saker och han blev arg men han har lärt sig att kontrollera det. Han tror att Hampus Nyysönen Jansson hamnade i slagsmål med tillhygge vid ett tillfälle. Han kände till att Hampus Nyysönen Jansson kunde bli våldsam när han blev arg.

Den aktuella kvällen gick han till restaurangen Buffy's vid sjutiden, en timme innan de stängde. Han började dricka öl samtidigt som han satt och lyssnade på musik. Han skrev till Hampus Nyysönen Jansson och frågade om denne inte skulle komma dit. När Hampus Nyysönen Jansson kom dit, cirka 20 min efter honom, beställde de in fler öl och umgicks där tills Buffy's stängde vid 20.00. Han drack totalt fem starköl, 50 cl 5,3 % under kvällen. Det var inte tillåtet att dricka alkohol eller ta droger när han bodde på Stradivarius. Det var en regel. Hampus Nyysönen Jansson var nykter när han kom dit och han drack kanske sammanlagt två öl under kvällen. Det var samma sort som han själv drack. Innan det stängde beställde Hampus Nyysönen Jansson en Pepsi. Anledningen till att de köpt en Pepsi var för att hålla över den resterande öl de hade kvar. De tog med sin Pepsiflaskan och gick hem till honom och tog det lugnt. Han känner igen bilden som förekommer på s. 76 i förundersökningsprotokollet. Det är han och Hampus Nyysönen Jansson, de befann sig på Buffy. Den andra bilden från 20:18:07, där kan de befinna sig utomhus. Han har inget minne av vart de var på väg. När de tog bilderna var det en bra stämning mellan dem.

Bråket började med att han skickade ett röstmeddelande till Martina Öhman, via Snapchat på Hampus Nyysönen Jansson mobil. Han skickade från Hampus Nyysönen Janssons mobil eftersom Martina Öhman skrivit till Hampus Nyysönen Jansson. Hampus Nyysönen Jansson skrev med Martina Öhman på Snapchat. Hon bad Hampus att komma med sprit till henne och att hon skulle betala för det. Han tänkte att han skulle skoja med tjejen och skrev till henne att de aldrig skulle komma till henne oavsett hur mycket hon betalar. Han lät dryg. Det var ett missförstånd. Han tyckte att han skojade men ingen tyckte att det var roligt. Det var starten på bråket. Han kände inte Martina Öhman särskilt bra men hon skulle kunna känna igen hans röst. Han hade tidigare sett vad hon och Hampus Nyysönen Jansson skrivit till varandra då de satt bredvid varandra i soffan. Hampus Nyysönen Jansson blev sur på honom och sade inte så mycket. Därefter gick Hampus hem. Efteråt fortsatte han att jidra med Martina på Snapchat. Hon hade flyttat till boendet någon månad innan de flyttade ut. Han tror att Martina Öhman blev sur på grund av meddelandet. Han kan inte minnas. Han har inget minne av att Martina Öhman sökt till Robinson. Det kan stämma det hon säger, men han har inget tydligt minne av det idag. Han kommer nu inte ihåg kommunikationen med Martina Öhman. Han vet inte varför han frågade om hon visste var Hampus Nyysönen Jansson var. Han tror att han raderade chattar i sin telefon, vilket hon kunde se. Han sa en massa saker som han ångrade, han skrev t.ex. ”sug min kuk”. Han vet inte om hon hann se det. Han vet inte vad han menade med det, de satt bara och jidrade med varandra. Vid tillfället var han arg på Stradivarius. Martina Öhman var bara sur, han var allmänt irriterad när han skickade meddelandena till henne. Han vet inte varför han var så arg. Han vet inte var han befann sig när han skickade meddelandena. Han minns inte om han skickade meddelanden medan han var utomhus med Hampus Nyysönen Jansson. Han kan ha skickat det sista meddelandet när han var utomhus med Hampus Nyysönen Jansson. Han kommer ihåg vissa delar av kommunikationen.

Hampus Nyysönen Jansson var intresserad av Martina Öhman, det kan ha varit anledningen till att han blev sur på honom. Han visste om att Hampus Nyysönen Jansson var intresserad av Martina Öhman. De skickade meddelanden mellan varandra. Samira Mohammadi var en tjej han kände på Snapchat. Han kommer inte

ihåg att hon har skickat en bild eller att hans kompis ska ha kallat henne ful, men det kan säkert stämma. I röstmeddelandet till Samira Mohammadi kan han ha syftat på Hampus Nyysönen Jansson då det bara var de två där. Att han hotade med att "slå sönder kuksugaren" kan ha syftat på Hampus Nyysönen Jansson. Han vet inte vad han menar med "du ska få se", han kommer inte ihåg att han har skickat det. Hans inställning var inte att slå sönder Hampus Nyysönen Jansson när han gick ut, han kommer inte ihåg att han har skickat det meddelandet till Samira Mohammadi.

Axel Eklund var någon han knappt kände på Snapchat. Det röstmeddelande han skickade till Axel Eklund var en minut innan den videon i trapphuset. I röstmeddelandet sa han "ett två tre Hampus ska få se han kommer att få suga av den hära". Han syftade inte på kniven i det meddelandet. Axel Eklund känner inte Hampus Nyysönen Jansson och han vet inte varför han skickade meddelandet eller vad han menade i stunden.

Han har chattat med en person som är okänd, han vet inte vem det är. Han vet inte varför han skrev att han ville dra utomlands. Meddelandet som skickades 21:21 om att han måste flytta från Stradivarius, tror han är efter bråket. Han vet inte varför han skickade meddelandet "en kille kom och hotade mig och jag slog sönder honom och kommer få all skit".

När Hampus Nyysönen Jansson skrev "kom ut, horunge" blev han chockad och irriterad av att Hampus Nyysönen Jansson skrev horunge till honom. Hampus Nyysönen Jansson hade pratat med hans mamma och bror och hade aldrig tidigare kallat honom horunge. Han uppfattade som att Hampus Nyysönen Jansson kallade hans mamma för hora. Han tänkte "ok, jag går ut". Han kan förstå att Hampus Nyysönen Jansson kallade honom för horunge då han varit dryg mot honom. Han var inte arg, bara dryg. Han gick ut och såg sig omkring. Han kunde inte se Hampus Nyysönen Jansson. Han tänkte att Hampus Nyysönen Jansson hade gått hem för att beväpna sig. Han gick in och hämtade första bästa kniv, vilket var en brödkniv. Han

var lite irriterad när han hämtade kniven. De skulle träffas, han vet inte varför. Han tänkte att kanske skulle bråka eller lösa problemet. Det fanns en mental förberedelse för att det kunde bli bråk. Det var dumt att gå ut, han borde inte ha gjort det. Han satte kniven i byxlinningen. Han var inte beredd att använda kniven, utan det var som en säkerhetsgrej. Om någon kommer beväpnad är det bra att också vara beväpnad. Han ville inte använda kniven utan det var bara självförsvar. Han fick ett till meddelande från Hampus Nyysönen Jansson där det stod ”kom ut, horunge”. Han gick ut och såg Hampus Nyysönen Jansson stå några meter från porten. Han började muddra Hampus. Hampus Nyysönen Jansson sade kanske i en hög ton ”vad vill du”, men han svarade inte. Han brukade inte muddra Hampus Nyysönen Jansson. Hampus Nyysönen Jansson kanske kände sig attackerad, men i stunden var han inte aggressiv mot honom utan han försökte bara känna om Hampus Nyysönen Jansson hade en kniv på sig. Han hann inte muddra klart förrän det kom ett slag från Hampus Nyysönen Jansson. Han tror att det var med båda händerna och är säker på att det var knytnävsslag. Att Thomas Jonsson uppgett att han sagt att det var en örfil eller en lavett kan bero på en missuppfattning.

Han fick inga skador. Det gjorde inte så ont i stunden, han var påverkad. Det var kanske tre till fyra slag. Han reagerade på att han måste försvara sig själv. Han drog ner Hampus Nyysönen Jansson på marken genom att ta tag i hans jacka. Det bara hände. Han tog tag i Hampus Nyysönen Janssons öppna jacka med båda händerna. Han drog Hampus Nyysönen Jansson åt sidan. Hampus Nyysönen Jansson tog emot sig själv med händerna och landade på mage. Han hamnade bakom honom. De låg ner, han låg lite bakom på sidan. Därefter tog han ett strypgrepp på Hampus Nyysönen Jansson. Han hade höger arm runt halsen samtidigt som hans vänster arm låste fast greppet. Vänster arm var bakom Hampus Nyysönen Janssons nacke. Hampus Nyysönen Janssons hals var i hans högra armveck. Han tryckte så att greppet hamnade i mitten av halsen. Han tog i tills Hampus Nyysönen Jansson svimmade så att han inte ska kunna slå honom. Han hade sett greppet på TV, det var någon MMA-kampsport. Det greppet är tillåtet i MMA. Han vet inte hur länge man får hålla, men tills de svimmar av. Efter att de svimmat av bryts matchen. Personen

som är avsvimmad vaknar upp efter några sekunder. Han har inte sett någon i MMA som försöker få liv i den avsvimmade personen. Han har hållit på med brottning, men man får inte ta ett sådant grepp i den sporten. Det bara hände, han tänkte inte så mycket. Han vet inte varför han måste ta greppet. Han hade inte behövt göra så, men det blev så. Han kände sig uppjagad. Han vet inte om alkoholen påverkade honom. Han kommer ihåg händelseförloppet ganska bra. Han hade en psykos under händelseförloppet, den drabbade honom innan han drack alkohol. Psykosen och alkoholen hade inget samband. Vad psykosen innebär vet han inte.

Det kändes inte som att händelseförloppet pågick länge. Han höll greppet ungefär tio sekunder. Det var det längsta och hårdaste greppet han höll. Han vet inte varför han gjorde det. Hampus Nyysönen Jansson gjorde inte så mycket under dessa sekunder, han spände kroppen och försökte göra motstånd men sedan slutade han. När han släppte greppet efter tio sekunder så var Hampus Nyysönen Jansson inte längre ett hot mot honom; han hade svimmat av, blev avslappnad. Därefter tog han upp sin telefon och började filma. Han skrek och svor. Under en sekvens tog han ett nytt strypgrepp på Hampus Nyysönen Jansson samt slog honom. Han minns inte hur Hampus låg, men han låg ner. Han tog upp filmade för att sedan skicka till Hampus Nyysönen Jansson. Han vet inte varför, kanske för att Hampus Nyysönen Jansson inte skulle angripa honom igen. När han filmade tänkte han inte, det bara hände. Han höll greppet för att Hampus Nyysönen Jansson inte skulle slå honom. Om han skulle sprungit därifrån skulle Hampus Nyysönen Jansson jagat honom. Han hade kunnat agera annorlunda så här i efterhand, men han tänkte inte att det skulle resultera i sådana skador. Om det fanns en risk för att Hampus Nyysönen Jansson skulle bli allvarligt skadad så hade han inte valt att ta ett strypgrepp. Han borde ha stannat inomhus, han skulle inte ha gått ut. Han visste inte att Hampus Nyysönen Jansson var skadad, utan trodde att han skulle komma upp och att det skulle hända när som helst. Han kunde inte hjälpa Hampus Nyysönen Jansson eftersom han inte visste att han var allvarligt skadad.

Därefter ringde han till personalen. Han sade att han hade bråkat med Hampus Nyssönen Jansson och att personalen skulle komma dit och lösa det. Thomas Jansson skulle snacka med dem och reda ut allting. Han tänkte inte på att ringa ambulans istället för Thomas. Han kollade Hampus Nyssönen Janssons puls efter att han slutat filma och innan polisen kom. Han tyckte att han kände en puls. Han kollade pulsen eftersom han var medveten om att medvetlöshet kan vara farligt efter en kvart. Det hade då gått mer än 13 minuter efter att Hampus Nyssönen Jansson blev medvetlös. Sedan kom en bil mot dem. Han tänkte att det var personalen från boendet och gav dem fingret. Han gav dem fingret eftersom han var arg på personalen. Han och Hampus Nyssönen Jansson låg på marken. Det var polisen som kom. En polis gick till honom, den andra till Hampus Nyssönen Jansson. Han sade att han hade en kniv på sig, varpå polisen tog bort kniven. Han och polisen gick bort till polisbilen och han handfängslades. Han tittade bort mot vänster och såg då att den andra polisen gjorde hjärtmassage. Det var då han insåg allvaret i situationen. Han fattar inte varför han inte förstod det tidigare. Han vet inte om alkoholen gjorde så att han glömde bort att strypvåld var farligt. Han tror inte att alkoholen påverkade det. Han såg att polisen gjort mun-mot-mun-metoden för att hjälpa Hampus Nyssönen Jansson. Poliserna bytte av varandra. Han och en polis gick in i trapphuset där han förklarade för polisen vad som hade hänt. Han berättade allt för polisen. Han var orolig att Hampus Nyssönen Jansson skulle hämnas på honom. Han såg en ambulans utanför porten och började gråta. Han insåg att det hade gått illa. Därefter åkte de till polishuset. Han förstod att Hampus Nyssönen Jansson skulle avlida nästa dag då polisen sade det till honom. Han trodde och hoppades att Hampus Nyssönen Jansson skulle överleva fram till dess.

Vad gäller den andra kniven som upphittades på marken så hade han aldrig sett den tidigare. Hans uppfattning är att någon kastade dit den. Han vet inte hur han kan ha missat det. Han har ingen aning. Han minns inte att en bil har passerat dem och han vet inte hur han har missat bilen. Han såg inte heller någon annan människa förrän polisen kom till platsen.

Han minns inget av den första filmen. Han har inget minne av att han spelade in filmen så här i efterhand. Han vet inte vad han menade eller vem han säger "vad" till. Han kommer ihåg att han filmade den andra filmen. I filmen så skrek han och svor och slog han Hampus Nyysönen Jansson. Han strypte även Hampus Nyysönen Jansson. Han kommer ihåg det. Han slog kanske tre till fyra slag med knuten väns-terhand. Det kändes fel så han slutade. Syftet var att han skulle skicka filmen till Hampus Nyysönen Jansson. Han vet inte på vilket sätt Hampus Nyysönen Jansson varit kaxig, han kanske tyckte det i stunden. Det var efter att Hampus Nyysönen Jansson hade svimmat av. Hampus Nyysönen Jansson utgjorde inget hot mot honom när han spelade in filmen. Han vet inte varför han tog nya grepp eller slog Hampus Nyysönen Jansson.

Vad gäller den tredje filmen vet han inte vem han riktade den mot. Han uppger "bror", det var inte riktat mot Anton Eriksson utan en annan kompis som han inte vill namnge. Han menade inget speciellt med att han inte behövde använda kniven. Han hade inte tänkt använda kniven. Han kommer inte ihåg om han skickade filmen till någon. Han kan ha skickat filmen till kompisen som han inte vill namnge, men han kommer inte ihåg. När han sa att Hampus Nyysönen Jansson sover menade han att Hampus Nyysönen Jansson hade svimmat av. Han hörde något ljud efter första strypgreppet, men minns inte när. Han minns inte om det kom ett ljud när han filmade. Han vet inte om han tänkte på att släppa Hampus Nyysönen Jansson när han gjorde ljud. Han tänkte att Hampus Nyysönen Jansson skulle vakna och stiga upp när han gjorde ljud. När han gjorde filmerna kände han sig arg och han skulle skicka filmerna till Hampus Nyysönen Jansson. Han kommer nu inte ihåg att han har skakat Hampus Nyysönen Janssons huvud.

I den fjärde filmen minns han inte att han tog ett strypgrepp eller hur länge. Han vet inte hur hårt han höll greppet. Han visste inte att det var farligt att ta strypgreppet, det bara hände. Han tänkte inte att det var livsfarligt. Att Hampus Nyysönen Jansson förlorade medvetandet tänkte han inte var så bra, han hade inte gjort det om han

visste att det var så farligt. Han har själv blivit strypt en gång och upplevde det som jobbigt. Han vet inte vad han syftade till när han sa horunge i den femte filmen. Han märkte inte att Hampus Nyysönen Jansson rörde på sig eller blinkade. Han vet inte varför han spelade in den sjätte filmen. I den sjunde filmen så hade han ett stryptag om Hampus Nyysönen Janssons hals. Han sade förlåt för att han hade varit våldsam, men att han hade varit tvungen att försvara sig. Han vet inte om stryptaget var ett nytt eller om det var samma stryptag som tidigare. Han tror inte att han höll hårt, utan Hampus Nyysönen Jansson låg nog bara på hans arm.

Hans minnesbilder av kvällen är ganska bra, men han har lite minnesluckor. Han har minnesluckor vad gäller eventuella konversationer som skett efter att Hampus Nyysönen Jansson gått hem. Han kommer inte ihåg vad han skrev med Martina Öhman eller vad han skrev till Hampus Nyysönen Jansson. Han vet inte varför han inte kommer ihåg men misstänker att det kan vara på grund av att han hade en psykos. Alkoholen kan ha spelat roll. Han vet inte varför han hade en psykos. Han har det i vanliga fall också. När han får en psykos känns det som att folk kan läsa hans tankar. Han har tvångstankar som han inte vill berätta mer om. Han tar medicin mot att han upplever att folk kan läsa hans tankar. Medicinen hjälper av och till.

Mobilen som förekommer på s. 74 i förundersökningsprotokoll är hans, det stämmer. Han brukar ha ganska bra minne. Han vet inte om han kommunicerade med någon annan än Martina Öhman och Hampus Nyysönen Jansson. Han känner igen att han har haft kontakt med Felizia Folkesson. Han känner igen ljudmeddelandet från Snapchat med datum 28 mars 2021 20:29:55. I ljudmeddelandet är det han och Hampus Nyysönen Jansson som pratar. Han vet inte vad Hampus Nyysönen Jansson menar med ”jag trodde vi löst det här”. När Hampus Nyysönen Jansson pratar om ”beef” menar han bråk. Han vet inte vilket bråk som Hampus Nyysönen Jansson syftar på. Han minns inte att han har skickat det där meddelandet till Felizia Folkesson. Han känner inte Felizia Folkesson, utan de har bara haft kontakt via Snapchat. Han har lärt känna henne genom att de har chattat. Han vet inte hur länge

de har skrivit. Felizia Folkesson känner inte Hampus Nyssönen Jansson. Han vet inte vad han menar med efterföljande skrattgubbar som han skickat till Felizia Folkesson. Han kan ha skickat något annat som inte syns i Snapchat. Det var någon gång under kvällen när de var hemma hos honom som han skickade meddelandena till Felizia Folkesson. Han vet inte vad han menade med röstmeddelandet ”om han jidrar hade han slagit mig på käften”. Han syftar på Hampus Nyssönen Jansson, men han kommer inte ihåg det här röstmeddelandet. Att Felizia Folkesson skrev att de hade tjafsat, det vet han inte vad hon menade. Han vet inte vad han menade med röstmeddelandet ”han är en pussy”. Han kommer inte ihåg om han syftade på Hampus Nyssönen Jansson, men det kan vara han. Han kommer inte ihåg något av chatten med Felizia Folkesson eller att han ska ha skickat filmer till henne. Han tror inte att han hann se Felizia Folkessons sista meddelanden innan han greps av polis.

”Ate1c” är en kompis. Det är inte Anton Eriksson, utan en annan kille. Han vill inte namnge honom. Han kommer inte ihåg till vem eller varför han skickade filmerna. Han kommer inte ihåg om han har skickat filmerna till Anton Eriksson. Han förstår inte varför han inte reagerade på samma sätt som Anton Eriksson. Han såg hur Hampus Nyssönen Jansson såg ut men tänkte att han fortfarande skulle vakna till liv. Idag när han ser filmerna så tänker han att det ser illa ut. Han kunde inte göra den tolkningen där och då på plats och han vet inte varför. Om han hade tyckt att det såg illa ut hade han ringt ambulans. Det kanske berodde på att han hade en psykos.

Det kan vara så att han och Hampus Nyssönen Jansson har varit nära att bli upptäckta när de har druckit alkohol, så som det framgår av deras kommunikation via Snapchat. De hade innan den aktuella kvällen varit ute och ätit och druckit tillsammans tidigare. Med hans meddelande ”om jag äter, du äter, om jag dricker, du dricker” så menade han att de delade på saker och ting. Det var en god stämning mellan dem. Att det blev ett uppehåll i meddelandena mellan dem kan bero på att de var tillsammans. Att Hampus Nyssönen Jansson skrev att han hade ett agg, det kan

vara mot Martina Öhman, men de missuppfattade honom. Han vet inte varför han skrev att Hampus Nyysönen Jansson skulle ”lukta på hans skit” eller ”haista minune paska vittu homo”. Han vet inte vad Hampus Nyysönen Jansson menade med sitt meddelande ”var försiktig”. Han menade inget särskilt när han skickade ”sug av mig medan du säger det där”. När Hampus Nyysönen Jansson skrev ”horunge, kom ut nu” så menade han att Jere skulle komma ut. Han var kanske lite arg. När han skrev ”vilket ut bre” så befann han sig säkert utomhus. Han gick ut då, men såg inte Hampus Nyysönen Jansson. Han stod ute i några minuter men gick in igen. Han hämtade en kniv. Han tog den första bästa, vilket var en brödkniv. Han tog den eftersom han var orolig att Hampus Nyysönen Jansson skulle ta med sig en kniv. Han skulle bara försvara sig själv. Han var inte beredd på att använda kniven. Han visste inte vad Hampus Nyysönen Jansson hade tänkt att göra. Han stoppade kniven i byxlinningen, det syntes inte eftersom han hade en stängd jacka över. Kniven satt fast i byxlinningen. Han vet inte om hålet byxorna har orsakats av kniven. Det kan stämma, men han vet inte.

Han blev strypt själv av sin pappa. Han hade uppgett till polisen då att strypningen kunde slutat illa, han menade att det kunde gått dåligt och att någon kunde bli skadad. Han vet inte vad han menade med att någon kunde bli skadad. Han kommer inte ihåg på vilket sätt han blev strypt. Han har inte tänkt mycket på händelsen. Vad gäller händelsen den 31 juli 2020 kommer han inte ihåg att han sagt i berusat tillstånd att han skulle döda andra människor och gå ut med revolver. Han har vid permission för en begravning istället blivit berusad och missat begravningen samt uppgett till personal som skulle hämta honom att han skulle ut och slåss. Det funkar bra när han är nykter.

Han förstod inte att det var farligt att en person förlorar medvetandet vid strypgreppet. Han hade ingen tanke på att det kunde vara farligt. Han vet inte varför han inte tänkte på att det kunde vara farligt. Han vet inte vad syftet var med det andra greppet. Hampus Nyysönen Jansson utgjorde inget hot mot honom i det skedet. Han vet

nu i efterhand att det är farligt att stänga av blodflödet. Om han hade vetat det vid tillfället så hade han inte gjort det. Det var först när polisen grep honom som han tänkte att det var farligt. Att han druckit alkohol kanske gjorde honom mer impulsiv. Om han hade blivit tillfrågad om farligheten med ett strypgrepp samma dag, fast han varit nykter så hade han sagt att det var farligt. När allt hände kände han sig som en annan person. Denna känsla har han även haft efter händelsen. Även efter att han varit på rättspsykiatriska enheten i Huddinge har det hänt konstiga saker. Han har upplevt det som att en annan person har gjort saker på häktet men han vill inte prata mer om det. Det är konstigt och obehagligt. Han upplevde den känslan senast i helgen. De senaste två veckorna har han haft två sådana upplevelser under flera dagar. Han har inte berättat om det för någon förutom personalen på häktet och sjuksköterskan. Han var uppriktig och berättade vid den rättspsykiatriska undersökningen men förklarade inte riktigt på djupet.

Vid tillfället var han kanske fem till sex, på en tiogradig skala av berusning. Han kunde gå rakt och han sluddrade inte.

Vittnet **Pär Lindberg** har berättat i huvudsak följande. Han har arbetat som polis sedan 2008. Han arbetar som yttre befäl och i ingripandeverksamheten i Skellefteå. Vid ingripandet den 28 mars 2021 arbetade han tillsammans med två kollegor. De hade en målad polisbil. De fick ett larm om misshandel i Ersmark och information om att det var två personer. Det kanske tog tio minuter att åka till Ersmark. Utifrån händelserapporten påbörjade de sitt uppdrag 21:26. När de kom till Gustavsvägen så körde de runt området. När de kom in på innergården såg de hur något låg på marken, när de kom närmare såg de att det var två personer. Anledningen till att det först kändes som en person var att det såg ut att vara en hög. De hade inte igång blåljuset när de kom dit, utan helljuset. Jere Kuusijärvi pekade fingret med höger hand när de körde fram, då syntes det tydligt att det var en till person. När han klev ur polisbilen såg han personen som låg underst. Personen såg konstig ut, han hade härlarna uppåt. Kort därefter förstod han att personen låg på mage och med ansiktet

neråt i marken. Jere Kuusijärvi låg med halva överkroppen över målsäganden. Jere Kuusijärvi låg med höger ben över målsägande och vred upp kroppen. Jere Kuusijärvis vänstra hand och överkropp tryckte ner målsäganden. Han uppfattade det som att den Jere Kuusijärvi tryckte ner målsägandens huvud på något sätt. Han såg inte hur Jere Kuusijärvi höll armen. Den Jere Kuusijärvi hade blodiga händer.

De sprang fram till Jere Kuusijärvi och målsägande. Han förstod direkt att det var allvarligt. Jere Kuusijärvi visade att han var medgörlig och sade att han hade en kniv på sig. Det syntes att han hade en kniv i byxlinningen. Kniven satt nedstucken snett ner, bladet stack ut genom byxtyget. Hans kollega tog hand om kniven medan han tog tag i Jere Kuusijärvi. Jere Kuusijärvi ställde sig upp och de gick iväg till polisbilen. Han satte handfängsel på Jere Kuusijärvi. I samband med att de gick till polisbilen uppgav Jere Kuusijärvi att han hade strypt ut målsäganden. Jere Kuusijärvi nämnde något om ett bråk. Det som står antecknat i PM:et på s. 26 i förundersökningsprotokollet är korrekt. Medan han satte på handfängsel på Jere Kuusijärvi påbörjade hans kollega HLR. Hans kollega tyckte att det var uppenbart att HLR behövdes, han minns att hans kollega tyckte att målsäganden såg död ut.

Boendepersonal från HVB-hemmet kom till platsen, de skrek med något i stil med ”Jere, vad har du gjort”. De var väldigt upprörda och han fick uppfattningen av att de redan visste om händelsen på något sätt. Hans kollegor bad boendepersonalen att backa från platsen.

Hans ena kollega fortsatte med HLR medan hans andra kollega pratade med Jere Kuusijärvi. Han bytte av med sin kollega som gjorde HLR. De ropade på ytterligare patrull som skulle komma dit. När han fick kontakt med ambulansen igen via RAPS uppgav han att målsäganden hade hjärtstillestånd. Han hade känslan av att målsäganden redan var avliden. Han såg inga livstecken. Det kändes osannolikt att målsäganden skulle komma till liv. Han har erfarenhet av avlidna personer sedan tidigare. De fortsatte att göra kompressioner och letade samtidigt efter andra blödningar samt säkrade fria luftvägar. Han och hans kollega bytte av varandra igen. Han hörde hur hans andra kollega pratade med Jere Kuusijärvi, varpå han gick dit och såg till att de

startade en ljudinspelning av samtalet med syfte att säkra bevisning. Hans kollega och Jere Kuusijärvi gick in i trapphuset. Han och hans andra kollega fortsatte att göra HLR till dess att ambulansen kom dit. Ambulansen kom cirka 20 minuter efter att de kommit dit.

I hans roll som yttre befäl var det han som skulle leda insatsen. När ambulansen kom dit blev han insatschef. Han såg till att poliserna tillsammans med övriga säkrade platsen och att förundersökningen fick en så bra början som möjligt. Det kom en patrull från Piteå, en hundpatrull och en vanlig patrull från Skellefteå. Målsäganden transporterades iväg med ambulansen. De spärrade av platsen och fortsatte att arbeta. Jere Kuusijärvi transporterades för provtagning. Vid ett grovt brott ska provtagning göras för att se ifall det fanns något i kroppen.

Vid sin kontakt med Jere Kuusijärvi upplevde han att denne var närvarande. Han svarade på frågor och han uppfattade inte honom som påverkad på något sätt. Jere Kuusijärvi berättade att han hade strypt ut målsäganden och att de hade bråkat. Han kände att den Jere Kuusijärvi var lite konstig. Han uppfattade att den denne förstod vad som hade hänt då han såg att de genomförde HLR. Han tog till sig det som hände, men han pratade bara som om att han ströp ut målsäganden och Jere Kuusijärvis resonemang kändes lite udda. Han uppfattade inte Jere Kuusijärvi som psykotisk, utan lite udda. Han är van att träffa personer som är psykotiska men kan inte själv göra den bedömningen. Han fick inte uppfattningen att Jere Kuusijärvi var helt borta på grund av psykisk åkomma. Det var inte att han var påverkad av alkohol som gjorde att han var udda utan hur han pratar och hur han pratar om händelsen. Han såg sin kompis få HLR, men verkade inte bedrövad över det. Jere Kuusijärvi förstod allvaret i situationen och händelsen utifrån att Jere Kuusijärvi såg när poliserna utförde HLR. Jere Kuusijärvi sa att han hade strypt ut målsäganden på ett sådant sätt som kunde uppfattas som att det inte var något särskilt utan något som görs i ett bråk. Han fick uppfattningen att Jere Kuusijärvi inte trodde att målsäganden var död. Han uppfattade att Jere Kuusijärvi var fullt medveten om att målsäganden inte andades till det att poliserna kom dit tills målsäganden körs iväg. Den

uppfattningen får han eftersom Jere Kuusijärvi säger att han ”ströp ut honom”. Jere Kuusijärvi var på samma sätt hela tiden, han ändrade inte sitt beteende på något sätt.

Han fick senare höra på plats att Jere Kuusijärvi hade filmat händelsen, men han vet inte vem som berättade det. Jere Kuusijärvi berättade öppenhjärtigt om gärningen, vilket i sig inte är ovanligt.

Vittnet **Thomas Jonsson** har berättat i huvudsak följande. Han arbetar på HVB-hemmet Stradivarius som behandlingsassistent. Han har arbetat där i cirka sju år och har arbetat med både Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson. Hampus Nyysönen Jansson kom till Stradivarius från Uppsala. Han hade gjort alla steg i deras behandlingsprogram och gjort en fantastisk resa. Han hade lite dåliga kompisar i början av skoltiden men personalen på boendet upplevde en stor förändring. Alla tyckte väldigt bra om honom. Han var en enkel person att tycka om. I början av hans placering var det lite incidenter, men han kan inte komma ihåg någon allvarligare händelse. Hampus Nyysönen Jansson var aldrig hotfull eller våldsam mot personal. Det var något bråk med en annan ungdom för ett år sedan. Det var inte Hampus Nyysönen Jansson som var drivande i bråket, utan det var en annan ungdom som började bråka med honom och kalla honom fula grejer. Hampus Nyysönen Jansson hade då gett den andra ungdomen en örfil.

Hampus Nyysönen Jansson flyttade till utslussningslägenheten efter julleddigheten. Han hade inte bott i lägenheten så länge, men det funkade bra. Han skötte skolpraktiken. Han var väldigt bra kompis med Jere Kuusijärvi. Han uttryckte att han inte ville bli utkastad från lägenheten eller bruka droger och alkohol. Jere Kuusijärvi hade druckit alkohol och tagit droger vid något tillfälle. Hampus Nyysönen Jansson uttryckte att han var orolig över att inte kunna säga nej till detta.

Jere Kuusijärvi hade gjort samma resa som Hampus Nyysönen Jansson. Han hade det lite svajigare än Hampus Nyysönen Jansson, han hade farit iväg och druckit samt överdoserat minst en gång i Luleå. Han gjorde det ändå bra. Han försökte. Han pratade om att han ville flytta hem. Förra sommaren skötte han sommarjobbet bra

och de tyckte mycket om honom. Han har också gjort framsteg. Det var mer upp och ner med Jere Kuusijärvi. Han har aldrig sett Jere Kuusijärvi arg egentligen, men han vet att Jere Kuusijärvi har varit lite hotfull mot kvinnlig personal men inte att Jere Kuusijärvi har varit i bråk med annan ungdom såvitt han känner till. Han har hämtat Jere Kuusijärvi några gånger och hans kollega Markus har hämtat en gång. Han har hämtat Jere Kuusijärvi på Sunderbyns sjukhus, om Jere Kuusijärvi hade avvikit under permission eller från boendet det kommer han inte ihåg, men Jere Kuusijärvi hade tagit droger och mått jättedåligt och blivit inlagd för en överdos. Efter förra sommaren har det varit kämpigare att klara av sysselsättning. Han stötade Jere Kuusijärvi i mycket. Jere Kuusijärvi uttryckte att han mådde dåligt och så som han förklarade hade han en psykos då. Vissa kvällar kunde han ta med Jere Kuusijärvi och åka bil. Detta skedde om Jere Kuusijärvi mådde dåligt eller var nedstämd. De åkte bil och pratade några gånger. Jere Kuusijärvi frågade om han kunde läsa hans tankar, varpå han svarade nej. Jere Kuusijärvi uppgav att han, några andra och även Hampus Nyssönen Jansson kunde läsa hans tankar. Han hade inte pratat med Jere Kuusijärvi så mycket om det, men frågade om han skulle vara orolig för att Jere Kuusijärvi skulle skada sig själv. Jere Kuusijärvi ville inte berätta om han skulle skada någon annan, han uppgav att han skulle tycka illa om honom om han berättade det. De diskuterade hur det kunde bli bättre, t.ex. genom att åka bil eller duscha i varmt vatten. När Jere Kuusijärvi hade en psykos var han kontaktbar. Han kan inte göra en bedömning om Jere Kuusijärvi hade en psykos eller inte, utan det var Jere Kuusijärvi som uppgav att han hade en psykos. Jere Kuusijärvi var närvarande i tid och rum när han hade en psykos och menade att olika personer kunde läsa hans tankar och att han kunde höra röster. Han ville inte utveckla det mer. Han kunde ofta säga att han hade haft en psykos. Boendepersonalen pratade med deras psykolog om detta, hon hänvisade till Unga Vuxna. Jere Kuusijärvi hade medicinering för psykoserna, men det märktes ingen skillnad om han hoppade över medicinen. Det var ungdomens ansvar att ta medicinen då boendet inte hade något medicinskt ansvar. När Jere Kuusijärvi pratade om sina psykos och att han hörde röster så upplevde han att han inte hittade på eller att han hade någon särskild agenda med att berätta om det.

Hampus Nyssönen Jansson och Jere Kuusijärvi umgicks mycket under perioden och upplevdes tycka mycket om varandra. Boendepersonalen har inte kontroll över ungdomarnas sociala medier. Det var några ungdomar som efter den aktuella hade fått veta att Hampus Nyssönen Jansson hade varit i bråk och blev allvarligt skadad. De hade då uttryckt ”varför ringde han inte Jere, om han hade gjort det hade Jere kunnat ställa upp för honom”. Att Jere Kuusijärvi och Hampus Nyssönen Jansson stod varandra nära upplevde både personal och de andra ungdomarna.

Den 28 mars 2021 jobbade han hela helgen. På lördagsmorgonen ringde Luleå socialtjänst och sa att det var en flicka på rymmen. Hon hade pratat om Jere Kuusijärvi och de trodde att hon kunde vara hos honom. De åkte till Jere Kuusijärvi och tog ett drogtest som inte visade något. Eftersom de hade misstankar om att Jere Kuusijärvi tog droger så testade de honom oftare än andra ungdomar. Han erbjöd honom, Hampus Nyssönen Jansson och Martina Öhman att de skulle söka sommarjobb. Han kollade till Jere Kuusijärvi på kvällen och sedan på söndagen då de fortfarande var osäkra på vad flickan var. Han åkte till Jere Kuusijärvi tidigt på söndagsmorgonen för ett se om flickan var där. Jere Kuusijärvi låg på soffan när han kom dit. Han fick upp honom och de städade. Söndagar var städdag och han åkte runt hos ungdomarna och hjälpte dem att städa. När de var klara åkte han till Hampus Nyssönen Jansson som inte ville ha hjälp med städningen, utan skulle höra av sig när han var klar. Han pratade med Hampus Nyssönen Jansson och Jere Kuusijärvi och frågade vad de ville göra under dagen. De kom överens om att han skulle skjutsa dem till gymmet. Han åkte till Hampus Nyssönen Jansson när han var klar med städningen. Han skjutsade killarna till gymmet vid 15-tiden, därefter för han till Stradivarius för att vara med på en överlämning. Jere Kuusijärvi ringde dem och sa ”nu är vi klara”. Han hämtade parterna och frågade hur tärningen hade gått. Jere Kuusijärvi sa att träningen hade gått dåligt. Jere Kuusijärvi var inte på topp den dagen. Han skjutsade hem Hampus Nyssönen Jansson. Jere Kuusijärvi frågade om de kunde äta på McDonalds, men han kunde inte. Jere Kuusijärvi blev ledsen och sa att han hade ätit dåligt. Han fick dåligt samvete och erbjöd att de skulle äta mat tillsammans på Buffy's pizzeria. Han köpte pizza som de åt tillsammans. Precis när de var klara fick han en akut händelse så han kunde inte åka till Hampus Nyssönen Jansson.

Vid 21.17 eller 21.18 ringde hans mobil. Han hade gett ut sitt privata nummer till Jere Kuusijärvi. Det var ett okänt nummer som ringde, han hade inte lagt in Jere Kuusijärvis nummer på sin telefon. När han svarade var det något som skrek. Han hörde inte vem det var. Det tog lång tid att förstå vem det var som ringde, samtalet var kanske 1 min 40 sekunder. Han kände inte igen Jere Kuusijärvi. Jere Kuusijärvi lät "jävla skogstokig". Jere Kuusijärvi sade till honom att han hade fått en lavett av Hampus och att han därefter hade slagit sönder Hampus. Han förstod inte vilken Hampus Jere Kuusijärvi menade. Han frågade om det var en annan Hampus, varpå Jere Kuusijärvi svarade att det var "vår Hampus, Straddan Hampus". Jere Kuusijärvi bad honom att komma dit annars skulle han knulla sönder Hampus Nyysönen Jansson. Han hade varken hört Jere Kuusijärvi så arg eller att han bröt på finska. Det går inte att förklara hur arg Jere Kuusijärvi var. Jere Kuusijärvi ville att han skulle ta bort Hampus Nyysönen Jansson så att Jere Kuusijärvi inte skulle se honom längre. Det var så konstigt, det var inte den Jere Kuusijärvi som han kände och tycker om. Vid telefonsamtalet hörde han ingenting från Hampus Nyysönen Jansson. Han vet inte om det var alkoholen som gjorde att Jere Kuusijärvi lät så förändrad och han har inget annat att jämföra med heller.

Det gick is i hans ådror vid samtalet. Han tänkte att han bara behövde åka dit direkt. Han sa till sin kollega Peter att de var tvungna att åka dit för att Jere hade dödat Hampus. Han tog en bilnyckel och körde så fort han kunde, det tog fem minuter. Det enda han tänkte var att Jere hade dödat Hampus och att han måste rädda Hampus. Peter var mer lugn eftersom han inte hade hört samtalet med Jere Kuusijärvi. Anledningen till att han tror att Jere Kuusijärvi har dödat Hampus Nyysönen Jansson var att Jere Kuusijärvi uppgav att han hade strypt och slagit sönder Hampus Nyysönen Jansson. Han är inte säker på att Jere Kuusijärvi sa att han hade dödat eller skulle döda Hampus Nyysönen Jansson.

När de kom dit var polisen redan på plats tillsammans med Jere Kuusijärvi. De kastade sig ur bilen och han skrek och frågade vad som hände och om Hampus Nyysönen Jansson levde till Jere Kuusijärvi som svarade att Hampus hade slagit honom

samt att Hampus andades för ett tag sedan. De kom ungefär 30 sekunder efter polisen för de hade ännu inte gripit Jere Kuusijärvi och precis påbörjat HLR. Han frågade Jere Kuusijärvi om han hade druckit eftersom han såg onykter ut. Jere Kuusijärvi svarade ja och så sa han ”han slog till mig, vad skulle jag göra, jag ströp ut honom”. Han hade aldrig sett Jere Kuusijärvi onykter tidigare, men han vet att det finns med i Jere Kuusijärvis riskbedömning att han kan bli aggressiv när han dricker alkohol. Efter ett polisförhör ringde han Hampus Nyysönen Janssons pappa och kontaktperson. Ambulansens kom till platsen efter ett tag. Kontaktpersonen följde med till sjukhuset.

Vittnet **Felizia Folkesson** har berättat i huvudsak följande. Hon kände inte Hampus Nyysönen Jansson. Hon kände Jere Kuusijärvi genom gemensamma kompisar, det var så de fick kontakt och började prata på Snapchat. De har träffats en gång, men då pratade de inte med varandra. Jere Kuusijärvi som person skulle hon beskriva som snäll, positiv och ödmjuk. Hon hade kontakt med Jere Kuusijärvi den 28 mars 2021 genom Snapchat. Han frågade vad hon gjorde, hon svarade att hon var hos sin bror. Hon uppfattade att Jere Kuusijärvi var som vanligt, men senare på kvällen tyckte hon att han var lite konstig. Han uttryckte att han ville slåss med folk och han började bli spydig mot henne. Klockan var då kanske runt 19 – 20, kanske lite tidigare. Hon sade att hon inte orkade bråka med honom. Han skickade röstmeddelanden till henne där han fortsatte att säga att han var sugen på att bråka, att han var på bråkhumör. Hon vet inte om han var nykter, men tror att han var påverkad. Till sist sade hon ifrån att hon inte orkade, då skickade Hampus Nyysönen Jansson ett röstmeddelande från Jere Kuusijärvis mobil där Hampus Nyysönen Jansson sade ”jag trodde jag hade löst bråket mellan er”, eftersom hon och Jere Kuusijärvi hade bråkat tidigare. Hon vet inte hur Hampus Nyysönen Jansson har fått reda på att de hade bråkat, kanske hade Jere Kuusijärvi sagt det till honom. Hon visste att det var Hampus Nyysönen Jansson eftersom hon visste att Jere Kuusijärvi umgicks med honom den kvällen. Jere Kuusijärvi skickade då ett nytt röstmeddelande där han sade att ingenting var löst, varpå hon skrev att de visst hade löst det. Han skickade ett till röstmeddelande där hon hörde hur Hampus Nyysönen Jansson sade att han skulle

gå hem för att han inte orkade med attityden. Jere Kuusijärvi skickade ett till röstmeddelande där han skrattade och sade att Hampus Nyysönen Jansson nu hade gått hem. Hon frågade varför och då svarade Jere Kuusijärvi något i stil med att han ville bråka. De fortsatte att snapchatta med varandra. Hon vet inte riktigt vad Jere Kuusijärvi syftade på i alla sina meddelanden, men i meddelandet "Varför inte jag har tråkigt" tror hon att han syftade på att han ville bråka. Fyrtio minuter från det sista snapchattmeddelandet fick hon en video där Hampus Nyysönen Jansson låg längst fram och Jere Kuusijärvi låg bakom. Det kan stämma att det var kl. 21.25 som hon fick videon. Hampus Nyysönen Jansson var blodig i pannan och röd i ansiktet och Jere Kuusijärvi hade armen runt hans hals. Det såg inte ut som att Hampus Nyysönen Jansson gjorde något motstånd. Det såg ut som att Jere Kuusijärvi hade gråtit eftersom han hade tårar i ögonen och var röd om ögonen. Jere Kuusijärvi sade då något i stil med "är du kaxig nu, är du kaxig nu" till Hampus Nyysönen Jansson. Jere Kuusijärvi hade tidigare skickat röstmeddelanden till henne där han sa något i stil med "han ville smaka, så han fick smaka, han ville bråka så han fick vad han ville". Hon skrev "vad fan gör du", vilket han inte besvarade. Hon tog därefter bort Jere Kuusijärvi som kontakt på Snapchat. Eftersom hon tog bort honom som kontakt så kan man inte längre se deras konversation från hennes telefon. Hon tänkte att något var fel, så hon gick in på Flashback dagen efter och läste att polisen hade gripit Jere Kuusijärvi och att Hampus Nyysönen Jansson hade gått bort lite senare under dagen.

Vittnet **Anton Eriksson** har berättat i huvudsak följande. Han bodde tillsammans med Jere Kuusijärvi under åren 2019 – 2020 då deras föräldrar var sambor. Han känner Jere Kuusijärvi relativt bra. De umgicks mycket under det året de bodde ihop. Han känner inte Hampus Nyysönen Jansson alls. Det är han som heter ATE1C på Jere Kuusijärvis Snapchat.

Jere Kuusijärvi är en jättefin person. Han vet att Jere Kuusijärvi inte mått så jättebra innan detta utan hade problem. Jere Kuusijärvi hade psykiska besvär och mådde dåligt mentalt. Han har mått sämre och sämre på senaste tiden. De pratade några gånger på telefon. Jere Kuusijärvi är snäll och ödmjuk av sig.

Den aktuella kvällen skrev Jere Kuusijärvi att det var en kille som hotade honom och som ville göra honom illa. Han var upptagen när Jere Kuusijärvi ringde, varför han bad honom att skriva istället. Jere Kuusijärvi bad honom att komma dit, men han svarade att det var onödigt och att Jere Kuusijärvi skulle strunta i det. Han vet inte riktigt vad som hände sedan förutom att Jere Kuusijärvi hamnade i bråk med Hampus Nyysönen Jansson. Han försökte fråga flera gånger vem Jere Kuusijärvi skulle bråka med, men han fick bara till svar att det var någon kille som ville slå Jere Kuusijärvi. Jere Kuusijärvi var sur på Hampus Nyysönen Jansson eftersom denne hade hotat Jere Kuusijärvi. Jere Kuusijärvi skickade först en video till honom där han svor på finska. Det lät som att Jere Kuusijärvi hade druckit, eftersom han alltid började svära på finska när han drack alkohol. Alkohol påverkar inte Jere Kuusijärvi positivt. När han dricker alkohol är det lätt hänt att han blir sur och att alla känslor blandas. Det är svårt att förstå sig på honom då. Han själv har märkt detta när han druckit tillsammans med Jere Kuusijärvi. I den andra videon som Jere Kuusijärvi skickade till honom så hade Jere Kuusijärvi slagit ner Hampus Nyysönen Jansson och låg och ströp honom. Han vet inte om han såg ett livstecken från Hampus Nyysönen Jansson, han kanske såg en blinkning men Hampus Nyysönen Jansson såg inte levande ut. Då skrev han flera meddelanden till Jere Kuusijärvi och frågade vad han hade gjort och att killen såg död ut. Han fick inget svar från Jere Kuusijärvi, som då redan hade gripits av polisen. Han fick kanske den sista filmen från Jere Kuusijärvi vid 22-23 tiden. Han öppnade inte filmen direkt utan det kanske tog en kvart innan han öppnade filmen. Han förstår inte varför Jere Kuusijärvi skickade filmen till honom, han ville absolut inte ta emot en sådan film överhuvudtaget. När han såg filmen blev han chockad och skärmfilmade direkt för att kunna visa för polisen. Han hann bara spela in den sista filmen. Han visade även sin mamma vad som hade hänt.

Jere Kuusijärvi har själv blivit strypt av sin pappa. Det hände när de bodde ihop. Jere Kuusijärvis pappa blev full och började låtsasbrottats och tog sedan ett stryptag på Jere Kuusijärvi. Det var precis samma stryptag som Jere Kuusijärvi tog i videon. Han och hans mamma slet bort Jere Kuusijärvis pappa från honom. Jere Kuusijärvi

var väldigt upprörd och polisen kom dit. Jere Kuusijärvi är säkert ärrad från det. Det var nära att han förlorade medvetandet av strypningen. Han tror att Jere Kuusijärvi säkert förstod allvaret, han var väldigt upprörd efter att det hade hänt. Han märkte att Jere Kuusijärvi var upprörd eftersom han började gråta. Han kramade då om Jere Kuusijärvi och tröstade honom. Jere Kuusijärvis inställning till strypgreppet kan antingen komma från händelsen med pappan eller från att han har hållit på med brottnings. Han vet inte vad man lär ut i brottnings och kan inte säga emot att man inte lär ut strypgrepp i brottnings. De har tittat på MMA ihop, men det var ingen sport de följde. Han vet inte hur mycket sport Jere Kuusijärvi har tittat på när han bodde i Skellefteå. Jere Kuusijärvi hade säkert kännedom om att det var farligt att ta ett strypgrepp. Jere Kuusijärvi var impulsiv, han gjorde först och tänkte sen. Han tror aldrig att det var meningen att Jere Kuusijärvi skulle döda Hampus Nyysönen Jansson. Han tror inte att det var meningen eftersom Jere Kuusijärvi inte skulle ha gjort det med mening. Det gick bara överstyr. Jere Kuusijärvi skulle aldrig vilja ta någon annans liv.

Vittnet **Liselott Kemi** har berättat i huvudsak följande. Hon var tillsammans med Jere Kuusijärvis pappa, de bodde tillsammans i ett år. Jere Kuusijärvi bodde mest hos sin mamma, de träffades ibland. Hon skulle beskriva Jere Kuusijärvi som väldigt snäll, hjälpsam, omtänksam och lugn. Hon hade inte haft kontakt med Jere Kuusijärvi nyligen, men hon vet att hennes son har haft kontakt med Jere Kuusijärvi. Hon har ju hört hur Jere Kuusijärvi har haft det. Hennes son är Anton Eriksson. Det hon har fått veta är inte jättemycket men hon blev glad när Jere Kuusijärvi kom ifrån Råneå och flyttade till Skellefteå. Han har inte haft det lätt.

Den 28 mars 2021 hade hon hade gått och lagt sig. Hennes son kom inrusande med telefonen och visade den här videon som han hade fått. Hon vet inte vilken app det var. Det var fruktansvärt. Hon såg Jere Kuusijärvi som låg med en arm runt halsen på en grabb som var sönderslagen, grabben såg inte ut att kunna röra sig. Hon vet att han skrek något på finska. Han såg vansinnig ut i ögonen. Det var inte den Jere Kuusijärvi som hon känner. Bilden har ertsats sig fast i hennes hjärna.

Anton visade den en gång, då var hon yrvaken och sedan visade han filmen en gång till. Sedan vill hon inte se den igen. De kan finska, både Jere Kuusijärvi och hans far, men de pratade inte finska dagligen. Hon förstod inte ett ord finska och vet inte vad han sa i filmen. Efter att Anton fick filmen har han mått väldigt dåligt.

Hon har inte sett Jere Kuusijärvi berusad mer än två gånger. Han är en helt annan person när han får i sig alkohol. Han blir aggressiv. Hon såg honom påverkad på Pitteå Dansar och Ler. Då ville han bråka med allt och alla. Han blir aggressiv verbalt, man ser i ögonen på honom att han blir galen. En helt annan person, han blir stenhård och arg, väldigt arg.

På filmen låg han med armen runt halsen runt en sönderslagen grabb. Det såg ut att vara ett stadigt, ordentligt grepp. Hon har inte tidigare sett Jere Kuusijärvi utsätta någon annan för våld tidigare. Hon har sett Jere Kuusijärvi blivit utsatt av sin far. Det finns polisrapport om det. En händelse i september 2019. De hade middag. Hon vet inte vad som hände, pappan och Jere Kuusijärvi gick och badade bastu. Pappa tål inte heller alkohol, han blir elak och verbalt, han hade tidigare slagit henne. Hon tror att Jere Kuusijärvi har sett pappan bli verbalt utåtagerande. Hon och hennes son Anton var ute på bron. Hon såg att pappa och Jere Kuusijärvi började bråka. De sprang in och försökte hjälpa Jere Kuusijärvi att få bort pappan. Pappan hade strypgrepp Jere Kuusijärvi. De slogs och skrek besinningslöst för att få Jere Kuusijärvi därifrån. Strypgreppet som pappan höll runt Jere Kuusijärvis hals kunde man dö av. Hon uppfattade det som att Jere Kuusijärvi höll på att bli blå om läpparna. Det var allvarligt. Hon kan inte svara på om Jere Kuusijärvi förstod att det var allvarligt. Hon vet inte om han fattade att man faktiskt kunde dö av greppet. När Jere Kuusijärvi kom loss sprang han till toaletten. Hon tror att han kräktes. Då gick pappan mot hennes son varpå hon gick emellan.

Efter händelsen var Jere Kuusijärvi väldigt uppriven. Hon hade polisen i telefon, hennes son hade ringt dem. Hennes son och Jere Kuusijärvi träffade polisen. Hon kan inte tänka sig att Jere Kuusijärvi mådde bra efter händelsen. Efter detta flyttade

hon och hennes son hem till Piteå. Hon och hennes son har pratat mycket om händelsen, men hon har inte pratat med Jere Kuusijärvi om det.

Vittnet **Samira Mohammadi** har berättat i huvudsak följande. Hon har aldrig träffat Jere Kuusijärvi, hon visste bara vem han var och var han bodde. De hade ingen särskild relation, utan bara kontakt via Snapchat. De brukade skicka bilder till varandra. Den 28 mars 2021 hade hon färgat håret. Hon skickade en bild på håret till alla sina vänner. Han svarade att det såg fint ut och att det passade henne. Hon svarade tack, sedan skrev han att hans kompis tycker att hon var ful. Då svarade hon ”men säg tack till honom”. Han skickade ett röstmeddelande ”nej han får inte säga så, du är den finaste, jag kommer slå sönder honom”. Hon tänkte att han bara skojade så hon skrev bara ”hahaha”. Efter det sa han ”du ska få se vad som ska hända” sedan skrev han inte mer. Efter några dagar försökte hon kontakta honom, hon blev osäker på om något hade hänt eftersom han sa så i sitt meddelande. Han brukade höra av sig varje dag. Efter kvällen försvann han. Efter två veckor ringde polisen henne och berättade vad som hade hänt. Hon visste inte vilken kompis som hade sagt att hon var ful. Han skickade bara bilder på sig själv och hon kunde inte se kompisen. Hon kände bara Jere Kuusijärvi och inte Hampus Nyssönen Jansson. Meddelandena och tidsstämplarna, 20:45 ”fuck han och alla han känner”, det var då hans kompis tyckte att hon var ful. Tiden stämmer. När hon frågade ”tycker du samma sak som han” så menade hon på om han också tyckte att hon var ful.

Vittnet **Axel Eklund** har berättat i huvudsak följande. Han känner Jere Kuusijärvi genom gemensamma kompisar. De har känt varandra sedan sommaren 2019, det var då de umgicks. De har hållit kontakten till och från genom Snapchat. De festade ihop sommaren 2019. När Jere Kuusijärvi dricker alkohol blir han som alla blir, anorlunda men han kanske blir lite mer framåt. Framåt på ett sätt så att han syns och hörs lite mer. Som person är Jere Kuusijärvi trevlig och en bra kompis, det är den sida som han har sett av Jere Kuusijärvi.

Den 28 mars 2021 var han hemma hos sin mamma. De hade lite småfest hemma och han snapade med Jere Kuusijärvi. Han använde inte mobilen så mycket den

kvällen. Han fick sedan några bilder från Jere Kuusijärvi där det framgick att han var utomhus med någon. Jere Kuusijärvi skickade sedan ett röstmeddelande med en ramsa eller så. Han har ingen aning om Jere Kuusijärvi var påverkad den kvällen. Han vet inte vem Hampus Nyysönen Jansson är, han frågade Jere Kuusijärvi vem Hampus var men fick inget svar. Han förstod ingenting av Jere Kuusijärvis meddelanden. Han kommer inte ihåg om han öppnade Jere Kuusijärvis meddelanden direkt när han fick dem.

Vittnet **Marcus Johansson** har berättat i huvudsak följande. Han åkte kl. 20 för att tanka och handla. När han gick från sin lägenhet tyckte han att han hörde röster men han såg inga personer. Han kom tillbaka efter cirka en timme. Han körde en beige Audi A6. Han körde så att han kom in på innergården och då såg han två personer. Han kommer inte ihåg hur personerna var klädda. Den som låg underst hade långt hår. Klockan var då 21.17 baserat på körtiden från stan och det samtal han kom att ha med sin mamma. En av personerna höll den andra i ett strypgrepp med stöd av sitt högra armveck. Personen som höll strypgreppet höll även i en telefon som lyste. Personen som låg på mage underst verkade livlös, det fanns ingen tillstymmelse till rörelse och ingen ropade på hjälp. Han körde extremt sakta och var uppskattningsvis två meter från personerna. Han upplevde att han fick ögonkontakt med den som höll strypgreppet. Han har svårt att tro att personen som höll strypgreppet kunde missa bilen eftersom han kollade på bilen. Han uppfattade personen som höll strypgreppet som väldigt stressad och som att han inte riktigt förstår vad som har hänt utifrån hans kroppsspråk. Personen som höll strypgreppet verkade inte ha panik, utan mest chockad. Det verkade som att personen hade förväntat sig att någon annan skulle köra förbi. De låg på höger sida av bilen och hade ansiktena mot honom. Det var mörkt men fanns gatubelysning som var bra. Han tyckte att han kunde se väl. När han körde förbi blev han väldigt ställd och konfunderad. När han parkerade sin bil kunde han inte se personerna till 100 %. Innan han hann ringa sin mamma ringde hon honom. Han berättade allt för henne varpå hon direkt ringde polisen. Polisen var redan på väg dit. Han avslutade samtalet med sin mamma och började sakta gå tillbaka. Han såg att personerna var kvar i samma position som när han körde förbi.

Han kan inte svära på att personen hade strypgreppet när han gick från bilen till porten. Han valde att gå en annan väg för att slippa konfrontation eftersom han inte visste om det fanns tillhyggen. Han tog källarvägen till lägenheten. Han hörde inget från personerna när han gick från bilen till porten. Från första gången han såg dem till han går in i porten har det kanske förflutit två, tre minuter. Han började packa upp sina varor samtidigt som han funderade på om han behövde ingripa. Han bestämde sig för att ingripa och försökte plingade på hos sin mamma som var hans granne. Hon svarade inte. När han försökte gå ut mötte han polisen som hade anlänt till platsen. Han vet inte vad klockan var vid detta tillfälle. Han tog kontakt med polisen och berättade vad han hade sett. Han kommer inte ihåg om han såg personerna något mer innan polisen kom till platsen. Hans mamma har berättat för honom att hon har hört mycket skrikande, han själv hörde inget skrikande. Han ångrar i efterhand att han inte gjorde något. Anledningen till att han inte agerade var att han inte visste om han själv kunde utsätta sig för fara. Han ville ogärna stanna och lämna bilen. Det var helt omöjligt att bedöma om personen som höll strypgreppet var psykotisk.

Vittnet **Jacob Svärd** har berättat i huvudsak följande. Han och hans sambo tittade på TV. De hörde ett skrik eller oljud, höga röster utifrån. Först tänkte de att det var grannarna under som hördes. Sedan uppfattade han att det var utifrån. Det blev tyst och de väntade en stund sedan började de titta vart ljudet kom ifrån. Det var väl några minuter mellan första och andra ljudet. Han hörde någon skrika ”nu är du inte så kaxig va”, det var andra gången han hörde något. Han hörde en massa skrik men la inget på minnet i början, men sen när han började höra orden började han fundera på vad som hände. Sinnesstämningen i rösten var inblandat med ilska, det var det han uppfattade det som. Tonläget var högt och stundvis var det som att personen skrek, men hade både högt och lågt tonläge.

Han gick ut på balkongen och såg först bara en person. Därefter såg han att det var en annan person under personen. Han såg en sprattelryrelse, som att någon försökte ta sig loss. Det var då han uppfattade att det var ett bråk och inte bara en människa.

Han vet att han lade märke till benen. Han kunde se hela kroppen från sin synvinkel. Han drog slutsatsen att personen låg på rygg, eftersom fötterna pekade uppåt. Att fötterna pekade uppåt är han säker på. Bensprattlet var den enda rörelsen han såg från personen under. Om han skulle beskriva rörelsen så är det som att man ligger på rygg i en bassäng och sprattlar med benen i en simrörelse. Det var en uppåtrörelse. När han var ute på balkongen hörde han något i stil med ”hon sover”. Han minns inte om han hörde det inomhus eller utomhus. När personen sa det lät personen chockad, inte så ilsken just då. Ilskan övergick i chock.

Han befann sig på Gustavsvägen 7, på balkongen på övre våning. Balkongen vetter ut mot innergården. Han såg personerna mellan cykelskjulet och trappuppgången vid Gustavsvägen 11. Det kanske var 20-40 meter till personerna från honom. Det fanns belysning men det var ganska mörkt.

Personen underst hade byxor med ränder på, det såg ut som att han försökte sparka och göra motstånd med benen. Det var ganska mörkt och svårt att få en helhetsbild av allting. Han såg en mobil lysa, han fattade det som att någon pratade i telefon. Han såg inte att personen höll telefonen vid örat, utan som att personen pratade på högtalare. Han hörde ingen svara i telefonen. Han gick in och ringde polisen. Under samtalet bad polisen honom att gå ut på balkongen igen och titta. Det kanske tog en eller två minuter innan han ringde polisen. När polisen bad honom att gå ut på balkongen igen kan det ha gått en till två minuter.

När han kom ut igen var det lugnt och stilla, båda parterna låg stilla tills polisen kom.

Vittnet **Adhanet Okube Mehari** har berättat i huvudsak följande. Hon bor på andra våningen på Gustavsvägen 13. Hon hörde ett ljud och tittade ut genom fönstret, då såg hon två personer på marken. Ljudet hon hörde var ett argt ljud, ett ljud som kom från arga människor. Hon hörde inte om personerna sa något, det var bara högt ljud. Det var svårt att urskilja om de skrek, men de gjorde ett väldigt högt ljud. Det var lite mörkt, men den ena personen satt på den andra, den andra låg ner. Den översta

personen höll på att slå den nedersta personen. Han slog med händerna, men hon vet inte var han slog, om det var på ryggen eller huvudet. Hon vet inte om han slog med öppen eller knuten hand. Hon hörde inte heller att de sa något. Den översta personen höll i en mobiltelefon, den lyste. Hon vet inte om han höll i mobiltelefonen hela tiden. Hon kan inte säga var han hade sin andra hand, den som inte höll i mobiltelefonen.

Vad personen som låg under gjorde såg hon inte. Hon hade svårt att se hela kroppen, men hon såg benen. Han gjorde ingen rörelse som hon märkte. Hon kunde inte urskilja några klädesplagg på personerna.

Hon sa till sin man som var hemma att det låg två personer ute på marken. Hennes man gick och tittade, därefter ringde han till polisen. Hon vet inte vad hennes man sade till polisen. När de båda kom tillbaka till fönstret så låg båda på marken och tittade mot varandra och grep tag mot varandra. Hon vet inte om de båda hade ett grepp om varandra. Det var väldigt svårt att veta då det var mörkt. Hon kan inte säga vem som greppade vem. Personerna befann sig precis under deras våning. Hon trodde att de hade slagits med varandra. De såg ingen annan än personerna. Hon hade väldigt svårt att urskilja dem på grund av att det var mörkt. De såg bara att personerna låg ner på marken, inte att de stod upp och slogs med varandra. Hon såg en grå bil sakta passera parterna, hon vet inte vilken typ av bil. Bilen passerade dem på kanske två, tre meters avstånd.

Hon vet inte hur länge de tittade på personerna, men de gjorde det tills polisen kom. Hon stod inte och tittade hela tiden, utan hon kollade då och då ut genom fönstret. Hon såg inte allt som hände. Hon gissar att hon tittade på dem 15-20 minuter. Hon och hennes man hördes av polisen, de pratade på svenska och hade ingen tolk.

Vittnet **Martina Öhman** har berättat i huvudsak följande. Hon bodde på samma bostadshem, Stradivarius, som Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson. Hon och Hampus Nyysönen Jansson var ganska bra vänner, men inget mer än så. De umgicks nästan varje dag. Hon bodde i en utslussningslägenhet i Kusmark, inte i

Ersmark. Det är några kilometer mellan Kusmark och Ersmark. Hon känner inte Jere Kuusijärvi alls och vet inte hur hon ska beskriva honom som person. Vad gäller Hampus Nyysönen Jansson så var han snäll, lugn och omtänksam. Han kunde vara impulsiv och kunde bli arg ganska lätt. Hon har bara sett Hampus Nyysönen Jansson bråka med personalen på boendet. Vid ett tillfälle åkte de skidor och då blev Hampus Nyysönen Jansson sur och satte sig i skogen och surade. Hon har aldrig sett Hampus Nyysönen Jansson gå till fysiskt angrepp.

Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson hade varit vänner ett tag, det kunde vara lite bråkigt ibland mellan dem eftersom Hampus Nyysönen Jansson valde att umgås med henne istället för Jere Kuusijärvi. Hampus Nyysönen Jansson fick kanske inte egentligen vara med Jere Kuusijärvi ibland. Hon och Hampus Nyysönen Jansson var med på alla aktiviteter med boendet, de gjorde allt tillsammans. Hon vet att Jere Kuusijärvi var lite sur över att Hampus Nyysönen Jansson inte hade umgåtts med honom.

Hon hade kontakt med båda personerna under kvällen. Hampus Nyysönen Jansson lät ganska lugn men var såklart irriterad, sedan var det inte så mycket med det.

Hon skrev till Hampus Nyysönen Jansson den 28 mars 2021. Hon visste att de drack alkohol och planen var att hon skulle komma till Hampus Nyysönen Jansson den kvällen men det blev inte så. Hon frågade om Hampus Nyysönen Jansson och Jere Kuusijärvi drack alkohol och de svarade ja. Kommunikationen som finns redovisad i förundersökningsprotokollet är hennes och Hampus Nyysönen Janssons chatt på Snapchat. Hon minns inte var det var för meddelande från Hampus kl. 20:20:40 eller det från kl. 20:25:37. Hampus Nyysönen Jansson var hos Jere Kuusijärvi så han kan ha skickat en bild på Jere Kuusijärvi men hon vet inte. Det stämmer att Jere Kuusijärvi skrev att hon aldrig skulle komma med i Robinson men hon vet inte om det skickades som ett röstmeddelande eller som en snapbild. Hon tror att Jere Kuusijärvi skrev från Hampus Nyysönen Janssons mobil. De frågade henne var Tompa, Thomas Jonsson, var eftersom de satt och drack. Tompa var med

henne, de var och gymmade. Det kan stämma att hon bad Hampus Nyysönen Jansson att komma med öl och sprit vid 20.29. Han hade sagt till henne tidigare att han hade alkohol och då hade hon sagt att hon kunde swisha honom.

Hon pratade med Hampus Nyysönen Jansson i telefon vid olika tillfällen, vilket syns på s. 318 i förundersökningsprotokollet. Första tillfället, vid 20:30, som de pratades vid var när han var på väg hem från Jere Kuusijärvi, de pratade kanske 40 sekunder. Därefter pratade de vid 20:33 i elva minuter. Hon uppfattade Hampus Nyysönen Jansson som irriterad, att han var på väg hem och att parterna hade bråkat om något. Hampus Nyysönen Jansson sa att Jere Kuusijärvi höll på att jiddra med honom, tog hans telefon och kallade honom för böger och andra elaka saker. Han berättade inte mer än så för henne. Hon uppfattade det som att när Jere Kuusijärvi tog hans telefon så hade han skickat bilder till folk. Hon är osäker på om hon fick något från Jere Kuusijärvi. Hon minns inte så mycket. Hampus Nyysönen Jansson skrev till henne ”Nej men Jere håller på att jiddra med mig nu kommer gå dit och golva han snart”, han menade väl att han ville bråka med Jere Kuusijärvi eller sätta honom på plats. När Hampus Nyysönen Jansson kom hem så ringde han henne en gång till, vid 21:03, då hade han och Jere Kuusijärvi börjat bråka. Hon vet inte om de hade börjat skriva till varandra, men Hampus Nyysönen Jansson sa att Jere Kuusijärvi hade börjat skriva grejer till honom och att han jidrade med honom. De pratade i 30 sekunder, Hampus Nyysönen Jansson sade att han var på väg hem till Jere Kuusijärvi. Han ville lösa allt bråk, men sade inte på vilket sätt det skulle lösas. Han var ingen våldsam person, han ville inte bråka. Hampus Nyysönen Jansson kunde brusa upp, men hon kan inte se framför sig att Hampus Nyysönen Jansson blivit så våldsam. Han sade att han skulle ringa eller skriva till Jere Kuusijärvi och be honom att komma ut. Han lät inte så himla arg, lite irriterad kanske. De hade varit vänner länge, han ville inte att de skulle bråka men han tyckte inte om Jere Kuusijärvis beteende. Hampus Nyysönen Jansson hade till henne uttryckt det som att Jere Kuusijärvi inte kunde bete sig när han drack alkohol. Sedan sa han att han skulle ringa henne när han kom hem. Hon vet inte om de tog med sig verktyg när de skulle mötas. Om Hampus Nyysönen Jansson hade med sig en kniv till platsen så

tror hon aldrig att han skulle använda den, kanske för att skydda sig. Hampus Nyys-
sönen Jansson hade aldrig sagt till henne att han hade beväpnat sig med kniv. Hon
försökte ringa vid 21:07 och 21:23 men fick inget svar. Hon skickade sedan ett sms
40–50 minuter efter det då han inte hade svarat. Hon skrev till honom att hon inte
skulle gå och lägga sig förrän han hade hört av sig.

Hon hade kontakt med Jere Kuusijärvi över Snapchat. Hon kanske inte svarade di-
rekt på Snapchat, men hon brukar vara ganska snabb på att svara på meddelanden.
Hon frågade Jere Kuusijärvi varför han betedde sig så som han gjorde mot Hampus
Nyyssönen Jansson, hon vet inte vad hon fick för svar. Därefter skickade Jere
Kuusijärvi ljudfiler där han pratade och skrek en massa grejer. Hon och Jere
Kuusijärvi hade aldrig bråkat, han hade aldrig gjort henne något och hon hade inte
gjort honom något. Han skickade ljudfiler och elakheter, det var kanske inte riktat
mot henne då han skrek ”fuck Stradivarius”, han lät ganska arg. Hon var kanske inte
heller så snäll tillbaka. Jere Kuusijärvi raderade deras konversationer på Snapchat.
Hon hade redan tagit emot och läst meddelandena innan han hann ta bort dem. Hon
filmade av deras konversation men han hann radera en del meddelanden. Hon
minns inte riktigt vad som skickades eller vad hon och Jere Kuusijärvi menade med
varje meddelande. Meddelandena från 21:20 och 21:21, där vet hon inte vad Jere
Kuusijärvi menade, men han tyckte väl att hon var elak eller något. Jere Kuusijärvi
frågade henne 21:05 var Hampus Nyyssönen Jansson var, det stämmer i tid. Hon
skrev bara ”fråga han själv”. Sedan berättade hon för Hampus Nyyssönen Jansson
att Jere Kuusijärvi hade frågat efter honom via snapchatmeddelande.

Det var rätt vanligt att Jere Kuusijärvi skickade röstmeddelanden, men hon tänkte
inte på att memorera allt som han skickade. Hon känner igen det som sagts i förhör
på s. 316 i förundersökningsprotokollet. Att Hampus Nyyssönen Jansson var upp-
rörd över meddelandena i en gruppchatt, hon tror mest att det var meddelandena till
alla i chatten och inte de som specifikt var till henne samt att Jere Kuusijärvi tog
hans telefon och skickade ljudmeddelanden.

Det sakkunniga vittnet **Anders Rietz** har berättat i huvudsak följande. Att man dör av strypande våld, det vill säga åtstramande våld runt halsen är inte alltför ovanligt. Det syns vid suicidala hängningar som sker flera hundra gånger per år. Att det är en manuell strypning är mer ovanligt. Det är betydligt mer vanligt med skott eller knivmord. Manuell strypning innebär att man använder händerna eller armarna eller på något annat sätt stryper en människa till döds. Man fattar med två händer runt eller ett grepp framifrån, ett armlås eller ett "chokehold" eller liknande. Det som krävs för att en manuell strypning ska leda till döden är att hjärnans funktioner faller bort. Vägen till att hjärnans funktioner faller bort kan gå igenom olika processer. Manuell strypning hindrar blodflödet från huvudet, syrerikt blod tar sig upp till huvudet men inte därifrån. Man komprimerar halsen över venerna och skapar därmed en upphävd cirkulation. Det går även att komma åt den inre halspulsådern, då stryps också blodet som transporterar syret upp till hjärnan. Det är en klämning högt upp på halsen vilket gör att man inte kan andas och är lite mer ovanlig.

Det går sålunda att strypa någon på fyra olika sätt. Det första sättet är genom att man täpper till luften och personen dör till följd av andnöd. Det andra sättet är att man genom strypningen stänger de inre venerna och halspulsådern, alltså det blod som ska transportera syre till hjärnan. Det tredje sättet är genom att stänga av de yttre venerna, det vill säga blod som ska från hjärnan. Dessa halsvenor sitter både ytligt och på djupet. Det fjärde sättet är reflektoriskt och innebär en hämning av hjärtaktivitet men det är mer ovanligt. Det innebär att man tar ett tryck på halsen som hämmar hjärtats aktivitet och leder till att hjärtat slutar att slå. På samma sätt man kan lyckas klämma åt halspulsådrorna. Det skapar ett mer momentant händelseförlopp. Om man klämmer ihop venerna som transporterar blod från hjärnan så tar det längre tid att uppnå medvetslöshet. Det kan ta mellan fyra och fem minuter innan hjärnans funktion försvinner. Det man behöver ha med i bedömningen är att ett strypgrepp måste vara perfekt, ett grepp kan vara mer eller mindre effektivt under en period. Vissa förlopp kan därmed vara väldigt utdragna.

Det går inte att säga med säkerhet vad som orsakade döden i det aktuella fallet. Den omfattande förekomsten av punktformade blödningar i ansiktet, det är en mekanism

av att blodet har åkt upp men inte åkt ner. Den stora förekomsten visar att den mekanismen har varit närvarande. Det hänger ihop med att blodet tar sig upp till hjärnan men inte därifrån, alltså en sammanklämning av halsvenerna. Det tar lite längre tid än den där man klämmer åt halspulsåderna. Medvetslösheten inträder då relativt snabbt. Är greppet tillräckligt starkt så inträder medvetslöshet inom några sekunder.

Processen fram till döden är först ett dysnekstadium, lufthunger som innebär att man inte kan andas. Därefter inträder konvulsionsstadium och man är medvetslös och inte längre kan freda sig. Medvetslöshet kan sedan leda till *point of no return*, det är beroende på person till person. Medvetslösheten är livshotande. Det går inte att säga när *point of no return* inträder. *Point of no return* innebär att kroppen inte kan komma tillbaka själv, utan den behöver hjälp. Om han skulle ge en rättsmedicinsk synvinkel på sporten MMA så sker utövandet efter övervägande och under kontrollerade former. Det finns en domare som har uppsikt och deltagarna är medvetna om vilka risker som finns. Medvetslöshet till följd av strypning är ett livshotande tillstånd ur en rättsmedicinsk synvinkel.

Av obduktionsfynden kan han inte uttala sig om hur länge våldet i det aktuella fallet har pågått. Våldet har varit tillräckligt långdraget för att orsaka blödningar och skador. Utifrån hans erfarenhet har det inte varit ett momentant våld, utan greppet behövde vara längre än ögonblickligt. Han kan inte säga exakt hur länge det krävs för att skadorna ska uppstå. Av film tre och fyra så hör och ser man livstecken från Hampus Nyssönen Jansson. Efter det kan man inte se något som tyder på att han är vid liv. Det går inte att få svar på om det är en blinkning eller någon funktion från hjärnan som syns i film fyra. Ljudet och blinkningen kan ha skett under medvetslöshet. *The point of no return* kan ha passerats i samband med blinkningen, men det är svårt att uttala sig om. *The point of no return* kan ligga både före och efter blinkningen. Hampus Nyssönen Jansson kan ha varit medvetslös men att funktionerna inte har upphört. Medvetslösa personer kan ha andning och puls, det hela beror på hur djupt medvetslös man är.

Hampus Nyssönen Jansson försökte återupplivas i 60 minuter. Utifrån hans erfarenhet och den tidslinje som finns påbörjade polisen hjärtkompressioner 21:26. Har man hjärtstillestånd minskar sannolikheten att gå igång hjärtat med tiden. Att hjärtat inte har slagit gör det desto svårare att få igång det om det löper en tid. Från det första filmklippet 21:20 och när poliserna påbörjar hjärtkompressioner var det troligast att få igång hjärtat 21:26. Det är en kvart från att Hampus Nyssönen Jansson ligger medvetlös till att polisen kommer och påbörjar hjärtkompressioner. Kvarten baseras på filmmaterialet. Han kan inte säga mer säkerhet hur åtstramande våldet har varit under kvarten, det går inte att göra någon bedömning av effektiviteten eller kraften av strypgreppet från filmerna eller från obduktionsfynden. Ett tio sekunder långt hårt strypgrepp kan vara tillräckligt för att förlora medvetandet om man sammanpressar kärlen. Han vågar inte uttala sig om det finns några andra fynd som talar för det ena eller andra kärlet som täpps till om man bortser ifrån petekier.

Det är teoretiskt möjligt för en tillräckligt stor och stark människa att lyckas hålla och klämma greppet i tio minuter och att hjärtat fortfarande går att få igång. Man måste skilja på att man vid ett sådant grepp stryper blodtillförseln till hjärnan vars funktioner kommer sluta om man stryper i tio minuter. Men hjärtat, som är en muskel, är retbar i sig med läkemedel. Den muskeln kan ha ett längre förlopp än hjärnan. Det är alltså inte omöjligt att få igång hjärtaktiviteten, men han har aldrig ställts mot den typen av frågeställning tidigare. Han kan inte ge någon tidpunkt för hur länge man måste konstant varit utsatt för strypgreppet för att hjärtat inte ska kunna gå igång igen.

Sannolikheten att man utövat strypvåld i tio till tolv minuter utifrån att man fick igång hjärtat beror på hur kraftigt och effektivt strypvåldet är, men hjärtat borde man kunna få tillbaka. Det låter inte omöjligt att få tillbaka hjärtfunktionen, men sedan hur det är ställt i hjärnan är en annan fråga. Vid ett kraftigt åtstramande våld kan man ha kvarvarande hjärtaktivitet i några minuter innan det också klingar av.

Vittnet **Christoffer Larsson** har berättat i huvudsak följande. Han arbetar som assistent på HVB-hemmet. Kniven som hittades är en liten, kort fruktkniv som tillhörde

Hampus Nyysönen Janssons lägenhet. Han vet att kniven tillhörde Hampus Nyysönen Janssons lägenhet eftersom de hade gjort en inventering av all egendom och då saknades en kniv. Han har även pratat med ungdomen som bodde i lägenheten innan Hampus Nyysönen Jansson som har bekräftat att det fanns en sådan kniv i lägenheten.

Vittnet **Peter Lundgren** har berättat i huvudsak följande. Han arbetar på HVB-hemmet Stradivarius och har gjort det i drygt två år. Han har arbetat där under de åren som Jere Kuusijärvi bott där. Han har inte träffat Jere Kuusijärvi sedan han flyttade ut till utslusningslägenheten. Han vet att Jere Kuusijärvi tog medicin mot psykoser. Jere Kuusijärvi hade sagt till honom vid ett tillfälle att han trodde att vissa personer kunde läsa hans tankar. Han vet inte om Jere Kuusijärvi uppgett detta för att vinna några fördelar, men han har inte den känslan i vart fall. Det har känts som att Jere Kuusijärvi har menat det och att han själv har upplevt det som verkligt. Att han hörde röster var ett riktigt problem då han har sagt det upprepande tillfällen till personal. Jere Kuusijärvi mående varierade i perioder. Vid fasta rutiner så som jobb fungerade han bra. När han inte hade fasta rutiner mådde han sämre, han hade t.ex. svårt att gå upp på morgonen och att han hade svårt att ta till sig det man sade åt honom. Han har stött på Jere Kuusijärvi när denne har varit påverkad av narkotika, aldrig alkohol. Han har då tagit urinprov på Jere Kuusijärvi, oftast dagen efter att han brukat. Han vet att Jere Kuusijärvi hade medicinering som han ibland tog. Det märktes ingen skillnad mot när han tog och när han inte tog medicinen. Han vet inte hur länge Jere Kuusijärvi kunde undvika att ta medicinen, det kan ha varit en dag. Han minns inte att Jere Kuusijärvi var aggressiv mot honom eller någon annan. Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson var bästa vänner på Stradivarius, de umgicks mycket när de bodde på mellanboendet. Han vet inte hur deras relation blev när de flyttade till utslusningslägenheterna. Jere Kuusijärvi ville åka till Hampus Nyysönen Jansson efter att denne hade flyttat. Jere Kuusijärvi saknade honom. Jere Kuusijärvi har sällan blivit jättearg.

Hampus Nyysönen Jansson gjorde otroliga framsteg. Han var en trevlig kille och ingav känslan att han verkligen ville lyckas. Han hade ett stort intresse för fiske och hockey. Han var på rätt väg i livet. Det gick bra när han flyttade till en utslussningslägenhet. Han var impulsiv och kunde bli arg, men oftast blev han arg och gick därifrån. Det går inte att dra någon jämförelse mellan Hampus Nyysönen Janssons beteende och Jere Kuusijärvis beteende i det avseendet.

Den aktuella kvällen arbetade han och Thomas Jonsson. Thomas Jonsson kom springandes och var väldigt stressad och uppgjagad. Han sa att Jere Kuusijärvi hade ringt honom och sagt att han skulle strypa, slå ner och knulla Hampus Nyysönen Jansson. Han sade åt Thomas Jonsson att lugna sig varpå de åkte till platsen. Han tänkte att killarna bara bråkade och att de skulle sära på dem. Thomas Jonsson var väldigt stressad av att ha pratat med Jere Kuusijärvi och hört hans tonläge. När de kom dit var Jere Kuusijärvi adrenalinfylld och uppgjagad. Han har vid polisförhör uppgett att Jere Kuusijärvi var chockad, men han skulle inte ha beskrivit honom på det sättet idag. De frågade honom om det var Hampus Nyysönen Jansson och om han levde. Jere Kuusijärvi bekräftade att det var Hampus Nyysönen Jansson som låg på marken och att han hade hört att Hampus Nyysönen Jansson andades. Jere Kuusijärvi sa ”Vad ska jag göra, han attackerade mig” samt något i stil med ”jag skulle släcka honom/choka honom”. Jere Kuusijärvi skrek inte, utan höjde bara rösten. Han verkade inte förstå allvaret i situationen då han gick in i försvar men samtidigt gick allting så fort från de att de kom dit så han är osäker på om Jere Kuusijärvi förstod allvaret. Polisen tog sedan bort Jere Kuusijärvi från platsen. En annan polis höll på att göra HLR på Hampus Nyysönen Jansson. Det blir kaotiskt på platsen. Deras chefer och ambulans kom till platsen. Han vet inte hur bråket började mer än att Hampus Nyysönen Jansson kom till Jere Kuusijärvi. Det kan stämma att Hampus Nyysönen Jansson slagit Jere Kuusijärvi i ansiktet så som han uppgett i polisförhör, men han vet inte orsaken till slaget.

Vittnet **Elin Häggström** har berättat i huvudsak följande. Hon har varit Jere Kuusijärvis socialsekreterare sedan början av 2019, då hon tog över från en kollega som slutade. Jere Kuusijärvi gjorde ungdomstjänst via Luleå kommun. Sedan dess har hon fattat olika beslut och har genomgått olika utredningar med honom, t.ex. stödboende och HVB-placering. De har haft ganska tät kontakt i perioder, i snitt kanske de hörs två gånger i månaden. Hon känner till Jere Kuusijärvis situation ganska väl. Hon har behövt motivera honom ganska tätt i perioder. Som person är Jere Kuusijärvi lätt att tycka om. Han är lugn, artig, mån om sin familj och vill vara en god storebror till sina småsyskon. Han har aldrig uppvisat något utåtagerande beteende utan har känslorna inom sig. Han har lagt locket på och har väldigt svårt att öppna upp sig om sina svårigheter. Det krävs mycket tillit för att han ska våga berätta om sina svårigheter. Han har goda förmågor till praktiskt arbete men behöver mycket stöd i vardagen för struktur för att upprätthålla vardagen. Han har haft många öppna insatser genom socialtjänsten vars mål han har haft svårt att nå. När han inte har uppnått målen har han blivit frustrerad. Vad gäller Jere Kuusijärvis mående vet hon att Jere Kuusijärvi självskadade sig 2015. Han berättade för socialtjänsten att han mådde dåligt 2018, att han hade svårt att sova under en period. De skickade en remiss till barn- och ungdomspsykiatrien men de tog inte emot honom. Hon träffade Jere Kuusijärvi i början av 2020 och då fick han självskatta sin psykiska hälsa. Då uttryckte han att han lider av allvarlig stress och oro, sömnproblem, ångest och vansinniga idéer i huvudet. Strax därefter placerades han på ett HVB-hem. Det gick bra på HVB-hemmet, han höll en total drogfrihet första halvåret, började sommarjobba åt kyrkan. Därefter upplevde han att han mådde dåligt och han sjukskrev sig därför. Han gick inte tillbaka till jobbet då han inte såg någon förbättring. Han uppsökte akutsjukvården vid tre tillfällen och fick psykoshämmande medel. Då fick hon reda på att han hade vanföreställningar. Röster som pratade till honom och som sade att andra läste hans tankar samt en annan röst argumenterade emot. Utifrån att han hade varit drogfri under en längre tid och att han hade hört dem i 1 års tid ungefär skickade hon en remiss till psykiatrien i Luleå. Efter några månader meddelade de att de inte tog emot remissen. Hon kallade till samverkan i Luleå och Skellefteå för att hjälpa honom. Luleå nekade till att delta och Skellefteå

uttryckte att de inte kunde hålla vårdgarantin och en lång kö. De ifrågasatte inte behovet av vård, utan enbart att de inte skulle kunna hålla vårdgarantin på grund av långa vårdköer. Hon har försökt att få till ett samarbete som men de har inte fått något svar. Det påverkade Jere Kuusijärvi. Han har tidigare haft två sommarjobb som han inte kunnat fullfölja, t.ex. för att chefen kunde läsa hans tankar. Socialtjänsten har alltid försökt att stötta honom i det praktiska, men huvudmålet har alltid hamnat tillbaka på hans mående. Om han inte mår bra var det svårt att hålla rutiner. Det var försvårande omständigheter för att kunna uppnå hans mål i vården. Socialtjänsten ska göra en avvikelse på vårdens agerande gällande Jere Kuusijärvi, då de anser att de har misslyckats med hans vård. Vad gäller rösterna som Jere Kuusijärvi uppges höra så tror hon inte att han har förmågan att hitta på något sånt. Han vill ogärna prata om hur han mår, det ligger långt inne. De har inte genomfört någon neuropsykiatrisk utredning, men det beror på att det inte har varit möjligt att genomföra på grund av för långa köer. Han skulle gå på en undersökning men uteblev på grund av att han var påverkad. Då var han påverkad i perioder.

Jere Kuusijärvi har till henne uttryckt att han kan bli våldsam när han dricker alkohol och att han har svårt att kontrollera sig. Han blev omhändertagen av polisen under sommaren 2019 på grund av att han var berusad. Han har även varit i konflikt med andra.

Jere Kuusijärvi saknade ett nätverksskydd. När han fick permission fick han istället för att åka hem, åka till ett hotell eller liknande boende. Jere Kuusijärvi efterfrågade ofta permissioner när han var i ett sämre mående. Han kanske sökte sig bort från HVB-hemmet för att han mådde dåligt. De gånger han inte har beviljats permissioner så har det hänt att han har åkt ändå. Under sommaren 2020 fick han tre psykoser, han var då inne på sjukpsykiatri och fick psykoshämmande medicinering. När han fick en av psykoserna blev han omhändertagen av polis till akutpsykiatri, han hotade då med att ta sitt liv och han skrek och var förtvivlad. Hon vet inte vilket datum detta skedde. Det kom en orosanmälan den 31 juli 2020, då hotade han att döda folk

och personalen på Stradivarius. Hon har själv aldrig upplevt hot från honom eller att han uttrycker hot i vardagen. När han omhändertogs den 31 juli 2020 var han alkoholpåverkad. De vet inte om det var en reell psykos eller påverkan av alkohol, men sjukvården har skrivit att det var drogutlösta psykoser. Det är svårt att säga om hans självmedicinering har utlöst psykosen.

Veckan innan Jere Kuusijärvi begick brottet ringde han till henne och frågade om han fick åka hem och hon sade att hon inte tyckte att det var en bra idé. Hon frågade om han mårde sämre, då hon fick den känslan. Han har återkommande uppgett till henne att folk kan läsa hans tankar och att det är ett kaos. Hon kan inte svara exakt på hur detta har påverkat honom. Att någon kan läsa hans tankar har gjort att det kan vara svårt att få honom att koncentrera sig på arbete och sömn. Han har slarvat med sina medicin i perioder, men hon kan inte svara på om det har märkts eftersom hon inte har observerat honom på det sättet. Socialtjänsten gör återkommande risk- och skyddsbedömningar när det inkommer orosanmälningar. Ett beslut om placering är det största beslutet som de kan fatta. Om sjukvården har bedömt att han kan skriva ut sig själv och att han är drogfri och inte psykotisk så kan han återvända och få den vård som han behöver. Jere Kuusijärvi har alltid samtyckt till vården, det har inte varit aktuellt med LVM.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1

Skuldfrågan m.m.

Vad som är utrett om det yttre händelseförloppet vid gärningstidpunkten

Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson kom att sammanträffa utanför adressen Gustavsvägen 13 i Ersmark. Polisen fick enligt händelserapporten det första samtalet om slagsmål mellan två personer kl. 21.11. Den första polispatrullen var sedan på plats kl. 21.26 och hjärt- och lungräddning inleddes kl. 21.29.

Vid det tillfälle som åtalet avser kom Hampus Nyysönen Jansson att ådra sig sådana skador att han avled av dessa. Jere Kuusijärvi har vidgått att han tagit stryptag på Hampus Nyysönen Jansson vilket även framgår andra förhörsuppgifter samt foto- och filmdokumentation. Jere Kuusijärvi synes inte själv ha ifrågasatt att hans strypgrepp orsakat Hampus Nyysönen Janssons död. Av obduktionen framgår att de skador som fanns hos Hampus Nyysönen Jansson, framför allt olika typer av blödningar i huvud, ögon, ansikte och hals starkt talar för att de, åtminstone i huvudsak, orsakats av kraftigt och relativt långvarigt åtstramande våld mot halsen och kan förklaras av de strypgrepp som Jere Kuusijärvi berättat om och som ses i filmsekvenser. Under rubriken *Dödsorsak* i obduktionen anges att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden orsakats av strypning. Anders Rietz, som både skrivit obduktionsrapporten och har hörts vid huvudförhandlingen, har uppgett att det inte gått att med säkerhet fastställa hur strypningen exakt gått till men att förekomsten av de nämnda typerna av blödningarna talar för att den gått till så att blodkärl klämts åt så blod inte har kunnat ta sig från huvudet och hjärnan. Det tar i sådana fall något längre tid innan medvetlöshet inträder jämfört med då blodtillförseln till hjärnan stängs av; i det senare fallet kan det ske efter att kärlen klämts åt några sekunder. Som tingsrätten förstått Anders Rietz kan dock en strypning av den förra typen emellertid leda till medvetlöshet inom tio sekunder.

Enligt polisens händelserapport inledde polismännen hjärt- och lungräddning kl. 21.29. Ambulans anlände kl. 21.49 och samma klockslag greps Jere Kuusijärvi av polisen. Kl. 22.06 hade ambulansen lastat Hampus Nyysönen Jansson och lämnade platsen. Av obduktionsrapporten som i denna del refererar till patientjournalen och muntliga uppgifter från ansvarig IVA-läkare till obducerande läkare har framgått att

Hampus Nyysönen Jansson hade hjärtstillestånd när ambulans kom till platsen. Efter 60 minuters återupplivningsförsök återfick Hampus Nyysönen Jansson hjärtrytm, men han hade omfattande syrebristorsakade hjärnskador och dödförklarades nästkommande dag.

Har Jere Kuusijärvi begått gärningen under inverkan av en psykos?

Jere Kuusijärvi har hävdatt att han led av en psykos vid tidpunkten för gärningen. Han har dock själv haft svårt för att beskriva hur denna psykos yttrat sig vid tillfället. Han har i andra sammanhang uppgett att det typiska för de psykostillstånd han hamnat i är föreställningar om att andra kan läsa hans tankar och att han hört olika röster inom sig; han har dock inte uppgett att något av det skulle ha varit fallet vid gärningstidpunkten.

Jere Kuusijärvi har i efterhand kunnat redogöra för händelserna strax före gärningstidpunkten samt vad som hände under denna. Han har berättat följdriktigt och detaljerat och angett orsaker till sina olika handlingar. Även omedelbart efter händelsen har han enligt Pär Lindberg och Thomas Johnsson kunnat berätta om denna. Hans berättelser har därvid stämt överens med vad som framkommit om händelseförloppet främst genom uppgifter från de vittnen som iakttagit honom och Hampus Nyysönen Jansson, men även med de filmer som Jere Kuusijärvi själv spelat in under tiden från hans handgemäng med Hampus Nyysönen Jansson inleddes till dess polisen kom till platsen. Detta sammantaget talar emot att han då skulle ha lidit av en psykos vid tillfället. Jere Kuusijärvi har sagt sig inte ha något minne av vissa meddelanden som han bevisligen skickat och inte heller vissa andra konversationer. Han har vidare inte uppgett sig komma ihåg alla filmer som han spelat in och som har återfunnits. Inte heller har han sagt sig minnas den bil som enligt vittnesuppgifter passerat honom och Hampus Nyysönen Jansson på mycket nära håll. Tingsrätten menar dock inte att dessa ofullständigheter i Jere Kuusijärvis minnesbilder behöver

tyda på en psykos. De kan i stället ha berott på att han varit i ett upprört och affekterat tillstånd utan att det fördenskull varit fråga om psykos. Jere Kuusijärvi var också alkoholpåverkad vid tillfället.

Thomas Jonsson, som får sägas ha haft relativt god kännedom om Jere Kuusijärvi, har angett att han inte kunnat bedöma om Jere Kuusijärvi var psykotisk då eller vid andra tillfällen. Han har beträffande gärningstillfället uppgett att han uppfattade Jere Kuusijärvi som oerhört arg och ”skogstokig”. Det synes som att Thomas Jonsson kopplat Jere Kuusijärvis tillstånd till att denne hade druckit alkohol. Peter Lundgren har beskrivit honom som adrenalinfylld och uppjagad men inte psykotisk, när de påträffade Jere Kuusijärvi efter händelsen.

Felizia Folkesson hade kontakt med Jere Kuusijärvi den aktuella dagen och kvällen. Hon har uppgivit att hon uppfattade Jere Kuusijärvi som konstig vid tidpunkten och att denne har varit ute efter att bråka. Hon har dock menat att det kan ha berott på att Jere Kuusijärvi var berusad. Ungefär samma bedömning har Anton Eriksson gjort som dessutom har berättat om att Jere Kuusijärvi kan bli aggressiv av alkohol. Samira Mohammadi och Martina Öhman har beskrivit det som att Jere Kuusijärvi vid tidpunkten var otrevlig och befann sig i en konflikt, men de har inte beskrivit hans beteende som särskilt avvikande i övrigt.

Sammantaget har dessa nu nämnda personer som haft kontakt med Jere Kuusijärvi i nära anslutning till gärningstillfället inte uppfattat hans beteende så att det skulle kunna tyda på att han var psykotisk utan snarare endast alkoholpåverkad.

Den rättspsykiatriska undersökningen har i stora delar skett med utgångspunkten i Jere Kuusijärvis egna uppgifter om sin uppfattning om att andra kan läsa hans tankar och om sådana vanföreställningar i så fall kan vara en psykossjukdom. I den rättspsykiatriska bedömningen har man därvid anført bl.a. följande.

”Talande för psykos är att Kuusijärvis idéer om tankeläsning framstår som förhållandervisudda och tidigare bedömts utgöra vanföreställningar (orubbliga verklighetsfrånvändaövertygelser). Trots att Kuusijärvis symtom misstänks vara relaterade till narkotikaintag vidhåller han upplevelsen av att vara utsatt för tankeläsning även vid tiden för undersökningen — efter fem veckors frihetsberövande och därmed utan tillgång till rusgivande substanser. Emellertid kan Kuusijärvi resonera kring dessa tankar och intellektuellt tillstå deras orimlighet, vilket talar emot att symtomen utgör vanföreställningar (som per definition borde vara orubbliga). Vidare noteras att hans psykosociala funktionsnivå inte synes ha påverkats av upplevelserna på något påtagligt sätt, och att ordinerade psykosdämpande läkemedel hade föga effekt på symtomatologin.”

”Inte heller vid tiden för aktuell undersökning har man kunnat observera några objektiva tecken på psykos, såsom påverkan av sinnesvillor eller desorganisering i tankar eller beteende. Trots att behandlingen med psykosdämpande läkemedel avslutades i början av utredningstiden har Kuusijärvis tillstånd inte i någon mån försämrats. Sammantaget bedöms övervägande skäl tala för att Kuusijärvis föreställningar om tankeläsning inte når till nivån för psykos.”

I utlåtandet har angetts att samtliga ingående utredningarna ger ett samstämmigt stöd för den rättspsykiatriska bedömningen.

I det rättspsykiatriska utlåtandet har det sålunda inte kunnat konstateras att Jere Kuusijärvi skulle ha lidit av någon psykos vare sig vid gärningen eller under tiden därefter.

Man har i utredningarna även beaktat det förhållandet att Jere Kuusijärvi uppgett sig ha haft fortsatta föreställningar om tankeläsning och inre röster under tiden efter gärningen och under utredningstiden vid den rättspsykiatriska undersökningsenheten. Detta förhållande samt att det inte framkommit några omständigheter som skulle kunna vara skäl för att ifrågasätta det rättspsykiatriska utlåtandet är också skälet till att tingsrätten inte funnit någon anledning till att inhämta ett yttrande från Socialstyrelsen över utlåtandet.

Såsom framkommit av bl.a. Jere Kuusijärvis egna uppgifter har han tagit läkemedel mot psykossjukdom. I det rättspsykiatriska utlåtandet har det beskrivits som att det i augusti 2020 väcktes misstanke om psykossjukdom och att han då ordinerades psykosdämpande läkemedel. Jere Kuusijärvi har berättat att han inte intog detta läkemedel under någon dag före gärningen inträffade. Att detta skulle ha påverkat honom på så sätt att exempelvis en psykos utlösts motsägs av att man under den rättspsykiatriska undersökningen avbröt behandlingen med detta läkemedel utan att man kunde iaktta någon försämring hos Jere Kuusijärvi.

Tingsrättens samlade bedömning är således att Jere Kuusijärvi inte led av någon psykos vid gärningstillfället; inte heller har han då haft någon annan vanföreställning eller förvrängd verklighetsuppfattning som skulle kunna ha betydelse för bedömning av frågan om straffansvar.

Har Jere Kuusijärvi handlat i nödvärn

Jere Kuusijärvi har invänt att hans agerande mot Hampus Nyysönen Jansson innefattande att dra omkull denne och slutligen ta strypgrepp på Hampus Nyysönen Jansson har skett för att avvärja ett pågående brottsligt angrepp från Hampus Nyysönen Jansson. Det är åklagaren som har bevisbördan för att invändningen om nödvärn är obefogad och kan lämnas utan avseende.

Den utredning som finns angående vad som förevar mellan Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson innan Jere Kuusijärvi kom att ta ett strypgrepp på den senare, består framför allt av Jere Kuusijärvis egna uppgifter men även i viss mån av den kommunikation som de hade med varandra samt med andra utomstående personer i nära anslutning till gärningen.

Att en konflikt uppkommit mellan Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson efter det att de lämnat Buffy's står klart genom vad Jere Kuusijärvi och vittnen berättat samt vad som framkommit i den elektroniska kommunikationen. Av utdragen från Snapchat syns att kl. 20.59 skrev Hampus Nyysönen Jansson "Horunge" och "Kom ut nu" till Jere Kuusijärvi som svarade med ett ljudmeddelande "ska jag komma ut va är du säker". Hampus Nyysönen Jansson svarade bl.a. med att upprepa "kom ut". Deras kommunikation via Snapchat avslutades kl. 21.04 då Jere Kuusijärvi skrev "vilket ut bre". Vidare har av utredningen framgått att 21.05 frågade Jere Kuusijärvi Martina Öhman via Snapchat "vart är Hampus" varpå hon svarade "fråga han själv". I ljudmeddelande till Samira Mohammadi sade Jere Kuusijärvi kl. 21.05 "jag kommer att slå sönder den där jävla kuksugaren som sa att du är ful jag kommer knulla upp han" och "vänta bara du ska få se". Till Axel Eklund har Jere Kuusijärvi i ett senare skede, kl. 21.22 och 21.26 i röstmeddelanden sagt att en kille hotade honom och hetsade honom.

När det sedan gäller kommunikation mellan Hampus Nyysönen Jansson och Martina Öhman skrev han till henne kl. 20.59: "Nej men Jere håller på att jiddra med mig nu kommer gå dit och golva honom snart."

Av dessa konversationer framkommer således att Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson har provocerat varandra och båda har till utomstående personer uttalat hot om våld mot den andre.

Jere Kuusijärvi har härafter beskrivit händelseförloppet på så sätt att han känt sig irriterad, men inte arg, av att Hampus Nyysönen Jansson kallat honom "horunge". Eftersom han befارade att Hampus Nyysönen Jansson kunde ha bevärnat sig hämtade han en kniv. När han sedan gått ut och träffat på Hampus Nyysönen Jansson muddrade han denne; det var inget han brukade göra. Hampus Nyysönen Jansson

besvarade detta med att genom tre eller fyra knytnävsslag med båda händerna. Thomas Johnsson har därvid uppgett att da skulle ha sagt Hampus Nyysönen Jansson gav honom ett slag med öppen hand, en s.k. lavett. Att Thomas Johnsson sagt på det sättet måste enligt Jere Kuusijärvi ha berott på ett missförstånd mellan dem. Tingsrätten menar att det framstår som osannolikt att Thomas Johnsson skulle ha misstagit sig på om Jere Kuusijärvi sagt ett slag med öppen hand eller tre, fyra knytnävsslag; härtill kommer att Jere Kuusijärvi enligt egna uppgifter och övrig utredning inte fått några skador.

Jere Kuusijärvi har medgett att Hampus Nyysönen Jansson kan ha känt sig attackerad av muddringen; av Jere Kuusijärvis uppgifter har inte framgått närmare hur han genomförde muddringen, hur hårdhänt eller omfattande den var. När Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson möttes vid detta tillfälle hade en konflikt mellan dem skruvats upp. Att Jere Kuusijärvi då omedelbart började muddra Hampus Nyysönen Jansson, något som han inte brukade göra, framstår detta som ett angrepp som Hampus Nyysönen Jansson hade rätt att freda sig mot. Våld som någon är berättigad till på grund av nödvärnsrätt är inte brottsligt. Den som är utsatt för sådant våld, dvs. den ursprunglige angriparen, äger inte nödvärnsrätt mot våldet. Nödvärnsrätt är inte medgiven mot nödvärn. Jfr hovrättens dom i NJA 1976 s. 183. För att nödvärnsrätt måste dock den ursprunglige angriparens handling vara ett brott. Jere Kuusijärvis muddring skulle kunna vara ett slags ofredande men då, som nämnts ovan de närmare omständigheterna beträffande muddringen inte är kända anser sig tingsrätten inte kunna slå fast att den utgjorde ett brottsligt angrepp och kan därmed inte utgå från att Hampus Nyysönen Jansson haft en nödvärnsrätt.

Tingsrätten stannar således vid att Jere Kuusijärvi haft en rätt att försvara sig mot Hampus Nyysönen Janssons slag. Även om det, som Jere Kuusijärvi nu sagt, har varit fråga om några knytnävsslag har han inte beskrivit dem som särskilt kännbara då de enligt honom inte gav upphov till några skador.

Har våldet varit uppenbart oförsvarligt?

Enligt 24 kap. 1 § brottsbalken är en handling fri från ansvar såsom nödvärns-handling endast under förutsättning att den inte med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Enligt brottsbalken krävs alltid en avvägning, och det är alltså inte utan vidare tillåtet att tillgripa den åtgärd som är nödvändig för att avvärja angreppet.

Jere Kuusijärvi har här som försvar mot, som nämndes ovan, Hampus Nyysönen Janssons slag som inte enligt honom själv tycks ha berört honom alltför kraftigt, enligt vad han själv berättat tagit tag i Hampus Nyysönen Janssons jacka och dragit ned honom på marken. Därefter har han, likaledes enligt egna uppgifter, tagit ett strypgrepp bakifrån med en arm om halsen och en bakom nacken på Hampus Nyysönen Jansson och hållit greppet i ungefär tio sekunder till dess Hampus Nyysönen Jansson blivit medvetslös. Tingsrätten kommer att senare i domskälen under uppsåtsbedömningen, att återkomma till vad Jere Kuusijärvi närmare insett om denna handlingens farlighet och det fortsatta händelseförloppet. Tingsrätten anser dock att redan den nyss nämnda gärningen och oavsett om Jere Kuusijärvi insett att en strypning till medvetslöshet kan vara dödlig eller inte, har han vidtagit en handling som har varit uppenbart oförsvarlig. Försvarlighetsbedömningen ska också innefatta vilka alternativa handlingssätt som stått gärningsmannen till buds, exempelvis att lämna platsen, jfr. rättsfallet NJA 2005 s. 237. Det har inte på något sätt framkommit att Jere Kuusijärvi inte skulle ha kunnat fly från platsen eller in i sin bostad för att undkomma Hampus Nyysönen Janssons angrepp.

Ansvarsfrihet p.g.a. nödvärnsexcess

Om någon till följd av en nödvärnssituation har gjort mer än vad som medges, ska han eller hon ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han el-

ler hon svårligen kunde besinna sig, 24 kap. 6 § brottsbalken. Vad som ska beaktas vid bedömningen av om gärningsmannen svårligen kunnat besinna sig är *färens art och den tid som stått till förfogande* för övervägande. I all synnerhet gäller detta i en nödvärnssituation. Om gärningsmannen varit tvungen att snabbt fatta beslut om hur han skulle bete sig, kan man inte begära lika mycket av honom som om han hade tid till övervägande. Det bör också beaktas att förhållandena, i synnerhet i nödvärnssituationer, mycket ofta är sådana att de ställer stora krav på sinnesnärvaro och självbehärskning. Vid bedömningen av frågan huruvida gärningsmannen svårligen kunnat besinna sig är vidare hänsyn att taga till hans *individuella egenskaper*, se Bäcklund m.fl., Norstedts Juridik Lagkommentar: Brottsbalken.

Jere Kuusijärvi har i detta fall, anser tingsrätten, inte beskrivit situationen på sådant sätt att han varit i ett så trängt eller pressat läge till följd av Hampus Nyysönen Janssons slag mot honom. I vart fall om man beaktar den tid som stått till förfogande för övervägande torde det exempelvis ha varit möjligt för honom att avbryta sin avvärjande handling när han hade dragit ned Hampus Nyysönen Jansson på marken.

Förhållandena att Jere Kuusijärvi vid tillfället varit alkoholpåverkad och som anförts i tidigare avsnitt befunnit sig i ett upprört och affekterat tillstånd utan att vara psykotisk, kan givetvis ha påverkat Jere Kuusijärvis förmåga att besinna sig och frågan är om det ska påverka bedömningen i denna del.

När det gäller berusning efter frivillig alkoholförtäring har Högsta domstolen i bl.a. rättsfallet NJA 2012 s. 45, som gällde s.k. putativ excess, ansett att en berusad gärningsman måste ha kunnat besinna sig och avsluta sitt handlande. I detta fall ska beaktas att Jere Kuusijärvi, till skillnad från t.ex. personen i nyss nämnda

rättsfall, har Jere Kuusijärvi berusningsgrad varit mer måttlig. Enligt analysresultat av blodprov taget kl. 23.15 hade han då 0,87 promille alkohol i blodet. Jere Kuusijärvi hade enligt egna uppgifter druckit fem starköl tidigare under kvällen. Han har kunnat redogöra för händelseförloppet relativt detaljerat och även för orsakerna till sitt handlande. De som haft kontakt med honom och träffat honom strax efter händelsen har i vart fall inte upplevt honom som kraftigt berusad.

Att Jere Kuusijärvi kan bli förändrad och aggressiv vid alkoholförtäring har dock omvittnats av både Anton Eriksson och Liselott Kemi. Hans reaktion på alkohol kan därför inte heller för Jere Kuusijärvi ha varit avvikande eller oväntad. Att Jere Kuusijärvi var alkoholpåverkad ska därför inte förändra bedömningen att han måste ha kunnat besinna sig och avsluta sitt handlande.

I enlighet med som anförts tidigare i frågan om huruvida gärningen begåtts under påverkan av psykos anser tingsrätten, vad gäller bedömningen av om Jere Kuusijärvi svårligen kunnat besinna sig, inte heller ska påverkas av hans sinnestillstånd i övrigt.

Till vilken gärning har Jere Kuusijärvi haft uppsåt

Jere Kuusijärvi har hävdatt att han har haft uppsåt till grov misshandel av Hampus Nyssönen Jansson men att han orsakat dennes död genom oaktsamhet medan åklagaren och målsägandena, vilka biträtt åtalet, har gjort gällande att Jere Kuusijärvi uppsåtligen berövat Hampus Nyssönen Jansson livet.

Tingsrätten prövar först åklagarens förstahandsyrkande. Ansvar för mord eller dråp förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö. En grundläggande förutsättning för att uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga är att gärningsmannen har varit i

tillräcklig grad medveten om vad han har gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktssuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft insiktssuppsåt. Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten. Se rättsfallet NJA 2016 s.763.

För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Samtidigt är insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. Se NJA 2004 s. 176, jfr också NJA 2004 s. 479.

Det är åklagaren som har bevisbördan även för att uppsåt förelegat.

För att göra bedömningar i dessa frågor får man återvända till det som är utrett om händelseförloppet i tiden strax före gärningen och under densamma fram till dess polisen kom till platsen. Prövningen av uppsåt ska ske med utgångspunkt i omständigheterna just vid gärningstillfället.

Av vad Jere Kuusijärvi själv berättat och av bl.a. Thomas Jonssons vittnesmål framkommit fanns ingen konflikt mellan Jere Kuusijärvi och Hampus Nyssönen

Jansson under dagen den 28 mars 2021; de båda var kompisar såsom de varit sedan något år tillbaka. Från omkring kl. 19.00 var Jere Kuusijärvi på en restaurang där han åt och drack öl. På uppmaning av Jere Kuusijärvi kom även Hampus Nyysönen Jansson en stund senare till restaurangen. De båda lämnade restaurangen kl. 20.00 då denna stängde. Detta har framgått av Jere Kuusijärvis uppgifter och deras elektroniska kommunikation. Efter att de lämnat restaurangen togs en bild av dem båda kl. 20.18; då var de enligt Jere Kuusijärvi fortfarande vänner. Jere Kuusijärvi har uppgett att orsaken till deras konflikt, som måste ha uppkommit strax därefter, blev att han skrev ett meddelande till Martina Öhman från Hampus Nyysönen Janssons telefon som var menat som ett skämt. Skämtet uppskattades dock inte av Hampus Nyysönen Jansson eller Martina Öhman. Enligt Jere Kuusijärvi ledde detta samt det faktum att Hampus Nyysönen Jansson var intresserad av Martina Öhman, till att Hampus Nyysönen Jansson blev sur på honom.

I ett röstmeddelande till Felizia Folkesson, kl. 20.29 har både Hampus Nyysönen Jansson och Jere Kuusijärvi talat om ett bråk som inte är löst och Jere Kuusijärvi sade i meddelandet att Hampus Nyysönen Jansson var sur och att denne skulle gå hem. Jere Kuusijärvi har i tiden herefter skrivit nedsättande meddelanden om Hampus Nyysönen Jansson till Felizia Folkesson och även aggressiva och hotfulla sådana gällande Hampus Nyysönen Jansson till Samira Mohammadi och Axel Eklund.

Till Martina Öhman har både Hampus Nyysönen Jansson och Jere Kuusijärvi skickat meddelanden under denna tid, dvs. från cirka kl. 20.30 till strax efter kl. 21.00. Mellan Jere Kuusijärvi och henne är det meddelanden med ett irriterat innehåll. Hampus Nyysönen Jansson skrev kl. 20.59 till Martina Öhman: "Nej men Jere håller på att jiddra med mig nu kommer gå dit och golva han snart".

De meddelanden som skickades mellan Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson denna period var: Kl. 20.56 skrev Hampus Nyysönen Jansson "Du har agg mot henne utan någon som helst anledning". Jere Kuusijärvi svarade härpå med ett ljudmeddelande på finska som översatt löd: "lukta på min skit". Hampus Nyysönen Janssons svar var "Ska du hålla på så där så aight jag vet vars jag har dig." Jere Kuusijärvi skickade då ett nytt ljudmeddelande på finska, översatt: "lukta på min skit jävla homo" samt ytterligare ljudmeddelande med otrevligt innehåll. Hampus Nyysönen Jansson skrev därefter kl. 20.59: "Horunge", "Kom ut nu", varpå Jere Kuusijärvi skickade ett ljudmeddelande kl. 21.00 med innehållet: "ska jag komma ut va är du säker".

Att Hampus Nyysönen Jansson kallade Jere Kuusijärvi horunge gjorde enligt Jere Kuusijärvi själv att han blev chockad och irriterad. Jere Kuusijärvi har uppgett att han då gick ut men såg då inte Hampus Nyysönen Jansson någonstans och tänkte att denne gått in för att beväpna sig; han gick därför också in och hämtade en kniv som han stoppade innanför byxlinningen och stängde även jackan.

Ett verbalt bråk har således uppstått mellan Jere Kuusijärvi och Hampus Nyysönen Jansson. Denna konflikt har sedan föranlett Jere Kuusijärvi att ta med sig en kniv när skulle träffa Hampus Nyysönen Jansson. Den mindre kniv som påträffats vid brottsplatsen kommer enligt Christoffer Larsson från Hampus Nyysönen Janssons lägenhet och det kan hållas för utrett att Hampus Nyysönen Jansson tog med sig denna kniv när han gick ut vid denna tidpunkt. Hampus Nyysönen Jansson har dock inget minne av att ha sett kniven vid detta tillfälle.

Den efterföljande delen av händelseförloppet har delvis berörts ovan i samband med att invändningen om nödvärn prövades. Som där nämndes har Jere Kuusijärvi, enligt sina egna uppgifter, när Hampus Nyysönen Jansson låg på mage tagit strypgreppet med ena armen om dennes hals och den andra armen

bakom nacken samt hållit i omkring tio sekunder tills Hampus Nyysönen Jansson svimmade.

Jere Kuusijärvi har invänt att han inte insett att detta grepp som hölls till Hampus Nyysönen Jansson svimmade skulle kunna vara livsfarligt, då han sett det göras i MMA-matcher där den strypta personen vaknat upp strax efter svimningen. Tingsrätten anser det emellertid osannolikt att Jere Kuusijärvi inte skulle ha varit medveten om farligheten i en sådan handling och att han inte skulle ha förstått att situationen inte kunde jämföras med en MMA-match som sker under kontrollerade former och med domare närvarande. Jere Kuusijärvi har vidare sagt att han inte visste inte hur länge han kunde hålla greppet. Härtill kommer att han själv blivit utsatt för ett likadant grepp; han blev då rädd och sade vid det tillfället till polisen att det kunde slutat illa. Han måste sålunda mot bakgrund av det nu anförda ha insett att det fanns en stor sannolikhet för att Hampus Nyysönen Jansson skulle dö av strypgreppet.

Av de sju Snapchat-filmer som Jere Kuusijärvi filmat och sparat och varav han skickat vissa vidare, framgår redan av den andra filmen, med tidsstämpel kl. 21.10 att Hampus Nyysönen Jansson inte rör sig och har slutna ögon. Inte på någon av de följande filmerna rör sig Hampus Nyysönen Jansson. På den tredje filmen kl. 21.11 hörs något ljud från Hampus Nyysönen Jansson och han har öppna ögon och på den fjärde filmen kl. 21.13 blinkar Hampus Nyysönen Jansson en gång. Att Hampus Nyysönen Jansson inte rört sig under denna del av händelseförloppet stämmer i huvudsak överens med de vittnen sagt som sett delar av gärningen. Jacob Svärd har emellertid sagt sig ha sett att Hampus Nyysönen Jansson vid ett tillfälle sprattlat med benen och Adhanet Okube Mehari har sagt att de båda männen på marken hållit grepp om varandra men har samtidigt uttalat att hon var osäker på om båda greppade den andre eller bara en av dem. På filmerna ses även Jere Kuusijärvi ta nya stryptag på Hampus Nyysönen Jansson och slå honom med knytnävsslag i huvudet, vilka handlingar Jere Kuusijärvi har vidgått att han företagit.

Tingsrätten anser det inte visat att Jere Kuusijärvi haft en avsikt att döda Hampus Nyysönen Jansson. Om än att det vid tillfället hade uppstått en konflikt dem emellan strax före gärningen, var de trots allt goda vänner sedan något år tillbaka. Inte heller med beaktande av omständigheterna just vid gärningen anser tingsrätten det bevisat att avsiktssått förelåg. Att Jere Kuusijärvi tog flera stryppgrepp på Hampus Nyysönen Jansson och slog honom i huvudet ändrar den bedömningen. Inte heller har Jere Kuusijärvi varit helt säker på att Hampus Nyysönen Jansson skulle dö av hans handlande, varför insiktssått inte heller är aktuellt.

Som nämnts ovan har Jere Kuusijärvi i vart fall insett risken för risken att skulle dö till följd av hans handlande; han måste ha förstått att strypningen innebar en sådan risk. Tingsrätten anser att förhållandet att Jere Kuusijärvi uppehållit sig tillsammans med den i stort sett livlöse Hampus Nyysönen Jansson från i vart fall kl. 21.10 tills polisen anlände kl. 21.26 utan att vidtagit några åtgärder för att återuppliva Hampus Nyysönen Jansson eller att kalla på hjälp i det syftet, talar för att Jere Kuusijärvi haft ett uppsått till att döda. Han har filmat sig själv och Hampus Nyysönen Jansson flera gånger och gjort aggressiva uttalanden mot Hampus Nyysönen Jansson. Inte förrän polisen anlant försökte han kontrollera pulsen på Hampus Nyysönen Jansson. Det nu nämnda agerandet visar enligt tingsrättens mening att han helt klart varit likgiltig inför effekten av sitt handlande dvs, att Hampus Nyysönen Jansson avled.

I riktningen att Jere Kuusijärvi uppfattat situationen såsom att han dödat Hampus Nyysönen Jansson talar hans uttalande i den tredje snapchat-filmen kl. 21.11 där han säger: ”han sover bror, jag behövde inte ens använda kniven, se på honom, han sover, sov”. Intrycket är därvid att ”sover” används synonymt med att vara död, inte att vara medvetlös i väntan på uppvaknande. Samma intryck av Jere Kuusijärvis uppfattning av situationen ges av uttalandet i den sista filmen kl. 21.20 ”förlåt Hampus, förlåt men jag var tvungen. Du fucking attackerade mig, du kommer ihåg själv,

du kommer ihåg”. Det nu nämnda förstärker ytterligare att Jere Kuusijärvi uppfattat att tillståndet för Hampus Nyysönen Jansson var allvarligt men har trots det inte agerat på något sätt. Det visar således ytterligare på att Jere Kuusijärvi varit likgiltig inför effekten av sitt handlande.

I flera av filmerna är Jere Kuusijärvis uttalanden helt klart sådana att de synes rikta sig till Hampus Nyysönen Jansson och Jere Kuusijärvi har menat att det visar att hans syfte varit att senare visa filmerna för Hampus Nyysönen Jansson samt att han därför inte förstått att Hampus Nyysönen Jansson var döende och än mindre att det skulle vara hans syfte att ta livet av Hampus Nyysönen Jansson. Karaktären av uttalandena medför enligt tingsrättens mening dock att ligger närmare till hands att endast se dem som uttryck i stunden för Jere Kuusijärvis aggression mot Hampus Nyysönen Jansson.

Sammanfattningsvis har Jere Kuusijärvi uppsåtligen berövat Hampus Nyysönen Jansson livet på det sätt åklagaren har påstått.

Ska Jere Kuusijärvi dömas för mord eller dråp?

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord. Om brottet är med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt döms i stället enligt 2 § för dråp.

Att gärningsmannen har handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp är omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska anses som dråp. Gärningsmannens psykiska särdrag eller att han eller hon har varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situ-

ation kan vara att väga in. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp. Jfr. rättsfallen NJA 2013 s. 376 och 2016 s. 809.

Det har här varit fråga om ett utdraget händelseförlopp, Jere Kuusijärvi har utsatt Hampus Nyysönen Jansson för flera strypningar och slag. Jere Kuusijärvi har haft flera tillfällen att hejda sig och besinna sig, i synnerhet som nämnts ovan, efter att ha dragit ned Hampus Nyysönen Jansson på marken, men inte gjort detta. Ett försvårande inslag är även att Jere Kuusijärvi filmat händelserna och delvis spridit filmerna. Tingsrätten har som anförts funnit att Jere Kuusijärvi begick gärningen med ett s.k. likgiltighetsuppsåt. Däri ligger att det inte var Jere Kuusijärvis direkta mening att beröva Hampus Nyysönen Jansson livet. Till detta kommer att Jere Kuusijärvis angrepp på Hampus Nyysönen Jansson får antas ha varit i vart fall delvis föranlett av att Jere Kuusijärvi strax före hugget fått slag i ansiktet och att han som en följd av detta haft svårt att kontrollera sitt handlande. Det har emellertid varit Jere Kuusijärvi själv som tidigare varit drivande i konflikten och först tagit till handgripligheter genom att muddra Hampus Nyysönen Jansson. Omständigheterna kan på grund av det anförda inte anses vara så klart förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp. Jere Kuusijärvi ska därför dömas för mord.

Åtalspunkt 2

Åklagaren har åberopat beslagsprotokoll och protokoll över DNA-undersökning.

Jere Kuusijärvis erkännande stöds av övrig utredning och åtalet är styrkt. Förverkande är inte uppenbart oskäligt.

Påföljd

Jere Kuusijärvi dömdes den 15 januari 2019 av Luleå tingsrätt för bl.a. mordbrand till ungdomsvård och ungdomstjänst. Denna påföljd undanröjdes genom slutligt beslut den 11 juni samma år och påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

För mord är föreskrivet ett lägsta straff på fängelse tio år. Mordbrottet har ett så högt straffvärde och är av sådan art att påföljden normalt bestäms till fängelse. Det gäller även då Jere Kuusijärvi var nitton år vid tiden för gärningen och det krävs särskilda skäl för att döma till fängelse.

Enligt 30 kap. 6 § brottsbalken ska en person som begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand dömas till en annan påföljd än fängelse. Bedömningen tar sikte på den tilltalades psykiska tillstånd vid brottstillfället. Om synnerliga skäl föreligger, får den tilltalade dock dömas till fängelse.

Lider den som har begått ett brott, för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, av en allvarlig psykisk störning, får rätten överlämna honom till rättspsykiatrisk vård, om det med hänsyn till hans psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att han är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång (31 kap. 3 § brottsbalken). Det är här fråga om att bedöma den tilltalades psykiska tillstånd vid domstillfället, se NJA 2018 s. 975.

I rättsfallet NJA 2004 s. 702 angav Högsta domstolen riktlinjer för den bedömning som enligt de båda bestämmelserna ska göras av det rättsmedicinska utredningsmaterialet i ett mål. Normalt har den tilltalade när domstolen ska göra sin bedömning genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Domstolen har också möjlighet att inhämta yttrande från Socialstyrelsens Rättsliga råd över den undersökningen. Hänsyn behöver tas även till annat material, såsom sjukvårdsjournaler från tiden före eller efter brottet eller intyg eller andra handlingar som tillkommit efter ett rättspsykiatriskt utlåtande. Vid domstolens bedömning handlar det om att pröva utredningen för att avgöra om övervägande skäl talar för att det är fråga om en allvarlig psykisk störning. Det är alltså en överviktsprincip som ska tillämpas. Vid

bedömningen av den tilltalades psykiska tillstånd när brottet begicks kan de yttre omständigheterna vid brottstillfället, t.ex. hur gärningsmannen uppträtt, också ha betydelse.

När det gäller Jere Kuusijärvi är det rättspsykiatriska utlåtandet entydigt och samtliga de ingående utredningarna är samstämmiga. Vad som har tillkommit vid huvudförhandlingen skiljer sig enligt tingsrättens mening inte från det underlag man haft vid den rättspsykiatriska undersökningen och det har inte heller framkommit några andra skäl att ifrågasätta denna. Därför har tingsrätten inte funnit anledning att inhämta ett yttrande från Socialstyrelsens Rättsliga råd. Övrig utredning i målet om Jere Kuusijärvis hälsotillstånd, hur han uppträtt vid gärningstillfället, dessförinnan eller därefter föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning än den i det rättspsykiatriska utlåtandet ifråga om Jere Kuusijärvi lidit eller lider av en allvarlig psykisk störning.

Det föreligger således inga förutsättningar för att döma Jere Kuusijärvi till rättspsykiatrisk vård. Det återstår därför att döma honom till fängelse.

När det gäller *straffvärdet* för mordbrottet är det föreskrivet fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. De nu uppräknade skälen infördes genom en lagändring den 1 januari 2020, se prop. 2018/19:138.

Högsta domstolen har genom dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20 prövat lagändringens betydelse för tillämpningen av livstids fängelse och straffmätningen i övrigt gällande mord. HD har därvid uttalat bl.a. följande (p. 15-18):

” I en ny andra mening i mordbestämmelsen anges nu uttryckligen vilka omständigheter som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse (se p. 4) samtidigt

som bestämmelsens hänvisning till försvårande omständigheter har strukits. Lagstiftningstekniken är i grunden densamma som när särskilda kvalifikationsgrunder anges vid gradindelade brott. De omständigheter som anges i mordbestämmelsen är emellertid inte kopplade till någon gradindelning utan till valet av livstids fängelse framför ett tidsbestämt straff. De omständigheter som enligt 3 kap. 1 § andra meningen brottsbalken särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse bör uppfattas som en sammanfattning av sådana förhållanden som enligt rättspraxis har ansetts motivera ett strängare straff än vad som har varit utgångspunkten vid mord. [.....] En grundtanke med 2020 års ändringar måste anses vara att livstidsstraff ska användas när omständigheterna i det enskilda fallet sammantaget är försvårande. Av detta följer att utgångspunkten är att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff. En konsekvens av lagändringen är emellertid att omständigheterna i fortsättningen inte måste i lika hög grad som tidigare tala i skärpande riktning för att de ska motivera ett livstidsstraff (se prop. 2018/19:138 s. 16).

Det finns ingen utredning som visar att brottet i förevarande inneburit svårt lidande för Hampus Nyssöner Jansson och jämförelsevis kan gärningen inte heller anses ha varit särskilt hänsynslös. Inget av de andra uppräknade skälen i lagrummet föreligger heller. Slutsatsen måste därför bli att livstids fängelse inte ska komma i fråga vid bestämmande av straffvärdet utan utgångspunkten är att brottet ska föranleda ett tidsbestämt straff.

I samma dom som nämns ovan uttalar HD (p. 36) att utgångspunkten för straffvärdet efter 2020 års lagändring får anses vara fängelse i sexton år.

När det gäller straffvärde och straffmätningen behandlas omständigheter av betydelse i domen p. 29-34. Därvid nämns bl.a. att vilken form av uppsåt som har förelegat är av stor betydelse för bedömningen:

”Ett brott som begås med avsiktsuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt.”

Vidare anges följande omständigheter av betydelse:

”På liknande sätt har ett instrumentellt brott - när den brottsliga handlingen begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål - ett högre straffvärde än en impuls-handling. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande omständigheter (29 kap. 2 § brottsbalken). Vid straffmätningen för mord kommer de omständigheter som talar i skärpande riktning att i praktiken motsvara de omständigheter som beaktas enligt 3 kap. 1 § brottsbalken. Förmildrande omständigheter ska också beaktas. Det kan exempelvis vara fråga om att det uppsåtliga dödandet har föregåtts av ett kraftigt provocerande beteende (jfr prop. 2018/19:138 s. 33 f., jfr även prop. 2008/09:118 s. 43). Det kan vidare röra sig om att gärningsmannen till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga, kan det också betraktas som en förmildrande omständighet. (Se 29 kap. 3 § brottsbalken.) På motsvarande sätt kan det i mildrande riktning beaktas att den tilltalade efter förmåga försökt förebygga, avhjälpa eller begränsa skadliga verkningar av brottet, liksom om den tilltalade frivilligt har angett sig eller lämnat uppgifter som är av väsentlig betydelse för utredningen av brottet. (Se 29 kap. 5 § brottsbalken).”

Med hänvisning till det nu anförda anser tingsrätten det faktum att brottet har begått med likgiltighetsuppsåt bör medföra att straffvärdet är något lägre än sexton års fängelse. Sammantaget bedömer tingsrätten straffvärdet är motsvarande fängelse femton år.

Jere Kuusijärvi var nitton år gammal vid gärningen men endast en och en halv månad från att fylla tjugo år. Strafftiden ska reduceras med hänsyn härtill. Sammantaget finner tingsrätten att påföljden ska bestämmas till fängelse tio år.

Skadestånd

De tvistiga skadestandsfrågorna är huruvida Emelie Andersson och Milton Jansson är ersättningsberättigade. I den praxis som har utvecklats på området har fastställts att styvföräldrar och halvsyskon under vissa omständigheter kan vara berättigade till skadestånd i fall som dessa. Det krävs, som man uttryckt det, att man levt i samma hushållsgemenskap. Enligt vad Emelie Andersson har uppgivit tillhörde Hampus Nyysönen Jansson deras familj om än att han var placerad på HvB-hemmet. Han kom alltid hem på permissioner och skollov. Han hade en nära relation till både henne som styvmamma och till sin lillebror Milton.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att såväl Emelie Andersson och Milton Jansson tillhör den personkrets som är berättigad till skadestånd. Deras yrkanden ska därför bifallas.

I övrigt ska även övriga yrkade belopp, vid ovan angivna utgång i skuldfrågan, utdömas.

Häktning

Det finns fortfarande risk för fortsatt brottslighet och för brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse. Jere Kuusijärvi ska därför kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Rättegångskostnader

De ersättningsyrkanden som försvararen och målsägandebiträderna har framställt är skäliga och ska bifallas. Med hänsyn till Jere Kuusijärvis ekonomiska förhållanden och till att han nu döms till ett långt fängelsestraff ska staten stå för dessa kostnader.

SKELLEFTEÅ TINGSRÄTT
Rotel 1
Doha 1

DOM
2021-07-16

Mål nr: B 375-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast den 6 augusti 2021. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten.

Thomas Blomgren

Domen har beslutats av rådmannen Thomas Blomgren och tre nämndemän. Domstolen är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010513-5396	Datum för dom/beslut 2021-07-16
Efternamn Kuusijärvi	Förnamn JERE Jaakko

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-28	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Brännavägen 9
Telefon
0910-72 56 50

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 398
931 24 Skellefteå

E-post
skelleftea.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.skellefteatingsratt.dom.se. Här hittar du info om tingsrättens personuppgiftsbehandling.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.