



## Rättelse/komplettering

Dom, 2020-07-22

### **Domslut för Yamen Muhsen, 20031120-8912**

- Rättelse, 2020-07-31

Beslut av: chefsrådmannen Erica Hemtke

Till följd av ett förbiseende har momsens på advokat Kyllerstedts räkning felaktigt kommit att anges till 16 282 kr. Domen rättas nu endast så att rätt momsbelopp, 16292 kr, anges i stället.

Detta beslut får överklagas särskilt. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 augusti 2020. Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

Erica Hemtke



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-22  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 19657-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 4)

**Tilltalad**

Gais Aswad, 20020115-3517  
Härbrevägen 41 Lgh 1202  
142 34 Skogås  
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Fabian Wennergren  
Advokatbyrån Thomas Bodström AB  
Box 3431  
103 68 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

Rania Zakur, 19820815-1749  
Härbrevägen 41 Lgh 1202  
142 34 Skogås

Ombud:

Advokat Fabian Wennergren  
Advokatbyrån Thomas Bodström AB  
Hållgatan 4  
722 11 Västerås

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

Elyas Afentaous

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Saidi  
Advokatfirman Bastling & Partners AB  
Kungsgatan 26, 5 tr  
111 35 Stockholm

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 10		måndag - fredag
		<b>E-post:</b> sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2019-12-14 -- 2019-12-15
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2019-12-14 -- 2019-12-15
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2019-12-14 -- 2019-12-15

### Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Särskild föreskrift: Gais Aswad ska genomgå den öppenpsykiatriska behandling eller annan samtalsbehandling som Frivården bestämmer.

### Frivårdskontor

Frivården Södertörn

### Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Gais Aswad ska solidariskt med Yamen Muhsen betala skadestånd till Elyas Afentaous med 10 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2019 till dess betalning sker.
2. Av skadeståndsbeloppet i punkten 1 ska Rania Zakur solidariskt med Gais Aswad till Elyas Afentaous betala 9 300 kr.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de bilder (aktbil. 47, s. 8-10) som har förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Fabian Wennergren får ersättning av staten med 52 511 kr. Av beloppet avser 10 502 kr moms.
2. Sabina Saidi får ersättning av staten med 61 991 kr. Av beloppet avser 12 398 kr moms.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-22  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 19657-19

**Tilltalad**

Martin DANIEL Eilert, 20020706-4239  
Åsbovägen 35  
152 52 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Westerlund  
Advokatfirman De Basso AB  
Jovisgatan 8  
151 72 Södertälje

**Vårdnadshavare (part)**

1. Monica Eilert, 19700908-9280  
Åsbovägen 35  
152 52 Södertälje

Ombud:

Advokat Mikael Westerlund  
Advokatfirman De Basso AB  
Jovisgatan 8  
151 72 Södertälje

2. Stefan Klang, 19640805-0232  
Solhagavägen 30 Lgh 1603  
143 31 Vårby

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

### **Målsägande**

Elyas Afentaous

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Saidi

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Kungsgatan 26, 5 tr

111 35 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken

2019-12-19 -- 2019-12-20

#### **Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 35 timmar

#### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

#### **Skadestånd**

1. Daniel Eilert ska solidariskt med Rama Görjal och Yamen Muhsen betala skadestånd till Elyas Afentaous med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2019 till dess betalning sker.
2. Av skadeståndsbeloppet i punkten 1 ska Stefan Klang solidariskt med Daniel Eilert till Elyas Afentaous betala 9 300 kr.
3. Elyas Afentaous yrkande om att Monica Eilert ska vara solidariskt betalningsansvarig med Daniel Eilert för skadeståndsbeloppet enligt punkten 1 ogillas.

#### **Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de bilder (aktbil. 47, s. 8-10) som har förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Mikael Westerlund får ersättning av staten med 45 874 kr. Av beloppet avser 9 175 kr moms.

2. För beslut om ersättning till Sabina Saidi, se domslutet för Gais Aswad.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-22  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 19657-19

**Tilltalad**

Rama Görjal, 20030104-8914  
Jakobsgatan 67 Lgh 1304  
724 64 Västerås  
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Simon  
Simon Advokatbyrå AB  
Kivra: 559181-2309  
106 31 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

1. Petrus Görjal, 19630808-7318  
Jakobsgatan 67 Lgh 1304  
724 64 Västerås
2. Samira Matti, 19680106-8344  
Jakobsgatan 67 Lgh 1304  
724 64 Västerås

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

Elyas Afentaous

Målsägandebiträde:

Advokat Sabina Saidi  
Advokatfirman Bastling & Partners AB  
Kungsgatan 26, 5 tr  
111 35 Stockholm

---



## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken  
2019-12-19 -- 2019-12-20

### Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 35 timmar

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Rama Görjal ska solidariskt med Daniel Eilert och Yamen Muhsen betala skadestånd till Elyas Afentaous med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2019 till dess betalning sker.
2. Av skadeståndsbeloppet i punkten 1 ska Petrus Görjal och Samira Matti solidariskt med Rama Görjal och med varandra till Elyas Afentaous betala 9 300 kr.

### Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de bilder (aktbil. 47, s. 8-10) som har förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Andreas Simon får ersättning av staten med 61 335 kr. Av beloppet avser 12 267 kr moms.
  2. För beslut om ersättning till Sabina Saidi, se domslutet för Gais Aswad.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-07-22  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 19657-19

**Tilltalad**

Yamen Khalil Ismail Muhsen, 20031120-8912  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess  
Medborgare i Jordanien

Offentlig försvarare:  
Advokat Henrik Kyllerstedt  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

Basema Kalil, 19800610-9089  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Ombud:  
Advokat Henrik Kyllerstedt  
Sju Advokater KB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Insulander  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

Elyas Afentaous

Målsägandebiträde:  
Advokat Sabina Saidi  
Advokatfirman Bastling & Partners AB  
Kungsgatan 26, 5 tr  
111 35 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2019-12-14 -- 2019-12-15
2. Olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p brottsbalken  
2019-12-19 -- 2019-12-20
3. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2019-12-14 -- 2019-12-15
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken  
2019-12-14 -- 2019-12-15

### Påföljd m.m.

Ungdomsvård

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Yamen Muhsen ska solidariskt med Gais Aswad betala skadestånd till Elyas Afentaous med 10 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2019 till dess betalning sker.
2. Av skadeståndsbeloppet i punkten 1 ska Basema Kalil solidariskt med Yamen Muhsen till Elyas Afentaous betala 9 300 kr.
3. Yamen Muhsen ska solidariskt med Daniel Eilert och Rama Görjal betala skadestånd till Elyas Afentaous med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2019 till dess betalning sker.
4. Elyas Afentaous yrkande om att Basema Kalil solidariskt med Yamen Muhsen ska betala skadestånd enligt punkten 3 ogillas.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § första stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de bilder (aktbil. 47, s. 8-10) som har förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på Yamen Muhsens och Basema Kalils adressuppgifter som framgår av partsbilagan till denna dom.
3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter om Yamen Muhsens personliga förhållanden i socialnämndens yttrande och vårdplanen som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som är maskerade i bilaga 1 till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Henrik Kyllerstedt får ersättning av staten med 81 460 kr. Av beloppet avser 16 282 kr moms.
  2. För beslut om ersättning till Sabina Saidi, se domslutet för Gais Aswad.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## Innehållsförteckning

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR .....	13
UTREDNINGEN I MÅLET .....	16
DOMSKÄL .....	16
Ska Yamen Muhsen och Gais Aswad dömas för brott mot Elyas Afentaous den 14–15 december? .....	16
Bakgrund.....	16
De hörda personernas uppgifter .....	17
Tingsrättens bedömningar .....	24
Ska Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert dömas för olaga integritetsintrång?.....	28
Bakgrund.....	28
De hörda personernas uppgifter .....	28
Vad är straffbart som olaga integritetsintrång?.....	30
Vad omfattar åtalet? .....	31
Tingsrättens bedömning .....	32
Vilka skadestånd ska Yamen Muhsen, Gais Aswad, Rama Görjal och Daniel Eilert betala? .....	33
Händelserna i trapphuset .....	33
Det olaga integritetsintrånget.....	34
Vilka skadestånd ska vårdnadshavarna betala? .....	34
Reglerna om vårdnadshavares skadeståndsansvar .....	34
Tingsrättens bedömningar .....	36
Vilka påföljder ska bestämmas? .....	37
Yamen Muhsen .....	37
Gais Aswad .....	38
Rama Görjal.....	40
Daniel Eilert.....	41
Övriga frågor.....	41

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**

Åklagaren har begärt att Yamen Muhsen och Gais Aswad ska dömas för rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken och övergrepp i rättssak enligt 17 kap. 10 § första stycket första meningen i samma balk. Han har vidare begärt att Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert ska dömas för olaga integritetsintrång enligt 4 kap. 6 c § första stycket första, tredje och femte punkten brottsbalken. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

**Rån** (*Gais Aswad och Yamen Muhsen*)

Gais Aswad och Yamen Muhsen har tillsammans och i samförstånd stulit bl.a. en mobiltelefon, powerbank och laddare från Elyas Afentaous genom hot om våld och genom att slå honom i ansiktet, slå och sparka honom på kroppen samt dra honom i håret. Det hände mellan den 14 december 2019 och den 15 december 2019 på Nybohovsbacken 50, Stockholm, Stockholms stad.

Gais Aswad och Yamen Muhsen begick gärningen med uppsåt.

**Övergrepp i rättssak** (*Gais Aswad och Yamen Muhsen*)

Gais Aswad och Yamen Muhsen har tillsammans och i samförstånd, genom användandet av det våld och hot om våld som beskrivs ovan under åtalpunkten 1, angripit Elyas Afentaous för att han gjort en anmälan. Det hände mellan den 14 december 2019 och den 15 december 2019 på Nybohovsbacken 50, Stockholm, Stockholms stad.

Yamen Muhsen och Gais Aswad begick gärningen med uppsåt.

**Olaga integritetsintrång** (*Daniel Eilert, Rama Görjal och Yamen Muhsen*)

Yamen Muhsen, Daniel Eilert och Rama Görjal har tillsammans och i samförstånd spridit privat material, däribland bild på målsägandens nakna kropp, från målsägandens mobiltelefon via sociala medier. Yamen Muhsen, Daniel Eilert och Rama Görjal har därigenom gjort intrång i Elyas Afentaous privatliv. Det hände mellan den 19 december 2019 och den 20 december 2019 på Jordnära omsorg, Syttorp 1, Östra Ryd, Söderköpings kommun. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Elyas Afentaous.

Yamen Muhsen, Daniel Eilert och Rama Görjal begick gärningen med

uppsåt.

Elyas Afentaous, som har biträtt åtalet, har begärt *skadestånd i anledning av åtalet för rån och övergrepp i rättssak* med 17 750 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 december 2019 till dess betalning sker. Av beloppet avser 15 000 kr kränkning, 2 500 kr sveda och värk och 250 kr en tillgripen powerbank. Elyas Afentaous har begärt att Yamen Muhsen och Gais Aswad ska förpliktas att betala detta skadestånd solidariskt med varandra. Han har vidare begärt att Basema Khalil respektive Rania Zakur, i egenskap av vårdnadshavare, ska förpliktas att, solidariskt med Yamen Muhsen respektive Gais Aswad, svara för ett belopp om 9 300 kr av detta skadestånd.

Han har också begärt *skadestånd i anledning av åtalet för olaga integritetsintrång* med 10 000 kr avseende kränkning och ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 19 december 2019 till dess betalning sker. Detta skadestånd har han begärt att Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert ska förpliktas att betala solidariskt med varandra. Han har dessutom begärt att Basema Khalil, Samira Matti och Petrus Görjal samt Monica Eilert och Stefan Klang, i egenskap av vårdnadshavare, ska förpliktas att, solidariskt med Yamen Muhsen, Rama Görjal respektive Daniel Eilert, svara för ett belopp om 9 300 kr av detta skadestånd.

Yamen Muhsen har förnekat att han gjort sig skyldig till rån eller övergrepp i rättssak enligt åklagarens gärningspåstående. Han har erkänt det påstådda olaga integritetsintrånget. Han har gått med på att betala skadestånd med 5 000 kr i anledning av det olaga integritetsintrånget. I övrigt har han motsatt sig skyldighet att betala skadestånd till Elyas Afentaous och sagt sig inte kunna godta något belopp som i och för sig rimligt. Han har dock inte haft någon invändning mot ränteberäkningen som sådan.

Yamen Muhsens vårdnadshavare Basema Khalil har i fråga om skadeståndsanspråken mot henne redovisat samma inställning som Yamen Muhsen.

Därutöver har hon begärt att skadeståndet för henne under alla förhållanden ska jämkas och helt bortfalla eftersom det är uppenbart oskäligt att hon ska betala skadestånd.

Gais Aswad har förnekat att han, vare sig själv eller tillsammans och i samförstånd med någon annan, stulit något från eller utövat något våld mot Elyas Afentaous eller angripit honom för någon polisanmälan. Han har gått med på att han var på platsen för händelserna den 14–15 december 2019, dock utan någon kännedom om vem Elyas Afentaous var. Han har motsatt sig att betala något skadestånd till Elyas Afentaous och angett att han inte kan godta något skadeståndsbelopp utan bara ränteberäkningen som i och för sig rimlig.

Gais Aswads tidigare vårdnadshavare Rania Zakur har för sin del redovisat samma inställning som sin son till Elyas Afentaous begäran om skadestånd. Hon har inte ifrågasatt att hon, upp till beloppet 9 300 kr, är skyldig att solidariskt med Gais Aswad betala skadestånd om det skulle bli aktuellt.

Rama Görrial har erkänt det påstådda olaga integritetsintrånget och gått med på att solidariskt med Yamen Muhsen och Daniel Eilert betala skadestånd till Elyas Afentaous med 5 000 kr och begärd ränta på det beloppet.

Rama Görrials vårdnadshavare Samira Matti och Petrus Görrial har för sin del redovisat samma inställning som sin son till Elyas Afentaous begäran om skadestånd. De har inte ifrågasatt att de, upp till beloppet 9 300 kr, är skyldiga att solidariskt med Rama Görrial betala skadestånd om det skulle bli aktuellt.

Daniel Eilert har erkänt det påstådda olaga integritetsintrånget och gått med på att solidariskt med Yamen Muhsen och Rama Görrial betala skadestånd till Elyas Afentaous med 5 000 kr och begärd ränta på det beloppet.



Daniel Eilerts tidigare vårdnadshavare Monica Eilert har motsatt sig att åläggas någon solidarisk skadeståndsskyldighet med Daniel Eilert, eftersom det skulle vara uppenbart oskäligt.

Daniel Eilerts tidigare vårdnadshavare Stefan Klang har gått med på att han, upp till beloppet 9 300 kr, är skyldig att solidariskt med sin son betala det skadestånd som kan bli aktuellt.

### UTREDNINGEN I MÅLET

Elyas Afentaous, Yamen Muhsen, Gais Aswad, Rama Görjal och Daniel Eilert har hörts.

Åklagaren har i övrigt som bevisning lagt fram en händelserapport och fotografier. Åklagaren har också spelat upp sekvenser av filmerna från dels den 14 december 2019, dels den 19–20 december 2019.

Elyas Afentaous har lagt fram samma bevisning som åklagaren.

### DOMSKÄL

**Ska Yamen Muhsen och Gais Aswad dömas för brott mot Elyas Afentaous den 14–15 december?**

#### *Bakgrund*

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Yamen Muhsen och Elyas Afentaous känner varandra. De var tidigare vänner men har senare haft konflikter. Yamen Muhsen och Gais Aswad känner också varandra. Gais Aswad och Elyas Afentaous känner däremot inte varandra, men de har gemensamma bekanta. En av dem heter Mohammed. Mohammed är vän med Yamen Muhsen.

Elyas Afentaous hade polisanmält Mohammed. Det har i målet upplysts att Mohammed delgavs misstanke om brott mot Elyas Afentaous vid ett förhör den 11 december 2019.

Elyas Afentaous befann sig vid aktuellt tillfälle trappuppgången i det hus där han bor. Från trappuppgången sände han live på sociala medier. Yamen Muhsen och Gais Aswad kom till trappuppgången. De bar kläder som de drog upp över sina ansikten.

Strax efter kl. 01 på natten till den 15 december 2019 ringde Elyas Afentaous till polisen och uppgav att han blivit rånad av två gärningsmän i trapphuset, att han blivit hotad och slagen, dragen i håret och att han blivit tillsagd att ta tillbaka anmälan mot deras kompis. Han berättade att han hade blivit av med sin mobil, keps och powerbank. Han berättade också att gärningsmännen hade varit maskerade men att han trodde sig veta vilka de var. Han lämnade också ett namn, nämligen ”Yamin”.

Någon filmade delar av det händelseförlopp som tidigare hade utspelat sig i trapphuset. Filmsekvenserna har spelats upp.

#### *De hörda personernas uppgifter*

Elyas Afentaous, Yamen Muhsen och Gais Aswad har lämnat uppgifter som går ut på i huvudsak följande.

#### Elyas Afentaous

Yamen Muhsen har slagit honom också vid tidigare tillfällen. Vid det aktuella tillfället kom två personer plötsligt till trappuppgången. De var maskerade men Elyas Afentaous kände igen Yamen Muhsens ögon. Han har däremot inte sett Gais Aswad vare sig tidigare eller senare.

Personerna sade till Elyas Afentaous att ta ut allt han hade i fickan och att sätta sig ned. Båda personerna pratade. Han vägrade först att göra som de sade, men han lade sedan ifrån sig sina saker på golvet i trappan och satte sig ned. Han gjorde det eftersom han kände sig hotad. Personerna sade åt honom att ta bort anmälan mot Mohammed. Elyas Afentaous sade att han kunde ta tillbaka anmälan. När han ringde till polisen för att göra det utsattes han för våld. Personerna sade att Mohammed hade betalat dem för att döda Elyas Afentaous.

Personerna filmade honom när han i början utsattes för ”lite våld”. Han fick då en spark mellan benen och en örfil. Personerna sade till Elyas Afentaous att Elyas Afentaous skulle säga att han var en pundare. Yamen Muhsen var aggressiv. Elyas Afentaous sade till Yamen Muhsens kompis att försöka lugna Yamen Muhsen, vilket kompiserna gjorde.

Personerna såg koden till hans telefon när han försökte ringa till polisen för att ta bort anmälan. De ville att han i stället skulle ringa från en av deras telefoner. När han skulle byta telefon lämnade han ifrån sig sin telefon till någon av de andra, det var nog någon av dem som lade hans telefon i trappan. Han har inte frivilligt lagt ifrån sig sin telefon. De sade att han skulle få tillbaka den när han hade tagit bort anmälan.

Personerna slog honom sedan mer och mer. Han försökte skydda sig, men fick ta emot slag överallt. Båda de andra var aktiva. De slog, knuffade och sparkade honom och drog honom i håret. Han slog inte tillbaka mycket utan försökte gå därifrån. Han försökte gå upp i trappan, men de båda andra drog honom i håret och drog ned honom. Yamen Muhsen gav honom tre–fyra sparkar. Han fick fler örfilar än vad som syns på filmen. Senare slog de honom också med knytnävarna. Han fick två knytnävsslag i ansiktet. Han vet inte vem som utdelade dem. Det var i ett skede som inte syns på filmen. Gais Aswad filmade mest, men mot slutet slog också Gais

Aswad Elyas Afentaous. Under händelseförloppet drog Gais Aswad honom i håret och sparkade och slog honom.

När han sen fick gå kom han på att han hade glömt sina saker och gick tillbaka. Gais Aswad ville först ge tillbaka Elyas Afentaous pepparspray. Gais Aswad var den snällare av de båda och hade nog egentligen velat ge tillbaka alla hans saker. Någon av de båda andra, han tror att det var Yamen Muhsen, tog dock hans saker och sedan sprang de iväg. Gais Aswad följde efter Yamen Muhsen då Yamen Muhsen tog telefonen. Elyas Afentaous sprang efter de båda och försökte spraya mot dem.

Det inträffade kändes jättedåligt, både fysiskt och psykiskt. Han har blivit rånad och slagen tidigare, vilket påverkar honom när det händer igen. Han har efteråt sett film från rånet också på sociala medier. Värst var att de tog hans mobiltelefon eftersom den är allt för honom. Efteråt har han mått dåligt eftersom andra haft tillgång till hans mobiltelefon. Det röda i hans ansikte som syns på de fotografier som polisen tog kan vara spray, men han fick också slag i ansiktet. Slagen gjorde ganska ont i början. Efteråt hade han mest ont i håret och vid ett öra. Han har inte uppsökt läkare.

Efter ett par veckor fick han tillbaka sin keps, bandana och en laddare. Från sitt nya Instagram-konto hade han kontakt med Yamen Muhsen och hans kompisar på ett HVB-hem. De skickade en tjej med hans saker. Powerbanken och mobiltelefonen har han dock inte fått tillbaka. Telefonen är hos polisen, som tog den i beslag i ett annat ärende. Powerbanken kostade antingen 200 kr eller 250 kr, beroende på storlek.

Gais Aswad

Han och Yamen Muhsen hade varit på McDonalds och skulle senare hem till Yamen Muhsen, i vars hem han skulle övernatta. Yamen Muhsen såg i sin mobil att Elyas Afentaous sände live. Yamen Muhsen bad Gais Aswad att följa med Yamen Muhsen i fem minuter för att prata med en kille. Gais Aswad frågade inte varför och uppfattade att de bara skulle prata med killen.

De gick till Elyas Afentaous hus och fann honom i trappan. Det var inte meningen att de skulle maskera sig. Han hade en luva mot kylan. Yamen Muhsen hade något över ett skadat öra, som Yamen Muhsen drog upp när han fick syn på Elyas Afentaous.

De började prata med Elyas Afentaous. Gais Aswad visste inte vem Elyas Afentaous var. Yamen Muhsen och Elyas Afentaous började prata om någon anmälan och Mohammeds namn nämndes. Gais Aswad frågade bara vad Mohammed hade gjort.

Yamen Muhsen började filma. Gais Aswad drog upp sin luva ytterligare, över nederdelen av ansiktet, eftersom han inte ville synas på bild. Yamen Muhsen bad Elyas Afentaous att säga att Elyas Afentaous var en pundare. Yamen Muhsen sade också att det vore bättre om Elyas Afentaous tog tillbaka anmälan. Yamen Muhsen sade detta i ”den ton som hörs på videon”. Yamen Muhsen började slå Elyas Afentaous. Elyas Afentaous bad Gais Aswad att lugna ned Yamen Muhsen, vilket han gjorde. Gais Aswad såg två-tre slag. Han minns inte fler slag. Själv slog han aldrig Elyas Afentaous.

I den filmsekvens där åklagaren påstår att man kan se Gais Aswad slå mot Elyas Afentaous har han försökt sära på Elyas Afentaous och Yamen Muhsen. De drog varandra i kläderna. Gais Aswad var då nära Elyas Afentaous, som knuffade bort honom. Elyas Afentaous var så arg att han kokade. Gais Aswad var beredd på att

Elyas Afentaous skulle kunna göra något mot honom. Det är därför Gais Aswads kroppsspråk ser aggressivt ut på filmen. Men Gais Aswad gav Elyas Afentaous möjlighet att fly.

Elyas Afentaous sprayade mot dem. Gais Aswad fick spray i ögonen och kunde inte se något. Han ramlade mot Yamen Muhsens ben. Yamen Muhsen ramlade också. De kunde knappt ta sig från platsen. Han såg inte Yamen Muhsen ta upp Elyas Afentaous saker. Yamen Muhsen sade kom vi går nu. Gais Aswad var ovetande om att Yamen Muhsen hade Elyas Afentaous tillhörigheter. Han hörde Elyas Afentaous skrika något om att något skulle lämnas tillbaka men förstod inte vad Elyas Afentaous menade. Först när de kom hem till Yamen Muhsen fick han veta att Yamen Muhsen hade tagit med sig Elyas Afentaous saker. Yamen Muhsen tog då upp Yamen Muhsens saker och berättade att han hade tagit dem. Yamen Muhsen sade att han hade sett koden till Elyas Afentaous telefon när Elyas Afentaous använde den.

Han var trött och ofokuserad när polisen kom hem till honom och väckte honom den 2 april 2020. När han i polisförhöret därefter sade att hans vän hade sett Elyas Afentaous saker på golvet och tagit dem sade han bara det han kom på just då. Det var nog inte så strukturerat.

#### Yamen Muhsen

Det finns ingen annan som irriterat honom så mycket som Elyas Afentaous. Elyas Afentaous ”snackar skit” om honom och hans mamma. Elyas Afentaous anmäler alla. Han har själv tidigare dömts för brott mot Elyas Afentaous. Han var irriterad på Elyas Afentaous för allt denne gjort mot honom och ville prata med Elyas Afentaous.

Han visste att Elyas Afentaous bråkat med Mohammed men inte att Elyas Afentaous gjort en polisanmälan om bråket eller att Mohammed varit på

polisförhör. Pratet om att Elyas Afentaous skulle ta tillbaka sin anmälan var bara på skoj. Han vet inte hur Elyas Afentaous uppfattade saken. Yamen Muhsen vet mycket väl att man inte bara kan ta tillbaka en anmälan. Mohammed har senare berättat för honom att han redan var dömd vid tillfället.

Gais Aswad kände inte till Elyas Afentaous men visste att Yamen Muhsen hade problem med Elyas Afentaous. Gais Aswad följde med honom så att han inte skulle göra något dumt. Han var ”skitarg” på Elyas Afentaous och vet inte vad han skulle ha gjort mot Elyas Afentaous om inte Gais Aswad hade varit med. Gais Aswad försökte lugna ned Yamen Muhsen och skydda Elyas Afentaous. Yamen Muhsen drog upp sin mask när de hittade Elyas Afentaous. Hans öra hade nyligen skadats och han hade ont i det och det var kallt ute. Gais Aswad var däremot inte maskerad. Yamen Muhsen pratade i det som för honom är normal samtalston.

Yamen Muhsen sade till Elyas Afentaous att ta upp sina saker ur fickorna. Yamen Muhsen ville inte att Elyas Afentaous skulle ha kniv eller ringa till någon. Yamen Muhsen ville i stället ha kontroll på Elyas Afentaous och prata med honom. Han minns inte vad han sade mer, men han kanske sade något som inte var snällt. Elyas Afentaous tog upp sin telefon, powerbank, laddare och lite pengar och lade i sin keps i trappan. Yamen Muhsen pratade och filmade lite.

Elyas Afentaous frågade honom om han var Yamen Muhsen, men han svarade nej. Han hade tänkt visa ansiktet, men Elyas Afentaous var uppkäftig. Han gav Elyas Afentaous en eller två örfilar. Slagen var inte så hårda och gjorde inte ens ont. Yamen Muhsen nämnde anmälan.

Han minns inte att han sparkade Elyas Afentaous. Han kanske gjorde det, men han tror inte det och i alla fall inte mellan benen. Elyas Afentaous hade byxor med lågt sittande gren. Han drog inte Elyas Afentaous i håret. Allt som hände finns på

videon. Videon visar dock bara en del av det som hände under de 20 minuter han befann sig i trapphuset.

Elyas Afentaous försökte springa upp en trappa. Elyas Afentaous saker låg kvar. Yamen Muhsen försökte dra ned Elyas Afentaous, men han kom upp. Elyas Afentaous sprang och knackade på dörrar och skrek på hjälp. Yamen Muhsen tror att Elyas Afentaous var rädd. När Yamen Muhsen hade dragit ned Elyas Afentaous skulle han slå Elyas Afentaous. Gais Aswad puttade undan honom och ställde sig mitt emellan honom och Elyas Afentaous så att han inte kunde skada Elyas Afentaous.

Yamen Muhsen ville då gå därifrån. Elyas Afentaous sprayade honom dock i ögonen. Han ramlade över Elyas Afentaous saker så att de föll ur kepsen. Yamen Muhsen, som inte kunde se, rafsade ihop de saker som låg i trappan utan att märka vad han kom åt. Han råkade oavsiktligt få med sig Elyas Afentaous saker samtidigt med sina egna. Han lämnade dock kvar kepsen. Han hade själv haft med sig mask, klocka, powerbank, telefon och laddare samt pengar.

Efter händelsen ville han lämna tillbaka Elyas Afentaous saker. Elyas Afentaous mobil råkade han dock av misstag få med sig till det HVB-hem där han placerades ett par dagar senare. Han försökte kontakta Elyas Afentaous. Gais Aswad hjälpte honom att lämna tillbaka de saker som fanns kvar hemma. Han har inte berättat för någon på HVB-hemmet att han stulit en telefon. Personalen där hade fått höra det från polisen.

Han ville inte berätta vad som hade hänt vid det första polisförhören eftersom han inte orkade med det. Sedan begärde han dock ett nytt förhör, eftersom han vill säga sanningen och att allt skulle vara rättvist.



*Tingsrättens bedömningar*

Inledningsvis kan konstateras att Elyas Afentaous och framförallt Yamen Muhsen i stora, men inte alla, delar är överens om vad som utspelade sig i trapphuset. De uppgifter som å ena sidan Elyas Afentaous och å andra sidan Yamen Muhsen och Gais Aswad har lämnat skiljer sig åt främst i fråga om i vad mån Gais Aswad på något sätt medverkade till det som Elyas Afentaous utsattes för och om Elyas Afentaous blev av med sina saker genom en olyckshändelse eller genom ett uppsåtligt tillgrepp. De hörda har också lämnat olika uppgifter om hur mycket våld och hot Elyas Afentaous utsattes för liksom om vem eller vilka som utsatte honom för våld.

Även om inte hela händelseförloppet finns på film vinner Elyas Afentaous berättelse stöd av de videosekvenser från händelsen som har spelats upp. Den stämmer också överens med de uppgifter han lämnade till larmcentralen i direkt anslutning till händelsen. Hans uppgifter i tingsrätten framstår som både trovärdiga och i allt väsentligt tillförlitliga. Han har lämnat en nyanserad berättelse och framstått som mån om att inte överdriva. Hans berättelse har dock bitvis varit otydlig och svår att följa i frågor som ordningsföljd och vem av de båda gärningsmännen som gjorde exakt vad i alla skeden. Detta framstår som naturligt för den som har varit med om en sådan händelse som han beskriver. Detta förhållande ökar snarast trovärdigheten av hans uppgifter i stort, men det kan samtidigt försvåra bedömningen av tillförlitligheten (dvs. säkerheten) i hans uppgifter om detaljer. Hans redan inledningsvis lämnade uppgifter har dock till stor del kunnat beläggas genom den fortsatta utredningen. Hans uppgifter om händelseförloppet kan därför ligga till grund för den fortsatta bedömningen, även om den måste värderas med viss försiktighet i fråga om detaljer.

Genom Elyas Afentaous uppgifter är det till att börja med styrkt att både Yamen Muhsen och Gais Aswad utsatte Elyas Afentaous för våld liksom att både Yamen Muhsen och Gais Aswad har tonat ned Gais Aswads roll i angreppet. Detta gäller

oavsett att Elyas Afentaous både i tingsrätten och i polisförhör sagt att han inte kunde se vem som utövade våldet i ett skede när han försökte skydda sitt ansikte. Han har nämligen både här och i polisförhören tillagt att han såg Gais Aswad utdela slag när han inte skyddade sig på detta sätt.

I de delar Elyas Afentaous respektive Yamen Muhsens och Gais Aswads uppgifter skiljer sig åt förtar de senare inte styrkan av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Yamen Muhsens och Gais Aswads uppgifter framstår i stället i sådana delar som efterhandskonstruktioner som anpassats till utredningen i övrigt. Deras uppgifter är bitvis orimliga och motsägelsefulla och de går inte helt ihop. Yamen Muhsen har sålunda inledningsvis uppgett att han också fick med sig Elyas Afentaous keps för att senare ändra den uppgiften när han inte kunde förklara den. Gais Aswad har inte heller på något godtagbart sätt kunnat förklara varför han följde med den maskerade Yamen Muhsen och varför han själv var maskerad. Som ytterligare ett exempel kan nämnas att Yamen Muhsen inte kunnat förklara varför han valde att maskera sig när han sökte upp Elyas Afentaous om det var gamla oförrätter dem emellan som skulle diskuteras. Vidare framstår uppgifterna om hur det gick till när Yamen Muhsen råkade få med sig Elyas Afentaous tillhörigheter som mycket märkliga.

Yamen Muhsen framstår i och för sig som den drivande i angreppet på Elyas Afentaous. Såväl Elyas Afentaous som Yamen Muhsen och Gais Aswad har också berättat att Gais Aswad i viss mån lugnade ned situationen. Elyas Afentaous har vidare beskrivit honom som den snälle av de båda angriparna. Eftersom Gais Aswad inte bara har förstärkt det numerära övertaget vid överrumplingen av Elyas Afentaous utan också själv maskerat sig och använt våld mot Elyas Afentaous ska han dock dömas som gärningsman för de brott som Elyas Afentaous utsattes för.

Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan gör sig skyldig till brottet övergrepp i rättssak. I en filmsekvens från

händelsen nämns en anmälan. Yamen Muhsen har också gått med på att han inledningsvis nämnde en anmälan, låt vara att han har hävdats att han inte då kände till den och att han gjorde det bara på skoj. Det är dock utrett att Elyas Afentaous i detta skede kommenderades att lägga ifrån sig sina saker och filmades under det att våld användes mot honom. Av en filmsekvens från tillfället framgår tydligt att situationen inte var och inte heller kan ha uppfattats som avsedd att vara ”på skoj”. Det saknas härvid anledning att ifrågasätta Elyas Afentaous uppgifter om hur han också hotades och om hur han förmåddes att ringa polisen. Oavsett om Yamen Muhsen trodde att ett sådant samtal skulle löna sig eller inte och oavsett vilka andra skäl han samtidigt kan ha haft för att ge sig på Elyas Afentaous är det tydligt att Elyas Afentaous har angripits för att han gjort en anmälan och därmed utsatts för ett övergrepp i rättssak på det sätt som åklagaren påstått.

För rån döms den som, såvitt nu är i fråga, stjälar medelst våld å person eller medelst hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara. Det s.k. rånträngningen kan utövas innan eller under det att någon annans egendom tas i besittning. Vid bedömningen av om huruvida Elyas Afentaous utsattes för ett rån vid tillfället blir frågan om huruvida något tillägnelseuppsåt fanns hos någon gärningsman när våldet utövades av vikt.

Utredningen ger inte stöd av för att någon sådan avsikt fanns inledningsvis eller fortsättningsvis när Elyas Afentaous utsattes för våld. Det kan tvärtom vara så att tanken på att tillgripa Elyas Afentaous saker dök upp först i slutskedet, när gärningsmännen avlägsnade sig och tillfälle gavs. Utredningen tyder snarast på att det huvudsakliga skälet till våldsanvändningen var den polisanmälan som Elyas Afentaous gjort, möjligen i förening med en önskan från Yamen Muhsen att samtidigt ge igen för gamla oförrätter. Yamen Muhsens uppgifter om varför han inledningsvis sade till Elyas Afentaous att lägga ifrån sig sina saker, nämligen att ta kontroll, är inte vederlagda. De är tvärtom förenliga med Elyas Afentaous uppgifter.

Eftersom det alltså inte är visat att Yamen Muhsen eller Gais Aswad hade något tillägnelseuppsåt när våldet (och hotet) utövades ska de inte dömas för rån. Huruvida någon av dem gjort sig skyldig till exempelvis ett olaga tvång när Elyas Afentaous förmåddes att lägga ifrån sig sina saker och/eller ringa till polisen är inte föremål för åtal och kan inte prövas i detta mål. Gärningsbeskrivningarna är inte heller sådana att det kan prövas om Yamen Muhsen eller Gais Aswad gjort sig skyldiga till ett olaga hot.

Klart är dock att Elyas Afentaous utsattes för det våld som påståtts i åtalet. Åtalet måste anses innefatta ett påstående om att det var fråga om våld som gjorde ont och det är också så processen har förts från både åklagare och försvarare. Elyas Afentaous uppgifter om att våldet gjorde ont får godtas. För detta våld mot Elyas Afentaous, nämligen slag i ansiktet och på kroppen, sparkar på kroppen och hårdragningar som gjort ont, ska Yamen Muhsen och Gais Aswad dömas för misshandel i konkurrens med brottet övergrepp i rättssak.

Att Elyas Afentaous dessutom skulle ha åsamkats några skador framgår dock inte av vare sig gärningsbeskrivningarna eller de fotografier som åklagaren har lagt fram till stöd för att så skulle ha varit fallet. Tilläggas kan att Elyas Afentaous själv har uppgett att det är sprayfärg som syns på fotografierna.

Av Elyas Afentaous uppgifter framgår vidare att han utsattes för en stöld. Stölden framstår mer som en stundens ingivelse när gärningsmännen skulle bege sig från platsen och Elyas Afentaous saker låg kvar. Även om det var Yamen Muhsen som tog med sig sakerna valde Gais Aswad då att lämna platsen med honom. Omständigheterna visar att även Gais Aswad hade uppsåt till stölden och han ska dömas som gärningsman också för den.

Stölden avsåg inte saker som Elyas Afentaous vid tillfället bar på sig och den är inte heller av annat skäl att bedöma som grov.

**Ska Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert dömas för olaga integritetsintrång?***Bakgrund*

Efter tillfället den 14–15 december 2019 hade Yamen Muhsen Elyas Afentaous telefon. Han hade den med sig till HVB-hemmet Jordnära omsorg.

Den 20 december kontaktade Elyas Afentaous polisen och uppgav att andra personer sände live med innehåll från hans telefon. Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert deltog sålunda från HVB-hemmet i en livesändning på Instagram, i vilken sändning innehåll i Elyas Afentaous telefon gick igenom och visades upp. Innehållet kommenterades samtidigt av de maskerade personer som medverkade i sändningen. Man kan på den film som har spelats upp höra hur de personer som medverkade också hetsade för att få fler följare av sändningen. Bland annat sades att en bild på Elyas Afentaous kön skulle läggas ut om sändningen fick tillräckligt många följare. Följarna uppmanades också att själva filma det som sändes. I sändningen visades bilder på Elyas Afentaous sökhistorik och kontakter. Dessutom visades en bild på hans nakna kön. Antalet följare ökade succesivt till närmare 500 personer, varav en del också kommenterade sändningen live.

I målet har upplysts att delar av sändningen, dock inte någon bild på Elyas Afentaous nakna kropp, senare har lagts ut också Youtube.

*De hörda personernas uppgifter*

Elyas Afentaous, Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert har i denna del lämnat uppgifter som går ut på i huvudsak följande.

Elyas Afentaous

Från en lånad telefon tittade han på sitt gamla Instagramkonto. Gärningsmännen hade skapat ett nytt konto, dit alla hans 8 000–9 000 följare gått. Han såg en

avisering om att gärningsmännen skulle ”gå live”. Senare märkte han när de gjorde det. Det var superjobbigt. Han ringde polisen. Han har också senare sett filmer från sändningen som skickats till honom på hans nya konto på Instagram och som lagts ut på Youtube. Sändningen har förstört hans liv. Han framställs dåligt och ser dålig ut.

#### Yamen Muhsen

Han hade med sig Elyas Afentaous telefon till HVB-hemmet men han vet inte vart den senare tog vägen. Rama Görjal och Daniel Eilert visste inte var han hade fått telefonen ifrån. Han hade tråkigt och pratade lite med Rama Görjal. Han berättade att han hade tillgång till Elyas Afentaous Instagram på mobilen. De tittade på Elyas Afentaous chattar och Gais Aswad blev arg. De gick sedan live. Ingen av dem ville visa sitt ansikte, så de maskerade sig. Daniel Eilert kom in när de sände och anslöt sig till dem. Daniel Eilert såg att de var maskerade och tog också på sig en maskering.

Eftersom Elyas Afentaous på Snapchat började uppmuntra följare att anmäla sändningen skapade han och Rama Görjal ett nytt konto, som de sände live ifrån. Yamen Muhsen ville att många skulle se sändningen. De fick andra personer att delta.

I hans hemland sägs ”som du är, du får”. Han tyckte inte då att han hade något att förlora. Men nu ångrar han sig.

#### Rama Görjal

Han känner inte Elyas Afentaous men vet från sociala medier vem Elyas Afentaous är. Han vet inte hur det kom sig att de hade tillgång till Elyas Afentaous telefon. Det var Yamen Muhsen som kom med den. Han förstod att Yamen Muhsen hade tillgång till Elyas Afentaous privata material, men han visste inte att telefonen var Elyas Afentaous. Det fick han veta efteråt. Yamen Muhsen visade honom Elyas

Afentaous privata bilder och chattar. Han hade hört att Elyas Afentaous skrivit till någon minderårig och blev arg. Han ville varna andra för Elyas Afentaous.

De ville avslöja Elyas Afentaous genom att visa det material som fanns på telefonen. De var maskerade. Han kan inte minnas att maskeringarna diskuterades i förväg, men för egen del är han obekvämd med att visa sitt ansikte inför kameran. De uppmanade andra att filma det som sändes, så att fler skulle få veta vem Elyas Afentaous är. De hade telefonen alla tre.

#### Daniel Eilert

Han gick till Rama Göröls rum på natten. Där pågick en livesändning. Han visste inget om den innan. De andra hade masker på sig så han tog på sig en bandana och ”hoppade in”. Först tyckte han att det var lite spännande, men det kan ha varit en ”oskyldig människa vi gjort detta mot”. När han själv var inne i sändningen förstod han vad som sades. De gick igenom Elyas Afentaous telefon. Han var närvarande när penisbilden spreds. Då tyckte han att det gick för långt. Han skrattade dock åt vissa kommentarer. Han såg också Elyas Afentaous internethistorik. Han kände inte till Elyas Afentaous, men han förstod att telefonen var någon annans. Efteråt har han fått höra att den var stulen. När sändningen var slut gick han därifrån. Han gjorde inget, men han inser att det var ett misstag av honom att vara med. Han känner ånger för det han gjort.

#### *Vad är straffbart som olaga integritetsintrång?*

Straffbestämmelsen om olaga integritetsintrång kriminaliserar intrång i någon annans persons privatliv som sker genom spridning av integritetskänsliga bilder och andra uppgifter. Det är dock inte alla slags integritetskänsliga uppgifter som omfattas utan bara sådana bilder eller uppgifter som särskilt räknas upp under olika punkter i paragrafen, vilka punkter delvis kan överlappa varandra. Ytterligare en begränsning ligger i att spridningen ska vara ägnad att medföra allvarlig skada för den person som bilden eller uppgiften rör.

Såvitt nu är relevant omfattas:

- Bilder på eller andra uppgifter om någons sexualliv (*punkt 1*). Med det avses dels bilder (både stillbilder och rörliga bilder) på sexuella handlingar, t.ex. s.k. hämndporr, explicita bilder på blottade könsorgan eller andra bilder som är av sexuell natur, dels andra uppgifter som hänför sig till sexualitet såsom utförliga uppgifter om någons sexuella preferenser eller sexuella kontakter.
- bild på eller annan uppgift om att någon utsatts för ett brott som innefattar ett angrepp mot person, frihet eller frid (*punkt 3*). Denna bestämmelse avser att skydda brottsoffer. Den som blivit utsatt för ett brott befinner sig ofta i en utsatt situation och spridning av bilder och andra uppgifter om brottsoffer och de brott de utsatts för kan innebära allvarliga intrång i deras integritet. Bestämmelsen tar särskilt sikte på offer för sexualbrott, våldsbrott och andra integritetskränkande brott. I propositionen nämns särskilt fall då bilder har upptagits av ett brottsoffer medan offret misshandlas eller utsätts för ett sexualbrott. Ett typexempel på gärningar enligt denna punkt är filmer på brottsoffer som utsätts för rån under förnedrande former eller för sexuella övergrepp.
- Bilder av den helt eller delvis nakna kroppen (*punkt 5*), även när de inte kan sägas innefatta uppgifter om någons sexualliv.

En gärning som utgör olaga integritetsintrång kan också kan utgöra förtalsbrott. Det kan nämligen under vissa förutsättningar vara brottsligt som förtal att utpeka någon annan som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller att annars lämna uppgift om någon som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning. Olaga integritetsintrång har dock den personliga integriteten som skyddsintresse medan förtalsbrottet skyddar den ära och det anseende någon har hos andra.

*Vad omfattar åtalet?*

I gärningsbeskrivningen anges ”privat material, däribland bild på målsägandens nakna kropp, från målsägandens mobiltelefon via sociala medier”. Åklagaren har



förtydligat att inte bara livesändningen på Instagram utan också den vidare spridningen av delar av filmen på Youtube omfattas av åtalet. Efter sin plädering har han också upplyst att han med åtalet gör gällande straffbar spridning av material enligt punkterna 1, 3 och 5 i den ovan beskrivna bestämmelsen om olaga integritetsintrång, i form av kontakter, sökhistorik och bilden på Elyas Afentaous kön.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av det ovan sagda framgår att bestämmelsens tredje punkt inte är tillämplig. Den tar sikte på integritetskänslig exponering av brottsoffer.

Spridningen av Elyas Afentaous sökhistorik och kontakter har onekligen inneburit en spridning av sådant integritetskänsligt material som bör vara förbehållet den berörde att själv välja om man vill dela med sig av eller inte. Det har dock inte, genom de bilder som har visats eller de delar av filmen från sändningen som har spelats upp, framkommit att bilderna och uppgifterna har innefattat sådana utförliga uppgifter om sexuella preferenser eller sexuella kontakter som avses med bestämmelsen om olaga integritetsintrång. Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert ska därför inte dömas för detta brott i anledning av spridningen av uppgifter om kontakter och sökhistorik.

Huruvida Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert kan ha pekat ut Elyas Afentaous som brottslig eller klandervärd och därigenom har gjort sig skyldiga till förtal av Elyas Afentaous i sändningen kan inte prövas i detta mål.

Bland det material som spreds genom livesändningen från HVB-hemmet fanns dock också en explicit bild på Elyas Afentaous nakna kön. Att det var Elyas Afentaous kön som visades framgår inte av bilden som sådan men väl av sändningen och alltså av sammanhanget. Genom spridningen har Elyas Afentaous utsatts för brottet olaga integritetsintrång, då också övriga förutsättningar för sådant straffansvar är

uppfylla. Den bilden faller inom tillämpningsområdet för både den första och femte punkten i bestämmelsen. Ansvar ska då, med sedvanlig straffrättslig systematik, utdömas bara för den första punkten. Den bilden har inte spritts vidare på Youtube. Redan på denna grund ska ansvar inte utdömas för det som kan ha sänts vidare på Youtube. Uppmaningarna till följarna av sändningen av själva filma och Yamen Muhsens och Gais Aswads önskemål om stor spridning kan dock beaktas som försvårande vid bedömningen av straffvärdet och skadeståndet.

Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert har erkänt gärningen, så som åtalet ursprungligen såg ut. Deras erkännanden vinner stöd av den övriga utredningen. Yamen Muhsen och Gais Aswad har legat bakom och genomfört sändningen. Såvitt har framkommit har Daniel Eilert inte varit lika delaktig. Han har dock maskerat sig och även i övrigt deltagit i sändningen på ett sätt som innebär att också han ska dömas som gärningsman.

### **Vilka skadestånd ska Yamen Muhsen, Gais Aswad, Rama Görjal och Daniel Eilert betala?**

#### *Händelserna i trapphuset*

Elyas Afentaous har i trapphuset till sitt hem överrumplats av två maskerade personer, varefter han under ett utdraget händelseförlopp utsatts för ett angrepp under våldsamma och kränkande former som avslutats med att gärningsmännen stal hans tillhörigheter. Genom de brott som Yamen Muhsen och Gais Aswad begått mot honom har han utsatts för en allvarlig kränkning. Han är därmed berättigad till kränkningersättning. Hela händelseförloppet bör ses i ett sammanhang när ersättningen för kränkning bestäms. Det begärda beloppet är dock aningen högt i förhållande till praxis. Skälig ersättning för kränkningen bestäms i stället till 10 000 kr.

Ersättning för sveda och värk utgår för mer påtagliga fysiska eller psykiska besvär under en akut sjukdomsperiod. Den som begär ersättning för sveda och värk har att visa att han eller hon har drabbats av sådana mer påtagliga besvär. Utredningen i målet ger inte stöd för att bestämma högre ersättning för sveda och värk än med 600 kr, vilket i princip svarar mot hel sjukskrivning under en akut sjukdomstid på en vecka.

Elyas Afentaous har varit osäker på värdet av den stulna powerbank som han inte har fått tillbaka. Han ska därför tillerkännas ersättning för den med det lägre av de värden han har uppgett.

Yamen Muhsen och Gais Aswad ska förpliktas att betala skadeståndet solidariskt med varandra. Om räntan råder ingen tvist.

#### *Det olaga integritetsintrånget*

Också genom det olaga integritetsintrånget har Elyas Afentaous utsatts för en allvarlig kränkning för vilken han är berättigad till ersättning.

Den faktiska spridningen har varit betydande och dessutom skett under former som uppmuntrat till än större spridning. Skälig ersättning för den kränkning som gärningen har inneburit för Elyas Afentaous personliga integritet uppgår till det belopp som Elyas Afentaous har begärt, dvs. 10 000 kr (se t.ex. Göta hovrätts dom den 22 augusti 2019 i mål nr B 1325-19). Om räntan råder ingen tvist. Yamen Muhsen, Rama Görjal och Daniel Eilert ska åläggas att betala skadeståndet solidariskt med varandra.

#### **Vilka skadestånd ska vårdnadshavarna betala?**

##### *Reglerna om vårdnadshavares skadeståndsansvar*

En förälder som har vårdnaden om ett barn ska enligt 3 kap. 5 § skadeståndslagen ersätta personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott och skada på

grund av att barnet kränker någon annan på sätt som anges i 2 kap. 3 §. Föräldrarnas ansvar är dock begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet för det år då skadehändelsen inträffade. Står barnet under vårdnad av två föräldrar gäller begränsningen för dem gemensamt. Skadeståndsskyldigheten ska som utgångspunkt gälla också om en förälder som är vårdnadshavare inte har agerat försumligt i något avseende. Även den förälder som i alla avseenden har uppfyllt sina förpliktelser som vårdnadshavare ska alltså betala skadestånd. Jämkning kan emellertid komma i fråga i fall när ett skadeståndsansvar skulle framstå som orimligt. En situation då jämkning bör kunna komma i fråga är när barnet är omhändertaget enligt socialrättslig lagstiftning (se NJA 2015 s. 482 med vidare hänvisning).

Vårdnadshavares skadeståndsansvar kan enligt 3 kap. 6 § andra stycket skadeståndslagen jämkas, om det är uppenbart oskäligt att föräldern ska betala skadeståndet med hänsyn till föräldrarnas förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder vårdnadshavaren har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Av Jämkning bör t.ex. kunna komma i fråga om en ungdom är omhändertagen enligt socialrättslig tvångslagstiftning. Det kan vidare enligt förarbetena finnas fall när en vårdnadshavare gått så långt i sina ansträngningar att förhindra brott att ett skadeståndsansvar skulle framstå som orimligt.

För att jämkning ska kunna ske bör dock krävas att de åtgärder som har vidtagits går längre än vad som följer av vårdnadshavarens grundläggande tillsynsansvar enligt föräldrabalken. Avsikten är att jämningsmöjligheten endast ska användas undantagsvis och med återhållsamhet (prop. 2009/10:142 s. 37 f.).

Jämkning kan också ske enligt den allmänna jämningsregeln i 6 kap. 2 § skadeståndslagen, om skyldigheten att utge skadestånd är oskäligt betungande med hänsyn till föräldrarnas ekonomiska förhållanden. Det sammanlagda skadeståndsbeloppet kan nämligen bli stort när skadeståndsskyldigheten avser flera händelser. Regeln i 6 kap. 2 § kan ses som en säkerhetsventil, exempelvis då en

vårdnadshavare under en kortare tid ställs inför omfattande skadeståndskrav på grund av att barnet har begått en serie brott. Intresset av jämkning ska dock vägas mot andra intressen, bl.a. den skadelidandes behov av skadeståndet.

#### *Tingsrättens bedömningar*

Vid tiden för händelsen i trapphuset var Yamen Muhsen inte omhändertagen av sociala myndigheter. Basema Khalil ska i enlighet med det ovan sagda åläggas att solidariskt med Yamen Muhsen betala 9 300 kr av skadeståndet avseende den händelsen. Det sagda gäller trots att Yamen Muhsen efter den har dömts för andra brott och att hon också då har ålagts att betala skadestånd solidariskt med honom. Med den restriktivitet som gäller för jämkning finns inte utrymme att jämka skadeståndet för henne i denna del.

Gais Aswad var under 18 år vid tillfället, varför också hans dåvarande vårdnadshavare, Rania Zakur, är solidariskt skadeståndsskyldig med honom. Med den bedömning tingsrätten har gjort av skuldfrågan och i frågan om hans skadeståndsskyldighet är beloppet ostridigt, varför hon ska åläggas den skadeståndsskyldighet som framgår av domslutet.

Till följd av sina medgivanden ska Samira Matti och Petrus Görjal liksom Stefan Klang åläggas solidariskt skadeståndsansvar enligt vad som framgår av domslutet för Rama Görjal respektive Daniel Eilert.

Vid tiden för det olaga integritetsintrånget var dock såväl Yamen Muhsen som Rama Görjal och Daniel Eilert placerade på ett HVB-hem. Basema Khalil och Monica Eilerts invändningar ska därför vinna framgång i denna del. Det framstår nämligen som uppenbart oskäligt att, mot deras bestridanden, ålägga dem skyldighet att betala skadestånd med anledning av det brott som Yamen Muhsen och Daniel Eilert där gjorde sig skyldiga till. Elyas Afentaous begäran om solidariskt betalningsansvar för dem i denna del ska därför ogillas.

**Vilka påföljder ska bestämmas?**

När ungdomar begår brott ska deras ungdom beaktas på olika sätt när påföljden bestäms. I regel blir särskilda ungdomspåföljder aktuella. Det krävs synnerliga skäl för att bestämma påföljden till fängelse för den som var under 18 år när brottet eller brottsligheten begicks. Finns sådana skäl ska rätten i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård. Finns det inte synnerliga skäl att bestämma påföljden till fängelse blir i regel ungdomsvård eller ungdomstjänst eller en kombination av dessa påföljder aktuella när påföljden inte kan stanna vid enbart böter.

*Yamen Muhsen*

Yamen Muhsen hade fyllt 16 år vid tiden för de brott han nu döms för. Han förekommer tidigare i belastningsregistret med en dom av Södertörns tingsrätt den 30 april 2020 i mål nr B 17031-19. Genom den domen dömdes han för rån vid två tillfällen och misshandel vid två tillfällen (varav en misshandel av Elyas Afentaous) liksom för andra brott som i huvudsak var begångna under sommaren 2019. Den då aktuella brottsligheten bedömdes ha ett samlat straffvärde som, för en vuxen person, svarade mot ett fängelsestraff på omkring tre år och sex månader. Med beaktande av Yamen Muhsens ålder uppgick dock det s.k. straffmättningsvärdet till sju månaders fängelse. Påföljden bestämdes till ungdomsvård. Innehållet i den då aktuella vårdplanen var detsamma som i den vårdplan som nu har lämnats in.

Av uppgifter från Socialnämnden framgår att Yamen Muhsen har ett särskilt vårdbehov. Han behöver vård och behandling för att utvecklas positivt på flera livsområden, främst i fråga om missbruk, kriminalitet och psykiskt mående. Han är, sedan den 28 februari 2020, omhändertagen enligt lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) och placerad på ett s.k. SiS-hem eftersom vården har bedömts inte kunna ske på frivillig väg.

I detta mål är inte straffvärdet sådant att det, med hänsyn till den reduktion som också ska ske med hänsyn till hans ungdom, talar för att påföljden för Yamen Muhsen ska bestämmas till fängelse eller sluten ungdomsvård. Det gör däremot främst det förhållandet att han har gjort sig skyldig till ett övergrepp i rättssak, som är ett brott av sådan art att presumptionen för fängelse är mycket stark. Vare sig det brottet eller Yamen Muhsen brottslighet i övrigt utgör dock några sådana synnerliga skäl som krävs för att bestämma påföljden till sluten ungdomsvård i enlighet med vad åklagaren har begärt. Det är i stället så att den vanliga påföljden för ungdomar under 18 år med ett särskilt vårdbehov och som har gjort sig skyldiga till brottslighet av det slag som nu är aktuell, nämligen ungdomsvård, är den påföljd som ska väljas.

I Yamen Muhsens fall ska också beaktas att han begick nu aktuell brottslighet innan han dömdes den 30 april i år. Det är inte sannolikt att den nu aktuella brottsligheten hade påverkat påföljdsbestämningen i det målet om den nu aktuella brottsligheten hade varit uppe till bedömning då. Ungdomsvården nu ska dock, enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken, bestämmas särskilt i form av en ny ungdomsvård. Eftersom Yamen Muhsen på administrativ väg redan ges vården under tvång, med stöd av LVU, ska inte någon föreskrift om vården ges. Vårdplanen biläggs i stället domen.

#### *Gais Aswad*

Gais Aswad är 18 år. Han var dock 17 år när han begick de brott som han nu döms för. Han är tidigare dömd den 30 januari 2020 för ett ringa narkotikabrott till böter (Södertörns tingsrätts mål nr B 259-20).

Den som är under tjugooett år och som begått brott får, under vissa förutsättningar, dömas till ungdomsvård om han eller hon har ett särskilt behov av vård eller annan åtgärd enligt socialtjänstlagen eller LVU och sådan vård eller åtgärd kan beredas den unge. Den som är under tjugooett år och som begått brott får dömas till

ungdomstjänst om påföljden är lämplig och om påföljden kan anses som tillräckligt ingripande. Den som är över arton år får dock dömas till ungdomstjänst endast om det finns särskilda skäl för det. Sådana skäl kan vara t.ex. att den unge begått brottet strax före 18 års ålder och att lagföringen sker kort tid efter det att han eller hon fyllt 18 år. Ungdomstjänst bör ofta komma i fråga i stället för ett kort fängelsestraff för artbrottslighet. Den som är över 18 år kan också komma i fråga för sådana påföljder som normalt är förbehållna vuxna, som t.ex. skyddstillsyn eller fängelse.

På samma skäl som angetts ovan i fråga om Yamen Muhsen är det inte aktuellt att döma Gais Aswad till fängelse eller sluten ungdomsvård.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Kriminalvården. Frivården har dock inte kunnat lämna någon bedömning i påföljdsfrågan eftersom Gais Aswad inte kommit dit på kallelser. Gais Aswad har uppgett att han inte har fått kallelserna.

Socialnämnden har meddelat tingsrätten att Gais Aswad inte har något särskilt vårdbehov och att nämnden inte avser att vidta några ytterligare åtgärder gällande honom. Han kan därför inte dömas till ungdomsvård. Nämnden har bedömt Gais Aswad som lämplig för ungdomstjänst, vilket han samtyckt till. Tingsrätten har ingen annan uppfattning, men det kan sättas i fråga såväl om den påföljden är tillräckligt ingripande som om den är den lämpligaste påföljden för Gais Aswad.

Av socialnämndens yttrande och Gais Aswads uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. följande. Gais Aswad kom till Sverige från Syrien med sin mamma och fyra syskon under hösten 2017. Han kom i kontakt med kamrater som skapade problem för honom och som han inte längre umgås med. Han går andra året i en språkklass på gymnasiet och avser att fortsätta studierna till hösten. Hans frånvaro har varit hög. Han lider av hälsoproblem och hjälper sin mamma i hemmet när hon arbetar. Han har upplevelser med sig från kriget som påverkar honom och som han nu har börjat fundera på. Han har inte pratat med någon om sina upplevelser. Han



har svårt att sova. I anledning av misstanken om narkotikabrott genomgick han frivilligt en substansbruksbedömning vid MiniMaria. Han skötte kontakten väl och samtliga prover han lämnade var negativa. Han dricker inte alkohol. I yttrandet från socialtjänsten har bedömningen gjorts att Gais Aswad kan vara i behov av en samtalskontakt inom psykiatrin när han själv vill och är redo för det.

Utifrån det som sålunda har kommit fram om Gais Aswads personliga förhållanden har tingsrätten fått nödvändigt underlag för att göra bedömningen att en skyddstillsyn är den lämpligaste påföljden för honom. Det finns nämligen anledning att tro att det stöd som en övervakning innebär kan förhindra att han begår nya brott. Skyddstillsynen bör förenas med ett mandat för Frivården att ge föreskrifter om sådan samtalskontakt som frivården kan finna lämplig och behövlig i detta syfte.

#### *Rama Görïal*

Rama Görïal var 16 år vid tidpunkten för gärningen. Han förekommer tidigare med tre avsnitt i belastningsregistret. Senast dömdes han av Västmanlands tingsrätt den 10 mars 2020 till ungdomsvård för ett par grova stölder och andra brott. Den 19 mars 2019 dömdes han av samma tingsrätt för bl.a. rån till ungdomsvård i förening med ungdomstjänst i 40 timmar.

Av yttranden från socialtjänsten i Västerås och av Rama Görïals egna uppgifter framgår att han tidigare vårdats enligt först LVU och därefter socialtjänstlagen. Han har varit placerad på ett HVB-hem och uppfyllt de mål som finns i hans vårdplan. Planeringen är att han ska flytta hem till sina föräldrar i augusti och påbörja gymnasieutbildning till hösten. Han ska då i stället påbörja insatsen kontaktperson. Han har inte utfört den ungdomstjänst som han tidigare dömts till. Den påföljd som nu föreslagits för Rama Görïal är ungdomstjänst, vilket han samtyckt till.

Straffvärdet för det olaga integritetsintrång som Rama Görïal gjort sig skyldig till svarar för en vuxen person mot ett kort fängelsestraff. Den lämpliga påföljden för

hans del nu är dock en särskilt bestämd ungdomstjänst. Med beaktande av straffvärdet och hans ungdom ska antalet timmar ungdomstjänst bestämmas till 35.

#### *Daniel Eilert*

Daniel Eilert var 17 år vid tidpunkten för gärningen. Han är tidigare dömd endast för lindrigare narkotikabrottslighet till böter. Han har tidigare varit föremål för insatser enligt socialtjänstlagen. Nu har han av socialtjänsten bedömts inte längre ha något särskilt vårdbehov men vara lämplig för ungdomstjänst, en påföljd som han också har samtyckt till.

Tingsrätten instämmer i bedömningen att den lämpliga påföljden även för Daniel Eilerts del är ungdomstjänst. Straffvärdet för Daniel Eilerts medverkan i det olaga integritetsintrånget är något lägre än det som gäller för Yamen Muhsens respektive Rama Göröls del, eftersom Daniel Eilert inte har varit lika drivande. Samtidigt ska beaktas att han var äldre när brottet begicks. Mot denna bakgrund ska antalet timmar ungdomstjänst även för hans del bestämmas till 35.

#### **Övriga frågor**

Alla som döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska enligt lag betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Det finns skäl att bibehålla sekretessen för bilder och uppgifter som lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i målet respektive tagits in i partsbilagan till denna dom i enlighet med vad som framgår av domsluten.

Målsägandebiträdets och försvararnas ersättningsanspråk är rimliga. De tilltalades ungdom och övriga förhållanden är sådana att staten ska stå för kostnaderna.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-07-22

B 19657-19

Avdelning 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ska adresseras till Svea hovrätt men ha kommit in till tingsrätten senast den 12 augusti 2020.

Erica Hemtke

I avgörandet deltog chefsrådmannen Erica Hemtke och nämndemän. Rätten var enig.



Yamen Khalil Ismail Muhsen 031120-8912

Stockholms 3 Utredning 0-20 år  
stad

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

## Vårdplan

för vård enligt SoL eller LVU

### Grunduppgifter

Namn:	Personnummer:	Kön:
Muhsen, Yamen Khalil Ismail	031120-8912	Pojke
Stadigvarande adress(folkbokföringsadress)		
Telefon/mobil:		
E-post:		
Aktuell adress om annan än stadigvarande:		
Telefon/mobil:		

### Vårdnadshavare

Förmamn:	Efternamn:	Personnummer:
Basema Ebrahim A	Kalil	800610-9089
E-post:		
Stadigvarande adress (folkbokföringsadress):	Telefon/mobil:	
Aktuell adress om annan än stadigvarande:	Telefon/mobil:	

### Anledning till beslut om vård

Yamen blev aktuell hos socialtjänsten 2018-08-22 utifrån att mamma sökt skydd gällande henne och barnen från pappa. Yamen har över tid blivit utsatt för psykiskt och fysiskt våld av pappa där han hade fysiska skador av våldet och uppvisade

**Stockholms 3 Utredning 0-20 år  
stad**

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

Från maj 2019 har det inkommit oro kring Yamen i form av att han har blivit misstänkt för flertalet brott, utvecklat ett narkotikamissbruk och umgås med äldre kriminella. Även hans psykiska mående har försämrats. Socialtjänsten provade med insatser på hemmabasis i form av familjebehandling samt sociala insatsgruppen (SIG) samt inledde kontakt med Mini Maria för missbruksbedömning och behandling för Yamens psykiska mående. Yamen fick en hotbild riktad mot sig där han blev fysiskt hotad och började beväpna sig med kniv. Det har även framkommit att Yamen har varit brottsaktiv och [REDACTED].

2019-12-17 placerades Yamen, enligt 4 kap. 1 § SoL, på ett HVB hem för att kunna fortsätta vården utifrån sina behov och samtidigt ha det skydd som bedömdes som nödvändigt utifrån hotbilden. Under tiden på HVB hemmet har Yamen fysiskt och verbalt hotat andra ungdomar, varit med att livestreama en misshandel, avvikit från HVB hemmet och även testats positiv för cannabis och alkohol.

Socialsekreterare bedömer att Yamen har behov av ett samlat stöd kring honom gällande hans psykiska mående, missbruk, kriminalitet och våldsbenägenhet, utifrån att det är flera faktorer som tillsammans påverkar hans mående och hur han väljer att agera i olika situationer. För att Yamen ska kunna tillgodose sig den vård som behövs behöver han först bli drogfri och inte begå fler brott.

Utifrån att den vård som bedöms som nödvändig inte kan ges på frivillig väg är socialtjänstens bedömning att placering på SiS bedöms vara den insats som bäst kan stötta honom i att vända denna utveckling.

## Mål med vården

### Vårdens inriktning

Yamen placeras på SiS för att bli drogfri och för att kunna påbörja ett förändringsarbete gällande sitt psykiska mående och normbrytande beteende. Socialtjänsten kommer allt eftersom göra bedömningar om hur länge Yamen behöver vistas på SiS eller om vården kan ges på annat sätt, exempelvis HVB hem.

## Barnets utveckling

### Hälsa

Yamen är drogfri

Yamens panikångestattacker har minskat i omfattning, eller helt upphört.

Yamens sömn har förbättrats så att han kan somna utan att självmedicinera med någon form av narkotika eller alkohol, och antalet uppvak under natten har minskat eller helt upphört.

Yamen Khalil Ismail Muhsen 031120-8912

**Stockholms stad** 3 Utredning 0-20 år

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

Tfn: 08-50814311

Yamen mår psykiskt och fysiskt bra.

Utbildning

Yamen har en fungerande skolgång eller annan sysselsättning

Känslor och beteende

Yamen begår inte brott

Yamen använder inte våld eller hot om våld för att lösa konflikter

Sociala relationer

Yamen har inte kontakt med vänner som begår brott eller är i aktivt missbruk

Yamen har prosociala vänner

## Föreslagna insatser

Placering

☒ Annat, ange:

SiS

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Yamen ska ha kontakt med mamma och sina syskon där familjen under tiden han vistas på SiS får besöka honom där. Blir det framöver en annan placeringsform kommer umgänget anpassas efter Yamen och familjens behov.

Stöd till vårdnadshavare

Mamma har delgetts information om STELLA, ett frivilligt stöd som ges till föräldrar med placerade barn. Mamma kommer att erbjudas det stöd det finns behov av allt efter Yamens aktuella vårdbehov.

Barnets/den unges och vårdnadshavarnas syn

Yamen har uppgett att han inte vill vara placerad på SiS ungdomshem. Enligt Yamen kan han bo hemma hos mamma eller fortsatt bo på HVB-boendet.

Mamma anser att det bästa för Yamen är att han skulle vara fortsatt kvar på HVB-boendet.



Stockholms  
stad

3 Utredning 0-20 år

Enskede-Årsta-Vantör Stadsdelsförvaltning

Handläggare: Anna Österberg Ben Hamou

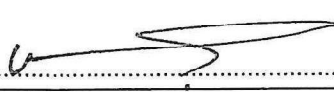
Tfn: 08-50814311

## Samtycke till den planerade vården

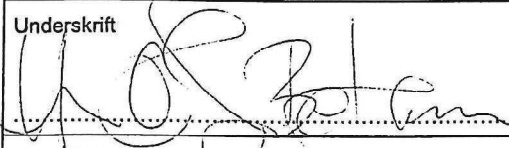
Barnet över 15 år

<input type="checkbox"/> Jag samtycker till den planerade vården	
<input type="checkbox"/> Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
.....	
Namnförtydligande	Datum

Vårdnadshavare

<input type="checkbox"/> Jag samtycker till den planerade vården	
<input checked="" type="checkbox"/> Jag samtycker inte till den planerade vården	
Underskrift	
 .....	
Namnförtydligande	Datum
Basema Khalil	2020-03-20

Underskrift av Handläggare/delegat

Underskrift	
 .....	
Namnförtydligande	Datum
ANNA ÖSTERBERG BEN HAMOU	2020 03 20



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).