



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2020-08-10
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 6541-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Elyas Afentaous, 19990502-3272
Frihetsberövande: Häktad
Nybohovsbacken 43 Lgh 1510
117 64 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Sabina Saidi
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Savannah Fältström Andréasson
Bergsvägen 17 B Lgh 1001
814 32 Skutskär

Målsägandebiträde:

Advokat Anders Sannervik
Audere Advokatbyrå AB
Kungsängsgatan 17
753 22 Uppsala

2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 60		måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning6@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

3. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Alexander Norman
Zedendahl Advokatbyrå Norman AB
Nygatan 29
803 11 Gävle

Målsägandebiträde genom substitution:

Biträdande jurist Sophie Artelius
c/o Zedendahl Advokatbyrå Norman AB
Nygatan 29
803 11 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-04-22 -- 2020-04-23 (2 tillfällen)
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2019-11-01 -- 2019-11-30
3. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-07-01 -- 2019-08-31

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Sekretess A med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2020 till dess betalning sker.
2. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2019 till dess betalning sker.

3. Elyas Afentaous ska betala skadestånd till Savannah Fältström Andréasson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Elyas Afentaous ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och Sekretess B:s identiteter. Vidare ska sekretess gälla för uppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. och det rättspsykiatriska utlåtandet, vilka förebringats under förhandling inom stängda dörrar ska bestå i målet, med undantag för bedömningen på sidan 1 respektive slutsatser på sidan 1.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sabina Saidi får ersättning av staten med 146 841 kr. Av beloppet avser 29 369 kr mervärdesskatt.
 2. Anders Sannervik får ersättning av staten med 44 824 kr. Av beloppet avser 8 965 kr mervärdesskatt.
 3. Mari Schaub får ersättning av staten med 49 974 kr. Av beloppet avser 9 995 kr mervärdesskatt.
 4. Alexander Norman får ersättning av staten med - rätt räknat - 51 414 kr. Av beloppet avser 10 283 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Elyas Afentaous ska dömas för brott enligt följande.

Åtalspunkt 1.1 (våldtäkt mot barn)

Elyas Afentaous har genomfört ett oralt samlag med Sekretess A, som vid tillfället endast var 12 år gammal. Det hände den 22 april 2020 på Nybohovsbacken 43, Stockholm, Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 1.2 (våldtäkt mot barn)

Elyas Afentaous har genomfört ett oralt samlag med Sekretess A, som vid tillfället endast var 12 år gammal. Det hände den 23 april 2020 på Nybohovsbacken 43, Stockholm, Stockholms stad. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Åtalspunkt 2 (försök till utnyttjande av barn för sexuell posering)

Elyas Afentaous har försökt främja eller utnyttja att Sekretess B, som vid tillfället endast var 10-11 år, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att uppmana henne att ta kort på sin rumpa och skicka till honom. Det hände någon gång mellan den 1 juli 2019 och den 31 augusti 2019 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Åtalspunkt 3 (olaga hot)

Elyas Afentaous har hotat Savannah Fältström Andréasson genom att vid telefonsamtal uttala att han kan knivhugga henne. Det hände i november 2019 i Skutskär, Älvkarleby kommun eller på annan plats i Sverige.

Hotet var sådant att Savannah Fältström Andréasson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt.

Målsägande Sekretess A, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Elyas Afentaous med 200 000 kr för kränkning, varav 100 000 kr avser åtalspunkten 1.1 och 100 000 kr avser åtalspunkten 1.2. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 23 april 2020 till dess full betalning sker.

Målsägande Sekretess B, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Elyas Afentaous med 5 000 kr för kränkning. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2019 till dess full betalning sker.

Savannah Fältström Andréasson, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Elyas Afentaous med 10 000 kr för kränkning. På beloppet har ränta begärts enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2019 till dess full betalning sker.

Elyas Afentaous har när det gäller åtalspunkterna 1.1 och 1.2 gått med på att det genomförts orala samlag. Han har i övrigt förnekat gärningspåståendena under åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 2. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 3. Han har vitsordat ett belopp om 125 000 kr som skäligt i och för sig gällande åtalspunkterna 1.1 och 1.2 och han har accepterat sättet att beräkna ränta. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig vad avser åtalspunkten 2. Han har accepterat sättet att beräkna ränta. Han har gått med på att betala 5 000 kr i skadestånd samt ränta i fråga om åtalspunkten 3.

UTREDNINGEN

Tingsrätten har tagit del av målsägandenas och vittnet Cassandra Hernandez Carrascos under förundersökningen lämnade uppgifter genom att

videoupptagningar av förhören spelats upp vid huvudförhandlingen. Åklagaren har även åberopat anteckning, sms, skärmdumpar, rättsintyg, sakkunnigutlåtande, extraktionsrapporter och bilder. Uppspelning av inspelat telefonsamtal har skett.

Målsägande Sekretess A har åberopat bilder.

Elyas Afentaous, som har hörts över åtalet, har åberopat protokoll över brottsplatsundersökning, sms och screenshots.

DOMSKÄL

Ska Elyas Afentaous dömas för våldtäkt mot barn vid två tillfällen?

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit. Målsäganden och Elyas Afentaous träffades genom sociala medier. Vid tidpunkterna för de påstådda händelserna befann de sig i en lägenhet på Nybohovsbacken. Åklagaren har påstått att Elyas Afentaous har genomfört orala samlag med målsäganden, som vid tillfällena var 12 år. Vidare att Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt eller att han åtminstone var oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Elyas Afentaous har gått med på att han genomfört orala samlag med målsäganden vid de aktuella tillfällena, men sagt att målsäganden berättat att hon var över 15 år. Han har också berättat bl.a. att målsäganden först sa att hon var 19 år. Han bad henne att visa id-kort men hon sa att hon tappat det hemma någonstans. Han har också berättat att de pratade på Facetime, men inte om ålder. Hon såg ut att vara 16 eller 17 år. Han trodde inledningsvis att hon var 19 år. När han såg hennes kompisar trodde han att det var hennes småsyskon. Han ringde då och fick veta att det var hennes kompisar. Han frågade igen om hennes ålder och hon sa då att hon var 15 år. Det var när de befann sig i sängen. Hon sa att hennes användarnamn inte hade något

med åldern att göra. Det är olika om man har samma siffror som födelseåret i användarnamnet. Målsäganden sa att hennes siffror var upptagna. Målsäganden hade kontakt med sin mamma. Han funderade inget kring varför målsägandens mamma skulle ringa polisen. När polisen var där så gick han inte ut eftersom han trodde att han skulle få problem. Det var många kontakter mellan målsäganden och målsägandens mamma. Målsäganden såg i verkligheten ut att vara 15 eller 16 år.

Enligt tingsrättens mening är det genom Elyas Afentaous egna uppgifter, som får stöd av det som i övrigt framkommit i utredningen, ställt bortom rimligt tvivel att han har genomfört orala samlag med målsäganden. Frågan är om åklagaren bevisat att Elyas Afentaous haft uppsåt till eller varit oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, läggas till grund för bedömningen om det inte finns omständigheter som talar mot detta.

Målsäganden har i videoförhör berättat att hon och Elyas Afentaous genomförde orala samlag vid två tillfällen och att hon ville göra det. Hon har också berättat bl.a. att hon först sa att hon var 15 eller 19 år när de skrev till varandra. Sen sa han, när de pratade på Facetime, att hon inte var 19 utan 13 år. Hon frågade hur han visste det och han sa att han tittade på hennes videos och såg på hennes kompisar att de inte var 19 år. Han sa att det var lugnt men att han bara ville veta varför hon ljög. Hon sa då att han inte kommer gilla henne, att han är mycket äldre. Han svarade att de får se om det blir något och sen började de att träffas. De pratade inte om åldern när de träffades.

Enligt tingsrättens mening har målsäganden gett ett allmänt trovärdigt intryck. Hennes berättelse framstår som klar och logisk samt fri från överdrifter och svårförklarliga moment. Hennes berättelse har i vissa avseenden också varit nedtonad och ger intryck av att hon berättat om vad hon har upplevt. Vidare framstår det som att hon har ansträngt sig för att lämna sanningsenliga uppgifter och

sagt till när hon känt sig osäker. Det finns inga uppenbara felaktigheter i hennes berättelse. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att hon sanningslöst skulle anklaga Elyas Afentaous för brott. Det har inte heller framkommit någon omständighet som ger skäl att anta att hon misstagit sig i något avseende. Till det ska läggas vad vittnet Cassandra Hernandez Carrasco berättat. Hon har berättat bl.a. att målsäganden först sagt till Elyas Afentaous att målsäganden var 19 år. Sen fick han reda på att målsäganden var 12 år. Att hon vet att det var så är för att målsäganden berättade det för henne.

Enligt tingsrättens mening har det inte heller framkommit något skäl till varför vittnet medvetet skulle hitta på sina uppgifter. Såväl målsägandens som vittnets berättelser får dessutom stöd av den övriga utredning – i form av anteckning, sms och skärmdumpar – som åklagaren presenterat i målet. Med hänsyn till vad som ovan anförts framstår inte heller Elyas Afentaous uppgifter om att målsäganden berättat att hon var över 15 år som trovärdiga annat än i fråga om att målsäganden inledningsvis påstått det. Elyas Afentaous uppgifter i den delen ska därför lämnas utan avseende och målsägandens uppgifter ska i stället ligga till grund för bedömningen av åtalet. Mot bakgrund av att vittnets berättelse samt övrig åberopad bevisning ger sådant stöd till vad målsäganden berättat samt åtalet i övrigt är det enligt tingsrätten bevisat att Elyas Afentaous vid tidpunkten för de aktuella händelserna var fullt medveten om målsägandens riktiga ålder.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten därför att det är ställt bortom rimligt tvivel att Elyas Afentaous uppsåtligen har begått de åtalade gärningarna i enlighet med gärningsbeskrivningarna under de båda åtalpunkterna. Han ska därför dömas för de åtalade gärningarna som ska bedömas som våldtäkt mot barn vid två tillfällen.

Ska Elyas Afentaous dömas för försök till utnyttjande av barn för sexuell posering?

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit. Målsäganden och Elyas Afentaous kom i kontakt med varandra genom sociala medier. Det var någon gång under sommaren år 2019. Åklagaren har påstått att Elyas Afentaous har försökt främja eller utnyttja att målsägande Sekretess B, som vid tillfället var 10 eller 11 år, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att uppmuntra henne att ta kort på sin rumpa och skicka till honom. Vidare att fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter samt att Elyas Afentaous begick gärningen med uppsåt eller att han åtminstone var oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Elyas Afentaous har gått med på att han och målsäganden hade kontakt någon gång under den aktuella perioden. Han har också berättat bl.a. att det stämmer att det är hans användarnamn på åberopade skärmdumpar, men att det går att ändra visningsnamn. Han har också berättat att det var målsäganden som ville ha kontakt med honom, han ville inte ha kontakt med henne. Målsäganden sa att hon var född 2004. Det var inte han som gjorde detta. Det måste varit målsäganden, eller någon annan, som "fejkat" detta. Målsäganden kom hela tiden till honom på sociala medier. Målsäganden bad honom om nakenbilder och skickade även nakenbilder till honom. Det gjorde hon 2020. Han har inte, vad han tror, bett henne. Det är målsäganden som gjort kontot där meddelanden om att vill ha "nudes" skickats. Han känner inte igen någon diskussion där målsäganden sagt att hon var 10 år.

Frågan är om åklagaren genom övrig bevisning styrkt att Elyas Afentaous agerat på sätt som gjorts gällande. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, i förening med vad som i övrigt framkommit i målet, läggas till grund för bedömningen om det inte finns omständigheter som talar mot detta.

Målsägande Sekretess B har i videoförhör berättat att hon hade kontakt med Elyas Afentaous på olika sociala medier och att hon på fråga från honom skrev att hon var 10 år. Hon har också berättat att han skrev att hon skulle skicka bild. När hon frågade på vad så skrev han nakenbild. Hon frågade varför och då skrev han att hon bara skulle göra det. Han skrev det flera gånger. Hon frågade om hon måste göra det och han skrev då ja. När hon frågade vad som annars händer skrev han att han skulle komma hem till henne och typ våldta. Han skrev också att hon skulle ta en bild på rumpan. Hon skickade en fakebild. Han skrev då till henne om vem hon trodde att han var, för han såg att det var fake. Han bad inte att få se andra bilder på henne och inte heller på någon annan.

Enligt tingsrättens mening har målsäganden gett ett allmänt trovärdigt intryck. Hennes berättelse framstår som klar och logisk samt fri från överdrifter och svårförklarliga moment. Hennes berättelse om hur det gick till när hon uppmanades att ta nakenbilder har i flera fall innehållit detaljer som framstår som synnerligen unika och särpräglade; det är mycket svårt att ta till sig målsäganden skulle ha hittat på en händelse med sådana detaljer. Vidare framstår det som att hon har ansträngt sig för att lämna sanningsenliga uppgifter och sagt till när hon känt sig osäker. Det har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att anta att hon sanningslöst skulle anklaga Elyas Afentaous för brott. Det har inte heller framkommit någon omständighet som ger skäl att anta att hon misstagit sig i något avseende.

Enligt tingsrättens mening ger också de bilder som åberopats stöd för målsägandens berättelse i fråga om att Elyas Afentaous uppmanat målsäganden att ta kort på målsägandens rumpa och skicka till honom. Tingsrätten anser vidare att den åberopade bevisningen ger stöd för att det är Elyas Afentaous, och inte någon annan, som varit den som uppmanat målsäganden och att han varit fullt medveten om hennes ålder. Åberopad bevisning talar därför för att det gått till på sätt som

åklagaren påstått och tingsrätten anser mot bakgrund av det som framgår ovan att målsägandens berättelse är både trovärdig och tillförlitlig.

Mot målsägandens berättelse och övrig åberopad bevisning står Elyas Afentaous version av händelsen. Han har lämnat en version som i väsentliga delar, bl.a. angående målsägandens ålder, skiljer sig från målsägandens berättelse och som enligt tingsrättens mening inte framstår som spontan eller innehållit särskilt många detaljer. Han har uppgett bl.a. att det måste varit målsäganden eller någon annan som gjort detta, att målsäganden skickade nakenbilder till honom år 2020 samt att han inte känner igen någon diskussion om målsägandens ålder. Med hänsyn till vad som ovan anförts om målsägandens berättelse samt vad som i övrigt framkommit i utredningen i denna del framstår dock inte Elyas Afentaous uppgifter som trovärdiga. Elyas Afentaous berättelse har därmed i flera delar motbevisats av den bevisning som presenterats av åklagaren och framstår därför enligt tingsrättens mening närmast som en efterhandskonstruktion som helt kan lämnas utan avseende. Tingsrätten kan konstatera att Elyas Afentaous genom att uppmana målsäganden att skicka en bild på sätt som han gjort påbörjat utförandet av ett visst brott, dvs. den s.k. försökspunkten har passerats, och han får anses ha lämnat det s.k. planeringsstadiet (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken m.m., Norstedts Juridik, JUNO, 1 januari 2020, kommentaren till 23 kap. 1 § brottsbalken). Enligt tingsrättens mening har det förelegat en fara att åtgärden att uppmana målsäganden att skicka en bild skulle kunnat leda till fullbordat brott, dvs. ett främjande eller utnyttjande av att målsäganden utför eller medverkar i sexuell posering. Det är således inte fråga om ett otjänligt försök.

Sammantaget anser tingsrätten därför att det genom målsägandens berättelse och övrig utredning får anses ställt utom rimligt tvivel att Elyas Afentaous försökt främja eller utnyttja att målsäganden skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att uppmana henne att ta kort på sin rumpa och skicka till honom och att han vid tidpunkten för den aktuella händelsen var fullt medveten om målsägandens

ålder. Elyas Afentaous ska därför dömas för att uppsåtligen ha begått den åtalade gärningen som är att bedöma på sätt som åklagaren gjort gällande.

Ska Elyas Afentaous dömas för olaga hot?

Elyas Afentaous har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av hans egna uppgifter samt övrig utredning i form av åberopad uppspelning av inspelat telefonsamtal och målsägandens berättelse om innehållet i telefonsamtalet. Enligt tingsrättens mening är det därigenom ställt bortom rimligt tvivel att Elyas Afentaous begått den åtalade gärningen som är att bedöma på sätt som åklagaren gjort gällande, dvs. som olaga hot.

Vilken påföljd ska Elyas Afentaous ha?

Elyas Afentaous är 21 år. Han var 20 år vid gärningstillfällena. Elyas Afentaous förekommer sedan tidigare i belastningsregistret. Han dömdes senast den 15 april 2020 av Solna tingsrätt för bl.a. olaga hot och utnyttjande av barn för sexuell posering. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn. Elyas Afentaous ska nu dömas för såväl s.k. nyupptäckt brottslighet som ny brottslighet. Straffmättningsvärdet för den brottslighet som Elyas Afentaous nu ska dömas för är ca 2 år 4 månader. Eftersom Elyas Afentaous vid gärningstillfällena var 20 år får påföljden, enligt 30 kap. 5 § brottsbalken, bestämmas till fängelse endast om det med hänsyn till gärningarnas straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Enligt tingsrättens mening är den brottslighet Elyas Afentaous ska dömas för av sådan allvarlig art och brottsligheten har ett sådant högt straffmättningsvärde att det finns särskilda skäl att välja fängelse som påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. till 2 år 4 månader.

Ska Elyas Afentaous betala skadestånd?

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna avseende åtalpunkterna 1.1, 1.2 och 2 finner tingsrätten att målsägandena har utsatts för sådana allvarliga kränkningar att skadestånd i de delarna bör utgå. Tingsrätten finner att ett sammanlagt belopp om 140 000 kr i ersättning för kränkning är skäligt i fråga om åtalpunkterna 1.1 och 1.2 (jfr NJA 2018 s. 1083) samt att ett belopp om 5 000 kr i ersättning för kränkning är skäligt i fråga om åtalpunkten 2. När det gäller åtalpunkten 3 anser tingsrätten inte att det är skäligt att ersättning ska utgå med ett högre belopp än det av Elyas Afentaous medgivna beloppet om 5 000 kr.

På beloppen ska ränta utgå på sätt som har begärts.

Övriga frågor

För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning i form av s.k. recidivfara saknas. Elyas Afentaous ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen får laga kraft mot honom.

Försvarens och målsägandebiträdenas ersättningsanspråk är rimliga och ska godtas. Kostnaderna ska stanna på staten.

Elyas Afentaous ska också betala en avgift till brottsofferfonden, vilket alla får göra som döms för brott som har fängelse i straffskalan.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

DOM
2020-08-10

B 6541-20

Avdelning 6

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ställt till Svea hovrätt ges in till tingsrätten senast den 31 augusti 2020.

Carl Wetter

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990502-3272	Datum för dom/beslut 2020-08-10
Efternamn Afentaous	Förnamn Elyas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.