



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-12-23
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 9987-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANNE Martin Jörnsved, 19701113-0353
Frihetsberövande: Häktad
Fn. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Larsson
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Carolina Frohm
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Daniel Eklund Jahnke
Folkparksvägen 129 Lgh 1002
126 77 Hägersten

Målsägandebiträde:

Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

2. Björn Jahnke
Skogsövägen 12 B Lgh 1101
133 33 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:

Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se

Telefon
08-561 660 10

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

3. Magnus Jahnke
Drottningvägen 24
181 32 Lidingö

Målsägandebiträde:
Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

4. Marianne Jahnke
Skogsövägen 12 B Lgh 1101
133 33 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

5. Louise Jahnke Ask
Idunvägen 26 B
133 38 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

6. Fredrik Jahnkes dödsbo
Frösätrabacken 28 Lgh 1101
127 36 Skärholmen

7. Brady O'brien
Russinvägen 12 Lgh 1204
123 59 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

8. Camille Peji
Västberga Allé 20 Lgh 1134
126 30 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

9. Danica Peji
Västberga Allé 20 Lgh 1134
126 30 Hägersten

Målsägandebiträde:
Advokat Monika Zytomierska
Advokatfirman Z AB
Östermalmstorg 1, 3 trap
114 42 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-06-03

Påföljd m.m.
Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till Danica Peji med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.
2. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till Camile Peji med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.
3. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till Brady O'Brien med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.
4. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till Daniel Eklund Jahnke med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.
5. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till Marianne Jahnke med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.
6. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till Björn Jahnke med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.

7. Danne Jörnsved ska betala skadestånd till dödsboet efter Fredrik Jahnke med 80 423 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker.
8. Magnus Jahnkes skadeståndsyrkande avslås.
9. Louise Jahnke Asks skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av en kniv och en hammare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset förverkas i enlighet med 36 kap. 2 § brottsbalken (Polismyndigheten Region Stockholm; beslagsliggare 2021-5000-BG69399, nr 9-10).

Häktning m.m.

Danne Jörnsved ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortfarande gälla för de bilder som redovisats vid förhandlingen inom stängda dörrar (aktbil. 60).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Larsson tillerkänns ersättning av allmänna medel med 187 748 kr. Av beloppet avser 37 550 kr mervärdesskatt.
 2. Monika Zytomierska tillerkänns ersättning av allmänna medel med, rätt avrundat, 131 204 kr. Av beloppet avser 26 241 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-

Innehåll

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING	6
FRIHETSBERÖVANDE.....	7
UTREDNING	7
DOMSKÄL	8
Bakgrund.....	8
Generellt om händelseförloppet	8
Skadebild (rättsintyg och obduktionsprotokoll)	9
Brottsplatsundersökning	11
De hörda personernas berättelser i huvudsak	11
Tingsrättens bedömning.....	16
Utgångspunkter för tingsrättens prövning	16
Händelseförloppet och frågan om nödvärn.....	17
Frågan om Danne Jörnsved hade uppsåt	21
Rubricering.....	22
Påföljd	22
Skadestånd	24
Häktning	24
Sekretess.....	24
Övriga frågor	25
HUR MAN ÖVERKLAGAR	25

BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har begärt att Danne Jörnsved ska dömas för i första hand mord, i andra hand synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död samt framställt begäran om bevisbeslag och förverkande i enlighet med domsbilaga 1.

Målsägandena Björn Jahnke, Marianne Jahnke, Danica Jahnke, Camille Peji, Brady O'brien, Daniel Eklund Jahnke samt dödsboet efter Fredrik Jahnke har begärt ersättning i enlighet med domsbilaga 2. Även målsägandena Louise Jahnke Ask och Magnus Jahnke har begärt ersättning– såsom närstående till Fredrik Jahnke i egenskap av bror respektive syster – med 60 000 kr vardera för sveda och värk samt ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 juni 2021 till dess betalning sker. Målsägandena biträder åtalet.

Danne Jörnsved har vidgått att han utövat det våld som anges i gärningsbeskrivningen och orsakat de skador som där anges och därigenom Fredrik Jahnkes död. Han har motsatt sig ansvar för brott på den grunden att han har agerat i nödvärn (självförsvar). För det fall tingsrätten skulle finna att hans agerande har varit uppenbart oförsvarligt har han invänt att han ändå ska gå fri från ansvar då han svårligen har kunnat besinna sig (nödvärnsexcess).

Danne Jörnsved har motsatt sig begäran om skadestånd med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Beträffande begäran från Louise Jahnke Ask och Magnus Jahnke har han i andra hand motsatt sig begäran på den grunden att de som syskon till Fredrik Jahnke inte tillhör närståendekretsen och därmed inte är berättigade till ersättning. Danne Jörnsved har beträffande samtliga målsägandenas begäran om ersättning för sveda och värk, vitsordat som skäligt belopp i och för sig 60 000 kr för det fall tingsrätten skulle döma honom för mord och 30 000 kr för det fall tingsrätten skulle döma honom i enlighet med åklagarens begäran i andra hand. Danne Jörnsved har vidare vitsordat begärt belopp för begravningskostnader som skäligt i och för sig.

Danne Jörnsved har inte haft någon erinran mot åklagarens begäran om bevisbeslag och förverkande.

FRIHETSBERÖVANDE

Danne Jörnsved har med anledning av misstanke om brott som prövas genom denna dom varit berövad friheten sedan den 3 juni 2021.

UTREDNING

Danne Jörnsved har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med

- Johan Söderlund, första polisman på plats strax efter gärningen
- Mariusz Watras, granne som från balkongen under gjorde iakttagelser om vad som utspelade sig på Fredrik Jahnkes balkong,
- Lisa Ladberg, granne som bl.a. från innergården gjorde iakttagelser av vad som utspelade sig på Fredrik Jahnkes balkong,
- Alva Langell, granne som från gatan snett nedanför gjorde iakttagelser av vad som utspelade sig på Fredrik Jahnkes balkong,
- Christoffer Petersen, granne som från gatan snett nedanför gjorde iakttagelser av vad som utspelade sig på Fredrik Jahnkes balkong, och
- Lydia Kahn, läkare på Rättsmedicinalverket som utförde obduktionen av Fredrik Jahnke och som upprättade protokollet över rättsmedicinsk obduktion.

På Danne Jörnsveds begäran har vittnesförhör hållits med ambulanssjukvårdaren Fredrik Eriksson angående dennes iakttagelser på brottsplatsen.

Åklagaren har vidare lagt fram skriftlig bevisning i form av händelserapport, protokoll över brottsplatsundersökningen, sakkunnigutlåtande från NFC, rättsintyg, protokoll över rättsmedicinsk obduktion, beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier m.m.

Målsägandena har hänvisat till åklagarens bevisning och därutöver lagt fram bevisning i form av fakturor.

DOMSKÄL

Bakgrund

Generellt om händelseförloppet

Fredrik Jahnke och Danne Jörnsved har känt varandra sedan 30 år tillbaka. Det senaste året före nu aktuell händelse bodde Danne Jörnsved inneboende hos Fredrik Jahnke, men flyttade till eget boende några veckor innan händelsen. Det är upplyst i målet att såväl Fredrik Jahnke som Danne Jörnsved har brukat narkotika av och till i flera år. Det är utrett att de båda hade brukat narkotika av olika slag vid tidpunkten för gärningen. Danne Jörnsved kom hem till Fredrik Jahnkes bostad på kvällen omkring kl. 19-20 den 3 juni 2021, enligt uppgift för att hämta hasch åt en annan person. De båda umgicks ett par timmar. Därefter, omkring kl. 21.30, uppstod ett bråk mellan dem som eskalerade till fysiskt handgemäng. En kniv, som Fredrik Jahnke hade använt för att skära upp hasch, användes i bråket. Kniven användes såvitt framkommit av både Fredrik Jahnke och Danne Jörnsved. Även en hammare kom att användas i konflikten. Bråket inleddes av allt att döma i köket och avslutades på balkongen till Fredrik Jahnkes lägenhet med att Fredrik Jahnke där blev knivhuggen av Danne Jörnsved. Fredrik Jahnke avled kort senare av sina skador.

Balkongen vetter mot en innergård. Flera grannar hörde och reagerade på vad som hände på balkongen och larmade 112. Av händelserapport framgår att första larmsamtalet inkom kl. 21:46 samt att följande uppgifter antecknats därefter från olika inringare fram till kl. 21.50. "Inringare ser att någon misshandlar någon annan på balkongen. Ser detta från port nr 10. Nu brottas man på balkongen. Två vuxna män. Någon som skriker på hjälp. Man går ut och in från balkongen men nu ligger man ner.

En granne säger att det rinner ned blod från grannen ned på hans balkong. En man var blodig i ansiktet och på händerna. Säger att det låter som att dom dödar varandra.”

Av händelserapporten framgår vidare att polis var på plats kl. 21.51 och att patrullen kl. 21.53 konstaterade att en person var knivhuggen i bröst och nacke. Sedermera konstaterades att även den andra personen i lägenheten, Danne Jörnsved, var knivhuggen. Såväl Danne Jörnsved som Fredrik Jahnke fördes till sjukhus. Fredrik Jahnkes liv gick inte att rädda.

Skadebild (rättsintyg och obduktionsprotokoll)

Obduktionen genomfördes den 7 juni 2021. **Fredrik Jahnke**, som var cirka 170 cm lång och vägde 71 kg, hade de sårskador som anges i gärningsbeskrivningen, dvs. bl.a. tre skarpkantade sårskador på bröstorgans framsida med skadekanaler på nyckelbensven- och artär, med skadekanaler genom hjärtat och vänster lunga respektive med skadekanaler mellan revbenen, samt en skarpkantad sårskada på ryggens övre del med skadekanaler in i höger lunga. Därutöver hade Fredrik Jahnke, som också anges i gärningsbeskrivningen, sårskador i ansiktet, sårskador på armarna och händerna, hudrispor på armarna och små stickskador på bälten. Samtliga sårskador hade ett utseende som talar starkt för att de orsakats av eggvasst föremål såsom kniv eller liknande. Skadorna på händerna och delvis de på armarna hade ett utseende som talar för att de uppkommit då Fredrik Jahnke försökt skydda sig, s.k. avvärjningsskador.

Förutom angivna sårskador i gärningsbeskrivningen hade Fredrik Jahnke skador på huvudet – på hjässan – vars utseende talar starkt för att de uppkommit till följd av trubbigt våld, såsom slag med hårt föremål eller islag mot hårt föremål. Lokalisationen talar mot att skadan orsakats av fall mot hårt föremål eller hård yta. Även skador i form av blåmärken, hudavskrapningar och blödningar i mjukdelar noterades på Fredrik Jahnke och hade ett utseende som talar starkt för att de uppkommit till följd av trubbigt, delvis snett infallande våld i nära anslutning till dödsfallet. Dessa skador bedömdes inte ha bidragit till dödsfallet.

Avdelning 1

Den sammantagna skadebilden talar enligt obduktionsprotokollet för att Fredrik Jahnke utsatts för upprepat, snett infallande skarpt våld från flera håll, orsakat av en annan person. Undersökningsfynden talade vidare för att Fredrik Jahnke dog av skadorna på bröstkorgens framsida med omfattande skada på hjärtats vänsterkammare och blödning som följd. Obduktionsläkaren Lydia Kahn har i förhör förtydligat att det är sårskadan med skadekanalen genom hjärtat som avses i protokollet. Enligt Lydia Kahn var den sårskadan så omfattande att den ensam var tillräcklig för att orsaka Fredrik Jahnkes död. I protokollet beskrivs sårskadan enligt följande. ”Från sårskadan löper en skadekanalen rakt in i bröstkorgen, genom bröstmuskulaturen, tvärgående genom det fjärde revbenet, hjärtsäcken och genom hjärtats vänstra kammare, ut på baksidan av hjärtat så att två skador i hjärtat bildats med enbart en överbyggande liten fettsträng, mätande cirka 0,5 cm i bredd, på hjärtats utsida håller samman hjärtats vänsterkammare. Skadan genom hjärtats vänsterkammare mäter från hjärtats framsida till baksida cirka nio cm. Från baksidan av hjärtat fortsätter skadekanalen mot och nära aortan, delvis genom den vänstra nedre lunglobens ytterkant och begränsas på djupet av brösttryggskota åtta. Skadekanalen mäter åtminstone 14 cm i längd från hudytan.”

Rättsintyg utfärdades beträffande **Danne Jörnsved**, dels av akutläkargruppen utifrån kroppsbesiktning den 4 juni 2021 kl. 01.30, dels av Rättsmedicinalverket utifrån rättsmedicinsk kroppsbesiktning den 7 juni 2021 samt med underlag i form av patientjournal från akuten och bildbilagor från arresten och sjukhuset. En sammanfattning av patientjournalen angav att Danne Jörnsved på akuten vid undersökning uppvisade en sårskada vid vänstra tinningen som mätte cirka 2 cm och som syddes ihop med två stygn, ytliga sårskador över hjässan och ytliga sårskador över vänstra delen av buken som sattes ihop med metalliska klamrar, s.k. agraffer. I utlåtandet från rättsmedicinalverket anges följande. Danne Jörnsved hade sårskador i ansiktet och på buken, mindre sårskador i båda händerna och blåmärken i ansiktet, på högra och vänstra armen, på bålen samt på högra och vänstra benet. Skadebilden angavs vara förenlig med att ha orsakats av att Danne Jörnsved blivit knivhuggen samt slagen med en hammare. Skadorna har inte varit livshotande. I utlåtandet anges att det inte går att uttala sig om de skarpkantade sårskadorna i händerna var s.k. avvärjningsskador eller om skadorna uppkommit av att Danne Jörnsved hållit i en kniv.

Brottsplatsundersökning

En brottsplatsundersökning inleddes kl. 02.45 den 4 juni 2021. Av protokollet framgår att bråket i lägenheten utspelade sig i köket och på balkongen i anslutning till köket samt att Danne Jörnsved sedan har rört sig ut i hallen. Det som har framkommit vid undersökningen samt av NFC:s sakkunnigutlåtande beträffande bl.a. blodspår har lett till följande sammantagen bedömning i brottsplatsundersökningen: ”Kniven har använts av någon vid hantering av narkotikan i köket. Fredrik Jahnke och Danne Jörnsved har befunnit sig i köket när någon form av tumult har uppstått. I samband med det får Jörnsved och Jahnke minst en blödande skada var. I samband med tumultet hanteras hammaren och kniven på sådant sätt att Jörnsveds och Jahnkes blod avsätts på dem. Jahnke hamnar sedan i en låg position på balkongen, där han befinner sig en viss tid med minst en blödande skada så att blod ansamlas på den underliggande balkongen.”

De hörda personernas berättelser i huvudsak

Danne Jörnsved: Han och Fredrik Jahnke hade en god relation och det fanns ingen konflikt mellan dem när han kom till lägenheten. Han kom cirka kl. 19-20 på kvällen. Då befann sig Fredrik Jahnke och ytterligare två personer i lägenheten och alla fyra pratade och rökte cannabis. Vid kl. 21-22 gick de två andra personerna från lägenheten och han och Fredrik Jahnke gjorde upp narkotikaaffären. De stod båda i köket, i köksdelen. Det uppstod en diskussion mellan dem. Fredrik Jahnke talade nedvärderande om de två personerna som precis hade gått. Han ifrågasatte detta och kallade Fredrik Jahnke för ”hycklare”. Det blev en hätsk stämning. Fredrik Jahnke tog upp en kniv och riktade den mot honom. Fredrik Jahnke kom mot honom från diskbänken och högg mot honom. Han stod vid spisen med ett fönster i ryggen och hade ingenstans att ta vägen. Kampen var igång och det blev en brottningsmatch i köket. Han parerade hugget och fick tag i en hammare som låg bredvid spisen. Några knivhugg utdelades. Han själv fick ett hugg i sidan av buken och ett mot ansiktet. Då stod de båda upp och befann sig i kökets matsalsdel. Under tumultet inne i lägenheten

Avdelning 1

kan han ha utdelat ett par knivhugg mot Fredrik Jahnke. Även Fredrik Jahnkes avvärjningsskador på armar och händer kan ha uppkommit då. Fredrik Jahnke fick tag i hammaren och slog honom med den på ena benet, ena armen och på handen. De höll ömsom i kniven och hammaren och i varandras händer. De ryckte och slet och drog i varandra och hamnade på det sättet till slut på balkongen. Han tror att de var på balkongen endast en gång och han minns inte att han drog in Fredrik Jahnke från balkongen tillbaka in i lägenheten. Fredrik Jahnke skrek ”han rånar mig”. Det gjorde honom arg. De var då båda två på balkongen. Enligt vad han minns utdelade han där ett hugg i bröstet på Fredrik Jahnke. Fredrik Jahnke stod då längst ut på balkongen med ryggen mot räcket och han själv närmast dörröppningen med ryggen mot balkongdörren. Han upplevde inte att han hade möjlighet att fly då. Han vet inte vilket av de tre sårskadorna på bröstorgans framsida som hugget orsakade. Fredrik Jahnke stod upp då han högg med kniven men föll sedan ihop på balkongen. Han minns att han uppfattade det som halt på balkongen. Han tog sig in i lägenheten, till köket. Han kan ha irrat runt lite men ramlade sedan ihop i matsalsdelen. Han har kärlekskramp och vid hög puls får han inte blod till benen. Han var också chockad. Under brottningsmatchen rörde han sig obehindrat. Innan han gick från balkongen böjde han sig fram över Fredrik Jahnke och plockade upp kniven och hammaren och tog med sig dessa ut till köket. Han hörde att polisen knackade på dörren och tog sig till hallen. Han upplevde att det var en jämbördig kamp, att han var under attack och att han inte hade någonstans att ta vägen utan var tvungen att kämpa för att inte riskera att bli dödad själv.

Innan han kom till lägenheten hade han rökt cannabis, tagit bensotabletter och heroin. Han brukar inte ta bensotabletter, men hade gjort det två dagar innan och samma kväll för att förstärka heroinets effekter. Tabletterna påverkade honom på ett sätt han inte var van vid; de gjorde honom flummig och han mindes dåligt efteråt. Benso kan också förstärka aggressivitet lite grann men han minns inte om det hade sådan effekt denna dag. Det första polisförhör som hölls med honom två dagar efter händelsen minns han överhuvudtaget inte, bl.a. då han fortfarande var påverkad av benso och inte hade sovit sedan händelsen.

Under förhöret med Danne Jörnsved har åklagaren, målsägandebiträdet och försvararen läst upp ur anteckningar i dialogform från det polisförhör som hölls med honom den 5 juni 2021. Av de upplästa anteckningarna framgår mycket kortfattat bl.a. att Danne Jörnsved då sade att han minns att han högg Fredrik Jahnke tre fyra gånger i stora ytor som bröst, rygg och axel, att Fredrik Jahnke försökte komma ut på balkongen flera gånger för att få grannarnas uppmärksamhet, att han högg Fredrik Jahnke en eller två gånger på balkongen, att Fredrik Jahnke låg ned i fosterställning när han högg Fredrik Jahnke i hjärtat eller i nyckelbenstrakten och att Danne Jörnsved hörde hur luften gick ur lungorna.

Johan Söderlund: Han och kollegan var första polispatrull på plats. Han knackade på lägenhetsdörren. Den öppnades av en person som visade sig vara Danne Jörnsved, som sedan ramlade framåt ned på golvet i hallen. Han gick in i lägenheten och kollegan blev kvar med Danne Jörnsved. Han såg två ben sticka in i lägenheten från balkongen. Mannen på balkongen hade inget på överkroppen. Han tror att mannen bar shorts. Mannen låg med överkroppen mot golvet och kan ha legat något på sidan. Han såg att mannen var knivskuren i nacken. Huvudet låg upp mot en kortsida av balkongen. Han vred runt mannen och konstaterade knivhugg under nyckelben på vänster bröstorg i höjd med hjärtat. Han såg flertalet andra knivhugg. Mannen såg inte ut att leva. Kollegan kom ut och de påbörjade hjärt- och lungräddning, sedan kom ambulanssjukvårdare och tog över. Han såg en hammare och kniv i köket. Han flyttade inte på något i lägenheten, men kastade ut en stol från balkongen för att få plats.

Mariusz Watras: Han har bott i lägenheten under Fredrik Jahnkes sedan sex år. De kände inte varandra. Den aktuella kvällen satt han på sin balkong när han hörde två män från lägenheten ovanför som festade och spelade hög musik. Senare hörde han bråk, höjda röster och skrik. Han hörde två röster som grälade men kan inte svenska tillräckligt bra för att förstå vad de sade. Han hörde två personer på balkongen, två

Avdelning 1

meter ovanför honom, varav en var grannen som ropade på hjälp. Han kände igen grannens röst. Grannen ropade högt på hjälp två tre gånger. Sedan hörde han ljud som om grannen drogs in i lägenheten och ljuden blev svagare. Han såg det inte men det hördes att någon tog tag i en annan person och drog in personen. Strax därefter smällde balkongdörren som att någon ville stänga balkongdörren. Efter några minuter lyckades grannen ta sig ut på balkongen igen. Sedan föll grannen ned på golvet på dennes balkong. Då började det rinna blod från balkongen ovanför ned till hans balkong, som om någon hällde ut blod ur en flaska. Han vet inte om någon annan var på balkongen ovanför då. Senare var någon där och kastade ut något från balkongen, men han vet inte vad det var. Bråket pågick under 15-20 minuter.

Lisa Ladberg: Hon kände inte Fredrik Jahnke. De var grannar. Den aktuella kvällen befann hon sig på innergården med sin hund. Plötsligt hörde hon en person som skrek på hjälp. Hon befann sig 20 till 25 meter från den balkong där personen stod. Hon tittade upp på balkongen och såg personen som ropade på hjälp. Denne var blodig på huvud och ned på halsen. Hon såg att den personen (person 1) höll sig med en eller två händer i ena dörrkarmen till balkongdörren, den vänstra dörrkarmen från henne sett. Bakom person 1 fanns en annan person (person 2). Person 2 försökte dra in person 1 i lägenheten medan person 1 höll sig fast i dörrkarmen. Person 1 hade ansiktet ut mot balkongen och såg ut att få använda kraft för att hålla sig kvar. Hon skrek att hon skulle ringa polisen. Hon vände sig om och sprang mot port nummer tio, en port i huset mitt emot balkongen, och ringde 112. Hon var då längre ifrån balkongen. Där tittade hon tillbaka mot balkongen. Hon såg person 2 som stod lutad framåt på balkongen och gjorde en armrörelse nedåt mot golvet. Hon såg bara person 2 från midjan och uppåt på grund av balkongplåten.

Alva Langell: Hon kände inte Fredrik Jahnke. De var grannar. Den aktuella kvällen gick hon och hennes sambo Christoffer Petersen ut från port 26 när hon hörde ett skrik. Det var inte som ett vanligt skrik utan hon tänkte ”något händer”. När de gick mot port 22 hörde hon någon ropa på hjälp. De frågade en granne vad som hänt och denne sade att det var något slagsmål på en balkong. Hon gick tillbaka mot den balkong det gällde, ställde sig vid en sopstation i närheten av och snett nedanför balkongen för att

Avdelning 1

se om någon behövde hjälp. Hon har i efterhand mätt upp avståndet till balkongen till cirka 20 till 23 meter. Hon vet inte vem som skrek. Hon såg en man som satt på huk eller stod på knä, balkongplåten skymde sikten. Mannen stod inte raklång. Mannen höll vad hon tror var en kniv i sin högra hand och gjorde en huggande och framåtböjande rörelse. Mannen höjde armen och böjde sedan armen och kroppen nedåt. Det dunkade i balkongen. Det blev tyst från båda och sedan började det rinna blod på balkongen nedanför, som om någon hällde ut det. Hon såg bara en huggrörelse under några sekunder. Mannens huvud kom i samband med det upp ovanför balkongräcket i tre till fem sekunder och försvann sedan igen. Hela händelseförloppet från det att hon gick ut från porten tog cirka 10 till 30 sekunder. När polisen kom separerades hon och sambon och hördes var för sig av olika polismän.

Christoffer Petersen: När de kom ut ur port 26 förstod de via en granne att något hänt. De gick fem till tio meter och hörde ljud som lät som bankande och dunkande från en balkong som låg två till tre balkonger till vänster från port 26, på andra våningen. Han gick närmare den balkongen och stod bakom Alva Langell vid en sopstation. Han såg huvudet på en man komma upp ovanför balkongräcket. Han uppfattade att mannen kollade runt och sedan gjorde en huggande rörelse nedåt. Mannens högra hand kom upp i höjd med huvudet och dök sedan ned igen. Det hördes bank och dunk på balkongen igen, men inga andra ljud. Han tänkte först att någon var full och ramlade eller halkade. Sedan såg han huvudet och rörelsen och att det började det rinna en massa blod ned på balkongen under. Då kopplade han vad han sett. Det hela utspelade sig under några sekunder.

Lydia Kahn: Hon utförde obduktionen. Av de tre sårskadorna som fanns på bröst-korgens framsida var sårskadan med kanal in i hjärtat (sårskada nr 9) så omfattande att den ensam räckte för att orsaka döden. Av de övriga två sårskadorna i bröstkorgen skulle den vid nyckelbenet (sårskada nr 8) ha kunnat lett till döden om offret inte kommit under vård. Hon kan inte uttala sig i vilken tidsordning sårskadorna i bröstkorgen och den i ryggen uppkom. När det gäller sårskadan nr 9 så orsakade det så stor skada på hjärtat att det blödde ur väldigt fort. En person skulle normalt inte kunna röra sig eller prata ganska snart efter att den skadan uppkommit, i vart fall på mindre

Avdelning 1

än någon minut. Det går dock inte att uttala sig om tid specifikt för detta fall. Med de övriga sårskadorna på bröstet och i ryggen skulle offret kunna ha fortsatt att röra sig och prata en viss tid. När det gäller blödningar efter sårskadorna så skulle främst sårskada nr 8 och 9 kunna ha orsakat sådana stora volymsblödningar som vittnen berättat om. Med tanke på de omfattande skador som sårskada nr 9 orsakat i hjärtat bedömer hon att offret avlidit hastigt. Hon kan inte uttala sig om offret kände någon smärta eller dödsångest. Att första polisen på platsen inte såg att det blödde från sårskadorna kan det finnas flera förklaringar till, t.ex. att cirkulationen helt avstannat eller att det inte fanns blod kvar i kärlen.

Fredrik Eriksson: Han är ambulansförare och deltog i insatsen i lägenheten. Den person som låg i hallen, Danne Jörnsved, var dränkt av blod från hårbotten och ned till tårna. Han började torka av Danne Jörnsved med en handduk och upptäckte då en blödning från skadan vid tinningen som en stråle rakt ut, en artärblödning. Han och kollegan fick stopp på blödningen. Han upptäckte kort senare även en stickskada på sidan av buken. Han frågade Danne Jörnsved vad som hade hänt och fick förklaringen att Danne Jörnsved hade blivit slagen med en hammare. Han minns inte att Danne Jörnsved sade något om att ha blivit knivhuggen. Hans initiala bedömning på platsen var att båda, även Danne Jörnsved, behövde föras till sjukhus direkt.

Tingsrättens bedömning*Utgångspunkter för tingsrättens prövning*

Tingsrätten har att pröva om det genom den utredning som åklagaren har lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till gärningspåståendet. Andra alternativa händelseförlopp än just det som åklagaren påstått måste kunna uteslutas. En person har rätt till nödvärn (självförsvar) mot ett påbörjat brottsligt angrepp på person. Nödvärn ska inte anses föreligga om åklagaren presenterat sådan bevisning att invändningen framstår som obefogad.

Genom den av åklagaren framlagda bevisningen är inledningsvis klarlagt att Danne Jörnsved på tid och plats som anges i gärningspåståendet orsakade Fredrik Jahnke de skador som där anges och att Fredrik Jahnke avled till följd av skadan i hjärtat.

Endast Fredrik Jahnke och Danne Jörnsved befann sig i lägenheten när bråket dem emellan inleddes och det dödande knivvåldet skedde. I avsaknad av annan direkt bevisning kring det inledande skedet får Danne Jörnsveds uppgifter ligga till grund för bedömningen om dessa inte motbevisas vid en prövning av den övriga utredningen. Tingsrätten har först att pröva Danne Jörnsveds invändning om att han agerade i nödvärn och därför ska gå fri från ansvar. I den delen prövar tingsrätten vad som kan anses bevisat om händelseförloppet innan dödsfallet. För det fall Danne Jörnsved har haft rätt till nödvärn men bedöms ha agerat uppenbart oförsvarligt ska tingsrätten också pröva om omständigheterna var sådana att han svårligen kunnat besinna sig och av den anledningen inte ska dömas för brott. Slutligen ska tingsrätten pröva om Danne Jörnsved haft uppsåt att döda Fredrik Jahnke.

Händelseförloppet och frågan om nödvärn

Vad Danne Jörnsved har berättat om att Fredrik Jahnke angrep honom med kniv i köket, köksdelen, måste godtas. Det saknas bevisning som talar mot detta och det kan med hänsyn till övrig utredning som presenterats inte betraktas som osannolikt.

Genom särskilt brottsplatsundersökningen är klarlagt att det påträffades hasch på golvet och på diskbänken i lägenheten och att den kniv som använts under händelsen var haschbesudlad på bladet. Det överensstämmer med Danne Jörnsveds version om att Fredrik Jahnke skar hasch när bråket inleddes. Att han försvarade sig mot det inledande angreppet med en hammare får också stöd av övrig utredning, bl.a. påträffades en hammare i lägenheten. Såväl hammaren som kniven påträffades i köket och bar spår av blod från både Danne Jörnsved och Fredrik Jahnke.

Om det fortsatta händelseförloppet har Danne Jörnsved under huvudförhandlingen inte kunnat lämna några närmare detaljerade uppgifter. Särskilt såvitt avser hans eget våldsutövande har han varit vag och uppgett att han inte minns. Han har dock enligt

Avdelning 1

ett nedtecknat polisförhör två dagar efter gärningen berättat mer detaljerat om vad som inträffade och även sitt eget agerande, låt vara att han nu säger sig inte minnas det förhöret. Uppgifterna i polisförhöret i de delar som lagts fram vid huvudförhandlingen stämmer i flera avseenden överens med den övriga bevisningen i målet, både teknisk bevisning och vad vittnen har berättat om händelseförloppet på balkongen. Danne Jörnsveds uppgifter sådana de nedtecknats i polisförhöret framstår därför som tillförlitliga i de delarna. Anteckningarna från polisförhöret är därtill nedtecknade i dialogform och det råder därför knappast någon osäkerhet om vad som då faktiskt sades. De vittnen som hörts om sina iakttagelser av händelseförloppet på balkongen känner inte någon av de inblandade personerna. Vittnena har också oberoende av varandra lämnat uppgifter om ett likartat händelseförlopp på balkongen. Därtill överensstämmer flera av vittnenas iakttagelser med den tekniska bevisningen. Uppgifterna framstår alltså som både trovärdiga och tillförlitliga och får därför ett stort genomslag vid tingsrättens prövning i denna del.

Genom den skriftliga bevisningen är utrett att det råde oreda i delar av lägenheten och att det fanns blodspår efter såväl Danne Jörnsved som Fredrik Jahnke i köket på ett sådant sätt att båda bedöms ha befunnit sig där med minst en blödande skada var. Danne Jörnsved har berättat att han i köket fick sårskadan i tinningen och den i buken, men han har varit betydligt mer vag om vad han själv orsakade för skador i det inledande tumultet. Genom brottsplatsundersökningen och obduktionsprotokollet, och utifrån uppgiften från Danne Jörnsved och vittnen om att endast något hugg utdelades på balkongen, står dock klart att Danne Jörnsved orsakade omfattande sårskador på Fredrik Jahnke redan i köket. Vid en jämförelse av skadebilden dem emellan kan konstateras att Danne Jörnsved hade icke livshotande skador i buken och tinningen samt ett antal små sår på händerna, dock oklart om dessa var avvärjningsskador eller skador orsakade av att han hållit i kniven. Det har framkommit att Danne Jörnsveds kläder från gärningen inte bar några spår av rispor eller skador i övrigt, annat än de som motsvarade sårskadorna som konstaterats ovan. Fredrik Jahnke däremot utsattes för omfattande livsfarligt knivvåld upprepade gånger mot bålén, dvs. bröst och rygg, och hade sårskador på armar och händer som bedömts vara s.k. avvärjningsskador.

Avdelning 1

Skadebilden talar alltså för att Fredrik Jahnke hamnade i underläge redan under tumultet i köket.

Tillsammans med utredningen i övrigt drar tingsrätten slutsatsen att Danne Jörnsved inledningsvis hade rätt till nödvärn men sedan kom att använda mer våld än som var försvarligt och att han fortsatte använda våld trots att angreppet mot honom var avvärt och hade upphört. De skador Fredrik Jahnke fick i köket innebar att han fortfarande kunde gå, stå och ropa – vilket talar mot att han där orsakades knivhugget i hjärtat. Det är nämligen utrett genom vittnesförhören att Fredrik Jahnke försökte undkomma Danne Jörnsved genom att ta sig ut på balkongen och att han där ropade på hjälp. Att Fredrik Jahnke flera gånger försökte ta sig ut på balkongen är något som Danne Jörnsved själv berättat om i polisförhöret två dagar efter gärningen. Det faktum att Fredrik Jahnke ropade på hjälp talar tydligt för att Danne Jörnsved då inte längre befann sig under ett pågående angrepp från Fredrik Jahnke. Inget vittne har iakttagit Danne Jörnsved utdela ett knivhugg eller något våld mot Fredrik Jahnke när de stod vända mot varandra på balkongen, så som Danne Jörnsved berättat om under huvudförhandlingen. I stället framgår av vittnesmålen från Mariusz Watras och Lisa Ladberg att Danne Jörnsved drog in eller försökte dra in en redan skadad och blodig Fredrik Jahnke i lägenheten och att Fredrik Jahnke endast försökte undkomma detta genom att hålla sig fast i ena dörrkarmen. Lisa Ladbergs beskrivning i denna del vinner stöd av protokollet från brottsplatsundersökningen där blod fotograferats på ena dörrkarmen och efter analys hos NFC visat sig tillhöra Fredrik Jahnke. Att Fredrik Jahnke med kraft höll sig fast i dörrkarmen utesluter Danne Jörnsveds invändning om att Lisa Ladberg kan ha iakttagit att Danne Jörnsved och Fredrik Jahnke drog och slet i varandra på tröskeln till balkongen.

Det är inte klarlagt exakt hur Fredrik Jahnke hamnade på balkonggolvet. Inget vittne har som nämnts ovan iakttagit Danne Jörnsved hugga Fredrik Jahnke stående på balkongen. Den tekniska bevisningen i form av bl.a. bilder och analys av blodspåren på balkongen talar enligt tingsrätten mot ett sådant händelseförlopp. Det finns t.ex. inga spår av blod från Fredrik Jahnke på balkongräcket, vare sig avkastat blod eller handavtryck, vilket enligt tingsrätten hade varit naturligt om en skadad och blodig Fredrik

Avdelning 1

Jahnke stod i den position som Danne Jörnsved beskrivit, dvs. längst ut vid balkongräcket med ansiktet vänt mot lägenheten. Det mesta blodet på balkongens skyddsplåt fanns i stället i en låg placering. I protokollet från brottsplatsundersökningen anges att blodet på balkongen och på balkongen under, tillsammans med resultat från NFC, ger starkt stöd för att Fredrik Jahnke befann sig på balkongen i låg position med minst en blödande skada. Enligt tingsrätten talar ovanstående för att Danne Jörnsveds hugg mot Fredrik Jahnke på balkongen skedde när Fredrik Jahnke låg ned. Denna slutsats får därtill starkt stöd av flera vittnens iakttagelser av händelseförloppet på balkongen. Christoffer Petersen och Alva Langell såg Danne Jörnsveds huvud komma upp från under balkongens skyddsplåt, vilket är en omständighet som talar mot Danne Jörnsveds beskrivning av vad som hände på balkongen. Vittnena som har gjort iakttagelser i denna del har därefter samstämmigt berättat om eller visat en huggande rörelse från Danne Jörnsved, dvs. en rörelse som knappast stämmer in på Danne Jörnsveds påstående om att han böjde sig fram för att ta upp kniven och hammaren. Även om inget vittne med säkerhet kunnat ange att de såg en kniv i Danne Jörnsveds hand anser tingsrätten det klarlagt, genom teknisk bevisning och vittnesuppgifter, att Danne Jörnsved på balkongen utdelade ett knivhugg mot en då liggande och försvarslös Fredrik Jahnke. Det hugget på balkongen måste vidare ha träffat hjärtat och därmed orsakat Fredrik Jahnkes död. Att det var det dödande hugget följer av vad Lydia Kahn berättat om Fredrik Jahnkes möjlighet att gå och röra sig därefter och den snabba utblödning som skadan orsakade samt vittnesmålen om den tystnad som infann sig därefter, liksom vittnenas beskrivning av blodströmningen till balkongen under. Detta händelseförlopp är också något som Danne Jörnsved själv berättat om i polisförhören två dagar efter gärningen. Då berättade han att han högg Fredrik Jahnke i bröstet när denne låg i fosterställning på balkongen. Det händelseförloppet är genom utredningen sammanfattningsvis klarlagt.

Enligt tingsrätten talar utredningen, bl.a. skadebilden och inte minst att Fredrik Jahnke knivhuggits i ryggen, för att Danne Jörnsved redan innan han och Fredrik Jahnke kom ut på balkongen inte längre befann sig under ett påbörjat brottsligt angrepp från Fredrik Jahnke. I vart fall är Danne Jörnsveds invändning om att han på balkongen befann sig under ett pågående brottsligt angrepp från Fredrik Jahnke motbevisad.

Danne Jörnsved hade dessförinnan möjlighet att avbryta våldsutövandet eller ta sig ut från lägenheten, särskilt när Fredrik Jahnke försökte undkomma honom ut på balkongen. Under inga förhållanden har Danne Jörnsved haft rätt till nödvärn när han knivhöggs Fredrik Jahnke i bröstet när denne låg ned. Danne Jörnsved kan alltså inte gå fri från ansvar på grund av någon rätt till nödvärn. Vid denna bedömning saknas det anledning att pröva om Danne Jörnsveds agerande varit uppenbart oförsvarligt liksom om han svårligen kunnat besinna sig.

Frågan om Danne Jörnsved hade uppsåt

För att Danne Jörnsved ska dömas för uppsåtligt dödande krävs att hans avsikt varit att döda Fredrik Jahnke, att han insett att Fredrik Jahnkes död skulle vara en praktiskt taget oundviklig följd av hans agerande eller att han i vart fall insett risken för att Fredrik Jahnke kunde dö av agerandet och att han var likgiltig inför förverkligandet av denna risk. Det är Danne Jörnsveds uppsåt vid gärningen som ska bedömas. Vid bedömningen är själva angreppssättet och omständigheterna kring detta av avgörande betydelse.

Det är inte utrett att Danne Jörnsved kom till lägenheten med en plan eller avsikt att döda Fredrik Jahnke och det är inte heller något som åklagaren har påstått. Det står dock klart att Danne Jörnsved, sedan Fredrik Jahnke hamnat liggande på balkongen, utdelade ett knivhugg i Fredrik Jahnkes bröstkorg i höjd med hjärtat. Fredrik Jahnke var då redan försvarslös och Danne Jörnsved har alltså inte utdelat knivhugget i något tumult. I stället måste han, med vetskap om att Fredrik Jahnke redan var svårt skadad, haft möjlighet att göra överväganden om placering av knivhugget. Med hänsyn till karaktären av det våld han då utövade bedömer tingsrätten att det kan hållas för visst att Danne Jörnsved i gärningsögonblicket hade för avsikt att beröva Fredrik Jahnke livet. Han ska därför dömas för att uppsåtligt ha dödat Fredrik Jahnke.

Rubricering

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken är utgångspunkten att den som gör sig skyldig till uppsåtligt dödande ska dömas för mord. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt ska gärningen i stället bedömas som dråp enligt 2 § samma kapitel. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska anses som dråp är att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av provokation från offrets sida, att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp eller om gärningsmannen varit starkt pressad. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan väga in. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs dock att omständigheterna framstår som klart förmildrande (NJA 2016 s. 809 och NJA 2013 s. 376).

I detta fall kan Danne Jörnsveds gärning och omständigheterna som omedelbart föregått den inte anses som så klart förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp. Danne Jörnsved ska därför dömas för mord. Omständigheterna vid gärningen får i stället beaktas i påföljdsdelen.

Påföljd

Danne Jörnsved saknar anteckningar i belastningsregistret. Han ska nu dömas för mord.

Straffet för mord är enligt 3 kap. 1 § brottsbalken fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska enligt bestämmelsen särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Paragrafen fick sin nuvarande lydelse genom en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020. Syftet med lagändringen var att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån ska höjas för de

Avdelning 1

fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 16, 29 och 34).

Åklagaren har pläderat för livstids fängelse och hänvisat särskilt till att Danne Jörnsved visat särskild hänsynslöshet genom att angripa Fredrik Jahnke i dennes hem och utsätta denne för upprepat allvarligt våld vilket medfört svårt lidande för Fredrik Jahnke och även genom att utöva delar av våldet när Fredrik Jahnke varit försvarslös.

Högsta domstolen har i tre avgöranden uttalat sig närmare om bedömningen av påföljd för mord efter lagändringen (se NJA 2021 s. 32, NJA 2021 s. 377 och ”Mordet med hanteln”, dom den 14 juli 2021 i mål nr B 6852-20). Av dessa avgöranden framgår bl.a. att mord som utgångspunkt har ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, dock utan att vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. Vidare anges att omständigheter av den karaktär som anges i bestämmelsen (som skäl för livstids fängelse) kan föreligga i olika grad och att domstolen alltid måste göra en nyanserad helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet.

Tingsrätten anser inte att det i detta fall finns omständigheter av det slag som medför att gärningen ska anses ha präglats av sådan särskild hänsynslöshet att straffet ska bestämmas till livstids fängelse. Straffet ska i stället vara tidsbestämt.

Fredrik Jahnke blev förvisso angripen i sitt hem men gärningen var likväl inte planerad varför den omständigheten att gärningen skedde i offrets bostad inte får någon avgörande betydelse i svårhetshänseende. Däremot står det klart att Fredrik Jahnke efter hand som han utsatts för upprepat knivvåld hamnat i en försvarslös situation liggande på balkongen. Dessförinnan hade han försökt undkomma Danne Jörnsved och ropat på hjälp. Utifrån framförallt skadebilden kan därtill konstateras att våldet mot honom har varit relativt kraftigt och omfattande vilket medför slutsatsen att Fredrik Jahnke i vart fall under en kort stund måste ha upplevt svår smärta. Dessa omständigheter visar på en hänsynslöshet hos Danne Jörnsved och en brutalitet i

Avdelning 1

angreppet, vilket får bedömas som försvårande. Som förmildrande omständighet ska dock beaktas att gärningen föregåtts av vad som inledningsvis var ett ömsesidigt bråk mellan Fredrik Jahnke och att Danne Jörnsved inledningsvis hade rätt till nödvärn. Vid en helhetsbedömning av omständigheterna anser tingsrätten att straffvärdet inte överstiger sexton års fängelse. Påföljden bestäms på det sättet.

Skadestånd

Mot bakgrund av utgången i skuldfrågan är Danne Jörnsved skadeståndsskyldig gentemot målsägandena. Han har motsatt sig begäran om ersättning från målsägandena Magnus Jahnke och Louise Jahnke Ask på den grunden att de som Fredrik Jahnkes syskon inte tillhör den närstående krets som är berättigad till ersättning. Varken Magnus Jahnke eller Louise Jahnke Ask har hörts i målet och det har inte heller lagts fram någon utredning som medför att tingsrätten kan dra slutsatsen att de som syskon ingår i den personkrets som i skadeståndshänseende bedöms stå Fredrik Jahnke särskilt nära. Deras begäran om ersättning lämnas därför utan bifall. Övriga målsägandens begäran ska däremot bifallas. Det råder inte tvist om beloppen eller rätten till ränta.

Häktning

Danne Jörnsved ska kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom, på grund av flyktfara samt då det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Sekretess

Sekretessen ska bestå för bilder i förundersökningen som redovisats inom stängda dörrar.

Övriga frågor

Eftersom Danne Jörnsved döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträdets begäran om ersättning framstår utifrån målets art och omfattning som skäligen. Denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (TR 01)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 januari 2022.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt.

På tingsrättens vägnar

Anna Rosenmüller

I avgörandet har nämnd deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19701113-0353	Datum för dom/beslut 2021-12-23
Efternamn Jörnsved	Förnamn DANNE Martin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

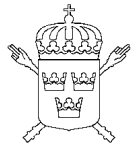
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 10

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Södertörns tingsrätt
B 9987-21

Häktat mål

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-11-18
MÅLNR: B 9987-21
AKTBIL: 57

Stämningsansökan

Tilltalade

Danne Martin Jörnsved (19701113-0353)

Företräds av advokat Martin Larsson.

- Gripen 2021-06-03, Anhållen 2021-06-04, Häktad 2021-06-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K643170-21

Danne Jörnsved har den 3 juni 2021 på Frösätrabacken 28, Skärholmen, Stockholms stad uppsåtligt berövat Fredrik Jahnke livet genom att sticka/skära honom med en kniv i bröstkorgen, i ryggen, på armarna, händerna och i ansiktet.

Våldet har orsakat:

- sårskada i ansiktet
- sårskador på armarna och händerna
- hudrispor på armarna
- små stickskador på bålen
- sårskada på bröstkorgens framsida med sårskada på nyckelbensven-och artär
- sårskada på bröstkorgens framsida med skadekanäl genom hjärtat och vänster lunga
- sårskada på bröstkorgens framsida med skadekanäl mellan revbenen
- sårskada på övre delen av ryggen med skadekanäl in i höger lunga.

Fredrik Jahnke har till följd av skadorna på bröstkorgens framsida och skadan i hjärtat avlidit.

Danne Jörnsved har visat särskild hänsynslöshet genom att angripa Fredrik Jahnke i dennes hem, genom att sticka honom med en kniv i ryggen och upprepade gånger i bröstkorgen vilket medfört ett svårt lidande för Fredrik Jahnke och genom att han utövat delar av våldet då Fredrik Jahnke var i en försvarslös situation.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL OCH GROVT VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD

Danne Jörnsved har i enlighet med ovanstående gärningsbeskrivning uppsåtligt misshandlat Fredrik Jahnke

Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen varit livsfarlig och Danne Jörnsved visat synnerlig hänsynslöshet genom att sticka Fredrik Jahnke med en kniv i ryggen och upprepade gånger i bröstkorgen vilket medfört svårt lidande och orsakat sådan svår kroppsskada att Fredrik Jahnke avlidit.

Danne Jörnsved har genom misshandeln av oaktsamhet orsakat Fredrik Jahnkes död.

Brottet vållande till annans död bör bedömas som grovt eftersom gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag då döden orsakats av misshandel förövat med kniv.

Lagrum: 3 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Johan Fredrik Björnson Jahnke

Inget anspråk

Björn Jahnke

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monika Zytomierska.

Danica Yvone Peji

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monika Zytomierska.

Daniel Eklund Jahnke

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monika Zytomierska.

Marianne Jahnke

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monika Zytomierska.

Camille Peji

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monika Zytomierska.

Brady O'brien

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Monika Zytomierska.

Magnus Jahnke

Oklart om anspråk finns

Louise Jahnke Ask

Oklart om anspråk finns

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av en kniv och en hammare, beslagtaget hos Fredrik Jahnke, ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG69399.9

2021-5000-BG69399.10.

Det beslagtagna ska därefter förverkas jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Danne Jörnsved** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Johan Söderlund** Polisregion Stockholm, BF-IGV 3 LPO Skärholmen angående hans iakttagelser av Danne Jörnsved och Fredrik Jahnke strax efter gärningen.
3. Förhör med vittnet **Mariusz Robert Watras (tolkbehov polska)** angående vad han sett och hört från Fredrik Jahnkes balkong och lägenhet för att bevisa att Danne Jörnsved uppåtliggen dödat målsäganden.
4. Förhör med vittnet **Lisa Ladberg** angående vad hon sett och hört utspela sig på Fredrik Jahnkes balkong för att bevisa att Danne Jörnsved uppsåtliggen dödat målsäganden.
5. Förhör med vittnet **Alva Langell** angående vad hon sett och hört utspela sig på Fredrik Jahnkes balkong för att bevisa att Danne Jörnsved uppsåtliggen dödat målsäganden.
6. Förhör med vittnet **Christoffer Petersen** angående vad han sett och hört utspela sig på Fredrik Jahnkes balkong för att bevisa att Danne Jörnsved uppsåtliggen dödat målsäganden.

7. Förhör med vittnet **Lydia Kahn**, ST-läkare RMV, angående de fynd hon gjort vid obduktionen av Fredrik Jahnke och vilka slutsatser som kan dras av obduktionen för att bevisa att Danne Jörnsved agerat särskilt hänsynslöst.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokollet s 11-13) angående tidpunkten för gärningen och tidpunkten för första polispatrull på plats.
2. Protokoll över brottsplatsundersökningen (Tilläggsprotokollet) för att bevisa hur brottsplatsen såg ut efter gärningen, vilka spår som påträffats och var brottsverktygen påträffades.
3. Fotografier på balkong underliggande Fredriks Jahnkes (förundersökningsprotokoll s. 497, 499, 500) för att bevisa hur brottsplatsen såg ut efter gärningen.
4. Sakkunnigutlåtande från NFC (Förundersökningsprotokollet s 569-577) för att bevisa att Danne Jörnsveds och Fredrik Jahnkes blod påträffats på brottsplatsen och på en kniv och hammare.
5. Rättsintyg akutläkargruppen med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 441-468) för att bevisa Danne Jörnsveds skadebild.
6. Rättsintyg RMV med fotografier (förundersökningsprotokoll s. 469-485) för att bevisa Danne Jörnsveds skadebild.
7. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokollet s 530-540) för att bevisa skadebilden på Danne Jörnsveds kläder och hur Fredrik Jahnke var klädd vid gärningen.
8. Protokoll över rättsmedicinsk obduktion (förundersökningsprotokollet s 541-561) och fotografier (protokollsbilagan s 37-62) för att bevisa Fredrik Jahnkes skadebild och dödsorsak.
9. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 524-525) för att bevisa att Fredrik Jahnke handskats med narkotika i samband med gärningen.
10. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 565) för att bevisa att Fredrik Jahnke handskats med narkotika i samband med gärningen.
11. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 77-81) för att bevisa under vilka siktförhållanden vittnena gjorde sina iakttagelser.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-11-29
MÅLNR: B 9987-21
AKTBIL: 91

Södertörns Tingsrätt
Avdelning 1

Mål B 9987-21 Västerorts åklagarkammare i Stockholm ./ Danne Jörnsved

Angående mord

I egenskap av målsägandebiträde för Marianne Jahnke, Björn Jahnke, Danica Peji, Camille Peji, Brady O'Brien och Daniel Eklund Jahnke får jag inge skadeståndsanspråk enligt följande,

Yrkanden

Målsägandena Marianne Jahnke, Björn Jahnke, Danica Peji, Camille Peji, Brady O'Brien och Daniel Eklund Jahnke yrkar såsom närstående till Fredrik Jahnke att tingsrätten förpliktigar Danne Jörnsved att till vardera av dem utge ett skadestånd om 60 000 kr för sveda och värk enligt Skadeståndslagen kap 5 § 2 st p 3.

Dödsboet, Danica Peji, Camille Peji och Daniel Eklund Jahnke yrkar även ersättning för begravningskostnader enligt Skadeståndslagen kap 5 § 2 p 1 om totalt 80 423 kr.

Ränta yrkas på ovan angivna belopp enligt 6 § Räntelagen från den 3 juni 2021 till dess full betalning sker.

Grunder

Samtliga målsäganden är nära anhöriga till Fredrik Jahnke som har dödats genom brott. Han har genom mord alternativt genom en synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans liv berövas livet av Danne Jörnsved. Fredrik Jahnkes närstående har genom att de förlorat en nära anhörig åsamkats ett psykiskt lidande och yrkandena framställs enligt den schabloniserade anhörigersättningen enligt NJA 2017 s. 1208.

Dödsboet har vidare betalat för begravningskostnader i samband med Fredrik Jahnkes begravningen och dessa bör även ersättas av Danne Jörnsved.

Samtliga belopp yrkas oavsett om Danne Jörnsved döms för mord eller ansvarsyrkandet i andra hand.



Bevisning

Målsägandena åberopar samma bevisning som åklagaren, även till styrkande av skadeståndet.

Dödsboet åberopar även kvitton från begravningen och i samband med begravningen,

1. Faktura från Ture Söderquist begravningsbyrå
2. Faktura från Erika Nilsson
3. Faktura från Onzo

Övrigt

Målsägandena biträder åtalet.

Fullmakter ges in i samband med huvudförhandling.

Stockholm den 29 november 2021

Monika Zytomierska

Bifogas,

1. Faktura från Ture Söderquist begravningsbyrå
2. Faktura från Erika Nilsson
3. Faktura från Onzo



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.