



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-03-16
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10459-20

B 6171-21, B 6938-21,
B 7669-21

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

SEMIR Akil Hasooni, 19981225-5892
f.n häktet Huddinge
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:
Advokat Thomas Olsson
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Dödsboet efter Muhammad Hussein
Adress hos advokat Martin Persson

Ombud:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrå Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Ombud:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

2. Hawan Ramazan
Kragstalundsvägen 158
186 54 Vallentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

3. Farman Ramazan Hussein
Ekedalsvägen 13 D Lgh 1302
177 59 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

4. Karwan Ramazan Hussein
Lustigkullevägen 19 C Lgh 1002
591 47 Motala

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

5. Zuzan Ramazan Hussein
Bordsvägen 18 Lgh 1201
122 46 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

6. Nassren Salih Hussein
Nordanvägen 78
137 38 Västerhaninge

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrå Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-11-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

Stämpling till grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st och 16 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-11-03 -- 2020-12-18

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Semir Hasooni ska betala skadestånd till Dödsboet efter Muhammad Hussein med 13 105 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 juni 2021 till dess betalning sker.
2. Semir Hasooni ska betala skadestånd till Hawan Ramazan med 29 570 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2020 till dess betalning sker.
3. Semir Hasooni ska betala skadestånd till Nassren Salih Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2020 till dess betalning sker.
4. Semir Hasooni ska betala skadestånd till Zuzan Ramazan Hussein med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 november 2020 till dess betalning sker.
5. Karwan Ramazan Husseins skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde grova brott 1; beslagsliggare 2021-5000-BG70750, nr 1)

Häktning m.m.

Semir Hasooni ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter rörande Karwan Ramazan Hussein i aktbilaga 443, samt förhörsuppgifter rörande dessa uppgifter, som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Olsson får ersättning av staten med 603 624 kr. Av beloppet avser 434 625 kr arbete, 43 560 kr tidsspillan, 4 714 kr utlägg och 120 725 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Thomas Bodström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 468 944 kr. Av beloppet avser 354 732 kr arbete, 17 820 kr tidsspillan, 2 603 kr utlägg och 93 789 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 3. Martin Persson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 494 164 kr. Av beloppet avser 372 036 kr arbete, 22 645 kr tidsspillan, 650 kr utlägg och 98 833 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 4. Sabina Böö får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 254 476 kr. Av beloppet avser 176 645 kr arbete, 25 410 kr tidsspillan, 1 526 kr utlägg och 50 895 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-03-16
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10459-20

B 6171-21, B 6938-21,
B 7669-21

Tilltalad

DELDAR Ali Hozali, 19890320-0833
Fredsgatan 11 Lgh 1202
172 33 Sundbyberg

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Flodén
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-11-04 -- 2020-11-06

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Semir Hasooni.

Ersättning

1. Mats Flodén får ersättning av staten med 378 379 kr. Av beloppet avser 276 143 kr arbete, 23 760 kr tidsspillan, 2 800 kr utlägg och 75 676 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträderna, se domslutet för Semir Hasooni.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-03-16
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10459-20

B 6171-21, B 6938-21,
B 7669-21

Tilltalad

Nick Kiani, 19980822-6097
F.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Dödsboet efter Muhammad Hussein
Adress hos advokat Martin Persson

Ombud:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrå Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Ombud:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

2. Hawan Ramazan
Kragstalundsvägen 158
186 54 Vallentuna

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

3. Farman Ramazan Hussein
Ekedalsvägen 13 D Lgh 1302
177 59 Järfälla

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

4. Karwan Ramazan Hussein
Lustigkullevägen 19 C Lgh 1002
591 47 Motala

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

5. Zuzan Ramazan Hussein
Bordsvägen 18 Lgh 1201
122 46 Enskede

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

6. Nassren Salih Hussein
Nordanvägen 78
137 38 Västerhaninge

Målsägandebiträde:
Advokat Thomas Bodström
Advokatbyrån Bodström & Partners
Stockholm AB
Box 3431
103 68 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-11-02 -- 2020-11-10
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-03 -- 2020-11-10 (2 tillfällen)
3. Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-09-24 -- 2020-09-27
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-06-15
5. Brott mot trafikförordningen, 4 kap 10 e § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276)
2021-06-15
6. Brott mot fordonsförordningen, 8 kap 9 § 1 st 2 p b och 11 § fordonsförordningen (2009:211) samt Transportstyrelsens föreskrifter TSFS 2013:63 31 kap 5§ samt 31 kap 10 §
2021-06-15

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2020-11-02
2. Medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-02
3. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-11-02
4. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-02
5. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken
2020-11-02
6. Medhjälp till grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-02
7. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

1. Dödsboet efter Muhammad Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Nick Kiani.
2. Hawan Ramazans skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Nick Kiani.

3. Nassren Salih Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Nick Kiani.
4. Zuzan Ramazan Husseins skadeståndsyrkande avslås i förhållande till Nick Kiani.
5. Karwan Ramazan Husseins skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefoner ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde grova brott 1; beslagsliggare 2021-5000-BG157011, nr 1 och 2021-5000-BG77775, nr 5).

Häktning m.m.

Nick Kiani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Semir Hasooni.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 655 091 kr. Av beloppet avser 462 161 kr arbete, 58 080 kr tidsspillan, 3 832 kr utlägg och 131 018 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet för Semir Hasooni.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-03-16
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10459-20

B 6171-21, B 6938-21,
B 7669-21

Tilltalad

Sirvan Rizwand, 19820210-0874
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Sofia Björksten
Sju Advokater KB
Box 22016
104 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-11-03 -- 2020-11-13
2. Anstiftan av skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-02 -- 2020-11-10
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-10-03 -- 2020-10-14
4. Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-09-24 -- 2020-09-27
5. Anstiftan av grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-11-02 -- 2020-11-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Stämpling till grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st och 16 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-11-03 -- 2020-12-18

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 8 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefonen ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde grova brott 1; beslagsliggare nr 2021-5000-BG70691, nr 2).

Häktning m.m.

Sirvan Rizwand ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Semir Hasooni.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Björksten får ersättning av staten med 703 913 kr. Av beloppet avser 484 512 kr arbete, 73 920 kr tidsspillan, 4 698 kr utlägg och 140 783 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet för Semir Hasooni.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-03-16
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10459-20

B 6171-21, B 6938-21,
B 7669-21

Tilltalad

ABDIRIZAQ Olol Yusuf, 19990129-6179
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Rasmus Öman
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Näringspenningtvätt, ringa brott, 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-06-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

Stämpling till grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st och 16 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken
2020-11-03 -- 2020-12-18

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 50 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Förverkande och beslag

I beslag tagna kontanter (45 500 kr) tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Järva; beslagsliggare 2020-5000-BG79829, nr 1 och 2 samt 3:1).

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Semir Hasooni.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Saman Paknejad får ersättning av staten med 530 754 kr. Av beloppet avser 363 745 kr arbete, 56 430 kr tidsspillan, 4 428 kr utlägg och 106 151 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdena, se domslutet för Semir Hasooni.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

DOM
2022-03-16
meddelad i
Solna

Mål nr: B 10459-20

B 6171-21, B 6938-21,
B 7669-21

Tilltalad

RAMI Ben Taoufik Ouertani, 19990927-1299
f.n Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder

Advokatbyrån Robin Söder AB

Pipersgatan 12

112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Maria Hävermark och Rasmus Öman

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-10-03 -- 2020-10-04
2. Medhjälp till försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken
2020-09-24 -- 2020-09-27

Påföljd m.m.

1. Fängelse 3 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 4, 2018-09-14, B3953/18)
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Häktning m.m.

Rami Ouertani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Robin Söder får ersättning av staten med 39 502 kr. Av beloppet avser 30 282 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 7 900 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

Innehållsförteckning

YRKANDEN M.M.	18
UTREDNINGEN	20
DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	42
Allmänt om kommunikationstjänsten Anom och hur den fungerade	42
Försvarets invändningar mot Anom som bevisning	44
Tingsrättens syn på Anom-material som bevisning	46
Identifieringen av användare på Anom	49
Utgångspunkter för tingsrättens bedömning	49
<i>Semir Hasooni – Soldier</i>	50
<i>Semir Hasooni – Mario</i>	52
<i>Sirvan Rizwand – Sergio</i>	56
<i>Nick Kiani – David</i>	60
<i>Abdirizaq Yusuf – Köttfärs</i>	62
<i>Rami Ouertani – Turbo</i>	65
Åtalet i bilaga 1 – åtalspunkten 1	68
Vad är utrett om händelseförloppet vid Söderberga allé?	68
Vem sköt Muhammad Hussein?	70
<i>Förekomsten av motiv till skjutningen</i>	70
<i>Bedömningen av Carmen Mohammadis uppgifter</i>	73
<i>Syskonens uppgifter</i>	77
<i>Vittnenas uppgifter</i>	78
<i>Semir Hasoonis förehavanden den 2 november 2020</i>	79
<i>Övrig teknisk utredning till stöd för åtalet</i>	81

<i>Sammantagen bedömning av åklagarnas bevisning</i>	81
<i>Semir Hasoonis uppgifter.....</i>	82
<i>Semir Hasooni ska dömas för mord.....</i>	82
Har Nick Kiani varit inblandad i mordet?	82
Åtalet i bilaga 1 – åtalspunkterna 2 och 3.....	87
Åtalet i bilaga 1 – åtalspunkten 4.....	92
Åtalet i bilaga 1 – åtalspunkten 5.....	97
Åtalet i bilaga 2	104
Händelsen i Årsta (åtalspunkterna 1 och 2)	104
Händelsen kopplad till Trollhättan (åtalspunkterna 3 och 4)	111
Åtalet i bilaga 3	115
Åtalet i bilaga 4	116
Åtalet i bilaga 5	116
Påföljder.....	118
<i>Semir Hasooni.....</i>	118
<i>Nick Kiani</i>	120
<i>Sirvan Rizvand</i>	121
<i>Rami Ouertani.....</i>	122
<i>Abdirizaq Yusuf.....</i>	122
Särskilda yrkanden	123
Häktning	123
Enskilda anspråk	124
Sekretess	127
Ersättningsfrågor	127
Övrigt.....	131

YRKANDEN M.M.

Åklagarna har åtalat Semir Hasooni, Deldar Hozali, Nick Kiani, Sirvan Rizwand, Abdirizaq Yusuf och Rami Ouertani samt påstått att de har gjort sig skyldiga till brott som anges i bilaga 1–5.

Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein, Zuzan Ramazan Hussein, Nassren Salih Hussein och Farman Ramazan Hussein har biträtt åtalet. De har gentemot Nick Kiani även framställt de ansvarsyrkanden som framgår av bilaga 6.

Hawan Ramazan har begärt att tingsrätten ska förplikta Semir Hasooni och Nick Kiani att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 94 662 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 november 2020 till dess full betalning sker. Av yrkat belopp avser 60 000 kr sveda och värk, 5 092 kr inkomstförlust och 29 570 kr begravningskostnader.

Karwan Ramazan Hussein har begärt att tingsrätten ska förplikta Semir Hasooni och Nick Kiani att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 61 200 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 november 2020 till dess full betalning sker. Av yrkat belopp avser 60 000 kr sveda och värk och 1 200 kr sjukvårdskostnader.

Zuzan Ramazan Hussein har begärt att tingsrätten ska förplikta Semir Hasooni och Nick Kiani att solidariskt till henne utge skadestånd med 60 000 kr avseende sveda och värk. Hon har även yrkat ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 november 2020 till dess full betalning sker.

Nassren Salih Hussein har begärt att tingsrätten ska förplikta Semir Hasooni och Nick Kiani att solidariskt till henne utge skadestånd med 60 000 kr avseende sveda och värk. Hon har även yrkat ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 2 november 2020 till dess full betalning sker.

Dödsboet efter Muhammad Hussein har begärt att tingsrätten ska förplikta Semir Hasooni och Nick Kiani att solidariskt till boet utge 13 105 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2020 till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser kostnader för gravsten.

Semir Hasooni har förnekat brott. Med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen har han bestritt Hawan Ramazans, Karwan Ramazan Husseins, Zuzan Ramazan Husseins, Nassren Salih Husseins och Dödsboet efter Muhammad Husseins enskilda anspråk. När det gäller begärd ersättning för sveda och värk har han i förhållande till Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein även gjort gällande att de inte tillhör den krets av personer som har rätt till sådan ersättning vid nära anhörigs dödsfall. Beloppet om 60 000 kr avseende sveda och värk har dock vitsordats som skäligt i och för sig, liksom den ränta som yrkats av Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein, Zuzan Ramazan Hussein och Nassren Salih Hussein. När det gäller den ränta som Dödsboet efter Muhammad Hussein har begärt har han invänt att skadan inte uppkom redan den 2 november 2020 eftersom kostnaden för gravsten uppkom först senare. Semir Hasooni har inte haft någon invändning mot det beslagsyrkande som är riktat mot honom.

Deldar Hozali har förnekat brott.

Nick Kiani har förnekat samtliga brott i bilaga 1–3. Han har erkänt gärningarna i bilaga 4. Med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen har han bestritt Hawan Ramazans, Karwan Ramazan Husseins, Zuzan Ramazan Husseins, Nassren Salih Husseins och Dödsboet efter Muhammad Husseins enskilda anspråk. När det gäller begärd ersättning för sveda och värk har han i förhållande till Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein även gjort gällande att de inte tillhör den krets av personer som har rätt till sådan ersättning vid nära anhörigs dödsfall. Yrkat belopp om 60 000 kr avseende sveda och värk har dock vitsordats som skäligt i och för sig, liksom all yrkad ränta. Nick Kiani har inte haft någon invändning mot det beslagsyrkande som är riktat mot honom.

Sirvan Rizwand har förnekat brott. Han har bestritt det beslagsyrkande som är riktat mot honom.

Abdirizaq Yusuf har förnekat brott och bestritt det yrkande som är riktat mot honom om att i beslag tagna pengar ska tas i förvar.

Rami Ouertani har erkänt medhjälp till försök till vapenbrott av normalgraden i åtalpunkt 2 i bilaga 2 och förnekat brott i övrigt.

Åklagarna har vid huvudförhandlingen beslutat att lägga ned åtalet mot Nick Kiani avseende grov vårdslöshet i trafik i bilaga 3. **Nick Kiani** har därefter yrkat på en frikännande dom.

UTREDNINGEN

Semir Hasooni, Deldar Hozali, Nick Kiani, Sirvan Rizwand, Abdirizaq Yusuf och Rami Ouertani har hörts.

På åklagarnas begäran har förhör hållits med målsägandena Carmen Mohammadi, Zuzan Ramazan Hussein, Karwan Ramazan Hussein och Hawan Ramazan. Vittnesförhör har på åklagarnas begäran hållits med Louise Eigel, Terèse Vinkler, Simon Öhman Stark, Elisabeth Edborg, Eric Ramström och Jakob Svensk. Åklagarna har lagt fram den skriftliga och övriga bevisning som anges i bilaga 1–5, tingsrättens aktbilaga 384 och 481 samt uppspelning av ytterligare en ljudfil. Vidare har på åklagarnas begäran ett med ljud och bild dokumenterat polisförhör som hölls med Carmen Mohammadi den 3 november 2020 spelats upp.

Målsägandena Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein, Zuzan Ramazan Hussein, Nassren Salih Hussein och Farman Ramazan Hussein har åberopat samma bevisning som åklagarna har lagt fram avseende åtalpunkten 1 i bilaga 1. Karwan Ramazan Hussein har därutöver lagt fram journalanteckningar och en sammanställning över

transaktioner avseende sjukvårdskostnader. Hawan Ramazan har utöver den bevisning som åklagarna har lagt fram presenterat en faktura och en lönespecifikation. Dödsboet efter Muhammad Hussein har utöver åklagarnas åberopade bevisning lagt fram en faktura och ett kontoutdrag

På Semir Hasoonis, Nick Kianis, Sirvan Rizwands, Abdirizaq Yusuf och Deldar Hozalis begäran har ett med ljud och bild dokumenterat polisförhör som hölls med Carmen Mohammadi den 14 december 2020 spelats upp.

På begäran av Semir Hasooni har förhör hållits med vittnena Laila Hasooni och Ketj Tanielasjvili. Semir Hasooni har som skriftlig bevisning även åberopat pressmeddelanden, handlingar från amerikanska åklagarmyndigheter till domstolar i USA samt en dom meddelad den 23 december 2021 av Göteborgs tingsrätt i mål nr B 9642-21.

De hörda personerna under åtalpunkterna 1–5 i bilaga 1 – inklusive Carmen Mohammadi hos polisen den 3 november 2020 och den 14 december 2020 – har uppgett bl.a. följande.

Carmen Mohammadi

Carmen Mohammadis uppgifter vid polisförhöret den 3 november 2020

Allt började långt innan sommaren. Muhammad Hussein hade börjat umgås med några killar som bodde i samma område som han kom ifrån. Muhammad Hussein ringde en dag och sa att han skulle åka till Göteborg. Muhammad Hussein var konstig när han kom tillbaka från Göteborg och hon upplevde att det var något som inte stämde. Tiden gick och Muhammad Hussein var fortfarande konstig. Efter ett tag fick hon ett samtal av en vän som sa att Muhammad Hussein hade Laila Hasooni som vän på Snapchat. Hon blev arg och skällde ut Muhammad Hussein. Hon kontaktade Laila Hasooni dagen därpå. Hon frågade Laila Hasooni hur Laila Hasooni och Muhammad Hussein hade fått kontakt med varandra och Laila Hasooni berättade att det var i Göteborg. Laila Hasooni berättade att det var Muhammad Hussein som hade varit intresserad av henne och att hon själv hade kille. Hon valde att tro på Laila Hasooni.

Hon valde trots detta att träffa Muhammad Hussein efter ett tag. Hon hade hört att Muhammad Hussein hade hamnat i problem med några killar. De träffades och Muhammad Hussein berättade om allt som hade varit mellan honom och Laila Hasooni. Hon insåg då att Laila Hasooni hade ljugit för henne. Hon sa att hon inte vill att Muhammad Hussein har någon ytterligare kontakt med Laila Hasooni. Muhammad Hussein skickade därför ett sms till Laila Hasooni och till Laila Hasoonis vän. Muhammad Hussein skrev att han återigen var med henne och att han inte vill ha kvar dem på Snapchat då det blir respektlöst mot henne. Laila Hasooni och dennes vän svarade all lycka till er.

Hon träffade Muhammad Hussein den 2 november 2020. Muhammad Hussein ringde och sa att de skulle ses vid kl. 22.00 och ta en runda med bilen. De åkte först hem till Muhammad Hussein som bytte om till arbetskläder. Han hade svart tröja och svarta byxor. Sedan åkte de vidare och Muhammad Hussein pratade i telefon. Hon hade på sig sina hörlurar och var inne i sin egen värld. Hon märkte inte att det var något konstigt. Muhammad Hussein pratade i telefon med en vän. Sedan sa Muhammad Hussein att han skulle möta upp en musht, vilket är slang för kund. Hon vet inte vem Muhammad Hussein pratade med i telefon, det kan ha varit hans vän Kheder. Hon hörde inte vad som sades i samtalet förutom ”ja bror, jag är där om fem minuter”.

När de kom fram till Söderberga Gårds Allé gick Muhammad Hussein ut från bilen. Hon vände sig om och såg att det inte var någon musht utan Laila Hasoonis bror. Hon förstod att det var något som inte stämde. Hon satt kvar i bilen och hörde att de tjafsade. Sedan gick Muhammad Hussein tillbaka till bilen och öppnade dörren. Hon såg att Semir Hasooni lade sin hand i fickan. Hon förstod att Semir Hasooni skulle skjuta Muhammad Hussein. Hon sa ”Semir, snälla ärligt, jag, bråka inte”. Semir Hasooni tittade på henne men sa inget. Muhammad Hussein stängde dörren. Sedan sa Semir Hasooni till Muhammad Hussein ”lyssna”, ”kom vi tar det längre bak, vi tar det där borta”, ”kom vi ska prata jag och du” och ”det här med min syster”.

Avdelning 3

Hon hörde pang och vände sig om. Hon såg då att Semir Hasooni sköt Muhammad Hussein med två skott i benen/fötterna. Muhammad Hussein sa ”vänta vad gör du, varför skjuter du mig?”. Muhammad Hussein ramlade. När Muhammad Hussein ramlade så tittade Semir Hasooni på honom. Det var som att han liksom inte var nöjd, det räckte inte att bli skadad på båda fötterna. Så Semir Hasooni sköt honom flera gånger till. Muhammad Hussein låg kvar på marken när Semir Hasooni sköt ytterligare skott. Hon satt kvar i bilen och täckte huvudet med jackan. När hon tog bort jackan såg hon att Semir Hasooni sprang från platsen. Hon öppnade bilen och sprang fram till Muhammad Hussein. Hon såg ingen annan förutom Semir Hasooni. Hela händelseförloppet tog fyra till fem minuter.

Semir Hasooni hade på sig en vanlig svart mössa och en svart jacka utan päls eller någonting. Jackan gick typ ner till låret. Semir Hasooni hade limegröna byxor, det såg ut som byggarbetsbyxor, och gråa arbetshandskar. Pistolen som Semir Hasooni hade med sig såg ut som en sådan pistol som poliser har. Hon vet att det inte var ett stort vapen då han hade den i jackan. Semir Hasooni såg stressad, förbannad och arg ut. Semir Hasooni är lång, kanske 1,85 cm, och blond. Han är inte särskilt stor men har fått muskler på senare tid. Han är halvpolack och halvirkier och man ser att han har en ljus mamma och en mörk pappa. Han har ljus hy. Han tränar på Sats Vällingby.

På fråga hur säker hon är på att Semir Hasooni var den som sköt har hon uppgett att hon vet vem han är och hur han ser ut. Hon känner honom så det är inget hon hittar på. Hon vet att det var Semir Hasooni. Varför skulle hon annars anklaga honom och stoppa in sig själv i problem. Hon brukar se honom på gymmet.

Först såg hon inte att det var Semir Hasooni utan tänkte att det var någon vanlig kille som skulle köpa och att de började bråka. Men hon kollade noga, Semir Hasooni hade ju mössa på sig. Sedan öppnade Muhammad Hussein dörren och det var då hon såg att det var Semir Hasooni som stod där.

Muhammad Hussein måste ha blivit lurad till platsen. Det handlar inte om pengar eller knark utan om Laila Hasooni. Laila Hasooni måste ha skickat sin bror. Laila Hasooni

kanske har sagt till sin bror att Muhammad Hussein våldtog henne eller tog hennes oskuld och heder.

Det var fel att poliserna direkt tog in henne på förhör. Hon var inte mentalt redo för att prata och hon var rädd. Hon visste inte om hon skulle berätta vad som hade hänt. Hon nekade först då hon var rädd. Killen såg henne och hon vet vem killen är.

Muhammad Hussein hade, cirka tre veckor före händelsen, problem med några killar från Tensta.

Carmen Mohammadis uppgifter vid polisförhöret den 14 december 2020

Muhammad Hussein gick ut från bilen och hon såg då ingenting eftersom hon var inne i sin telefon. När Muhammad Hussein sedan närmade sig bilen hörde hon tjafs. Hon vände sig om och såg killen som Muhammad Hussein tjafsade med. Hon såg inte så mycket av killen, som hade jacka och mössa. Hon bor i en förort och tycker att alla liknar varandra. Det enda hon såg var killens profil. Killen liknade Semir Hasooni, men hon är inte hundra procent säker på att det var Semir Hasooni. Hon var traumatiserad och förstod ingenting. Allt gick väldigt fort. Hon såg att Muhammad Hussein var arg, skrek och gick emot men hon hörde ingenting. Hon minns också att hon skrek och sa massa namn men killen reagerade inte. Hon såg aldrig när killen sköt men hon hörde skottljud. Hon gömde sig i bilen. Hon var rädd och stressad och drog egna slutsatser. Hon har inte samvete att anklaga någon när hon inte är hundra procent säker. Hon såg inte heller killen särskilt tydligt då det var mörkt.

Muhammad Hussein öppnade bara snabbt dörren och stängde sedan dörren direkt. Hon förstod inte varför Muhammad Hussein öppnade dörren. Hon skrek killens namn men killen reagerade inte. Hon sa att de inte skulle bråka men sedan hörde hon inget mer och såg bara Muhammad Husseins rygg. Hon blundade och gömde sig i bilen. Hon hörde skott och satt kvar i bilen. När hon sedan öppnade bilen såg hon att Muhammad Hussein låg där och att en liten flicka hade kommit till platsen.

Avdelning 3

Killen hade först händerna i fickorna, men sedan tog killen ut händerna. Så det var inte något konstigt med det. Hon reagerade inte på det. Muhammad Hussein hade också händerna i fickorna. När Muhammad Hussein gick tillbaka till bilen och öppnade dörren var det på Muhammad Husseins sida av bilen. Hon såg inte killen då. Muhammad Hussein var väldigt aggressiv. Hon kan i tidigare förhör ha sagt att båda var arga men det var så mycket kaos i hennes huvud då.

Hon drog egna slutsatser och var väldigt nervös i det första förhöret. Hon sa skumma saker hela tiden och Muhammad Husseins familj sa flera gånger till henne ”Vet du inte någonting, säg inte så mycket om du inte själv har koll på läget”. Helt ärligt har hon inte koll på vad Muhammad Hussein har gjort och varför det har blivit som det har blivit. Hon hade också varit arg på Muhammad Hussein sista tiden. Hon fick för sig att det hade med den där tjejen att göra. Nu när hon har tänkt efter har hon nog förhastat sig och hon är inte säker på om det var Semir Hasooni hon såg eller om det var någon som liknade Semir Hasooni.

I dag minns hon hundra procent säkert. På fråga hur det kommer sig att hon minns bättre i dag än i direkt anslutning till händelsen har hon förklarat att hon var traumatiserad och i chock direkt efter händelsen. Hon mår fortfarande dåligt, men nu har hon haft tid att tänka fram och tillbaka med den här bilden i hennes huvud. På fråga om hon bara slängde ur sig ett namn har hon förklarat att killen liknade Semir Hasooni. Hon fungerar så när hon är chockad och rädd. Hon säger saker i stunden, men hon kan inte anklaga en människa när hon inte är säker på att det är rätt. På fråga om det hon tidigare uppgett om antal skott samt hur det gick till när skotten avlossades är korrekta, har hon förklarat att hon inte har hittat på men att hon räknade ut det när hon såg var Muhammad Hussein blödde. Hon minns inte hur många skott hon hörde. Det stämmer att hon ropade ett namn till killen, men hon märkte också att killen inte reagerade när hon ropade namnet. Killens hudfärg var vit. Hon minns inte om killen hade handskar. Det stämmer att Muhammad Hussein hade berättat för hennes lillasyster att han hade problem med några somaliska killar.

Carmen Mohammadis uppgifter vid huvudförhandlingen

Hon är i dag säker på att det inte var Semir Hasooni som sköt Muhammad Hussein. Skytten hade mörkare drag än Semir Hasooni, som är mycket ljusare. Skytten hade svart skägg, svart hår och en mössa. Hon noterade också vid ett tillfälle, när skytten stod bredvid Muhammad Hussein, att skytten var mycket kortare än Muhammad Hussein som är 1,82 cm lång. Skyttens hudfärg var åt det mörkare hållet. Det finns ingen likhet alls mellan skytten och Semir Hasooni. Det stämmer att hon har sett Semir Hasooni på gymmet. Hon kommer inte ihåg om hon på plats kallade skytten för Semir. Hon satt i bilen hela tiden.

Hon var väldigt traumatiserad vid polisförhören, vilket var anledningen till att hon då uppgav andra uppgifter jämfört med i dag. Hon blir i dag chockad när hon hör vad hon lämnade för uppgifter i polisförhören. Allt hon säger i det första förhören låter konstigt. Nu har hon återhämtat sig och varit på semester samt arbetat mycket med sig själv. Hon hade många minnesluckor i början, men nu har allt kommit tillbaka. Hon hittade inte på något i det första förhören men hon drog sina egna slutsatser då hon var traumatiserad.

Hon kommer ihåg skissen hon gjorde vid förhören. Kanske att hon i det första förhören sa att hon var säker på att det var Semir Hasooni, men det spelar ingen roll eftersom hon var traumatiserad. Hon var rädd vid förhören den 3 november 2020, men inte i dag.

Polisen sa att hon hade en hotbild mot sig men polisen förklarade aldrig vad hotbilden bestod i. Varken hon eller hennes familj märkte av någon hotbild. De fick aldrig något namn av polisen och de kände därför att de inte kunde ta uppgiften på allvar. Varken hon eller hennes familj mådde bra på det skyddade boendet. Det är inte någon som har kontaktat henne eller försökt få henne att ändra sina uppgifter.

Det stämmer att hon googlade på Sirvan, Sirvan kriminell, Sirvan Darabi samt sökte efter Laila Hasooni. Hon sökte efter Laila Hasooni och Semir Hasooni då hon ville se en bild på Semir Hasooni för att kunna avgöra om det var han som sköt. Hon hittade

Avdelning 3

dock ingen bild. Hon och hennes syster var inne på Flashback och läste en tråd om en Sirvan Darabi, vilket var anledningen till att hon gjorde sökningarna på Sirvan. Hon minns att hon såg en bild på Sirvan Darabi och att han var rankad som Sveriges mest kriminella. Det kan ha varit så att Flashback-tråden tog upp en dom, gällande försök till mord, som nyligen hade meddelats beträffande Sirvan Darabi. Det stämmer att hon också sökte på andra saker, såsom hot för att man vittnat. Detta gjorde hon eftersom hon aldrig har varit i domstol och inte vet hur det går till. En polis sa till henne att hon kunde läsa vidare om hon vill veta hur det går till.

Hon informerade Muhammad Husseins syskon om att Muhammad Hussein blivit skjuten samma kväll som det hände. I övrigt pratade hon inte med Muhammad Husseins syskon om händelsen. Det stämmer inte att hon till syskonen har sagt att hon vet vem det var som sköt Muhammad Hussein. Hon vet inte varför syskonen säger så.

Det var väldigt mycket folk hemma hos henne och hennes familj dagen efter händelsen, bl.a. hennes vänner och deras föräldrar.

Hon vet inte om det var Muhammad Husseins vän Kheder som ringde tidigare under kvällen för att fråga vad Muhammad Hussein körde för bil och om Muhammad Hussein var med henne. Det stämmer att någon ringde Muhammad Hussein och sa att de skulle åka till just den platsen, men hon vet inte vem det var som ringde. Hon vet att Kheder var i Göteborg vid tidpunkten för brottet, men hon vet inte om Kheder var där för att denne kände sig hotad i Stockholm.

Det stämmer att hon i det första förhöret sa saker om Laila Hasooni, men det hon sa då stämmer inte utan hon drog sina egna slutsatser eftersom hon var traumatiserad. Det fanns alltså ingen sanning bakom de påståendena. Hon sa också saker i ren ilska mot Muhammad Hussein. Det kan stämma att hon just då hade en idé om att det hade något med Laila Hasooni att göra.

Det stämmer att Muhammad Hussein före det att de tog upp kontakten med varandra igen, kontaktade hennes syster och sa något om en somalisk kille. Hon vet att hon

Avdelning 3

frågade Muhammad Hussein om det här i efterhand och att han då sa att det inte stämde. Hon tog kontakt med Muhammad Hussein när hon fick uppgiften om att han eventuellt hade problem. Hon vet inte om den somaliska killen är en av killarna i Tensta, som Muhammad Hussein också pratade om. Muhammad Hussein sa att han hade massa problem, men hon inte med vem.

Det stämmer att hon skickade ett meddelande till Muhammad Hussein efter att hennes syster berättade för henne att Muhammad Hussein hade problem. Hon tror att Muhammad Hussein med ”folk är smuts” menade att man inte kan lita på folk och att folk kan göra vad som helst och med ”man måste gå nu munderat” kan ha menat att man måste gå beväpnad. Hon tror att Muhammad Hussein med ”folk är falska ingen vill mig väl” syftade på de närmaste i hans omgivning och det är möjligt att det är någon av dem som orsakat att Muhammad Hussein kände att han behövde gå munderad. När Muhammad Hussein skrev askars i meddelandet som lyder ”speciellt de här smutsen de passar på när alla sitter om alla som satt var ute det skulle inte se ut som det gör alla askars sitter som har principer” syftade han på soldater. Hon vet inte vem Zäki är i meddelandet ”Zäki såg han bara skulle då träffa de här folket som ville göra smuts”, men hon vet att Muhammad Hussein skulle träffa någon. När Muhammad Hussein skrev ”Men de var smart o visste vad jag ville så det blev inte av” tror hon att Muhammad Hussein menade att de visste vad han skulle gå för så de backade. Hon vet inte om Muhammad Hussein var med i något gäng. Hon tror Muhammad Hussein syftade på vapen när han skrev ”Aa walla huvudvärk bara sanningen man måste gå med saker idag som om det vore krig fattar du”.

Zuzan Ramazan Hussein

Hon är syster till Muhammad Hussein. Hennes relation med honom var ovanlig för att vara en syskonrelation. De bodde tillsammans och delade alltså hushållsgemenskap. Förutom syster var hon även som en mor och bästa vän med sin bror. De bodde tillsammans nästa hela Muhammad Husseins liv.

Hon var på jobbet när Carmen Mohammadi ringde och berättade att Muhammad Hussein hade blivit skjuten. Hon tog en taxi till KS (Karolinska sjukhuset, tingsrättens

Avdelning 3

anmärkning) där hon hade ett kort inledande samtal med Carmen Mohammadi. Därefter har de haft flera samtal med varandra. De har försökt vara varandras stöd. Först sa Carmen Mohammadi att hon inget visste. Carmen Mohammadi sa att hon inte såg, att det gick snabbt och att det var mörkt. Hon förstod Carmen Mohammadi och att denna i stunden var rädd, men magkänslan gjorde att hon inte trodde på Carmen Mohammadi. Hon förmedlade inte den känslan till Carmen Mohammadi, men upprepade flera gånger att om Carmen Mohammadi visste något så fick denna gärna säga det. Det var nog inte samma kväll som Carmen Mohammadi berättade, men ganska direkt efter, runt den 3 november, ringde Carmen Mohammadi och sa att denna hade sett vem det var och att det var ”Semir”. I samband därmed uppmanade hon Carmen Mohammadi att ta kontakt med polisen. Hon trodde att Carmen Mohammadi skulle få skydd. Hon sa till Carmen Mohammadi att denna var den enda som kunde ge Muhammad Hussein upprättelse. Carmen Mohammadi skulle inte ljuga för henne. Vid flera tillfällen berättade Carmen Mohammadi för henne vem det var som hade skjutit Muhammad Hussein och på fråga från henne om Carmen Mohammadi var säker på sin sak svarade denna ja. I december ville Carmen Mohammadi dra sig ur, vilket denna sa direkt till henne när de pratade. Hon tror att Carmen Mohammadi trodde att det fanns en hotbild.

När det gäller dödsboets ersättningsanspråk har det uppkommit kostnader för gravsten som har betalats av dödsboet från dess konto i enlighet med ingiven faktura och kontoutdrag.

Ställd mot uppgiften dels att det vid polisförhör med henne den 3 november 2020 antecknats att hon sagt att hon inte har något minne av att Carmen Mohammadi berättat något om han som sköt, dels att hon vid polisförhöret den 27 januari 2021 gett uttryck för osäkerhet när det gäller namnet, har hon uppgett följande. Det stämmer att det var först i ett polisförhör den 27 januari 2021 som hon nämnde ett namn, men hon hade fått höra namnet tidigare än så. Vid det senare förhöret var hon arg och hatisk och ville verkligen säga som det var. Dessförinnan hade hon inte velat ge något namn då hon inte visste om ärendet skulle läggas ner eller om Carmen Mohammadi skulle få

skydd. Hon försökte dock skydda Carmen Mohammadi som, till skillnad från Muhammad Hussein, fortfarande levde.

Karwan Ramazan Hussein

Han är bror till Muhammad Hussein. Syskonen har inte haft tillgång till sina föräldrar. Sedan han flyttade till Östergötland har han och Muhammad Hussein haft en väldigt nära relation. Muhammad Hussein höll på med droger, vilket ingen annan i familjen sysslar med. För att markera bröt han vid två tillfällen helt och hållet med sin bror. Två veckor före Muhammad Husseins död hade denne dock bett honom om ursäkt och de hade återupptagit kontakten. Muhammad Hussein kom då även och hälsade på honom i Östergötland och bodde hemma hos honom.

Det var midnatt och han låg i sängen när först Zuzan Ramazan Hussein försökte nå honom och sedan Hawan Ramazan berättade per telefon att Mohammad Hussein hade blivit skjuten samma natt. Han åkte till Stockholm den 3 november och pratade med sina syskon. Han var vid Zuzan Ramazan Hussein när hon pratade med Carmen Mohammadi på högtalartelefon. Från början sa Carmen Mohammadi att hon inte visste vem som gjort det, men de trodde inte riktigt på henne då det hon sa inte lät trovärdigt. De bad Carmen Mohammadi berätta sanningen om hon visste och uppmanade henne att gå till polisen. Han hade ingen direktkontakt med Carmen Mohammadi, men överhörde flera samtal när hon ringde till Zuzan Ramazan Hussein som hade på högtalarfunktionen. Från början sa Carmen Mohammadi att hon inte hade sett någonting, men sedan sa hon vem det var. Han kommer inte ihåg exakt när Carmen Mohammadi berättade det, men det var någon eller några dagar efter händelsen, och hon sa det minst 2–3 gånger. Han frågade om Carmen Mohammadi var säker och hon svarade att hon var 100 procent säker på att det var ”Semir”.

Det som står i ingivna journalhandlingar stämmer. Han har mycket ångest och har fortfarande svårt att sova. Han har sökt hjälp och har haft kostnader för sjukvård, men inte tänkt på att spara alla kvitton.

Ställd mot uppgiften dels att det vid polisförhör med honom den 9 november 2020 antecknats att han sagt att han inte kommer ihåg det namn han fått på den som ska ha skjutit men att det börjar på bokstaven S, dels att det vid polisförhöret den 27 januari 2021 antecknats att han berättat att han tror att det var Muhammad Husseins tjej som sa det men att han helt ärligt inte kommer ihåg, har han uppgett följande. Han är i dag säker på att det var Carmen Mohammadi som sagt namnet. Han har inte ljugit för polisen, men han mådde dåligt och ville bara därifrån.

Hawan Ramazan

Han är bror till Muhammad Hussein och de stod varandra väldigt nära. De bodde tillsammans fram till vuxen ålder när de flyttade hemifrån. De skrev därefter dagliga sms till varandra och träffades minst en gång i veckan eller varannan vecka. Han bor i Stockholm.

Han var hemma och skulle sova när han väldigt sent på kvällen fick samtal från sin syster som berättade att Carmen Mohammadi hade ringt henne och berättat att Mohammad Hussein blivit skjuten. Han ringde då upp Carmen Mohammadi som bekräftade att Mohammad Hussein blivit skjuten och sa att han skulle ta sig dit. Hans samtal med Carmen Mohammadi var kort. Det är bara vid det tillfället som han har pratat med henne om händelsen. Han körde därefter till Karolinska sjukhuset. Det är bara vid sjukhuset som han tillsammans med syskonen har spekulerat i vad som hänt. Därefter drog han sig tillbaka minst någon månad, ”loggade ut” och dök endast upp på de förhör som han kallades till. Under den perioden träffade han inte sina syskon och när han stundtals slog på telefonen och pratade med dem var det om praktiska frågor kring begravningen och liknande. Innan han hördes av polisen sista gången den 27 januari 2021 hade ingen sagt till honom vem som skjutit Mohammad Hussein.

Efter händelsen tog han ledigt från jobbet och tog ut förskottssemester som han senare var tvungen att återbetala när han återgick till arbete. Det är han som har haft den kostnad som framgår av ingiven faktura avseende begravningskostnader.

Louise Eigel

Hon är polis och har arbetat som handläggare av ärendet. Den 3 november 2020 fick hon ett samtal från växeln. Det var Carmen Mohammadi som ville berätta något om dagen innan. Carmen Mohammadi sa att denna inte hade berättat hela sanningen. Därefter sa Carmen Mohammadi att denna visste vem som sköt pojkvännen, att personen i fråga tränar på Sats och att Carmen Mohammadi träffat honom där samt att personen bor i närheten av denna. Carmen Mohammadi sa att det var Semir Hasooni och nämnde redan i det första samtalet att denna kände till hans syster "Laila". Vid samtalet var Carmen Mohammadi stressad, forcerad och rädd. Det blev bråttom att hämta Carmen Mohammadi och hon var med och hämtade denna direkt efter samtalet. Carmen Mohammadi ringde det samtalet till polisen för att denna hade pratat med Muhammad Husseins syskon som hade pushat och sagt att Carmen Mohammadi borde gå till polisen med det som denna hade sett. När polisen kom till Carmen Mohammadi var denna rädd, grät och visste inte vad denna skulle göra. Hon minns att Carmen Mohammadi hade Muhammad Husseins blod på sina fingrar och skor.

Terèse Vinkler

Hon var hemma och såg en film med sin sambo när hon hörde några skott, kanske två eller tre stycken. De stängde av ljudet på filmen och undrade om det verkligen var utanför dem som det lät. Det kändes överkligt. När de kollade ut genom vardagsrumsfönstret såg de ryggen av en person som sprang väldigt snabbt bortåt ICA. Personen hade mörka kläder. Hon tror att han hade en huva eller huvtröja, för hon såg inte huvudet. Hon har för sig att personen hade en mörk jacka som slutade i midjehöjd och mörka byxor i stil med några slags arbetarbyxor. Personen hade inget i händerna. Hon såg inte personens händer, men hon hade uppmärksammat om personen hade haft något i händerna. Det var ganska mörkt ute och det var bara några sekunder hon såg personen för sedan var det träd som skymde. De hörde någon skrika och gick då in till köket. Från köksfönstret såg de på andra sidan av rondellen någon ligga på marken. Hon såg en förtvivlad kvinna stå där och huka över någon som låg ner. Hon såg bara ryggen på kvinnan. Hon kommer inte ihåg några andra personer. Efter ett tag kom polis och ambulans.

Ställd mot uppgiften att det vid polisförhör med henne den 2 november 2020 antecknats att hon sagt att personen hade haft gröna arbetsbyxor har hon uppgett att det väl kan hända att det var en skiftande mörk färg, men att det var svårt att se i mörkret.

Simon Öhman Stark

Det var sent på kvällen och han låg i sängen och kollade på telefonen när han hörde höjda röster utanför fönstret. Han minns inga specifika ord. Han gick fram mot fönstret när han hörde en hög smäll. Han är osäker på hur många fler skott han hörde, men det kan ha varit två skott till. Rullgardinen var nere hela tiden så han såg inget. Han slängde sig ner på golvet och kröp till andra sidan rummet. Han ringde 112. Efter skotten gick det lite tid och sedan hörde han en kvinnoröst som upprepade gånger ropade ett namn. Hon ropade även ”snälla vakna”. Han fick uppfattningen att en person som kvinnan tyckte om hade blivit skadad. Han hörde inte fler skott efter det att han hade hört kvinnan skrika.

Elisabeth Edborg

Hon var i sin lägenhet, i ett rum som vetter mot gatan, när hon hörde personer komma gående. Hon såg inget utan hörde dem bara. Personerna stannade och började prata i en upprörd diskussion. Hennes minnesbild är att det var män som talade. De pratade svenska med brytning. I diskussionen hörde hon något i stil med ”broder du kan väl inte tro att jag...” och ”jag har väl inte, du kan väl inte tro att jag har gjort det här?...”. Hon hann känna ”det här var inte bra” innan hon hörde 4–6 skott och en ung kvinna som skrek rakt ut ”vad gör du, vad har du gjort?”. Sedan hörde hon 2–3 skott till. Efter det lämnade hon sitt rum, hamnade i chock och hörde inte mer.

Ställd mot uppgiften att det vid polisförhör med henne den 10 november 2020 antecknats att hon sagt att hon hörde en person säga ”vad tror du om mig?” har hon uppgett att det kan stämma då hon lämnade den uppgiften närmare händelsen.

Jacob Svensk

Han arbetar som polis och fick ett mejl från en utredare som bad honom lyssna på ljudfiler för att se om han kände igen någon röst. Han kände direkt igen den röst han hörde och det var Abdirizaq Yusuf's röst. Abdirizaq Yusuf hänger ofta i Tensta centrum med sina vänner och han har träffat honom ett 100-tal gånger under de 4–5 år han har arbetat i yttre tjänst i området. Oftast när Abdirizaq Yusuf och han ses har de något slags samtal i form av t.ex. id-kontroll eller förhör. Han fick vid samma tillfälle även höra en röst som tillhörde en annan person och han kände även igen vem den rösten tillhörde. Han har ingen utbildning i röstanalys eller metod. Han bara känner igen rösten. Han tror inte att han har pratat i telefon med Abdirizaq Yusuf vid något tillfälle. För honom är Abdirizaq Yusuf känd som Ghost på gatunivå. Det är vedertaget inom polisen, men han kan inte säga varifrån smeknamnet kommer. Det är alltså så som det pratas om Abdirizaq Yusuf på gatan och i sociala medier, men det är inget som han själv har pratat med Abdirizaq Yusuf om. Själv kallar han Abdirizaq Yusuf för Olol.

Eric Ramström

Han arbetar som polis och har träffat Abdirizaq Yusuf så pass många gånger att han inte hållit räkningen, men i vart fall ett tiotal gånger. Det har främst varit i samband med FLG, dvs. Filterlösa Grabbar i Tensta, där Abdirizaq Yusuf ingår. Han känner Abdirizaq Yusuf som Ghost. De flesta i Tensta och Järva har smeknamn och kallas inte det som de är döpta till Ghost är en av dem. Det finns andra vars riktiga namn han inte ens vet. Första gången han hörde talas om Ghost var i slutet av 2019 när några i nätverket var häktade. Polisen frågade hur många av dem som var kvar ute och fick då svaret att ”snart kommer Ghost ut från fängelset”. Därefter började en ny person synas ute och det var Abdirizaq Yusuf. Han har sagt ”Hej Ghost” och tilltalat Abdirizaq Yusuf på det sättet när han pratat med denne. Efter att han hade blivit ombedd att skriva en PM om att Abdirizaq Yusuf är Ghost skulle han lyssna på vissa ljudfiler. Med sin slutledningsförmåga anade han därför vad ljudfilerna avsåg. Han tyckte dock att det var Abdirizaq Yusuf's röst. Det är svårt att förklara hur, men han kopplade rösten till det ansikte som han pratat med i Tenstagången. Rösten är lite raspig och hes, men han

kan inte förklara det mer än så. Han kopplade dock direkt att det var Ghost och känner sig under ed bekväm med att säga att det var Ghost som han hörde. Han minns att det spelades upp flera ljudfiler än med Abdirizaq Yusuf han visste inte vem mer det var. Han har ingen utbildning i röstanalys eller använt en viss metod. Han har gått på sin erfarenhet som polis och av att träffa folk.

Keti Tarielashvili

Hon är nära vän med Laila Hasooni och känner Semir Hasooni. Hon har känt Laila Hasooni sedan de gick i sjuan tillsammans. Hon träffade Mohammad Hussein första gången för tre år sedan och de har umgåtts på somrarna tillsammans med gemensamma vänner. Det fanns en önskan från Mohammad Husseins håll om att han och Laila Hasooni skulle bli mer än vänner. Han berättade det för henne, och hon förde det vidare till Laila Hasooni. Från Laila Hasoonis sida har det dock aldrig varit någon annan relation än vänskap mellan denna och Mohammad Hussein. Carmen Mohammadi hade tidigare dragit in Laila Hasooni i ett triangeldrama, vilket Laila Hasooni inte ville. Om det hade varit något mer mellan Laila Hasooni och Mohammad Hussein hade hon vetat om det. Vid ett tillfälle bestämde hon och Laila Hasooni träff med Carmen Mohammadi i Rissne. De bekräftade för Carmen Mohammadi att de bara var vänner med Mohammad Hussein och sa att Laila Hasooni hade pojkvän. Det kändes som att Carmen Mohammadi trodde på det. Hon har läst sms från Mohammad Hussein om att han gått tillbaka till Carmen Mohammadi och där han ber dem att ta bort honom från Snap. Eftersom detta hände i princip varje sommar blev hon inte förvånad. Hon skrev tillbaka att hon önskade dem all lycka.

Laila Hasooni

Hon är syster till Semir Hasooni och arbetar som apotekare. När hon studerade i Uppsala åkte hon hem till Tensta ungefär varannan helg och var hemma även på somrarna. Det var mest under somrarna som hon umgicks med Mohammad Hussein. De kände varandra genom gemensamma vänner, som brukade umgås. Hon och Mohammad Hussein hade en vänskaplig relation. Han uttryckte aldrig några känslor för henne. Hon vet vem Carmen Mohammadi är och hon drogs ofrivilligt in i ett triangeldrama, senast sommaren 2020. Carmen Mohammadi hade fått reda på att de

Avdelning 3

brukade umgås några stycken i grupp och denna antog att det var något mer mellan henne och Mohammad Hussein. Hon och Ketil Tanielashvili träffade vid ett tillfälle Carmen Mohammadi för att säga att hon och Muhammad Hussein bara var vänner, vilket var en korrekt beskrivning. Senare skickade Muhammad Hussein ett sms om att han hade gått tillbaka till Carmen Mohammadi. Hon svarade något i stil med att hon önskade dem all lycka. Efter det umgicks hon och Muhammad Hussein inte mer. Semir Hasooni visste nog inte ens om att hon och Muhammad Hussein var vänner.

Semir Hasooni

Han har inte sysslat med narkotika och har inte ägt eller använt en krypterad telefon. Muhammed Hussein var inte en person som han kände eller hade träffat någon gång. Han visste inte att hans syster hade någon koppling till Muhammed Hussein. Han vet vem Carmen Mohammadi är eftersom de är från samma område, men han skulle inte säga att han känner henne. Han har inte träffat Carmen Mohammadi på flera år och hade alltså inte bråkat med henne på något sätt. Han har aldrig hört talas om Blond. Flera av hans familjemedlemmar har drabbats av detta och han vill inte kommentera sin eventuella relation till övriga tilltalade. Han väljer att berätta vad han gjorde den 2 november 2020 och fram till husrannsakan, men han vill inte säga något om vart han därefter tog vägen.

Den 2 november 2020 befann han sig under förmiddagen i sin lägenhet på Rindögatan. Han lämnade lägenheten någon gång efter lunchtid och åkte ensam till en person som sades vara expert på bränslevärmare till bilar. När han kom fram till verkstaden, som låg på andra sida stan, var det nedsläckt och ingen verkade vara där. Personen som han skulle träffa ringde och talade om för honom att denne snart skulle vara på plats. Senare visade det sig att det behövde beställas någon del för att få felet åtgärdat. När han frågade vad det skulle komma att kosta talade personen om för honom att han inte behövde betala med en gång, utan först i samband med att felet åtgärdades.

Han åkte till ett bilföretag i Haninge som heter Motor Performance och träffade vänner. De brukar kolla på nyinkomna bilar och umgås där tillsammans. Efter ett tag dök en vän upp och talade om att denne hade ett par fäljar att sälja till ett billigt pris. På

Avdelning 3

eftermiddagen följde han med vännen till dennes garage i Skärholmen för att titta närmare på fäljarna som han trodde skulle passa hans bil. Han såg att vissa fäljar var kantstötta och behövde renoveras. Eftersom det då inte blev lönt för honom att köpa fäljarna bestämde han sig för att tacka nej till affären. Personen som ville sälja fäljarna till honom sa att han kunde komma hem till denne och äta middag, eftersom det annars ändå skulle vara mycket trafik på väg hem. Först sa han nej, men blev övertalad. Det skulle vara pinsamt att dra direkt efter middagen. Det var mest bilsnack och de kollade på en del annonser på datorn. Vid sjutiden sa han att trafiken hade släppt och han åkte då tillbaka till Rindögatan. Han kom på att han inte hade tränat den dagen eller dagen innan. Han bytte om till träningskläder och gick strax före 19-tiden till utegymmet där han körde ett kortare pass innan han promenerade tillbaka. Hemma tog han en dusch och lade sig sedan och sov.

Nästa dag vaknade han ganska tidigt och somnade sedan om igen. Han lämnade lägenheten någon gång under förmiddagen och åkte då till samma bilföretag i Haninge som dagen innan. Där träffade han vänner som han brukar umgås med. Han hängde där fram till kvällen. Bilföretaget är uppdelat i dels en bilhall och en kontorsdel, dels en tvätt och verkstad. I tvättdelen finns ett rum med soffa och bord en våning upp där de brukar umgås. Strax före klockan nio fick en kompis ett telefonsamtal och när kompisens hade lagt på berättade denne för honom att det hade skett en husrannsakan hemma hos hans familj. Han trodde att kompisens drev med honom. Kompisen sa att han skulle lämna sin bil och de åkte i stället iväg i kompisens bil för att träffa en person på en plats som kompisens hade bestämt. De kom fram till en plats i Spånga där de träffade en annan person som bekräftade att det hade skett en husrannsakan hemma hos honom och att polisen sökte efter honom. Han undrade själv vad det handlade om. Anledningen till att han höll sig undan var att han blev chockad och försökte ta reda på mer då han tidigare inte hade blivit utsatt för en husrannsakan.

Det stämmer att han har ett kort på Sats och han tränar på olika Sats-anläggningar. Han gymmar oftast tillsammans med ett flertal vänner och vissa använder sig av andras gymkort. Hans vänner brukar ofta övernatta hemma hos honom. Även om hans lägenhet inte är så stor är hans hem även som deras. Han har hört sina vänner skämta

om och referera till serien Leif och Billy. Han har själv sett serien, men det är inte hans sorts humor.

Nick Kiani

Han vill inte svara på om han känner någon av de övriga tilltalade. Han hade tidigare aldrig hört talas om Muhammed Hussein eller Carmen Mohammadi. Han har använt sig av en Anom-telefon och användarnamnet David är hans konto. Vid den tidpunkten var det bara han som hade en Anom-telefon och han brukade låna ut den ibland under kortare perioder till kompisar. Hans kompisar kunde t.ex. låna telefonen när de satt tillsammans i en bil, men det var inte så att de lånade telefonen i flera dagar.

Den 2 november 2020 träffade han kamrater och åkte till firman. Han vill inte säga vilken firma han menar. Under dagen åkte han med bil tillsammans med sina kamrater till Nyköping för att göra ett jobb. Han vill inte svara på vilken typ av jobb det var fråga om. Sammanlagt var de fem personer. Framåt kvällen åkte han tillbaka och hem till sin tjej där de umgicks i några timmar. Hans telefon krånglade jättemycket vid den här tiden. Han har sett att det finns sms från hans tjej före och efter den 2 november 2020 men inte just den dagen, trots att han vet att de hade kontakt per sms. Av någon anledning funkade inte telefonen och när han fick igång den skrev han också till sin tjej att telefonen krånglade. Två veckor senare köpte han en ny telefon. Det stämmer att han har fått en bild från Moow-kontot skickad till sig, men han har ingen aning om varför han uppmanades att spara den.

Chatten på kvällen den 2 oktober 2020 mellan honom och användarnamnet Mario (tingsrättens aktbilaga 333 s. 3276) handlar om något som de skulle göra och som han sedan också hanterade dagen därpå. Samma sak gäller chattarna mellan dem den 16 och 17 oktober 2020, dvs. att det som de skrev om gjorde han sedan i direkt anslutning därtill. Han vill dock inte berätta vad det handlade om. Han har inte lämnat över något vapen den 2 november 2020 eller dagarna innan dess. Det var delvis han som den 2 november 2020 skrev med användarnamnet David till användarnamnet Sergio (tingsrättens aktbilaga 333 s. 3280 ff.), men från kl. 15.40 känner han inte igen

meddelandena. Uttrycket el mayo är slang och kan betyda olika saker, precis som shurda kan vara allt från en sak, den, han, hon, ett vapen eller en bil. Frågan om mayo var inte ställd till honom, han hade ingen mayo, så han gav telefonen till en kamrat. Han vill inte svara på frågan om det lämnades över ett vapen den dagen. Han vill inte heller svara på när han fick reda på att mordet hade ägt rum. Den 3 november 2020 kontaktade han användarnamnet Sergio och träffade denne för att prata om det som hade hänt dagen innan när de var i Nyköping. Det handlade alltså inte om mordet. Han vill inte svara på vad som avsågs i chatten den 4 november 2020 mellan honom och användarnamnet Sergio om att han ”försökte stoppa mammas död” (tingsrättens aktbilaga 333 s. 3293).

Det stämmer att bilen med registreringsnummer DHT901 är registrerad på hans mamma. Det är han som har låtit installera ett dolt utrymme i bilen för att kunna gömma saker. Det har inte legat ett vapen i det dolda utrymmet den 2 november 2020 och han vill inte svara på om det har gjort det vid något annat tillfälle. Det finns fyra bilar i hans mammas hushåll och alla använder varandras bilar. Bilen med lönnfack händer det att även andra vill låna och att han är schysst och lånar ut den.

Telefonen med användarnamnet David är hans och det stämmer att det är han som kommunicerar med den telefonen den 26 september 2020. När det gäller meddelandet den 25 oktober 2020 som lyder ”Jag blond o chapparen ska t almania och holland idag” och huruvida han åkte utomlands i samband därmed vill han inte svara på. Han vill inte säga vem Blond är. De var fyra personer på båten, dvs. ytterligare en person som inte fanns med på någon biljett.

Sirvan Rizwand

Han har inte haft någon Anom-telefon och har inte användarnamnet Sergio. Han är kusin med Semir Hasooni och de har haft en nära relation sedan Semir Hasoonis familj flyttade till Sverige 2004 eller 2005. Semir Hasoonis familj bodde inledningsvis hemma hos hans familj. Semir Hasoonis pappa är hans morbror. Deldar Hozali är hans svåger. I övrigt vill han inte uttala sig om eller i vilken utsträckning han känner övriga tilltalade

i målet. Eftersom flera familjemedlemmar är åtalade eller har delgetts misstanke vill han inte svara på några frågor.

Semir Hasooni är oskyldig och felaktigt utpekad. En eller två dagar efter mordet, han kan inte säga exakt men det var någon gång dagarna efter, var han i Tensta centrum eller däromkring och fikade med vänner när han fick reda på att det hade varit en skjutning nära Tensta och Vällingby. De personer som pratade om det visste vad Muhammed Hussein hette. Det var första gången som han hörde att Laila Hasooni och Semir Hasooni skulle vara inblandade. Vid samma tillfälle fick han reda på att Muhammed Husseins flickvän sagt att Laila Hasooni haft en relation med Muhammed Hussein och att flickvännen blivit galen. Han vet att Laila Hasooni och Semir Hasooni aldrig skulle göra något sådant och att det bara var lösa rykten. Hans och Semir Hasoonis systrar är inte uppvuxna på det sättet.

Senare på kvällen fick han information om att det hade skett en husrannsakan i Semir Hasoonis familj. Han träffade Semir Hasooni och frågade ut honom om vad det kunde gälla. Han berättade för Semir Hasooni om vad han hade hört i Tensta om att Semir Hasooni och dennes syster skulle ligga bakom. Semir Hasooni var chockad, hade inte hört ryktena och sa att det inte stämde samt att han inte hade någon aning om vad husrannsakan handlade om. Han känner inte till och har aldrig hört talas om "el mayo". Såvitt han vet kallas Semir Hasooni inte för Blond och han känner inte till om Semir Hasoonis pappa kallas för Baloo.

Han är uppvuxen i Kista. Han kan vara i Kista flera gånger per dag och äter ofta där. Han har tre barn, som då var 5, 7 och 9 år. Under 2020 hade han hand om barnen varje helg och var då heltid med dem. Helgen den 25 och 27 november 2020 var han ensam med barnen i Stockholm och gjorde aktiviteter med dem från morgon till kväll. Den 2 november 2020 fyllde hans yngsta son år och dagen före förberedde han födelsedagen genom att handla leksaker och kläder. De har som en tradition att väcka med tårta och presenter. Hans yngsta son gick då i förskolan och han minns att han var hemma med honom hela sonens födelsedag, även på kvällen och hela den natten. När han handlar använder han både kort och kontanter. I deras umgängeskrets brukar de

Avdelning 3

turas om att betala för varandra. Om han är sig på Södermalm skulle han inte säga att han befinner sig i stan.

Han har tränat många gånger med Semir Hasooni. Det händer ofta att man lånar ut sitt träningskort. Semir Hasooni har fyra bröder och han har sett att de använder samma träningskort.

Abdirizaq Yusuf

Han har ingen kommentar till om han känner övriga tilltalade i målet eller Carmen Mohammadi. Han har inte haft någon Anom-telefon och har inte användarnamnet Ghost. Han vet inte om någon annan i hans närhet har haft ett sådant alias. Han har inget smeknamn och kallas inte för Ghost eller Spöket. Han vet inte vad chatten mellan användarnamnen Mario och Köttfärs handlar om. Den bild som påstås vara han i den chatten föreställer inte honom. Det stämmer att det telefonnummer som personen med användarnamnet Köttfärs anger som sin systers nummer tillhör hans syster. Han har sex syskon. Det är inte han som pratar på de ljudfiler som spelats upp. Det stämmer att hans mobiltelefonnummer är det påstådda som slutar på 09, men det är inte han som undertecknat ett meddelande från sin mobiltelefon med ”/Ghost” (se tingsrättens aktilaga 333 s. 4386).

Deldar Hozali

Han har varit gift med Sirvan Rizwands syster, som är kusin med Semir Hasooni. Övriga tilltalade i målet vill han inte uttala sig om huruvida han känner. Han väljer sin rätt att tåga och vill inte lämna någon berättelse. Det stämmer att bilen med registreringsnummer GDH07P var hans under den aktuella perioden och att han använde den ibland. Det var dock många olika personer som använde den och han kan inte säga vilka.

Tingsrätten återkommer i bedömningarna nedan till vad som uppgetts i förhör avseende övriga åtalpunkter.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Allmänt om kommunikationstjänsten Anom och hur den fungerade

Åklagarna har genom sin skriftliga bevisning i form av bl.a. PM från polisen redogjort för kommunikationstjänsten Anom och insatsen Operation Trojan Shield. Av utredningen framgår bl.a. följande.

Anom, som numera avvecklats, var en kommunikationsplattform med kryptering som använde särskilda mobiltelefonenheter med en anpassad och installerad meddelandeapplikation för att kommunicera inom ett slutet nätverk. Kommunikation kunde alltså förekomma endast mellan användare av plattformen och innehållet i meddelandena kunde läsas endast av dem som deltog i kommunikationen.

Plattformen skapades och administrerades i det dolda av FBI. Anom marknadsfördes mot kriminella organisationer. För att använda Anom krävdes särskilda enheter. Dessa enheter bestod av till synes vanliga mobiltelefoner. Till skillnad från vanliga mobiltelefoner genomgick Anom-enheterna dock särskilda förberedelser innan de levererades till användaren. Förberedelserna omfattade i huvudsak registrering av enheterna i en privat MDM-applikation (Mobile Device Management) som konfigurerades och kontrollerades av administratörer, samt installation och konfiguration av särskild programvara, däribland en Anom-applikation. Användare kunde sedan prenumerera på plattformen genom att betala en abonnemangsavgift för den period de ville använda Anom.

För de flesta Anom-användare fanns det inget annat sätt att kommunicera på enheterna. Traditionella funktioner på mobiltelefoner, som t.ex. röst- och videosamtal, sms, appar för sociala medier och webbläsare kunde inte användas på de tillhandahållna enheterna eftersom det förhindrades av MDM-inställningarna. Eftersom meddelandena skickades inom ett slutet nätverk gick det heller inte att skicka ett meddelande till en Anom-enhet från en vanlig mobiltelefon.

Avdelning 3

På varje enhet fanns en särskild Anom-applikation installerad, genom vilken olika användare kunde kommunicera med varandra. Anom-applikationen öppnades genom att användaren tryckte på en ikon som till utseendet liknar den ikon som aktiverar mobiltelefoners kalkylatorfunktion och därefter angav en kod för att komma åt Anom-funktionen. För ett otränat öga fanns det inget som visade att det gick att skicka krypterade meddelanden på enheten.

För de flesta Anom-användare fanns inga andra sätt att kommunicera på enheterna. Traditionella funktioner på mobiltelefoner, som t.ex. röst- eller videosamtal, sms, appar för sociala medier, internetsurf och e-posttjänster kunde inte användas på de tillhandahållna enheterna eftersom det förhindrades av MDM-inställningarna. I Anom-applikationen kunde användare skicka och ta emot krypterade meddelanden sinsemellan. Ett meddelande kunde bl.a. bestå av text, en bild, en video, ett kort röstmeddelande eller en anteckning som lagrats på enheten. Vidare innehöll meddelandena i regel olika attribut, som exempelvis mottagare, avsändare och tid, vilka var synliga för både avsändare och mottagare. Till skillnad från andra meddelandeapplikationer saknade Anom-applikationen indikatorer på om ett visst meddelande hade tagits emot eller lästs av mottagaren.

Alla mobiltelefoner har ett unikt, 15-siffrigt så kallat IMEI ("International Mobile Equipment Identity") som ger information om enhetens märke, modell och serienummer. IMEI-numret står ofta utskrivet på enheten eller under enhetens batteri. Varje användare av en Anom-telefon tilldelades en unik användaridentitet (den tekniska termen är "Jabber Identifier", förkortat "JID"). Användaridentiteten utgjordes antingen av sex alfanumeriska tecken (t.ex. aab2c3) eller en kombination av två slumpmässigt valda engelska ord. Vid varje given tidpunkt kunde endast en enhet komma åt en viss användaridentitet. Användaren av enheten kunde även ange ett alias (det vill säga ett visningsnamn) som kunde ändras när användaren ville. Detta förändrade dock inte användarens användaridentitet.

Anom hade en funktion som innebar att en dold kopia av varje meddelande skickades till användaridentiteten bot, vilka sedan samlades in, registrerades och katalogfördes av

brottsbekämpande myndigheter. Processen var inte synlig för dem som använde Anom. Med hjälp av denna process kunde brottsbekämpande myndigheter bl.a. samla information om innehåll i meddelanden, användaridentiteterna hos dem som skickade och tog emot meddelanden, ett unikt meddelande-ID ("Universally Unique Identifier" eller "UUID"), vilken tid ett visst meddelande skickades, platsinformation och MCC-kod ("Mobile Country Code"). Systemet var alltså uppbyggt på ett sätt som gjorde att alla meddelanden som skickades kunde dekrypteras av FBI. En kopia av alla meddelanden tillgängliggjordes dessutom för FBI via en server i tredje land.

Sedan oktober 2019 har FBI och en arbetsgrupp som arbetar med brottsbekämpning på Europol tagit del av meddelanden i systemet. Svensk polis har löpande fått ta del av kommunikationen mellan enheter som kunnat knytas till svenska användare i underrättelsesyfte, men har inte fått använda informationen för brottsutredning. Den information som lämnats till svensk polis har hanterats av underrättelseenheten vid Nationella operativa avdelningen.

Under våren 2021 startades en operation vid Europol där ett antal länder samverkat runt den tillgängliga informationen från plattformen. Svensk åklagare har skickat framställningar om rättslig hjälp till USA innehållande begäran om att få använda materialet i svenska förundersökningar. Sammanlagt har 16 länder ingått i insatsen som gått under namnet Trojan Shield/OTF Greenlight. I Europa har arbetet letts av Sverige och Nederländerna i samarbete med Europol. Plattformen avvecklades i juni 2021.

Försvarets invändningar mot Anom som bevisning

Det har från flera försvarare gjorts invändningar mot hur den bevisning som är framtagen genom tjänsten Anom bör få användas i rättegången. Det har hänvisats till bl.a. Göteborgs tingsrätts dom den 23 december 2021 i mål nr B 9642-21, den 30 december 2021 i mål nr B 9646-21 och den 2 februari 2022 i mål nr B 9610-21 samt ett rättsutlåtande upprättat av Simon Andersson, jur. dr., docent och universitetslektor i processrätt. Tingsrätten har uppfattat att försvararna anslutit sig till varandras argumentation och bevisföring i denna del, varvid i korthet följande har gjorts gällande.

Avdelning 3

Sverige har haft en ledande roll i samarbetet med Europol. Operation Trojan Shield och Anom kan inte jämföras med Encrochat. I Encrochat-fallen hämtades informationen in av annat lands myndigheter och översändes efter beslut i Frankrike. I Anom har svenska myndigheter varit medvetna om att det inte hade varit tillåtet enligt svenska regler och således rundat lagstiftningen. Konsekvenserna av polisens hantering av Anom-materialet är enligt försvaret att svensk polis kringgått svensk lagstiftning genom att först låta utländsk myndighet bedriva hemlig dataavläsning mot svenskar på svenskt territorium och sedan motta resultatet av avläsningen från utländsk myndighet. Utländska myndigheter har inte haft tillstånd av behörig myndighet i Sverige att bedriva hemlig dataavläsning på svenskt territorium. Det var inte heller på grund av misstanke om brott i förhållande till de tilltalade som det beslutades om avläsning. Insatsen har alltså riktats mot plattformen som sådan, i form av en urskillningslös massdataavläsning, och inte mot en specifik användare.

Inhämtandet av Anom-telefoners chattmeddelanden har utgjort hemlig dataavläsning i Sverige. Bevisförbuden i 17 och 23 §§ lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning borde medföra att materialet inte får användas som bevisning. Vidare bör materialet ha förstörts i enlighet med vad som gäller vid hemlig dataavläsning, se 23 § samma lag. Förfarandet har även stått i strid med grundläggande rättigheter, bl.a. avseende skyddet för korrespondens enligt 2 kap. 6 § första stycket regeringsformen och artikel 8 i Europakonventionen. Att använda bevisning som kommit till i strid med grundläggande rättigheter står i sig i strid med 2 kap. 11 § regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen, som båda uppställer krav på att rättegången ska vara rättvis. Vidare står det i strid med artikel 7 och 47 i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna för det fall att de dolda kopiorna på meddelandena från Anom-nätverket skickades via en server i ett EU-land.

De omständigheter som nu angetts bör i vart fall utgöra skäl att döma till en lindrigare påföljd.

Tingsrättens syn på Anom-material som bevisning

Tingsrätten har under målets handläggning avslagit ett yrkande från en av de tilltalade om att den bevisning som är framtagen genom tjänsten Anom ska avvisas. Skälen för tingsrättens beslut att tillåta materialet är i korthet att det med utgångspunkt i vedertagna principer om fri bevisföring och fri bevisprövning inte finns skäl att avvisa bevisningen (jfr bl.a. ”Överskottsinformationen” NJA 2003 s. 323 och ”Kroppskamerainspelningen” NJA 2021 s. 286 med där gjorda hänvisningar). Vidare har materialet enligt tingsrättens mening inte tillförts utredningen i målet på ett sådant sätt att det finns skäl att analogt tillämpa bestämmelser i lagen om hemlig dataavläsning. Även om svenska brottsbekämpande myndigheter inte skulle ha haft laga stöd för att på de i målet aktuella telefonerna, och vid den aktuella tiden, genomföra hemlig avlyssning av elektronisk kommunikation enligt 27 kap. 18 och 20 §§ rättegångsbalken eller hemlig dataavläsning enligt lagen om hemlig dataavläsning – och inte heller amerikanska myndigheter skulle ha fått sådant tillstånd om en ansökan gjorts hos svenska myndigheter – finns det i enlighet med principerna om fri bevisföring och fri bevisprövning inget hinder mot att beakta denna bevisning (se Svea hovrätts dom den 21 februari 2022 i mål nr B 15553-21).

I likhet med vad två hovrätter nyligen uttalat i frågan anser tingsrätten att de amerikanska myndigheternas åtgärd – att tillhandahålla och inom den kriminella världen marknadsföra krypterade telefoner – inte heller medfört att de tilltalade har provocerats att begå brott de annars inte hade begått (se Svea hovrätts dom den 21 februari 2022 i mål nr B 15553-21 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 9 mars 2022 i mål nr B 1311-22). Även om tillgången till en krypterad meddelandetjänst kan underlätta en skyddad kommunikation vid brottslighet, kan tillhandahållandet i sig inte anses ha inneburit att rätten till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd på sätt som slagits fast i Europadomstolens praxis i fråga om provocativa åtgärder (se Akbay and others v. Germany [Application no. 40495/15 and 2 others], Judgment 15 October 2020, särskilt p. 109–124 med där gjorda hänvisningar). Åtalet ska alltså inte lämnas utan bifall på grund av provokation (jfr NJA 2007 s. 1037).

Enligt tingsrätten kan de omständigheter under vilka informationen från Anom hämtats in dock få betydelse för bevisvärderingen. Tingsrätten gör i det avseendet samma bedömning som bl.a. denna tingsrätt gjorde i mål nr B 3041-21, och som tingsrätten uppfattat att Svea hovrätt i sin dom efter överklagandet av det målet instämde i den 12 januari 2022 i mål nr B 12915-21, nämligen att en rimlig generell hållning beträffande Anom-bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde är

1. *att* bevisningen inte på grund av dess tillkomst ska åsättas ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet; utgångspunkten är att *hur* polisen eller åklagarna kommit över bevisningen har mindre betydelse än *vad* bevisningen utvisar
2. *men att* bevisning i form av Anom-meddelanden ska bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer eller materialet framstår som ofullständigt bör det krävas att den övriga utredningen i målet bekräftar innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna kan meddelandena ha ett reellt bevisvärde under förutsättning

1. att de tilltalade haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta dem och – framför allt –
2. att meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare; i tingsrättens prövning ingår att särskilt granska texterna och dessas kontext för att bedöma om det finns tveksamheter i hur enskilda meddelanden eller flera meddelanden ska tolkas.

En ytterligare omständighet som har betydelse i sammanhanget är om Anom-materialet är den enda bevisningen eller om det utöver meddelandena finns också annan, samverkande bevisning till stöd för åklagarnas påståenden.

När det gäller de tilltalades möjlighet att i det här fallet granska, ifrågasätta och bemöta Anom-bevisningen, har försvararna särskilt lyft fram att det inte har gått att kontrollera

Avdelning 3

vare sig eventuella felkällor i materialets överföring mellan olika system eller om det material som införts i förundersökningen är det fullständiga material som inhämtats via Anom. Som brister i bevisningens tillförlitlighet har från försvarets sida även pekats på tidsstämplingen och att det saknas information om platspositioneringar.

Åklagarna har lagt fram PM angående landskoder och tidsstämplar i Anom samt beskrivning av information i Anom-data. Av den utredning som presenterats i denna del framgår att det under analysarbetet av chattarna uppkom frågetecken kring tillförlitligheten av uppgiften om aktuella positioner utifrån vilket land som enheten befunnit sig i och man har därför valt att inte presentera den uppgiften. Vidare framgår att man noterat vissa tidszons- och tidsdifferenser. När det gäller tidszonsdifferenser har hanteringen i förhållande till svensk sommartid respektive vintertid redovisats. Det beskrivs även en förskjutning i tid på upp tio minuter. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att det finns skäl att se med viss försiktighet på de exakta klockslag som anges. Vidare konstaterar tingsrätten att materialet har överförts mellan olika system från det att det hämtades in till dess att det fördes in i förundersökningen och att försvararna inte har getts tillfälle att förhöra de personer som arbetat med materialet. Till detta kommer att det saknas information i form av platspositioneringar. Tingsrätten kan utifrån det presenterade materialet inte heller med säkerhet säga att det material som förts in i förundersökningen är det fullständiga material som hämtats in via Anom. Av innehållet i konversationerna framgår i vart fall att materialet inte nödvändigtvis omfattar den fullständiga kommunikationen mellan berörda parter då det förekommer viss hänvisning till kommunikation på andra plattformar.

Även med beaktande av dessa brister är det tingsrättens uppfattning att inget talar för att innehållet i de meddelanden som presenterats i och för sig skulle vara oriktigt eller på något sätt inte återspegla meddelanden som faktiskt skickats mellan de aktuella användarna. Tvärtom så framstår konversationerna som sammanhängande och de kan i vissa delar kontrolleras mot verkliga händelser. Tingsrätten anser att det därmed går att i och för sig lägga innehållet i meddelandena till grund för en prövning i målet. En sådan slutsats innebär inte någon inskränkning i rätten till en rättvis rättegång, särskilt

då försvararna har lämnats tillfälle att kritisera och ifrågasätta innehållet samt, med den begränsning som angetts ovan, granska materialet.

Enligt tingsrättens synsätt blir därmed de två avgörande frågorna

1. om enskilda Anom-meddelanden som sänts eller tagits emot av ett specifikt användarnamn kan knytas till en viss person och – i så fall –
2. om Anom-meddelandena enligt sin lydelse eller tillsammans med annan bevisning ger en klar bild av ett händelseförlopp eller vissa gärningar.

Tingsrätten bedömer dessa frågor under kommande avsnitt i domen och återkommer nedan även till frågan om myndighetsåtgärdernas eventuella betydelse i påföljdsfrågan.

Identifieringen av användare på Anom

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Åklagarnas bevisning består huvudsakligen av meddelanden som skickats och tagits emot via kommunikationsplattformen Anom. Frågan om vem som har använt en Anom-telefon knuten till en specifik användaridentitet är central i målet och i flera fall avgörande för att gå vidare och bedöma de tilltalades skuld.

Respektive Anom-konto har kunnat kopplas till en brukare genom en s.k. brukaranalys. I brukaranalyserna redovisas de omständigheter och den utredning som åklagarna påstår knyter en viss person till en specifik enhet och användaridentitet under en viss tidsperiod. Brukaranalyserna tar upp ett flertal olika omständigheter som med varierande styrka talar för att en person kan kopplas till en specifik användaridentitet. Det går inte att generellt uttala sig om antalet omständigheter som måste föreligga för att en person ska anses kunna knytas till en specifik användaridentitet under en viss tidsperiod. Det handlar i stället om att värdera samtliga omständigheter som talar för respektive emot att en person är användare av en specifik användaridentitet.

Tingsrätten har tagit i beaktande att det kan förekomma viss förskjutning i tid genom att meddelanden kan ha skickats fem till tio minuter före meddelandets tidsstämpel.

Åklagarna har påstått att de tilltalade har varit användare av följande Anom-konton.

Semir Hasooni – Soldier (e32e78) och Mario (c9c16c)

Sirvan Rizwand – Sergio (ffb2d5)

Nick Kiani – David (31dc39)

Abdirizaq Yusuf – Köttfärs (ee7eab)

Rami Ouertani – Turbo (5b8af8)

Åklagarna har även uppehållit sig vid användaridentiteterna Richy (5fe7cb) och Weed (98e878).

Semir Hasooni – Soldier

Åklagarna har gjort gällande att Semir Hasooni under perioden den 1 augusti 2020 till den 18 oktober 2020, dvs. i tiden före de åtalade gärningarna, använde en Anom-telefon med användaridentitet Soldier. Semir Hasooni har förnekat att han stått bakom användaridentiteten Soldier.

Åklagarna har även påstått att Semir Hasooni under samma tidsperiod använde ett telefonnummer med slutsiffrorna 6253 knutet till en vanlig mobiltelefon, dvs. en telefon som inte är en Anom-enhet. Semir Hasooni har vid huvudförhandlingen uppgett att det är mycket möjligt att telefonnumret kopplat till den vanliga mobiltelefonen tillhör honom. Mot denna bakgrund och med beaktande av att mobiltelefonen togs i beslag hemma hos Semir Hasooni den 5 november 2020 ser tingsrätten ingen anledning att utgå från annat än att det var Semir Hasooni som använde telefonnumret med slutsiffrorna 6253 knutet till en vanlig mobiltelefon under perioden den 1 augusti 2020 till den 18 oktober 2020.

Det är ostridigt att Semir Hasooni under ovan nämnd tidsperiod bodde på Rindögatan, att han hade ett gymkort på Sats, att han tillbringade mycket tid på bilfirman Motor Performance Stockholm AB samt att han är kusin med Sirvan Rizwand.

Avdelning 3

Med dessa utgångspunkter talar enligt tingsrättens bedömning bl.a. följande omständigheter som redovisats i brukaranalysen för att Semir Hasooni var brukare av användaridentiteten Soldier under den av åklagarna angivna tidsperioden.

Semir Hasooni har vid ett flertal tillfällen loggat in på Sats Vällingby i relativt nära anslutning till att användaren Soldier skrivit till andra användare att denne ska eller har tränat.

Användaren Soldier skrev den 29 september 2020 kl. 12.27 att denne är på väg till firman samt vid kl. 17.14 att denne är kvar i firman. Semir Hasoonis vanliga mobiltelefon kopplade samma dag, kl. 14.47–17.01, upp mot en mobilmast som täcker bilfirman Motorperformance Stockholm AB. Likaså kopplade Semir Hasoonis mobiltelefon upp mot en mobilmast som täcker samma bilfirma den 15 oktober kl. 13.40–15.30. Samma dag kl. 17.57 skrev användaren Soldier att denne var i firman.

Den 9 oktober 2020 kl. 10.44 skrev användaren Sergio till Soldier ”Är i Kista bror” ”Där jag brukar äta” ”Har du ätit” varpå Soldier kl. 10.45 skrev ”Parkerar då”. Semir Hasoonis mobiltelefon kopplade upp mot en mobilmast i Kista samma dag kl. 11.17–11.26.

Den 12 oktober 2020 kl. 20.05 skrev användaren Soldier ”Är hemma hos mig”. Semir Hasooni använde sitt BankID samma kväll kl. 21.09 och det kopplade då upp mot en mobilmast som täcker Semir Hasoonis bostad.

Den 4 oktober 2020 skrev användaren Soldier till användaren Sergio ”Sho bror de kuzi”. Semir Hasooni är kusin med Sirvan Rizwand (tingsrätten anser att det är utrett att Sirvan Rizwand under denna tidsperiod var användare av enheten Sergio, mer om detta nedan).

Semir Hasooni har, för att visa att enheten Soldier likväl kan ha brukats av någon annan, förklarat att personer ofta uppehåller sig i hans bostad och på bilfirman Motorperformance Stockholm AB samtidigt som han själv är där. Likaså har han

förklarat att han och hans vänner ofta tränar tillsammans och att de inte sällan loggar in med ett träningskort, exempelvis hans.

Tingsrätten finner inte anledning att ifrågasätta de uppgifter Semir Hasooni lämnat, dvs. att personer kan ha uppehållit sig i närheten av honom när han varit hemma eller på bilfirman samt att flera vänner kan ha smitit in när han loggat in med sitt gymkort. Samtidigt konstaterar tingsrätten att det handlar om ett flertal sammanträffanden, på olika platser, samt att användaren Soldier den 12 oktober 2020 skrev att denne är hemma hos sig själv. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten att de invändningar Semir Hasooni lämnat inte försvagar åklagarnas bevisning. De övriga invändningar mot slutsatsen i brukaranalysen som försvaret har tagit upp, bl.a. att det rör sig om ett fåtal sammanträffanden under en tidsperiod om tre månader samt att det förflutit relativt lång tid mellan sammanträffandena, har inte heller sådan styrka att de förtar styrkan i åklagarnas bevisning i denna del.

Tingsrätten anser således att utredningen i målet inte ger utrymme för någon annan slutsats än att det var Semir Hasooni som ensam använde användaridentiteten Soldier under den påstådda tidsperioden.

Semir Hasooni – Mario

Åklagarna har gjort gällande att användaridentiteten Mario använts av någon annan från den 1 augusti 2020 till den 3 november 2020 (i vart fall fram till kl. 08.26) och av Semir Hasooni från den 3 november 2020 (i vart fall från kl. 23.43) till den 6 januari 2021. Åklagarna har inte kunnat precisera exakt när bytet skedde den 3 november 2020. De har också påstått att Semir Hasooni kallas James och James Bond.

Semir Hasooni har förnekat att han stått bakom användaridentiteten Mario samt att han kallas James och/eller James Bond. Med den inställningen har han inte heller velat kommentera chattarnas innehåll eller övrig utredning i denna del.

Enligt den brukaranalys som åklagarna har lagt fram talar bl.a. följande omständigheter för att Semir Hasooni använde den enhet som är knuten till användaridentiteten Mario under den av åklagarna angivna tidsperioden.

Den 6 november 2020 skrev Mario till Sergio ”Bror gå inte t min stash de har vart där också o brutit” samt ”Att de slog till mot min stash” ”Igår natt tydligen”. Den 5 november 2020 genomförde polis en husrannsakan i Semir Hasoonis bostad på Rindögatan.

Den 9 november 2020 chattade användarna Mario och Weed. Weed skrev kl. 18.48 ”Bror vet du vilken tåg station farsan kommer” ”Jag är med farsan nu” varpå Mario kl. 20.09 skrev ”Bästa” ”Börja kolla flyg med han ut om ni kan”. Strax därefter, kl. 20.16, skickade Weed en bild på en skylt på Ibis Hotell samt skrev ”Löste hotell” och ”Din farsa han ska chilla där uppe” varpå Mario skrev ”Den du skicka bild på va ?” och Weed svarade ”Exakt” ”Rum 610”. Av handlingar från Hotell Ibis i Tyskland framgår att Semir Hasoonis pappa checkade in den 9 november 2020, i rum 610, samt att bokningen avsåg två personer.

Dagen därpå skrev Mario till Sergio ”O de låter inte oss flyga” ”Corona test” ”Nu vi väntar svar om 24 h” ”Om det negativt man får flyga”. Samma dag förlängde Semir Hasoonis pappa hotellbokningen ytterligare en natt.

Den 11 november 2020 kommunicerade Mario och Weed. Mario skrev kl. 20.12 ”De släppte inte in mig blev värsta jiddret” ”Bror de kräver visum för irak” ”O Baloo kan inte stanna kvar” ”Här så skickade han dit”. Av resehandlingar framgår att Semir Hasooni och hans pappa flög mellan Berlin och Istanbul den 11 november 2020. Flyget lämnade Berlin kl. 10.30 och landade i Istanbul kl. 15.25. Anslutande flyg med Turkish Airlines var bokad samma dag kl. 22.00,– men nyttjades endast av Semir Hasoonis pappa.

Den 12 november 2020 skrev Mario till Weed ”Bror min vän har löst det” ”Ska göra nytt Corona test” ”O flyga” ”Imorgon”. Dagen därpå, den 13 november 2020, skrev

Avdelning 3

Mario till Weed kl. 11.39 "Är på flygplatsen" och kl. 16.39 "Landa nyss broder". Av resehandlingar framgår att Semir Hasooni flög från Istanbul till Bagdad den 13 november 2020. Vid kontroll av IP-loggar framgår dessutom att Semir Hasoonis G-mail-, Facebook- och Instagramkonto kopplade upp i Irak mellan den 15 november 2020 och den 10 januari 2021.

Den 12 november 2020 kl. 20.45 skrev Mario till Sergio "Bror de har vart där igen" varpå Sergio svarade "Vart" och Mario i sin tur svarade "De knullar familjen" och "Vet inte bror tror de storma igen". En husrannsakan genomfördes i Semir Hasoonis familjs bostad den 12 november 2020 kl. 19.30.

Den 25 november 2020 skrev Mario till Sergio "James behöver lite grejer" "Går inte utan" "Personbevis" varpå Sergio svarade "Jag kanske kan lösa det o skicka" "Jag går med James bror" "Tar ut personbevis till James". Därefter svarade Mario "Men James har redan beställt så vet inte om den kmr hem" "Elr post". Enligt uppgifter från Skatteverket beställde Semir Hasooni ett personbevis den 23 november 2020 som skickades till Semir Hasoonis hemadress.

Den 13 november 2020 diskuterade Mario och Sergio bl.a. valet av advokat. Den 13 december 2020 skrev Mario till Sergio och frågade om Sergio löst en ny advokat till James varpå Sergio svarade "Lämnat in för byte". Den 8 december 2020 lämnade Semir Hasooni in en begäran om byte av offentlig försvarare till Solna tingsrätt.

Den 15 december 2020 skrev Mario till Sergio "Horbarnen har varit hos James o hämtat läkaren". Dagen därpå skrev Sergio till Mario "Läkaren är hemma" samt "Vad var han misstänkt för?" "Anstiftan eller medhjälp?" varpå Mario svarade "Anstiftan". Semir Hasoonis syster Laila Hasooni som vid tillfället studerade till apotekare, anhölls den 15 december 2020 misstänkt för anstiftan till mord. Hon släpptes dagen därpå.

Enligt tingsrätten har åklagarna visat att de meddelanden som användaren Mario skickat stämmer mycket väl överens med vad som kommit fram om Semir Hasoonis faktiska förehavanden. Tingsrätten har härvid särskilt beaktat den kommunikation och

Avdelning 3

den övriga utredning som lagts fram gällande Semir Hasoonis flygresor, såväl från Tyskland till Turkiet som från Turkiet till Irak. Därutöver finns det ett flertal konversationer som behandlar ämnen som tydligt kan knytas till Semir Hasooni och smeknamnet James, bl.a. konversationerna om genomförda husrannsakingar och begäran om byte av offentlig försvarare.

När det gäller tidpunkten för övertagandet, dvs. när Semir Hasooni blev brukare av användaridentiteten Mario, konstaterar tingsrätten att det av de omständigheter åklagarna presenterat i brukaranalysen tydligt framgår att ett byte skedde i början av november 2020. Tingsrätten har härvid beaktat den tydliga skillnad som skett i vilka alias, dvs. andra användaridentiteter, brukaren Mario chattade med före respektive efter november 2020 samt även den tydliga skillnad som skett i språkbruket.

Det framgår med särskild tydlighet att Semir Hasooni var brukare av användaridentiteten Mario från den 6 november 2020, då ovan redovisad konversation om en husrannsakan i Marios hem ägde rum. Åklagarna har gjort gällande att övertagandet skedde redan den 3 november 2020, i vart fall från kl. 23.43. Till stöd för det har åklagaren lagt fram en konversation mellan användarna Mario och Sergio. Av meddelandena framgår bl.a. att Sergio håller på att lösa något, att Sergio är med farsan samt att Sergio ska träffa några vid kl. 13.00. Enligt åklagarna är det möte Sergio pratar om det som senare äger rum på Complé i Kista Galleria (se nedan under åtalspunkten 4). Tidigare i samma chattkonversation (med start kl. 23.43) skrev Mario ”Om du åker förbi de ta med 4,5 finns i klädgarderober övre hyllan där det finns kläder”. Sergio frågade då ”Stan eller orten?”, varpå Mario svarade ”Orten”. Tingsrätten noterar här att det av utredningen framgår att Semir Hasooni hade en bostad på Rindögatan, men stod skriven på en adress i Spånga. Vid en sammantagen bedömning utifrån innehållet av chattarna mellan Mario och Sergio i början av november 2020 anser tingsrätten att man med tillräcklig säkerhet kan säga att Semir Hasooni tog över användaridentiteten Mario redan den 3 november 2020, i vart fall från kl. 23.43.

Sammantaget bedömer tingsrätten alltså att det genom den utredning åklagarna lagt fram är ställt utom rimligt tvivel att Semir Hasooni ensam använde den enhet som är knuten till användaridentiteten Mario från den 3 november 2020, i vart fall från kl. 23.43, till den 6 januari 2021. Tingsrätten finner det också visat att Semir Hasooni i chattarna kallas för James och James Bond.

Sirvan Rizwand – Sergio

Åklagarna har gjort gällande att det är Sirvan Rizwand som använt den enhet som är knuten till användaridentiteten Sergio från den 1 augusti 2020 till den 7 januari 2021. Sirvan Rizwand har förnekat att han stått bakom användaridentiteten Sergio.

Enligt den brukaranalys åklagarna lagt fram talar bl.a. följande omständigheter för att Sirvan Rizwand använt den enhet som är knuten till användaridentiteten Sergio.

Sergio skrev den 9 oktober 2020 kl. 10.44 ”Är i Kista bror där jag brukar äta”. Enligt kontouppgifter skedde samma dag kl. 10.39 en betalning på Sirvan Rizwands betalkort på restaurang Zan By Pong, belägen i Kista Galleria. Vidare kan konstateras att ett flertal kortköp på samma restaurang har skett med Sirvan Rizwands betalkort mellan den 2 oktober 2020 och den 23 november 2020, vilket stämmer väl överens med Sergios uppgift om att denne brukar äta där.

Den 22 oktober 2020 mellan kl. 12.29–13.00 chattade Sergio med Richy. Av konversationen framgår att Sergio är i Kista. Samma dag kl. 13.15 och 13.16 skedde kontantuttag med Sirvan Rizwands betalkort i Kista.

Den 5 november 2020 chattade Sergio med Weed. Av konversationen framgår att Sergio kl. 08.27 snart är i Berlin och att Sergio efterfrågar ett ställe att äta på samt uppger att sällskapet därefter vill åka till ett hotell. Av incheckningshandlingar från hotell Grand Hyatt Berlin framgår att Sirvan Rizwand checkar in på hotellet den 5 november 2020 och att han checkar ut dagen därpå. Av övervakningsfilm från hotellet observeras vem som, särskilt i ljuset av incheckningshandlingarna, förefaller vara Sirvan Rizwand.

Den 6 november 2020 kl. 12.02 observerades fordonet YGS206 på en övervakningskamera i Rödbyhavn, Danmark. Enligt handlingar från polisen kontrollerades fordonet vid Lernacken ca kl. 14.50. Vid tillfället befann sig två personer i fordonet, ingen av dem Sirvan Rizwand. Sergio chattade under den här tidsperioden med Richy. Sergio skrev kl. 14.17 ”Sitter på tåget” och kl. 14.42 ”Munnar dem er”, varpå Richy kl. 14.50 svarade ”Klara nyss”. Därefter, kl. 15.04, skrev Sergio ”väntar på er” varpå Richy svarade ”nån minut bror”. Sergio chattade senare samma dag med Soldier och skrev mellan kl. 18.07–18.09 bl.a. ”Grabbarna blev knullade i tullen” ”Jag hoppade av innan” ”Tog tåget” ”Sen dem plocka mig” ”Nu vi turbar lite grann”, varpå Soldier svarade ”Hemvägen är alltid knas”. Fordonet YGS206 blev senare samma kväll kontrollerat av polis på E4:an utanför Linköping. Av anmälan framgår att tre personer färdades i fordonet, varav en Sirvan Rizwand.

Den 12 november 2020 chattade användarna Sergio och Richy. Av konversationen framgår bl.a. att dem båda är på ett hotell. Av handlingar från Radisson hotell Nybrokajen 9 framgår att Sirvan Rizwand checkade in på hotellet den 12 november 2020 och att ett kortköp sker samma kväll på hotellet med Sirvan Rizwands betalkort. På övervakningsbilder från Radisson hotell samma kväll observeras vem som, särskilt i ljuset av incheckningshandlingarna, förefaller vara Sirvan Rizwand.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att ovan omständigheter mycket starkt talar för att Sirvan Rizwand brukade användaridentiteten Sergio under den tidsperiod åklagarna gjort gällande. Frågan är om det försvaret har fört fram ändrar den slutsatsen. Försvaret har anfört att Sirvan Rizwands faktiska förehavanden inte alltid stämmer överens med den information som lämnats i konversationer mellan användaren Sergio och annan. Försvaret har härvid bl.a. uppehållit sig vid helgen den 25–27 september 2020. Av dessa chattar framgår att Sergio den 25 september 2020 kl. 12.43 skrev ”Är lite långt borta” samt kl. 19.36 ”Jag kommer hem på söndag kväll”. Likaså skrev Sergio dagen därpå, den 26 september 2020 kl. 17.15, ”Åker mot sthlm nu” samt kl. 19.56 ”Var i en annan stad på ett ärende, kom för det här”. Vidare skrev Sergio den 27 september 2020 kl. 17.24 ”Så var aktiv hela tiden, för jag är en bit bort, kommer

Avdelning 3

hem vid 22". Enligt försvaret framgår det med tydlighet av redovisade chattar att användaren Sergio inte befann sig i Stockholm helgen den 25–27 september 2020, vilket inte stämmer överens med Sirvan Rizwands förhävanden som utifrån redovisad kontohistorik den 26 och 27 september 2020 befann sig i Stockholm.

Tingsrätten delar försvarets bedömning att det utifrån redovisade chattar framgår att användaridentiteten Sergio, i vart fall under delar av helgen den 25–27 september 2020, inte befann sig i Stockholm. Samtidigt konstaterar tingsrätten att Sergio tycks ha befunnit sig i Stockholm kvällen den 26 september 2020 samt att meddelandet den 27 september 2020 endast visar att användaren Sergio var en bit bort från dennes hem, inte om det var i Stockholm eller inte. Oavsett om det sistnämnda meddelandet avser Stockholm utesluter varken det eller de tidigare meddelandena att personen som stått bakom användaridentiteten Sergio gjort ett flertal kortköp i Stockholm helgen den 26 och 27 september 2020.

Enligt försvaret stämmer innehållet i redovisade chattar från den 2 november 2020 inte heller överens med Sirvan Rizwands förhävanden. Sirvan Rizwand har i denna del berättat att han firade sin sons födelsedag i Stockholm den 2 november 2020 och att han förberedde födelsedagen den 1 november 2020. Sirvan Rizwand har för att styrka detta visat ett flertal kortköp från den 1 november 2020, bl.a. på Balders Bröd, Stadium och Lekplaneten. Tingsrätten konstaterar att det, precis som försvaret påstår, framgår att användaren Sergio i vart fall någon gång under dagen den 2 november 2020 befann sig utanför Stockholm. Detta innebär dock inte att det är uteslutet att Sirvan Rizwand, där underlag helt saknas som visar dennes förhävanden den 2 november 2020, var brukare av användaridentiteten Sergio nämnda datum.

Ytterligare en sak som försvaret tagit upp är att det inte med säkerhet går att knyta Sirvan Rizwand till kontot Sergio eftersom varken Sirvan Rizwands namn eller annan personlig information hänförlig till honom lämnas i någon av konversationerna. Tingsrätten anser dock inte att detta är en förutsättning för att knyta Sirvan Rizwand till användaridentiteten Sergio. Enligt tingsrättens mening framstår det inte heller som särskilt anmärkningsvärt att användaren Sergio samt de alias denne chattar med inte

Avdelning 3

lämnar någon personlig information i chattarna. Det är för tingsrätten uppenbart att det i flertalet chattar diskuteras om att brott har eller ska utföras. Det framstår därför inte som särskilt troligt att användarna skulle lämna personlig information i chattarna. Detta synsätt stärks ytterligare av att användarna genomgående använder sig av kodord och i princip aldrig nämner varandra eller någon annan vid dennes riktiga namn. Att användarna är särskilt försiktiga framgår dessutom av chattarnas innehåll där det bl.a. diskuteras om telefonerna är säkra eller inte samt att telefoner lämnas hemma för att undvika mastuppkopplingar om det skulle bli som med encrochat.

Slutligen har försvaret lyft fram att det utifrån redovisade chattar framgår att i vart fall två personer stått bakom användaridentiteten Sergio. Försvaret har härvid hänvisat till ett meddelande skickat fredagen den 18 september 2020 där Sergio skrev ”Jag är upptagen denna helg men ger denna lur till den andra så kan ni ses imorgon eller söndag”. Även tingsrätten anser att meddelandet kan uppfattas som att Anom-telefonen var tänkt att lämnas över till en annan brukare. Å andra sidan framgår det inte av de efterföljande meddelandena i samma konversation att något byte av användare faktiskt sker. Tvärtom fortsätter samma konversation under hela helgen och det finns inte några indikationer på att mottagaren inte vet vem denne chattar med eller vad konversationen handlar om. Utöver nu redovisat meddelande finns det inget i utredningen som talar för att Sergio har brukats av fler än en person. Tvärtom har användaren Sergio under hela den period som åklagarna tillskriver Sirvan Rizwand användaridentiteten chattat med ett flertal användare på Anom på ett likartat sätt och det finns många exempel i chattarna där referenser till tidigare händelser och konversationer sker.

De övriga invändningar mot slutsatsen i brukaranalysen som försvaret har tagit upp, bl.a. att det endast rör sig om ett fåtal samband under en relativt lång tidsperiod samt att Sirvan Rizwand ofta besöker platser åklagarna kopplat Sergio till, har inte heller sådan styrka att de ändrar tingsrättens bedömning.

Sammantaget ger de omständigheter som åklagarna redogjort för inte utrymme för någon annan slutsats än att Sirvan Rizwand har varit ensam brukare av användar-

identiteten Sergio under tidsperioden den 1 augusti 2020 till den 7 januari 2021. I enlighet med vad som ovan redovisats bedömer tingsrätten att de omständigheter försvaret lagt fram inte försvagar åklagarnas bevisning i denna del.

Nick Kiani – David

Åklagarna har påstått att Nick Kiani använt den enhet som är knuten till användaridentiteten David från den 2 augusti 2020 till den 6 januari 2021. Nick Kiani har vidgått att han brukat Anom-telefonen med användaridentiteten David, men förklarat att vissa meddelanden är skickade till och från annan person.

Det saknas anledning att ifrågasätta Nick Kianis erkännande om att han var brukare av användaridentiteten David. Erkännandet har också stöd i den brukaranalys som åklagarna lagt fram. Tingsrätten har härvid särskilt beaktat följande.

Den 26 september 2020 mellan kl. 17.06–17.12 skrev användaren David till användaren Sergio ”Är i Västerås”, ”Kan närsomhelst ja e i kokpunkten de bara säga till” samt ”Ska avrunda här på badet”. Enligt kontouppgifter skedde samma dag kl. 17.51 en betalning på Nick Kianis betalkort på Actionbadet AB i Västerås (även kallat Kokpunkten Actionbad).

Den 16 oktober 2020 kl. 09.55 skrev David till Sergio ”Är fast i Lidingö bror”. Nick Kianis mobiltelefon kopplades upp mot en mobilmast på Lidingö samma dag mellan kl. 09.50–10.06.

Den 17 oktober 2020 kl. 16.08 skrev användaren David till Sergio att ”Är vid Västberga” varpå Sergio svarade ”Kom mot söder sen” ”Menar kom till sumpan menar jag”. Kl. 16.33 skrev David ”Okej kommer Sumpan” ”Vart i sump” varpå Sergio svarade ”Gjuteribacken 2”. Senare samma dag, kl. 17.05, skrev David ”Framme snart”. Nick Kianis mobiltelefon kopplade samma dag kl. 16.16 upp söder om Stockholm för att därefter förflytta sig i riktning mot Sundbyberg. Den sista uppkopplingen, kl. 17.34, skedde mot en mobilmast som täcker adressen Gjuteribacken 2.

Användaren David skrev vid flera tillfällen, bl.a. den 19 oktober 2020, den 17 november 2020 och den 30 november 2020, att denne är hemma. Vid samtliga tillfällen kopplade Nick Kianis mobiltelefon upp mot en mobilmast som täcker Nick Kianis hemadress.

Den 9 november 2020 chattade användarna David och Sergio. Av konversationen framgår att David dagen därpå åtar sig att åka till Göteborg. Den 10 november 2020 kl. 13.27 skrev David till Sergio ”Jag e framme om 10 minuter”. Senare samma kväll, kl. 18.41 skrev David ”Framme nu i tälje”. Nick Kianis mobiltelefon kopplades samma dag först upp mot en mobilmast i Stockholm för att sedan röra sig mot Göteborg och sedan tillbaka mot Stockholm igen. Ett flertal uppkopplingar mot olika mobilmaster skedde under dagen i Göteborg och den sista uppkopplingen, kl. 18.47, i Södertälje.

Försvaret har gjort gällande att kontot kopplat till användaridentiteten David, vid vissa tillfällen, tycks ha brukats av andra personer. Försvaret har bl.a. uppehållit sig vid ett meddelande skickat den 2 november 2020 undertecknat Blond. Tingsrätten delar försvarets bedömning att meddelandet tycks vara skickat av annan person, eller snarare att personen Blond, som enligt samma konversation umgås med användaren David vid aktuellt tillfälle, vill framföra något till den som användaren David chattar med. Det är enligt tingsrättens bedömning tydligt att det handlar om ett enstaka meddelande och att chatten såväl före som efter meddelandet fördes mellan samma parter, dvs. Nick Kiani som brukare av Anom-telefonen med användaridentiteten David och användaren Sergio. Utöver nu redovisat meddelande samt något ytterligare tillfälle där det tydligt framgår att enstaka meddelanden har skickats av annan person eller där telefonen under kort tid har brukats av annan för att därefter återlämnas till Nick Kiani, finns det inget i innehållet i chattarna eller i den övriga utredningen som talar för att David har brukats av mer än en person.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom innehållet i chattarna och övrig utredning står klart att Nick Kiani ensam har stått bakom användarnamnet David under den tidsperiod åklagarna påstått.

Abdirizaq Yusuf – Köttfärs

Det är ostridigt att användaridentiteten Köttfärs brukades av flera personer. Åklagarna har gjort gällande av en av dessa personer är Abdirizaq Yusuf och att han var ensam brukare av användaridentiteten Köttfärs under perioderna den 18 och 19 september 2020 samt den 13 november 2020 till den 19 november 2020. Åklagarna har även gjort gällande att Abdirizaq Yusuf kallas för Ghost och Spöket, vilket enligt åklagarna är en av omständigheterna som knyter Abdirizaq Yusuf till användaridentiteten Köttfärs. Abdirizaq Yusuf har förnekat att han använt en Anom-telefon med användaridentitet Köttfärs. Vidare har han förnekat att han kallas för Ghost och/eller Spöket.

Tingsrätten prövar inledningsvis om det är utrett att Abdirizaq Yusuf kallas för Ghost.

Poliserna Jakob Svensk och Eric Ramström har båda berättat att Abdirizaq Yusuf kallas för Ghost på gatunivå och inom polisen. Eric Ramström har dessutom berättat att Abdirizaq Yusuf vid flera tillfällen svarat när han tilltalat Abdirizaq Yusuf med smeknamnet Ghost.

Abdirizaq Yusuf kan – förutom genom polisernas vittnesmål – kopplas samman med smeknamnet Ghost genom att det från Abdirizaq Yusufs vanliga mobiltelefon har skickats ett meddelande undertecknat Ghost. Abdirizaq Yusuf har vidgått att det är hans mobiltelefon men förklarat att han inte skickat just det meddelandet. Abdirizaq Yusuf har dock inte förklarat hur det kan ha gått till när någon annan använt hans mobiltelefon eller vem som i sådana fall har skickat meddelandet. Enligt tingsrättens bedömning framstår Abdirizaq Yusufs invändning därmed som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Tingsrätten, som inte finner anledning att ifrågasätta polisernas uppgifter, anser det därigenom styrkt att Abdirizaq Yusuf kallas för Ghost.

När det sedan gäller Abdirizaq Yusufs koppling till Anom-telefonen med användaridentiteten Köttfärs gör tingsrätten följande överväganden.

Åklagarna har spelat upp ett flertal ljudklipp skickade från kontot Köttfärs. Polisen Jakob Svensk, som träffat Abdirizaq Yusuf ett hundratal gånger, har varit tydlig med att han är säker på att det är Abdirizaq Yusuf som hörs i ljudklippen. Även polisen Eric Ramström, som förvisso inte träffat Abdirizaq Yusuf lika många gånger men likväl i betydande utsträckning, har uppgett att det är Abdirizaq Yusuf som hörs i ljudklippen.

Jakob Svensks och Eric Ramströms uppgifter talar sammanfattningsvis med styrka för att det är Abdirizaq Yusuf som hörs i ljudklippen. Även tingsrätten har lyssnat på klippen och kan, efter att ha hört Abdirizaq Yusuf vid huvudförhandlingen, konstatera att det med stor sannolikhet är hans röst som hörs i ljudklippen. Klippen utgör därför ett mycket starkt bevis för att Abdirizaq Yusuf, i vart fall i oktober 2020 när klippen skickades, var brukare av användaridentiteten Köttfärs.

Utöver ljudklippen kan Abdirizaq Yusuf kopplas till användaridentiteten Köttfärs genom ett meddelande skickat den 22 september 2020 där användaren Köttfärs bad en annan användare på Anom att ringa dennes syster. I samband med detta uppgav personen bakom användaridentiteten Köttfärs ett mobilnummer till Abdirizaq Yusufs syster.

Utöver nu redovisat meddelande har åklagarna redogjort för en konversation mellan användarna Köttfärs och Turbo från den 18 september 2020. Av konversationen framgår att användaren Köttfärs skickade en film på sig själv. Åklagarna har, vid en jämförelse mellan bilden som skickades från Köttfärs och Abdirizaq Yusufs passbild, påstått att det är samma person.

Slutligen har åklagarna redogjort för konversationer skickade den 13 och 14 november 2020 och särskilt uppehållit sig vid att andra användare på Anom benämner innehavaren av kontot Köttfärs som Spöket. Av konversationerna framgår att Köttfärs och Soldier chattade natten den 13 november 2020. Köttfärs skrev kl. 00.25 ”Men konner en väns guzz e hennes bästa vän dom hpller på lösa.” Samma morgon skrev Soldier till Sergio ”Bror fick spöket min vän” ”Kontakt med han här” Han säger en vän t han, hans guzz är nära med vargen”. Likaså skrev Soldier till Sergio den

14 november 2020 kl. 18.55 ”Okej bror skrev t spöket nyss här” ”Så att dvärgen skriver här med mig”. Under samma tid chattade Soldier med Köttfärs.

Försvaret har utöver den ostridiga uppgiften att flera personer stått bakom användaridentiteten Köttfärs lyft fram att det finns uppgifter i brukaranalysen som inte stämmer överens med andra uppgifter i utredningen, bl.a. att det i brukaranalysen för Köttfärs anges att antalet kontakter mellan Köttfärs och Sergio mellan den 12 augusti 2020 och den 3 mars 2021 var 3 medan det i brukaranalysen för Sergio anges 0. Efter försvarets påpekande har åklagarna rättat uppgiften, dvs. att Köttfärs inte har haft några kontakter med användaren Sergio.

Därutöver har försvaret påpekat att omständigheter som lyfts fram i brukaranalysen för Köttfärs kan kopplas samman med andra personer, bl.a. någon av Abdirizaq Yusufs syskon. Likaså har försvaret påpekat att Abdirizaq Yusuf är lång, vilket inte stämmer överens med uppgiften om ”Dvärgen” i chatten från den 14 november 2020.

Enligt tingsrättens bedömning talar ljudklippen samt meddelandena skickade den 18 respektive den 22 september 2020 med styrka för att Abdirizaq Yusuf vid dessa tillfällen stått bakom användaridentiteten Köttfärs. Tingsrätten har härvid beaktat att konversationerna innehåller ämnen samt personlig information som tydligt kan knytas till Abdirizaq Yusuf. Abdirizaq Yusufs förklaring till att meddelandet den 22 september 2020 likaväl kan ha skickats av någon annan, en förklaring han lämnat först vid huvudförhandlingen, är så pass ospecificerad att den inte tjänar tilltro. Tingsrätten anser således att det är bevisat att Abdirizaq Yusuf brukade enheten Köttfärs under den första tidsperioden åklagarna angett, dvs. den 18 och 19 september 2020.

När det däremot gäller tidsperioden den 13 november 2020 till den 19 november 2020 konstaterar tingsrätten att åklagarna i denna del endast åberopat chattar från den 13 och 14 november 2020. Enligt tingsrättens bedömning är innehållet i chattarna inte tillräckligt för att knyta Abdirizaq Yusuf till enheten Köttfärs under ovan nämnd tidsperiod. Tingsrätten har härvid, särskilt med hänsyn till att det är ostridigt att enheten Köttfärs brukades av flera personer, beaktat att det nämns flera olika

smeknamn i nyss nämnda konversationer, bl.a. Spöket och Dvärgen. Det har inte heller redovisats någon annan omständighet som knyter Abdirizaq Yusuf till telefonen under den av åklagarna angivna tidsperioden i november, varken i chattarna som sådana eller i form av en mastuppkoppling eller liknande.

Sammanfattningsvis är det genom den utredning åklagarna lagt fram klarlagt att Abdirizaq Yusuf kallas för Ghost samt att han stått bakom användaridentiteten Köttfärs den 18 och 19 september 2020. Som tidigare nämnts står det emellertid klart att även andra personer använt Köttfärs. I de fall där det är oklart om det är Abdirizaq Yusuf eller någon annan som skrivit ett meddelande under denna tidsperiod utgår tingsrätten därför från att det inte är Abdirizaq Yusuf. Vidare är det inte ställt utom rimligt tvivel att Abdirizaq Yusuf brukade enheten Köttfärs mellan den 13 november 2020 och den 19 november 2020.

Rami Ouertani – Turbo

Åklagarna har gjort gällande att det är Rami Ouertani som använt den Anom-telefon som är knuten till användarnamnet Turbo från den 25 augusti 2020 till den 21 december 2020. Rami Ouertani har vidgått att han använt en Anom-telefon med användaridentiteten Turbo, men gjort gällande att även andra personer brukat enheten under den av åklagarna angivna tidsperioden.

Det saknas anledning att ifrågasätta Rami Ouertanis erkännande om att han använt Anom-telefonen med användarnamnet Turbo, vilket dessutom får stöd av de omständigheter som presenterats i brukaranalysen. Frågan är om det är utrett att Rami Ouertani varit ensam brukare eller om enheten även brukats av andra personer.

Enligt tingsrättens bedömning finns det ett flertal omständigheter i brukaranalysen som talar för att Rami Ouertani varit ensam brukare, varvid följande särskilt kan nämnas.

Utifrån konversationer mellan användaren Turbo och annan användare på Anom framgår att Turbo befann sig i Spanien i september och oktober 2020 samt att användaren Turbo återvände till Sverige, närmare bestämt till Göteborg, den

23 oktober 2020. Enligt uppgift från olika flygbolag framgår att Rami Ouertani flög från Sverige till Genève den 14 juli 2020 och från Spanien till Göteborg den 23 oktober 2020. Att Rami Ouertani landade på Göteborgs flygplats den 23 oktober 2020 framgår också av övervakningsbilder åberopade i målet.

Den 10 september 2020 skickade Turbo ett meddelande till en annan användare på Anom. Av meddelandet framgår att Turbo är klar med ambassaden samt att Turbo väntar på sitt pass och id-kort som förväntas vara klara om två veckor i Malaga. Enligt passregistret ansökte Rami Ouertani om pass på svenska ambassaden i Madrid denna dag. I samband med passansökan uppgav Rami Ouertani ett svenskt telefonnummer. Telefonnumret kopplade från den 9 september 2020 till den 9 oktober 2020 upp i Spanien.

Därutöver kan nämnas att användaren av enheten Turbo, vid flera olika tillfällen, benämnt sig själv som Rami.

Tingsrätten anser att ovan omständigheter mycket starkt talar för att Rami Ouertani ensam brukade användaridentiteten Turbo under den tidsperiod åklagarna gjort gällande. Frågan är om det försvaret fört fram ändrar den slutsatsen.

Försvaret har gjort gällande att det av åberopade chattar framgår att även andra personer använde Anom-telefonen med användarnamnet Turbo. Försvaret har härvid bl.a. uppehållit sig vid ett meddelande skickat den 1 oktober 2020 i vilket Rami Ouertanis brors telefonnummer anges när mottagaren av meddelandet efterfrågar Turbos Swishnummer. Likaså har försvaret pekat på ett meddelande skickat den 30 oktober 2020, i vilket användaren Turbo skickar en bild på en person som håller i en pistol. Enligt åklagarna är personen på bilden Rami Ouertani, vilket även tingsrätten finner visat genom en jämförelse med den bild och särskilt de kläder Rami Ouertani bar på sig den 23 oktober 2020. Den omständigheten att Rami Ouertani i sådana fall syns på bilden talar enligt försvarets uppfattning för att det fanns andra personer i rummet när bilden togs och således också flera potentiella brukare av Anom-telefonen med användarnamnet Turbo, bl.a. den som tog fotografiet.

Avdelning 3

Vad gäller meddelandet skickat den 1 oktober 2020 konstaterar tingsrätten att det faktum att broderns telefonnummer anges kan tala för att Rami Ouertanis bror var brukare av enheten Turbo den aktuella dagen. Å andra sidan finns det flera omständigheter, precis före som efter det nu aktuella meddelandet skickas, som tydligt knyter Rami Ouertani till enheten Turbo. Detsamma gäller beträffandet meddelandet skickat den 30 oktober 2020.

Därutöver konstaterar tingsrätten att det, förutom vid vissa tillfällen där det tydligt framgår att ett enskilda meddelande är skickat av annan person, inte finns några exempel i chattarna eller den övriga utredningen som tyder på att enheten Turbo brukats av flera personer. Tvärtom har användaren Turbo under hela den period som åklagarna tillskriver Rami Ouertani användaridentiteten chattat med ett flertal användare på Anom på ett likartat sätt och det finns många exempel i chattarna där referenser till tidigare händelser och konversationer sker. Rami Ouertani har inte heller specificerat vilka meddelanden, utöver de nyss nämnda, som är skickade av andra personer samt inte heller under vilka tidsperioder kontot i sådana fall skulle ha brukats av andra personer. Rami Ouertanis beskrivning om hur det gått till när andra personer brukat kontot har således varit mycket vag.

Slutligen anser tingsrätten att den omständigheten att Rami Ouertani vidgått att han via enheten Turbo förmedlat en tilltänkt överlåtelse av en pistol i Årsta i slutet av september 2020 har betydelse för om Rami Ouertani stått bakom användaridentiteten Turbo under hela den period som åklagarna påstår. Användaren Turbo hänvisar nämligen till händelsen i Årsta i senare konversationer och det skickas även bilder på vapnet. Enligt tingsrättens mening framstår det därför som uppenbart att användaren av enheten Turbo vid dessa konversationer är samma person som brukade enheten i slutet av september 2020, dvs. Rami Ouertani.

Med hänsyn till vad som nu redovisats bedömer tingsrätten att det genom innehållet i chattarna och övrig utredning står klart att Rami Ouertani ensam varit brukare av Anom-telefonen med användarnamnet Turbo under den tidsperiod åklagarna påstått.

Åtalet i bilaga 1 för mord (Semir Hasooni) samt medhjälp till grov misshandel, vållande till annans död, grovt brott, och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott (Nick Kiani) – åtalspunkten 1

Vad är utrett om händelseförloppet vid Söderberga allé?

Utifrån den bevisning som åklagarna har lagt fram finner tingsrätten inledningsvis följande utrett.

Muhammad Hussein sköts till döds vid Söderberga allé den 2 november 2020.

Skjutningen ägde rum i ett tätbebyggt område, närmare bestämt i en större vändslinga med omgivande flerbostadshus. Det var strax efter kl. 23.00 den kvällen som flera vittnen i området hörde pistolskott och några av dem ringde till SOS Alarm, vilket medförde att bl.a. polis kallades till platsen. På brottsplatsen anträffades en Peugeot som stod parkerad i den runda vändslingan. I nära anslutning till bilen påträffades blodspår (Muhammad Husseins) samt narkotika. Muhammad Hussein hittades skjuten strax bakom bilen. På brottsplatsen befann sig även målsäganden Carmen Mohammadi, som var Muhammad Husseins flickvän och som hade anlänt i samma bil som honom, samt ett flertal vittnen.

På brottsplatsen anträffades sex tomhylsor, varav fem på gatan och en på trottoaren. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att Muhammad Husseins DNA anträffades på hylsorna samt att hylsorna bedöms komma från ett och samma vapen. Av utlåtandet framgår även att liknande spår detaljer som anträffades i de nu aktuella tomhylsorna anträffades i ett annat ärende, en skjutning i Åkersberga, i augusti 2020. Utredande myndigheter har inte hittat någon koppling mellan de båda ärendena.

Brottsplatsundersökningen visade sammanfattningsvis följande.

- Undersökningen ger starkt stöd för att minst sex skott avlossats med skjutvapen på brottsplatsen.

Avdelning 3

- Tomhylsornas relativt nära inbördes placering ger stöd för att skotten avlossats från samma eller ungefär samma plats.
- I relation till hur den aktuella bilen stod vid brottsplatsundersökningen ger undersökningen stöd för att skotten avlossats inom en sektor strax bakom och mot området vid sidorna av bakpartiet på bilen.

Den 6 november 2020 utfördes en obduktion av Muhammad Hussein. Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att Muhammad Hussein avsiktligt blivit beskjuten sex gånger av annan person samt att fynden och omständigheterna visar att Mohammad Hussein avlidit som en följd av skottskador på huvudet och bålen. Vad gäller skadornas uppkomstsätt anges att skottskadorna till fullo kan förklaras av sex separata skott från kulvapen. Några tecken på påsittande/närskott har inte påvisats. Vidare anges att en skottskada genom huvudet samt en skottskada genom bålen med skador på bröstkorgens inre organ i sig har varit direkt livshotande.

Av utlåtandet framgår även att Muhammad Hussein varken hade alkohol, narkotika eller spår av läkemedel i kroppen.

Muhammad Hussein träffades alltså av sex skott från ett och samma skjutvapen. Skotten orsakade skador på huvudet och bålen med skador på hjärnan och bröstkorgens inre organ som följd. Muhammad Hussein avled av sina skador. Även om det inte med säkerhet går att uttala sig om tidpunkten för när skotten avlossades bedömer tingsrätten att det utifrån larmsamtalen samt de uppgifter Carmen Mohammadi och vittnena lämnat var vid ca kl. 23.10.

Den som sköt Muhammad Hussein har alltså gjort sig skyldig till mord. Några tekniska fynd som knyter en gärningsman till brottsplatsen har inte påträffats. Frågan är om det, såsom åklagarna har påstått, var Semir Hasooni som sköt Muhammad Hussein.

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom utredningen i målet blir ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ett annat sätt

att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att den åtalade är oskyldig. Beviskravet gäller även den tilltalades uppsåt.

Vem sköt Muhammad Hussein?

Förekomsten av motiv till skjutningen

Åklagarna har påstått att Muhammad Hussein befann sig på platsen för att sälja narkotika och att motivet till gärningen var konkurrerande narkotikaförsäljning. Enligt åklagarna var det en vän till Muhammad Hussein, härafter kallad vännen, som hade kontakt med köparen via vännens Wickr-konto ”moow”. Det är okänt vem köparen var.

Utredande myndigheter har utifrån innehållet i beslagtagna mobiltelefoner samt visst annat underlag kartlagt Muhammad Husseins samt vännens kontakter och rörelsemönster den 2 november 2020. Av kartläggningen framgår bl.a. följande.

Muhammad Hussein hade under dagen och kvällen den 2 november 2020 telefonkontakt med systemen Zuzan Ramazan Hussein, flickvännen Carmen Muhammadi samt vännen. Strax före kl. 23.00 kopplade Muhammad Husseins mobiltelefon upp i området som täcker dennes bostad. Strax därefter, kl. 23.00, ringde Mohammad Hussein vännen. Samtalet pågick i 17 sekunder och mobiltelefonen förflyttades därefter från bostaden. Från kl. 23.19 och framåt skedde ett antal samtalsförsök till Muhammad Husseins mobiltelefon, bl.a. från brodern Hawan Ramazan Hussein och vännen. Samtalsförsöken misslyckades och Muhammad Husseins mobiltelefon kopplade vid dessa tillfällen upp mot en mobilmast som sannolikt täcker brottsplatsen.

Vännen hade kvällen den 2 november 2020 kontakt med användaren petterssons99 på Wickr. Vännen skrev till petterssons99 kl. 21.26 ”Yess bror”, kl. 21.33 ”Yesss vännen”, kl. 23.00 ”Kom ner om 2 min” och vid kl. 23.05 ”Framme”.

Ca kl. 23.30 skrev vännen till en annan användare på Wickr ”Asså de kaos idag från både mitt håll och hans håll båda våra lurar skakar varje minut så förlåt vännen igen,

Avdelning 3

ska gott göra dig när jag e tbax i Sthlm”, ”Yess bror han ska tanka i OKQ8 där sen åker han han håller på att tanka”, ”Bror min vän torka”, ”Nyss nyss”, ”Bror han har torskat o dom har kört han till arresten”, ”Jag e i Gbg annars kunde jag ha löst det” och vid kl. 23.43 ”Jag vet inte va jag ska säga. Hans sällskap ringde nyss o sa de”.

Åklagarna har till stöd för det påstådda motivet om konkurrerande narkotika-försäljning lagt fram bl.a. Anom-chattar från oktober 2020 mellan användarna Soldier och David.

Av chattarna framgår att Soldier den 2 oktober 2020 skickade ett fotografi föreställande ett meddelande skickat från en annan telefon. Meddelandet förefaller vara skickat via Wickr från användaren moow. Det går inte att se vem mottagaren är. Meddelandet från moow lyder enligt följande.

”Shoo vännen, allt bra med dig?

Ville bara säga att det finns dunder zutt o ladd ifall du eller dina vänner behöver. 5or och större mängder i zutt och ladd finns i gubbar och större mängder.

Gratis utkörning runt hela Sthlm.

Ha en trevlig helg.”

Därefter skrev Soldier till David ”Bror spara det här meddelandet låt den inte gå bort”, ”Bror lös en tabbe t imorgon”, ”Ska gå på en shuno” och ”Låt inte meddelandet gå bort” varpå David svarade ”Min bror de bara säga till vi åker”, ”Sparar meddelandet nu”, ”Vi tar min bil” och ”Vilken tid ska vi ses imorgon”.

Cirka två veckor senare, den 16 och 17 oktober 2020, skrev David till Soldier ”Vad hände med han som har tagit kunder ifrån dig” och ”Ska vi inte mun dunka honom”. Soldier svarade ”Min vän skulle ju leta fram han”, ”Trycka utanför där han ska bo”, ”De tuggar inte ute”, ”Aa ska ringa han och höra med han nu”, ”Aa bror låt oss ta fast bögen” och ”Då kan vi köra tsm”. Därefter skrev David ”Ja broder alehom ja svär ge mej adress mammas död jag hämtar han till dig vart du vill”, ”TP ingår”, ”Ring mig när du vaknar då vi softar” och ”De lördag” varpå Soldier svarade ”Hahaha låt oss bocka av jackorna” och ”Full fokus på han sen”.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det framgår alltså av utredningen att Muhammad Hussein ringde vännen vid kl. 23.00 och att denne parallellt i tid med samtalet hade en chattkonversation på Wickr med användaren petterssons99. Vid kl. 23.00 skrev vännen till Petterssons99 ”Kom ner om 2 min” och vid kl. 23.05 ”Framme”. Som ovan redovisats påträffades narkotika på brottsplatsen i närheten av Muhammad Husseins bil. Muhammad Hussein hade inte någon narkotika i kroppen. Hans bror Karwan Ramazan Hussein har i sitt förhör berättat att Muhammad Hussein höll på med narkotika. I polisförhöret med Carmen Mohammadi den 3 november 2020 har hon uppgett att de åkte till Söderberga allé för att Muhammad Hussein skulle möta upp en kund (se tingsrättens bedömning av Carmen Mohammadis vid olika tillfällen lämnade uppgifter nedan). Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda anser tingsrätten det utrett att Muhammad Hussein befann sig på platsen för att sälja narkotika och att det var vännen som förmedlade kontakten med köparen petterssons99 via sitt Wickr-konto moow.

Tingsrätten har ovan slagit fast att det under den tidsperiod som åtalet avser var Semir Hasooni som skrev och tog emot de meddelanden som användarnamnet Soldier hanterade och att Nick Kiani, i de fall inte annat uttryckligen angetts i meddelandena, ensam brukade användarnamnet David.

Med dessa utgångspunkter återstår att ta ställning om meddelandena från oktober 2020 mellan användarna Soldier och David sedda för sig, eller tillsammans med annan utredning, är tillräcklig bevisning för att det påstådda motivet om konkurrerande narkotikaförsäljning ska anses utrett.

Tingsrätten delar åklagarnas bedömning att det utifrån innehållet i Anom-chattarna är klarlagt att Semir Hasooni och Nick Kiani anser det vara ett problem att innehavaren av Wickr-kontot moow bedrev konkurrerande narkotikaförsäljning. Vidare anser tingsrätten att det framgår att det planerats för att på något sätt hantera innehavaren av kontot. Det talas i denna del om att lösa en tabbe och gå på en shuno. Likaså talas i mitten av oktober 2020 om att mundunka han som tagit kunder från Semir Hasooni.

Det finns dock inget som tydligt visar att det planerats att skjuta innehavaren eller någon annan person med anknytning till kontot den 2 november 2020.

Det har i målet även kommit fram uppgifter som i någon mån talar för att motivet bakom skjutningen skulle vara kopplat till ett ”kärleksdrama”. Tingsrätten anser dock att det inte har kommit fram tillräckligt konkreta uppgifter som ger stöd för det påståendet.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att man genom den utredning som presenterats inte kan dra några säkra slutsatser i frågan om motiv.

Bedömningen av Carmen Mohammadis uppgifter

Carmen Mohammadi berättade den 2 november 2020 att hon inte hade sett särskilt mycket av händelsen. Hon kontaktade dagen därpå polis för ett kompletterande förhör. Vittnet Louise Eigel mottog telefonsamtalet. I telefonsamtalet uppgav Carmen Mohammadi att det var Semir Hasooni som hade skjutit Muhammad Hussein. Tingsrätten har tillåtit uppspelning vid huvudförhandlingen av de polisförhör som hölls med Carmen Mohammadi den 3 november 2020 och den 14 december 2020. I polisförhöret med Carmen Mohammadi den 3 november 2020 pekade hon ut Semir Hasooni, som hon kände till sedan tidigare, som skytt. Carmen Mohammadi berättade att hon direkt såg att det var Semir Hasooni och att hon, vid ett tillfälle när Muhammad Hussein kom tillbaka till bilen och öppnade dörren, ropade Semir Hasoonis namn. Enligt Carmen Mohammadi tittade Semir Hasooni på henne, men sa inget. Semir Hasooni hade på sig en vanlig svart mössa, en svart jacka, limegröna byggarbetarbyxor samt gråa arbetshandskar. Vidare uppgav hon att skytten var 1,85 cm lång och blond med ljus hy. Hon såg när Semir Hasooni sköt Muhammad Hussein. Carmen Mohammadi upprättade vid förhöret även en skiss över händelseförloppet och namngav därvid skytten som Semir.

Den 14 december 2020 hölls, på Carmen Mohammadis initiativ, ytterligare ett kompletterande polisförhör. I det förhöret uppgav Carmen Mohammadi att hon inte längre var säker på att det var Semir Hasooni som sköt Muhammad Hussein. Skytten

Avdelning 3

var lik Semir Hasooni men hon vet inte om det var Semir Hasooni. Det stämmer att hon på platsen ropade Semir Hasoonis namn men skytten reagerade inte på namnet. Hon ljög inte i det första förhöret men hon var väldigt traumatiserad, rädd och nervös och drog därför egna slutsatser. Hon såg inte när personen sköt Muhammad Hussein, men hon hörde skottljud. Skyttens hudfärg var vit. Hon vet inte vad motivet till mordet kan ha varit, hon fick för sig att det hade något att göra med Laila Hasooni, men hon har ingen aning. Det stämmer att Muhammad Hussein hade problem med killar från Tensta och Somalia.

Vid huvudförhandlingen den 3 februari 2020 har Carmen Mohammadi berättat att hon är säker på att det inte var Semir Hasooni som sköt Muhammad Hussein. Skytten hade mörkare drag och var mycket kortare än Semir Hasooni. Skytten hade svart skägg, svart hår och en mössa. Det finns ingen likhet alls mellan skytten och Semir Hasooni. Hon kommer inte ihåg om hon på plats kallade skytten för Semir. Hon hittade inte på något i det första förhöret, men hon drog sina egna slutsatser då hon var traumatiserad. Hon informerade Muhammad Husseins syskon om dödsfallet, men hon hade ingen ytterligare kontakt med syskonen. Syskonen ljuger därför när de påstår att hon till dem sa att Semir Hasooni sköt deras bror.

Det kan konstateras att Carmen Mohammadi har lämnat tre olika berättelser. Enligt omedelbarhetsprincipen är det som utgångspunkt den berättelse som lämnats vid huvudförhandlingen som ska utgöra underlag för tingsrättens bedömning. Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat att särskild försiktighet måste iakttas vid uppläsning av anteckningar från polisförhör (se bl.a. ”Balkongmålet” NJA 2015 s. 702 p. 25).

Från den 1 januari 2022 är det enligt 35 kap. 15 § rättegångsbalken möjligt att som bevis i ett brottmål åberopa en berättelse som lämnats vid ett förhör inför en brottsbekämpande myndighet, under förutsättning att berättelsen dokumenterats genom en ljud- och bildupptagning och det är lämpligt. Av förarbetena till bestämmelsen framgår att ett sådant inspelat förhör ger rätten helt andra förutsättningar att bedöma utsagan och omständigheterna kring förhöret än vid en

Avdelning 3

uppläsning ur förundersökningsprotokollet. Ytterst utgör den fria bevisvärderingen en kontrollfunktion för att underkänna bevisning som bedöms vara bristfällig eller som inte är upptagen under tillräckligt rättssäkra former. Om både ljud- och bildupptagningen av ett polisförhör och förhör med samma person vid huvudförhandlingen åberopas som bevisning bör dessa ses som två sorters bevismedel som kan läggas fram parallellt i processen. Förhöret i domstol kan då i praktiken ofta få karaktären av ett tilläggsförhör. (Se prop. 2020/21:209 s. 41 och 47).

Enligt tingsrättens bedömning har polisförhören genomförts under rättssäkra former. Med hänsyn till det och mot bakgrund av det som ovan redovisats från förarbetena till den nya bestämmelsen i rättegångsbalken finner tingsrätten anledning att först värdera Carmen Mohammadis uppgifter lämnade i förhöret den 3 november 2020.

Carmen Mohammadi har i förhöret den 3 november 2020 på ett klart, eftertänksamt och förhållandevis sammanhängande sätt berättat om vad som inträffade kvällen den 2 november 2020. Hon har detaljerat berättat om hur det gick till när Muhammad Hussein blev skjuten till döds och hur hon med säkerhet kan veta att det var Semir Hasooni som sköt. Hon har också redogjort för hur Semir Hasooni var klädd samt uppgett att hon till skytten ropade Semirs namn. Hon har varit konstant i sina uppgifter när hon fått frågor om det hon berättat. Hon har också varit noga med att hennes minnesbilder inte är lika tydliga när det gäller färden till platsen eller vad Muhammad Hussein pratade om i telefon. Hon har vid förhöret ritat en skiss över händelseförloppet där hon bl.a. namngett skytten.

Försvaret har pekat på den omständigheten att Carmen Mohammadi i förhöret tydligt gett uttryck för att hon trodde att mordet hade något att göra med Semir Hasoonis syster Laila Hasooni. Tingsrätten delar försvarets bedömning i denna del. Att Carmen Mohammadi spekulerat i ett eventuellt motiv påverkar dock inte trovärdigheten av hennes berättelse. Det har inte heller kommit fram något i utredningen som talar för att Carmen Mohammadi fantiserat ihop att det var Semir Hasooni som sköt Muhammad Hussein eller att Carmen Mohammadi falskeligen skulle anklaga Laila

Avdelning 3

Hasoonis bror för ett mycket allvarligt brott för att på något sätt komma åt Laila Hasooni.

Carmen Mohammadi har i efterföljande förhör, såväl hos polisen som vid huvudförhandlingen i tingsrätten, i väsentliga delar ändrat tidigare lämnade uppgifter. Frågan är om detta påverkar bevisvärdet av Carmen Mohammadis uppgifter. Åklagarna har gjort gällande att så inte ska vara fallet eftersom Carmen Mohammadi påverkats att ändra sina uppgifter. Åklagarna har till stöd för detta lagt fram Anom-chattar från november och december 2020, bl.a. mellan användarna Mario och Sergio. Som ovan redovisats är det utrett att Semir Hasooni brukade användaridentiteten Mario under den tid åtalet avser och att Sirvan Rizwand på motsvarande sätt brukade användaridentiteten Sergio.

Av återopade chattar framgår att Semir Hasooni och Sirvan Rizwand från den 3 november 2020 och framåt diskuterade hur de ska lösa ”vargen/lammet”. De skrev bl.a. om att vargen har snackat, att man håller på att justera den här guzzen så att hon ändrar sig, att ingen vill henne något, att hon golade, att hon har fått vittnesskydd och att det finns fem startklara på henne. Vidare diskuteras om vargens uppgifter räcker eller inte då ord står ord samt att lammets uppgifter i sig är starka, vilket även advokaten sagt (se vidare under åtalspunkten 5).

Enligt tingsrättens bedömning står det klart att återopade chattar handlar om Carmen Mohammadi och om hur hon ska påverkas att ändra sina uppgifter. Tingsrätten har härvid särskilt beaktat att mycket av det som skrivs i meddelandena har stöd i sådana förhållanden som har kunnat verifieras i utredningen. Som exempel på detta kan nämnas att Carmen Mohammadi med familj placerades på skyddat boende den 18 november 2020. Den 28 november 2020 skrev Sirvan Rizwand till Semir Hasooni ”Vargen är borta bror”, ”Hela familjen är borta”, ”Försöker hitta en ingång”, ”Nu , många lovat dem ska lösa det bara dem kommer i kontakt med vargen eller vargens familj”. Dagen efter, den 29 november 2020, gjorde Carmen Mohammadi ett antal sökningar på Google, bl.a. ”Sirvan”, ”Sirvan kriminell” och ”sirwan darabi”. Tre dagar senare, den 2 december 2020, kontaktade Carmen Mohammadi sektionen för

Avdelning 3

brottsoffer och personsäkerhet i Stockholm (Bops Stockholm) och uppgav att hon ville ändra sin redogörelse. Dagen därpå skrev Sirvan Rizwand till Semir Hasooni ”Vargen kontakta en jag känner”, ”O hade sagt att James släkting är ute efter vargen o vargens familj. Att dem inte visste att det var James släkting” ”Så nu min vän pratar med vargens mamma” ”Så ska träffa vargen o hela familjen nästa vecka” och ”Min vän har garanterat mötet”. Den 7 december 2020 flyttade Carmen Mohammadi med familj, trots polisens uppgift om att det fanns en hotbild mot dem, hem igen. Den 14 december 2020 hölls det kompletterande förhøret med Carmen Mohammadi varvid hon ändrade sina uppgifter i enlighet med vad som ovan redovisats. Nästa dag skrev Sirvan Rizwand till Semir Hasooni ”Vargen har sagt nu allt är missförstånd o bla bla bla bla”.

Mot den nu angivna bakgrunden är det enligt tingsrättens bedömning visat att Carmen Mohammadi påverkats att ändra sina uppgifter. Tingsrätten har vid bedömningen också tagit hänsyn till att uppgifterna i förhøren kraftigt skiljer sig åt i väsentliga avseenden, framförallt vad gäller utseendet på skytten. Att Carmen Mohammadi på det sätt som nu redogjorts för har påverkats att ändrat sina uppgifter medför enligt tingsrättens bedömning att hennes uppgifter lämnade i förhøret den 14 december 2020 samt vid huvudförhandlingen kan lämnas utan avseende.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Carmen Mohammadi lämnade en trovärdig berättelse den 3 november 2020 och att hennes uppgifter vid det polisförhøret framstår som tillförlitliga. Carmen Mohammadis uppgifter har alltså, sedda för sig, ett högt bevisvärde för åklagarnas påstående att Semir Hassoni var den som dödade Muhammad Hussein. För att Carmen Mohammadis berättelse ska kunna läggas till grund för en fällande dom krävs dock att den har stöd i den övriga utredningen.

Syskonens uppgifter

De uppgifter Zuzan Ramazan Hussein och Karwan Ramazan Hussein lämnat stämmer väl överens med Carmen Mohammadis berättelse. Zuzan Ramazan Hussein har t.ex. berättat att Carmen Mohammadi först sa att hon inte visste något om skjutningen, men att hon dagen efter händelsen berättade att hon såg vem som sköt och att det var

Avdelning 3

Semir. Zuzan Ramazan Hussein har också berättat att hon uppmanade Carmen Mohammadi att kontakta polisen samt att Carmen Mohammadi i december 2020 uttryckte att hon ville dra sig ur. Även Karwan Ramazan Hussein har berättat att Carmen Mohammadi vid flera tillfällen sa att det var Semir som sköt Muhammad Hussein. Karwan Ramazan Hussein hade visserligen ingen direktkontakt med Carmen Mohammadi, men överhörde flera samtal när Carmen Mohammadi ringde till Zuzan Ramazan Hussein.

Tingsrätten bedömer att Zuzan Ramazan Husseins och Karwan Ramazan Husseins uppgifter om vad Carmen Mohammadi berättat för dem ger ett tydligt stöd för Carmen Mohammadis uppgifter, även med beaktande av att deras uppgifter har sitt ursprung i vad Carmen Mohammad i sin tur har berättat för dem. Det bör i sammanhanget lyftas fram att Zuzan Ramazan Hussein och Karwan Ramazan Hussein i de inledande polisförhören inte nämnde att de hade fått namnet på skytten. Karwan Ramazan Hussein uttryckte även i senare förhör viss tveksamhet gällande namnet och vem som sagt det. Zuzan Ramazan Hussein har dock förklarat att det var för att skydda Carmen Mohammadi och Karwan Ramazan Hussein har uppgett att han mådde dåligt vid polisförhören och bara ville komma därifrån. Tingsrätten godtar i sammanhanget Zuzan Ramazan Husseins och Karwan Ramazan Husseins förklaringar och anser att bevisvärdet av deras uppgifter inte är lägre på grund av hur de tidigare uttryckt sig för polisen än vad det annars hade varit.

Vittnenas uppgifter

Åklagarna har också åberopat vittnesförhör med ett flertal personer som såg eller överhörde delar av händelseförloppet samt med utredande polisen Louise Eigel. Förutom att det gått viss tid sedan händelsen har det inte kommit fram något som innebär att det finns anledning att ifrågasätta tillförlitligheten eller trovärdigheten i vittnenas berättelser.

Louise Eigel har, som ovan nämnts, berättat att Carmen Mohammadi i telefonsamtalet den 3 november 2020 sa att det var Semir som sköt Muhammad Hussein. Likaså har Louise Eigel berättat att Carmen Mohammadi i telefonsamtalet sa att Muhammad

Husseins syskon uppmanat henne att berätta sanningen för polisen. Tingsrätten bedömer att Louise Eigels uppgifter om vad Carmen Mohammadi berättat för henne i telefonsamtalet ger ett tydligt stöd för Carmen Mohammadis uppgifter vid polisförhören senare samma dag.

Även de vittnen som iakttagit delar av händelseförloppet har lämnat uppgifter som stämmer väl överens med Carmen Mohammadis berättelse. Terése Vinkler har t.ex. berättat att hon hörde skott samt att hon därefter såg en man, klädd i mörk jacka och mörka byxor i stil med några slags arbetarbyxor, springa från platsen. Terése Vinkler har vidare uppgett att uppgiften hon lämnat i polisförhör, att mannens byxor var gröna, kan stämma men att det var svårt att se i mörkret. Simon Öhman Stark och Elisabeth Edborg har båda berättat att de hörde skott och att skotten föregicks av en diskussion mellan två personer. Elisabeth Edborg har därtill preciserat att det var män som pratade och att de sa något i stil med ”broder du kan väl inte tro att jag...” och ”jag har väl inte, du kan väl inte tro att jag har gjort det här?...”. Hon hann känna ”det här var inte bra” innan hon hörde 4–6 skott och en ung kvinna som skrek rakt ut ”vad gör du, vad har du gjort?”. Sedan hörde hon 2–3 skott till.

Såväl Terése Vinkler, Simon Öhman Stark och Elisabeth Edberg har framhållit att händelsen ägde rum för längesedan och att de haft svårt att minnas vissa detaljer. De har dock varit tydliga med att endast berätta vad de faktiskt minns. Även om ingen av dem har kunnat lämna några detaljerade uppgifter om utseendet på skytten bedömer tingsrätten att deras uppgifter ger visst stöd för Carmen Mohammadis berättelse i övrigt.

Semir Hasoonis förehavanden den 2 november 2020

Som konstaterats ovan är det visat att Semir Hasooni brukade en viss vanlig mobiltelefon. Fram till kl. 13.00 den 2 november 2020 kopplade den mobiltelefonen upp mot mobilmaster som sannolikt täcker Semir Hasoonis hemadress på Rindögatan. Strax före kl. 14.00 ringde Semir Hasooni ett telefonsamtal. Telefonsamtalet varade i 36 sekunder. Drygt 25 minuter senare ringde Semir Hasooni till samma person. Numret Semir Hasooni ringde är kopplat till företaget Biltronix med adress

Avdelning 3

Centralvägen 3A i Huddinge. Semir Hasoonis mobiltelefon kopplade i samband med de båda samtalen upp mot en sändare som sannolikt täcker företagets adress.

Därefter tycks en förflyttning ske då Semir Hasoonis mobiltelefon vid kl. 14.41 kopplade upp mot en sändare som bl.a. täcker in Lännavägen. Den sista uppkopplingen skedde kl. 16.24 och mobiltelefonen verkar då befinna sig vid Södra Länkens nedfart från Nynäsvägen och troligen i riktning mot Nacka. Därefter skedde inga ytterligare aktiviteter eller uppkopplingar på Semir Hasoonis mobiltelefon, vare sig den aktuella dagen eller i tiden därefter.

Utifrån den utredning åklagarna lagt fram är det visat att mobiltelefonen slutade användas den 2 november 2020. Likaså är det utrett att Semir Hasooni inte använde sitt BankID och kontokort efter händelsen. Vidare är det klarlagt att Semir Hasooni strax efter händelsen lämnade Sverige (se vidare under åtalspunkten 4).

Tingsrätten konstaterar att det kan finnas olika anledningar till att man väljer att lämna landet och göra sig okontaktbar. I Semir Hasoonis fall skulle det exempelvis kunna ha funnits en hotbild mot honom efter det att ryktet hade spridit sig att Semir Hasooni hade orsakat Muhammad Husseins död. Tingsrätten anser dock att tidpunkten för resan och hur flykten från Sverige gick till (mer om detta under åtalspunkten 4), särskilt i ljuset av de efterföljande Anom-chattarna mellan framförallt Semir Hasooni, Sirvan Rizwand och Nick Kiani, inbegripet planen att påverka Carmen Mohammadi och att göra sig av med mordvapnet (mer om detta under åtalspunkterna 2, 3 och 5), med styrka talar för att Semir Hasooni var inblandad i mordet på Muhammad Hussein.

Försvaret har pekat på att det i flera av de redovisade Anom-chattarna talas om att innehavaren av kontot Mario, dvs. Semir Hasooni, är oskyldig. Likaså att det talas om att vargen har blivit psykotisk och hittat på en historia. Enligt försvaret ger konversationerna således stöd för påståendet att Semir Hasooni är oskyldig. Försvaret har härvid särskilt lyft fram att användarna av Anom-enheterna varit av uppfattningen att de krypterade telefonerna varit säkra. Tingsrätten delar inte försvarets bedömning i denna del. För det första är det, som tidigare redovisats, tydligt att användarna av

Anom-enheterna var särskilt försiktiga med den information de lämnade i chattarna och att de i princip alltid använde sig av kodord. För det andra framgår det med tydlighet i chattarna att syftet med flykten från Sverige, undanskaffandet av mordvapnet samt att påverka Carmen Mohammadi varit att Semir Hasooni ska undkomma det brott han begått.

Övrig teknisk utredning till stöd för åtalet

Den 5 november 2020 genomförde polis en husrannsakan i Semir Hasoonis bostad. Fyra jackor och ett par handskar togs i beslag och skickades för undersökning till NFC. På prover säkrade från två jackor påträffades tändsatspartiklar. På den ena jackan påträffades fyra tändsatspartiklar. Enligt utlåtandet talar resultatet i någon mån för att jackan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (Grad +1). Tändsatspartiklarna har en annan typ av sammansättning jämfört med de tändsatspartiklar som säkrats från patronhylsorna på brottsplatsen. Vad gäller den andra jackan påträffades nitton tändsatspartiklar. Enligt utlåtandet talar resultatet för att jackan har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (Grad +2). Tre av de nitton tändsatspartiklarna har samma typ av sammansättning som tändsatspartiklar som säkrats från två av de patronhylsor som hittades på brottsplatsen. Tändsatspartiklarna har inte kunnat knytas till specifika patronhylsor på brottsplatsen.

Även om förklaringen till påvisade tändsatspartiklar skulle kunna vara att Semir Hasooni har hanterat mordvapnet bedömer tingsrätten att den bevisningen endast i begränsad utsträckning talar för att Semir Hasooni var inblandad i mordet.

Sammantagen bedömning av åklagarnas bevisning

Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda anser tingsrätten att Carmen Mohammadis berättelse av den 3 november 2020 har tillräckligt stöd i den övriga utredningen för att den ska kunna läggas till grund för en fällande dom. Tingsrätten finner därmed att den bevisning som åklagarna har lagt fram till stöd för åtalet är så

stark att den i sig – om den bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Semir Hasoonis uppgifter

Tingsrätten konstaterar att Semir Hasoonis detaljerade uppgifter om var han befann sig den 2 november 2020 stämmer mycket väl överens med den utredning som finns om hans rörelsemönster. Även om det är en rättighet att vara tyst under förundersökningen går det inte att helt bortse från att uppgifterna lämnades först vid huvudförhandlingen. Semir Hasooni har därmed haft alla möjligheter att anpassa sin berättelse efter utredningen i målet och uppgifterna har svårigen kunnat kontrolleras. Av den anledningen ger berättelsen intryck av en efterhandskonstruktion. Till detta kommer att Semir Hasooni i övrigt har lämnat mycket vaga uppgifter samt inte velat svara på frågor om flera för målet relevanta omständigheter, bl.a. hans förhållanden efter mordet.

Sammantaget är det tingsrättens bedömning att Semir Hasoonis uppgifter och den bevisning som han lagt fram inte förtar styrkan av åklagarnas bevisning.

Semir Hasooni ska dömas för mord

Genom Carmen Mohammadis uppgifter i förening med vad som kommit fram av den övriga utredningen är det således ställt utom rimligt tvivel att Semir Hasooni var den som sköt Muhammad Hussein. Tingsrätten har kommit till slutsatsen att de objektiva förutsättningarna för mord är uppfyllda. Med hänsyn till det angreppssätt som använts – skottlossning mot vitala delar varav merparten när Muhammad Hussein låg ner – och den effekt som detta orsakat, är det enligt tingsrättens bedömning visat att Semir Hasooni med avsiktuppsåt dödat Muhammad Hussein. Semir Hasooni ska därför dömas för mord i enlighet med åklagarnas gärningspåstående.

Har Nick Kiani varit inblandad i mordet?

Enligt åklagarna har Nick Kiani tillsammans och i samförstånd med Semir Hasooni planerat att hota eller misshandla Muhammad Hussein med användande av en

Avdelning 3

skarpladdad pistol. Det som åklagarna tillskriver Nick Kiani i denna del är att han tillhandahållit mordvapnet samt skjutsat Semir Hasooni till och från brottsplatsen den 2 november 2020.

Tingsrätten kommer inledningsvis pröva om det är visat att Nick Kiani tillhandahållit mordvapnet samt skjutsat Semir Hasooni till och från brottsplatsen.

Av den skriftliga utredningen är utrett att fordonet DHT901, registrerat på Nick Kianis mamma, passerade trängselskattspassagen vid Klarastrandsleden in mot stan den 2 november 2020 kl. 15.08 samt trängselskattspassagen vid Johanneshovsbron ut från stan kl. 15.15. Vidare är utrett att Nick Kiani låtit installera ett dolt utrymme i bilen där det bl.a. förvarats vapen. Vid undersökning av det dolda utrymmet har tjugofyra tändsatspartiklar påträffats. Av NFC:s utlåtande framgår att resultatet talar för att utrymmet har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (Grad +2). Likaså framgår att några av de påvisade tändsatspariklarna har sådan typ av sammansättning som tändsatspartiklarna i vissa av patronhylsorna som påträffa på brottsplatsen, men att tändsatspartiklarna inte har kunnat knytas till specifika patronhylsor.

Av den skriftliga utredningen framgår vidare att Nick Kianis mobiltelefon kopplade upp i Stockholm under dagen den 2 november 2020. Vid kl. 17.56 skedde en förflyttning och uppkoppling skedde därefter, fram till kl. 19.15, i Nyköping. Från kl. 19.15 kopplade mobiltelefonen återigen upp i Stockholm. Vid kl. 23.11 fick Nick Kiani ett telefonsamtal. Samtalet vidarekopplades och följdes av ett meddelande. Mellan kl. 23.11–23.16 skedde ingen uppkoppling alls mot mobiltelefonnätet.

Åklagarna har lagt fram en PM som polisen upprättat i det här ärendet avseende de slutsatser som går att dra av att det inte gick att komma fram på Nick Kianis mobiltelefon kvällen den 2 november 2020. Av promemorian framgår att ovan redovisad information tyder på att Nick Kianis mobiltelefon var avstängd eller utanför täckningsområdet vid samtalsförsöket kl. 23.11. Att ett meddelande skickades direkt efter det misslyckade samtalet tyder på att meddelandet var ett automatiskt sms om det missade samtalet. Den felkod som anges för meddelandet ”No Paging respond”

Avdelning 3

betyder att meddelandet inte har nått fram till mottagaren då mottagarens mobiltelefon saknar uppkoppling i mobiltelefonnätet. Det första meddelandet som når fram till Nick Kianis mobiltelefon skickades kl. 23.54. Enligt Tele2 är det sannolikt att mobiltelefonen, som antingen varit avstängd (alt. flightmode) eller utanför täckningsområdet, då åter kopplas upp mot mobiltelefonnätet.

Åklagarna har i denna del också lagt fram ett flertal chattkonversationer från Anom, såväl i tiden före som efter mordet. Av konversationerna som avser tiden före mordet framgår bl.a. följande. Den 2 november 2020 tog Anom-användaren Richy kontakt med Anom-användaren Sergio. Av konversationen framgår att Richy ville låna något av Sergio. Sergio uppgav att personen som innehar saken befinner sig på södra sidan.

Parallellt i tid med denna konversation chattade Anom-användarna Sergio och David. På fråga från Sergio skrev David kl. 15.39 att denne softar med blond på södra sidan. Sergio skrev därefter ”Träffa en vän o lämna el mayo till han” ”Har du med dig den?” varpå David svarade ”Jag har den”, ”Kan jag göra det om en stund”, ”Vi tänkte o kolla en grej” ”Efter kan lämna den t honom”. Diskussionen avslutades med att Sergio skrev att David ska strunta i det. Senare på kvällen återupptas konversationen mellan Sergio och David varvid Sergio skrev ”Vi löste det”, varpå David svarade ”Bror jag vill inte ha mayo vill ha G kolla om du kan hjälpa.mej”.

Åklagarna har lagt fram en PM som polisen upprättat i det här ärendet avseende betydelsen av ordet Mayo eller uttrycket El Mayo. Av den framgår att ordet ”Mayo” nämns 18 gånger i de chattkonversationer från Anom som polisen haft tillgång till i ärendet. Ett sådant tillfälle är den nedan redovisade chatten under åtalspunkterna 2 och 3 från den 6 november 2020 när David frågade Sergio ”Va ska ja göra med el mayo”. I det sammanhanget svarade Sergio bl.a. att David skulle ”Ta ut bebisarna, kasta dem”. I en annan chatt mellan David och Sergio skrev Sergio den 1 december 2020 ”Bror Behöver lilla mayo(tabb) , Behöver den 08.20 imorgon . Kan du vara utanför mig imorgon 08.20. Annars kan du lämna den ikväll”. Vidare skrev Sergio den 15 december 2020 till Mario ”Finns inte mycket”, ”Passa på”, ”Träna mycket med mer stora Mayo där”, ”Träna varje dag med stora mayo”, ”Det är fett kul”, ”Du kommer gilla det”,

Avdelning 3

varpå Mario svarade ”Aa men finns inte här”. Polisen har i sin PM angett att övriga tillfällen när ”Mayo/El Mayo” nämns handlar det om att man behöver den alternativt vill veta var den är.

Likaså har åklagarna lagt fram en PM som polisen upprättat i det här ärendet avseende identiteten på Blond. I den redovisas ett flertal chattkonversationer där uttrycket Blond förekommer. Ett sådant tillfälle är den 25 oktober 2020 när David skrev ”Jag blond o chapparen ska t almania och holland idag” och ”Vi ska bila med den”. Enligt resehandlingar från Stena Line reste samma dag Nick Kiani, Semir Hasooni och annan med bil från Rostock till Trelleborg. När det gäller identiteten på chapparen finns det en konversation mellan Mario och David från den 5 november 2020. I den konversationen uppger David på fråga från Mario (som enligt tingsrättens bedömning brukades av Semir Hasooni) att David ska träffa chapparen. I polisens PM redovisas också en chatt mellan Sergio och David från den 5 november 2020. Av den konversationen framgår att Sergio bad David gå hem till blond och prata med dennes pappa. På fråga från David vad denne ska göra där svarade Sergio ”Jag behöver ett tel nr från han” varpå David skrev ”Vet han vad de handlar om för nummer ??” och Sergio svarade ”Han vet” ”Ge han luren när du är där” ”Ska förklara för han”. Knappt en timme senare skrev David ”Han är här nu prata”. Det tycks därefter som att konversationen fortsätter mellan Sergio och pappan, dvs. att pappan under en kort period lånade Anom-telefonen David. Anom-användaren David skrev därefter ”Är med han”, ”Han mår bra” ”Han heter Mario menar jag” och kl. 20.59 ”Skriv till han, Han sitter i andra bilen”. Parallellt i tid med denna konversation påbörjar David en konversation med Anom-användaren Mario.

Av de chattkonversationer som avser tiden efter mordet framgår bl.a. följande. Den 3 november 2020 chattade Anom-användarna David och Sergio. Av den konversationen framgår att David är hos en tjej, att det är lugnt och att ingen har varit hos David. Likaså framgår att David och Sergio bestämmer att ses senare under dagen. Konversationen fortsatte den 4 november 2020 varvid Sergio bl.a. skrev ”Hur kunde det hända , så onödigt” varpå David svarade ”Bror jag försökte stoppa mammas död”,

Avdelning 3

”Han va för hetsig bror ja kunde inte stå framför han blev lack på mej” och ”Va än ja sa han pissa på de o hämta motargument”.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Som tingsrätten redovisat ovan vid identifieringen av användare på Anom är det utrett att det var Semir Hasooni som skrev och tog emot de meddelanden som användarnamnet Soldier hanterade och att Sirvan Rizwand på motsvarande sätt stod bakom användarnamnet Sergio under den tidsperiod som åtalet avser. Likaså är det även visat att Nick Kiani ensam brukade användarnamnet David i de fall inte annat uttryckligen angetts i meddelandena.

Tingsrätten anser att åklagarna har presenterat tillräckligt mycket bevisning för att det ska anses utrett att Semir Hasooni kallas Blond. Tingsrätten har härvid särskilt beaktat konversationen om resan till Tyskland i förening med den övriga utredning som lagts fram i den delen. Likaså bedömer tingsrätten det klarlagt att ”mayo” kan användas i betydelsen av vapen.

Med de utgångspunkterna prövar tingsrätten om Anom-chattarna sedda för sig, eller tillsammans med den tekniska utredning som lagts fram, är tillräcklig bevisning för att det ska anses visat att Nick Kiani tillhandahållit pistolen, skjutsat Semir Hasooni till och från brottsplatsen eller, såsom målsägandena påstått, deltagit i planeringen av gärningen.

Av ovan redovisade chattar framgår att Nick Kiani under eftermiddagen den 2 november 2020 umgicks med Blond, dvs. Semir Hasooni. Likaså framgår att Sirvan Rizwand under denna tid bad Nick Kiani överlämna ett vapen till Anom-användaren Richy, men att så inte blev av. Det kan således hållas för visst att vapnet blev kvar hos Nick Kiani. Åklagarna har påstått att den omständigheten, tillsammans med övrig bevisning i denna del, visar att Nick Kiani tillhandahållit Semir Hasooni vapnet som användes vid mordet. Tingsrätten konstaterar dock att det saknas meddelanden eller annan utredning som ger stöd för den hypotesen. Enbart den omständigheten att Nick

Avdelning 3

Kiani dagarna efter mordet hanterade mordvapnet (mer om detta under åtalspunkterna 2 och 3) är enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt.

När det sedan gäller påståendet att Nick Kiani skjutsat Semir Hasooni till och från brottsplatsen konstaterar tingsrätten att mobiluppkopplingarna som skett med Nick Kianis mobiltelefon visar att han befann sig i Stockholm i tiden före och efter mordet. Även om det inte går att dra några exakta slutsatser om hans positioner vid mordet, bl.a. med hänsyn till att mobiltelefonen var avstängd eller saknade täckning, talar det som kommit fram om Nick Kianis rörelsemönster i vart fall inte emot hypotesen att han skjutsat Semir Hasooni till och från brottsplatsen. Att Nick Kiani dagen efter mordet skrev ”Bror jag försökte stoppa mammas död”, ”Han va för hetsig bror ja kunde inte stå framför han blev lack på mej” och ”Va än ja sa han pissa på de o hämta motargument” talar också i någon mån i den riktningen. Å andra sidan är detta endast en hypotes som saknar tydligt stöd i den övriga utredningen. Det bör härvid också noteras att varken Carmen Mohammadi eller de vittnen som sett delar av händelseförloppet har iakttagit någon annan person än skytten på brottsplatsen och inte heller någon ytterligare bil.

Tingsrätten anser alltså att åklagarna inte har lagt fram tillräcklig bevisning för att styrka att Nick Kiani har tillhandahållit mordvapnet eller skjutsat Semir Hasooni till och från brottsplatsen den 2 november 2020. Genom de chattar som lagts fram i denna del, eller genom utredningen i övrigt, är det inte heller utrett att Nick Kiani skulle ha deltagit i planeringen av gärningen. Efter den slutsatsen saknas det anledning att närmare ta ställning till målsägandenas ansvarsyrkanden. Likaså saknas skäl att värdera de uppgifter Nick Kiani lämnat. Nick Kiani ska således frikännas i denna del.

Åtalet i bilaga 1 för skyddande av brottsling, grovt brott (Nick Kiani) och anstiftan av skyddande av brottsling, grovt brott (Sirvan Rizwand) – åtalspunkterna 2 och 3

När det gäller åtalspunkterna 2 och 3 har åklagarna gjort gällande att Nick Kiani och Sirvan Rizwand efter mordet hanterade mordvapnet på visst sätt. Följande

Avdelning 3

chattkonversation ägde rum mellan användaridentiteterna David och Sergio den 6 november 2020.

Sergio: "Vad gör du"

David: "Inget bror" "Dudå"

Sergio: "Chillar" "Inget nytt?"

David: "Nej inget va ja vet förutom firman igår" "8 bilar" "Omringa"

Sergio: "Ok" "8 bilar?"

David: "Dem kom 8 patruller"

Sergio: "Aha"

David: "Va ska ja göra med el mayo"

Sergio: "Säkra den" "Flera , flera påsar, spraya den ordentligt , flera påsar, tight , tight"

"Sen gräv den bra" "Ta ut bebisarna, kasta dem" "Spraya den ordentligt" "Ska lösa en killa som hämtar den"

David: "Okej den har legat kefft tills nu"

Sergio: "I dagarna"

David: "Ska fixa allt" "Ska fixa den i dag"

Den 7 november 2020 ägde sedan följande chattkonversation rum mellan användarnamnen Mario och David.

Mario: "Bror är allt det andra klart 100%?"

David: "Vilket"

Mario: "Inget som kan knasa mer för mig" "Mitt"

David: "Nej nej ja tog hand om de samma kväll" "Vilken rush walla2" "Is kallt ja åkte hela vägen med Tom tank"

Mario: "Sen mayon på en annan planet?" "Min broder" "Walla"

David: "Mayo är grävd"

Mario: "Värsta soppan asså" "Bästa"

David: "Ska plocka den o byta plats" "Vi löser de här bror walla"

Mario: "Bror låt den vara under under jord"

David: "De inte så knas som de känns som"

Mario: "Aldrig komma fram"

David: "Aa"

Därefter skrev David den 8 november 2020 till Mario ”Ringer snart” och ”Hållet på gräva upp mayo”.

Den 9 november 2020 frågade Sergio i ett chattmeddelande till David om denne kunde åka till ”Gbg” nästa dag och lämna ”Mayo där till hans vän som skulle ha den. De kom överens om att David skulle åka morgonen efter och Sergio bad David att ta ”stash bilen”.

Den 10 november 2020 skickade David ett meddelande till Sergio kl. 9.20 om att han nu var på väg och att han skulle vara framme kl. 14. Sergio skickade en bild där adressen Sockarbagaregatan 20 i Göteborg framgick. Av Davids fortsatta konversation med Sergio framgick att den person eller de personer som han skulle möta upp var försenade, men kl. 15.19 skrev David till Sergio ”Klart nu bror”. På fråga från Mario samma dag om vad han gjorde svarade David kl. 18.40 ”Gbg bror lämnade mayo precis”. Strax efter midnatt frågade Mario sedan ”Är du tbx bror?” och ”Gick allt bra?”, varpå David svarade ”Jag är tbaka bror” och ”Mayo är nu 110% säkrad”.

Under den tid som David befann sig i Göteborg försökte Sergio genom chattmeddelanden få tag i användaridentiteten Joker (36769e) och skrev den 10 november 2020 bl.a. kl. 13.45 ”Vakna jao” och ”Killen är där och väntar”. Sergio hörde även av sig till Weed (98e878) för att få hjälp med att få kontakt med personer som inte svarade. Kl. 14.23 skrev Weed ”Jag pratade med dello han sa att han har sin lur om en timme” ”Lilla kurdi svarar inte tills nu”. Strax därefter svarade Sergio ”Han svarade nu”, ”Han sov”, ”Tack bror”, ”Messar snart” och ”Ska lösa en grej”.

Nick Kiani har förnekat brott och uppgett bl.a. följande. Efter polisens tillslag i firman tog han sig dit och såg att el mayo låg kvar. Han tog med sig den och frågade personen med användarnamnet Sergio vad han skulle göra med den, varpå han grävde ned den. Just den här mayon hade inget med det som detta mål rör att göra. Det var inte ett vapen utan en känslig grej kopplad till firman. Det stämmer att han blev ombedd att ta

Avdelning 3

den till Göteborg och han åkte dit med ”stashbilen”, dvs. bilen med registreringsnummer DHT901, eftersom den är mest diskret.

Sirvan Rizwand har förnekat brott och invänt att han inte har skrivit de meddelanden som kommer från användarnamnet Sergio.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten har ovan vid identifieringen av användare på Anom slagit fast att det under den tidsperiod som åtalet avser var Sirvan Rizwand som skrev och tog emot de meddelanden som användarnamnet Sergio hanterade och att Nick Kiani ensam brukade användarnamnet David i de fall inte annat uttryckligen angetts i meddelandena.

Som tingsrätten funnit utrett under åtalspunkten 1 kan mayo användas i betydelsen av vapen. Åklagarna har gjort gällande att det som avses med mayo i ovan redovisade chattar avseende åtalspunkterna 2 och 3 inte bara är ett vapen i allmänhet utan det mordvapen som användes under åtalspunkten 1.

Tingsrätten konstaterar att det hade gått fyra dagar sedan tiden för mordet innan Nick Kiani skrev till Sirvan Rizwand och frågade vad han skulle göra med ”el mayo”. Frågan ställdes i samband med att Nick Kiani informerade Sirvan Rizwand om polisens tillslag mot bilfirman Motor Performance Stockholm AB som ägde rum dagen innan. Dessa omständigheter kan anses i viss mån tala för att det skulle kunna ha varit fråga om något annat vapen än just mordvapnet eller att det, vilket Nick Kiani gjort gällande, till och med handlade om något annat än ett vapen och som i stället hade med bilfirman att göra.

Av ovan redovisade chattar framgår dock att Nick Kiani återkopplade till Semir Hasooni vid ett flertal tillfällen om sina förhållanden med ”el mayo”. Det här var endast några dagar efter mordet och ändå var det alltså angeläget att uppdatera Semir Hasooni i frågan, som i den situation han befann sig i också visade ett stort intresse för

Avdelning 3

att det som hade tagits om hand aldrig skulle komma fram och att inget mer kunde ”knasa” för honom. Till detta kommer det som Sirvan Rizwand uppmanade Nick Kiani att göra med el mayo, dvs. bl.a. spraya ordentligt, gräva ner samt ta ut och kasta bebisarna. De uppgifter som Nick Kiani lämnat om detta är så vaga att de inte kan tillmätas något större värde i bevishänseende. Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda anser tingsrätten det ställt utom rimligt tvivel att det var det mordvapen som användes under åtalpunkten 1 som hanterades.

Någon pistol har inte tagits i beslag och NFC har därmed inte kunnat provskjuta vapnet eller på annat sätt undersöka det närmare. Tingsrätten har dock funnit det styrkt att det användes vid mordet av Muhammad Hussein. Därmed finner tingsrätten att vapnet måste ha varit både tillståndspliktigt och funktionsdugligt även vid Nick Kianis och Sirvan Rizwands hantering av det så pass kort tid efter mordet.

Genom de åberopade chattmeddelandena och utredningen i övrigt anser tingsrätten att åklagarna har lagt fram tillräcklig bevisning för att styrka att Nick Kiani och Sirvan Rizwand har agerat på det sätt som åklagarna har påstått i gärningsbeskrivningarna avseende åtalpunkten 2 och 3. Tingsrätten finner det utrett att Nick Kiani och Sirvan Rizwand gjort detta uppsåtligen. Det som tingsrätten lägger till grund för bedömningen av deras insikt om att vapnet använts vid mordet är dels Sirvan Rizwands egna uppgifter, redovisade ovan under åtalpunkten 1, om att han redan en eller ett par dagar efter mordet fick reda på både att det hade begåtts och Semir Hasoonis påstådda inblandning, dels innehållet i ovan redovisade chattar mellan Nick Kiani och Sirvan Rizwand respektive mellan Nick Kiani och Semir Hasooni.

Nick Kiani ska därför dömas för skyddande av brottsling och ett vapenbrott medan Sirvan Rizwand ska dömas för anstiftan av skyddande av brottsling och anstiftan av ett vapenbrott. På av åklagarna anförda skäl ska samtliga brott under åtalpunkterna 2 och 3 bedömas som grova.

Åtalet i bilaga 1 för skyddande av brottsling, grovt brott (Deldar Hozali och Sirvan Rizwand) – åtalspunkten 4

Åklagarna har begärt att Sirvan Rizwand, Deldar Hozali och annan ska dömas för skyddande av brottsling, grovt brott, genom att de tillsammans och i samförstånd dolt Semir Hasooni efter att denne begått ett mord samt hjälpt honom att undkomma lagföring för brottet genom att planera, organisera och genomföra hans flykt från Sverige till Tyskland med bil och vidare till Irak med flyg.

Av utredningen framgår bl.a. följande.

Den 3 november 2020 chattade användaridentiteterna Sergio och Richy. Av konversationen framgår bl.a. att Sergio försökte lösa något som har hänt och att Sergio och Richy bestämde att ses i Kista senare samma dag. Konversationen återupptogs samma kväll varpå Sergio kl. 23.30 skrev ”Dem stormade han bror” och Richy svarade ”Du skämtar vi ses tidigt i morgon och löser det bror”. Konversationen avslutades med att Richy och Sergio bestämde att ses kl. 10 dagen därpå i stan. Den 3 november 2020 kl. 20.26 genomförde en polispatrull en husrannsakan i Semir Hasoonis bostad.

När konversationen återupptogs den 4 november 2020 diskuterade Sergio och Richy var de ska ses samt att de ska prata med gubben och att de kommer kunna träffa gubben vid kl. 12–13. Efter att de bestämt att ses i Kista skrev Richy vid kl. 10.03 ”Ska bara kaka nu så kommer jag”. En dryg timme senare, vid kl. 11.06, skrev Sergio ”Vi tar en kaffe i comple”, ”Är där om 7 min” samt ”Promenerar nära där”, varpå Richy svarade ”Är i biltvätten kommer dit snart”.

Av övervakningsbilder hämtade från Kista Galleria framgår att tre personer i sällskap med varandra gick in i gallerian vid kl. 11.24 och att de strax därefter gick in på Café Complé. Likaså framgår att fordonet JYU164, registrerat på Bilpunkten Arlandastad AB, körde in i Kista Gallerias parkeringshus vid kl. 11.32 samt att en person, enligt åklagarna personen bakom användaridentiteten Richy, kom upp i hissen från parkeringshuset och gick in på Café Complé vid ca kl. 11.34. Vid kl. 12.00 ses en av de tre personerna som kom i sällskap med varandra lämna Café Complé. Ca 15 minuter

Avdelning 3

senare ses även de två andra i sällskapet lämna Café Complé samt även föraren av fordonet JYU164.

Användaren Sergio hade parallellt i tid med detta en konversation med användaren Mario. Av konversationen framgår bl.a. att Sergio kl. 11.10 skrev "Är med farsan" och "Vill du hälsa nåt", varpå Mario svarade "Nej låt han bara ställa av allt", "O alla papper t bilarna är på företaget", "O säg t han det jag sa", "Ingen info om mig jag kmr in o ut fram o tbx hem", "O bor själv" och "De vet inte vart".

Konversationen mellan Sergio och Mario fortsatte samma eftermiddag. Av konversationen framgår att Sergio och Mario diskuterade bl.a. att de skulle åka efter trafiken och att Sergio hade löst två bilar. Sergio skickade även bild på en bil och skrev "Vi ska åka med denna" och "Du ska vara lyst med stil". Vid kl. 17.38 frågade Mario "Är du på väg?", varpå Sergio svarade "Snart bror", "Väntar på den andra bilen bara" och "Han kommer med den snart". Av samma konversation framgår att Mario, på fråga från Sergio om var denne ska hämta Mario, skrev "Gulmåragatan" "28". Vid kl. 18.54 skrev Sergio "Här" och Mario svarade då "Kmr".

Strax därefter, kl. 19.11, påbörjade Sergio en chattkonversation med användaren Richy. Av konversationen framgår att Sergio och Richy färdades i två olika bilar samt att de fortlöpande under färden diskuterade bl.a. vilken väg de skulle ta och om "aina" är på vägen. Likaså framgår att Sergio uppmanade Richy att ha uppsikt över deras bil. Vid kl. 05.14 morgonen därpå skrev Sergio "Det var tomt", "Betalade o efter bommen inget", "Kör på bron" och "Har passerat halva bron" varpå Richy i sin tur skrev "Skriv t oss om det är ngt i mitten". Därefter svarade Sergio "Har passerat mitten", "Är på slutet o det kan vara kontroll här", "Kör sakta nu", "Efter bron står dem", "Bara en fil", "Dem vinkade inte in oss", "Kör bara lugnt, sakta" och "Det kommer gå bra". Richy svarade vid kl. 05.29 "Vi e inne".

Av information inhämtad från danska myndigheter framgår att fordonet YGS206 passerade Öresundsbron den 5 november 2020 kl. 05.19 och observerades i Rödbyhavn kl. 07.24. Enligt registreringsuppgifter ägs fordonet av Bilpunkten

Arlandastad AB. Likaså passerade fordonet GDH079, registrerad på Deldar Hozali, Öresundsbron vid kl. 05.19 och observerades i Rödbyskogen kl. 07.27.

Den 5 november 2020 skickade användaren Richy en ljudfil till annan användare på Anom. På ljudfilen hörs en man säga att denne är i Tyskland. Samma dag chattade Sergio med Soldier och Weed. Av konversationen med Soldier framgår att Mario vid kl. 12.35 skickade en bild på en tysk gatuskylt till Sergio. Av konversationen med Weed framgår att Sergio kl. 07.37 skrev att denne är i Berlin.

Av handlingar från Grand Hyatt hotell i Berlin framgår att Sirvan Rizwand och Deldar Hozali checkade in i varsitt rum den 5 november 2020 och att de checkade ut dagen därpå. Av handlingarna framgår vidare att båda uppgav Bilpunkten Arlanda stad som arbetsgivare. Av övervakningsfilm inhämtad från hotellet observeras personer som enligt åklagarna påstås vara Deldar Hozali, Sirvan Rizwand, Semir Hasooni, brukaren av Anomtelefonen med användaridentiteten Richy samt ytterligare en person.

Åklagarna har för att visa identiteten på personerna lagt fram en PM upprättad av polisen i det här ärendet. Av denna framgår att polisen utifrån övervakningsbilderna från hotellet samt vissa andra identifikationshandlingar såsom pass och daktningsbilder landat i slutsatsen att det sannolikt är Deldar Hozali och troligen Sirvan Rizwand och Semir Hasooni som syns på övervakningsbilderna.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Tingsrätten har ovan funnit utrett att Semir Hasooni gjort sig skyldig till mord. Det är enligt tingsrätten även visat att Semir Hasooni strax efter mordet lämnade Sverige och åkte till Tyskland och sedan vidare till Irak. Tingsrätten har härvid, förutom den utredning som presenterats i denna åtalspunkt, beaktat det som tidigare redovisats beträffande flygbiljetter som bokats i Semir Hasoonis namn samt de konversationer han har haft med andra via kommunikationstjänsten Anom i samband med flygresan från Tyskland.

Avdelning 3

Tingsrätten anser också att det är utrett att fordonen YGS206 och GDH079 lämnade Sverige den 4 november 2020 och att det sistnämnda fordonet var registrerat samt brukades av Deldar Hozali.

Som tingsrätten redovisat ovan vid identifieringen av användare på Anom är det utrett att det under den tidsperiod som åtalet avser var Sirvan Rizwand som skrev och tog emot de meddelanden som användarnamnet Sergio hanterade och att Semir Hasooni på motsvarande sätt stod bakom användarnamnet Mario. Deldar Hozali är inte knuten till någon Anom-telefon.

Med de utgångspunkterna återstår att ta ställning om den utredning åklagarna har presenterat är tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Sirvan Rizwand och Deldar Hozali agerat på sätt som åklagarna påstått.

Åklagarna har gjort gällande att Sirvan Rizwand har styrt upp ett möte på Café Complé i Kista Galleria där planen lagts, åkt med på resan till Tyskland, bokat hotellrum i Tyskland och varit den som hållit kontakten med Semir Hasooni under tiden. Tidpunkten för brottet, såvitt avser Sirvan Rizwand, har påståtts vara mellan den 3 november 2020 och den 13 november 2020.

När det gäller Delar Hozali har åklagarna påstått att denne deltagit på mötet på Café Complé i Kista Galleria där planen lagts, ordnat med flyktbilen GHD07P som är registrerad på honom, åkt med på resan till Tyskland och bokat hotellrum i Tyskland. Tidpunkten för brottet, såvitt avser Deldar Hozali, har påståtts vara mellan den 4 november 2020 och den 6 november 2020.

Av ovan redovisade konversationer framgår att Sirvan Rizwand den 4 november 2020 bestämde träff med andra på Café Complé, bl.a. användaridentiteten Richy. Av övervakningsbilder från Kista Galleria anser tingsrätten att det framgår att i vart fall Deldar Hozali deltog på mötet. Likaså framgår att Sirvan Rizwand under samma tid eller i vart fall senare under dagen informerade Semir Hasooni om att han hade ordnat med två bilar. Att flykten från Sverige till Tyskland i bilarna YGS206 och GDH079,

Avdelning 3

med i vart fall Semir Hasooni och Sirvan Rizwand i den ena bilen samt användaren Richy i den andra, påbörjades samma kväll framgår såväl av konversationerna som av informationen från de danska myndigheterna. Att även Deldar Hozali var med på resan till Tyskland får, utöver den omständigheten att det var hans bil som användes, stöd av incheckningshandlingarna och övervakningsbilderna från hotellet i Tyskland. Att resan till Tyskland skett i direkt anslutning till mötet på Café Complé visar enligt tingsrättens bedömning att resplanerna lagts vid detta möte. En annan sak är om det vid mötet klargjordes att Semir Hasooni var misstänkt för mord och närmare vilken information kring resans syfte som framgick till de som deltog på mötet (mer om detta nedan).

Sammanfattningsvis är det visat att Sirvan Rizwand styrt upp ett möte på Café Complé i Kista Galleria där planen lagts och att Deldar Hozali deltagit på mötet. Likaså är det visat att Sirvan Rizwand och Deldar Hozali åkt med på resan till Tyskland där de även bokat varsitt hotellrum. Det är också visat att Deldar Hozali ordnat med flyktbilen GHD07P samt att Sirvan Rizwand varit den som hållit kontakten med Semir Hasooni under tiden. Genom sitt handlande har Sirvan Rizwand och Deldar Hozali hjälpt Semir Hasooni att undkomma lagföring för ett brott.

En förutsättning för att Sirvan Rizwand och Deldar Hozali ska dömas för brott är att de hade uppsåt till att Semir Hasooni hade begått ett mord och till att detta var brottsligt. Sirvan Rizwand och Deldar Hozali måste också ha haft uppsåt till att hjälpa Semir Hasooni att undkomma lagföring för brottet.

Deldar Hozali har efter ett kort möte bestämt sig för att nattetid påbörja en längre bilresa utomlands, tillsynes utan några längre stopp, tillsammans med bl.a. Semir Hasooni. Detta talar för att Deldar Hozali kände till att Semir Hasooni hade begått mordet. Den omständigheten att resan från Sverige påbörjades i nära anslutning till mötet på Café Complé talar även för att det vid mötet diskuterades att Semir Hasooni hade begått ett allvarligt brott och hur de kunde hjälpa Semir Hasooni att undkomma lagföring för brottet. Å andra sidan saknas konversationer eller annan utredning som visar vad som diskuterades vid mötet. Deldar Hozali har inte heller kunnat knytas till

någon Anom-telefon. Det finns därför inte några meddelanden till eller från Deldar Hozali, vare sig i tiden före eller efter mötet, som visar att han var medveten om att Semir Hasooni hade begått ett mord. Enligt tingsrätten är utredningen därför inte tillräckligt stark för att det ska anses vara ställt utom rimligt tvivel att Deldar Hozali i samband med resan till Tyskland kände till att Semir Hasooni hade begått ett mord eller att Deldar Hozali uppsåtligen hjälpte Semir Hasooni att undkomma lagföring för brottet. Det är därmed inte styrkt att Deldar Hozali har gjort sig skyldig till skyddande av brottsling på sätt åklagarna gjort gällande. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

När det däremot gäller Sirvan Rizwand är det utifrån hans egna uppgifter utrett att han visste om att Semir Hasooni var misstänkt för mord när han hjälpte Semir Hasooni att lämna landet. Att Sirvan Rizwand varit medveten om detta framgår också med tydlighet av återopade konversationerna, bl.a. från den 4 november 2020 där Sirvan Rizwand till Semir Hasooni skrev ”du ska vara lyst med stil”. Tingsrätten anser därmed det utrett att Sirvan Rizwand har haft uppsåt till gärningen.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagarna genom den bevisning som lagts fram ställt utom rimligt tvivel att Sirvan Rizwand tillsammans och i samförstånd med annan dolt Semir Hasooni efter att denne begått ett mord samt hjälp honom att undkomma lagföring för brottet genom att planera, organisera och genomföra hans flykt från Sverige till Irak med bil och vidare till Irak med flyg. Det hände mellan den 3 november 2020 och den 13 november 2020. Det som Sirvan Rizwand själv har uppgett förtar inte styrkan av åklagarnas bevisning. Sirvan Rizwand ska därför dömas för skyddande av brottsling.

Av de skäl som åklagarna har anfört är brottet att bedöma som grovt.

Åtalet i bilaga 1 för stämpling till grovt övergrepp i rättssak (Semir Hasooni, Sirvan Rizwand och Abdirizaq Yusuf) – åtalpunkten 5

Åklagarna har begärt att tingsrätten ska döma Semir Hasooni, Sirvan Rizwand och Abdirizaq Yusuf för stämpling till grovt övergrepp i rättssak. Det som åklagarna tillskriver Semir Hasooni i denna del är att han *sökt anstifta* Sirvan Rizwand, Abdirizaq

Yusuf och annan att utföra den brottsliga gärningen. Såvitt gäller Sirvan Rizwand och Abdirizaq Yusuf påstås i stället att stämplingen förövats genom att de *åtagit sig att utföra* brottet.

Åklagarnas påståenden om brott under åtalpunkten 5 grundar sig huvudsakligen på chattmeddelanden via kommunikationstjänsten Anom. Det är alltså i huvudsak meddelandenas innehåll som utgör bevisningen för de påstådda brotten.

Av de chattkonversationer som lagts fram mellan Mario och Sergio respektive mellan Mario och Köttfärs framgår bl.a. följande.

Efter det att Mario den 8 november 2020 uppgett att ”vargen” är hemma frågade Sergio samma dag ”Ska man inte lösa det bara”, ”Enkelt”, varpå Mario skrev ”Lösa vargen?”. ”Aaa”, svarade Sergio. Då skrev Mario ”Vet inte du vet bäst bror” och Sergio svarade ”Aaaa”, ”Ska tänka på saken” och ”Så det inte blir värre”.

Dagen efter fortsatte Marios och Sergios konversation om vargen och Mario skrev ”Bror värsta fall om allt skiter sig tänker låt han o masken mata han så den blir mätt”. Sergio svarade då ”A bror I värsta fall Löser det enkelt” och ”Men det kommer lösa sig”. Efter fortsatta diskussioner på samma ämne mellan dem den 10 november 2020 skrev Mario ”Bror låt oss inte mer tänka på ingång hit och dit vargen har gjort sitt, prata med afrikano o få han att lösa det här säg att han måste lösa det här bror”. Sergio svarade ”Ha tålmod bror”, ”Har några guzar som jobbar på det”, ”Som sista utväg , jag löser det bror”, ”Kommer inte ta med någon för en sån grej får inte komma ut sen” och ”De kommer jobba hårt med det , dem kommer vända på varje sten men det kommer gå bra om man gör den bra, varpå Mario skrev ”Okej bror, verkar som att den ylat ordentligt på kvällarna”.

Senare samma dag skrev Sergio följande till Mario. ”Vargens egna vänner ska prata med vargen”, ”Sen om inget hjälper då löser vargen själv”, ”Med nöje”, ”Fucking horunge”, ”Tänk inte på det mer”, ”Ha tålmod”. Mario svarade honom ”Aa låt den inse det finns inget ljus i den skogen den är i det blir bara svart”.

Den 13 november 2020 ägde följande chattkonversation rum mellan Mario och Köttfärs.

Köttfärs: "Men håller på att justera den här guzzen om du koppalar via en vän så att hon ändrar sig"

Mario: "Det är så va" "Bror det bäst för henne" "Att hon gör det" "Ingen vill henne ngt"

Köttfärs: "Aa bror hon golde fick höra"

Mario: "Men om det krävs så kmr hon lösas" "Lika bra för hennes egen skull"

Köttfärs: "Men konner en väns guzz e hennes bästa vän dom hpller på lösa"

[...]

Köttfärs: "Sa till killen som sa till mig att hon ska ändra det annsrs kommer hitta henne"

Mario: "Hon vet stackaren inte vad hon ger sig in på"

Köttfärs: " Aa hundra procent de kommer bli så"

Mario: "Tycker synd om henne"

Köttfärs: "Men ska skriva till min vän "Om han kan få henne ändra det" "Helt"

Mario: "Bror låt man hälsa henne att det inte hjälper o skicka iväg shunon"

Köttfärs: "Hon sover hon vet inte vs som hönder"

Mario: "Finns 5 startklara på henne överallt" "Vart de än ser"

[...]

Mario: "Bror tycker så synd walla" "Att man vill gå den vägen" "Hahahhahaha" "Har folk inte lärt sig än vad som sker hahahah"

Köttfärs: "Walls bror de synd men de hennes fel hahah de bättre så bror de hennes fek"

Mario: "Kolla bara hallonbergen"

Köttfärs: "Hon sover walla"

Mario: "Bror utanför salen hon kmr bli hahaha" "Stackaren" "Hahahahahhahs"

Senare den 13 november 2020 skrev Mario och Sergio följande till varandra.

Mario: "Bror fick spöket min vän" "Kontakt med han här" "Han säger en vän t han, hans guzz är nära med vargen" "Han ska också pressa o tydligen det som du sa vargen är i skogen"

[...]

Avdelning 3

Sergio: ”Kör politiskt bror, inga hot i början” ”För då blir den mer säker på sin sak”
”Sen om inget hjälper, man hotar inre utan man gör 2-3 attacker samtidigt så dem fattar”

Mario: ”Exakt bror du har rätt”

I en chattkonversation mellan Mario och användaridentiteten David den 18 november 2020 skrev Mario ”Aa fattar bror verkar som att man måste lösa vargen bror” ”Hitta den o skicka en jägare”.

Samma dag, dvs. den 18 november 202, ägde följande chattkonversation rum mellan Mario och Köttfärs.

Mario: ”Låt oss lösa det här innan det blir försent o lammet behöver lösas”

[...]

Mario: ”Finns minst 5 startklara på lammet som är hungriga o inte har ätit lammkött på länge” ”Men hellre man löser det på bra sätt” ”Om det inte går så kolla om man kan fiska ut vart lammet håller hus” ”Sista alternativ helst”

Köttfärs: ”Fattar men ska lösa något o kolla hur man kan lösa det me lammet på bästa sätt men hört att lammet är uppe i bergen där ingen kan nå än förutom grisen”

[...]

Köttfärs: ”Broder 100 procent walla finns det nåt ja kan göra löser det” ”Bror ibland ens bästa är på lamma sjukhuset”

[...]

Mario: ”Tänkte man testat prata lugnt innan jägarna gör horhus”

Följande chattkonversation ägde sedan rum den 28 november 2020 mellan Mario och Sergio.

Mario: ”Bror hälsa afrika” ”Att göra horhus” ”Det daga” ”Det dags” ”Kasta äpple”

Sergio: ”Vargen är borta bror” ”Hela familjen är borta” ”Ska man kasta på ett tomt hus”

Mario: ”Ouff” ”Alla”

Sergio: ”Spränga tomt hus” ”Kanske farsan är kvar”

[...]

Sergio: "Jag tycker man väntar lite till bror" "Det hjälper inte göra horhus nu" "Det är bättre att försöka politiskt" "Vänta o vänta o vänta tills dem tröttnar o vill komma hem"

[...]

Sergio: "Det finns 2 sätt bror"

[...]

Mario: "Säg bror"

Sergio: "Man går in hårt nu , spränger hit o dit"

Mario: "Jag gör som du säger"

Sergio: "Eller man väntar, ger dem chansen o låter folk pressa dem från alla sätt , politiskt"

Mario: "Bror vad tycker du"

Sergio: "Ju längre tid som går så tröttnar dem , o man vet aldrig, kanske man får in en ingång med tiden"

Mario: "Du vet bäst bror" "Men samtidigt vill markera" "Så man vet" "O inser" "Vad håller jag på med" "En väckarklocka" "Men den kan skrämma iväg helt också"

Sergio: "Det andra man kan göra närsomhelst"

Mario: "Aa så man ska vänta tills de tröttnar"

Sergio: "Bror , man kan göra på dens farbror, morbror, kusin, moster" "Spelar ingen roll" "Om vargens familj taggat man gör på vargens morbror till exempel" "Jag tycker man väntar så man inte skrämmer iväg dem helt , att dem blir ännu mer rädda" "För markera behövs inte" "Vargen har redan sett markeringar live"

Mario: "Okej bror du vet bäst"

Sergio: "Man väntar några månader till"

Mario: "Okej bror"

Sergio: "Försöker hitta en ingång"

Mario: "Aa exakt lika brq" "Bra"

Sergio: "Men om det inte hjälper eller om James torskar" "O man märker vargen vill gå hela vägen då man går all in tycker jag"

Tingsrätten gör följande bedömning.

Avdelning 3

Den påstådda brottstiden har i gärningsbeskrivningen angetts vara mellan den 3 november och den 18 december 2020. Av den tiden har åklagarna i sin brukaranalys påstått att Abdirizaq Yusuf brukade enheten Köttfärs endast mellan den 13 november 2020 och den 19 november 2020. Som redovisats ovan vid identifieringen av användare på Anom har tingsrätten ansett det inte ställt utom rimligt tvivel att Abdirizaq Yusuf brukade enheten Köttfärs under den perioden. Åtalet mot Abdirizaq Yusuf i denna del ska därför ogillas.

När det gäller åtalet mot Semir Hasooni och Sirvan Rizwand under denna åtalspunkt gör tingsrätten följande bedömning.

Tingsrätten har ovan vid identifieringen av användare på Anom slagit fast att det under den tidsperiod som åtalet avser var Semir Hasooni som skrev och tog emot de meddelanden som användarnamnet Mario hanterade och att Sirvan Rizwand på motsvarande sätt stod bakom användarnamnet Sergio. Med den utgångspunkten återstår att ta ställning till om meddelandena sedda för sig eller tillsammans med annan utredning är tillräcklig bevisning om stämpling till någon form av övergrepp i rättssak.

Som redovisats ovan under åtalspunkten 1 är det tingsrättens bedömning att återopade chattar i denna del mellan Semir Hasooni och Sirvan Rizwand handlar om Carmen Mohammadi och om hur hon ska påverkas att ändra sina uppgifter. Tingsrätten anser det uppenbart att även de chattar mellan Semir Hassoni och användaridentiteten Köttfärs som har lagts fram i denna del handlar om samma sak. Av chattarna anser tingsrätten att det framgår att man är överens om att i första hand pressa Carmen Mohammadi – såsom Sirvan Rizwand uttrycker det i sina meddelanden – ”politiskt” och utan att ”göra horhus” eller gå ”all in” för att få henne att ändra sina uppgifter. Frågan är om det genom chattarna är visat att Semir Hasooni även har sökt anstifta andra att begå brott och Sirvan Rizwand åtagit sig att utföra brottet på det sätt som åklagarna påstår i gärningsbeskrivningen.

Avdelning 3

Stämpling till brott innebär att någon i samråd med någon annan beslutar en gärning, försöker anstifta någon annan att utföra den eller åtar eller erbjuder sig att utföra den brottsliga gärningen (23 kap. 2 § andra stycket brottsbalken).

Det som åklagarna tillskriver Semir Hasooni i denna del är att han sökt anstifta Sirvan Rizwand, Abdirizaq Yusuf och annan att utföra den brottsliga gärningen. Tingsrätten anser att det av Semir Hasoonis kontakter med Sirvan Rizwand och Köttfärs tydligt framgår att han på olika håll och genom kontakter med flera personer ser till att vara redo för att hota eller skada Carmen Mohammadi så att hon ändrar de uppgifter som hon har lämnat till polisen. Stämpling till brott i det här fallet avser dock att den man försöker anstifta också ska utföra det påstådda brottet i egenskap av gärningsman. Tingsrätten konstaterar att varje kontakt med annan för att förbereda eller underlätta för ett kommande brott inte är straffbart som stämpling. Av chattkonversationen med Sirvan Rizwand framgår bl.a. en uppmaning från Semir Hasooni om att det är dags att ”göra horhus” och ”kasta äpple”. Semir Hasooni skrev dock samtidigt att detta var något som Sirvan Rizwand skulle hälsa en viss annan person. Tingsrätten konstaterar att det inte är brottsligt att stämpla någon för att denne i sin tur ska stämpla någon att utföra ett brott. Bevisningen består i princip uteslutande av dessa Anom-meddelanden och tingsrättens uppfattning är att chattarnas innehåll i den situationen bör tolkas med viss försiktighet. Vid en granskning av meddelandena och deras kontext finner tingsrätten det inte självklart hur Semir Hasoonis och Sirvan Rizwands konversation i denna del bör tolkas. Inte heller när det gäller Semir Hasoonis chattkonversation med Köttfärs anser tingsrätten att det tydligt framgår att Köttfärs uppmanas att utföra det påstådda brottet i egenskap av gärningsman. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åklagarna inte har styrkt att Semir Hasooni genom de åberopade chattkonversationer som han har fört med andra i denna del har sökt anstifta annan att begå brott mot Carmen Mohammadi i enlighet med gärningsbeskrivningen. Åtalet mot Semir Hasooni i denna del ska därför ogillas.

När det gäller åtalet mot Sirvan Rizwand är frågan om det av de meddelanden mellan honom och Semir Hasooni som presenterats framgår att Sirvan Rizwand har åtagit sig att utföra brottet, dvs. att utsätta Carmen Mohammadi för våld och hot om våld

bestående i att man planerat utföra ”attacker” mot henne och hennes familj, bl.a. kasta handgranater mot hennes bostad. Utifrån meddelandena framstår det enligt tingsrätten som att Sirvan Rizwand hade varit beredd att vidta ytterligare åtgärder mot Carmen Mohammadi om hon inte hade ändrat sina uppgifter efter de första kontakter som togs med henne. Han skrev bl.a. att om det inte hjälper att vargens egna vänner pratar med vargen så ska han lösa vargen själv och lade till orden ”med nöje”. Även Sirvan Rizwands meddelande med lydelsen ”Sen om inget hjälper, man hotar inre utan man gör 2-3 attacker samtidigt så dem fattar” talar starkt för en sådan beredskap. Samtidigt är Sirvan Rizwand den som därefter återkommande förespråkar att Carmen Mohammadi ska pressas på annat sätt än genom att sådana ”attacker” och att man bör vänta med att göra detta andra som också diskuterats. Straffbar stämpling kan i och för sig föreligga även om tid och rum och andra omständigheter vid brottet lämnats obestämda. Tingsrätten konstaterar dock att för ett åtagande att föröva brott ska anses föreligga förutsatts att det är fråga om en allvarligt menad utfästelse att föröva brott i gärningsmannaskap. Eftersom bevisningen även i denna del i princip uteslutande består av Anom-meddelanden bör chattarnas innehåll tolkas med viss försiktighet. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det utifrån de chattmeddelanden som åberopats inte med tillräcklig tydlighet framgår att Sirvan Rizwand har åtagit sig att utföra det påstådda brottet mot Carmen Mohammadi för att åtalet ska anses styrkt. Även åtalet mot Sirvan Rizwand i denna del ska därför ogillas.

Åtalet i bilaga 2 för försök till grovt vapenbrott (Nick Kiani och Sirvan Rizwand), medhjälp till grovt vapenbrott (Rami Ouertani), grovt vapenbrott (Nick Kiani och Sirvan Rizwand) och medhjälp till grovt vapenbrott (Rami Ouertani)

Händelsen i Årsta i september 2020 (åtalpunkterna 1 och 2)

Åklagarna har sakframställningsvis anført bl.a. följande. Det var fråga om en planerad vapenöverlåtelse som polisen genom den krypterade kommunikationstjänsten Anom fick information om och efter framställan om rättslig hjälp kunde gripa in i medan den pågick. En person som polisen hade sett kasta ifrån sig föremål greps på platsen i samband med händelsen. Den personen, dvs. leverantören av vapnet, har i ett annat

mål redan dömts för innehavet och den gärningen rubricerades som grovt vapenbrott (Södertörns tingsrätts dom den 29 oktober 2020 i mål nr B 15342-20).

Av den skriftliga bevisningen är utrett att polisen den 27 september 2020 kl. 18.45 påträffade en pistol mitt i gatan på Johanneshovsvägen. Det framgår även att polisen hittade ett magasin med 14 skarpa patroner under en träpall inne på området samt två patroner i direkt anslutning till magasinet.

Av NFC:s undersökning av vapnet framgår bl.a. följande. Det är en halvautomatisk pistol av fabrikatet Glock, modell 17, i kaliber 9 mm. Det finns ingen märkning på manteln. Den är inte original. Både pipa och mantel är utbytt. Vapnet har provskjutits med två av de i beslag tagna patronerna och fungerar utan anmärkning. Pistolen är ett skjutvapen enligt vapenlagen som det krävs tillstånd för att inneha. Magasinet i sig är tillståndsfritt, men bedöms som en enhet tillsammans med vapnet. Patronerna är ammunition enligt vapenlagen och innehavet av dessa är enligt samma lag tillståndskrävande.

Vidare är utrett att Nick Kiani stoppades och kontrollerades av polisen kl. 18.41 samma kväll på Sandfjärdsgatan 105 i Årsta. Åklagarna har inte ifrågasatt försvarets påstående om att Nick Kiani befann sig på platsen tillsammans med en tjej.

Av de chattkonversationer som lagts fram i denna del framgår bl.a. följande. Den 26 september 2020 tog Anom-användaren Turbo kontakt med *baa422* angående en leverans som på fråga från Turbo om det är en Glock angavs vara en "Glock 17 generation 4 2020 modell". På grund av poliskontroll på vägen mot Örebro skrev *baa422* att han övernattade på väg till Stockholm och dagen därpå bestämdes mötesplats i Årsta. I samma konversation skickade *baa422* en bild på pistolen till Turbo. Inför överlåtelsen beskrev *baa422* sin klädsel för Turbo.

Parallellt i tid med konversationen mellan Turbo och *baa422* fanns en gruppchatt mellan användarnamnen Turbo, Sergio och *dbab0f* om samma försenade leverans, som av Turbos meddelanden i den chatten framgår kom från Trollhättan. Användaren

dbab0f verkar ha varit den som startade upp gruppchatten, men var inte aktiv i den därefter. Sergio skrev ”Ok Skicka tid o adress när en närmar sig” och ”Förreste , kan ta flera ? Vad kostar dem?” Turbo svarade då ”Finns en bara 30 laz”. Till denna gruppchatt skickade Turbo samma bild på pistolen som han hade fått av *baa422*. Turbo vidarebefordrade till gruppchatten även adressen för överlåtelsen och beskrev den klädsel som *baa422* hade angett för honom. Sergio beskrev i sin tur den kille som han körde till platsen som ”Grå tröja , blatte, ung” och att denne ”Sitter på bänken utanför 105”.

Ytterligare en i tid parallell konversationen fördes mellan användaridentiteterna Sergio och David. Sergio skrev redan den 25 september 2020 att han hade ”beställt en tabb”, att han senare ”skickar adress och tid” och att ”Lägg den hos dig så länge eller hos abo samra , bara några dagar till jag gör plats till den”. När Sergio återkom med instruktioner dagen efter skrev David att han ”Är i Västerås” och att ”kan annars skicka en vän som tar hem”. Sergio skrev då att det inte spelade honom någon roll, varefter David svarade ”Okej men då ja skickar han”. Sergio meddelade sedan omkring 45 minuter senare att transporten var försenad och att det skulle dröja ca tre timmar, vilket fick David att svara ”Aha” och ”Men då tar jag emot den”. Senare samma kväll skrev Sergio att leveransen inte skulle bli av förrän kanske dagen efter, varpå David skrev ”Okej bror de bara säga till” och ”Kan hela tiden”. Den 27 september 2020 gav Sergio adressen i Årsta till David, beskrev leverantörens klädsel i enlighet med den beskrivning som Turbo lämnat i gruppchatten samt frågade efter Davids klädsel. David beskrev att han ”Sitter på bänken” ”Utanför 105” ”Grå tröja”. Strax därefter skrev David ”Avbryt”, ”Står med Aina” och ”Dem håller kvar mig”.

Efter Davids meddelanden om att avbryta skrev Sergio detsamma till gruppchatten. Sergio skrev i gruppchatten även ”Aina håller min Shono”, ”Men dem kommer släppa han” och ”Han är ostraffad o sånt”.

Dagen efter hade Sergio en konversation med samma okända användare (*dbab0f*) som inledningsvis fanns med i ovan nämnda gruppchatt där Sergio och Turbo var aktiva. Sergio uttryckte i denna konversation viss misstanke mot att tillslaget kan ha haft

koppling till telefonen. Sergio skrev ”Tror det var span på adressen han gav” och ”För min kille var utanför, dem tog han”. Lite senare i konversationen beskrev Sergio att ”Åker dit med min Shono”, ”Han hoppar av och ska ta emot , väntar på en bänk”, ”Aina kommer fram till han” och ”Dem var där innan vi ens kom fram”.

Nick Kiani har förnekat brott och invänt att han inte har gjort sig skyldig till försök att inneha vapnet och att det inte var tänkt att han skulle bli ägare till det. Därutöver har han uppgett bl.a. följande. Han blev av personen med användarnamnet Sergio ombedd att ta emot ett vapen, men transaktionen blev inte av på ett par dagar. När det sedan blev dags var han tillsammans med sin flickvän och kunde därför inte ta emot det. Han kontaktade en vän och frågade om denne kunde göra det i stället. Han vill inte säga vem den vännen är eller svara på om denne hade kontakt med personen med användarnamnet Sergio. Själv kommunicerade han inte med Sergio om att någon annan än han själv skulle ta emot telefonen. Vänner ville först inte hjälpa till på grund av noja för området då det hade varit skjutningar, konflikter och många poliser där tidigare. För att göra vännen bekväm skulle han åka i förväg med en bil och hålla utkik. Om allt var grönt skulle han kalla fram vännen, som kom dit i egen bil. Tanken var att vännen skulle åka därifrån med vapnet, så att hans tjej inte skulle se det, och att han sedan skulle åka efter vännens bil. Vapnet var inte tänkt till honom utan till en annan person. Det var han som hade Anom-telefonen med användarnamnet David med sig. I sin beskrivning av den person som skulle hämta vapnet angav han att denne hade en grå tröja. Själv hade han endast en T-shirt. Det skickades en adress till honom i Årsta. Han åkte dit tillsammans med sin flickvän, eftersom han var med henne vid tillfället och hon bodde på andra sidan stan. Tanken var inte att de skulle gå ur bilen, men för att det inte skulle se misstänksamt ut tog de en cigarett vid porten. Då kom det fram civilpoliser och tog hans telefon. Han skrev till sin vän att avbryta och att inte komma fram. Han har haft fler krypterade telefoner. Han fick Anom-telefonen gratis av en vän som i sin tur hade fått ett stort parti sådana telefoner för att dela ut. Han var inte orolig för att Anom-telefonen inte skulle vara säker.

Sirvan Rizvand har förnekat brott och invänt att han inte har skrivit de meddelanden som kommer från användarnamnet Sergio.

Rami Ouertani har erkänt medhjälp till försök till vapenbrott av normalgraden. Han har uppgett bl.a. följande. Under åtalspunkten 2 vidgår han att det är han som har skrivit användarnamnet *Turbos* meddelanden. Han har dock inte hanterat något vapen. Det var inte heller hans vapen och han visste inte till vem det skulle. Han vet inte så mycket om vapen. Han befann sig vid tillfället i Spanien tillsammans med olika personer.

Tingsrätten gör följande bedömning av åtalspunkterna 1 och 2.

Tingsrätten har ovan vid identifieringen av användare på Anom slagit fast att det under den tidsperiod som åtalet avser var *Sirvan Rizwand* som skrev och tog emot de meddelanden som användarnamnet *Sergio* hanterade och att *Rami Ouertani* på motsvarande sätt stod bakom användarnamnet *Turbo*. I enlighet med vad som tidigare angetts är det även visat att *Nick Kiani* ensam brukade användarnamnet *David* i de fall inte annat uttryckligen angetts i meddelandena. Förutom några meddelanden den 25 september 2020 från och med kl. 21.27 till och med kl. 21.34, som inte är aktuella här, utgår tingsrätten därför från att det är *Nick Kiani* som är delaktig i chattarna som rör användarnamnet *David* under den tidsperiod som åtalet avser.

Med den utgångspunkten återstår att ta ställning om meddelandena sedda för sig, eller tillsammans med annan utredning, är tillräcklig bevisning om någon form av vapenbrott.

Utifrån den kommunikation som lagts fram mellan *Rami Ouertani* och *baa422*, *Rami Ouertani* och *Sirvan Rizwand* respektive mellan *Sirvan Rizwand* och *Nick Kiani* samt NFC:s vapenundersökning anser tingsrätten att åklagarna har presenterat tillräckligt mycket bevisning för att göra det ställt utom rimligt tvivel att *Nick Kiani* och *Sirvan Rizwand* tillsammans och i samförstånd, på den tid och plats som åklagarna har gjort gällande, genom att komma överens om pris, diskutera detaljer avseende överlåtelsen och försöka möta upp leverantören, försökt bli innehavare av en pistol utan att ha rätt till det. Även om avsikten inte varit att *Nick Kiani* i slutändan skulle ha äganderätt till pistolen framgår det enligt tingsrätten av *Nick Kianis* och *Sirvan Rizwands* inledande

kommunikation att Nick Kiani i vart fall skulle få rådighet över den under en inte obetydlig tid. Tingsrättens bedömning är därför att även Nick Kiani försökt bli innehavare av pistolen. Det är enligt tingsrätten uppenbart att fara för brottets fullbordan har förelegat eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter har varit utesluten.

Nick Kiani har först vid huvudförhandlingen lämnat en berättelse om att han, för att inte behöva berätta om vapenöverlåtelsen för sin flickvän, gav en annan kille, som han inte velat namnge, i uppdrag att hämta vapnet. Enligt tingsrätten framstår det som märkligt att Nick Kiani i den situation han själv beskrivit ändå åker till platsen för överlåtelsen tillsammans med sin flickvän. Den förklaring som Nick Kiani lämnat om att han skulle hålla utkik tillsammans med henne framstår i sammanhanget inte heller trovärdig. Av kommunikationen mellan Nick Kiani och Sirvan Rizwand framgår att Nick Kiani inledningsvis hade för avsikt att skicka en vän i stället då han själv med kort varsel inte hade möjlighet att utföra uppdraget. Efter det att leveransens blivit försenad finns det dock inget i chattarna som antyder att Nick Kiani inte skulle genomföra uppdraget på egen hand.

Från försvarets sida har förts fram ett alternativt händelseförlopp som går ut på att personen med användaridentiteten Sergio kan ha skickat ytterligare en person till platsen. Försvaret har särskilt framhållit den omständigheten att Sirvan Rizwand i sin kommunikation med gruppchatten uppgav att polisen kommer att släppa den kille som han hade skickat då "Han är ostraffad o sånt". Tingsrätten konstaterar att Nick Kiani i september 2020 visserligen förekom under flera avsnitt i belastningsregistret, men vid den tiden fanns endast två domar; en från juli 2018 avseende medhjälp till rån och grov stöld och en från juni 2016 avseende misshandel. Utifrån de meddelanden som Sirvan Rizwand samma dag som händelsen skickade till gruppchatten och den kommunikation som Sirvan Rizwand hade med den för tingsrätten okända användaren *dbab0f* dagen efter om hur den kille som han skickat till platsen, på i princip samma sätt som Nick Kiani själv beskrivit sin situation för Sirvan Rizwand, suttit på en bänk utanför den uppgjorda mötesplatsen och att polisen hållit kvar honom, finns det enligt tingsrätten inte skäl att tro att Sirvan Rizwand skulle ha skickat ytterligare en person

eller att den som fått i uppdrag att möta upp leverantören av vapnet var någon annan än Nick Kiani. Uppgiften om att Nick Kiani hade endast en T-shirt på sig när han stoppades av polisen när den person som skulle hämta pistolen hade beskrivits med en grå tröja föranleder inte någon annan bedömning. Med hänsyn till det nu anförda anser tingsrätten sammantaget att de uppgifter som Nick Kiani lämnat och de invändningar som försvaret har gjort inte förtar styrkan av åklagarnas bevisning i denna del.

Tingsrätten anser alltså att Nick Kiani och Sirvan Rizwand ska dömas för försök till vapenbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen. När det gäller brottets rubricering, se nedan.

När det gäller Rami Ouertani har han erkänt att han via telefon har förmedlat den tilltänkta överlåtelsen på det den tid och plats samt på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Erkännandet stöds av den skriftliga bevisningen. Frågan är om Rami Ouertani agerande ska bedömas som medhjälp till det vapenbrott som den person som gripits på platsen gjort sig skyldig till eller om han i stället ska anses ha främjat gärningen under åtalpunkten 1, dvs. Nick Kianis och Sirvan Rizwands försök till grovt vapenbrott. Åklagarna har påstått att Rami Ouertani har främjat ett vapenbrott genom att på visst sätt förmedla en tilltänkt överlåtelse av en pistol. Eftersom överlåtelsen inte fullbordats anser tingsrätten utifrån gärningsbeskrivningens utformning att Rami Ouertanis medhjälp rimligen bör ses i förhållande till Nick Kianis och Sirvan Rizwands försöksbrott under åtalpunkten 1. Tingsrätten anser därför att Rami Ouertani, i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande, ska dömas för medhjälp till försök till vapenbrott i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Pistolen har innehafts *av leverantören* på allmän plats, vilket tingsrätten anser att åklagarnas angivande av skäl för varför brottet även under åtalpunkten 2 ska bedömas som grovt får anses omfatta. Vidare har gärningen varit av särskild farlig art då pistolen var tänkt att innehas i en kriminell miljö där det kan befaras att den skulle komma till brottslig användning. Brottet under åtalpunkten 2 bör av dessa skäl bedömas som grovt. Av samma skäl plus då pistolen efter överlåtelsen var tänkt att transporteras på allmän plats bör brottet under åtalpunkten 1 bedömas som grovt.

Händelsen i oktober 2020 kopplad till Trollhättan (åtalspunkterna 3 och 4)

Av de chattkonversationer som lagts fram i denna del framgår bl.a. följande. Strax före midnatt den 2 oktober 2020 inledde användaridentiteten Turbo en konversation med den okända användaridentiteten 80041f om en vapenleverans. På uppmaning av Turbo skickade 80041f bilder på något som ser ut som två pistoler inlindade i plast tillsammans med ammunition. Efter långa diskussioner kring vad som ska levereras, till vilket pris, var och när, skickade 80041f den 4 oktober 2020 ”Bror skriv Drottninggatan 56”. Av tidigare meddelanden framgick att den avsedda gatan ligger i Trollhättan.

På kvällen den 3 oktober 2020 skrev Turbo till användaridentiteten Sergio ”Jag har en glock redo för dig” och ”Men det är dyrt ja svär”. Sergio svarade ”Vad kostar den” och ”Vilken är det?”, varpå Turbo ser ut att ha skickat ovan nämnda bild som han tidigare hade fått från 80041f. När Sergio sedan på nytt frågade ”Vad kostar den?”, svarade Turbo ”35”. Sergio skrev då ”Jag tar båda”. Därefter fortsatte de diskutera hur överlåtelsen skulle gå till och om Sergio kunde skicka någon till Trollhättan dagen därpå för att hämta upp dem. Sergio efterfrågade fler bilder och fick då även en bild som såg ut som den bild som skickades på vapnet under åtalspunkterna 1 och 2. På fråga från Sergio om det är samma bild svarade Turbo ”Ja” och ”De är samma”. ”Torskade inte han med den”, skrev då Sergio, varpå Turbo svarade ”Finns några st”. Lite senare i konversationen skrev Turbo ”Bror minsta problem säg till mig allt para går tillbaks allt”.

Samma kväll skrev Sergio till David ”Finns 2 G”, varpå David svarade ”Pris”. Sergio skrev då till David att ”Man måste hämta dem i Trollhättan , kan du hämta dem imorgon Får dem billigt 35 st”. Av deras fortsatta konversation samma dag framgick att Sergio först uppfattat att det varit fråga om två pistoler till salu och de pratade om att ta en var. När Sergio på morgonen den 4 oktober 2020 meddelade David ”Det gick bara med 1” skrev Sergio samtidigt ”Vi delar på den”.

Avdelning 3

Under Davids resa till Trollhättan den 4 oktober 2020 skrev Sergio bl.a. följande meddelanden till David. "Kolla så den är fräsch", "Och att den är original", "Kolla bara att den ser original ut Att det står g på den på olika platser", "Austria", "Alltså Österrike", "Men den såg bra ut på bilderna". Senare samma dag, kl. 17.04, skrev David till Sergio "Så bror", "Har kollat på den o allt" och "Vi testar sen o kollar bror". På Sergios fråga om den såg bra ut svarade David "Den såg bra ut", "De står inte", "G under magget".

När David var på väg tillbaka från Trollhättan den 4 oktober 2020 bekräftade Sergio för Turbo kl. 17.04 att det gick bra och när Turbo bad Sergio att skicka bilder svarade Sergio "Ska göra det när han kommer", "Sen ska testa den" och "Om allt är bra så tar jag alla som kommer bror". Turbo skrev lite senare "Kolla om de samma" och skickade på nytt bilden som såg ut som den bild som skickades på vapnet under åtalpunkterna 1 och 2.

Lite senare samma kväll skrev David till Sergio "De en grej jag stör mej på", "När jag mantlar den stannar i tillbaka draget läge", "Den slår inte tbaka", "Förenat ja lossat me knappen på sidan", "Vet inte om de ja som gör fel", "Eller om e e så". Då frågade Sergio "Är den tom?", vilket David skrev att den var. På fråga från Sergio svarade David att han mantlar snabbt. Vidare skrev David "Försöker på olika sätt aa", "Ska prova igen snart", "Där på plats den slog tbaks ht ja för mej". Sergio skrev att det var konstigt och att "Den ska inte göra det". Senare samma dag skickade David en bild på vapnet till Sergio.

På morgonen den 5 oktober 2020 skrev Sergio till Turbo "Ska försöka hinna testa den idag men av bilderna så såg den fin ut [...]", "Den var fin", "Det var samma som på bilden" och "Den är lite special". När Turbo då skrev "Så exakt då de är glock 17" och "Nyaste glock17 bror" svarade Sergio "Rekyl dämpare" och "A bror".

Senare på förmiddagen den 5 oktober 2020 skrev David till Sergio "Tror den fastnar där bak för den e tom", "Ska testa lägga in i den", "För när maggwt e ute den går fram o bak utan problem", "Men överdelen är inte original de custommade". Kl. 12.00 fick Sergio meddelanden av David där det står "Så bror" och "De va inga problem". Sergio

Avdelning 3

skrev då ”Ok”, ”Den ser original ut , det ska inte vara några problem” och ”Sen dem kan lägga ihop delar från olika men det spelar ingen roll, det är så dem flesta är”. Lite senare skrev David till Sergio ”Asså custom över del de bara att dem har laser skärt den i en CNC maskin de inget dåligt”, ”Skiiiiit fräsch” och ”Den e brutal bror”.

I en senare chattkonversation, den 14 oktober 2020, mellan Sergio och Turbo skickade Sergio bilder på ett vapen och skrev ”Juste Har glömt skicka bilder till dig” och ”Lös så många du kan bror Tar alla Dem är lite omgjorda , olika delar från olika men den är brutal ändå”. Turbo svarade honom ”Ok bror, den ser bra ut” och ”Är de 9 ?”. ”A bror”, ”Testat den också”, ”Går som smör” och ”Fanns det fler?” skrev då Sergio tillbaka.

Nick Kiani har förnekat brott och uppgett bl.a. följande. Han vidgår att han åkte till Trollhättan för att hämta ett vapen, men vapnet fungerade inte. En vän bekräftade för honom att det inte var ett riktigt vapen. Han lämnade därför tillbaka det i Stockholm och fick pengarna tillbaka.

Sirvan Rizwand har förnekat brott och invänt att han inte har skrivit de meddelanden som kommer från användaridentiteten Sergio.

Rami Ouertani har förnekat brott och uppgett bl.a. följande. Han har inte använt telefonen under den period i oktober 2020 som är aktuell i åtalspunkten 4. Andra personer har haft tillgång till telefonen. Det är så pass länge sedan att det är svårt att komma ihåg, men det är inte helt osannolikt om han har skrivit något under den perioden. Det stämmer att det är han på det foto som tagits på honom på flygplatsen (tingsrättens aktbilaga 334 s. 167). Det är dock inte han på de bilder där någon poserar på ett hotellrum (tingsrättens aktbilaga 334 s. 167).

Tingsrätten gör följande bedömning av åtalspunkterna 3 och 4.

Tingsrätten har ovan vid identifieringen av användare på Anom slagit fast att det under den tidsperiod som åtalet avser var Sirvan Rizwand som skrev och tog emot de

Avdelning 3

meddelanden som användarnamnet Sergio hanterade, Rami Ouertani motsvarande när det gäller användaridentiteten Turbo och att Nick Kiani ensam brukade användarnamnet David i de fall inte annat uttryckligen angetts i meddelandena.

Genom Nicks uppgifter om sin egen inblandning tillsammans med de chattar som lagts fram i denna del är det ställt utom rimligt tvivel att han transporterat och innehaft ett vapen på den tid och plats som åklagarna har påstått. Det framgår genom chattarna även tydligt att Rami Ouertani på samma tid och plats via telefon förmedlat överlåtelsen genom att komma överens om pris samt genom att diskutera detaljer avseende överlåtelsen. När det gäller Sirvan Rizwands inblandning anser tingsrätten att det genom de meddelanden som lagts fram är styrkt att han agerat tillsammans och i samförstånd med Nick Kiani på det sätt som åklagarna har gjort gällande. Sirvan Rizwand har i fråga om själva innehavet uttryckligen skrivit till Nick Kiani, när det stått klart för honom att det bara varit fråga om *ett* vapen i stället för två, att de ska dela på det.

När det gäller den här händelsen har polisen inte tagit någon pistol i beslag. NFC har därmed inte kunnat provskjuta eller över huvud taget kontrollera vapnets funktionsduglighet. Försvararna har lyft fram att det i polisens PM om jämförelser av vapen i bl.a. Anom-chattarna (tingsrättens aktbilaga 334 s. 86) anges att vapnet på de fotografier som Sirvan Rizwand skickade den 14 oktober 2020 är mycket likt vapnet på det foto som Nick Kiani skickade till Sirvan Rizwand den 4 oktober 2020, men att det vid en jämförelse av repor i pipan som syns i utkastaröppningen enligt polisens analys ser ut att vara olika vapen alternativt pipor. Försvararna har särskilt framhållit att pipan på det vapen som Sirvan Rizwand skickade en bild på är i blank krom, medan det av Nick Kiani fotograferade vapnet har en mörkare pipa.

Tingsrättens slutsats utifrån det som försvararna anfört i denna del är att man inte med säkerhet kan säga att den pistol som Nick Kiani hämtade upp i Trollhättan är samma pistol som den som Sirvan Rizwand i sin konversation med Rami Ouertani tio dagar senare framhöll att den fungerade.

Avdelning 3

Av konversationen mellan Nick Kiani och Sirvan Rizwand, när Nick Kiani är på väg hem från Trollhättan, framgår att de verkade nöjda med affären och att vapnet såg ut att vara i original, även om dess överdel var "custom made". När Nick Kiani beskrev att den stannar i tillbakadraget läge när han mantlar frågade Sirvan Rizwand om den är tom, vilket Nick Kiani svarade jakande på. Sirvan Rizwand skrev visserligen "Konstigt" och "Den ska inte göra det", men i ett senare meddelande till Sirvan Rizwand beskrev Nick Kiani vad han själv misstänkte var problemet; "Tror den fastnar där bak för den e tom". Vidare skrev Nick Kiani att han "Ska testa lägga in i den". Ungefär en timme senare fortsatte han med "Så bror" och "De var inga problem". Sirvan Rizwand bekräftade då att det inte skulle vara några problem.

Även om all kommunikation mellan berörda personer inte nödvändigtvis behöver ske via Anom konstaterar tingsrätten att det av den fortsatta skriftväxlingen via Anom inte kommit fram att det därefter skulle ha påtalats fel avseende vapnets funktion. Den omständigheten att Rami Ouertani i sin konversation med Sirvan Rizwand hänvisar till den tidigare leveransen av vapen som endast några dagar tidigare tagits i beslag under åtalpunkterna 1 och 2 talar för att även detta vapen varit funktionsdugligt. En likhet mellan dessa vapen är att överdelen verkar ha bytts ut på båda. Det i beslag tagna vapnet har, som ovan redogjorts för, enligt NFC:s vapenundersökning ansetts vara tillståndspliktigt och fungerat utan anmärkning. Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att även det vapen som åtalpunkterna 3 och 4 avser har varit funktionsdugligt. Nick Kianis vaga uppgift om att han lämnade tillbaka pistolen för att den inte fungerade och att han fick pengarna tillbaka föranleder ingen annan bedömning.

Av de skäl som åklagarna har anført ska vapenbrotten under åtalpunkterna 3 och 4 bedömas som grova.

Åtalet i bilaga 3 (mål nr B 6938-21) för brott mot trafikförordningen, olovlig körning och brott mot fordonsförordningen (Nick Kiani)

Nick Kiani har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av den skriftliga bevisningen. Åtalet är styrkt och Nick Kiani ska dömas för brott mot

trafikförordningen, olovlig körning och brott mot fordonsförordningen i enlighet med gärningsbeskrivningarna.

Åtalet i bilaga 4 (mål nr B 6171-21) för grov vårdslöshet i trafik (Nick Kiani)

Åklagarna har lagt ned åtalet. När frågan om frikännande dom då uppstår ska rätten inte pröva målet i sak utan endast pröva huruvida förutsättningarna för en sådan frikännande dom är uppfyllda. Den misstänkte har rätt till frikännande dom, om åklagarna lagt ned åtalet och någon målsägande inte övertar detta. Rätten till frikännande dom är begränsad till den situationen att tillräckliga skäl för att den misstänkte är skyldig till brottet inte föreligger.

Det finns inte någon målsägande som kan ta över åtalet i detta fall. Vidare föreligger inte tillräckliga skäl för att Nick Kiani ska anses ha gjort sig skyldig till brott. Eftersom åklagarna lagt ned åtalet har Nick Kiani rätt till en frikännande dom. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalet i bilaga 5 (mål B nr 7669-21) för näringspenningtvätt, ringa brott (Abdirizaq Yusuf)

Genom utredningen är följande utrett. Den 26 juni 2020 genomförde en polispatrull en husrannsakan hemma hos Abdirizaq Yusuf i ett annat ärende. Vid husrannsakan påträffades 45 500 kr i en jackficka. Av en begränsad tillgångsutredning framgår att Abdirizaq Yusuf saknade inkomster och tillgångar.

Abdirizaq Yusuf har förnekat gärningen och uppgett bl.a. följande. De pengar som påträffades är hans och låg i hans jacka som hängde i en garderob i hans rum. Pengarna har han sparat ihop från gåvor som han fått från vänner. En del av pengarna har familjen lagt undan till honom och viss del har han även lagt undan själv. Han har inget bankkort. Han tycker inte att det är konstigt att förvara pengar hemma i garderoben. Syftet har inte varit att dölja att pengarnas härkomst eller främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. När han frågar sin familj om pengar så får han det av dem. Hans syskon arbetar. Han vet inte om andra i familjen förvarar pengar i bostaden på det här sättet.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Av 7 § 3 stycket andra meningen lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott följer att den som medverkar till en åtgärd som skäligen kan antas vara vidtagen i penningtvättssyfte som anges i 3 § samma lag (dvs. i syfte att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde) döms för näringspenningtvätt, ringa brott.

Brottet är så konstruerat att åklagarna inte behöver visa att åtgärden verkligen haft ett penningtvättssyfte. Det räcker alltså med att det skäligen kan antas att sådant syfte föreläggat. Åtgärden behöver, trots att bestämmelsen återfinns i bestämmelsen som i övrigt avser näringspenningtvätt, inte ske inom ramen för näringsverksamhet eller såsom led i en verksamhet som bedrivs vanemässigt eller annars i större omfattning. Det krävs inte heller att egendomens ursprung i brott eller brottslig verksamhet är styrkt. Grunden för straffansvar är i stället att gärningsmannen gör sig skyldig till ett klandervärt risktagande. Det som bestraffas är alltså att gärningsmannen vidtar en åtgärd i en situation där handlandet måste anses innebära ett sådant risktagande (se prop. 2013/2014:121 s. 60).

Abdirizaq Yusuf har först vid huvudförhandlingen lämnat en berättelse om var pengarna kom ifrån. Hans uppgifter har varit vaga. Med hänsyn till den stora summan pengar som påträffats vid en tid då Abdirizaq Yusuf saknat inkomst och tillgångar är den förklaring som han lämnat så uppenbart osannolik att tingsrätten lämnar den utan avseende.

Vid en samlad bedömning av den utredning som presenterats anser tingsrätten att åklagarna har lagt fram så mycket bevisning till stöd för sin talan att Abdirizaq Yusuf ska dömas för ringa näringspenningtvätt enligt åtalet. Abdirizaq Yusuf saknade inkomster eller tillgångar när polisen i hans jackficka påträffade en större summa kontanter (45 500 kr). Detta är sådana särskilda eller kvalificerade omständigheter att

tingsrätten antar att han handlade med syftet att tvätta pengar; i penningtvättssyfte, och det har i målet inte kommit fram omständigheter i övrigt som föranleder någon annan bedömning. Eftersom Abdirizaq Yusuf hade full kännedom om att pengarna låg i hans ficka ska han dömas för uppsåtligt brott. Det handlar om ett klandervärt risktagande eller beteende vid ett enstaka tillfälle och gärningen kan därför bedömas som ringa brott.

Påföljder

Semir Hasooni

Semir Hasooni är i dag 23 år och var vid tiden för gärningen 21 år. Han förekommer i belastningsregistret med två domar från 2017 avseende trafikbrottslighet.

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Sedan den 1 januari 2020 ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Denna uppräkningslista i bestämmelsens andra mening är inte uttömmande. Det kan alltså finnas andra försvårande omständigheter knutna till själva gärningen som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid bör dömas ut.

Före den 1 januari 2020 gällde enligt praxis från Högsta domstolen att utgångspunkten vid straffmätning för mord var 14 års fängelse och att straffet kunde sättas högre eller lägre beroende på omständigheterna. För fängelse 16 år krävdes att omständigheterna tydligt talade för ett längre straff än 14 år medan fängelse i 18 år skulle dömas ut endast i de fall omständigheterna var mycket försvårande. Livstidsstraffet förbehölls de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på 18 år inte var tillräckligt, t.ex. då gärningsmannen hade mördat mer än en person eller då omständigheterna annars var synnerligen försvårande (se ”Bajonettmordet” NJA 2013 s. 376).

Syftet med den lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020 var dels att mord i betydligt större utsträckning än tidigare borde leda till livstids fängelse, dels att de fall

som tidigare hade bestraffats med 15–18 års fängelse i stället borde leda till livstid (se prop. 2018/19:138 s. 15 f.).

Tingsrätten anser att det i detta fall finns flera försvårande omständigheter. Som redovisats ovan har det kommit fram omständigheter som talar för att gärningen utfördes i en kontext som hade koppling till narkotikaaffärer och att Muhammad Hussein kan ha blivit lurad till platsen. Några säkra slutsatser kring detta eller i fråga om vilket eller vilka motiv som låg bakom gärningen har tingsrätten dock inte kunnat dra. Utredningen visar dock att gärningen begicks med avsiktsuppsåt och att den hade karaktär av avrättning. Vidare begicks gärningen på öppen gata mitt i ett tätbebyggt bostadsområde. En annan omständighet att beakta i sammanhanget är att Muhammad Hussein befann sig tillsammans med sin flickvän och att brottet förövades i princip inför ögonen på henne. Carmen Mohammadi har uppgett att hon redan i ett tidigt skede såg att Semir Hasooni hade en pistol, vilket tingsrätten utgår från att även Muhammad Hussein uppfattade och att han därmed i ett tidigt skede måste ha känt fruktan för sitt liv. Muhammad Hussein träffades av sex skott. Dödsorsaken har i det rättsmedicinska utlåtandet angetts vara skottskadorna på huvudet och bålen. Carmen Mohammadi har dock beskrivit att de första skotten var de som träffade Muhammad Hussein i benen. Även om händelseförloppet inte var särskilt utdraget måste han därmed ha hunnit känna dödsångest under en inte obetydlig tid innan han avled.

Vid en sammantagen bedömning av det nu anförda anser tingsrätten att mordets straffvärde motsvarar fängelse på livstid. Tingsrätten har ovan funnit att de amerikanska myndigheternas tillhandahållande av Anomtelefoner inte varit av sådan provokativ karaktär att det inneburit att Semir Hasoonis rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd. Enligt tingsrätten finns det inte heller skäl att beakta denna omständighet vid straffmätningen. Inte heller den tid som Semir Hasooni har varit häktad med restriktioner påverkar straffmätningens värde i det här fallet. Någon annan påföljd än fängelse kan givetvis inte bli aktuell för Semir Hasooni.

Nick Kiani

Nick Kiani är 23 år gammal och förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes i juli 2018 för medhjälp till rån och grov stöld till skyddstillsyn kombinerat med fängelse tre månader. Efterföljande avsnitt rör huvudsakligen förelägganden av ordningsbot avseende trafikbrottslighet. I de senaste domarna, från den 23 oktober respektive den 8 december 2020, dömdes Nick Kiani för ringa narkotikabrott och påföljden bestämdes i båda fallen till dagsböter.

Enligt ett yttrande från frivården finns förutsättning för en skyddstillsyn och Nick Kiani har av frivården bedömts lämplig för samhällstjänst.

Nick Kiani ska nu dömas för två fall av grovt vapenbrott, ett försök till grovt vapenbrott, skyddande av brottsling, grovt brott, brott mot trafikförordningen, olovlig körning och brott mot fordonsförordningen. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten uppgår enligt tingsrätten till fängelse i tre år och sju månader.

Försvaret har gjort gällande att rätten med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 9 och 6 § brottsbalken bör meddela påföljdseftergift i förhållande till den olovliga körning i bilaga 3 (mål nr B 6938-21) som Nick Kiani nu döms för. Som skäl för det har i huvudsak anförts att Nick Kianis körkort vid tiden för händelsen hade omhändertagits med anledning av den misstänkta grova vårdslösheten i trafik den 10 juni 2021 i bilaga 4 (mål nr B 6171-21) för vilken åtalet nu i samband med huvudförhandlingen lades ner. Det gäller stor restriktivitet vid tillämpningen av 29 kap. 6 § brottsbalken. Enligt tingsrätten är förhållandena i det här fallet inte sådana att det skulle vara uppenbart oskäligt att döma Nick Kiani till påföljd för olovlig körning. Det finns därmed inte förutsättningar att i enlighet med de angivna bestämmelserna meddela Nick Kiani påföljdseftergift avseende den brottsligheten.

Tingsrätten har ovan funnit att de amerikanska myndigheternas tillhandahållande av Anomtelefoner inte varit av sådan provokativ karaktär att det inneburit att Nick Kianis rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd. Enligt tingsrätten finns det inte heller skäl att beakta denna

omständighet vid straffmätningen. Nick Kiani har dock varit häktad med restriktioner sedan juni 2021. Med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken bör denna omständighet beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned med skäligen en månad (se ”Häktningsrestriktionerna” NJA 2015 s. 769 och ”Lönnfacken I” NJA 2018 s. 150).

Nick Kiani ska alltså dömas till fängelse i tre år och sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Sirvan Rizwand

Sirvan Rizwand är 40 år. Han förekommer under 20 avsnitt i belastningsregistret, varav de flesta ligger förhållandevis långt tillbaka i tiden. På senare tid finns ett avsnitt från 2019 som rör föreläggande av ordningsbot avseende en hastighetsöverträdelse.

Därefter en åtalsunderlåtelse från april 2021 som avser brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Det senaste avsnittet är en dom från den 14 juni 2021 avseende brott mot trafikförordningen där påföljden bestämdes till penningböter.

Sirvan Rizwand ska nu dömas för anstiftan av skyddande av brottsling, grovt brott, skyddande av brottsling, grovt brott, anstiftan av grovt vapenbrott, försök till grovt vapenbrott och grovt vapenbrott. Det sammanlagda straffvärdet för brottsligheten uppgår enligt tingsrätten till fängelse i tre år och nio månader.

Tingsrätten har ovan funnit att de amerikanska myndigheternas tillhandahållande av Anomtelefoner inte varit av sådan provokativ karaktär att det inneburit att Sirvan Rizwands rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd. Enligt tingsrätten finns det inte heller skäl att beakta denna omständighet vid straffmätningen. Sirvan Rizwand har dock varit häktad med restriktioner sedan juni 2021. Med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken bör denna omständighet beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned med skäligen en månad (se ”Häktningsrestriktionerna” NJA 2015 s. 769 och ”Lönnfacken I” NJA 2018 s. 150).

Sirvan Rizwand ska alltså dömas till fängelse i tre år och åtta månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Rami Ouertani

Rami Ouertani är 22 år och förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 14 september 2018 för grovt rån till tre års fängelse. Han blev villkorligt frigiven den 6 juli 2020 med en återstående strafftid om 9 månader och 20 dagar. Prövotiden gick alltså ut den 6 juli 2021. Efterföljande avsnitt i belastningsregistret avser ett flertal olovliga körningar och ringa narkotikabrott där påföljden bestämdes till dagsböter.

Rami Ouertani ska nu dömas för medhjälp till försök till grovt vapenbrott och medhjälp till grovt vapenbrott. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffvärdet uppgår till tre års fängelse. Tingsrätten har ovan funnit att de amerikanska myndigheternas tillhandahållande av Anomtelefoner inte varit av sådan provokativ karaktär att det inneburit att Rami Ouertanis rätt till en rättvis rättegång enligt artikel 6 Europakonventionen har blivit oåterkalleligen undergrävd. Enligt tingsrätten finns det inte heller skäl att beakta denna omständighet vid straffmätningen. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Rami Ouertani har begått nya brott under pågående prövotid. Enligt 34 kap. 1 § och 5 § brottsbalken, ska den villkorligt medgivna friheten då förklaras helt eller delvis förverkad om inte särskilda skäl talar mot det. Tingsrätten anser att det inte har kommit fram några särskilda skäl som talar mot ett sådant förverkande. Tidigare medgiven villkorlig frihet förklaras därför förverkad i sin helhet.

Abdirizaq Yusuf

Abdirizaq Yusuf är 23 år gammal och förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret. Förutom en dom från juli 2017 avseende rån, där påföljden bestämdes till skyddstillsyn i kombination med fängelse tre månader, avser avsnitten i

belastningsregistret företrädesvis ringa narkotikabrott. I augusti 2018 beslutade den här tingsrätten att undanröja tidigare utdömd skyddstillsyn och bestämde i stället påföljden till ett år och fem månader. Abdirizaq Yusuf blev villkorligt frigiven från det fängelsestraffet den 12 december 2019 med en återstående strafftid om 5 månader och 20 dagar. Prövotiden gick alltså ut den 12 december 2020.

Abdirizaq Yusuf ska nu dömas särskilt för näringspenningtvätt, ringa brott. Påföljden kan stanna vid böter. På grund av frihetsberövandet ska böterna anses helt erlagda.

Särskilda yrkanden

Begäran i bilaga 1 om att i beslag tagna mobiltelefoner ska bestå

Om det inte finns särskilda skäl mot det, ska rätten besluta att beslag som har gjorts för att ett föremål skäligen kan antas ha betydelse för utredning om brott ska bestå till dess att domen fått laga kraft (27 kap. 8 § sista stycket rättegångsbalken). Det har inte kommit fram några särskilda skäl som talar mot det.

Begäran i bilaga 5 (mål nr B 7669-21) om att pengar ska tas i förvar

Pengar som varit föremål för näringspenningtvätt kan tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Enligt den lagen ska egendom som varit föremål för näringspenningtvätt förverkas om det inte är uppenbart oskäligt att förverka den. I detta fall dömer tingsrätten Abdirizaq Yusuf för ringa näringspenningtvätt och han har inte pekat på några särskilda omständigheter som skulle kunna göra det uppenbart oskäligt att pengarna tas i förvar. Det finns alltså förutsättningar för att ta pengarna i förvar.

Häktning

Semir Hasooni, Nick Kiani, Sirvan Rizwand och Rami Ouertani döms för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Häktning ska då ske om det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas. Det finns risk för att Semir Hasooni undandrar sig straffet samt för att Nick Kiani, Sirvan Rizwand och Rami Ouertani fortsätter att begå brott. Det är därmed inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Semir Hasooni, Nick Kiani, Sirvan Rizwand och Rami Ouertani ska därför, och då

åtgärden fortfarande är proportionerlig, vara fortsatt häktade tills straffen får verkställas.

Tingsrätten har vid huvudförhandlingen upphävt åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

Enskilda anspråk

Eftersom åtalet mot Nick Kiani för grov misshandel eller medhjälp därtill alternativt grovt olaga hot eller medhjälp därtill samt vållande till annans död, grovt brott, alternativt medhjälp därtill har ogillats ska skadeståndsyrkandena riktade mot honom lämnas utan bifall.

Semir Hasooni har som framgått fällts till ansvar för att uppsåtligen ha berövat Muhammad Hussein livet.

Hawan Ramazan har begärt skadestånd för begravningskostnader med stöd av 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen. Det begärda beloppet är genom den av Hawan Ramazan åberopade fakturan styrkt och yrkandet ska därför bifallas i förhållande till Semir Hasooni. Om yrkad ränta råder inte tvist.

Dödsboet efter Muhammad Hussein har begärt skadestånd avseende kostnad för gravsten med stöd av 5 kap. 2 § första stycket 1 skadeståndslagen. Det begärda beloppet är genom den av dödsboet åberopade fakturan och kontoutdraget styrkt och yrkandet ska därför bifallas i förhållande till Semir Hasooni. Av den faktura som lagts framgår att betalningen för gravsten skulle vara säljaren till handa senast den 19 maj 2021. Såvitt tingsrätten kan utläsa av presenterat kontoutdrag var det dock först den 1 juni 2021 som betalningen genomfördes från Muhammad Husseins konto. Dödsboet har enligt tingsrätten därmed visat att skadan uppkom den 1 juni 2021 och ränta ska därför utgå först från den dagen.

Tingsrätten går därefter över till att pröva anspråken på ersättning för personskada som framställts av Nassren Salih Hussein, Zuzan Ramazan, Hawan Ramazan och Karwan Ramaan Hussein.

Skadestånd till den som har tillfogats personskada omfattar bl.a. ersättning för sjukvårdsskada och andra kostnader för den skadelidande, inbegripet skälig kompensation till den som står den skadelidande särskilt nära (5 kap. 1 § första stycket 1 skadeståndslagen). Har en personskada lett till döden, ska ersättning betalas för bl.a. personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära (5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen).

När det gäller anhörigas ersättning för personskada tar regleringen i första hand sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Främst avses medlemmar i samma etablerade hushållsgemenskap som den avlidne, dvs. de som bott tillsammans med denne. Enligt förarbetena kan det dock inte uteslutas att även andra personer någon gång kan komma i fråga för ersättning, t.ex. syskon. (se prop. 2000/01:68 s. 72). I rättsfallet ”De presumerade psykiska besvären” NJA 2000 s. 521 uttalade Högsta domstolen att ersättning till syskon bör utgå endast om syskonen på grund av särskilda omständigheter hade en närmare gemenskap än den som normalt föreligger mellan syskon.

Ersättningen för sveda och värk avser psykiska besvär som går utöver sådana känslor av sorg och saknad som ett dödsfall brukar medföra för anhöriga. För att sådana besvär ska anses som personskada krävs i regel att de är medicinskt påvisbara. För nära anhöriga gäller dock en presumtion för att sveda och värk har uppkommit. Normalt krävs därför inte läkarintyg eller liknande utredning för att styrka personskada. Enligt rättsfallet ”Den schabloniserade anhörigersättningen” NJA 2017 s. 1208 bestäms den schablonmässiga ersättningen till ett belopp motsvarande en dubbelt så hög ersättning som motsvarar ett år akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller för sveda och värk. Beloppet avrundades i rättsfallet till 60 000 kr.

Nassren Salih Hussein är mor till Muhammad Hussein och Zuzan Ramazan Hussein levde i hushållsgemenskap med Muhammad Hussein när han gick bort. Både Nassren Salih Hussein och Zuzan Ramazan Hussein tillhör enligt tingsrätten kretsen av nära anhöriga. Deras yrkade belopp plus ränta har vitsordats och ska därför bifallas i förhållande till Semir Hasooni.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta att Muhammad Hussein hade en nära relation till flera av sina syskon. Inte heller finns det anledning att ifrågasätta styrkan i det psykiska lidande som drabbat Hawan Ramazan och Karwan Ramaan Hussein till följd av omständigheterna kring mordet. Hawan Ramazan och Karwan Ramaan Hussein bodde inte tillsammans med sin bror vid tidpunkten för hans död. De har beskrivit en nära relation med sin bror, särskilt mot bakgrund av att de inte har haft tillgång till sina föräldrar under uppväxten, och Hawan Ramazan har uppgett att kontakterna med Muhammad Hussein var dagliga. Mot bakgrund av den restriktiva praxis som finns när det gäller skadestånd till syskon som inte hade hushållsgemenskap med den döde är dock tingsrättens sammantagna bedömning att Hawan Ramazan och Karwan Ramaan Hussein inte tillhör den ersättningsberättigade kretsen.

När det gäller begärd ersättning för sjukvårdskostnader och inkomstförlust har Hawan Ramazan och Karwan Ramaan Hussein i andra hand gjort gällande att de har rätt till det med stöd av 2 kap. 1 och 2 §§ skadeståndslagen. Enligt 1 § ska den som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan. Den skadelidande i det här fallet anser tingsrätten ha varit Muhammad Hussein och möjligheten till kompensation till hans anhöriga regleras i de ovan redovisade bestämmelserna i 5 kap. skadeståndslagen. Enligt tingsrättens bedömning har Hawan Ramazan och Karwan Ramaan Hussein därmed inte rätt till begärd ersättning för sjukvårdskostnader respektive inkomstförlust med stöd av 2 kap. 1 § skadeståndslagen. När det gäller 2 kap. 2 § skadeståndslagen konstaterar tingsrätten att den bestämmelsen avser ren förmögenhetsskada, dvs. ekonomisk skada som uppkommit utan samband med att någon lider person- eller sakskada (se 1 kap. 2 § skadeståndslagen). I det nu aktuella fallet har ju förekommit en fysisk skada, som visserligen inte träffat tredje man utan en annan person, men reglerna om ren förmögenhetsskada är oavsett inte tillämpliga.

Med hänsyn till det nu anförda ska alltså Hawan Ramazans och Karwan Ramaan Husseins respektive skadeståndsyrkanden avseende sveda och värk, sjukvårdskostnader och inkomstförlust ogillas.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Ersättningsfrågor

Allmänt

Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. (21 kap. 10 § rättegångsbalken)

Åklagarnas synpunkter på ingivna kostnadsräkningar

Åklagarna har yttrat sig över samtliga kostnadsräkningar förutom den från advokat Robin Söder och anför att de, med undantag för advokat Sabina Böös räkning, är för höga. Det görs från åklagarnas sida en allmän invändning om att det framförallt är de poster som avser inläsning av förundersökningsprotokollet som anses väl tilltagna. Därutöver har åklagarna anförat följande. Advokat Sofia Björkstén, advokat Slobodan Jovicic och advokat Thomas Olsson har haft anledning att ta del av hela förundersökningsprotokollet, men deras nedlagda tid är trots det inte skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning. Mot bakgrund av att advokaterna Mats Flodéns och Saman Paknejads klienter endast är åtalade i en av punkterna i stämningsansökan, och advokat Mats Flodéns klient inte heller varit frihetsberövad genom häktning, framstår deras nedlagda tid inte som skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning. Det har framförallt ålegat de offentliga försvararna för de åtalade i åtalspunkt 1, avseende mord, att sätta sig in i materialet avseende den gärningen. Advokat Mats Flodéns klient har inte heller haft någon Anom-telefon i ärendet, varför det inte framstår som nödvändigt att i detalj sätta sig in i den materian. Mot bakgrund av att advokaterna Martin Perssons och Thomas Bodströms uppdrag

endast har omfattat en av åtalspunkterna, visserligen den allvarligaste, framstår deras nedlagda tid inte som skälig i förhållande till uppdragets art och omfattning.

Advokat Sabina Böös kostnadsräkning

Advokat Sabina Böö har begärt ersättning motsvarande 122,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. I likhet med åklagarna anser tingsrätten att den ersättning som advokat Sabina Böö har begärt är rimlig.

Advokaterna Thomas Olssons, Sofia Björkstens och Slobodan Jovicics kostnadsräkningar

Advokat Thomas Olsson har begärt ersättning motsvarande 305 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. I arbetsredogörelsen anges att av arbetstiden har 179 timmar lagts på inläsning av förundersökningen.

Advokat Sofia Björksten har begärt ersättning motsvarande 336 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Av arbetsredogörelsen framgår att av arbetstiden har ca 174 timmar lagts på inläsning av förundersökningen.

Advokat Slobodan Jovicic har begärt ersättning motsvarande 320,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Av arbetsredogörelsen framgår att av arbetstiden har 160,5 timmar lagts på inläsning av förundersökningen.

Tingsrätten konstaterar att målet rör mycket allvarlig brottslighet för de tilltalade som advokaterna Thomas Olsson, Slobodan Jovicic och Sofia Björksten har företrätt, vilket i sig motiverar att försvaret går igenom det material som finns särskilt noggrant. I likhet med åklagarna anser tingsrätten att det har funnits anledning för advokaterna Thomas Olsson, Slobodan Jovicic och Sofia Björksten att ta del av samtliga förundersökningsprotokoll som hänför sig åtalspunkterna i bilaga 1 till domen. Därtill har advokaterna Slobodan Jovicic och Sofia Björksten haft anledning att ta del av den förundersökning som rör bilaga 2. Advokat Slobodan Jovicics klient är även aktuell i bilaga 3 och 4. Rätten är av den uppfattningen att alla tre har varit väl insatta i materialet i målet och det finns därför inte skäl att ifrågasätta att de har lagt ner den tid som angetts i deras

arbetsredogörelser. Frågan är om den tidsåtgången är rimlig eller om inläsningsarbetet är överarbetat.

Det är svårt för tingsrätten att bilda sig en välgrundad uppfattning om vad en rimlig tid för inläsning av förundersökningsprotokoll uppgår till eftersom tingsrätten inte själv har gått igenom materialet i större omfattning än det som parterna har lagt fram som bevisning. De förundersökningsprotokoll som tingsrätten har tagit del av har varit på drygt 5 400 sidor, varav drygt 4 500 sidor avser åtalpunkterna i bilaga 1. Tingsrätten beaktar att målet har varit ett av de så kallade Anom-mål som prövats av svenska domstolar sedan insatsen blev känd i juni 2021 och att det är en förhållandevis ny typ av bevisning för parterna att förhålla sig till. Ett något mer generöst utrymme får därför ges för inläsning och arbete med förståelse för att kunna erbjuda ett effektivt försvar. Med detta i beaktande saknas det skäl att erinra mot de i och för sig förhållandevis väl tilltagna antal arbetstimmar i denna del. Tingsrätten har inte heller någon erinran mot övriga delar av kostnadsanspråken.

Advokaterna Saman Paknejads och Mats Flodéns kostnadsräkningar

Advokat Saman Paknejad har begärt ersättning motsvarande 252,25 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. I arbetsredogörelsen anges att av arbetstiden har 158 timmar lagts på löpande genomgång av förundersökningsmaterial och tillägsprotokoll.

Advokat Mats Flodén har begärt ersättning motsvarande 191,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Utifrån arbetsredogörelsen utläser tingsrätten att av arbetstiden har omkring 123 timmar lagts på inläsning av förundersökningen. Som konstaterats under föregående rubrik är det svårt för tingsrätten att bilda sig en välgrundad uppfattning om vad en rimlig tid för inläsning av förundersökningsprotokoll uppgår till. Advokaterna Saman Paknejad och Mats Flodén har tagit del av förundersökningsprotokoll som uppgår till sammanlagt drygt 4 500 sidor. Deras klienter har endast varit åtalade under en åtalpunkt vardera i bilaga 1 (advokat Saman Paknejads klient är även aktuell i bilaga 5), men tingsrättens uppfattning är att dessa hör samman med mordåtalet i sådan utsträckning att hela materialet har behövts gå

igenom, om än inte med samma noggrannhet som de direkt berörda försvararna. Vid en sammantagen bedömning där även det som redovisas ovan om inläsningen av denna typ av chattar beaktas, liksom att Mats Flodéns klient inte har varit häktad i målet eller påstått ha någon Anom-telefon, anser tingsrätten att det saknas anledning att erinra mot antalet nedlagda arbetstimmar. Tingsrätten godtar alltså tidsåtgången för advokaterna Saman Paknejads och Mats Flodéns inläsningsarbete och har inte heller något att erinra mot deras begärda ersättningar i övrigt.

Advokaterna Martin Perssons och Thomas Bodströms kostnadsräkningar

Advokat Thomas Bodström har begärt ersättning motsvarande 246 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. I arbetsredogörelsen anges att av arbetstiden har 162 timmar lagts på genomgång av förundersökningsprotokoll.

Advokat Martin Persson har begärt ersättning motsvarande 258 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Utifrån arbetsredogörelsen utläser tingsrätten att av arbetstiden har omkring 169 timmar lagts på inläsning av förundersökningen.

Som konstaterats ovan är det svårt för tingsrätten att bilda sig en välgrundad uppfattning om vad en rimlig tid för inläsning av förundersökningsprotokoll uppgår till. Advokaterna Martin Perssons och Thomas Bodströms uppdrag har endast omfattat mordåtalet, vilket i för sig varit den mest omfattande och allvarligaste delen. Övriga åtalpunkter i bilaga 1 har dock en sådan stark koppling till mordet att inläsningen har behövt omfatta i princip hela förundersökningsmaterialet om drygt 4 500 sidor. Samma hänsyn som redovisats ovan till att det har varit fråga om Anom-bevisning gör sig gällande här. I jämförelse med försvararnas nedlagda tid på inläsning av samma material kan advokaterna Martin Perssons och Thomas Bodströms begärda ersättning i den delen framstå som något hög. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten dock att det inte finns tillräckliga skäl att erinra mot de i och för sig förhållandevis väl tilltagna antal arbetstimmar i denna del. Tingsrätten har inte heller någon erinran mot övriga delar av kostnadsanspråken.

Advokat Robin Söders kostnadsräkning

Advokat Robin Söder har begärt ersättning motsvarande 21 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Tingsrätten anser att den ersättning som advokat Robin Söder har begärt är rimlig.

Frågan om återbetalningsskyldighet

Med hänsyn till att åtalet mot Deldar Hozali ogillas i sin helhet samt med beaktande av dels Semir Hasoonis, Nick Kianis, Sirvan Rizwands, Rami Ouertanis och Abdirizaq Yusufs ekonomiska förhållanden, dels de långa fängelsestraff som i förhållande till flera av dem nu döms ut ska kostnaderna för målsägandebiträden och försvarare stanna på staten.

Övrigt

Eftersom Semir Hasooni, Nick Kiani, Sirvan Rizwand, Rami Ouertani och Abdirizaq Yusuf döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 7 (TR-01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 6 april 2022.

Evelina Säfwe

I avgörandet har rådmannen Evelina Säfwe samt nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19981225-5892	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Hasooni	Förnamn SEMIR Akil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-21	2021-04-13
2021-06-07	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890320-0833	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Hozali	Förnamn DELDAR Ali

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-19	2021-10-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980822-6097	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Kiani	Förnamn Nick

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820210-0874	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Rizwand	Förnamn Sirvan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19990129-6179	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Yusuf	Förnamn ABDIRIZAQ Olol

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-30	2022-02-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990927-1299	Datum för dom/beslut 2022-03-16
Efternamn Ouertani	Förnamn RAMI Ben Taoufik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 30

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd3@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Maria Hävermark

Ansökan om stämning

2022-01-11

Sida 1(16)

Handling 1141

Ärende AM-156197-20

Handläggare 102E-40

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT

Avdelning 3

SOLNA TINGSRÄTT

Inkom: 2022-01-17

MÅLNR: B 10459-20

INKOM: TB 2022-01-11

MÅLNR: B 10459-20

AKTBIL: 330

Solna tingsrätt

Avd 3

Box 1356

171 26 SOLNA

TR mål: B 10459-20

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hasooni, Semir Akil			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19981225-5892	Sverige		
	Adress			
Hyppingeplan 13 Lgh 1102 163 68 SPÅNGA				
Offentlig försvarare/ombud				
Olsson, Thomas, Advokatfirman Fria Advokater KB, Box 12706, 112 94 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-11-03, Gripen Frankfurt 2021-02-21, Häktad 2021-03-21, Frigiven 2021-04-13.				
- Anhållen i frånvaro 2021-06-04, Gripen 2021-06-07, Häktad 2021-06-10.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Hozali, Deldar Ali			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19890320-0833	Sverige		
	Adress			
Fredsgatan 11 LGH 1202 172 33 SUNDBYBERG				
Offentlig försvarare/ombud				
Flodén, Mats, Advokatfirman Bastling & Partners AB, Sankt Eriksgatan 63B, 112 34 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-10-18, Gripen 2021-10-19, Frigiven 2021-10-21.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kiani, Nick			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980822-6097	Sverige		
	Adress			
Parkvägen 8 Lgh 1205 177 45 JÄRFÄLLA				
Offentlig försvarare/ombud				
Jovicic, Slobodan, Advokatfirman Salomonsson HB, Kungsholmtorg 16, 4 tr, 112 21 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-06-18, Gripen 2021-06-22, Häktad 2021-06-24.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Rizwand, Sirvan			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19820210-0874	Sverige	086211302, 08-621 13 02	
	Adress			
	Ali Kathem, Lilla Tingsgatan 44 C LGH 1002 671 30 ARVIKA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Björksten, Sofia, Sju Advokater KB, Box 22016, 104 22 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-06-04, Gripen 2021-06-07, Häktad 2021-06-10.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Yusuf, Abdirizag Olol			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19990129-6179	Sverige		
	Adress			
	Tensta Allé 43 Lgh 1303 163 64 SPÅNGA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Paknejad, Saman, Stockholms Advokatteam AB, Wennerbergsgatan 10, 5 tr, 112 58 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2021-08-30, Gripen 2021-08-30, Häktad 2021-09-01.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MORD (Hasooni) och MEDHJÄLP TILL GROV MISSHANDEL alternativt MEDHJÄLP TILL GROVT OLAGA HOT (Kiani) (5000- K1347523-20)

Målsägande

Hawan Ramazan som företräds av målsägandebiträde: Martin Persson

Farman Ramazan Hussein som företräds av målsägandebiträde: Thomas

Bodström

Karwan Ramazan Hussein som företräds av målsägandebiträde: Martin Persson

Zuzan Ramazan Hussein som företräds av målsägandebiträde: Martin Persson

Nassren Salih Hussein som företräds av målsägandebiträde: Thomas Bodström

Gärning

Semir Hasooni har dödat Muhammad Hussein genom att skjuta honom flera gånger med en pistol. Muhammad Hussein har träffats av ca 6 skott och orsakats skador på huvudet och bålen med skador på hjärnan och bröstorgans inre organ som följd, vilket medfört att han avlidit.

Det hände den 2 november 2020 på Söderberga allé 40, Bromma, Stockholms stad.

Semir Hasooni begick gärningen med uppsåt.

Nick Kiani har tillsammans och i samförstånd med Semir Hasooni planerat att hota eller misshandla Muhammad Hussein med användande av en skarpladdad pistol. Hotet har varit ägnat att hos Muhammad Hussein framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Nick Kiani har främjat gärningen med råd och dåd genom att tillhandahålla pistolen och skjuta Semir Hasooni till och från platsen för hotet eller misshandeln.

Det hände den 2 november 2020 på Söderberga allé i Bromma, Stockholms stad.

Brottet ska bedömas som grov misshandel eftersom gärningen varit livsfarlig och målsäganden tillfogats svår kroppsskada och de tilltalade visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Brottet ska bedömas som grovt olaga hot eftersom hotet påtagligt förstärkts med vapen och annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Nick Kiani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Hawan Ramazan till styrkande av att Carmen Mohammadi berättat för honom att hon sett vem som skjutit Muhammad Hussein

Förhör med målsäganden Karwan Ramazan Hussein till styrkande av att Carmen Mohammadi berättat för honom att hon sett vem som skjutit Muhammad Hussein

Förhör med målsäganden Zuzan Ramazan Hussein till styrkande av att Carmen Mohammadi berättat för henne att hon sett vem som skjutit Muhammad Hussein

Förhör med tilltalad Semir Hasooni och Nick Kiani som förnekar brott

Förhör med Carmen Mohammadi (målsägande i åtalspunkt 5) angående hennes iakttagelser på platsen när Muhammad Hussein sköts till styrkande av att det var Semir Hasooni som sköt honom. (Se även nedan under övrig bevisning)

Vittnesförhör med polisinspektör Louise Eigel (Polisregion Stockholm, Grova brott 2 Rgn Sthlm) angående hennes inledande samtal med Carmen Mohammadi, till styrkande av att Carmen Mohammadi sett att det var Semir Hasooni som sköt Muhammad Hussein och att hon sökte kontakt med polisen dagen efter händelsen pga rädsla för sin egen säkerhet.

Vittnesförhör med Therese Vinkler angående hennes iakttagelser av händelsen, till styrkande av händelseförloppet

Vittnesförhör med Elisabeth Gunvor Edborg angående hennes iakttagelser av händelsen till styrkande av händelseförloppet

Vittnesförhör med Simon Lennart Öhman Stark angående hans iakttagelser av händelsen, till styrkande av händelseförloppet

Skriftlig bevisning

Platsen och målsäganden

Händelserapport, sid 32 i fup, till styrkande av tidpunkten för brottet

Karta över platsen, sid 84 i fup

Brottsplatsundersökning, sid 119-132 i fup, till styrkande av hur gärningen gått till

Obduktionsprotokoll, sid 151-166 i fup, till styrkande av målsägandens skador

Analysbesked RMV, sid 168-169 i fup, till styrkande av att Muhammad Hussein inte hade någon narkotika i kroppen

PM skottskador, sid 239-246 i fup

Analysbesked samt fotografi avseende narkotikafynd på platsen, sid 125 samt 213-214 i fup, till styrkande av att Muhammad Hussein var på platsen för att sälja narkotika till någon

Carmen Mohammadis skiss över händelseförloppet vid polisförhör den 3 nov 2020, sid 296 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni skjutit Muhammad Hussein

Telefoner mm

Information från krypterad kommunikationstjänst (NOA), sid 2219-2220 i fup

Teknisk information om Operation Trojan Shield, sid 2221-2274 i fup

PM om MCC Country Code i Anom, sid 2275 i fup

PM om tidsstämplar i Anom, sid 2276 i fup

Beskrivning av information i Anom-data, sid 6-22 i tilläggsfup

Beskrivning av Polismyndighetens hantering av Anom, sid 24-47 i tilläggsfup

Telefonanalys Muhammad Hussein, sid 801-831 i fup, till styrkande av att Muhammad Hussein skulle sälja narkotika på platsen

Genomgång av Kheder Ismails telefon, sid 843-926 i fup men främst sid 844-845, 848-849 samt 921 i fup, till styrkande av att Muhammad Hussein blev lurad till platsen för att sälja narkotika

Telefonanalys Kheder Ismail, sid 937-952 i fup men främst sid 947 i fup, till styrkande av att Muhammad Hussein blev lurad till platsen för att sälja narkotika

PM Chattar Semir Hasooni, sid 2605-2885 i fup, men främst sid 2609-2616 i fup, till styrkande av att motivet för gärningen var att Muhammad Hussein sålde narkotika på samma område som Semir Hasooni samt sid 2626-2785 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni hastigt lämnat landet efter händelsen, beger sig till Tyskland i bil med de andra samt sedan vidare till Irak

Brukaranalys "Soldier", sid 2278-2289 i fup, till styrkande av att det är Semir Hasooni som är brukare av användarnamnet "Soldier" på Anom

Brukaranalys "Mario", sid 2291-2392 i fup, till styrkande av att det är först Omar Abba-Biyaa som är brukare och därefter Semir Hasooni av användarnamnet "Mario" på Anom

Protokoll över husrannsakan Rindögatan och Hyppingeplan, sid 1977 och 1988 i fup, till styrkande av slutsatsen i brukaranalysen för "Mario"

Protokoll över husrannsakingar, polisanmälan, frihetsberövanden, avseende Motor Performance, sid 720-725, 1975 samt 1986, till styrkande av slutsatsen i brukaranalysen för "Mario"

PM om Semir Hasoonis uppkopplingar på sociala medier i Irak, sid 1555, 1637 samt 1639 i fup, till styrkande av slutsatsen i brukaranalysen för "Mario" samt att Semir Hasooni flytt till Irak efter mordet

PM om beställning av personbevis, sid 1563 i fup, till styrkande av slutsatsen i brukaranalysen för "Mario"

Ansökan om byte av offentlig försvarare, sid 1461 i fup, till styrkande av slutsatsen i brukaranalysen för "Mario"

Frihetsberövande Laila Hasooni, sid 1902 i fup, till styrkande slutsatsen i brukaranalysen för "Mario"

PM språkbruk "Mario", sid 3659-3670 i fup, till styrkande av att det först är Omar Abba-Biyaa som är brukare och därefter Semir Hasooni av användarnamnet "Mario" på Anom

Telefonanalys Semir Hasooni, sid 1140-1154, till styrkande av att han och Nick Kiani umgåtts under dagen

PM Chattar Nick Kiani, sid 3269-3366 i fup, men främst sid 3271-3278 i fup, till styrkande av att motivet för gärningen var att Muhammad Hussein sålde narkotika på samma område som Semir Hasooni och att Nick Kiani var med på att hota eller misshandla denne, sid 3280-3283 i fup, till styrkande av att Nick Kiani är med "Blond", dvs Semir Hasooni och har med sig "El mayo", mordvapnet, under dagen samt sid 3283-3295 i fup, till styrkande av att Nick Kiani vill träffa Sirvan Rizwand för att prata om det som hänt, att ingen av dem förstår varför Semir Hasooni sköt Muhammad Hussein samt att Semir Hasooni vill lämna landet och det därför behövs en diskret men snabb bil

Brukanalys "David", sid 2456-2518 i fup, till styrkande av att det är Nick Kiani som är brukare av användarnamnet "David" på Anom

Telefonanalys Nick Kiani, sid 1029-1060 i fup, till styrkande av att Nick Kiani och Semir Hasooni umgåtts under dagen samt att Nick Kianis mobil är avstängd/saknar uppkoppling mot nät under mordet

PM Nick Kianis telefonaktivitet vid mordet, sid 79-82 i fup, till styrkande av att Nick Kianis telefon är avstängd/saknar uppkoppling mot nät under mordet

PM Trängselskatt Nick Kiani, sid 1412-1416 i fup, till styrkande av att Nick Kianis bil DHT 901 kör ut från stan vid Johanneshovsbron kl 15.15

PM Chattar Omar Abba-Biyaa/"Mario", sid 2617-2623 i fup, till styrkande av att något allvarligt hänt och att det finns ett akut behov att få tag på Sirvan Rizwand

PM Chattar Sirvan Rizwand, sid 2892-2901 i fup, till styrkande av att Nick Kiani haft med sig mordvapnet under dagen

PM om betydelsen av "Moow", sid 3548-3550 i fup, till styrkande av att motivet till mordet är konkurrerande narkotikaförsäljning

PM om betydelsen av "El mayo", sid 3633-3636 i fup, till styrkande av att "El Mayo" är mordvapnet

PM om betydelsen av "Blond", sid 3521-3540 i fup, till styrkande av att det är Semir Hassoni som avses

Efter händelsen

PM och tabell över Semir Hasoonis aktivitet BankID, sid 1308-1309 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni inte använt sitt BankID efter händelsen

PM och tabell över Semir Hasoonis bankkonto, sid 1310-1311 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni inte använt sitt bankkonto efter händelsen

Konto- och transaktionssammanställning Semir Hasooni, sid 1313-1317 i fup, till styrkande av att inga transaktioner utförts av konto- eller kortinnehavare efter händelsen

PM och tabell över Semir Hasoonis SATS-inloggningar, sid 1627-1628 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni inte besökt SATS efter händelsen

Kopia från handling Ibis Berlin, sid 3745 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni och hans pappa Mohammed Hassooni Abbood bodde på hotellet den 9-10 november 2020

Resehandlingar, sid 1673-1687 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni flydde till Irak efter mordet

Övrig bevisning

Uppspelning av larmsamtal, tar ca 10 min och medtages av åklagaren till förhandlingen. Utskrift av samtalen finns på sid 54-58 i fup

Uppspelning av ljud- och bildupptagning från polisförhör med vittnet Carmen Mohammadi från den 3 november 2020 (1 tim 15 min) till styrkande av att

Semir Hasooni sköt Muhammad Hussein. (Se även separat skrift angående detta)

2. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Kiani) och ANSTIFTAN AV SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Rizwand) (5000-K716013-21)

Gärning

Sirvan Rizwand har, för att undanröja bevis om brott, förmått Nick Kiani att vidta åtgärder med ett vapen som använts vid ett mord den 2 november 2020 på Söderberga allé. Sirvan Rizwand har därvid instruerat Nick Kiani att förpacka och gräva ner vapnet på okänd plats inom Stockholms län samt därefter några dagar senare gräva upp det och transportera det till Göteborg. Sirvan Rizwand har bestämt vem vapnet ska överlåtas till och har haft kontakten med den personen.

Nick Kiani har, efter instruktion av Sirvan Rizwand, för att undanröja bevis om brott, vidtagit åtgärder med ett vapen som använts vid ett mord den 2 november 2020 på Söderberga allé. Nick Kiani har förpackat och grävt ner vapnet på okänd plats inom Stockholms län samt några dagar senare grävt upp det och transporterat det till Göteborg. Nick Kiani har överlåtit vapnet till en okänd person som Sirvan Rizwand har bestämt.

Det hände under tiden mellan den 2 november 2020 och den 10 november 2020 inom Stockholms län, på väg mellan Stockholm och Göteborg samt i Göteborg. Vapnet har därefter överlåtit på Sockerbagaregatan i Göteborg.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det avser undanröjande av ett mordvapen.

Sirvan Rizwand och Nick Kiani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

17 kap 11 § 1 st och 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Nick Kiani och Sirvan Rizwand som förnekar brott

Skriftlig bevisning åtalspunkt 2-3

Information från krypterad kommunikationstjänst (NOA), sid 2219-2220 i fup

Teknisk information om Operation Trojan Shield, sid 2221-2274 i fup

PM om MCC Country Code i Anom, sid 2275 i fup

PM om tidsstämplar i Anom, sid 2276 i fup

Beskrivning av information i Anom-data, sid 6-22 i tilläggsfup

Beskrivning av Polismyndighetens hantering av Anom, sid 24-47 i tilläggsfup

PM Chattar Nick Kiani, sid 3351-3366 i fup, till styrkande av att Nick Kiani har ett vapen på uppdrag av Sirvan Rizwand som denne vill att han ska lämna över till Moshtak Feili den 2 november 2020, att det är mordvapnet, att Sirvan Rizwand ger Nick Kiani instruktioner om att gräva ner mordvapnet efter mordet samt att köra mordvapnet till Göteborg och lämna till en vän till honom

Brukaranalys "David", sid 2456-2518 i fup, till styrkande av att det är Nick Kiani som är brukare av användarnamnet "David" på Anom

Telefonanalys Nick Kiani, sid 1029-1060 i fup, till styrkande av att Nick Kiani åkte till Göteborg och lämnade vapnet den 10 december 2020

PM Chattar Sirvan Rizwand, sid 3245-3267 i fup, till styrkande av att Nick Kiani har ett vapen på uppdrag av Sirvan Rizwand som denne vill att han ska lämna över till Moshtak Feili den 2 november 2020, att det är mordvapnet, att Sirvan Rizwand ger Nick Kiani instruktioner om att gräva ner mordvapnet efter mordet samt att köra mordvapnet till Göteborg och lämna till en vän till honom

Brukaranalys "Sergio", sid 2395-2453 i fup, till styrkande av att det är Sirvan Rizwand som är brukare av namnet "Sergio" på Anom

PM om betydelsen av G, sid 3638-3640 i fup, till styrkande av att det betyder Glock

PM om betydelsen av "El mayo", sid 3633-3636 i fup, till styrkande av att "El Mayo" är mordvapnet

3. GROVT VAPENBROTT (Kiani) och ANSTIFTAN AV GROVT VAPENBROTT (Rizwand) (5000-K716013-21)

Gärning

Sirvan Rizwand har förmått Nick Kiani att inneha och överlåta ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Nick Kiani har, efter instruktion av Sirvan Rizwand, innehaft och överlåtit ett skjutvapen utan att ha rätt till det.

Det hände under tiden mellan den 2 november 2020 och den 10 november 2020 inom Stockholms län, på väg mellan Stockholm och Göteborg samt i Göteborg. Vapnet har därefter överlåtits på Sockerbagaregatan i Göteborg.

Brottet är grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats, vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet samt då gärningen annars varit av särskilt farlig art då den innehafts i en miljö där den typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning samt då vapnet använts vid ett mord den 2 november 2020 på Söderberga allé.

Sirvan Rizwand och Nick Kiani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt
23 kap 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Nick Kiani och Sirvan Rizwand som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Se under åtalspunkt 2

4. SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Hozali och Rizwand) (5000-K1454763-20)

Gärning

Sirvan Rizwand, Deldar Ali Hozali och annan har tillsammans och i samförstånd dolt Semir Hasooni efter att denne begått ett mord samt hjälpt honom att undkomma lagföring för brottet genom att planera, organisera och genomföra hans flykt från Sverige till Tyskland med bil och vidare till Irak med flyg.

Det hände, såvitt avser Sirvan Rizwand, mellan den 3 november 2020 och den 13 november 2020 i Stockholms län samt vid färd från Stockholms län till Tyskland och vidare med flyg till Irak.

Det hände, såvitt avser Deldar Ali Hozali, mellan den 4 november 2020 och den 6 november 2020 i Stockholms län samt vid färd från Stockholms län till Tyskland.

Sirvan Rizwand har styrt upp ett möte på Café Complé i Kista Galleria där planen lagts, åkt med på resan till Tyskland, bokat hotellrum i Tyskland och varit den som hållit kontakten med Semir Hasooni under tiden.

Deldar Ali Hozali har deltagit på ett möte på Café Complé i Kista Galleria där planen lagts, ordnat med flyktbilen GHD07P som är registrerad på honom, åkt med på resan till Tyskland och bokat hotellrum i Tyskland.

Sirvan Rizwand och Deldar Ali Hozali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Deldar Ali Hozali och Sirvan Rizwand som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Information från krypterad kommunikationstjänst (NOA), sid 2219-2220 i fup

Teknisk information om Operation Trojan Shield, sid 2221-2274 i fup

PM om MCC Country Code i Anom, sid 2275 i fup

PM om tidsstämplar i Anom, sid 2276 i fup

Beskrivning av information i Anom-data, sid 6-22 i tilläggsfup

Beskrivning av Polismyndighetens hantering av Anom, sid 24-47 i tilläggsfup

PM Chattar Sirvan Rizwand, sid 2892-3181 i fup, till styrkande av att Sirvan Rizwand vet att Semir Hasooni skjutit någon och på olika sätt vidtar åtgärder för att hjälpa Semir Hasooni att fly landet till Tyskland och sen vidare till Irak

Brukaranalys "Sergio", sid 2395-2453 i fup, till styrkande av att det är Sirvan Rizwand som är brukare av namnet "Sergio" på Anom

PM Chattar Moshtak Feili, sid 3368-3407 i fup

2022-01-17
Brottet ska
bedömas som
grovt eftersom
det gäller
dödsstraff av samt
hjälp att undkomma
lagföring till en
person som
begått ett mord.
Fösterat av
åklagarna vid
huvudförhållning
Tingsfristalen
Felicia Perfect

Ljudupptagning är i Tyskland, utskrift sid 3674 i fup, till styrkande av att Moshtak Feili är i Tyskland

Brukaranalys "Richy", sid 2519-2569 i fup, till styrkande av att det är Moshtak Feili som är brukare av namnet "Richy" på Anom

PM Chattar Semir Hasooni, sid 2626-2785 i fup, till styrkande av att Semir Hasooni hastigt lämnat landet efter händelsen, beger sig till Tyskland i bil med de andra samt sedan vidare till Irak

Brukaranalys "Mario", sid 2291-2392 i fup, till styrkande av att det är först Omar Abba-Biyaa som är brukare och därefter Semir Hasooni av användarnamnet "Mario" på Anom

PM språkbruk "Mario", sid 3659-3670 i fup, till styrkande av att det först är Omar Abba-Biyaa som är brukare och därefter Semir Hasooni av användarnamnet "Mario" på Anom

Övervakningsbilder från Kista Galleria, sid 3680-3684 i fup, till styrkande av att Moshtak Feili, Sirvan Rizwand, Deldar Ali Hozali träffat Semir Hasoonis pappa Mohammed Hassooni Abbood i Kista Galleria den 4 november 2020

Telefonanalys Mohammed Hassooni Abbood, sid 3998-4031 i fup, till styrkande av att Mohammed Hassooni Abbood är med på mötet den 4 november 2020 i Kista Galleria

Telefonanalys Moshtak Feili, sid 3945-3974 i fup

PM Passager Öresundsbron och resa genom Danmark, sid 3685 i fup, till styrkande av att fordonen YGS206 och GDH07P passerat Öresundsbron och rest vidare in i Danmark tillsammans

Bilder på regskyltar i Danmark, sid 3686-3693 i fup, till styrkande av att fordonen YGS206 och GDH07P kört i Danmark tillsammans

Övervakningsbilder i PM, sid 3783-3814 i fup, till styrkande av att Sirvan Rizwand, Deldar Ali Hozali, Moshtak Feili och Omar Abba-Biyaa, Malik Warda och Semir Hassoni befann sig på Grand Hyatt Berlin den 5-6 november 2020

PM Malik Warda på Grand Hyatt Berlin, sid 3867-3871 i fup, till styrkande av att Malik Warda anslöt till de andra på hotellet

Utdrag Grand Hyatt Berlin av incheckning, kvitto/nota och utcheckning, sid 3855-3864 i fup, till styrkande av att Sirvan Rizwand, Deldar Ali Hozali,

Moshtak Feili och Omar Abba-Biyaa befann sig på Grand Hyatt Berlin den 5-6 november 2020

Utdrag hotellgästen Grand Hyatt Berlin, sid 3767 i fup, till styrkande av att Deldar Ali Hozali och Sirvan Rizwand hade ett varsitt rum bokat 5-6 november 2020

PM, kontroll Lernacken YGS206, sid 3900 i fup, till styrkande av att Moshtak Feili och Omar Abba-Biyaa färdats i fordonet

PM över kontroll av fordon YGS206 efter kollision, sid 3899 i fup, till styrkande av att Sirvan Rizwand, Moshtak Feili och Omar Abba-Biyaa färdats i fordonet

Deldar Ali Hozalis biljett, sid 3696 i fup, till styrkande av att han rest från Tyskland till Sverige med färja med fordon GDH07P den 5-6 november 2020

PM Chattar Malik Warda, sid 3410-3410 i fup

Brukaranalys "Weed", till styrkande av att det är Malik Warda som är brukare av användarnamnet "Weed" på Anom

5. STÄMPLING TILL GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Hasooni, Rizwand och Yusuf) (5000-K714102-21)

Målsägande

Carmen Mohammadi som företräds av målsägandebiträde: Sabina Böö

Gärning

Semir Hasooni har sökt anstifta Sirvan Rizwand, Abdirizaq Yusuf och annan att medelst våld eller hot om våld angripa Carmen Mohammadi för att hon avlagt vittnesmål hos polismyndigheten, hindra henne från att avlägga fler utsagor hos polismyndigheten eller i domstol och/eller förmå henne att ändra sina redan lämnade uppgifter.

Uppdraget från Semir Hasooni till Sirvan Rizwand, Abdirizaq Yusuf och annan har bestått i att på olika sätt hota eller skada Carmen Mohammadi för att få henne att ändra sitt redan avlagda vittnesmål hos polismyndigheten, innebärande att hon sett Semir Hasooni skjuta Muhammad Hussein samt hindra henne från fortsatt medverkan i utredningen.

Sirvan Rizwand har i detta syfte åtagit sig att utsätta Carmen Mohammadi för våld och hot om våld bestående i att man planerat utföra "attacker" mot henne och hennes familj, bland annat kasta handgranater mot hennes bostad.

H
Polismyndigheten
2022-01-17
Justerat av
diklagarna
vid MUF.
Tingsfiskalen
Felicia Perfer

Abdirizaq Yusuf har i detta syfte åtagit sig att utsätta Carmen Mohammadi för våld och hot om våld bestående i att han planerat att skada Carmen Mohammadi så att hon hamnade på sjukhus samt kasta handgranater mot hennes bostad.

Det hände under tiden mellan den 3 november och den 18 december 2020 på okänd plats inom Stockholms län.

Brottet ska bedömas som grovt eftersom det funnits risk för betydande men för det allmänna och enskild, gärningen innefattat våld och hot av allvarligt slag samt gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art samt då den innefattat hot och våld för att hindra en person som bevittnat ett mord att vittna om vem som utfört mordet.

Semir Hasooni, Sirvan Rizwand och Abdirizaq Yusuf begick gärningen med uppsåt.

Fara för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st och 16 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden Carmen Muhammadi

Förhör med tilltalade Semir Hasooni, Sirvan Rizwand och Abdirizaq Yusuf som förnekar brott

Skriftlig bevisning

Information från krypterad kommunikationstjänst (NOA), sid 2219-2220 i fup

Teknisk information om Operation Trojan Shield, sid 2221-2274 i fup

PM om MCC Country Code i Anom, sid 2275 i fup

PM om tidsstämplar i Anom, sid 2276 i fup

Beskrivning av information i Anom-data, sid 6-22 i tilläggsfup

Beskrivning av Polismyndighetens hantering av Anom, sid 24-47 i tilläggsfup

PM Chattar Semir Hasooni, sid 2786-2885 i fup, till styrkande av att han beslutat sig för att samt försökt förmå andra att påverka vittnet Carmen Mohammadi att ta tillbaka sina uppgifter om att det var han som sköt Muhammad Hussein

Brukaranalys "Mario", sid 2291-2392 i fup, till styrkande av att det är först Omar Abba-Biyaa som är brukare och därefter Semir Hasooni av användarnamnet "Mario" på Anom

PM Chattar Sirvan Rizwand, sid 3182-3244 i fup, till styrkande av att han varit drivande i att påverka Carmen Mohammadi att ta tillbaka sina uppgifter

Brukaranalys "Sergio", sid 2395-2453 i fup, till styrkande av att det är Sirvan Rizwand som är brukare av namnet "Sergio" på Anom

PM Chattar Abdirizaq Yusuf, sid 3442-3471 i fup, till styrkande av att han varit en del av planen att påverka vittnet Carmen Mohammadi att ta tillbaka sina uppgifter

Brukaranalys "Köttfärs", sid 2571-2580 i fup, till styrkande av att det är Abdirizaq Yusuf som är brukare av namnet "Köttfärs" på Anom

PM Chattar om Yassine Agomodou, sid 3473-3500 i fup, till styrkande av att han var en av de som fick i uppdrag av Semir Hasooni och Sirvan Rizwand att hålla koll på och försöka påverka vittnet Carmen Mohammadi att ta tillbaka sina uppgifter

PM om vargen, lammet etc, sid 3559-3627 i fup, till styrkande av att Carmen Mohammadi i olika chattar kallas för vargen/lammet/fåret

Tjänsteanteckning Information från BOPS avseende Carmen, sid 4357 i fup, till styrkande av att Carmen bott på skyddat boende under perioder, plötsligt hört av sig till BOPS för att hon vill ändra sina uppgifter och flytta hem

PM om smeknamn på personer i utredningen, sid 3555 i fup, till styrkande av att "vargens fayye" är Carmen Mohammadis pappa

PM Chattar om "spöket", sid 3646-3650 i fup, till styrkande av att med Spöket avses Ghost, dvs Abdirizaq Yusuf

Genomgång av Abdirizaq Yusufs telefon, sid 4380-4384 i fup, till styrkande av att han kallas för Ghost

PM om innebörden av att hänvisa till Hallonbergen, sid 3629-3630 i fup, till styrkande av att det är en referens till att döda/skada ett vittne i en mordutredning

PM Målsäganden Carmens sökningar på BOPS telefon, sid 4359-4362 i fup, till styrkande av att hon blivit hotad och kopplar det till någon som heter Sirvan

Tidslinjerna, sid 4366 i fup, till styrkande av händelseförloppet och tiderna för detta

Särskilda yrkanden åtalspunkt 1-5

Semir Hasooni: Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2021-5000-BG70750-1).

Nick Kiani: Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2021-5000-BG157011-1 och 2021-5000-BG77775-1).

Sirvan Rizwand: Beslaget av en mobiltelefon ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft (2021-5000-BG70691-2).

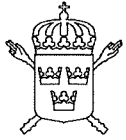
Handläggning

Utkast till huvudförhandlingsplan bifogas

All bevisning som åberopas i stämningsansökan åberopas till styrkande av att Semir Hasooni skjutit Muhammad Hussein även om bevisningen delats upp under rubriker och enskilda åtalspunkter för att göra det mer överskådligt för övriga tilltalade.

Det hemställs att tingsrätten förordnar om sekretess för obduktionsbilderna i den separata bilagan och att den sekretessen ska bestå (25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)).

Hänvisning begärs till den skriftliga bevisningen men det väsentligaste kommer att ingå i sakframställningen.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Rasmus Öman

Stämningsansökan

2022-01-11

Sida 1(4)
Handling 1149
Ärende AM-156197-20
Handläggare 102E-40

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Avdelning 3

Solna tingsrätt
B 10459-20

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT
Inkom: 2022-02-10
MÅLNR: B 10459-20
Inkom: 2022-01-11
MÅLNR: B 10459-20
AKTBIL: 331

Stämningsansökan

Tilltalade

Nick Kiani (19980822-6097)
Företräds av advokat Slobodan Jovicic.

Sirvan Rizwand (19820210-0874)
Företräds av advokat Sofia Björkstén.

Rami Ben Taoufik Ouertani (19990927-1299)
Företräds av advokat Robin Söder.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT (Nick Kiani och Sirvan Rizwand)

5000-K831355-21

Nick Kiani och Sirvan Rizwand har tillsammans och i samförstånd försökt bli innehavare av en pistol utan att ha rätt till det, genom att komma överens om pris, diskutera detaljer avseende överlåtelsen och försöka möta upp leverantören. Någon överlåtelse av pistolen har inte skett då polisen tagit pistolen i beslag. Det var mellan den 24 september 2020 och den 27 september 2020 på bland annat Sandfjärdsgatan, Årsta, Stockholms stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller sådan fara har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen innehafts av leverantören på allmän plats och pistolen efter överlåtelsen var tänkt att transporteras på allmän plats samt att gärningen varit av särskild farlig art då pistolen var tänkt att innehas i en kriminell miljö där det kan befaras att den skulle komma till brottslig användning.

Sirvan Rizwand och Nick Kiani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 och 9 kap 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken

2 MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Rami Ouertani)

5000-K831355-21

Rami Ouertani har via telefon förmedlat en tilltänkt överlåtelse av en pistol genom att komma överens om pris samt genom att diskutera detaljer avseende leveransen och överlåtelsen av pistolen. Det var mellan den 24 september 2020 och den 27 september 2020 på bland annat Sandfjärdsgatan, Årsta, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen innehafts på allmän plats och att gärningen varit av särskild farlig art då pistolen innehafts och var tänkt att innehas i en kriminell miljö där det kan befaras att den skulle komma till brottslig användning.

Rami Ouertani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

3 GROVT VAPENBROTT (Nick Kiani och Sirvan Rizwand)

5000-K1079152-21

Nick Kiani och Sirvan Rizwand har tillsammans och i samförstånd transporterat och innehaft en pistol utan att ha rätt till det. Det var mellan den 3 oktober 2020 och den 14 oktober 2020 i bland annat Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen innehafts på allmän plats och att gärningen varit av särskild farlig art då pistolen innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras att den skulle komma till brottslig användning.

Nick Kiani och Sirvan Rizwand begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

2022-02-10
I andra hand
yrkas ansvar för
medhjälp till
försök till grovt
vapenbrott
/Justerat av
åklagarna vid
huvudförhandling
/Tingsfiskalen
Felicia Perfect

23:1 brottsbalken / Justerat av
åklagarna vid
huvudförhandling
2022-02-10
Tingsfiskalen
Felicia Perfect

4 MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT (Rami Ouertani)

5000-K1079152-21

Rami Ouertani har via telefon förmedlat en överlåtelse av en pistol genom att komma överens om pris samt genom att diskutera detaljer avseende överlåtelsen av pistolen. Det var mellan den 3 oktober 2020 och den 4 oktober 2020 på ~~Stockholms län~~ i bland annat Stockholms län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom pistolen innehafts på allmän plats och att gärningen varit av särskild farlig art då pistolen innehafts i en kriminell miljö där det kan befaras att den skulle komma till brottslig användning.

Rami Ouertani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Sirvan Rizwand** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Nick Kiani** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Rami Ouertani** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Kristian Johansson** (Polisregion Stockholm, BF-IGV 4 LPO Farsta) angående hans iakttagelser av Nick Kiani 2020-09-20 för att bevisa ÅP 1-2.

6 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 47-48) för att bevisa åtalpunkten 1-2.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 20-23 och 29-30) för att bevisa åtalpunkten 1-2.
3. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 24-27) för att bevisa åtalpunkten 1-2.
4. Anmälan och beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll s. 5-6 och 8) för att bevisa att Nick Kiani befunnit sig på avtalad plats för att styrka åtalpunkten 1-2.
5. Information avseende Anom (förundersökningsprotokoll s. 92-149) för att styrka åtalpunkten 1-4.

2022-02-10
Justerat av
åklagarna vid
huvudförhandling
Tingsfiskalen
Felicja Perfect

6. Brukaranalys "turbo" (förundersökningsprotokoll s. 151-169) för att bevisa att det är Rami Ouertani som är brukare av användarnamnet "turbo" på Anom för att styrka åtalspunkten 2 och 4.
7. PM flygresor, PM Swish, PM ansökan om pass och id-kort (förundersökningsprotokoll s. 67-72) för att styrka åtalspunkten 1 och 3.
8. PM telefonlistor Rami Ouertani (förundersökningsprotokoll s. 76) för att styrka åtalspunkten 2 och 4.
9. Brukaranalys "Sergio" (förundersökningsprotokoll s. 171-229) för att bevisa att det är Sirvan Rizwand som är brukare av användarnamnet "Sergio" på Anom för att styrka åtalspunkten 1 och 3.
10. Brukaranalys "David" (förundersökningsprotokoll s. 231-293) för att bevisa att det är Nick Kiani som är brukare av användarnamnet "David" på Anom för att styrka åtalspunkten 1 och 3.
11. Chattar (förundersökningsprotokoll s. 295-564) för att bevisa åtalspunkten 1-4.

Handläggning

Angående frihetsberövanden se den andra stämningsansökan.

Hänvisning till handlingar önskas gällande Information avseende Anom, brukaranalys "Sergio" och brukaranalys "David".
Bevisningen kommer gås igenom mer i detalj i samband med andra åtalspunkter.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Urszula Grabowska

Stämningsansökan

2021-06-18

Sida 1(2)
Handling 5
Ärende AM-89902-21
Handläggare 102E-50

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

Solna tingsrätt

Förenklad delgivning

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3
INKOM: 2022-02-11
MÅLNR: B 10459-20
INKOM: 2021-06-18
MÅLNR: B 6171-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Nick Kiani (19980822-6097)

Ansvaryrkanden m.m.

GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K676423-21

Nick Kiani har brustit i i väsentlig mån i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna då han framförde personbil på olika gator i Sundbyberg, Sundbybergs stad den 10 juni 2021. Nick Kiani har kört mot rött ljus, i hög fart sicksackat mellan andra bilister som fått bromsa kraftigt för att undvika trafikolycka samt i hög hastighet passerat en lekpark och en skola där det befann sig lekande barn.

Nick Kiani har genom sitt körsätt ~~har~~ gjort sig skyldig till grov oaksamhet och visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Nick Kiani** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Martina Karlsson** BF IGV 10 LPO Järva angående sina iakttagelser av körningen och efterföljandet av föraren för att bevisa körsättet och vem som framförde fordonet.

Övrig bevisning

Karta (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa körsträckan.

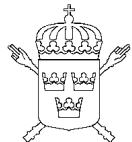
2022-02-11
Justerat av
aktisarna vid
huvudförhandling
/Tingsfiskalen
Felicia Perfect

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande delgetts skriftlig information om att stämning och andra handlingar i brottmålet kan delges hen genom att handlingarna hålls tillgängliga vid tingsrätten från och med 23 juni 2021 klockan 12:00 och att preliminär tid för huvudförhandling är bokad till 1 juli 2021.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 10 juni 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Ärendet ingår i projektet med snabbförfarande i brottmål.



Solna tingsrätt

Förenklad delgivning

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 3

INKOM: 2021-07-09
MÅLNR: B 6938-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Nick Kiani (19980822-6097)

Ansvaryrkanden m.m.

1 BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN

5000-K697209-21

Nick Kiani har hållit mobiltelefon i handen och använt den samtidigt som han körde personbil. Det hände den 15 juni 2021 på Tulegatan, Sundbyberg, Sundbybergs stad.

Nick Kiani begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 4 kap 10 e § och 14 kap 3 § 1 p c trafikförordningen (1998:1276)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Nick Kiani** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Kristoffer Svedenhag** (Polisregion Stockholm, BF-IGV 10 LPO Solna) angående sina iakttagelser för att bevisa att den tilltalade hållit mobiltelefon i handen och använt den samtidigt som han körde personbil.

2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K697209-21

Nick Kiani har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 15 juni 2021 på Tulegatan, Sundbyberg, Sundbybergs stad.

Nick Kiani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nick Kiani** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa att den tilltalade saknade körkortsbehörighet.

3 BROT MOT FORDONSFÖRORDNINGEN

5000-K697209-21

Nick Kiani har har kört sin personbil PLG953 trots att den hade färgskikt på främre sidorutor med en ljusgenomsläpplighet under 70% . Det hände den 15 juni 2021 på Tulegatan, Sundbyberg, Sundbybergs stad.

Nick Kiani begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 8 kap 9 § 1 st 2 p b och 11 § fordonsförordningen (2009:211) samt Transportstyrelsens föreskrifter TSFS 2013:63 31 kap 5§ samt 31 kap 10 §

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Nick Kiani** som varken erkänner eller förnekar brott.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 10-17) för att bevisa att den tilltalades personbil PLG953 hade ett färgskikt på främre sidorutor med en ljusgenomsläpplighet under 70%.

Handläggning

Ärendet ingår i projektet med snabbförfarande i brottmål.

Den tilltalade har vid ett personligt sammanträffande delgetts skriftlig information om att stämning och andra handlingar i brottmålet kan delges honom genom att handlingarna hålls tillgängliga vid tingsrätten från och med den 14 juli 2021 klockan 12:00 och att preliminär tid för huvudförhandling är bokad till den 22 juli 2021.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 15 juni 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.



Solna tingsrätt

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-08-05
MÅLNR: B 7669-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdirizaq Olol Yusuf (19990129-6179)

Ansvarsyrkanden m.m.

NÄRINGSPENNINGTVÄTT, RINGA BROTT

5000-K766815-20

Abdirizaq Olol Yusuf har gömt undan 45 500 kronor i en jackficka i sitt hem.
Det hände den 26 juni 2020 på Tensta allé 43, Spånga, Stockholms stad.

Abdirizaq Olol Yusuf har därigenom uppsåtligen medverkat till en åtgärd som skäligen kunde antas vara vidtagen i syfte att dölja att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet eller främjat möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna. Han begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 7 § 3 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Särskilda yrkanden

Det yrkas att 45 500 kronor som tagits i beslag hos Abdirizaq Olol Yusuf, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.:

2020-5000-BG79829.1

2020-5000-BG79829.2

2020-5000-BG79829.3:1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Abdirizaq Olol Yusuf** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Daniel Wallgren** på LPO Järva angående sina iakttagelser vid husrannsakan för att bevisa att pengarna varit gömda.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa tid och plats för gärningen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att pengarna påträffats hos tilltalad.
3. Tillgångsutredningar (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa att tilltalad saknar legala möjligheter att inneha pengarna.

Till
Solna tingsrätt

Mål nr B 10459-20

Västerorts åklagarkammare i Stockholm ./ Semir Hasooni m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein i rubricerat mål får jag härmed inkomma med deras (justerade) enskilda anspråk samt kompletterande ansvarsyrkande och justering av gärningsbeskrivningen. De justerade enskilda anspråken ersätter de enskilda anspråk som getts in till tingsrätten den 14 januari 2022.¹

Ansvarsyrkande och justering av gärningsbeskrivningen (åtalpunkten 1)

Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein biträder åtalet och framställer gentemot Nick Kiani även ett ansvarsyrkande avseende vållande till annans död, grovt brott alternativt medhjälp därtill, och justerar gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 1 enligt följande (justeringar/tillägg är kursiverade):

- 1. MORD (Hasooni) och ~~MEDHJÄLP TILL~~ GROV MISSHANDEL eller MEDHJÄLP DÄRTILL alternativt ~~MEDHJÄLP TILL~~ GROVT OLAGA HOT eller MEDHJÄLP DÄRTILL (Kiani) (5000- K1347523-20) samt VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT alternativt MEDHJÄLP DÄRTILL (Kiani)**

¹ Det kompletterande ansvarsyrkandet, justeringarna i gärningsbeskrivningen samt grunderna härför har inte ändrats i förhållande till den skrivelse som gavs in till tingsrätten den 14 januari 2022.

Gärning

Semir Hasooni har dödat Muhammad Hussein genom att skjuta honom flera gånger med en pistol. Muhammad Hussein har träffats av ca 6 skott och orsakats skador på huvudet och bål原因 med skador på hjärnan och bröstorgans inre organ som följd, vilket medfört att han avlidit.

Det hände den 2 november 2020 på Söderberga allé 40, Bromma, Stockholms stad.

Semir Hasooni begick gärningen med uppsåt.

Nick Kiani har tillsammans och i samförstånd med Semir Hasooni planerat att hota eller misshandla Muhammad Hussein med användande av en skarpladdad pistol. Hotet har varit ägnat att hos Muhammad Hussein framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Nick Kiani har *deltagit i eller i vart fall* främjat gärningen med råd och dåd genom att tillhandahålla pistolen och skjutsa Semir Hasooni till och från platsen för hotet eller misshandeln *och därvid samt genom att delta i planeringen av gärningen solidariserat sig med Semir Hasooni och stärkt denne i dennes uppsåt.*

Genom att agera på nyss nämnda sätt har Nick Kiani medverkat till att Muhammad Hussein dödsats samt till att han tillfogats svår kroppsskada och/eller hotats på ett sätt som varit ägnat att hos honom framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person genom den ovan beskrivna gärningen.

Nick Kiani har varit delaktig i gärningen på ett sådant sätt att han är att anse som gärningsman. Han har i vart fall i enlighet med vad som angetts ovan med råd och dåd främjat gärningen.

Det hände den 2 november 2020 på Söderberga allé i Bromma, Stockholms stad.

Brottet ska bedömas som grov misshandel eftersom gärningen varit livsfarlig och målsäganden tillfogats svår kroppsskada och de tilltalade visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Brottet ska bedömas som grovt olaga hot eftersom hotet påtagligt förstärkts med vapen och annars varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Vållandebrottet ska bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Nick Kiani begick gärningen med uppsåt och, såvitt gäller dödandet, av oaktsamhet.

Oaktsamheten har bestått i att Nick Kiani bidragit till gärningen enligt vad som framgår ovan, med vetskap om att Semir Hasooni skulle hota eller misshandla Muhammad Hussein med användande av ett skarpladdat vapen, och trots att han insett eller i vart fall borde ha insett att det förelåg en beaktansvärd risk för att vapnet kunde komma att avlossas och att Muhammad Hussein skulle komma att dödas.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

4 kap 5 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

3 kap 7 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Grunder

Det görs gällande att Nick Kiani genom att på sätt som angetts ovan, med vetskap om att vapnet skulle användas för att misshandla och/eller hota Muhammad Hussein, och trots att han insåg eller i vart fall borde ha insett att det fanns en beaktansvärd risk för att pistolen kunde komma att avlossas och att Muhammad Hussein skulle komma att dödas, medverkat inte bara till grov misshandel alternativt grovt olaga hot utan också till dödandet av Muhammad Hussein. Nick Kiani har därvid varit oaktsam i förhållande till Muhammad Husseins död. Oaktsamheten är, då den varit medveten och har avsett en risk för en så allvarlig följd som ett dödsfall, att betrakta som grov.

Det görs vidare gällande att Nick Kiani spelat en så aktiv roll vid genomförandet av gärningen att det är naturligt att betrakta honom som gärningsman såväl när det gäller ansvarsyrkandena om grov misshandel alternativt grovt olaga hot som avseende vållande till annans död. Det dödsfall som inträffat har inneburit ett förverkligande av

just en av de risker som varit förknippade med Nick Kianis agerande och som ligger till grund för bedömningen att hans agerande varit oaktsamt. Kravet på att oaktsamheten ska ha varit relevant eller adekvat i förhållande till det orsakade dödsfallet är således uppfyllt (jfr NJA 2020 s. 397 p. 42). Det förhållandet att en annan persons, Semir Hasoonis, agerande ingår i den orsakskedja som lett fram till Muhammad Husseins död hindrar inte att även Nick Kiani hålls straffrättsligt ansvarig för att ha orsakat Muhammad Husseins död. I det sammanhanget har det betydelse att den presumption för att andra människor agerar någorlunda rationellt som ligger i den s.k. förtroendegrundsatsen, kan brytas om omständigheterna talar i annan riktning (NJA 2020 s. 397 p. 18 och däri gjord hänvisning till Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl., 2013, s. 160 ff., jfr även Högsta domstolens resonemang i nämnda avgörande p. 23–24). Nick Kiani hade som nyss berörts, när han vidtog de ovan angivna åtgärderna, vetskap om att vapnet skulle användas vid en konfrontation med Muhammad Hussein för att misshandla och/eller hota denne. Han har därmed inte kunnat utgå från att Semir Hasooni skulle handla rationellt, varför den presumption som förtroendegrundsatsen ger har brutits.

Under alla förhållanden är Nick Kianis agerande att bedöma som medhjälp till gärningen (jfr t.ex. Svea hovrätts dom den 12 september 2017 i mål nr B 6767-17 och Svea hovrätts dom den 10 juni 2020 i mål nr B 3262-20).

Eftersom det rör sig om ett medvetet risktagande av allvarligt slag är vållandebrottet att bedöma som grovt (jfr Svea hovrätts dom den 12 september 2017 i mål nr B 6767-17 och Svea hovrätts dom den 10 juni 2020 i mål nr B 3262-20).

Skadeståndsanspråk

Yrkanden

Hawan Ramazan yrkar att Semir Hasooni och Nick Kiani ska förpliktas att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 94 662 kr. Det totala beloppet avser ersättning

för sveda och värk, inkomstförlust samt begravningskostnader, och fördelar sig enligt följande:

Sveda och värk	60 000 kr
Inkomstförlust	5 092 kr
Begravningskostnader	29 570 kr

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2020 till dess full betalning sker.

Karwan Ramazan Hussein yrkar att Semir Hasooni och Nick Kiani ska förpliktas att solidariskt till honom utge skadestånd med totalt 61 200 kr varav 60 000 kr avseende sveda och värk och 1 200 kr avseende sjukvårdskostnader. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2020 till dess full betalning sker.

Zuzan Ramazan Hussein yrkar att Semir Hasooni och Nick Kiani ska förpliktas att solidariskt till henne utge skadestånd med totalt 60 000 kr avseende sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2020 till dess full betalning sker.

Grunder

Yrkandena mot Semir Hasooni grundar sig på den gärning som beskrivs i åtalspunkten 1. Yrkandena mot Nick Kiani grundar sig i första hand på den gärning som beskrivs i åtalspunkten 1 (med ovan angivna justeringar). I andra hand görs det gällande att Nick Kiani i vart fall genom sin medverkan i att misshandla och/eller hota Muhammad Hussein med användande av ett skarpladdat vapen medverkat till att vålla denne personskada, som lett till döden.

Semir Hasooni och Nick Kiani är på ovan angivna grunder skyldiga att solidariskt med varandra ersätta Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein, som samtliga stod Muhammad Hussein särskilt nära, för den personskada som de åsamkats till följd av dödsfallet i form av sveda och värk samt – för Hawan Ramazans respektive Karwan Ramazan Husseins del – även inkomstförlust respektive sjukvårdskostnader, jfr 5 kap. 2 § 3 samt 5 kap. 1 § skadeståndslagen.

Vidare är Semir Hasooni och Nick Kiani på ovan nämnda grunder skyldiga att, solidariskt med varandra, betala ersättning för begravningskostnader, jfr 5 kap. 2 § 1 skadeståndslagen. Underlag avseende begravningskostnaderna (bilaga Begravningskostnader) bifogas.

Särskilt angående yrkade belopp avseende sveda och värk

Angående yrkat belopps skälighet, se NJA 2017 s. 1208, där det framgår att schablonersättning för sveda och värk som till följd av dödsfall åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära vid uppsåtligt dödande, eller då dödsfallet orsakats av grov vårdslöshet som ligger mycket nära ett uppsåtligt dödande, uppgår till 60 000 kr. Även gentemot Nick Kiani har ersättning för sveda och värk yrkats i enlighet med den högre schablonen. Grunden härför är att Nick Kianis medverkan, såvitt avser grov misshandel alternativt grovt olaga hot, har varit uppsåtlig samt då görs gällande att han såvitt avser dödandet har agerat grovt oaktsamt på gränsen till uppsåtligt (jfr härvid Svea hovrätts dom den 12 september 2017 i mål nr B 6767-17).

Särskilt angående yrkad ersättning för inkomstförlust

Till följd av dödsfallet har Hawan Ramazan tagit ut förskottssemester från sitt arbete, som han senare behövt betala tillbaka. Den yrkade ersättningen om 5 092 kr avser det belopp om 25 461 kr, som han behövt återbetala avseende förskottssemestern (se bilaga Lönespecifikation), efter avräkning av vad han uppskattningsvis hade haft rätt

till i form av sjuklön eller sjukersättning (schablonmässigt uppskattat till 80 % av hans månadslön) för det fall han hade sjukskrivit sig i stället för att ta ut semester, jfr 5 kap. 3 § skadeståndslagen.

Angående yrkad ersättning för sjukvårdskostnader

Karwan Ramazan har till följd av dödsfallet haft sjukvårdskostnader avseende psykologbesök till ett belopp om i vart fall 1 200 kr (se bilaga Sjukvårdsbesök där underlag avseende 750 kr av dessa kostnader framgår).

Bevisning

Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av att Nick Kiani enligt vad som anges i den justerade gärningsbeskrivningen av oaktsamhet medverkat till dödandet av Muhammad Hussein och att han solidariserat sig med Semir Hasooni och stärkt denne i dennes uppsåt, samt till styrkande av det yrkade skadeståndet.

Hawan Ramazan, Karwan Ramazan Hussein och Zuzan Ramazan Hussein ska, utöver vad som anges i stämningsansökan, även höras angående deras relation till Muhammad Hussein, till styrkande av att de stod denne särskilt nära.

Därutöver åberopar Hawan Ramazan följande bevisning:

– Faktura från Lavendla avseende begravningskostnader, utvisande att begravningskostnaderna uppgått till 29 570 kr, åberopas till styrkande av det yrkade skadeståndet såvitt avser begravningskostnader (se bilaga Begravningskostnader).

– Lönespecifikation från Cint avseende Hawan Ramazan, utvisande att avdrag för skuld hänförlig till förskottssemester gjorts från hans slutlön, åberopas till styrkande av det yrkade skadeståndet för inkomstförlust (se bilaga Lönespecifikation).

Karwan Ramazan Hussein åberopar även följande bevisning

– Sammanställning över transaktioner avseende sjukvårdskostnader åberopas till styrkande av yrkat skadestånd för sjukvårdskostnader (se bilaga Sjukvårdskostnader).

Stockholm den 16 januari 2022



Martin Persson

Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.