



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-05-25
meddelad i
Solna

Mål nr: B 25-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MIKOLAJ Joakim Kowalew, 20010215-7518
Fn. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:
Advokat Martin Persson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Maria Hävermark
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Anya Bergh
Sandstensvägen 87 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

2. Felicia Bergh
Sandstensvägen 87 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

3. Izabelle Bergh
Sandstensvägen 87 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

4. Natalie Bergh
Sandstensvägen 87 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

5. Sirin Bergh
Sandstensvägen 87 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12
112 28 Stockholm

6. Emil Forsberg
Bergshöjden 48 Lgh 1203
174 45 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Pethrus
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

7. Joakim Forsberg
Kungsholms Kyrkoplan 6 Lgh 1703
112 24 Stockholm

8. Lars Inge Forsberg
Kammakargatan 54 A Lgh 1303
111 60 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Agnes Kelemen
R1 Advokater AB
Fleminggatan 15
112 26 Stockholm

9. Oliver Forsberg
Bergshöjden 48 Lgh 1203
174 45 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Pethrus
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

10. Mour Mbye
Fältvägen 7 Lgh 1302
163 40 Spånga

Målsägandebiträde:
Advokat Hanna-Marija Zivojinovic
Advokatfirman HUNDRA AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

11. Peter Nilsson
Humblegatan 28 A Lgh 1401
172 39 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

12. Faouzia Rachdi
Bergshöjden 48 Lgh 1203
174 45 Sundbyberg

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Pethrus
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

13. Birgitta Vestberg
Hallaröd 140
243 97 Hallaröd

Målsägandebiträde:
Advokat Henrik Asker
Activa advokaterna i Helsingborg HB
Drottninggatan 11
252 21 Helsingborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-01-02
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-12-27
3. Försök till grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-02
4. Försök till rån, 8 kap 5 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-04

Påföljd m.m.

Fängelse 13 år

Lagrum som åberopas

29 kap 3 § brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Faouzia Rachdi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Oliver Forsberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Emil Forsberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
4. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Nathalie Bergh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
5. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Izabelle Bergh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
6. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Felicia Bergh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
7. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Anya Bergh med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
8. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Birgitta Vestberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
9. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Lars Inge Forsberg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
10. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Mour Mbye med 14 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2020 till dess betalning sker.
11. Mikolaj Kowalew ska betala skadestånd till Peter Nilsson med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Stockholm, Grova brott 6 PO Sthlm City, beslagsprotokoll 2021-5000-BG2167 punkten 2).

Häktning m.m.

Mikolaj Kowalew ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 och 13 §§ offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, inklusive rättspsykiatrisk undersökning utöver s. 1 samt yttrande från Rättsliga rådet utöver s. 1 samt den sammanfattande rättspsykiatriska bedömningen, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Persson får ersättning av staten med 199 123 kr. Av beloppet avser 121 125 kr arbete, 34 256 kr tidsspillan, 3 917 kr utlägg och 39 825 kr mervärdesskatt.
 2. Henrik Asker får ersättning av staten med 49 305 kr. Av beloppet avser 36 338 kr arbete, 2 936 kr tidsspillan, 170 kr utlägg och 9 861 kr mervärdesskatt.
 3. Anders Pethrus får ersättning av staten med 57 969 kr. Av beloppet avser 36 480 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan, 760 kr utlägg och 11 594 kr mervärdesskatt.
 4. Linus Gardell får ersättning av staten med 48 977 kr. Av beloppet avser 30 994 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 358 kr utlägg och 9 795 kr mervärdesskatt.
 5. Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 89 140 kr. Av beloppet avser 54 150 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan, 6 069 kr utlägg och 17 828 kr mervärdesskatt.
 6. Hanna-Marija Zivojinovic får ersättning av staten med 35 973 kr. Av beloppet avser 22 444 kr arbete, 5 546 kr tidsspillan, 788 kr utlägg och 7 195 kr mervärdesskatt.
 7. Agnes Kelemen får ersättning av staten med 47 572 kr. Av beloppet avser 30 780 kr arbete, 6 199 kr tidsspillan, 1 079 kr utlägg och 9 514 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

YRKANDEN M.M.**1. Mord och grovt rån**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Mikolaj Kowalew för mord och grovt rån alternativt försök till grovt rån i enlighet med *åtalspunkt 1 och 2 i bilaga 1*.

Målsägandena Faouzia Rachdi, Oliver Forsberg och Emil Forsberg – som biträder åtalet – har yrkat ersättning för sveda och värk. Faouzia Rachdi har yrkat 90 000 kr, Oliver Forsberg 75 000 kr och Emil Forsberg 75 000 kr. På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.

Natalie Bergh, Izabelle Bergh, Felicia Berg och Anya Bergh – som biträder åtalet – har yrkat ersättning för sveda och värk, var och en med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2021 till dess betalning sker. Även Sirin Bergh har biträtt åtalet.

Birgitta Vestberg – som biträder åtalet – har yrkat ersättning för sveda och värk med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.

Lars Inge Forsberg – som biträder åtalet – har yrkat ersättning för sveda och värk med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.

Mikolaj Kowalew har erkänt grov misshandel men förnekat att han haft uppsåt till mord. Han har erkänt försök till grovt rån. Han har bestritt de enskilda anspråken men har vitsordat 60 000 kr som skäligt i sig till var och en av målsägandena.

2. Rån

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Mikolaj Kowalew för rån i enlighet med *åtalspunkt 3 i bilaga 1*.

Avdelning 2

Mour Mbye – som biträder åtalet – har yrkat ersättning för kränkning med 15 000 kr, för sveda och värk med 2 600 kr samt 1 500 kr för betalad självrisk. På beloppen har han yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2020 till dess betalning sker.

Mikolaj Kowalew har erkänt gärningen. Han har medgett att till Mour Mbye betala 12 000 kr för kränkning samt 1 500 kr för betald självrisk.

3. Försök till rån

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Mikolaj Kowalew för försök rån i enlighet med *åtalspunkt 4 i bilaga 1*.

Peter Nilsson – som biträder åtalet – har yrkat ersättning för kränkning med 20 000 kr. På beloppet har han yrkat ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.

Mikolaj Kowalew har erkänt gärningen. Han har medgett att till Peter Nilsson betala 10 000 kr för kränkning.

DOMSKÄL

Ansvar

1. Mord och grovt rån den 2 januari 2021 (åtalspunkt 1 och 2)

Vid huvudförhandlingen har det hållits förhör med Mikolaj Kowalew och målsägandena Birgitta Vestberg och Lars Inge Forsberg. Vittnesförhör har vidare hållits med Ann Linde, Kim Alder och Roman Filipov. Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

1.1 Mikolaj Kowalews berättelse

Hörd över åtalet har Mikolaj Kowalew uppgett i huvudsak följande. Han kände att han inte passade in på rättspsyk eftersom han till skillnad från andra där inte hade vanföreställningar. Behandlingen hjälpte honom inte. Han ville ut och andas och därför rymde han. Han hade lite pengar sparade och kunde bo i en lägenhet. När pengarna sedan tog slut och han blev hemlös bestämde han sig för att begå rån. Han begick först

Avdelning 2

ett rån men fick bara lite pengar som snart tog slut. Han tog sig därför till Rissne torg och cirkulerade runt bankomaten medan han väntade på någon att råna. Han hade bestämt sig för att inte råna kvinnor eller barn. Han var hungrig och kände alltmer tidspress. Han var desperat efter tidigare misslyckade rån. Han hade med sig en kökskniv i en påse – den låg i påsen så att han inte själv skulle skära sig. Han hade kniven för att skrämmas.

Han såg målsäganden, Joakim Forsberg, gå fram till bankomaten. Han gick då fram för att råna honom, men han ville inte skada honom. Han tog fram kniven ur påsen och sa ungefär ”Ta ut pengarna nu!”. Han tog ett grepp med höger arm runt Joakim Forsberg medan han höll kniven i sin vänstra hand.

Joakim Forsberg försökte ta ut bankomatkortet men Mikolaj ville stoppa in det igen. Kortet åkte fram och tillbaka och Mikolaj kände att Joakim Forsberg gjorde motstånd. Joakim Forsberg försökte även fly men han drog tillbaka denne.

Mikolaj blev arg och irriterad över att han höll på att misslyckas med ett rån ännu en gång. Han sa ”Gör som jag säger annars använder jag kniven!”. Då Joakim Forsberg inte lyssnade högg han denne två gånger med underhandshugg. Han kände att han måste göra som han sagt. Han gjorde det för att visa att han skulle skada Joakim Forsberg till dess att han fick pengar. Han högg rakt framåt och tänkte att det skulle träffa Joakim Forsbergs lår eller mage. Han ville inte att Joakim Forsberg skulle dö. Han högg eftersom allt gått fel. Han var hungrig, törstig, irriterad, desperat efter pengar och stressad. Han minns bara två hugg men det kan ha varit tre. Det måste nog ha varit hugg med väldigt hård kraft. Han tror att han högg Joakim Forsberg först efter det att denne hade försökt att fly men han är inte säker.

Han drog tillbaka Joakim Forsberg mot bankomaten men denne segande ihop. Han insåg då att han misslyckats med rånet och skulle fortsätta att vara hemlös. Han slog i frustration ett slag mot Joakim Forsbergs huvud med den vassa sidan, medan denne låg ner. Han var rasande, ursinnig. Han tog med sig Joakim Forsbergs plånbok men den innehöll inget av värde så han slängde bort den. Han slängde sin jacka och sitt munskydd

Avdelning 2

på olika ställen. Han behöll kniven men gjorde rent den eftersom blodet påminde honom om vad som hänt.

Han trodde att Joakim Forsberg skulle överleva sina skador, som han trodde fanns på lår och mage. De andra skärskadorna på Joakim Forsberg uppstod nog dels då han viftade med kniven under tumultet, dels då han på slutet slog slaget mot honom i huvudet med kniven.

1.2 Vad är utrett i målet?

Utöver Mikolaj Kowalews medgivande finns det omfattande teknisk bevisning som binder honom till gärningen, t.ex. beslag och säkrade DNA-spår. Frågan i målet är därför inte *vem* som utfört gärningen, utan vad Mikolaj Kowalew har gjort.

Av Mikolaj Kowalews egen berättelse, Kim Allders och Roman Filipovs vittnesmål samt åklagarens skriftliga bevisning i form av övervakningsfilm från bankomaten är det visat att Mikolaj Kowalew inledningsvis har tagit ett grepp runt Joakim Forsberg med ena handen medan han hållit kniven i den andra och att ett tumult sedan uppstår. På övervakningsfilmen syns tydligt hur Mikolaj Kowalew, en kort tid efter att tumultet inletts huggar i vart fall tre till synes kraftiga hugg i höjd med Joakim Forsbergs bröstorg och hals. Då Joakim Forsberg försöker ta sig därifrån gör Mikolaj Kowalew ytterligare huggande rörelser mot denne och då Joakim Forsberg kollapsat till marken slår Mikolaj Kowalew ett till synes hårt slag med kniven mot Joakim Forsbergs huvud.

Genom åklagarens skriftliga bevisning i form av fotografier, obduktionsrapport och beslagsprotokoll är det utrett att Joakim Forsberg har haft följande skador efter händelsen.

- a) en ca 2 cm lång sårskada på skallens vänstra sida,
- b) en hudavskrapning på ca 2,5 cm på pannans vänstra sida
- c) en ca 7 cm lång och 1 cm djup skärskada över/genom öronsribben som går sedan in i mjukvävnaden bakom örat,
- d) en ca 8,2 cm lång strimformad ytlig, rödbrun tvärställd, skarpkantad hudskada tvärs över halsen,

Avdelning 2

- e) en skada ca 3x0,5 cm en tvärställd, rödbrun ytlig hudavskrapning på halsens vänstra sida,
- f) en skada på ca 1,2 cm x 0,5 cm ca 30 cm nedanför mitten av det vänstra nyckelbenet,
- g) en skada på ca 0,5 x 0,1 cm ca 2 cm nedanför mitten av det vänstra nyckelbenet,
- h) en tvärställd, öppet gapande, fuktigt glänsande, röd, skarpkantad sårskada mätande cirka 6,2 cm och öppet gapande cirka 2 cm centralt på bålen cirka 16,5 cm nedanför halsgropen.

Av rättsintyget framgår att utseendet på samtliga skador talar för att de uppkommit i nära anslutning till dödens inträde och de således kan ha uppkommit vid den 2 januari 2021. Genom det återopade slutliga dödsfallsutlåtandet samt Ann Lindes vittnesmål är det vidare utrett att Joakim Forsberg har dödats genom ett knivhugg (skada h) i bröstet som orsakat skador på hjärtat, gått igenom den högra lungan och stannat på insidan av det sjätte revbenet, vilket medfört att Joakim Forsberg avlidit.

Det är i målet utrett att samtliga skador måste ha uppkommit i samband med de åtalade gärningarna, antingen till följd av kniven eller till följd av fall i samband med gärningen. Det är således utrett att Mikolaj Kowalew har orsakat de skador som anges i gärningsbeskrivningen, däribland det knivhugg som har dödat Joakim Forsberg.

1.3 De tre huggen

Det står helt klart att Mikolaj Kowalew inledningsvis ville råna Joakim Forsberg och det finns inget som tyder på att han när han påbörjade handlandet planerade att döda målsäganden. Det inledande greppet runt målsäganden och det våld som förekommit under det inledande skedet har inte varit livsfarligt utan synes vara en del av den ursprungliga planen för att råna Joakim Forsberg.

Det är emellertid tydligt att Mikolaj Kowalew blev frustrerad av målsägandens motstånd och att han då utdelade tre hugg, vilka tydligt syns i övervakningsfilmen och som sticker ut i jämförelse med det övriga våldet. Det är uppenbart att det är ett av

Avdelning 2

dess tre hugg som orsakade den dödliga skadan. Det är därför dessa hugg som tingsrätten menar skulle kunna utgöra mord.

Tingsrätten har därför nu att ta ställning till hur Mikolaj Kowalews handlande ska rubriceras. För att Mikolaj Kowalew ska fälls till ansvar för mord krävs att han uppsåtligt har dödat Joakim Forsberg. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt kan istället rubriceringen dråp komma ifråga. Även dråp kräver dock ett uppsåtligt dödande.

1.4 Om uppsåtskravet i svensk rätt, främst om likgiltighetsuppsåt

Begreppet uppsåt i svensk rätt existerar i tre grader; avsiktsuppsåt, vilket innebär att effekten av handlandet har varit den avsedda effekten med handlandet; insiktsuppsåt, vilket innebär att effekten inte i sig varit eftersträvad genom handlandet men gärningspersonen har förstått att den skulle inträda eller att den varit praktiskt taget oundviklig; samt likgiltighetsuppsåt, vilket innebär att gärningspersonen har insett att det funnits en risk för att effekten ska inträda genom handlandet men varit likgiltig inför förverkligandet av effekten (se bland annat NJA 2004 s. 176, NJA 2011 s. 563, NJA 2016 s. 763). Likgiltighetsuppsåt utgör den ”lägsta” nivån av uppsåt som måste föreligga för att någon ska kunna dömas för att uppsåtligt ha begått ett brott.

I NJA 2004 s. 176 förklarade Högsta domstolen att bedömningen av om likgiltighetsuppsåt förelegat ska göras i två led. I det första ledet ska prövas om gärningspersonen insett att det funnits en risk för att en effekt skulle inträda. I det andra ledet prövas om gärningspersonen varit likgiltig inför förverkligandet av effekten. Det avgörande för bedömningen i andra ledet är att ett förverkligande av effekten inte utgjort ett relevant skäl för att avstå från gärningen och att gärningspersonen inte har handlat i förlitan på att effekten inte skulle förverkligas. Att en gärningsperson varit likgiltig inför förverkligandet av en effekt kräver inte att han eller hon värderat förverkligandet på ett visst sätt; han eller hon kan beklaga att effekten inträdde, men kan ändå ha varit beredd att uppoffra det skyddade intresset.

Avdelning 2

Högsta domstolen lämnade även riktlinjer för bevisbedömningen vid likgiltighetsuppsåt. Det underströks att det av praxis följer att det är omständigheterna vid gärningen som är utgångspunkten för bedömningen; att insikt om en mycket hög sannolikhet normalt är tillräckligt för att uppsåt ska anses föreligga; att hänsynslöst beteende, upprörd sinnesstämning och gärningspersonens intresse i gärningen är omständigheter som kan göra att uppsåt ska anses föreligga även om sannolikheten inte var mycket hög, samt; att uppsåt i allmänhet inte kan anses föreligga om risken för effekten enligt gärningspersonens föreställning inte var avsevärd. Riktlinjerna ska behandlas med försiktighet och urskiljning. Vilka faktorer som är relevanta för bedömningen i det enskilda fallet varierar.

I rättsfallet NJA 2016 s. 763 uttalade Högsta domstolen att vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat måste vad gärningspersonen i gärningsögonblicket tror (i betydelsen utgår ifrån eller antar) beträffande effekten tillmätas avgörande betydelse. Vad gärningspersonen trott om effekten kan ge besked om huruvida han eller hon varit likgiltig inför denna. Om gärningspersonen trodde att effekten skulle inträda, och ändå handlade, har han eller hon varit likgiltig inför effekten. De omständigheter som normalt är en utgångspunkt vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt förelegat vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara. Vid bevisprövningen är det av betydelse vad gärningsmannen med hänsyn till omständigheterna rimligen har haft anledning att räkna med. I rättsfallet fäste HD vikt vid vad som var känt om den tilltalades psykiska tillstånd vid bedömningen av om han varit likgiltig inför effekten, vilket var bl.a. den tilltalades bristande förmåga att bearbeta känslor, att hantera stressituationer och att han karaktäriserades av påtaglig impulsivitet, instabilitet gällande mellanmänniska relationer, självbild och affekter, med en tendens till paranoida tankar.

1.5 Mikolaj Kowalew har haft likgiltighetsuppsåt till att döda Joakim Forsberg

Det är inte styrkt att Mikolaj Kowalew har haft för avsikt att döda Joakim Forsberg på så sätt att han ska anses ha agerat med avsiktsuppsåt. Det är inte heller styrkt att han förstått att Joakim Forsberg skulle avlida av hans knivhugg eller att detta varit praktiskt

Avdelning 2

taget oundvikligt på så sätt att han ska anses ha agerat med insiktsuppsåt. Frågan är om han har agerat med likgiltighetsuppsåt.

I detta mål rör det sig precis som i NJA 2016 s. 763 om ett impulsstyrt våldsbrott. Mikolaj Kowalew har utdelat tre hugg mot Joakim Forsbergs bröst med en stor kökskniv, genom att hålla fast honom med ena armen bakifrån och hugga med kniven mot hans bröst med den andra handen med, som han själv uttryckt det, ”våldigt hård kraft”. Påståendet att Mikolaj Kowalew försökt sikta mot Joakim Forsbergs lår eller nedre del av magen kan lämnas utan avseende eftersom övervakningsfilmen visar på att så inte var fallet, särskilt inte med beaktande av hur den 190 cm långa Mikolaj Kowalew var placerad i förhållande till den 175 cm långa Joakim Forsberg. Mikolaj Kowalew har därtill själv uppgett att han vid ett annat rånförsök några dagar tidigare (se åtalspunkt 3 nedan) förstått att hugg utdelade mot bröstet var livsfarliga och därför ville undvika att hugga där. Mikolaj Kowalew har även tidigare berövat en person livet genom knivvåld. Tingsrätten anser mot den bakgrunden att det måste stått klart för Mikolaj Kowalew att det fanns en risk för att han skulle komma att döda Joakim Forsberg genom de hugg han utdelade mot dennes bröst.

Frågan i andra ledet av bedömningen av likgiltighetsuppsåt är då Mikolaj Kowalews inställning till förverkligandet av effekten, det vill säga om han varit likgiltig inför det faktum att Joakim Forsberg skulle komma att avlida av hans handlande. Härvid kan yttre omständigheter vid gärningen beaktas. Dessa är i detta fall angreppssättet och den effekt som denna typiskt sett är ägnat att orsaka; tre knivhugg med hård kraft mot bröstkorgen innebär typiskt sett en avsevärd fara för offrets liv. Dessa omständigheter talar för att Mikolaj Kowalew varit likgiltig inför att Joakim Forsbergs död.

Andra yttre omständigheter av betydelse i detta mål är att Mikolaj Kowalew varit i ett upprört sinnestillstånd samt hans intresse i gärningen i bemärkelsen att utöva kraftigt våld mot Joakim Forsberg i syfte att förmå honom att ge honom pengar. Mikolaj Kowalew har beskrivit hur han blivit rasande när Joakim Forsberg gjorde motstånd mot honom vid rånförsöket, att han känt en press att utföra ett lyckat rån efter att han misslyckats vid ett annat rånförsök några dagar tidigare, att han var hungrig, törstig,

Avdelning 2

irriterad, desperat efter pengar och stressad över att någon utomstående snart skulle ingripa. Mikolaj Kowalew har själv beskrivit att han använt styrka i huggen. Även dessa omständigheter talar enligt tingsrätten för att Mikolaj Kowalew varit likgiltig inför Joakim Forsbergs död i bemärkelsen att han ”tagit denna på köpet” eller ”godtagit” effekten för att få det han eftersträvade, vilket var pengar. De yttre omständigheterna vid gärningen talar sammantaget starkt för att Mikolaj Kowalew varit likgiltig inför Joakim Forsbergs död.

Utöver de yttre omständigheterna vid gärningen ska det även beaktas vad som är känt om Mikolaj Kowalews psykiska tillstånd och föreställningar. I den rättspsykiatriska undersökningen bedömdes Mikolaj Kowalew lida av en allvarlig psykisk störning och när det gäller Mikolaj Kowalews insiktsförmåga och handlingskontroll uttalades att han påverkats av sina neuropsykiatriska funktionsnedsättningar och att han därför haft svårt att tolka offrets beteende samt haft en nedsatt förmåga att hantera stressen vid gärningen. Han bedömdes dock inte ha saknat, men däremot haft ”en närmast marginellt nedsatt förmåga” att inse gärningens innebörd respektive anpassa sitt handlande utifrån en sådan insikt på grund av hans allvarliga psykiska störning. Rättsliga rådet har vidare sedermera funnit att Mikolaj Kowalew inte alls lider av en allvarlig psykisk störning.

Tingsrätten konstaterar att Mikolaj Kowalew uppenbarligen har haft förmågan att planera sitt handlande och har gjort aktiva överväganden om lämpliga offer, samt bedömt och vägt riskerna med att genomföra rånen. Att Mikolaj Kowalew har en nedsatt förmåga till social interaktion innebär inte att han har någon från neurotypiska personer avvikande uppfattning om riskerna med knivvåld. Sannolikheten för att någon avlider av i vart fall något av tre kraftiga hugg mot bröstkorgen med en stor kökskniv måste allmänt sett anses vara hög. Vad som framkommit om Mikolaj Kowalews psykiska tillstånd, särskilt att han endast haft en marginellt nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd och anpassa sitt handlande därefter, innebär att risken att Joakim Forsberg skulle komma att avlida av något av huggen även för honom måste framstått som avsevärd.

Tingsrätten anser sammantaget att vad som är känt kring Mikolaj Kowalews psykiska tillstånd inte förtar styrkan av de yttre omständigheterna som talar för att Mikolaj Kowalew varit likgiltig inför Joakim Forsbergs död i det ögonblicket då han i syfte att genomföra ett ”lyckat” rån höll fast Joakim Forsberg bakifrån och utdelade tre kraftiga hugg mot Joakim Forsbergs bröstorg.

Mikolaj Kowalew har därför varit likgiltig inför förverkligandet av risken att Joakim Forsberg dog, vilket innebär att han har agerat med likgiltighetsuppsåt. Mikolaj Kowalew har således uppsåtligen berövat Joakim Forsberg livet.

1.6 Mikolaj Kowalew ska dömas för mord på Joakim Forsberg

Den som med uppsåt berövar annan livet döms för mord. Om brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars är att anse som mindre grovt ska gärningen istället bedömas som dråp.

Utgångspunkten är att ett uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. För att gärningen ska bedömas som dråp krävs att omständigheterna framstår som klart förmildrande (se rättsfallet NJA 2013 s. 376). Så kan t.ex. vara fallet om gärningsmannen har handlat i stark affekt på grund av provokation eller om offret under lång tid har utsatt gärningsmannen för svår psykisk eller fysisk misshandel.

Mikolaj Kowalew har inte utsatts för någon provokation från Joakim Forsbergs sida. Inte heller i övrigt har det framkommit några omständigheter – vare sig yttre eller sådana som hänför sig till Mikolaj Kowalews psykiska problematik – som kan anses som klart förmildrande. Detta innebär att Mikolaj Kowalew ska dömas för mord.

1.7 Mikolaj Kowalew ska även dömas för försök till grovt rån

Om någon uppsåtligen berövar sitt offer livet i syfte att råna personen anses gärningen regelmässigt bedömas enbart som mord (ett så kallat rånmord). Om rånet och dödandet sker vid två olika tillfällen står det lika klart att gärningsmannen döms och straffas för både mord och rån.

Avdelning 2

I det förevarande faller döms Mikolaj Kowalew för mord enbart för de tre kraftiga hugg som han utdelade mot Joakim Forsbergs bröstorg. Dessa hugg föregicks av ett påbörjat rån försök utfört på ett hänsynslöst sätt med kniv. Det finns utöver de tre huggen ett flertal andra skador som inte alls beaktats inom ramen för mordet. Efter de tre huggen har Mikolaj Kowalew utdelat i vart fall ett sista slag med kniven mot målsägandens huvud innan han tog plånboken och försvann. Gärningen vid bankomaten omfattar således väsentligt mer än det som utgör mordet, vilket gör att det framstår som uppenbart att övriga händelser inte kan betraktas som så underordnade mordet att det på den grunden kan anses föreligga skäl att avvika från presumptionen för att han ska dömas för båda brotten (jfr rättsfallet NJA 2008 s. 1010).

Det rör sig därför om två olika gärningar; dels ett rån, dels ett mord, som dock sker i mycket tät följd och delvis går in i varandra. Eftersom det inte visats att Mikolaj Kowalew fått med sig något av värde ska det anses som ett försök till rån. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Rån försöket ska bedömas som grovt på de skäl som åklagaren angett.

1.8 Målsägandena har rätt till skadestånd med schablonbeloppet.

Samtliga målsäganden utöver Faouzia Rachdi, Oliver Forsberg och Emil Forsberg har yrkat skadestånd med det belopp som Högsta domstolen ansett ska vara schablon, dvs. 60 000 kr. Yrkandena har medgetts av Mikolaj Kowalew.

Faouzia Rachdi, Oliver Forsberg och Emil Forsberg har istället yrkat högre belopp och sakframställningsvis anför att Faouzia Rachdi och Joakim Forsberg avsåg gifta sig under våren 2021, att Faouzia Rachdi var hos målsäganden i väntan på samt i ambulansen samt att hon drabbats av att en läkare – i missuppfattning av att hon var någon annan – först sagt att målsäganden skulle klara sig bara för att fem minuter senare få höra att det var ett misstag och att Joakim Forsberg var död. Trots de omständigheter som anförts ovan ser dock tingsrätten inte att det finns utrymme att utöka det belopp som Högsta domstolen relativt nyligen bestämt. Även Faouzia Rachdi, Oliver Forsberg och Emil Forsberg tillerkänns därför ersättning med schablonbeloppet 60 000 kr.

2. Rån den 27 december 2020 (åtalspunkt 3)

Vid huvudförhandlingen har det hållits förhör med Mikolaj Kowalew och målsäganden Mour Mbye. Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Genom Mikolaj Kowalews och Mour Mbytes i stora delar samstämmiga berättelser är följande utrett. Mikolaj Kowalew hade den 27 december 2020 fått slut på de pengar han hade sparat inför sitt avvikande. Han var hemlös och bestämde sig för att begå ett rån. Han hade med sig samma kniv som han haft vid övriga åtalspunkter. Han hade kniven för det fallet att den han rånade hade ett eget vapen. Han tänkte innan att han inte skulle använda kniven mot dödliga ställen som bröst eller hals. Han tänkte råna någon vid bankomaten men hade som regel att det inte fick vara kvinnor eller barn. En man, målsäganden Mour Mbye, gick fram till bankomaten. Mour Mbye var då på väg hem från jobbet och skulle ta 200 kr från bankomaten. Mikolaj Kowalew sa att han ville ha pengar och höll fram kniven mot Mour Mbye. Mour Mbye gav då Mikolaj Kowalew de pengar han nyss tagit ut. Mikolaj Kowalew ville sedan att Mour skulle tillbaka till bankomaten, men det fanns inga mer pengar att ta ut. Mikolaj Kowalew sökte då igenom Mour Mbytes kläder och tog den mobiltelefon som denne hade i fickan. Mikolaj Kowalew tog även den väska med kläder som Mour Mbye hade med sig. Väskan med kläder slängdes senare i en container.

Målsäganden Mour Mbye har därutöver uppgett i huvudsak följande. Han blev väldigt chockad av händelsen och började undvika att åka kollektivt förbi platsen där rånet skett. Han mårde psykiskt dåligt och erbjöds samtal med en psykolog, som han träffade två-tre gånger. Han erbjöds att bli sjukskriven men avböjde eftersom han inte hade råd att vara utan sin lön – han är ensam försörjare i sin familj. Han har betalat 1 500 kr i självrisk för den stulna mobiltelefonen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Avdelning 2

Genom Mikolaj Kowalews och Mour Mbyes berättelser samt den återopade skriftliga bevisningen är det utrett att Mikolaj Kowalew har rånat Mour Mbye. Av övervakningsfilmen framgår tydligt att han hållit kniven mot Mour Mbyes hals och överkropp, på det sätt som åklagaren påstår i sin gärningsbeskrivning. Mikolaj Kowalew ska därför dömas för rån.

Vid denna utgång i målet ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Mour Mbye. Mour Mbye har utsatts för en allvarlig kränkning motsvarande medgivna 12 000 kr. Han ska även få medgiven ersättning för självrisk för den förlorade mobiltelefonen. Vad gäller den yrkade ersättning för sveda och värk så finner tingsrätten att det genom Mour Mbyes egna uppgifter är utrett att gärningen har inneburit ett allvarligt psykiskt lidande för honom. Det saknas dock objektiv utredning rörande omfattningen varför tingsrätten inte kan döma ut mer än det som skäligen kan uppskattas, 1 300 kr.

3. Försök till rån den 4 januari 2021 (åtalpunkt 4)

Vid huvudförhandlingen har det hållits förhör med Mikolaj Kowalew och målsäganden Peter Nilsson. Vittnesförhör har vidare hållits med Elliot Ljunggren och Jesper Lexborn. Åklagaren har lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan samt den kompletterande bevisning som framgår av aktbilaga 124.

Genom Mikolaj Kowalews och Peter Nilssons i stora delar samstämmiga berättelser är följande utrett. Mikolaj Kowalew var vid denna tidpunkt utmattad och trött. Han hade ingen energi och hade under dagen letat efter personer att råna. Efter händelsen den 2 januari 2021 hade Mikolaj Kowalew bestämt sig för att vara extra försiktig. Han såg målsäganden, Peter Nilsson, gå till bankomaten för att ta ut pengar. Peter Nilsson slog koden och märkte sedan Mikolaj Kowalew bakom honom. Mikolaj Kowalew sa att han ville ha pengar och koden, varpå Peter Nilsson sa att det inte skulle ske. Mikolaj Kowalew tog då fram en kniv ur en påse som han höll mot Peter Nilsson. De började knuffa på varandra medan de rörde sig bort från bankomaten. En bil började sedan tuta och Mikolaj Kowalew sprang därifrån utan att få med sig något.

Avdelning 2

Målsäganden Peter Nilsson har därutöver uppgett i huvudsak följande. Omedelbart efter händelsen märkte han en liten skada på handleden. Ett par dagar senare märkte han små skador på magen. Han såg även små hål i sina kläder. Han hade inga av dessa skador innan händelsen. Han märkte inte att han skars av kniven under händelsen men han uppfattade det som att han fick slag. Han blev väldigt rädd efter händelsen och har tänkt mycket på vad som kunde ha hänt.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Mikolaj Kowalews och Peter Nilssons berättelser samt den åberopade skriftliga bevisningen är det utrett att Mikolaj Kowalew har försökt råna Peter Nilsson. Övervakningsfilmen visar att Mikolaj Kowalew under rånet har hållit upp en kniv mot målsägandens hals och överkropp.

Genom målsägandens uppgifter, vittnet Jesper Lexborns uppgifter samt den åberopade utredningen rörande skador på målsägandens kläder är det vidare utrett att Peter Nilsson i samband med rånet orsakats dels en skada på handleden, dels små skador på magen. Det kan hållas för visst att skadorna orsakats av kniven. Mikolaj Kowalew har förnekat att han med flit har skadat Peter Nilsson. Inte heller Peter Nilsson själv har berättat om ett sådant riktat våld. De mycket begränsade skadorna talar också emot att de orsakats uppsåtligen. Den enda uppgift som talar i annan riktning är den huggande rörelse som vittnet Elliot Ljunggren har beskrivit. Han har dock berättat att det skulle ha skett någon meter från bankomaten, vilket innebär att den borde ha kommit med i den åberopade övervakningsfilmen. Eftersom den övervakningsfilm som åberopats inte synes visa något utfall eller liknande från Mikolaj Kowalews sida finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Mikolaj Kowalew uppsåtligen orsakat skadorna.

Mikolaj Kowalew fick inte med sig något vid rånet men fara för brottets fullbordan har förelegat. Mikolaj Kowalew ska således dömas för försök till rån i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, dock med den skillnaden att det inte visats att han i samband med rånet uppsåtligen skadat målsäganden.

Vid denna utgång i målet ska Mikolaj Kowalew betala skadestånd till Peter Nilsson. Peter Nilsson har utsatts för en allvarlig kränkning. Det har rört sig om ett inte helt kort händelseförlopp och tumult där en kniv har varit mycket nära och till och med skadat Peter Nilsson, dock av vårdslöshet. Tingsrätten finner att Peter Nilsson har rätt till kränkningersättning med skäliga 15 000 kr.

Påföljd

Utredningen

Mikolaj Kowalew förekommer i fyra avsnitt i belastningsregistret sedan år 2016. Han dömdes den 3 september 2018 för mord, misshandel, vållande till kroppsskada, skadegörelse, narkotikabrott och ringa narkotikabrott till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

I en inhämtad rättspsykiatrisk undersökning daterad den 22 februari 2021 anfördes att bedömningen var svår men att man stannade för att Mikolaj Kowalew begick den misstänkta gärningen den 2 januari 2021 under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han lider av en allvarlig psykisk störning samt att det finns förutsättningar att överlämna Mikolaj Kowalew till rättspsykiatrisk vård.

Av ett inhämtat yttrande från Rättsliga rådet, daterat den 4 maj 2021, framgår att rådet enhälligt har bedömt att Mikolaj Kowalew *inte* begick den misstänkta gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning, att han *inte* lider av en allvarlig psykisk störning samt att det därmed *inte* finns förutsättningar att överlämna Mikolaj Kowalew till rättspsykiatrisk vård.

Straffvärde och straffmättningsvärde

Mikolaj Kowalew döms för mord, försök till grovt rån, rån och försök till rån. Det styrande för straffet är mordet. Straffet för mord är fängelse i lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Högsta domstolen har i målet B 4914-20 anfört att utgångspunkten för straffvärdet vid mord får anses vara fängelse i sexton år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara

Avdelning 2

försvarande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse.

I det förevarande fallet rör det sig om ett kort, impulsivt handlande utan föregående planering. Det har inte skett i någons hem eller mot någon närstående eller någon annars särskilt utsatt. Det ska även beaktas att gärningen begicks med likgiltighetsuppsåt. Slutligen måste det beaktas att Mikolaj Kowalew till följd av sitt psykiska mående har haft något nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Vid en samlad bedömning av omständigheterna finner tingsrätten att straffvärdet för enbart mordet uppgår till strax över 14 års fängelse.

Mikolaj Kowalew ska därutöver dömas för försök till grovt rån, rån och försök till rån. Det samlade straffvärdet för all brottlighet uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse i 17 år. Mikolaj Kowalew var dock vid tiden för gärningen under 21 år gammal och hans ungdom måste därför beaktas särskilt vid straffmätningen (29 kap. 7 § BrB). Tingsrätten – som beaktar att han bara en dryg månad efter mordet fyllde 20 år – anser att straffmätningens värde uppgår till 13 års fängelse.

Påföljden blir fängelse

Mikolaj Kowalew har redan dömts till rättspsykiatrisk vård efter den förra domen för bl.a. mord. Av de yttranden som inhämtats rörande Mikolaj Kowalew psykiska mående har tre yttranden (en rättspsykiatrisk undersökning från år 2018, ett yttrande från Rättsliga rådet från år 2018 samt en rättspsykiatrisk undersökning från detta år) kommit till slutsatsen att Mikolaj Kowalew lider av en allvarlig psykisk störning och att han behöver rättspsykiatrisk vård. Det framgår dock tydligt av den senaste rättspsykiatriska undersökningen att bedömningen var svår. I det senaste yttrandet från Rättsliga rådet görs motsatt bedömning i jämförelse med de andra undersökningarna.

Tingsrätten känner viss oro för att ett fängelsestraff inte skulle tillgodose Mikolaj Kowalews särskilda behov av stöd för att undvika fortsatt brottslighet. Samtidigt är det senaste yttrandet från Rättsliga rådet tydligt med att det inte finns förutsättningar att överlämna Mikolaj Kowalew till rättspsykiatrisk vård. Det ska också beaktas att Mikolaj

Avdelning 2

Kowalew fortfarande är ung och därför kan komma att mogna och utvecklas på egen hand. Mot den bakgrunden ser tingsrätten inte tillräcklig anledning att frånga den bedömning som Rättsliga rådet nu gjort. Eftersom det således saknas förutsättningar för rättspsykiatrisk vård är en annan påföljd än fängelse utesluten.

Sekretess

Sekretessen ska alltså bestå för uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, inklusive den rättspsykiatriska undersökningen utöver s. 1 samt yttrandet från Rättsliga rådet utöver s. 1 (själva yttrandet) samt den sammanfattande rättspsykiatriska bedömningen i utlåtandet som bilagts yttrandet.

Övrigt

Den i beslag tagna kniven ska förverkas.

Mikolaj Kowalew ska betala avgift enligt lag till Brottsofferfonden.

Försvaren och målsägandebiträderna tillerkänns yrkad ersättning. Med hänsyn till Mikolaj Kowalews ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för målsägandebiträderna och försvaren stanna på staten.

Mikolaj Kowalew ska kvarbli i häkte till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Avräkningsunderlag, se efter denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 15 juni 2021.

På tingsrättens vägnar

Patrik Skogh



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010215-7518	Datum för dom/beslut 2021-05-25
Efternamn Kowalew	Förnamn MIKOLAJ Joakim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd2@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Maria Hävermark

Stämningsansökan

2021-04-12

Sida 1(7)
Handling 254
Ärende AM-177-21
Handläggare 102E-40

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT

Ink. 2021-05-14

Akt B 25-21

Aktbil 154

Solna tingsrätt
B 25-21

Häktat mål

SOLNA TINGSRÄTT	
SOLNA TINGSRÄTT	
Avdelning 2	
INKOM:	2021-05-14
MÅLN:	B 25-21
AKTBIL:	154

Stämningsansökan

*Justerat av åklagaren
vid huvudförhandling
den 21, 22 och 28 april 2021.
/S. Sars.*

Tilltalade

Mikolaj Joakim Kowalew (20010215-7518)

Företräds av advokat Martin Persson.

- Anhållen i frånvaro 2021-01-06, Gripen 2021-01-06, Häktad 2021-01-08.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORD

5000-K5203-21

Mikolaj Joakim Kowalew har dödat Joakim Forsberg genom att sticka/hugga honom flera gånger i bröstet, huvudet och halsen med kniv. Av sticken/huggen har Joakim Forsberg orsakats skador på bröstet, huvudsvålen, halsen och vid höger öra. Joakim Forsberg avled till följd av skadan i bröstet. Det hände den 2 januari 2021 på Rissne torg 7, Sundbybergs stad.

Mikolaj Joakim Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Joakim Forsberg

Inget anspråk

Anya Bergh

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Ahlkvist.

Sirin Bergh

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Ahlkvist.

Lars Inge Forsberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Agnes Kelemen.

Emil Forsberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Pethrus.

Oliver Forsberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Pethrus.

Felicia Bergh

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Ahlkvist.

Birgitta Vestberg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Henrik Asker.

Izabelle Bergh

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Ahlkvist.

Natalie Bergh

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Mattias Ahlkvist.

Faouzia Rachdi

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov arabiska

Företräds av advokat Anders Pethrus.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Mikolaj Joakim Kowalew enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG2167.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikolaj Joakim Kowalew**
2. Förhör med vittnet **Ann Linde** (Rättsmedicinska enheten i Stockholm, Box 1284, 171 25 Solna) angående den genomförda rättsmedicinska undersökningen till styrkande av att det dödande knivhugget var 14-15 cm djupt. TELEFONFÖRHÖR TILLFYLLEST

3. Förhör med vittnet **Kim Alder** angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av händelseförloppet samt att Forsberg slets tillbaka av Kowalew när han försökte fly från platsen
4. Förhör med vittnet **Roman Filipov** angående hans iakttagelser av händelsen till styrkande av händelseförloppet

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll, sid 63 i fup, till styrkande av att Kowalew hade kniven på sig när han greps
2. Beslagsprotokoll, sid 61 i fup, till styrkande av att den blå påsen hittades vid bankomaten
3. Protokoll över brottsplatsundersökning, sid 143-161 i fup, till styrkande av att den blå påsen hittades vid bankomaten
4. PM dödsfallsundersökning, sid 165-168 i fup, till styrkande av Forsbergs skador
5. Sakkunnigutlåtande NFC avseende träffrapport samt DNA-analys, sid 169-173 samt 182-189 i fup, till styrkande av att Kowalews DNA finns på den blå plastpåsen som hittades vid bankomaten
6. Sakkunnigutlåtande NFC avseende fingeravtrycksundersökning, sid 176-178 i fup, till styrkande av att Kowalews fingeravtryck finns på den blå påsens utsida
7. Utlåtande från rättsmedicinsk obduktion, sid 209-224 i fup, till styrkande av att Forsberg dog av ett knivhugg i bröstet
8. PM signalement på gärningsmannen, sid 237-244 i fup, till styrkande av att det är Kowalew på filmen
9. Film-pm från bankomaten, sid 245-259 i fup, till styrkande av händelseförloppet
10. Telefonanalys, sid 283-298 i fup, till styrkande av att Kowalews mobil kopplar upp i närheten av platsen vid tidpunkten för mordet
11. Uppspelning av övervakningsfilm i presentationsform från Bildex City. Medtages av åklagaren till huvudförhandlingen och tar ca 20 min att spela upp
12. Fotografier från rättsmedicinsk obduktion, sid 1-8 i separat bilaga, till styrkande av skadorna. Observera hemställan om sekretess under rubriken handläggning

2 GROVT RÅN ⁹

5000-K5203-21

Mikolaj Joakim Kowalew har tvingat Joakim Forsberg att lämna ifrån sig sin plånbok med innehåll till ett okänt värde. Han gjorde det genom att hota och sticka/hugga Joakim Forsberg med kniv i bröstet, huvudet och halsen. Det hände den 2 januari 2021 på Rissne torg 7, Sundbybergs stad. Gärningen innebar vinning för Mikolaj Joakim Kowalew och skada för Joakim Forsberg.

Brottet bör bedömas som grovt då våldet varit livsfarligt samt då svår kroppsskada tillfogats målsäganden.

Mikolaj Joakim Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

9 Alternativt försök till grovt rån.

Målsägande

Joakim Forsberg

Inget anspråk

3 RÅN

5000-K1578387-20

Mikolaj Joakim Kowalew har tvingat Mour Mbye att lämna över sin väska innehållande kläder, parfym, medicin samt en mobiltelefon av modell Iphone 11 Max Pro till ett okänt värde samt 200 kr i kontanter. Han gjorde det genom att hålla upp en kniv mot målsägandens hals och överkropp. Det hände den 27 december 2020 på Rissne torg 7, Sundbybergs stad. Hotet framstod för Mour Mbye som akut. Gärningen innebar skada för Mour Mbye och vinning för Mikolaj Joakim Kowalew.

Mikolaj Joakim Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Mour Mbye

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hanna-Marija Zivojinovic.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikolaj Joakim Kowalew** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Mour Mbye** angående händelsen till styrkande av att han blivit rånad.

Övrig bevisning

1. Utdrag kontoutdrag, sid 40-41 i fup, till styrkande av att han tagit ut pengar vid det aktuella tillfället
2. Telefonanalys, sid 42-57 i fup, till styrkande av att Kowalews mobil kopplar upp på en mast som täcker brottsplatsen vid rånet
3. Film-pm från bankomaten, sid 58-72 i fup, angående händelseförloppet samt att rånaren har på sig en likadan röd tröja som togs i beslag hemma hos Kowalews föräldrar, likadana byxor som gärningsmannen i åtalpunkt 1 samt att kniven liknar den som togs i beslag när Kowalew greps till styrkande av att det är Kowalew som rånat målsäganden
4. Uppspelning av övervakningsfilm i presentationsform från Bildex City. Medtages av åklagaren till huvudförhandlingen och tar ca 10 min att spela upp

4 FÖRSÖK TILL RÅN

5000-K12845-21

Mikolaj Joakim Kowalew har försökt tvinga Peter Nilsson att lämna ifrån sig kontanter samt kod till bankomatkortet. Han gjorde det genom att hålla upp en kniv mot målsägandens hals/överkropp samt tillfoga målsäganden sårskador med kniven på handleden och buken. Det hände den 4 januari 2021 på Vasagatan 3, Sundbybergs stad. Hotet var för Peter Nilsson akut. Gärningen skulle ha inneburit skada för Peter Nilsson och vinning för Mikolaj Joakim Kowalew. H n

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Mikolaj Joakim Kowalew begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken och 8 kap 12 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Peter Nilsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Linus Gardell.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mikolaj Joakim Kowalew** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Peter Nilsson** angående händelsen till styrkande av att han blivit rånad.

Övrig bevisning

1. Telefonanalys, sid 34-49 i fup, till styrkande av att Kowalews mobil kopplar upp i närheten av platsen vid tidpunkten för rånförsöket
2. Rättsmedicinsk undersökning samt fotografier, sid 50-59 i fup, till styrkande av målsägandens skador
3. Sakkunnigutlåtande NFC avseende DNA-analys, sid 64-71 i fup, till styrkande av att Kowalews DNA säkrats på den vita plastpåsen som hittades i sopkorgen vid bankomaten
4. Sakkunnigutlåtande NFC avseende DNA-analys, sid 74-77 i fup, angående att blod från målsäganden i åtalspunkt 1 fanns i påsen, till styrkande av att kniven från mordet den 2 januari 2021 använts vid rånförsöket den 4 januari 2021
5. Sakkunnigutlåtande NFC avseende fingeravtrycksundersökning, sid 82-84 i fup, till styrkande av att Kowalews fingeravtryck finns på den vita plastpåsen som hittades i sopkorgen vid bankomaten
6. Beslagsprotokoll, sid 85 i fup, till styrkande av att den vita påsen hittades i sopkorgen vid bankomaten
7. Film-pm från bankomaten, sid 100-126 i fup, angående händelseförloppet, hur gärningsmannen rört sig innan händelsen samt efter händelsen, att rånaren har på sig en likadan röd tröja och Adidasskor som togs i beslag hemma hos Kowalews föräldrar samt likadan mössa som Kowalew hade på sig när han greps, till styrkande av att det är Kowalew som försökt råna målsäganden
8. Uppspelning av övervakningsfilm i presentationsform från Bildex City. Medtages av åklagaren till huvudförhandlingen och tar ca 20 att spela upp

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen men det viktigaste kommer att föredras vid huvudförhandlingen.

Det hemställs att tingsrätten förordnar om sekretess för obduktionsbilderna i den separata bilagan och att den sekretessen ska bestå (25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400)). Det hemställs att bilderna visas inom stängda dörrar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.