



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-11-17  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 3023-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

NASHWAN Tareq Namuq Zangana, 19900304-3933  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n. häktet Sollentuna  
Medborgare i Irak

**Offentlig försvarare:**

Advokat Mattias Ahlqvist  
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB  
Scheelegatan 12  
112 28 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Diyako Aman  
Pionjärgatan 28 Lgh 1102  
587 34 Linköping

**Målsägandebiträde:**

Advokat Bahar Vaziri  
Advokatbyrån Vaziri AB  
Strandbergsgatan 61  
112 51 Stockholm

2. Sazan Salih  
Bergengatan 12 Lgh 1406  
164 35 Kista

**Målsägandebiträde:**

Biträdande jurist Alice Goldensohn  
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå  
Gamla Brogatan 11  
111 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5  
**Telefon**  
08-561 658 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**E-post**  
[solnatingsratt.avd2@dom.se](mailto:solnatingsratt.avd2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.solnatingsratt.domstol.se](http://www.solnatingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-03-22

### Påföljd m.m.

Fängelse 17 år 6 månader

### Lagrum som åberopas

29 kap. 5 § 1 st. 6 p. brottsbalken

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Nashwan Zangana ska solidariskt med Yahya Ghafur betala skadestånd till Sazan Salih med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2021 till dess betalning sker.
2. Nashwan Zangana ska solidariskt med Yahya Ghafur betala skadestånd till Diyako Aman med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2021 till dess betalning sker.

### Häktning m.m.

1. Nashwan Zangana ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela restriktioner vad gäller samsittning, gemensam vistelse, ta emot besök, elektronisk kommunikation och försändelser (brev mm).

### Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på offret från brottsplatsundersökningen och den rättsmedicinska undersökningen samt journalanteckningar som rör Yahya Ghafurs psykiska hälsa, samt även sekretessen enligt 35 kap. 13 § samma lag för uppgifterna om Yahya Ghafurs psykiska hälsa i frivårdsyttrande, läkarintyg och rättspsykiatrisk undersökning (aktbilagorna 52, 62 och 150) och uppgifterna om Diyako Amans hälsotillstånd i läkarintyg (aktbilaga 133) ska bestå i målet.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Matthias Ahlkvist får ersättning av staten med, rätt räknat, 521 048 kr. Av beloppet avser 289 988 kr arbete, 69 818 kr tidsspillan, 57 032 kr utlägg och 104 210 kr mervärdesskatt.

2. Alice Goldensohn får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde med 211 609 kr. Av beloppet avser 154 969 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 2 573 kr utlägg och 42 322 kr mervärdesskatt.
  3. Bahar Vaziri får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde med 220 618 kr. Av beloppet avser 164 944 kr arbete, 11 550 kr tidsspillan och 44 124 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-11-17  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 3023-21

**Tilltalad**

YAHYA Namig Ghafur, 19760127-1377  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n. häktet Sollentuna  
Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:  
Advokat Ola Salomonsson  
Advokatfirman Ola Salomonsson  
Kommanditbolag  
Kungsholms Torg 16, 4tr  
112 21 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Alexandra Bittner  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

1. Diyako Aman  
Pionjärgatan 28 Lgh 1102  
587 34 Linköping

Målsägandebiträde:  
Advokat Bahar Vaziri  
Advokatbyrå Vaziri AB  
Strandbergsgatan 61  
112 51 Stockholm

2. Sazan Salih  
Bergengatan 12 Lgh 1406  
164 35 Kista

Målsägandebiträde:  
Biträdande jurist Alice Goldensohn  
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå  
Gamla Brogatan 11  
111 20 Stockholm

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5  
**Telefon**  
08-561 658 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**E-post**  
[solnatingsratt.avd2@dom.se](mailto:solnatingsratt.avd2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.solnatingsratt.domstol.se](http://www.solnatingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-03-22

### Påföljd m.m.

1. Fängelse 18 år  
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2021-02-18.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.  
(Svea hovrätt Avd 07, 2021-02-18, B7841/20)

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Yahya Ghafur ska solidariskt med Nashwan Zangana betala skadestånd till Sazan Salih med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2021 till dess betalning sker.
2. Yahya Ghafur ska solidariskt med Nashwan Zangana betala skadestånd till Diyako Aman med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 mars 2021 till dess betalning sker.

### Häktning m.m.

1. Yahya Ghafur ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortsatt tillstånd att meddela restriktioner vad gäller samsittning, gemensam vistelse, ta emot besök, elektronisk kommunikation och försändelser (brev mm).

### Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet för Nashwan Zangana.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Ersättning till målsägandebiträderna framgår av domslutet beträffande Nashwan Zangana.
  2. Ola Salomonsson får ersättning av staten med 376 230 kr. Av beloppet avser 217 312 kr arbete, 65 250 kr tidspillan, 18 422 kr utlägg och 75 246 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**SAMMANFATTNING**

Tingsrätten har funnit att Nashwan Zangana och hans farbror Yahya Ghafur tillsammans och i samförstånd har tagit livet av Nashwan Zanganas vän Naser Aman genom att först förgifta honom med stark medicin som gjort honom trött och dåsig och därefter strypa honom med en snara. Motivet har bedömts vara att hindra Naser Aman från att allvarligt skada Nashwan Zanganas och därmed familjens heder. Båda har dömts för mord.

Yahya Ghafur har, efter en rättspsykiatrisk undersökning, inte ansett lida av en allvarlig psykisk störning och dömts till 18 års fängelse. Nashwan Zangana har dömts till fängelse i 17 år och sex månader och därefter utvisning från Sverige med ett återreseförbud utan tidsbegränsning. Påföljden har i hans fall satts ner något på grund av utvisningen.

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur ska betala skadestånd med 60 000 kr till var och en av Naser Amans flickvän och son.

**YRKANDEN M.M.***Skuld*

Åklagaren har yrkat att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur ska dömas för mord (3 kap 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur har uppsåtligen samt tillsammans och i samförstånd dödat Naser Aman genom att förgifta honom med zolpidem och mirtazapin och därefter strypa honom. Det hände den 22 mars 2021 i Sundbyberg.

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur har förnekat gärningen.

*Skadestånd*

Sazan Salih (Naser Amans flickvän) har biträtt åtalet och yrkat att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur solidariskt med varandra ska betala 60 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 22 mars 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Diyako Aman (Naser Amans son) har biträtt åtalet och yrkat att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur solidariskt med varandra ska betala 100 000 kr i skadestånd och ränta på beloppet från den 22 mars 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser sveda och värk i form av psykiskt lidande.

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur har motsatt sig skadeståndsyrkandena, men vitsordat 60 000 kr till var och en av målsägandena som skäligt i och för sig och accepterat sättet att beräkna ränta.

*Utvisning*

Åklagaren har yrkat att Nashwan Zangana ska utvisas ur Sverige med förbud att återvända hit.

Nashwan Zangana har motsatt sig utvisningsyrkandet.

*Övrigt*

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur har varit frihetsberövade i målet sedan den 26 mars 2021.

**BAKGRUND**

Den 22 mars 2021 strax efter klockan åtta på kvällen påträffade ett par förbipasserande en livlös kropp invid en gångväg på Kyrkogårdsvägen vid Lötsjön i Sundbyberg. En av

dem ringde till SOS Alarm, vilket ledde till att polis m.fl. kallades till platsen. Det konstaterades kort efter det att räddningspersonal anlönt till platsen att den livlösa personen, som senare identifierades som 29-åriga Naser Aman, var avliden. Nashwan Zangana (som kallas Namo) och Yahya Ghafur greps den 26 mars 2021 som misstänkta för mordet på Naser Aman.

Nashwan Zangana och Naser Aman lärde känna varandra och blev vänner när de bodde på en flyktingförläggning i Italien år 2012. Både Nashwan Zangana och Naser Aman flyttade så småningom till Sverige och var fortsatt goda vänner. Naser Aman och Sazan Salih var sedan sommaren 2020 ett par och hade planer på att gifta sig under våren 2021. Genom Naser Aman lärde även Nashwan Zangana känna Sazan Salih. Under hösten 2020 presenterade Sazan Salih sin syster Pejman, som bor i Kurdistan, för Nashwan Zangana. Nashwan Zangana och Pejman hade sedan distanskontakt. Vid tiden för händelsen fanns det planer på att även Nashwan Zangana och Pejman skulle gifta sig. Båda giftermålen var beroende av godkännanden från systrarnas familj.

Yahya Ghafur är Nashwan Zanganas farbror och den enda äldre manlige släkting som han har i Sverige. Naser Aman och Yahya Ghafur kände till varandra genom Nashwan Zangana, men var inte närmare bekanta. Yahya Ghafur har en lägenhet på Bergshöjden 36 i Hallonbergen, där han bodde tillsammans med Nashwan Zangana.

Ett par månader innan dödsfallet hade det uppstått en konflikt mellan Naser Aman och Nashwan Zangana. Konflikten grundade sig i huvudsak på att Nashwan Zangana hade berättat för Sazan Salihs familj att hon och Naser Aman hade rest tillsammans till Italien och att de levde som ett par trots att de inte var gifta, vilket hennes familj hade starka invändningar emot. Dagarna innan mordet trappades konflikten upp eftersom Naser Aman skickade, eller i vart fall hotade att skicka, en eller flera nakenbilder på Nashwan Zangana till Sazan Salihs bror i Storbritannien. Naser Aman hotade även att visa eller skicka en nakenbild till Nashwan Zanganas farbror och övrig familj. Flera hörda personer har lämnat olika och delvis motstridiga uppgifter om vilka mer eller mindre allvarliga konsekvenser allt detta skulle kunna få för de inblandade.



Naser Aman ville på grund av den uppkomna konflikten träffa Yahya Ghafur i hans egenskap av den i Sverige boende äldste mannen i Nashwan Zanganas släkt, vilket Nashwan Zangana motsatte sig. På eftermiddagen den 22 mars 2021 åkte Naser Aman ändå hem till Yahya Ghafurs lägenhet i Hallonbergen. Även Nashwan Zangana kom dit. Naser Aman blev dödad i lägenheten och kroppen fördes av Nashwan Zangana och Yahya Ghafur till den plats där den sedan påträffades. Den huvudsakliga frågan i målet är om åklagaren har förmått styrka att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur begått mordet på Naser Aman tillsammans och i samförstånd eller om någon av dem kan ha utfört mordet själv utan delaktighet av den andra.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av filmmaterial med tillhörande PM, protokoll över brottsplatsundersökning vid anträffandeplatsen och i lägenheten på Bergshöjden 36, sakkunnigutlåtanden från NFC angående DNA och fiberundersökning, protokoll från rättsmedicinsk obduktion, läkemedelsförteckning för Naser Aman respektive Yahya Ghafur, fotografier från husrannsakan, p-bot samt foton, PM angående beslagtagna nycklar, PM angående loggar, logg från Fitness 24 Seven, telefonanalys, PM angående sms, undersökningsprotokoll avseende telefon som brukats av Nashwan Zangana respektive Yahya Ghafur, utskrifter av inspelade samtal från Aram Talibs telefon samt PM om trasig lykta på bil.

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Sazan Salih och vittnena Aram Talib (kompis till Nashwan Zangana och Naser Aman), Martina Niklasson (Naser Amans personskyddskontakt), Arvid Ekström och Helena Eklöv (båda förbipasserande på gångvägen), Hampus Hellmér (iakttagare av bilen), Mouslim Hussein (kompis till Nashwan Zangana) samt Martin Csatlós (rättsläkare) hörts.

Nashwan Zangana har åberopat den rättspsykiatriska undersökningen av Yahya Ghafur i skuldfrågan.

**DOMSKÄL****Skuld***Dödsorsaken etc.*

Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att fynden och omständigheterna talar starkt för att Naser Aman avlidit till följd av strypning med snara och för att döden orsakats av en annan person. Runt halsen fanns en förlöpande tunn och i det närmaste horisontell snörfåra, flera mjukdelsblödningar i djupa delarna av halsens främre högra sida, brott på sköldbruskets övre horn på vänster sida med angränsande blödning, spridd förekomst av punktblödningar i ansiktshuden, ögonvitorna och på insidan av överläppen samt ett oregelbundet och något mönstrat blåmärke på halsens framsida nedom adamsäpplet. Vidare fanns linjära blåmärken runt den vänstra handleden och diverse andra småskador på kroppen. Inga typiska motvärnsskador kunde påvisas. Det blåmärke på halsens framsida som fanns är en blödning som *kan* ha uppkommit genom ett mycket hårt tryck med hand, men mycket mer sannolikt genom ett slag eller en trampning.

Vad gäller skadornas uppkomstsätt så anges bl.a. att snörfåran och skadorna på halsen talar starkt för att dessa uppkommit genom inverkan av åtsnörande våld med en snara och att förekomsten av ett avbrott i snörfåran baktill höger med ett där beläget blåmärke kan tala för att gärningsmannen befunnit sig bakom Naser Aman och tagit spjörn med sina knutna händer mot nacken här.

Vidare framgår av utlåtandet att Naser Aman hade zolpidem (ett sömnmedel med försäljningsnamnet Stilnoct), mirtazapin (medel mot depression) och desmetylmirtazapin (nedbrytningsprodukt till mirtazapin) i blodet samt att den påvisade koncentrationen av mirtazapin kraftigt översteg behandlingsordinära nivåer utan att i sig entydigt utgöra en dödlig eller livshotande förgiftning. Det inbördes förhållandet mellan mängden mirtazapin och dess nedbrytningsprodukt talar enligt utlåtandet för Naser Aman intagit/fått i sig mirtazapin relativt nära innan han avlidit.

## Avdelning 2

Enligt utlåtandet förefaller det rimligt att anta att Naser Aman blivit trött och dåsig med den mirtazapinhalt han haft i sig, men nivån har inte varit sådan att han varit i någon djupare koma. Vidare anges att de medicinska fynden talar för att Naser Aman ätit en stor måltid högst någon timme innan han avlidit. I magsäcken fanns riklig förekomst av delvis smälta matrester i form av vita bönor, ris och kött.

Martin Csatlós har i sitt förhör bekräftat uppgifterna i sitt utlåtande och förtydligat att mängden medicin inte i sig var dödlig men att den översteg en normal dos med som allra minst tre gånger, vilket innebär att Naser Aman fått i sig åtminstone sex tabletter med mirtazapin och en tablett med zolpidem. Martin Csatlós har vidare förklarat att det av den rättsmedicinska undersökningen inte går att slå fast på vilket sätt Naser Aman fick i sig medicinen – dvs. om det var i samband med att han åt mat eller på något annat sätt – eftersom någon kemisk analys inte gjorts av maginnehållet. Vad gäller frånvaron av motvärnsskador har Martin Csatlós uppgett att det vanligtvis vid strypning förekommer märken i form av nagelskrap på offrets hals, vilket det inte gjorde i det här fallet. Martin Csatlós har vidare sagt att strypningen har krävt att gärningsmannen verkligen tagit i med kraft i mellan en och tre minuter för att med säkerhet leda till döden, men att ett kraftigt tryck ofta leder till medvetslöshet efter 10–30 sekunder. Han har tillagt att vilken vuxen man eller kvinna som helst, som inte var sjuk, under någorlunda kontrollerade former hade kunnat anbringa tillräckligt med kraft för att göra detta.

Av läkemedelsförteckningar framgår att Naser Aman inte hade recept på de läkemedel som fanns i hans kropp, men att Yahya Ghafur hade det.

*Konflikten*

Som framgår av bakgrunden hade det uppkommit en konflikt mellan Naser Aman och Nashwan Zangana som hade blossat upp eller förvärrats dagarna innan mordet. Sazan Salih, Aram Talib och Martina Niklasson har berättat närmare om detta enligt följande.

Aram Talib är nära vän med Nashwan Zangana men var inte lika nära vän med Naser Aman. Aram Talib spelade in sina samtal med anledning av ett tidigare hot, men det var bara hans egen röst som hördes vilket han har förklarat med att han hade hörlurar när han pratade. Av samtalen framgår att Naser Aman dagen innan han dog hade planer på att kontakta och besöka Yahya Ghafur för att prata om konflikten och att Nashwan Zangana bad Aram Talib om hjälp med att få Naser Aman att avstå från det. Aram Talib sa bl.a. (översatt från sorani) att han skulle säga till Naser Aman att om han skulle träffa Nashwan Zanganas farbror och prata om ”Namos sak” med honom skulle det bli värre och ifall han ändå tänkte göra det skulle han ”förvänta dig (sig) allt möjligt” samt ”om du ska prata med hans farbror och oavsett vad du säger till honom så kommer du att få ditt blod i din hand”. Dagen därpå – samma dag som Naser Aman dog – ringde Nashwan Zangana igen och verkade påminna Aram Talib om att kontakta Naser Aman och Aram Talib lovade att ”slå honom en signal nu” och att han skulle ”säga till honom nu så att han inte går och pratar med din farbror idag” och slutligen att Naser hade ”gått över gränsen”.

Aram Talib har berättat att konflikten började två-tre månader innan Naser Aman dog och handlade om att Naser Aman hade fått nej av Sazan Salihs familj på frågan om att få gifta sig med henne och att Naser Aman därför var emot att Nashwan Zangana skulle gifta sig med Sazan Salihs syster Pejman och försökte förstöra detta för Nashwan Zangana. Naser Aman skulle ha kontaktat systrarnas bröder och skickat nakenbilden på Nashwan Zangana till deras familj. Eftersom det inte hade varit tillräckligt för att de skulle säga nej till bröllopet tänkte Naser Aman nu kontakta Nashwan Zanganas farbror och, genom honom, Nashwan Zanganas föräldrar och sprida bilden även till dem. Aram Talib har vidare bekräftat att samtalet handlade om att han fick någon slags medlarroll som gick ut på att han skulle försöka förmå Naser Aman att avstå från att kontakta Yahya Ghafur och att Nashwan Zangana betraktade Yahya Ghafur som sin far som han hade stor respekt för och inte själv ville förlora respekten från.

Aram Talib har på frågor om kurdisk hederskultur svarat att det är självklart att Nashwan Zangana skulle tappa ansiktet om den nakenbild som Naser Aman hade på

honom blev spridd till Yahya Ghafur och övrig släkt och att den förlorade respekten aldrig skulle gå att vinna tillbaka. Nashwan Zangana ville inte under några omständigheter att Yahya Ghafur skulle veta om bilden för då skulle det inte finnas någon respekt mellan dem längre. Aram Talib har förklarat att detta visserligen inte var något som Nashwan Zangana skulle bli dödad för, men att Nashwan Zangana troligen inte skulle kunna besöka släkten i hemlandet och kanske inte heller bo kvar hos Yahya Ghafur. För Nashwan Zangana var det därför mycket viktigt att Naser Aman inte åkte hem till Yahya Ghafur. På frågor om det här är en del av kurdisk hederskultur har han vidhållit det han sagt om vikten av att inte tappa ansiktet inför släkten, men förklarat att det bara är i förhållande till kvinnor som man brukar tala om att någon dödas i hederns namn. Enligt Aram Talib har Nashwan Zangana inte någon gång under samtalen sagt att han skulle döda eller betala någon för att döda Naser Aman, vilket enligt honom framgår av att det inte finns inspelat.

Sazan Salih har i sitt förhör, såsom tingsrätten har uppfattat det, valt att tona ner betydelsen av konflikten mellan Naser Aman och Nashwan Zangana och hävdat att hennes släkt inte hade någon invändning mot att hon gifte sig med Naser Aman eller att Nashwan Zangana gifte sig med hennes syster. Hon har också förnekat att hon och Naser Aman hotats av hennes släktingar för att de levtt tillsammans och åkt på semesterresa till Italien innan de var gifta. Hennes uppgifter vid huvudförhandlingen har ställts mot de uppgifter hon lämnat vid förhör under mordkvällen och dagen därpå.

Enligt vad som antecknats från förhöret som hölls under mordkvällen berättade Sazan Salih bl.a. följande. Nashwan Zangana hade ett par dagar före mordet kontaktat hennes två bröder, som bor i England respektive Kurdistan, och avslöjat att hon och Naser varit i Italien på semesterresa, att de bodde ihop och att de hade haft sex. Han hade också sagt till dem att Naser inte var muslim, att han inte tror på koranen och att han är kurd från Iran, vilket hennes familj tycker är dåligt. Hennes ena bror sa att han skulle döda dem båda två och hennes andra bror hotade att döda någon i Nasers familj om de gifte sig. Hon hörde att ena brodern ringde till Naser på lördagen (två dagar före mordet, tingsrättens notering) och hotade att döda honom om de gifte sig eller var tillsammans. Även den andra brodern ringde till Naser den kvällen och hotade att döda

## Avdelning 2

dem och sa att han skulle ringa till Nashwan Zangana för att få bevis om Italienresan. Hon var rädd för att Nashwan Zangana skulle göra Naser illa och berättade att hans farbror som Nashwan Zangana bor med ringde till Naser någon gång förra veckan och bjöd in Naser på kaffe på lördagen för att prata om Nasers och Nashwan Zanganas bråk.

Sazan Salih har vid huvudförhandlingen först förnekat att hon sagt på det sättet och förklarat att det måste ha blivit något missförstånd eftersom hon inte hade någon tolk. Åklagaren har då läst upp ytterligare ett avsnitt från ett förhör som hölls dagen därpå och som spelats in och skrivits ut i dialogform. I det förhöret har Sazan Salih vidhållit uppgifterna om att Nashwan Zangana berättat om deras relation för hennes familj, att hennes familj inte accepterade den typen av relation för att de är muslimer och att hennes bröder hotade att döda dem. Hon berättade vidare att Naser haft kontakt med Nashwan Zanganas kompis Aram som sagt att om Naser berättade något om Nashwan Zangana till hans farbror skulle Nashwan Zangana betala någon för att döda honom. Sazan Salih har då bekräftat att hon sagt så, men tillagt att Naser sedan ringt och berättat att hennes familj gick med på giftermål i april.

Martina Niklasson har uppgett att hon pratade med Naser Aman flera gånger den dag som han avled och att han då berättade om konflikten med Nashwan Zangana. Han berättade att Nashwan Zangana hade skvallrat för Sazan Salih's familj om deras kärleksresa till Italien och att familjen inte blev glada för det. Naser Aman sa också att han hade fått någon form av hot den helgen och hon minns inte säkert men det kan ha haft samband med resan. Naser Aman bad henne ringa till Nashwan Zangana och prata om saken, vilket hon förklarade att hon inte skulle göra. Då ville Naser Aman ringa själv och hon gav honom råden att hålla låg profil, att hålla sig borta från konflikter, att ringa från dolt nummer och att inte säga var han befann sig. Hon hade ett missat samtal från Naser Aman och fick sedan ett sms där Naser Aman skrev att han nu skulle åka till Hallonbergen. När hon ringde upp förstod hon att han skulle åka till farbrodern för att försöka lösa konflikten. Hon avrådde honom från att åka. Naser Aman berättade även vid något av samtalen den dagen att någon kompis hade varnat

honom för Nashwan Zangana på sociala medier, men hon vet inte närmare vad det handlade om.

Tingsrätten kan konstatera att de uppgifter som Sazan Salih lämnat vid huvudförhandlingen om familjens inställning till giftermålet och hoten från bröderna inte stämmer överens med vad hon tidigare uppgett och att hon inte lämnat någon rimlig förklaring till det. Tingsrätten utgår därför ifrån att de detaljerade uppgifter som hon lämnade i de inledande förhören är de som stämmer. Aram Talib har vid sitt förhör gett ett återhållsamt intryck och det har av naturliga skäl framstått som om han inte velat säga mer än nödvändigt som skulle kunna vara till Nashwan Zanganas nackdel. Med det i beaktande har hans uppgifter ändå framstått som trovärdiga och tillförlitliga. Martina Niklasson har inte haft någon personlig relation med någon av parterna och tingsrätten fäster i sin helhet tilltro till hennes uppgifter.

De uppgifter som Sazan Salih, Aram Talib och Martina Niklasson har lämnat talar starkt för att konflikten mellan Nashwan Zangana och Naser Aman hade blivit akut genom Naser Amans hot att gå hem till Yahya Ghafur och sprida bilden till Nashwan Zanganas familj samt att detta skulle medföra stor skada för Nashwan Zangana som han var mycket mån om att förhindra. Däremot har Sazan Salih's uppgift om att Nashwan Zangana till Aram Talib uttalat dödshot mot Naser Aman inte fått stöd av vad Aram Talib har sagt och Martina Niklassons uppgifter om en varning för Nashwan Zangana på sociala medier är alltför vaga för att kunna tillmätas något större bevisvärde. Det kan därför inte anses visat att Nashwan Zangana uttalat något hot om att döda eller låta döda Naser Aman.

#### *De inblandades rörelsemönster och kontakter*

Genom analyser av telefoner, övervakningskameror och inpasseringsblippar har Naser Amans, Nashwan Zanganas och Yahya Ghafurs rörelsemönster och kontakter under den aktuella dagen kartlagts. Genom utredningen är i huvudsak följande utrett.

Kl. 12.05 ringde Nashwan Zangana till Aram Talib och pratade om konflikten med Naser Aman. Aram Talib hade sedan ett långt samtal med Naser Aman och därefter ytterligare ett långt samtal med Nashwan Zangana. Direkt därefter ringde Nashwan Zangana till Yahya Ghafur. Nashwan Zangana har uppgett att han inte minns vad det samtalet handlade om, men att det är möjligt att han då berättade att Naser Aman skulle komma på besök. Aram Talib ringde tillbaka till Naser Aman som sedan ringde fem obesvarade samtal till Nashwan Zangana mellan kl. 13.42 och 14.07. På inrådan av Martina Niklasson ringde han från dolt nummer. Nashwan Zangana har sagt att han inte visste att samtalen var från Naser Aman, men att ”det kändes som det”.

Kl. 14.27 anlände Nashwan Zangana med sin bil, en grå VW Polo med registreringsnummer NRR 506, till garaget på Bergshöjden och gick in i huset. 13 minuter senare lämnade han lägenheten och körde till ett närliggande område där han parkerade vid en Willysbutik.

Naser Aman berättade för Sazan Salih och Aram Talib att han ville åka hem till Yahya Ghafur för att försöka lösa konflikten med Nashwan Zangana. Han berättade även för sin personskyddskontakt Martina Niklasson att han var på väg till Yahya Ghafur på grund av sin konflikt med Nashwan Zangana. Sazan Salih, Aram Talib och Martina Niklasson avrådde Naser Aman från att åka dit för att han skulle kunna råka illa ut, men han åkte ändå och kom till Hallonbergen med tunnelbanan kl. 15.23.

Några minuter efter att Naser Aman hade sin första uppkoppling i Hallonbergen och syntes på övervakningsfilm från tunnelbanan ringde Yahya Ghafur till Nashwan Zangana och sa att hans vän var på väg och nu befann sig i Hallonbergen (kl. 15.26). Vare sig Nashwan Zangana eller Yahya Ghafur har kunnat förklara hur Yahya Ghafur kunde veta att Naser Aman var i Hallonbergen då. Enligt tingsrättens bedömning är det uppenbart att de båda var beredda på att Naser Aman skulle komma hem till dem. Nashwan Zangana gick runt i området där han hade parkerat sin bil och besökte bl.a. Willys, McDonalds och Circle K. Kl. 16.31 ringde Yahya Ghafur till Nashwan Zangana igen. Enligt Nashwan Zangana frågade Yahya Ghafur då vart han var och sa att han kunde komma upp. Nashwan Zangana begav sig upp till lägenheten på Bergshöjden till



fots kl. 16.47 och lämnade kvar bilen vid Willys. Kl. 16.56 försökte Sazan Salih ringa till Naser Aman, men utan att få svar. När hon ringde igen kl. 17.11 svarade någon, men hon har uppgett att det inte lät som Nasers röst, att han inte sa vare sig hej eller hej då och att han bara sa på svenska – vilket de inte brukade prata med varandra – att han skulle ringa senare och sedan lade på. Hon har förklarat att hon därför misstänker att det var någon annan än Naser Aman som svarade.

Ingenting annat har framkommit än att Yahya Ghafur var i lägenheten under hela förloppet, medan Nashwan Zangana alltså gick fram och tillbaka mellan lägenheten, butiksområdet i närheten samt parkeringsgaraget. Nashwan Zanganas rörelsemönster ger ett starkt intryck av att han var mån om att placera sig själv utanför huset på Bergshöjden genom att lämna kvar bilen vid Willys och ta sig till fots upp till huset när han fick samtal från Yahya Ghafur om att han skulle komma upp.

Senare under kvällen, kl. 19:10, noterades Nashwan Zangana återigen i garaget på Bergshöjden 36. Han öppnade dörren till garaget men gick snabbt in igen för att i stället gå och hämta bilen som han hade lämnat kvar vid Willys. När han stod parkerad utanför Willys fick han en p-bot som Yahya Ghafur sedan betalade. Några minuter senare körde han in i garaget med bilen. Han parkerade då slarvigt alldeles invid ingången till huset och hade en luva uppdragen över huvudet. Några minuter senare gick han ner i garaget igen och parkerade om bilen. Yahya Ghafur kom därefter, kl. 19:48, ensam ner till garaget. Yahya Ghafur körde ut ur garaget med samma bil och en kort stund därefter användes hans blipp i porten till Bergshöjden 36. En bil som i vart fall mycket väl liknade den bilen kunde några minuter senare genom olika övervakningskameror observeras i området kring Lötsjön där Naser Amans kropp strax därefter hittades.

Genom blippar, telefonanalyser och fotografier (som får visst stöd av vad Hampus Hellmér uppgett om en grå liten bil med en trasig lykta) är det utrett att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur strax före kl. 20 körde Naser Amans kropp till området vid Lötsjön där de dumpade kroppen (efter att först ha förstört både hans telefoner). Av bilder och förhörsuppgifter av Arvid Ekström och Helena Eklöv är det vidare

## Avdelning 2

utrett att platsen där Naser Amans kropp lämnats var i en undanskymd och mörk slänt bredvid en gång- och cykelbana där flera personer passerade utan att notera kroppen, vilket talar starkt för att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur inte ville att kroppen i vart fall omedelbart skulle upptäckas.

Senare under kvällen gick Nashwan Zangana och tränade med sin vän, Mouslim Hussein. Mouslim Hussein har berättat att Nashwan Zangana betedde sig precis som vanligt. Enligt tingsrättens bedömning går det dock inte att dra någon direkt slutsats av det.

Yahya Ghafur instruerade under kvällen genom sms Nashwan Zangana att han inte skulle använda sin telefon. Dagen därpå gav Yahya Ghafur Nashwan Zangana en ny telefon och båda bytte SIM-kort och mobiltelefoner. Deras agerande talar för att de aktivt försökt dölja sina förhållanden.

*Spår och analyser*

På Naser Amans jeans och skjorta fanns DNA som talar extremt starkt (grad +4) respektive talar för (grad +2) att det kom från Nashwan Zangana. På skjortans krage framtill fanns vidare DNA som talar extremt starkt (grad +4) för att det kom från Yahya Ghafur. Analysen av nagelskrap från Naser Amans vänstra hand är att det talar starkt för (grad +3) att en del DNA kom från Nashwan Zangana och extremt starkt för att det *inte* kom från Yahya Ghafur (grad -4). Analysresultat av DNA på byxor som Yahya Ghafur hade på häktet talar extremt starkt (grad +4) för att det kom från Naser Aman.

På en matta i vardagsrummet i lägenheten fanns spår av DNA som talar starkt för (grad +3) att en del kom från Naser Aman. Jämförelse av fiber från Naser Amans skjorta och fynd i bilen NRR 506 har resulterat i analysen att spåren talar för (grad +2) att hans kläder varit i kontakt med baksätet.

## Avdelning 2

Alla resultat har haft sedvanlig reservation för ”om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting”. Det faktum att man i analyserna tydligt har kunnat särskilja Nashwan Zanganas och Yahya Ghafurs DNA visar att de inte har varit nära släktingar i det avseendet.

DNA-spåren från Yahya Ghafur på Naser Amans krage talar mycket starkt för att Yahya Ghafur var aktiv vid dödandet av Naser Aman. Övriga DNA-spår på kläder talar starkt för att båda varit aktiva i något skede med hanteringen av Naser Amans kropp före och/eller efter dödandet. Spåren på mattan och i bilen ger stöd för att Naser Amans legat på mattan och att hans kropp forslats bort i bilen på sätt som åklagaren påstått och som Nashwan Zangana också bekräftat. Vidare talar DNA-spåren från Naser Amans hand för att han varit i någon form av handgemäng med Nashwan Zangana.

*Sammanvägd bedömning av åklagarens bevisning*

Tingsrätten bedömer att åklagarens bevisning sammantagen är så stark att den i sig – om bevisning som talar mot åtalet inte föranleder annat – är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Tingsrätten ska därför bedöma om de tilltalades berättelser tillsammans med den rättspsykiatriska undersökningen av Yahya Ghafur som Nashwan Zangana har åberopat förtar eller minskar värdet av åklagarens bevisning.

*De tilltalades berättelser*

Nashwan Zangana har medgett att han var i lägenheten tillsammans med Yahya Ghafur och Naser Aman vid det aktuella tillfället och uppgett att det blev bråk om den nakenbild som Naser Aman hade i sin telefon, att Naser Aman – under den tid som han befann sig i lägenheten – gavs medicin, bands och fick ett snöre tryckt mot sin ansiktsregion, att Naser Aman sedan låg orörlig på golvet med ett rött streck runt halsen, att han bar ner Naser Aman till bilen, att han tillsammans med Yahya Ghafur körde till Kyrkogårdsvägen vid Lötsjön där de placerade Naser Aman på marken och

## Avdelning 2

lämnade honom där. Han har också medgett att han hade sönder båda Naser Amans telefoner (en vanlig och en larmtelefon). Nashwan Zangana har dock som sin inställning angett att det var Yahya Ghafur ensam som gav Naser Aman medicinen och som band och ströp honom samt att han litade på Yahya Ghafurs uppgift om att Naser Aman bara sov och skulle kvickna till av sig själv om de bara la honom utomhus. Han har därmed menat att han inte varit delaktig i att döda Naser Aman och att han inte ens förstått att Naser Aman hade dött förrän nästa dag. Nashwan Zangana har medgett att det är han som går och kör bilen på de filmsekvenser och stillbilder där åklagaren har påstått att det är han.

Enligt Nashwan Zangana hade Yahya Ghafur en eller ett par dagar innan den aktuella dagen sagt till honom att Naser Aman hade kontaktat honom och sagt att han ville träffas för att lösa situationen. Yahya Ghafur ska då ha sagt att om Naser Aman gör mig arg kommer jag att slå honom med fjärrkontrollen, ge honom tabletter och ta ut honom i kalsonger (vilket är en slags kränkning). Den omständigheten kom han ihåg först för några veckor sedan och därför har han inte sagt det förut. Nashwan Zangana försökte få Aram Talib att övertala Naser Aman att inte åka till farbrodern och inte blanda in honom. Den 22 mars tog han ledigt från sitt eftermiddagsjobb och åkte hem till Yahya Ghafur som höll på att laga mat som bestod av bl.a. bönor och ris. Efter en stund tog han bilen och ställde den vid Willys där han gick runt i området ett par timmar medan han pratade med Pejman. Yahya Ghafur ringde och sa att ”din vän är på väg” och han fick några samtal från dolda nummer. Yahya Ghafur ringde igen och undrade var han var och sa att han kunde komma dit. Han lämnade då kvar bilen vid Willys och gick till fots upp till lägenheten på Bergshöjden. Det gjorde han för att han ville ta en promenad

När han kom in i lägenheten igen var Naser Aman och Yahya Ghafur där. Han såg att de hade ätit, för det stod tallrikar framme och maten var fortfarande ljummen. Han diskuterade olika lösningar på konflikten med Naser Aman men de kom inte till något resultat. Reglerna är sådana att den som är anledningen till problemet ska ta initiativet till att lösa det, men Naser Aman vägrade radera bilden. Yahya Ghafur gick till

## Avdelning 2

sovrummet för att hämta en tablett för att ge till Naser Aman eftersom han inte mådde bra, men han såg inte om Naser Aman tog tablett.

Plötsligt blev han attackerad av Naser Aman och det blev slagsmål så att de hamnade på golvet. Då kom Yahya Ghafur med ett snöre och band Naser Aman i båda handlederna, runt midjan och runt fötterna. Han och Yahya Ghafur hjälptes åt att sätta Naser Aman mot soffan. Han sa till Naser Aman att han skulle skjutsa hem honom, men Yahya Ghafur protesterade och sa att han inte skulle släppas lös. Han tog Naser Amans telefon och hade, på uppmaning från Yahya Ghafur, sönder den med en skruvmejsel framför Naser Amans ögon. Sedan hällde han vatten på telefonen och slängde den i sopnedkastet utanför lägenheten. När han kom in igen låg Naser Aman på rygg och Yahya Ghafur satt på hans bröst. Naser Aman skrek och kämpade för att komma loss. Yahya Ghafur tog ett annat lite tunnare rep och satte det över munnen på Naser Aman och drog åt så att kinderna drogs bakåt och han såg att Naser Aman blödde. Yahya Ghafur sa att han bara ville få tyst på Naser Aman och tog bort snöret. När Naser Aman skrek igen att han skulle släppas, skrek Yahya Ghafur åt honom att vara tyst och satte snöret runt halsen. Då fick han (Nashwan Zangana) en känsla av att det här var på allvar. När Naser Aman lovade att inte skrika tyckte han att det var ett lämpligt tillfälle att skynda iväg för att hämta bilen för att kunna skjutsa Naser Aman hem till Husby. Efter att först ha sprungit ner till garaget, innan han kom på att bilen stod vid Willys, tog han sig så fort som möjligt till bilen, eftersom parkeringstiden hade gått ut. När han närmade sig bilen såg han en parkeringsvakt som redan hade gett honom en p-bot.

När han kom upp till garaget ställde han bilen slarvigt nära ingången eftersom han inte skulle stanna så länge. Han hade huvan på sig för att han frös. När han kom upp låg Naser Aman på golvet medvetslös och han såg strypmärket på halsen. Yahya Ghafur sa att han hade gett Naser Aman tabletter och att Naser Aman sov. Han såg själv ingen rörelse hos Naser Aman och kontrollerade inte på något sätt om han levde. Han satte på Naser Aman jackan och skorna medan Yahya Ghafur hämtade bilen och körde ut den från garaget. I Naser Amans jackficka hittade han en larmtelefon som han gav till Yahya Ghafur medan han själv bar på Naser Aman. Yahya Ghafur öppnade hissdörren

## Avdelning 2

så att han kunde åka ner med Naser Aman. Yahya Ghafur hade öppnat bildörren så att han kunde stoppa in Naser Aman i baksätet. Yahya Ghafur körde och han själv satt bredvid. Yahya Ghafur sa att Naser Aman skulle få tillbaka medvetandet och kunna gå hem själv sen och han trodde på det. De körde mot Lötsjön, men det var Yahya Ghafur som bestämde vart de skulle köra. Där slog de sönder larmtelefonen och kastade den.

När de kom tillbaka till Bergshöjden sa Yahya Ghafur åt honom att han fick gå till fots den sista biten, vilket han gjorde, medan Yahya Ghafur körde in bilen i garaget.

Tillbaka i lägenheten tog han sin träningsväska för att åka och träna med sin vän Mouslin. Innan han åkte till träningen fick han en påse med medicin av Yahya Ghafur som Yahya Ghafur förklarade var för att han skulle åka till Holland. Han fick även ett vitt kuvert som han skulle posta och ett snöre som han skulle kasta. Han stoppade snöret i en brevlåda.

Efter träningen ringde Yahya Ghafur, troligen via någon app, och försäkrade då att ingenting hade hänt. Hans telefon var avstängd för att den saknade batteri och när han laddat den saknade han internet. Han tror att det var något fel på hans SIM-kort. Han sov borta. Nästa morgon åkte han till lägenheten för att hämta en tröja och då fick han en ny telefon av Yahya Ghafur. Yahya Ghafur sa att han tagit ut sitt SIM-kort och att hans telefonen varit avstängd. Aram Talib ringde och frågade om Naser Aman ringt honom igår. Sedan ringde Pejmans mamma och frågade om det hänt något. Då blev han chockad och ringde Yahya Ghafur för att höra vad han hade att berätta.

Yahya Ghafur har i huvudsak angett följande. Han har en mycket begränsad minnesbild av dagen på grund av de starka mediciner som han regelbundet äter. Det händer att han är helt ”borta” och sover i ett par dagar på grund av sina mediciner. Han har inget minne av att Naser Aman var i lägenheten den aktuella dagen och att han ens träffat Naser Aman den dagen. Trots sitt bristande minne är han säker på att han inte ensam eller tillsammans med Nashwan Zangana har dödat Naser Aman. Han har inte haft något motiv till att döda Naser Aman och skulle inte heller ha gjort det av lojalitet till sin brorson. Han saknar också fysiska förutsättningar att utföra ett sådant

## Avdelning 2

mord. Han hade inte pratat med Naser Aman om konflikten med Nashwan Zangana, men vid ett tillfälle överhörde han ett telefonsamtal mellan dem och anade då att det fanns en konflikt. Det stämmer att det är han som hämtar bilen och kör ut ur garaget på den filmsekvens där åklagaren har påstått att det är han. Han minns dock nu ingen bilresa till Lötsjön, även om han medger att han berättat om det och även ritat en karta på färdvägen under förundersökningen. När han tidigare berättat om vad han gjorde den kvällen menade han bara vad han vanligtvis brukar göra, såsom att åka bil till sjön och säga till Nashwan Zangana när vänner ska komma på besök. Han kan också gå i sömnen, men vet inte om han även kan köra bil i sömnen. Han minns inte varför han bytte SIM-kort och mobil, men det kan ha varit för att mobilen inte fungerade.

*Slutlig sammanvägd bedömning*

Tingsrätten har alltså bedömt att åklagarens bevisning sammantagen är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet är uppfyllt om inte de tilltalades berättelser och bevisning som talar mot åtalet förtar eller minskar värdet av åklagarens bevisning.

Tingsrätten kan konstatera att Nashwan Zangana har lämnat en berättelse som har varit lång och i stora delar detaljerad och framställt som mycket väl förberedd. Han har t.ex. inlett med att förklara att den fria berättelsen var indelad i tre delar. När det gäller de mest centrala delarna av händelsen har Nashwan Zangana däremot varit betydligt mer vag i sin beskrivning och förklarat att det just i dessa delar är som en skugga eller dagdröm som han inte minns så noga. Han har också medgett att han väntade i tre månader och till det nionde förhöret med att lämna någon berättelse som liknar den han nu har lämnat. Det är ostridigt att han då inte hade fått information om att polisen fått bekräftat att Naser Aman hade fått i sig stora mängder stark medicin, men att han ändå berättade att Yahya Ghafur gett Naser Aman medicin. Enligt tingsrättens mening måste Nashwan Zangana dock ha förstått att medicinintaget skulle komma att bekräftas så snart den rättsmedicinska utredningen var klar, varför det saknar betydelse för bedömningen av uppgifternas trovärdighet. Vidare har Nashwan Zangana vid huvudförhandlingen lämnat nya uppgifter i centrala delar, såsom att Yahya Ghafur gick och hämtade en tablett för att ge till Naser Aman och att Yahya Ghafur sagt att han

## Avdelning 2

skulle slå Naser Aman med en fjärrkontroll, ge honom tabletter och ta med honom utomhus i kalsonger. Nashwan Zangana har förklarat de nya uppgifterna med att han inte trodde att det var så viktigt och att han kom ihåg att det var så först för några veckor eller en månad sedan, vilket framstår som en typisk efterhandskonstruktion.

Den beskrivning som Nashwan Zangana har lämnat av vad han såg Yahya Ghafur göra med Naser Aman, får inte stöd av de rättsmedicinska fynden. Det fanns t.ex. inga sår i mungiporna och inga märken runt den andra handleden eller runt fötterna. Snörfårans utseende talar också emot att det skett ett sådant omtag som Nashwan Zangana beskrivit, vilket dock saknar avgörande betydelse. Den uppgift som Nashwan Zangana lämnat om att Yahya Ghafur satt ett pekfinger på Naser Amans struphuvud motsägs också av att Martin Csatlós sagt att skadans uppkomst krävt ett mycket hårt tryck med hand, men mycket mer sannolikt uppkommit genom ett slag eller en trampning.

Nashwan Zangana har beskrivit att han var med i lägenheten när snaran trycktes mot Naser Aman även om han har sagt att snaran då trycktes mot Naser Amans mun för att få honom att vara tyst och inte för att strypa honom. Den rättsmedicinska utredningen talar dock starkt för att snaran bara tryckts mot halsen och inte mot munnen. På grund av avsaknaden av märken kan den i vart fall omöjliga har tryckts hårt mot munnen på det sätt som Nashwan Zangana har beskrivit. Nashwan Zanganas uppgifter om att han hastade iväg från lägenheten när Naser Aman låg bunden och tyst med Yahya Ghafur över sig och med en snara runt halsen samt att han då var säker på att Naser Aman levde och tänkte skjutsa hem honom framstår som minst sagt osannolika. Med hänsyn till det och till händelseförloppet strax före och strax efter mordet bedömer tingsrätten att Nashwan Zanganas uppgift om att han lämnade lägenheten i all hast precis innan Naser Aman ströps till döds och den ologiska förklaringen till det framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det gäller även hans uppgifter om att han utgick ifrån att Naser Aman levde utan att bry sig om att på något sätt kontrollera detta, trots att Naser Aman låg helt orörlig på golvet med ett tydligt strypmärke runt halsen. Detsamma gäller Nashwan Zanganas uppgifter om att Naser Aman visserligen verkade helt livlös när han sedan kläddes på och bars ut till



## Avdelning 2

bilen, men att han fortfarande trodde att Naser Aman bara var medvetlös och skulle kvicka till om han lades utomhus.

Enligt tingsrättens bedömning är det uppenbart att Nashwan Zangana har försökt anpassa sin berättelse efter den information om bevisläget som han fått eller kunnat ana sig till, vilket starkt minskar trovärdigheten i hans uppgifter. Vidare saknar Nashwan Zanganas uppgifter i det närmaste helt bevisvärde i förhållande till Yahya Ghafur eftersom han har allt intresse av att skjuta över skulden på honom. Mot den bakgrunden och med hänsyn till att Nashwan Zanganas beskrivning av händelseförloppet i centrala delar motsägs av den rättsmedicinska utredningen saknar hans uppgifter om att det var Yahya Ghafur ensam som dödade Naser Aman all trovärdighet. Tingsrätten bedömer det som uteslutet att det gått till på det sätt som Nashwan Zangana berättat. Tingsrätten finner det också i praktiken uteslutet att Naser Aman kan ha fått i sig den stora mängden medicin på frivillig väg och drar slutsatsen att han därmed blivit förgiftad, oavsett om det skedde via maten eller på annat sätt.

Vad gäller Yahya Ghafurs uppgifter om hur lite han minns och hur fysiskt svag han är får de anses motbevisade av vad som framkommit vid den rättspsykiatriska undersökningen. Han har där bedömts medvetet överdriva sina psykiska och fysiska symptom för egen vinning, vilket sägs tyda på ett manipulativt beteende och lett till diagnosen simulering. Tingsrätten instämmer med den bedömningen. Den möjligheten att Yahya Ghafur varit i det närmaste utslagen av medicin under händelsen måste betraktas som utesluten med hänsyn till att han uppenbarligen varit tillräckligt klar i huvudet för att kunna kommunicera med Nashwan Zangana via telefonen, hämta bilen och köra iväg med kroppen och senare beskriva delar av förloppet inklusive rita en karta över hur de befunnit sig i lägenheten. Hans förklaring att han kan ha gjort detta i sömnen och bara berättat om vad han vanligtvis gör på kvällarna är så osannolik att den kan lämnas utan avseende. Mot den bakgrunden och med hänsyn till vad Martin Csatlós har beskrivit om vilken kraft som har krävts och till att Yahya Ghafur har kunnat gå och köra bil bedömer tingsrätten att han i vart fall inte varit så fysiskt svag att han inte hade kunnat utföra gärningen på en kraftigt medicinerad person som inte har kunnat göra motstånd.

Vare sig Nashwan Zangana eller Yahya Ghafur bedöms alltså vara trovärdiga i sina beskrivningar av händelseförloppet eller av vem av dem som gjorde vad och deras uppgifter är i stora delar motbevisade. Vidare är deras förklaring till hanteringen av påsen med medicin och snöre samt till att de båda direkt efter händelsen bytte ut sina SIM-kort och satte dem i nya mobiltelefoner så osannolika att de kan lämnas avseende. I stället talar det, tillsammans med Yahya Ghafurs instruktion till Nashwan Zangana om att inte använda telefonen, mycket starkt för att de båda försökt dölja brottet. Sammantaget förtar därför deras uppgifter inte styrkan i åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis är därmed följande utrett. Nashwan Zangana och Yahya Ghafur visste om att Naser Aman var på väg hem till deras lägenhet och bakgrunden till det samt att Naser Amans agerande riskerade att allvarligt skada Nashwan Zanganas och därmed familjens heder. I lägenheten förgiftades Naser Aman med stora mängder av den starka medicin som skrivits ut till Yahya Ghafur och som Yahya Ghafur förvarade i en olåst byrålåda som även Nashwan Zangana hade tillgång till. När Naser Aman var dåsig men inte medvetlös ströps han till döds med någon form av snara. Yahya Ghafur var närvarande i lägenheten under hela skedet tills han gick till garaget för att hämta bilen och köra iväg med Naser Amans döda kropp. Nashwan Zangana var också närvarande under förloppet, utom under den stund i början då han gick runt till synes planlöst i och kring Willys, lämnade bilen och i övrigt agerade som för att försöka dölja att han gick tillbaka till lägenheten. Naser Aman levde fortfarande när Nashwan Zangana kom tillbaka och Nashwan Zangana lämnade inte lägenheten innan Naser Aman ströps. Både Nashwan Zangana och Yahya Ghafur var alltså närvarande i lägenheten när Naser Aman dödades. Båda var också aktiva i att ha sönder Naser Amans båda telefoner, att forsla bort kroppen och lämna den utomhus samt i att försöka dölja spåren efteråt genom bl.a. byte av SIM-kort och telefoner.

Genom vad som är utrett om Nashwan Zanganas och Yahya Ghafurs agerande före, under och efter det att Naser Aman dog i lägenheten är något annat alternativ än att de båda var delaktiga i dödandet av Naser Aman uteslutet. Det saknar betydelse för skuldfrågan vem av dem som höll i strypsnaran och även om de i förväg hade planerat

att döda Naser Aman eller om det var något som de bestämde sig för i stunden. Tingsrätten bedömer alltså att det är ställt utom rimligt tvivel att Nashwan Zangana och Yahya Ghafur tillsammans och i samförstånd dödat Naser Aman på det sätt som åklagaren påstått.

Det sätt som Naser Aman dödats på visar att det var deras mål att beröva Naser Aman livet och utesluter att det kan ha varit fråga om något annat än en avsikt att han skulle dö. De har alltså haft s.k. avsiktssuppsåt. Det har inte framkommit några skäl att bedöma gärningen som mindre grov. Gärningen ska därför rubriceras som mord.

### **Skadestånd**

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Nashwan Zangana och Yahya Ghafur skyldiga att betala skadestånd till de efterlevande Sazan Salih och Diyako Aman.

Nashwan Zangana och Yahya Ghafur har vitsordat det belopp som Sazan Salih har yrkat i skadestånd. Yrkandet ska därför bifallas.

Diyako Aman som är fem (snart sex) år har, genom sitt biträde, som skäl för att han ska tillerkännas ett högre skadestånd än enligt schablon anfört följande. Trots att han bott med sin mamma i en annan stad har han alltid sett fram emot att få resa till sin pappa i Stockholm. Eftersom han lider av vissa diagnoser kommer han ha extra svårt att ta till sig att hans pappa är död och de kan nu inte nämna Stockholm utan att han blir påverkad.

Tingsrätten bedömer att de skäl som har anförts inte ger anledning att döma ut ett högre skadestånd än schablonbeloppet. Nashwan Zangana och Yahya Ghafur ska därför solidariskt med varandra betala 60 000 kr till Diyako Aman och 60 000 kr till Sazan Salih med ränta på beloppen från den 22 mars 2021 till dess betalning sker.

**Påföljd***Rättsliga utgångspunkter*

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

I 29 kap. 1 § brottsbalken anges att det vid bedömning av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som han eller hon har haft. Det ska vidare tas hänsyn till om det finns försvårande respektive förmildrande omständigheter (29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken). Som utgångspunkt har mord sedan lagändringen 2020 ett straffvärde motsvarande 16 års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (se ”Mordet med brödkniven”, NJA 2021 s. 377 p. 8).

Sådana omständigheter som enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt ska beaktas som skäl för fängelse på livstid kan föreligga i olika grad och ska, för att leda till livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger. En helhetsbedömning ska göras med avseende på i vilken utsträckning och i vilken grad sådana omständigheter har förelegat (se ”Mordet med hanteln”, Högsta domstolens dom den 14 juli 2021 i mål nr B 6852-20 p. 15 och 16).

När det gäller frågan om gärningen *annars varit särskilt hänsynslös* ska en samlad bedömning göras av omständigheterna. Av förarbetena till lagen anges att en gärning kan anses vara särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge. I omständigheten att gärningen inneburit *svårt lidande* beaktas bl.a. att gärningen har haft

karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest. (Se Prop. 2018/19:138, s. 33).

I 29 kap. 2 § brottsbalken anges omständigheter som särskilt ska beaktas vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp. Det är försvårande bl.a. om ett motiv för brottet varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder (punkten 10). Med heder avses en sådan kollektivt präglad heder som kännetecknas av starka patriarkala eller heteronormativa föreställningar och att familjens eller släktens anseende, ställning eller liknande är beroende av de individuella medlemmarnas handlande, t.ex. kvinnliga familjemedlemmars kyskhet och oskuld samt deras faktiska och påstådda beteende i förhållande till sådana ideal. Den persons, familjs, släkts eller grupps heder som motivet knyter an till behöver inte vara gärningsmannens egen. (Se prop. 2019/20:131 s. 104.)

Av bl.a. 29 kap. 5 § brottsbalken framgår omständigheter som ska verka i mildrande riktning. Såvitt nu är av betydelse ska rätten i skälighetsomfattning beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet utvisas ur riket (punkten 6). Vidare är det också enligt 29 kap. 3 § brottsbalken förmildrande om den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande (punkten 2).

*Nashwan Zangana*

Nashwan Zangana är 31 år gammal och tidigare ostraffad. Han döms nu för mord och åklagaren har begärt att han ska dömas till livstids fängelse.

Tingsrätten har bedömt att mordet har begåtts med avsiktssuppsåt, dvs. den allvarligaste formen av uppsåt. Redan den omständigheten talar för att straffvärdet ska bedömas vara högre än de 16 års fängelse som är utgångspunkten vid mord enligt Högsta domstolens praxis.

## Avdelning 2

Åklagaren har gjort gällande att det varit fråga om ett händelseförlopp som är tydligt försvårande eftersom det präglats av ett svårt lidande för brottsoffret. Åklagaren har framhållit att det kan antas att Naser Aman upplevt vanmakt och desperation eftersom han först fått i sig mediciner som starkt påverkat honom och sedan blivit utsatt för en strypning som måste ha varat i minst 10–30 sekunder innan han blev medvetslös. Åklagaren har också pekat på att det Naser Aman måste ha blivit medveten om att han var fast med två personer som ville honom illa.

Tingsrätten instämmer med åklagaren om att det av utredningen går att dra slutsatsen att Naser Aman under den tiden då han var drogad och innan han blev medvetslös måste ha känt en viss vanmakt och desperation. Det är en sådan försvårande omständighet som ska påverka straffmätningen i skärpande riktning.

Åklagaren har också gjort gällande att hanteringen av den döda kroppen är försvårande. Nashwan Zanganas och Yahya Ghafurs hantering av den döda kroppen är visserligen synnerligen respektlös, men innebär enligt tingsrättens bedömning inte en sådan allvarlig kränkning att det i sig utgör en försvårande omständighet som påverkar straffmätningen.

Vidare har åklagaren påstått att motivet, att bevara Nashwan Zanganas och familjens heder, är försvårande. Från försvarets sida har hedersproblematiken och konfliktens betydelse tonats ner och det har poängterats att det kan variera mellan olika familjer hur stor vikt man fäster vid olika beteenden. Nashwan Zangana har förklarat att det inte funnits något annat motiv än att Yahya Ghafur blev arg på Naser Aman för att han skrek och antytt att det berott på Yahya Ghafurs psykiska ohälsa.

Enligt tingsrättens mening får det betraktas som allmänt känt att det finns starka hedersnormer inom den kurdiska kulturen och att det förekommer att mord begås i hederns namn, även om graden av detta givetvis kan skilja sig åt mellan olika familjer. Det har också bekräftats av de uppgifter som Sazan Salih och Aram Talib har lämnat att upprätthållandet av heder var en viktig fråga även i de nu inblandade familjerna. Genom deras uppgifter är det vidare klart att Nashwan Zanganas heder stod på spel

## Avdelning 2

om Naser Aman spred bilden till hans farbror och övrig släkt och att det skulle kunna få mycket allvarliga konsekvenser för honom. Vidare står det klart att det fanns en hotbild mot Naser Aman med anledning av de kontakter som Nashwan Zangana tagit med Sazan Salih's bröder, att det ledde till att hennes familj sade nej till giftermålet samt att Naser Aman försökte använda nakenbilden på Nashwan Zangana antingen som hämnd eller som påtryckning för att försöka få Nashwan Zangana att reda upp situationen. Exakt hur resonemangen gått mellan Nashwan Zangana, Yahya Ghafur och Sazan Salih's släkt har inte gått att få klarhet i, men det framstår som uppenbart att Nashwan Zanganas heder stod på spel. Således är det visat att ett motiv för brottet varit att bevara Nashwan Zanganas och därmed familjens heder.

Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter anser tingsrätten att de försvårande omständigheterna inte är så framträdande att straffvärdet motsvarar livstid, även om det finns flera omständigheter som talar i straffskärpande riktning i förhållande till ett straffvärde på 16 års fängelse. Straffvärdet bedöms därför, även med beaktande av den tid om ca åtta månader som Nashwan Zangana har suttit frihetsberövad med restriktioner, uppgå till 18 års fängelse. Med hänsyn till det men som det får antas medföra för Nashwan Zangana att utvisas från Sverige, och därmed även bli uppsatt på spärrelistan för hela Schengenområdet, bör straffet för hans del dock sättas ned med sex månader. Straffet bestäms därmed till 17 år och sex månader.

*Yahya Ghafur*

Yahya Ghafur är 45 år gammal och förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Den lagföringen rör olaga hot, våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd begånget under 2019. Yahya Ghafur dömdes då till skyddstillsyn. Yahya Ghafur döms nu för mord. Åklagaren har begärt att Yahya Ghafur ska dömas till livstids fängelse.

Tingsrätten har förordnat om en rättspsykiatrisk undersökning beträffande Yahya Ghafur. Rättsmedicinalverket, Rättspsykiatri Stockholm, har kommit till slutsatsen att Yahya Ghafur varken vid gärningen eller vid undersökningen lidit av en allvarlig psykisk störning samt att det saknas förutsättningar att överlämna honom till

## Avdelning 2

rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken. Tingsrätten anser att det rättspsykiatriska utlåtandet är väl underbyggt och motiverat. Det saknas anledning att göra en annan bedömning än den som Rättsmedicinalverket gjort. Mot den bakgrunden ska påföljden bestämmas till fängelse.

Avseende motivet ska tilläggas att framför allt de uppgifter som Sazan Salih och Aram Talib har lämnat talar starkt för att Yahya Ghafur var väl medveten om konflikten mellan Naser Aman och Nashwan Zangana, vilket även Yahya Ghafur i viss mån har bekräftat. Av deras uppgifter framgår att Yahya Ghafur var som en far för Nashwan Zangana som han hade stor respekt för, vilket Nashwan Zangana själv har bekräftat. Av deras och Martina Niklassons uppgifter framgår även att Naser Aman var på väg hem till honom i hans egenskap av släktöverhuvud i Sverige, för att försöka hitta en lösning på den konflikt som riskerade att skada Nashwan Zanganas och därmed deras släkts heder. Sammantaget bedömer tingsrätten att det är visat att även Yahya Ghafurs motiv för att döda Naser Aman har varit hedersrelaterat.

Vid bedömningen av hur långt straff som ska dömas ut ska den tilltalades psykiska tillstånd vid gärningen beaktas. I Yahya Ghafurs fall har det rättspsykiatriska teamet bl.a. kommit fram till att han har diagnoser som innebär att han har en försvårad och fördröjd anpassning till förändrade livsomständigheter samt att han överdriver sitt psykiska och fysiska mående för egen vinning (simulering). Härvid ska särskilt understrykas att dessa tillstånd delvis har uppkommit först i samband med aktuell rättsprocess. Tingsrätten anser att Yahya Ghafurs psykiska tillstånd, såsom det beskrivs i utlåtandet, i allt väsentligt inte är sådant att det har samband med gärningen eller att det är sådant att han har haft svårt att kontrollera sig. Hans tillstånd påverkar därmed inte straffmätningen.

På motsvarande vis som beträffande Nashwan Zangana finner tingsrätten att de försvårande omständigheterna inte är så framträdande att fängelse på livstid ska dömas ut rörande Yahya Ghafur. Det föreligger däremot flera försvårande omständigheter som ska verka i straffskärpande riktning. Straffvärdet bedöms därför, även med



beaktande av den tid om ca åtta månader som Yahya Ghafur har suttit frihetsberövad med restriktioner, uppgå till 18 års fängelse.

Yahya Ghafur döms nu för ett nytt brott innan tidigare utdömd skyddstillsyn i Svea hovrätts dom den 18 februari 2021 i mål nr B 7841/20 helt har verkställts. Tingsrätten får då undanröja tidigare utdömd påföljd och döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten om det finns särskilda skäl för det samt om den tidigare domen vunnit laga kraft och dom meddelas innan den tidigare påföljden helt har verkställts (34 kap. 1 och 4 §§ brottsbalken). Med hänsyn till att det nu saknas förutsättningar att verkställa skyddstillsynen finns det skäl att undanröja den och i stället döma till en gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Det påverkar inte straffmätningen.

### Utvisning

Åklagaren har yrkat att Nashwan Zangana med stöd av 8 a kap. 1 och 3 §§ utlänningslagen (2005:716) ska utvisas ut Sverige med förbud att återvända hit.

Av 8 a kap. 1 § anges att det för att utvisa någon på grund av brott krävs, förutom att det måste vara fråga om en svårare påföljd än böter, att något av följande två rekvisit är uppfyllt. Det första är att gärningen ska vara av sådant slag och övriga omständigheter vara sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Ett antagande om risk för fortsatt brottslighet förutsätter i normalfallet att det framgår av registerutdrag eller på något annat sätt att utlänningen har dömts för brott eller godkänt ett strafföreläggande eller fått åtalsunderlåtelse vid åtminstone ett tillfälle. Det andra rekvisitet är att brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar. Den allmänna riktlinjen är att brottet bör ha ett straffvärde om minst ett år för att kunna föranleda utvisning. (Se prop. 1993/94:159, s. 13.)

I fråga om utvisning på grund av brott ska tingsrätten enligt 8 a kap. 2 § ta hänsyn till utlänningsens anknytning till det svenska samhället. Tingsrätten har att särskilt beakta

utlänningens levnadsomständigheter, om utlänningen har barn i Sverige, utlänningens övriga levnadsförhållanden samt hur länge utlänningen har vistats i Sverige. Av 8 a kap. 3 § följer att en utlänning får utvisas på grund av 1 § endast när det finns synnerliga skäl, om den som ska utvisas har vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd sedan minst fyra år när åtal väcktes eller om han eller hon då varit bosatt i Sverige i minst fem år.

Nashwan Zangana är medborgare i Irak och ansökte om uppehållstillstånd i Sverige den 19 februari 2018. Han var då 27 år gammal och uppgav sig vara från Kirkuk i Irak. Migrationsverket beslutade den 21 mars 2019 att bevilja Nashwan Zangana uppehållstillstånd för tiden 21 mars 2019 – 21 mars 2024. Nashwan Zangana har vid huvudförhandlingen uppgett att han har vistats i Sverige sedan 2012. Vid sådana förhållanden krävs synnerliga skäl för att utvisa honom från Sverige. Det brott som Nashwan Zangana nu döms för är synnerligen grovt och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom stanna här. Av Migrationsverkets yttrande har framgått att Nashwan Zangana inte har några registrerade familjeförhållanden i Sverige. Anknytningen till Sverige är därför inte särskilt stark. Mot denna bakgrund finns förutsättningar att utvisa honom.

Frågan är då om det föreligger något hinder mot att verkställa beslut om utvisning av Nashwan Zangana. Enligt 8 a kap. 4 § utlänningslagen ska, när en fråga om utvisning på grund av brott prövas, hänsyn tas till om utlänningen på grund av bestämmelsen i 12 kap. inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs. Det finns ett generellt och undantagslöst förbud mot att verkställa ett utvisningsbeslut om det finns skälig anledning att anta att utlänningen skulle vara i fara för att straffas med döden eller utsättas för kroppsstraff, tortyr eller annan omänsklig eller förnedrande behandling. Detta följer inte bara av utlänningslagen utan också av artikel 3 i Europakonventionen. Andra verkställighetshinder redovisas i 12 kap. 1–3 §§ utlänningslagen.

Migrationsverket har i sitt yttrande anfört att den allmänna situationen i Irak inte är sådan att den generellt ger upphov till ett skyddsbehov. Säkerhetssituationen är

## Avdelning 2

emellertid instabil på grund av de olika konflikter som pågår i landet och läget kan därför variera mycket mellan och inom provinser. När det gäller den allmänna situationen i Kirkuk utgör inte den grund för att bevilja uppehållstillstånd. Då Nashwan Zangana inte åberopat något individuellt skyddsbehov har Migrationsverket inte kunnat uttala sig om det föreligger hinder mot en eventuell utvisning enligt 12 kap. 1-3 §§. Det har inte heller vid huvudförhandlingen framkommit några omständigheter som innebär att det finns något verkställighetshinder. Det finns därför förutsättningar att nu besluta om utvisning av Nashwan Zangana. Återreseförbudet bör vara livslångt med hänsyn till att det rör sig om särskilt allvarlig brottslighet. Ett verkställande av utvisningsbeslutet ligger långt fram i tiden och frågan om det av någon anledning då föreligger verkställighetshinder får beaktas när det blir aktuellt, dvs. när påföljden är verkställd.

**Häktning**

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är, med hänsyn till flyktfara, recidivfara och kollusionsfara, inte uppenbart att skäl för häktning saknas avseende någon av de tilltalade. De ska därför vara fortsatt häktade till dess domen i skuldfrågan vinner laga kraft mot dem. Kollusionsfaran bedöms kvarstå trots att huvudförhandlingen är avslutad med hänsyn till att Yahya Ghafur inte har lämnat någon utförlig berättelse och hänvisat bl.a. till sitt dåliga minne, vilket inte har bedömts trovärdigt. Inför en trolig huvudförhandling i hovrätten bör åklagaren därför ha fortsatt tillstånd att ålägga samma slags restriktioner som de har nu, dvs. samsittning, gemensam vistelse, ta emot besök, elektronisk kommunikation och försändelser.

**Övrigt**

De ersättningar som försvararna och målsägandebiträderna begärt är skäliga. På grund av de tilltalades framtida ekonomiska förhållanden ska staten stå för dessa kostnader.

Eftersom Nashwan Zangana och Yahya Ghafur döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala en avgift på 800 kr vardera till brottsofferfonden.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig för fotografier på offret i protokollet från brottsplatsundersökningen och från den rättsmedicinska obduktionen samt journalanteckningar som rör Yahya Ghafurs psykiska hälsa (aktbilaga 93, s. 75–76, 78–80, 83, 1653–1663 och 1677–1773) som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig för de uppgifter om Yahya Ghafurs psykiska hälsotillstånd som finns i frivårdsytttrandet (aktbilaga 52), läkarintyget (aktbilaga 62) och det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbilaga 150) med undantag av s. 1, samt läkarintyg avseende Diyako Aman (aktbilaga 133) och som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 8 december 2021.

Lena Klintefall

I avgörandet har rådmannen Lena Klintefall och – med hänsyn till en av nämndemännens förhinder den sista dagen– två nämndemän deltagit. Rätten är enig.

**Avräkningsunderlag**, se **bilaga**



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900304-3933	Datum för dom/beslut 2021-11-17
Efternamn Zangana	Förnamn NASHWAN Tareq Namuq

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-26	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5  
**Telefon**  
08-561 658 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**E-post**  
[solnatingsratt.avd2@dom.se](mailto:solnatingsratt.avd2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.solnatingsratt.domstol.se](http://www.solnatingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19760127-1377	Datum för dom/beslut 2021-11-17
Efternamn Ghafur	Förnamn YAHYA Namig

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-26	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5  
**Telefon**  
08-561 658 20

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**E-post**  
[solnatingsratt.avd2@dom.se](mailto:solnatingsratt.avd2@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.solnatingsratt.domstol.se](http://www.solnatingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).