



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2020-01-27
meddelad i
Solna

Mål nr: B 6282-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

John ANDERS Jonsson, 19650516-7871
Forskargränd 22 Lgh 1002
174 61 Sundbyberg

Offentlig försvarare:

Advokat Bo Klasén
Engelstrand Advokatbyrå AB
Mäster Samuelsgatan 60, 8 tr
111 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Helle Klein
Ormbergsvägen 5 Lgh 1201
117 67 Stockholm
2. Anne-Christine Ramberg
Ulrikagatan 15 Lgh 1101
115 23 Stockholm
3. Maria Ripenberg
Frötuna Funboslätt 89
755 96 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2018-08-10 -- 2018-11-04 (9 tillfällen)
2. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-04-05 -- 2019-04-30 (12 tillfällen)

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 20		måndag - fredag
171 26 Solna		E-post: solnatingsratt.avd2@dom.se		08:00-16:30
		www.solnatingsratt.domstol.se		

3. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2018-04-18 -- 2019-02-23 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Skadestånd

Anders Jonsson ska betala skadestånd till Helle Klein med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 augusti 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bo Klasén får ersättning av staten med, rätt räknat, 31 924 kr. Av beloppet avser 23 868 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 386 kr utlägg och 6 385 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Anders Jonsson ska dömas för de brott som anges i bilaga 1. Enligt åklagaren utgör vart och ett av inläggen på internetsidan VK.com *hets mot folkgrupp* (21 åtalpunkter). Målsägandena under de åtalpunkter som gäller *ofredande* (Anne-Christine Ramberg, Helle Klein och Maria Ripenberg) har biträtt åtalet under respektive åtalpunkt (åtalpunkt 22-24).

Tingsrätten har, med stöd av 46 kap. 15 a § första stycket 1 rättegångsbalken, avgjort målet trots att Anders Jonsson inte har varit närvarande. Genom sin försvarare har Anders Jonsson meddelat att han förnekar de påstådda gärningarna.

Helle Klein har yrkat skadestånd för kränkning av Anders Jonsson med 7 000 kr i skadestånd plus ränta från den 23 augusti 2018. Genom sin försvarare har Anders Jonsson motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Tingsrätten ska vid sina bedömningar utgå från den bevisning som redovisats under huvudförhandlingen. Prövningen ska alltså göras utifrån det som sagts under förhandlingen och innehållet i den skriftliga bevisning som lagts fram under denna. Tingsrätten har inte gjort egna utredningar, men utgått från vad som är allmänt känt.

Den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat framgår av bilaga 1. De uppgifter som Anders Jonsson lämnat vid polisförhör den 21 mars och den 13 maj 2019, sedan han delgetts misstanke om de brott han åtalats för, har lästs upp vid förhandlingen så som uppgifterna antecknats i förundersökningsprotokollen. På åklagarens begäran har målsägandena Anne-Christine Ramberg, Helle Klein och Maria Ripenberg hörts under åtalpunkterna 22, 23 respektive 24.

Innehållet i den utredning som lagts fram under förhandlingen redovisas i den utsträckning det behövs under domskälen.

DOMSKÄL**Vad krävs för att döma någon för brott?**

För att någon ska dömas för brott krävs att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Detta innefattar även frågan om uppsåt (eller i förekommande fall oaktsamhet). Beviskravet kan uttryckas på det viset att det för en fällande dom krävs att andra alternativa händelseförlopp än det som åklagaren gjort gällande i praktiken kan uteslutas.

Ska Anders Jonsson dömas för hets mot folkgrupp (åtalspunkterna 1-21)?

16 kap. 8 § brottsbalken har följande lydelse från den 1 januari 2019 (den tidigare lydelsen hade samma innehåll när det gäller frågorna i detta mål).

Den som i ett uttalande eller i ett annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck, döms för *hets mot folkgrupp* till fängelse i högst två år eller, om brottet är ringa, till böter. Om brottet är grovt döms för *grovt hets mot folkgrupp* till fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om meddelandet haft ett särskilt hotfullt eller kränkande innehåll och spritts till ett stort antal personer på ett sätt som varit ägnat att väcka betydande uppmärksamhet

Prövningen avser 21 separata inlägg som gjorts under tiden mellan den 10 augusti 2018 till den 30 april 2019 på internetsidan VK.com. Enligt en åberopad PM är detta ett socialt nätverk, som påminner om Facebook, som hade 450 miljoner medlemmar i september 2017, som grundades i Ryssland och som är den mest besökta webbplatsen inom den ryskspråkiga delen av internet. Vidare har det beskrivits att det är möjligt att lägga upp inlägg med bilder, att göra gillamarkeringar och skriva kommentarer, samt att det är möjligt att observera antal visningar där någon klickar på ett inlägg.

Åklagaren har gjort gällande att det är Anders Jonsson som gjort de inlägg som omfattas av åtalet och att dessa kunnat läsas av dem som varit inne på internetsidan. Det framgår av den skriftliga bevisningen att det är namnet "Anders Jonsson" som är registrerad på den öppna profil på VK.com varifrån de aktuella inläggen gjorts och att denne "Anders Jonsson" där skrivit "Jag bor i Sundbyberg och är med i Nordiska motståndsrörelsen". Genom polisens undersökning av personer med det namnet som bor i Sundbyberg och jämförelse av passbild och bilden på profilen är det bevisat att det är samma person som är åtalad i målet som står bakom den aktuella profilen. I sina förhör har Anders Jonsson sagt att han inte har gjort inläggen, men han har inte lämnat någon förklaring om vem som står bakom profilen eller som annars skulle ha gjort inläggen. Det är praktiskt taget uteslutet att det är någon annan än den åtalade Anders Jonsson som har gjort inläggen i åtalet.

Innehållet i inläggen framgår av gärningsbeskrivningen under åtalspunkterna 1-21, se bilaga 1. Det ska tilläggas att inlägget den 3 september 2018 innehåller en bild på en man med vad som ser ut att vara en valsedel i handen och med texten "Rösta på Nordiska motståndsrörelsen". Det är också klart att mannen med hakkors som ses på inlägg den 9 oktober 2018 och 11 april 2019 är Joseph Goebbels.

Tingsrättens bedömning är att varje inlägg är straffbart som hets mot folkgrupp.

Detta grundar sig dels på att inläggen är meddelanden som har fått tillräcklig spridning. De har kunnat ses av de väldigt många människor som går in på den internetsida som det sociala nätverket VK.com utgör, varav ett antal av dem, mellan 58 och 290, aktivt har gått in och visat att de läst de olika inläggen.

Vidare har samtliga inlägg det innehåll att de antingen uttrycker hat eller konspirationsteorier riktade mot judar eller att de hyllar nazismen. De förstnämnda är under alla förhållanden hotfulla och/eller nedsättande mot judar, vilken är tillräckligt för att utgöra hets mot folkgrupp, oavsett om detta bedöms enligt

regelverket för etniskt ursprung eller regelverket för trosbekännelse. När det gäller de andra inläggen är nazismen så starkt förknippad med de idéer om rasöverlägsenhet och rashat som ledde till förföljelse och utrotning, särskilt av människor av judisk härkomst (NJA 1996 s. 577). De inlägg som egentligen bara innehåller bilder på hakkors eller på kända nazister och de som innehåller uttrycken ”Heil Hitler” och ”Hell seger” har använts på ett sådant sätt och i ett sådant sammanhang att de innebär ett hyllande av nazismen.

Samtliga inlägg är utformade så att de inte kan ha något annat syfte än att sprida hat mot judar eller att hylla nazismen. Det är ett systematiskt agerande under närmare nio månader med ett stort antal liknande inlägg. De innebär hot eller missaktning på det sätt som står i gärningsbeskrivningen och är ett straffbart missbruk av yttrandefriheten. Anders Jonsson har inte lämnat någon förklaring till inläggen. Beviskravet för att han agerade med avsiktssuppsåt är uppfyllt. Anders Jonsson ska därför dömas för 21 fall av hets mot folkgrupp. Inget av brotten kan anses ringa.

Ska Anders Jonsson dömas för ofredande (åtalspunkterna 22-24)?

Vad prövningen går ut på?

Prövningen i detta mål gäller olika SMS till de tre målsäganden under olika perioder från den 18 april 2018 till den 23 februari 2019 (se bilaga 1). Frågan är om meddelandena är sådana att de medför ansvar för *ofredande* (4 kap. 7 § brottsbalken), vilket bland annat omfattar gärningar som innebär att man

”utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt”.

Frågorna under dessa åtalspunkter handlar om vad som framkommit i målet om meddelandenas antal och innehåll, om hur dessa uppfattats av målsägandena samt om hur de haft anledning att uppfatta dem. Prövningen handlar också om det är den åtalade Anders Jonsson som skickat dessa meddelanden och om han haft uppsåt.

Meddelandenas antal och innehåll

Åklagaren har enbart visat ett urval av de meddelanden som omfattas av åtalet. Det saknas dock anledning att ifrågasätta målsägandenas uppgifter om hur många SMS de har fått, att dessa haft liknande innehåll som de SMS som lagts fram under förhandlingen samt att samtliga SMS skickats från samma telefonnummer.

Således utgår tingsrätten från att det från samma telefonnummer har skickats 93 SMS till Anne-Christine Ramberg mellan den 18 april och 2 oktober 2018, omkring 200 SMS till Helle Klein mellan den 23 augusti och 19 september 2018, samt omkring 30 SMS till Maria Ripenberg mellan den 13 och 23 februari 2019.

De SMS som visats upp under förhandlingen och som beskrivits av målsägandena har haft det gemensamma att de har innehållit olika texter med budskap samt bilder och länkar med budskap. De budskap som förekommer i meddelandena är huvudsakligen hyllande av nazismen, rasistiska budskap, antisemitiska och rasistiska konspirationsteorier samt olika former av hat mot judar, muslimer och människor med annan hudfärg än vit. Meddelandena innehåller länkar till olika internetsidor, bl.a. Nordfront, och hänvisningar till Nordiska motståndsrörelsen. Förutom budskapen som framförs i meddelandena handlar det i vissa fall om hänsynslösa bilder på sexuella övergrepp på barn och djur, samt vapen och allvarliga hot. Nästan alla meddelanden har ett rasistiskt eller antisemitiskt innehåll, i ett stort antal fall av grövre slag än de inlägg som omfattas av åtalspunkterna 1-21.

Hur har meddelandena uppfattats?

De tre målsägandena har varit tydliga med att de inte ville ha meddelandena. De har beskrivit hur de är vana att få kritiska kommentarer när de deltar i debatten i olika frågor. De har dock uppfattat dessa meddelanden som annorlunda och mer närgångna eftersom de skickats som SMS och eftersom avsändaren varit öppen på det sättet att hans telefonnummer syns och kunnat kontrolleras. De uppfattade meddelandena som ett underförstått hot mot dem och som ett sätt att tysta dem i

deras roll som debattörer eller opinionsbildare. Enligt dem började meddelandena komma efter att de hade agerat i debatten på något sätt som uppenbarligen inte uppskattades av avsändaren. Vidare har alla berättat om hur meddelandena kom systematiskt på regelbundna tider, däribland på natten.

Vad målsägandena därutöver berättat kan sammanfattas enligt följande.

Anne-Christine Ramberg: Hon har bl.a. varit generalsekreterare för Sveriges Advokatsamfund, initiativtagare till nätverket Hilda och har varit aktiv i debatten när det gäller att värna friheter och rättigheter. Det var medvetet som hon inte blockade meddelandena eftersom det ingår i hennes roll att skaffa sig erfarenhet och förstå vad som händer ute i samhället. Det var många hänsynslösa och otäcka bilder samt ett stort antal länkar, ofta till Nordfronts hemsida. Hon vet att hon flera gånger förekommit på Nordfronts hemsida. Det förekom även sexism och antifeminism i meddelandena. Hon uppfattade meddelandena som synnerligen obehagliga och som ett sätt att få tyst på henne.

Helle Klein: Hon har varit verksam inom journalistik i 30 år, tidigare på Aftonbladet under 15 år och är nu chefredaktör på Dagens Arbete. Hon är stolt över sin judiska bakgrund. Som opinionsbildare kan hon få höra att hon tillhör "judemaffian". Det var sedan hon deltagit i debatten under valrörelsen 2018 efter ett program som Uppdrag Granskning hade gjort som det började komma SMS från en okänd person. Det var ett hänsynslöst och systematiskt SMS-ande som var mycket obehagligt. Det kom sammanlagt säkert över 200 SMS med djupt antisemitiskt innehåll, däribland upprörande bilder. Hon gjorde en polisanmälan den 29 augusti 2018 men polisen uppmanade henne att inte blocka mottagaren. På polisens inrådan skickade hon till slut den 19 september 2018 ett SMS där hon hade meddelade att hon hade gjort en polisanmälan. Svaret hon fick var "JUDE". Hon är van vid anonyma röster på nätet, men dessa brukar avta. När hon fick se fotot på Anders Jonsson kände hon igen honom från Almedalen, där han deltog med Nordiska motståndsrörelsen, som störde flera seminarier som hon ledde. Hon har även iakttagit hur han uttryckt hat mot demokratin, rättsstaten och medierna och varit aktiv inom Nordiska motståndsrörelsen och Nordfront.

Maria Ripenberg: Hon har varit verksam inom journalistiken under 12-13 års tid, bl.a. på Upsala Nya Tidning. Hon har ägnat sig mycket åt att skriva om mänskliga rättigheter, asylfrågor och hur polisen ska hantera organisationer som NMR. Meddelandena började komma den 13 februari 2019 och kom därefter regelbundet tre gånger om dagen

tills hon blockade avsändaren och gjorde en polisanmälan. De var aggressiva och innehöll skrämmande bilder. Hon vet att syftet med verksamhet av detta slag är att tysta henne som opinionsbildare och få henne att idka självzensur.

Målsägandena har helt klart uppfattat de SMS de har mottagit som ofredanden, alltså att de har kränkt deras frid på ett kännbart sätt.

Hur ska meddelandena uppfattas?

Att skicka många SMS till en mottagare behöver inte vara fridskränkande. Det kan ibland också vara uppskattat att få många SMS från en person. Det krävs därför en bedömning utifrån vad som framkommit om relationen mellan avsändaren och mottagaren, om meddelandenas antal och innehåll samt om motiven bakom meddelandena.

I dessa fall framgår det inte att avsändaren har någon personlig relation till någon av målsägandena. Målsägandena är debattörer och opinionsbildare. I sådana roller ingår det att ta emot kritiska kommentarer och ha en dialog med dem som har en annan uppfattning. Det är grundläggande för en demokrati och rättsstat samt ger skydd för yttrandefriheten att den som framför argument i en pågående fri debatt kan mötas av motargument. Det är en annan sak är att utsätta någon för hat för att man har en annan uppfattning. De meddelanden som målsäganden har mottagit har inte inbjudit till några svar och inte gett uttryck för någon pågående kommunikation mellan avsändaren och mottagaren. Det stora antalet meddelanden synes endast ha syftat till att sprida olika slags budskap på ett omfattande och systematiskt sätt och som ett försök att tysta mottagarnas röster.

Meddelandena har ett sådant rasistiskt och antisemitiskt innehåll att de hade varit straffbara som hets mot folkgrupp om de hade spritts på det sätt som krävs enligt 16 kap. 8 § brottsbalken. De kan därför förutsättas vara ovälkomna och anses

kränka friden hos den som mottar meddelandet, om mottagaren inte tillhör den grupp av människor som uppskattar att få meddelanden med innehåll av detta slag.

Sammanfattningsvis bedömer tingsrätten att de meddelanden som Anne-Christine Ramberg, Helle Klein och Maria Ripenberg har mottagit går klart över gränsen för vad som kan tillåtas som en del av yttrandefriheten och den fria debatten, samt att de har varit ägnade att kränka deras frid på ett kännbart sätt.

Är det Anders Jonsson som har skickat meddelandena?

Det mobilnummer som samtliga SMS skickats från är kopplat till den åtalade Anders Jonsson genom att han angett detta nummer i en passansökan och genom att numret är kopplat till hans Swish. Den telefon som beslagtagits hos honom hade också ett SIM-kort med samma nummer som avsändaren av meddelandena.

I förhören har Anders Jonsson sagt att han inte skickat de SMS som omfattas av åtalet, men har inte lämnat någon förklaring till varför hans telefonnummer står som avsändare. Hans försvarare har anført att det är möjligt att fejka SMS, men innehållet i meddelandena, vilka delvis motsvarar vad han lagt ut på VK.com, gör att det saknas stöd för denna hypotes. Det är praktiskt taget uteslutet att det är någon annan än den åtalade Anders Jonsson som har skickat meddelandena.

Har Anders Jonsson haft uppsåt?

Anders Jonsson har inte lämnat några förklaringar till sitt agerande. Det kan hållas för visst att han agerat med avsikt att ofreda målsägandena. Antalet SMS och deras innehåll tillsammans med vad som framkommit i målet om målsägandenas roll i den fria samhällsdebatten och om Anders Jonssons agerande, samt hans dokumenterade kopplingar till Nordiska motståndsrörelsen, gör att det kan uteslutas att han agerat på något annat sätt än medvetet för att kränka målsägandenas frid.

Sammanfattning

Anders Jonsson har genom sitt systematiska agerande som bestått av att skicka ett mycket stort antal SMS med antisemitiskt och rasistiskt innehåll till de tre målsägandena utsatt dem för en sådan kännbar kränkning av deras frid att han ska dömas för ofredande enligt åtalet.

Vilken påföljd ska Anders Jonsson dömas till?*Straffvärdet*

Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de 24 brott som Anders Jonsson har gjort sig skyldig till är sex månaders fängelse.

Tingsrätten har utgått från att så gott som samtliga fall av hets mot folkgrupp enligt åtalspunkterna 1-21 har ett straffvärde på i vart fall en månads fängelse (jfr NJA 2006 s. 467 och RH 2017:14). Vid tillämpning av sedvanliga principer för straffvärdebedömning vid flerfaldig brottslighet ska domstolen utgå från det brott som har det högsta straffvärdet. De ytterligare fall av hets mot folkgrupp som Anders Jonsson döms för ska få en successivt avtagande betydelse för det samlade straffvärdet. Utifrån detta bedömer tingsrätten att de 21 fallen av hets mot folkgrupp har ett sammanlagt straffvärde på minst fyra månaders fängelse.

Straffvärdet för ofredande är normalt dagsböter. I detta fall ska straffvärdet sättas högre och till i vart fall en månads fängelse för vart och ett av ofredandebrotten. Tingsrätten grundar detta på två omständigheter. För det första är den enda slutsatsen som kan dras att Anders Jonsson haft för avsikt att påverka den fria debatten genom att försöka tysta dem som har en annan uppfattning än honom genom att skicka SMS med ett kränkande innehåll till utvalda personer. Detta höjer straffvärdet. För det andra ska det, såvitt framkommit för Helle Klein, beaktas att Anders Jonsson haft som motiv att kränka henne på grund av den judiska bakgrund hon beskrivit. Detta understryks av det svar ("JUDE") som hon fick när hon

meddelade Anders Jonsson att hon hade gjort en polisanmälan. Detta är en försvårande omständighet (29 kap. 2 § 7 brottsbalken).

Val av påföljd

Utgångspunkten är att fängelse ska undvikas som påföljd om det är inte nödvändigt med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art eller på grund av tidigare brottslighet (30 kap. 4 § brottsbalken).

Det samlade straffvärdet, sex månaders fängelse, är lägre än den riktpunkt som gäller om att det krävs ett straffvärde på ett års fängelse för att straffvärdets längd ska medföra att fängelse ska väljas (NJA 2014 s. 559 p. 14). Inte heller är det så kallade artvärdet för brottet hets mot folkgrupp så högt att detta utgör ett skäl för fängelse (NJA 2006 s. 467). Inte heller brottet ofredande har ett sådant artvärde.

Frågan är då om tidigare brottslighet från Anders Jonssons sida gör att fängelse ska väljas. Anders Jonsson dömdes den 7 mars 2016 av Svea hovrätt för bl.a. hets mot folkgrupp begånget den 5 november 2014 till villkorlig dom och 60 dagsböter. Den tvååriga prøvotid som gällde enligt den villkorliga domen hade nyligen löpt ut när Anders Jonsson på nytt började göra sig skyldig till hets mot folkgrupp. Därefter upprepade han detta brott vid 20 tillfällen. Även de ofredanden som Anders Jonsson nu döms för har en så tydlig koppling till det brott han tidigare dömts för att detta ska beaktas vid bedömningen av återfall. Sammantaget är omständigheterna sådana att återfallen i likartad brottslighet mycket starkt talar för fängelse.

Återfallen gör att det är uteslutet att på nytt ge Anders Jonsson det förtroende som en villkorlig dom i förening med böter innebär. Anders Jonsson har inte medverkat i Kriminalvårdens utredning om hans personliga förhållanden och han har inte heller inställt sig för att besvara frågor rörande sina personliga förhållanden vid rättegången. Det har inte framkommit några skäl till varför han inte gjort detta. Det saknas därmed underlag för att ta ställning till om en skyddstillsyn med föreskrifter

eller en samhällstjänst skulle kunna vara en framkomlig väg för att få honom att avstå från att begå brott. Det är inte rimligt att nu lägga ner ytterligare resurser på utredningen om Anders Jonssons personliga förhållanden.

Sammanfattningsvis finns det tillräckliga skäl för att välja fängelse som påföljd och inga möjligheter att välja någon annan påföljd. Anders Jonsson ska därför dömas enligt straffvärdet för brotten till sex månaders fängelse.

Övriga frågor

Helle Klein har utsatts för en skadeståndsgrundande kränkning genom Anders Jonssons ofredande av henne och har därför rätt till ersättning av honom.

Tingsrätten beaktar då särskilt antalet SMS och deras innehåll samt vad hon beskrivit om att hon är stolt över sin judiska bakgrund och kände sig avhumaniserad genom de SMS hon fick. Enligt tingsrätten saknas det skäl för att gå över det normalbelopp på 5 000 kr som brukar dömas ut när det är fråga om kränkningersättning på grund av ofredande.

Bo Klasén har begärt skälig ersättning för sitt arbete som offentlig försvarare åt Anders Jonsson. Denna ersättning ska alltså betalas ut till Bo Klasén. Huvudregeln är att den som döms för brott ska återbetala kostnaderna för försvarare till staten (31 kap 1 § rättegångsbalken). Denna återbetalningsskyldighet kan dock sättas ned beroende på den tilltalades ekonomiska förhållanden. De uppgifter som tingsrätten har om Anders Jonssons ekonomiska förhållanden är att det sker utmätning i hans lön och att han saknar utmättningsbara tillgångar. Dessa omständigheter gör att han får antas saknas ekonomisk förmåga att återbetala någon del av försvararkostnaden. Därför ska staten stå för kostnaden för försvararen.

Anders Jonsson är skyldig enligt lag att betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 februari 2020.

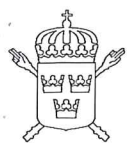
Patrik Alm

I avgörandet har chefsrådmannen Patrik Alm samt nämndemännen Lisa Brånell, Eva-Britt Sandlund och Thomas Wallin (skiljaktig) deltagit.

Skiljaktig mening

Nämndemannen Thomas Wallin är skiljaktig i ansvarsfrågan och anför följande.

Jag är av den uppfattningen att Anders Jonsson inte ska dömas för hets mot folkgrupp avseende två åtalpunkter. Det handlar dels om inlägget den 5 april 2019 som visar en bild på Adolf Hitler och dels det inlägg som gjordes den 11 april 2019 och som visar Joseph Goebbels. Dessa inlägg visar enbart bilder på kända nazister och innehåller ingen tydlig hyllning till dem eller förhärlikande av nazismen. Även i sitt sammanhang är inläggen inte tillräckliga för att vara brottsliga. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt överens med majoriteten.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Alexandra Bittner

Ansökan om stämning

2019-07-03

Sida 1(4)

Handling 136

Ärende AM-113291-18

Handläggare 102E-41

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SOLNA TINGSRÄTT

SOLNA TINGSRÄTT

Avdelning 2

INKOM: 2020-01-20

INKOM: 2019-07-23

MÅLNRTB: 6282-19

AKTBIL: 1-28

ÅKLAGARBUNDET

Solna tingsrätt

Box 1356
171 26 SOLNA

TR mål:

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jonsson, John Anders		Anders	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19650516-7871	Sverige		
	Adress			
	Forskargränd 22 Lgh 1002 174 61 SUNDBYBERG			
Offentlig försvarare/ombud				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

1-21. HETS MOT FOLKGRUPP (5000-K1077887-18, 5000-K1126370-18, 5000-K1437789-18, 5000-K532537-19)

Gärning

Anders Jonsson har uppsåtligt i meddelanden som spritts hotat eller uttryckt missaktning för folkgrupp eller annan sådan grupp av personer med syftning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung eller trosbekännelse.

Han har på internetsidan VK.com publicerat följande meddelanden/inlägg

- den 10 augusti 2018 två inlägg som innehållit lydelserna "En äcklig JUDE" och "Äckliga JUDAR"
- den 3 september 2018 ett inlägg som bland annat innehållit lydelserna "En smocka rakt i ansiktet på det här kriminella, perversa sinnessjuka JUDE-systemet!"
- den 10 september 2018 ett inlägg som innehållit lydelserna "Good night jewish parasite"
- den 26 september 2018 ett inlägg som innehållit lydelserna "Bonnier-JUDARNA ingår i ett kluster av JUDISKÄT ägda medieföretag som världen över arbetar för att utplåna den vita rasen"
- den 9 oktober 2018 ett inlägg som innehållit en bild på ett hakkors och heilande människor
- den 24 oktober 2018 ett inlägg som innehållit lydelserna "Jewish central bankers are behind all wars"

- den 25 oktober 2018 ett inlägg som innehållit lydelsen "Hotet mot oss kommer från JUDE-makten med dess lakejer inom bank/finans, media, politik, rättssystem, utbildningssystem. Där sitter dom.. råtorna som har förgiftat hela samhällskroppen"
- den 26 oktober 2018 ett inlägg som innehållit en bild och lydelsen "Heil Hitler! Hell seger!"
- den 4 november 2018 ett inlägg innehållande en bild på ett hakkors
- den 5 april 2019 ett inlägg med en bild föreställande Adolf Hitler med en armbindel med ett hakkors
- den 10 april 2019 ett inlägg innehållande en bild och texten "That moment when you realize Hitler was right!"
- den 11 april 2019 ett inlägg innehållande två bilder, varav den ena föreställer Adolf Hitler och den andra ett hakkors
- den 14 april 2019 ett inlägg innehållande en bild på ett hakkors
- den 17 april 2019 ett inlägg innehållande en bild och texten "If the jews don't control your county's mainstream media and politics, then WHY when anyone denies the holocaust in dozen of western countries will enter jail?"
- den 19 april 2019 ett inlägg innehållande en bild på ett hakkors
- den 22 april 2019 tre inlägg innehållande två bilder på Adolf Hitler och lydelsen "Aryans of Europe Unite!!!"
- den 23 april 2019 ett inlägg innehållande en bild på ett hakkors
- den 30 april 2019 ett inlägg innehållande en bild och lydelsen "Hell seger"

! "And WHY people are afraid to talk about the overwhelming number of JEWS in government, institutions and media? It appears you are not allowed to criticize your real rulers, right?"

Meddelandena har spridits genom att andra personer har tagit del av dem på internet.

Lagrum

16 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019

16 kap 8 § 1 st brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Anders Jonsson

Skriftlig bevisning

Dokumentation av inlägg, fup sid. 9-22 samt 10-24

PM om ytterligare inlägg på profilen, fup sid. 20-22 samt 24-26

PM om fastställande av id, fup sid. 23-25 samt 4-9

PM angående VK.com

22. OFREDANDE (5000-K757411-18)

Målsägande

~~Sekretess N~~

Anne-Christine Ramberg

Justerat av
åklagaren vid
HUF 29/1-20
/OSWE

Gärning

Anders Jonsson har i bland annat Stockholmsområdet uppsåtligt ofredat målsäganden genom att under perioden mellan den 18 april 2018 och den 2 oktober 2018 ha skickat sms med antisemitiskt och rasistiskt innehåll till henne.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Anders Jonsson

Skriftlig bevisning

Urval av sms, fup sid. 7-16

PM angående mängden sms, fup sid. 17

PM angående avsändande mobilnummer, fup sid. 18

PM angående beslagtagen mobiltelefon, tilläggsfup sid. 1-3

23. OFREDANDE (5000-K1073869-18)

Målsägande

Helle Klein

Gärning

Anders Jonsson har i bland annat Stockholmsområdet uppsåtligt ofredat målsäganden genom att under perioden mellan den 23 augusti 2018 och den 24 september 2018 ha skickat sms med antisemitiskt och rasistiskt innehåll till henne.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Det yrkas att Jonsson ska betala skadestånd med 7 000 kronor till Helle Klein avseende kränkning. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från den 23 augusti 2018 till dess full betalning sker.

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Anders Jonsson

Justerat av
åklagaren vid
HUF 20% -20.
/OSWE

Skriftlig bevisning

Urval av sms, fup sid. 6-14

PM angående avsändande mobilnummer, fup sid. 15

PM om telefonnummer till beslagtagen mobiltelefon, tilläggsfup sid. 1-3

24. OFREDANDE (5000-K201230-19)

Målsägande

Maria Ripenberg

Gärning

Anders Jonsson har i bland annat Stockholmsområdet uppsåtligen ofredat målsäganden genom att under perioden mellan den 13 februari 2019 och den 23 februari 2019 ha skickat sms med antisemitiskt och rasistiskt innehåll till henne.

Lagrum

4 kap 7 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden

Förhör med tilltalade Anders Jonsson

Skriftlig bevisning

Bilder av de skickade meddelandena, fup sid. 6-40

PM om person, fup sid. 41

Tjänsteanteckning om swishnummer, fup sid. 42

PM angående telefonnummer till beslagtagen mobiltelefon, tilläggsfup sid. 1-3

Alexandra Bittner



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.