



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

PARTER (Antal tilltalade: 7)

Tilltalad

SALAH Abdi Abdulle, 19940917-4258
Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:
Advokat Alain Soussi
Advokatbolaget Opus AB
Drottninggatan 83 1 tr
111 60 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-08-18

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Alain Soussi får ersättning av staten med 114 115 kr. Av beloppet avser 57 000 kr arbete, 31 972 kr tidsspillan, 2 320 kr utlägg och 22 823 kr mervärdesskatt.
 2. Salah Abdulle ska betala kostnaden för försvarare, 114 115 kr, till staten.
 3. Elisabet Selin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 54 245 kr. Av beloppet avser 34 913 kr arbete, 8 483 kr tidsspillan och 10 849 kr mervärdesskatt.
 4. Annika Nisser får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 78 585 kr. Av beloppet avser 46 669 kr arbete, 7 178 kr tidsspillan, 9 021 kr utlägg och 15 717 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträderna.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

Tilltalad

Suleiman Isse Ahmed, 20000207-8079

Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Grönvall

Hansson Grönvall Alnemark HGA

Advokatbyrå AB

Box 8004

104 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Josefine Stahre

Hansson Grönvall Alnemark HGA

Advokatbyrå AB

Box 8004

104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Nisser

KRIM advokater HB

Box 377

101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Sankt Eriksgatan 63 B

112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken

2021-08-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 1356

171 26 Solna

E-post

solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats

www.solnatingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Grönvall får ersättning av staten med 99 610 kr. Av beloppet avser 59 138 kr arbete, 19 249 kr tidsspillan, 1 301 kr utlägg och 19 922 kr mervärdesskatt
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträden se ovan.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

Tilltalad

OMAR Galal El Kelany, 20010915-7537

Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26

111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Zeke Junström

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26

111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Nisser

KRIM advokater HB

Box 377

101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Sankt Eriksgatan 63 B

112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken

2021-08-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 1356

171 26 Solna

E-post

solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats

www.solnatingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med särskild behandlingsplan. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

Särskild föreskrift: Omar El Kelany ska genomgå den behandlingsplan som frivården har föreslagit.

Frivårdskontor

Frivården Fridhemsplan

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 107 741 kr. Av beloppet avser 61 988 kr arbete, 23 164 kr tidsspillan, 1 041 kr utlägg och 21 548 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträden se ovan.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

Tilltalad

ZAKARIE Yusuf Dirie, 20050124-2374

Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Söderberg
Advokatfirman SAFE Sthlm KB
Skeppsbron 40
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-08-18

Ersättning

1. Mikael Söderberg får ersättning av staten med 74 040 kr. Av beloppet avser 49 163 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan, 934 kr utlägg och 14 808 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträden se ovan.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

Tilltalad

Nouredine Abdulle, 20050624-4011

Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:

Advokat Märten Edenroth

advocat.se ADVOKATSKEPPET AB

Pipersgatan 3

112 24 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Charlie Tvärenvigg

advocat.se ADVOKATSKEPPET AB

Pipersgatan 3

112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Nisser

KRIM advokater HB

Box 377

101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Sankt Eriksgatan 63 B

112 34 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

2021-08-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 1356

171 26 Solna

E-post

solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats

www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Mårten Edenroth får ersättning av staten med 66 528 kr. Av beloppet avser 46 526 kr arbete, 5 442 kr tidsspillan, 1 254 kr utlägg och 13 306 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträden se ovan.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

Tilltalad

SEM Noah Asfaha, 20050115-6418

Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ödlund

Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners

AB

Fleminggatan 17, 6 tr

112 26 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250

171 24 Solna

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Nisser

KRIM advokater HB

Box 377

101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Selin

Advokatfirman Bastling & Partners AB

Sankt Eriksgatan 63 B

112 34 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

2021-08-18

Ersättning

1. Johan Ödlund får ersättning av staten med 71 799 kr. Av beloppet avser 48 094 kr arbete, 8 156 kr tidsspillan, 1 189 kr utlägg och 14 360 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträden se ovan.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-01
meddelad i
Solna

Mål nr: B 8024-21

Tilltalad

Jonis Barre, 20040816-0356

Adress hos försvararen

Offentlig försvarare:
Advokat Max Ahlgren
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Johan Grahn
Fria Advokater KB
Box 12706
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lotta Karlsson
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägandebiträde:
Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Elisabet Selin
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från
Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2021-08-18

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Max Ahlgren får ersättning av staten med 60 493 kr. Av beloppet avser 40 969 kr arbete, 6 851 kr tidsspillan, 574 kr utlägg och 12 099 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. Angående ersättning till målsägandebiträden se ovan.
-

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer Salah Abdulle, Suleiman Isse Ahmed och Omar El Kelany för rån. Tingsrätten frikänner Zakarie Dirie, eftersom det inte är bevisat att det är han som syns på filmen som en av rånarna. Tingsrätten frikänner också Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre som åtalats för häleri. Det är inte bevisat att dessa tre personer tagit emot och gömt stöldgods från rånet.

Den övervakningsfilm som spelats upp visar att Salah Abdulle och Omar El Kelany först gick in i butiken Akalla Direkten och att Salah Abdulle, Omar El Kelany, Suleiman Isse Ahmed tillsammans med ytterligare personer kort därefter gick in i samma butik. Utifrån filmen och övrig utredning är det bevisat att de vid dessa tillfällen med ett hotfullt agerande stulit varor för sammanlagt drygt 5 000 kr. Detta ska bedömas som rån, även om det inte bevisats vad gärningsmännen sade till butikspersonalen. De kopplingar som Salah Abdulle och Suleiman Isse Ahmed har till ett kriminellt nätverk har fått betydelse för bedömningen av hoten.

Straffvärdet för rånet är ett års fängelse. Salah Abdulle, som är vuxen, döms enligt straffvärdet till ett års fängelse. Suleiman Isse Ahmed, som nyligen fyllt 21 år, döms till tre månaders fängelse kombinerat med skyddstillsyn. Omar El Kelany, som är 19 år, döms till skyddstillsyn med kontraktsvård.

Salah Abdulle, Suleiman Isse Ahmed och Omar El Kelany släpptes ur häktet när huvudförhandlingen avslutades eftersom det då inte längre fanns någon risk för att de skulle kunna försvåra brottsutredningen.

YRKANDEN M.M.**Rån/grovt olaga tvång**

Åklagaren har yrkat att Salah Abdulle, Zakarie Dirie, Omar El Kelany och Suleiman Isse Ahmed ska dömas för rån (8 kap 5 § brottsbalken), alternativt *grovt olaga tvång* (4 kap. 4 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Rån (i första hand)

Salah Abdulle, Omar El Kelany, Suleiman Isse Ahmed och Zakarie Dirie har tillsammans och i samförstånd med ytterligare okända gärningsmän stulit varor som snus, godis, cigaretter, kakor, drickor m.m. till ett sammanlagt värde av 5 354 kr i butiken Direkten Akalla Press, som ägs av Farzad Moshiri, genom att hota målsägandena Mehdi Sherkatolabbasieh och Hossein Sharifi Khalilabad. Hoten har bestått dels i att gärningsmännen fällt yttranden med innebörd att de skulle skada eller döda målsägandena, dels i underförstådda hot om våld som kommit till uttryck genom gärningsmännens kroppsspråk och uppträdande, numerära överläge och att de ignorerat målsägandens uppmaningar/vädjan att betala för varorna samt att gärningsmännen tillhör/kan kopplas till ett kriminellt nätverk med våldskapital. Hoten har för målsägandena inneburit eller för dem framstått som trängande fara. Det hände den 18 augusti 2021 på Sibeliushöjden 18 A i Kista. Salah Abdulle, Omar El Kelany, Suleiman Isse Ahmed och Zakarie Dirie begick gärningen med uppsåt.

Grovt olaga tvång (i andra hand)

Salah Abdulle, Omar El Kelany, Suleiman Isse Ahmed och Zakarie Dirie har tillsammans och i samförstånd med ytterligare okända gärningsmän genom hot om brottslig gärning tvingat målsägandena Mehdi Sherkatolabbasieh och Hossein Sharifi Khalilabad som arbetade i butiken Direkten Akalla Press att tåla att de gått in bakom kassan för att öppna en kyl, stängt av en dator och tagit varor som snus, godis, cigaretter, kakor, drickor m.m. utan att betala. Hoten har bestått dels i att gärningsmännen fällt yttranden med innebörd att de skulle skada eller döda målsägandena, dels i underförstådda hot om våld som kommit till uttryck genom gärningsmännens kroppsspråk och uppträdande, numerära överläge och att de ignorerat målsägandens uppmaningar/vädjan att betala för varorna samt att gärningsmännen tillhör/kan kopplas till ett kriminellt nätverk med våldskapital. Det hände den 18 augusti 2021 på Sibeliushöjden 18 A i Kista. Brottet är grovt då gärningen innefattat hot med anspelning på våldskapital. Salah Abdulle, Omar El Kelany, Suleiman Isse Ahmed och Zakarie Dirie begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har förtydligat att gärningsbeskrivningen omfattar två tillfällen. Enligt åklagaren medverkade Salah Abdulle och Omar El Kelany vid det första tillfället och samtliga fyra åtalade vid det andra tillfället.

Salah Abdulle, Zakarie Dirie, Omar El Kelany och Suleiman Isse Ahmed har förnekat att de har begått brott. Zakarie Dirie har förnekat att han var på plats. De andra tre har erkänt att de varit inne i butiken. Salah Abdulle och Omar El Kelany har anfört att de haft uppfattningen att de fick ta varor utan att betala på plats. Suleiman Isse Ahmed har gjort gällande att han inte själv tagit några varor från butiken.

Häleri

Åklagaren har yrkat att Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre ska dömas för *häleri* (9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre har i direkt anslutning till rånet enligt åtalpunkt 1 tagit befattning med varor från rånet på ett sätt som varit ägnat att försvåra ett återställande genom att de tagit emot varorna och gömt dem i ett buskage när polisen kom. Det hände den 18 augusti 2021 på Sibeliusgången i Kista. Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre begick gärningen med uppsåt.

Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre har förnekat gärningen. Alla tre har erkänt att de tagit kort befattning med var sin produkt, men förnekat att de känt till att produkten skulle ha kommit från brott. Ingen av dem har gömt något stöldgods.

UTREDNINGEN**Vilken utredning har lagts fram?**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, PM, händelserapporter, beslagsprotokoll och en tidningsartikel. Övervakningsfilmer har spelats upp.

Ett stort antal förhör har hållits. Anteckningar i förundersökningsprotokollet från förhör med olika personer har lästs upp under flera av förhören. Förutom förhör med de sju åtalade personerna har målsägandeförhör hållits med en butiksägare (på Salah Abdulle begäran) och med två butiksanställda. Vittnesförhör har hållits med en civilperson rörande sina iakttagelser och med sex poliser. Ingen av de hörda personerna är anonyma. Tingsrätten väljer att i domen benämna dem enligt följande.

- AA, BB (målsägande MS i gärningsbeskrivningen) och CC (målsäganden HSK i gärningsbeskrivningen) för de tre målsägandena
- DD för civilpersonen
- FS, MG, AD, JS, AU och SN för polisvittnena.

Allmänt om vad som framkommit genom utredningen

Butiken Akalla Direkten ägs av AA. BB och CC har arbetat i butiken, bland annat den 18 augusti 2021. Det har förekommit ett stort antal brottsanmälningar rörande händelser i butiken, bland annat rån, olaga hot och övergrepp i rättssak. I flera fall har personer inte velat medverka i brottsutredningarna.

Den 18 augusti 2021 omkring kl. 16.43 kom Salah Abdulle och Omar El Kelany in i butiken och tog snus och cigaretter utan att betala. Då var CC vid matdelen i butiken och BB vid kassan i butikens andra ände. Det syns tydligt på filmen att Salah Abdulle gick in bakom kassan, tog en fjärrkontroll och öppnade en låst kyl där det fanns snus. Tingsrätten återkommer till vad som hände mer och om detta agerande ska bedömas som rån eller grovt olaga tvång.

Omkring 20 minuter senare kom Salah Abdulle och Omar El Kelany tillbaka i sällskap med ytterligare tre personer, varav Zakarie Dirie påstås vara en. Suleiman Isse Ahmed

Avdelning 1

kom strax därefter in i butiken. Personerna rörde sig runt i butiken och någon gick in bakom kassan och öppnade kylan. Flera av personerna tog med sig olika varor, som snus, dricka och godis. Enligt de beräkningar som lämnats in togs varor för sammanlagt 5 354 kr vid de två tillfällena. Tingsrätten återkommer till vad som hände mer och om detta agerande ska bedömas som rån eller grovt olaga tvång.

Klockan 17.08 inkom ett larmsamtal från AA om rån i butiken. Den första polispatrullen kom till platsen en och en halv minut senare.

Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre har varit utanför butiken på torget.

Poliserna FS och MG grep Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre kl. 17.54, efter anvisning från vittnet DD. Poliserna påträffade också snus och andra varor i ett buskage i närheten kl. 17.41. Enligt beräkningarna var dessa varor värda cirka 1 400 kr.

Dagen efter, den 19 augusti 2021, gjorde polisen, genom bland annat AU, husrannsakan i butiken och beslagtog övervakningsfilmer. Målsägandena AA och CC var där då.

Omar El Kelany och Suleiman Isse Ahmed anhölls i sin frånvaro och greps den 23 augusti 2021. De har varit frihetsberövade sedan dess fram till att huvudförhandlingen avslutades den 25 oktober 2021. Salah Abdulle anhölls också i sin frånvaro och greps den 20 september 2021. Även han har varit frihetsberövad sedan dess fram till den 25 oktober 2021. De övriga fyra åtalade personerna, som alla är under 18 år, har inte varit frihetsberövade.

Salah Abdulle och Nouredine Abdulle är bröder. Åklagaren har redovisat utredning om hur de olika personerna i övrigt känner varandra och i vilken utsträckning det finns kriminella nätverk i Husby och om de åtalade personerna ingår i något sådant nätverk. Det är i första hand polisvittnena AD och JS som berättat om detta.

Den 19 oktober 2021 kom målsäganden CC till polisen tillsammans med målsäganden AA. Polisvittnet SN har berättat vad som hände då.

Förhörsuppgifter från målsägandena

AA

Han har känt Salah Abdulle länge. De är vänner och har hjälpt varandra med affärsverksamhet. Salah Abdulle är som en bror och är en bra kund som får komma och ta varor hur som helst och betala senare. Salah Abdulle har visserligen inte handlat på kredit någon annan gång, varken förr eller senare. Han har även överenskommelser med andra personer om att handla för mindre belopp på kredit.

Den här gången blev det ett missförstånd eftersom AA fick ett samtal som hördes dåligt och avbröts men där han fick uppfattningen att det var rån i butiken från några maskerade personer. Det var därför han ringde till polisen. Samma dag ringde BB och sade att Salah är här och ville ta varor och han svarade honom att det var OK. Han tror att han ringde polisen och berättade att det var ett missförstånd. Några dagar senare ringde journalister som han pratade med. Han har inte sett övervakningsfilmen från händelsen eller möjligen har han gjort det en gång.

Han var stressad under polisförhören och förstod inte frågan om det fanns någon överenskommelse eller avtal med Salah och det var därför han först ville prata med sin advokat innan han svarade på fler frågor.

BB

Han känner AA och har ibland arbetat i butiken Akalla Direkten, men har nu slutat. Dagen innan den 18 augusti 2021 kom det någon person och hotade personalen genom luckan till butiken. Den 18 augusti 2021 kom Salah med vänner till butiken. Salah sade till sina vänner att han bjuder på detta och de tog en del saker och gick därifrån. Normalt är det personalen som öppnar kylar med en fjärrkontroll och han vet inte varför en kund gjorde det denna gång. BB sade till Salah att de skulle betala för detta men då svarade Salah att han skulle ta det senare. Om det händer något,

Avdelning 1

exempelvis att någon handlar på kredit, ska han rapportera till chefen. I detta fall ringde han upp AA. Salah brukade handla mycket och komma in och betala senare. Det är möjligt att han först fick uppfattningen att det var ett rån, men när Salah sade att han skulle göra upp det med ägaren var saken klar. Vid ett tillfälle kontaktade AA honom och sade att det inte handlade om ett rån utan att de har krediter och att han skulle förstå att de kunde handla på avbetalning. Han känner inget obehag eftersom han känner killarna som var inne i butiken.

Han minns inte att han skulle ha sagt till polisen att det först kom in två killar som tog snus och sade åt honom att "hålla käften" och "inte ringa någon inte prata med polisen för då blir det problem". Om nu någon skulle ha uttryckt sig på detta sätt är det gatuspråk och betyder säkert inte något, kanske det var på skoj. Han minns inte heller att han skulle ha sagt till polisen att en av killarna efter 20 minuter kom tillbaka med ett gäng killar, kanske 8-9 personer, att de tog cigg, godis, läsk, och att de även denna gång gick bakom kassan. BB minns inte heller att han skulle sagt till polisen att killarna hotade honom med "Ni får inte ringa till polisen om ni säger något till polisen kommer jag döda er" och att han blev rädd. Vid förhöret den 24 augusti 2021 hade han pratat med AA. Han minns inte att han då skulle ha sagt att han förklarade att de har kameror inne och utanför butiken och att polisen kan se allt, att en av killarna började svära åt polisen och chefen samt uttalade svordomar till honom och hans kollega, att han sade att de måste betala för det de tar men att de vägrade och struntade i det. Det stämmer inte, som det står antecknat, att det skulle varit var en panikstämning när de kom, att han och hans kollega sade åt dem att om de ska ta något får de betala och att en av killarna då svarade "håll käften, ni får inte prata, jag bestämmer här" och att "om ni ringer till någon får ni se vad som kommer att hända". Han måste ha blandat ihop detta med händelsen dagen innan. Det kan ha blivit fel vid tidigare förhör eftersom han är orolig för sin familj efter att de fått beslut om utvisning och eftersom han inte hade någon bra tolk.

CC

Han känner AA sedan länge och har hjälpt honom med en grill och tidigare arbetat i butiken. Salah kom dit och tog en del varor och de pratade med varandra. CC visste

Avdelning 1

inte att Salah fick handla på kredit och sade lite respektlösa saker till Salah om att han inte fick ta saker. När Salah ville lämna tillbaka saker sade BB att det gick bra för dem att ta varor och att det var BB som var ansvarig när chefen var borta. CC har inte anmält någon eller ringt till polisen. Han är misstänksam men upplevde inte att de blivit utsatta för något brott. Han kände inget speciellt efter händelsen, men bestämde sig ändå för att sluta arbeta där.

När han pratade med polisen måste han ha blandat ihop det med händelsen kvällen innan, då de blev rånade av två-tre personer på snus m.m. Han mådde psykiskt dåligt när han pratade med polisen och glömde att berätta att det rörde sig om två händelser. Det är alltså inte händelsen den 18 augusti 2021 han berättade om för polisen när han sade att det först kom in två killar och tog snus och cigaretter, att han sade "varför gör ni såhär, vi är ju snälla mot er och hjälper er" och att de då svarade "håll käften, vi kommer knulla dig, vi kommer slå dig". Det är inte heller händelsen den 18 augusti 2021 som han berättade om när han sade att det kom in sju-åtta personer i butiken, tog dricka, chips, godis, cigg och snus, frågade "varför gör ni såhär? Vi respekterar ju er", varpå de svarade "håll käften, håll käften" och gick ut med varorna. Vid förhøret med polisen den 24 augusti 2021 glömde han berätta att han förstått att de hade tillstånd att ta varor. Han måste även ha blandat ihop de saker han sade till polisen om att han är rädd och tänker att de kommer skjuta honom eller någonting, att de inte kan ringa till polisen. När han genom AA fick veta att Salah satt häktad och tänkte att det var på grund av dem, tog han kontakt med polisen och förklarade att de inte var rädda. Det kan ha blivit fel vid tidigare förhör på grund av tolkproblem.

Förhörsuppgifter från de tilltalade*Salah Abdulle*

Den här dagen skulle han arbeta men hade inte med sin plånbok. Han ringde till AA och frågade om han fick handla på kredit, vilket han hade gjort förut. När han sade till de anställda att han hade pratat med AA förstod de detta efter ett tag. De ringde möjligen också AA. Han tog snus och cigaretter som han behövde och återvände till arbetet i närheten i kanske 15 minuter. När han återvände träffade han några unga

killar som han hade sett förut och ville bjuda dem. När han tidigare handlat på kredit har de anställda skrivit ner vad han tog ibland och den här gången hade han ungefärlig koll på vad som togs, för runt 3 000 kr. Han brukar betala direkt när han har pengar på sig, men den här gången har han inte hunnit gå tillbaka för att betala för varorna. Han uppfattade inte att någon blev rädd när de var i butiken.

Suleiman Isse Ahmed

Han fick ett samtal från arbetsförmedlingen och gick ensam till kiosken för att få något att äta. Någon unge skulle ha en dricka men han bad ungen ställa tillbaka drickan. Han stod vid kassan och försökte prata med CC men CC pratade med BB på persiska och han lyckades inte få CC:s uppmärksamhet. Han tog inget från butiken men erbjöds senare en snusstock som han bytte ut mot en annan och lade i en buske eftersom hans familjen inte tycker om tobak. Efter att ha varit i Sollentuna kom han tillbaka när han hade hört talas om snatteriet men då var snusstocken inte kvar.

Omar El Kelany

Han hade fått bekräftelse samma dag att det gick bra att ta grejer på kredit från butiken från en person som också skulle stå för det. Han tog lite godis och gav bort lite men behöll en del. Han fick uppfattningen att de andra som var i butiken också trodde att de hade rätt att ta varor. Han uttalade inga hotelser och hörde inte heller några sådana.

Zakarie Dirie

Denna eftermiddag-kväll var han på en fotbollsmatch på Grimstavallen och besökte inte Akalla Direkten. Bilden på honom i Sem Asfahas telefon är från år 2017 och det är inte hans jacka på bilden. Han har aldrig haft glasögon med gula glas.

Jonis Barre

Efter att ha sommarjobbat gick han för att bada på Husbybadet men badet skulle snart stänga. Han mötte Sem Asfaha och Nouredine Abdulle och de skulle spela fotboll, men det ställdes in. Han stod utanför Akalla Direkten när ett antal personer, troligen lite äldre än honom, gick in med luvor. Han kommer inte ihåg om det var kvinnor och/eller män som gick in i butiken. Han kanske hälsade på någon av dem som gick in

Avdelning 1

i butiken. När de gick därifrån fick han en chokladbit av en okänd person som han tror skulle spela fotboll med dem. Han åt upp chokladbiten. Han minns inte att han skulle ha sagt i polisförhör att han pratade med personerna som gick in i butiken, att de sade "kom in vi bjuder, vi kan bjuda er" och "kom in ta vad ni vill vi bjuder".

Sem Asfaha

Under eftermiddagen träffade han Nouredine Abdulle. De tog sig till Akalla för att spela fotboll och träffade Jonis Barre. De väntade på torget när de fick höra att fotbollen hade ställts in. Någon okänd person kom fram och gav honom en choklad eller dricka. När han var på väg tillbaka till Husby kände han att det var något som inte stämde och lämnade tillbaka varan efter kanske en-två minuter.

Nouredine Abdulle

Han skulle spela fotboll med bland annat en annan äldre bror. Utanför Akalla Direkten träffade han Sem Asfaha och Salah Abdulle. En okänd generös man bjöd honom på en Festis som han lämnade tillbaka när han hörde sirener.

Vittnesuppgifter*DD*

Han stod vid en parkering och väntade när han såg fyra killar gå förbi upp mot Husby och dumpa saker i gräset. Det var färgade killar. En av dem hade stort hår, en annan hade avklippt hår, en av dem hade byxor med vitt band och de andra hade vanliga mörka kläder. Någon av dem kan ha haft svarta byxor med röda linjer på sidorna. Någon av dem ringde i en telefon. Sedan var det tre som kom tillbaka och det kan ha varit samma killar som hade dumpat saker tidigare. Det var ganska långt avstånd. Därefter kom tre killar på väg mot Husby och gick fram mot grejerna, men tog dem inte. När han hörde polissiren gick han fram och såg två stora rör snus, choklad och dricka. Han backade, ringde polisen och sade att några killar hade slängt ifrån sig saker. Han visade polisen var sakerna låg och pekade mot killarna som hade gått iväg.

FS (polisvittne)

När de kom till platsen mötte de en person som vinkade till dem och pekade mot ett antal killar som gick iväg. Personen sade att killarna hade kastat saker i ett buskage. De hittade chokladkakor och tobak. Samtidigt sprang de runt hörnet och såg de tre killarna som personen hade pekat mot. När killarna stoppades var de först ganska ovetande men någon av dem sade att de kunde väl titta på övervakningsfilmen och se att det inte var dem. Det kan stämma som det står i anteckningarna att det var Nouredine Abdulle som sade detta. De hittade inget på killarna. När de återvände var vittnet inte kvar.

MG (polisvittne)

Hans uppgifter stämmer överens med de som hans kollega FS lämnat.

AU (polisvittne)

Vid besöket på Akalla Direkten den 19 augusti 2021 träffade de bland annat AA, som direkt sade att han inte ville medverka i utredningen och att han inte ville eller kunde lämna ut övervakningsfilmen. AA ville inte heller lämna ut lösenord till datorn. Efter att de fått ett beslut om husrannsakan lyckades de säkra filmen via monitorsskärmen.

SN (polisvittne)

Den 19 oktober 2021 blev polisen kontaktad av CC som var tillsammans med AA. AA sade att han var där i egenskap av tolk och att han inte hade påverkat CC. Det gick bra att hålla förhöret med CC på svenska utan tolk. AA var kvar i rummet under förhöret men sade inget. CC sade att han ville att de skulle ta bort hans förhör eller att det skulle ändras. Han berättade att han var livrädd och att de skulle skada hans dotter. Han var upprörd över att hela förundersökningsprotokollet låg ute på Flashback. CC sade inget om att det han hade sagt inte var riktigt.

AD (polisvittne)

Som biträdande chef för Järvapolisen har han en bra förankring och överblick över den komplexa bild med olika nätverk som finns bland annat i Husby. Polisen arbetar med uppsökande strategi och bildar sig en tydlig uppfattning. Polisen har underrättelseinformation och får information från möten med olika personer, vilka

Avdelning 1

dokumenteras. Det finns en kärna och sedan olika kategorier som fångats upp på olika sätt utanför kärnan. Personerna i kärnan är ofta äldre. Det förekommer en bred brottslighet med mest narkotika, distribution och försäljning i området. Även annan brottslighet påverkar lokalsamhället genom närvaro och genom att många av individerna har ett stort våldskapital. Näringsidkare och boende är medvetna om våldskapitalet och olika individer kan ligga på med ett tryck. Folk vågar inte säga till när dessa kommer in i lokalen och det är underförstått att om man säger ifrån kan man råka ut för våld eller hot. Det är svårt för polisen att utreda brott eftersom det finns en tystnadskultur. Vittnen och målsäganden påverkas och vågar inte berätta för polisen. Näringsidkare får tåla att personer går in och tar saker utan att betala, vilket har påverkat utbudet under lång tid. Detta gör att man visar makten över ett område.

JS (polisvittne)

Under sina fem år som lokalpolis i Järva, där han jobbat mot våld och narkotika på gatorna, har han fått en bra uppfattning om de nätverkskriminella och vilken effekt dessa har på lokalsamhället. Polisens strategi är att vara synlig och ta tillbaka offentligrummet. De arbetar mot narkotika och stör dem som stör lokalsamhället. Det förekommer mycket våldsbrottslighet och människor går omkring med skyddsväst och är maskerade. Folk är rädda och vill inte ställa upp på frågor och vill helst vara anonyma. De är rädda för repressalier. Salah Abdulle och Suleiman Isse Ahmed ingår i ett nätverk på tillsammans omkring 15-20 personer, med tillhörande svans. Dessa två är framträdande och hänger ofta med andra personer som har skyddsvästar och är maskerade. Det påträffas ofta narkotika i deras närhet. Flera i deras nätverk är dömda för grova vapenbrott. De tränger sig före i kön och om människor säger ifrån blir de hotade. Han har träffat Salah Abdulle och Suleiman Isse Ahmed ofta och kontrollerat dem vid olika tillfällen när de åker till Husby. Salah Abdulle och Suleiman Isse Ahmed hänger ofta i trapphus där det röks på. I den här kretsen finns det ofta narkotika gömt, exempelvis när de sitter på restauranger utan att äta. Han vet att det hittats vapen i närheten av deras gäng. Det är vanligt att man går in i butiker och stjälar och att personal inte vågar säga till eller ringa till polisen. Den bild som framgår av belastningsregistret överensstämmer inte med den bild som polisen får när de samlar in information. Ett problem är att folk inte anmäler brott.

DOMSKÄL**Utgångspunkter för prövningen**

För att någon ska dömas för brott krävs att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Detta innefattar även frågan om uppsåt. Beviskravet kan uttryckas på det viset att det för en fällande dom krävs att andra alternativa händelseförlopp än det som åklagaren gjort gällande i praktiken kan uteslutas.

Tingsrätten ska enbart utgå från det som förekommit under huvudförhandlingen, alltså de skriftliga handlingar som lagts fram och de muntliga uppgifter som lämnats under förhören i tingsrätten. Anteckningar från förundersökningsprotokollet får enbart betydelse om de lästs upp under huvudförhandlingen, vilket skett i vissa fall när förhörspersoner inte kommit ihåg eller lämnat avvikande uppgifter.

Den som deltar i en brottslig gärning kan dömas för brottet även om personen inte gör något särskilt. Det är inte så att man bara ansvarar för sina egna handlingar. Finns det en brottsplan som flera medverkar i kan alla dömas, även de som är passiva.

Rån/grovt olaga tvång?*Det var en stöld*

Tingsrätten utgår från filminspelningarna från de två besöken i butiken. På filmerna syns tydligt hur olika personer stjal varor från butiken vid båda tillfällena. Det syns tydligt på filmen från det första tillfället hur två personer går runt i butiken och tar varor utan att betala för dem. Det syns också tydligt på filmen från det andra tillfället hur i vart fall sex personer går runt i butiken och att flera tar varor utan att betala för dem. Det syns vidare hur någon vid båda tillfällena öppnar en kyl med hjälp av en fjärrkontroll som låg bakom disken och tar snus från kylan. Det finns ingen anledning att ifrågasätta beräkningen av att det vid de två tillfällena stals varor för sammanlagt 5 354 kr.

Avdelning 1

Att varorna stulits får stöd av det inringda larmsamtalet. Enligt utredningen är det målsäganden AA, som då befann sig utomlands, som ringde 112 kl. 17.08 och sade att det pågick ett rån i butiken. Detta visar i vart fall att AA måste ha fått information om att det stals varor från butiken. De hörda personerna har lämnat olika uppgifter om hur AA fått denna information. AA:s uppfattning om att det var ett missförstånd framstår som en efterhandskonstruktion. Under alla förhållanden är det inringda samtalet ett bevis för att det stulits varor.

Slutligen stöds uppgifterna om att det var frågan om en stöld av de uppgifter som de två butiksanställda BB och CC lämnat. De har, enligt vad som antecknats och lästs upp från tidigare polisförhör, berättat hur personer kom in och tog varor utan att betala för dem trots att de sade till dem att betala. De har under huvudförhandlingen lämnat något avvikande uppgifter om att de vid något tillfälle fick information om att personer fick handla på kredit. Detta förändrar dock inte betydelsen av de uppgifter de tidigare lämnat om att det stals varor.

Bevisningen är tillräcklig för att styrka att varor för angivet värde stals vid två tillfällen.

Invändningen från Salah Abdulle och Omar El Kelany är att de hade tillstånd att ta varor utan att betala direkt för dem, alltså i praktiken att Salah Abdulle hade kredit i butiken. Det är vanligt att köpa varor på kredit och det är allmänt känt att detta kan förekomma också vid besök i en fysisk butik. En grundläggande förutsättning från näringsidkarens utgångspunkt är dock att ett kreditköp blir tydligt dokumenterat så att det framgår hur mycket som ska betalas och hur detta ska bokföras. Detta krav är inte uppfyllt vid dessa två tillfällen. Det framgår inte av någon uppgift i målet tydligt hur näringsidkaren hade kontroll på vilka varor som togs och hur mycket dessa var värda. Därtill kommer att invändningen om att Salah Abdulle hade lov att handla på kredit har framförts sent och att olika personer har lämnat högst varierande uppgifter om förekomsten av ett sådant tillstånd. Sammantaget innebär detta att tingsrätten bortser från invändningen.

Avdelning 1

Salah Abdulle, Omar El Kelany och Suleiman Isse Ahmed var med på stölden (inte Zakarie Dirie)

Av filmerna och deras egna uppgifter framgår att Salah Abdulle och Omar El Kelany var med båda tillfällena när det stals varor i butiken.

Vid det andra tillfället ingick Suleiman Isse Ahmed i den grupp på sex eller sju personer som gick runt i butiken. Det framgår tydligt av filmen att Suleiman Isse Ahmed såg att det togs varor och att ingen betalade för dessa. Suleiman Isse Ahmed måste därför ha varit medveten om att han deltog vid en stöld. Han tog även emot en snusstock direkt efter stölden. Suleiman Isse Ahmeds invändning om att han kom senare och själv inte tog någon vara inne i butiken får ingen betydelse. Suleiman Isse Ahmeds agerande visar att han var en del av gruppen som stal varor. Han är därför ansvarig för de varor som stals vid det andra tillfället, när han var med i butiken.

Däremot bedömer tingsrätten att det inte lagts fram tillräcklig bevisning om att Zakarie Dirie ingick i gruppen vid det andra stöldtillfället. Rättens ledamöter har kunnat se tydliga likheter mellan en person från filmen från det andra tillfället och Zakarie Diries utseende i rättssalen. Detta är dock inte tillräckligt som bevis. Den bevisning som innebär att två poliser bedömt att det finns tydliga likheter mellan ett foto på Zakarie Dirie och en person från filmen är inte mer värt. Det handlar inte om poliser som hörts under förhandlingen och som berättat att de haft kontakt med Zakarie Dirie och därför känner igen honom. De övriga omständigheter som finns (ett foto på Zakarie Dirie i Zem Asfaras telefon, liknande kläder som på det fotografiet och hans bekantskap med vissa andra åtalade och ett telefonsamtal) får inte heller så högt bevisvärde. Sammantaget går det inte att i praktiken utesluta andra händelseförlopp, alltså att det inte är Zakarie Dirie som syns på filmen. Detta betyder att Zakarie Dirie ska frikännas.

Det har förekommit hot

Bedömningen ska utgå från det som anges som hot i gärningsbeskrivningen, nämligen

- 1) Yttranden med innebörd att de skulle skada eller döda målsägandena
- 2) Underförstådda hot om våld som kommit till uttryck genom gärningsmännens kroppsspråk och uppträdande, numerära överläge och att de ignorerat

Avdelning 1

målsägandens uppmaningar/vädjan att betala för varorna samt att gärningsmännen tillhör/kan kopplas till ett kriminellt nätverk med våldskapital.

Tingsrätten bedömer att utredningen inte är tillräcklig för att bedöma punkten 1) som styrkt. Det är målsägandena BB och CC som enligt vad som antecknats ur polisförhör ska ha berättat om att hot uttalades. Tingsrätten konstaterar att det är relativt allmänna och inte särskilt detaljerade uppgifter om vem som skulle ha sagt vad vid de olika tillfällena. Dessutom har det lyfts fram att det förekommit tolkproblem. Redan anteckningarna från polisförhören ger alltså inte bilden av att målsägandena BB och CC varit helt säkra på vad som sagts. Tingsrätten har all förståelse för att personer som utsatts för brott har svårt att i detalj redogöra för olika uttalanden efteråt. Men när det inte finns tydliga uppgifter blir det svårare att anse något bevisat. Därtill kommer att målsägandena BB och CC under huvudförhandlingen har lämnat delvis andra uppgifter om vad som sades och hur de uppfattade uttalandena. Sammantaget är bevisningen inte tillräcklig under punkten 1).

När det gäller bedömningen under punkten 2) är tingsrätten inte lika beroende av vad målsägandena BB och CC har berättat. Rättens ledamöter har själva kunnat se på filmerna hur de olika gärningsmännen har gått runt i butiken och tagit varor utan att överhuvudtaget bekymra sig eller bry sig om de anställda i butiken. Man kan tydligt se på filmerna att målsägandena BB och CC inte vågar ingripa. Detta är också något som de har berättat om, liksom att betalning har begärts. Det är uppenbart att gärningsmännens kroppsspråk och uppträdande varit hotfullt och att de ignorerat uppmaningar att betala för varorna (som nämnts ovan har tingsrätten avfärdat invändningen om att det var fråga om att handla på kredit i detta fall). Att gärningsmännen varit fler personer än de butiksanställda räcker inte ensamt för att göra deras agerande hotfullt. I detta sammanhang får det ändå betydelse och ska vägas in. Det får också betydelse att det finns uppgifter i målet om att Salah Abdulle och Suleiman Isse Ahmed kan kopplas till ett kriminellt nätverk med våldskapital. Det finns ingen anledning att ifrågasätta uppgifterna från polisvittnena AD och JS rörande förekomsten av sådana nätverk och dessa två personers koppling till ett sådant nätverk. Det finns inte utredning i målet för att slå fast att de tillhör något särskilt kriminellt

Avdelning 1

nätverk. Men beskrivningen från vittnet JS om i vilka sammanhang och med vilka personer som Salah Abdulle och Suleiman Isse Ahmed rör sig räcker för att koppla dem till ett kriminellt nätverk med våldskapital. Den omständigheten att dessa två inte förekommer för allvarliga brott i belastningsregistret ändrar inte denna bedömning.

Att det handlat om underförstådda hot stöds av det sätt på vilket stölderna har genomförts. Det har inte varit frågan om tillgrepp av egendom med betydande värde och stölderna har skett på ett sådant sätt att det är mycket enkelt att åka fast (det finns övervakningskameror). Stölderna har dessutom upprepats med kort mellanrum vilket visar att det inte varit frågan om någon impulshandling. Detta visar på ett agerande där gärningsmännen inte är rädda för konsekvenserna eftersom de räknar med att ingen vågar anmäla dem eller vittna mot dem. Som särskilt polisvittnena AD och JS berättat om är detta ett maktspråk.

Tingsrätten bedömer alltså att det angivna hotet är uppfyllt, med undantag för att det inte bevisats att det fällts yttranden och att det inte bevisats att gärningsmännen tillhör ett kriminellt nätverk med våldskapital utan bara att två av dem kan kopplas till ett sådant nätverk. Målsägandena BB och CC har utsatts för trängande fara (om inte vid själva händelserna utan i vart fall som en konsekvens om de skulle anmäla rånarna), vilket gärningsmännen måste ha varit medvetna om.

Samtliga tre gärningsmän som nu är aktuella, alltså Salah Abdulle, Omar El Kelany och Suleiman Isse Ahmed, har deltagit i hoten på ett sådant sätt att de ska anses som gärningsmän. Det har uppenbarligen funnits en brottsplan och samtliga dessa tre ansvarar för vad andra personer i gruppen har gjort. De måste också anses ha uppsåt till att skrämma målsägandena på det sätt som gjordes. För Suleiman Isse Ahmeds del gäller dock att han bara är ansvarig för det som hände vid det andra tillfället, när han var med i butiken.

Stölderna och hoten ska bedömas som rån

Rekvisiten för att bedöma stölderna och hoten som ett rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken är uppfyllda.

Frågan är då om gärningen omfattas av andra stycket samma bestämmelse om den att med hänsyn till våldet, hotet eller omständigheterna i övrigt ska bedömas vara av mindre allvarlig art. Det har inte förekommit något våld och det tillgripna godset har inget högre värde. Det underförstådda hot som tingsrätten nyss bedömts som styrkt är dock av så allvarlig art att det inte går att bedöma gärningen som mindre allvarlig.

Sammanfattning

Salah Abdulle, Omar El Kelany och Suleiman Isse Ahmed ska dömas för rån medan Zakarie Dirie ska frikännas från detta brott.

Häleri

Det har förekommit ett förbrott (rån) som Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre varit medvetna om. Detta grundar tingsrätten på de iakttagelser från filmerna som gjorts som visar hur dessa tre personer rört sig tillsammans, delvis utanför butiken, som att de väntade på något och att i vart fall Jonis Barre tydligt har sett när rånarna gick in i butiken. De andra två har också, enligt vad som syns på film, tagit emot ett föremål från en av rånarna. Deras förklaringar om att de gjorde annat och inte förstod vad som hände kan avfärdas som motbevisade genom filmerna.

Frågan är dock om det är bevisat att Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre har ”försvårat ett återställande genom att de tagit emot varorna och gömt dem i ett buskage”. Tingsrätten anser inte att deras erkännande av att de tagit emot en Festis, en chokladkaka respektive en chokladkaka eller dricka är tillräckligt för att rymmas i denna gärningsbeskrivning och vara straffbart. Det finns inte några tydliga vittnesuppgifter om att Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre har gömt stöldgods från butiken i ett buskage. Det finns sådana osäkerheter i kopplingen mellan dumpandet av varor i buskaget och gripandet av dessa tre personer att detta inte kan anses bevisat. Det går i praktiken inte att utesluta att det är någon annan som gömt stöldgodset i buskaget. Därför ska Nouredine Abdulle, Sem Asfaha och Jonis Barre frikännas.

Påföljd*Allmänna utgångspunkter*

Den som döms för brott ska få en påföljd som utgår från brottslighetens straffvärde och som tar hänsyn till den dömdes personliga förhållanden och andra omständigheter (se 29-35 kap. brottsbalken). Enligt lagstiftarens anvisningar ska de flesta straff ligga relativt nära straffminimum med den övre delen av straffskalan utnyttjas mer sällan, eftersom tanken är att den övre delen av straffskalan är avsedd för exceptionella fall som i praktiken sällan inträffar (se bl.a. prop. 1987/88:120 s. 78). Fängelse ska undvikas som påföljd om det inte är nödvändigt med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art eller tidigare brottslighet (30 kap. 4 § brottsbalken). Om någon har begått brott innan personen fyllt 21 år ska detta särskilt beaktas vid straffmätningen (29 kap. 7 § brottsbalken).

Salah Abdulle ska dömas till ett års fängelse

Straffvärdet för rånet är ett år i Salah Abdullens fall. Att det inte blir högre än straffminimum beror på att det inte använts våld och att värdet på det tillgripna inte är så högt. Även åklagaren har framfört att straffvärdet ligger på ett års fängelse.

Det finns inget särskilt i Salah Abdullens personliga situation eller tidigare brottslighet som påverkar straffmätningen eller påföljdsvalet. Med hänsyn till det höga straffvärdet ska fängelse ett år väljas som påföljd för honom.

Suleiman Isse Ahmed ska dömas till tre månaders fängelse och skyddstillsyn

Straffvärdet är något lägre för Suleiman Isse Ahmed eftersom han bara deltagit vid ett råntillfälle. Han har också precis passerat gränsen för att få en mildare behandling eftersom han under året fyllt 21. Dessutom har han inte tidigare dömts för något allvarligt brott.

Lagstiftningen ger utrymme för att välja kombinationen ett kortare fängelsestraff kombinerat med en skyddstillsyn (28 kap. 3 § brottsbalken). Denna möjlighet används ofta för relativt unga personer som behöver stöd men där det också finns ett behov av

att markera allvaret genom fängelse. Suleiman Isse Ahmed har redan varit inlåst genom att ha suttit häktad i drygt två månader. Frivårdsmyndigheten har i sitt yttrande uttalat sig positivt om behovet av en övervakning som stöd för Suleiman Isse Ahmed för att undvika att begå nya brott. Det är en lämplig och tillräckligt ingripande påföljd för honom med tre månaders fängelse i kombination med skyddstillsyn.

Att frivårdsmyndigheten avrått från en skyddstillsyn med hänvisning till att Suleiman Isse Ahmed tillhör ett kriminellt nätverk kan inte förändra denna bedömning. Tingsrättens bedömning har varit att Suleiman Isse Ahmed enbart kan kopplas till, inte anses tillhöra, ett sådant nätverk. Denna koppling bör inte förhindra att Suleiman Isse Ahmed kommer under den kontroll och får det stöd som en skyddstillsyn innebär med tre års provotid och ett års övervakning. Om Suleiman Isse Ahmed missköter det förtroende skyddstillsynen innebär kan den undanröjas och ersättas med fängelse.

Omar El Kelany ska dömas till skyddstillsyn med kontraktsvård

Straffvärdet för Omar El Kelany är lägre (åtta månader) med hänsyn till att han enbart var 19 år gammal vid rånet (29 kap. 7 § brottsbalken). Detta stämmer med åklagarens uppfattning.

Utredningen om Omar El Kelanys personliga förhållanden (belastningsregisterutdrag och frivårdsyttrande) ger bilden av en lättledd ung person som hamnar i kriminella sammanhang där det förekommer våld och narkotika. Det är angeläget att denna utveckling bryts. Den föreslagna kontraktsvården är så pass ingripande att den får anses utgöra en tillräcklig påföljd. Omar El Kelany kommer att vara under kontroll vad gäller drogfrihet under en längre period och han kommer att behöva ett stort antal sessioner av brottspreventiv karaktär. Detta är ingripande. Om Omar El Kelany missköter det förtroende skyddstillsynen innebär kan skyddstillsynen undanröjas och ersättas med fängelse.

Övrigt

De sju offentliga försvararna och de två målsägandebiträderna har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för sina uppdrag. Tingsrätten godtar samtliga kostnadsräkningar utom den från Alain Soussi. Åklagaren har anmärkt att hans kostnadsräkning förefaller ligga något högt jämfört med övriga advokater som har haft häktade klienter i målet, att Alain Soussis klient varit häktad nästan en månad kortare tid än övriga häktade i målet och hans klients del i den åtalade brottsligheten har inte motiverat att hans arbetsinsats skulle behöva vara större än övriga advokaters begäran. Alain Soussi har inkommit med yttrande där han angett att varje arbetsmoment antecknats i arbetsredogörelsen och att arbetet varit påkallat. Tingsrätten har gått igenom Alain Soussis arbetsredogörelse och bedömer, liksom åklagaren, att den innehåller för många och för omfattande poster. Det kan inte anses motiverat att han lagt ner mer arbete än de advokater vars klienter varit häktade en månad längre tid. Sammantaget ska skälig ersättning motsvara 40 timmars arbete, i stället för begärda 44 timmar 15 minuter. Begärd ersättning för tidsspillan får godtas.

Huvudregeln är att den som döms för brott ska återbetala kostnaderna för försvarare till staten (31 kap 1 § rättegångsbalken). Utifrån de inkomstförhållanden som Salah Abdulle angett har han råd att återbetala kostnaden för sin försvarare till staten. I övrigt ska kostnaderna stanna på staten. Omar El Kelanys och Suleiman Isse Ahmeds inkomstförhållanden tillåter inte någon återbetalningsskyldighet. Övriga åtalade personer har frikänts och ska därför inte återbetala något.

Det behövs inget sekretessförordnande för de uppgifter som lagts fram bakom stängda dörrar och som gäller de fyra åtalade som är under 18 år.

Eftersom Omar El Kelany, Suleiman Isse Ahmed och Salah Abdulle döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska dessa tre betala var sin avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 november 2021.

Patrik Alm

I avgörandet har chefsrådmannen Patrik Alm samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940917-4258	Datum för dom/beslut 2021-11-01
Efternamn Abdulle	Förnamn SALAH Abdi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-20	2021-10-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000207-8079	Datum för dom/beslut 2021-11-01
Efternamn Isse Ahmed	Förnamn Suleiman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-23	2021-10-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010915-7537	Datum för dom/beslut 2021-11-01
Efternamn El Kelany	Förnamn OMAR Galal

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-23	2021-10-25
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd1@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.