



KLAGANDE

Vahan Sardaryan, 19810503
Individnummer: 12211821

Ombud och offentligt biträde: Advokat Milan Miljkovic

MOTPART

Migrationsverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Migrationsverkets beslut 2020-09-24, se bilaga 1 (s. 1–18)

SAKEN

Förvar

MIGRATIONSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Migrationsdomstolen avslår överklagandet.

Migrationsdomstolen beslutar att Milan Miljkovic ska få ersättning med
3 510 kr, varav 2 808 kr för arbete och 702 kr för mervärdesskatt.

YRKANDEN

Vahan Sardaryan yrkar att Migrationsverkets beslut ska upphävas alternativt att han ska ställas under uppsikt.

Migrationsverket anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvar

Migrationsdomstolen anser att det som Vahan Sardaryan framfört i överklagandet inte utgör skäl för att göra någon annan bedömning än den som Migrationsverket gjort i det överklagade beslutet. Överklagandet ska därför avslås.

Ersättning till offentligt biträde

Milan Miljkovic har yrkat ersättning för tre timmars arbete i målet. Migrationsdomstolen bedömer att det aktuella uppdragets art och omfattning motiverar ersättning för skäliga två timmars arbete.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-04).

Johan Krantz

Rådman

Specialistföredraganden Maria Carnestedt har föredragit målet.

Asylprövningsenhet 4
Stockholm
Fanny Sundberg



Beteckning
12211821

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 11

INKOM: 2020-10-08
MÅLNR: UM 9598-20
AKTBIL: 3

Ärende om uppehållstillstånd m.m.

Sökande

Sardaryan, Vahan, född 19810503, man, medborgare i Armenien

Adress: A.simon, Rådmansbacken 29, 145 56 Norsborg

Offentligt biträde: Miljkovic, Milan, Advokatfirman Salmi & Partners AB, Box 3095, 10361 Stockholm

Beslut

Migrationsverket beslutar att

- avslå din ansökan om uppehålls- och arbetstillstånd
- avslå din ansökan om flyktingstatusförklaring och resedokument
- avslå din ansökan om alternativ skyddsstatusförklaring
- utvisa dig ur landet med stöd i bestämmelserna i 8 kap. 6 § utlänningslagen (2005:716)
- utvisningen ska ske genom att du reser till Armenien. Om du kan visa att något annat land kan ta emot dig, får du i stället resa dit
- förbjuda dig att återvända till Sverige under fyra år, med stöd av 8 kap. 23 § utlänningslagen. (Återreseförbudet börjar gälla när du har lämnat medlemsstaternas territorium).
- ta dig i förvar med stöd av artikel 8.3 d) Mottagande direktivet och 10 kap. 1 § andra stycket 2 p samt tredje stycket utlänningslagen (2005:716).
- bevilja det offentliga biträdet Milan Miljkovic 28 455 kronor i ersättning, varav 5 691 kronor är moms. Migrationsverket betalar ut ersättningen.

Beteckning
12211821

Helena Wallenberg
Beslutsfattare

Fanny Sundberg
Föredragande

Underskrivet original förvaras hos Migrationsverket.

Kopia till

Vahan Sardaryan, Huvudmottagare
Mottagningsenhet 7 Sundbyberg
Milan Miljkovic
U-Boken

Bakgrund och din nuvarande ansökan

Du påträffades den 29 augusti 2012 av polisen i Stockholm. Du saknade identitetshandlingar och uppgav namn och personnummer som visade sig vara felaktigt. Du uppgav att du vistats i Sverige i cirka 10 dagar. Du uppgav därefter din korrekta identitet för polisen. Polisen beslutade samma dag att ta dig i förvar. I samband med din ankomst till Migrationsverket förvar visade det sig att du tidigare ansökt om arbetstillstånd i Sverige den 9 februari 2012 (12-043190). Du uppgav i samband med ankomstsamtalet på förvaret att du önskade att söka asyl i Sverige.

Din asylansökan registrerades den 30 augusti 2012.

Efter Migrationsverket tagit dina fingeravtryck visade det sig att du 2010 ansökt om asyl i Schweiz. Ditt ärende handlades därför enligt Dublinförordningen. I Schweiz registrerades du som avviken den 6 april 2011. Det framkom under handläggningen att du, enligt uppgift från gränspolisen, ansökt och beviljats en visering i Tyskland från tyska myndigheter i Jerevan den 27 oktober 2011. Det kunde därför konstaterats att du rest ut ur Schengenområdet efter att du ansökt om asyl i Schweiz. Ditt ärende överlämnades därför till hemlandsprövningen den 4 september 2012.

Migrationsverket beslutade den 4 september 2012 att ta dig ur förvar.

Enligt uppgifter från gränspolisen visade det sig även att du ankom till Sverige den 9 november 2011 med flyg från Moskva.

Den 31 oktober 2013 avslog Migrationsverket din ansökan om asyl och du utvisades ur Sverige. Migrationsdomstolen avslog ditt överklagande och ditt beslut om utvisning vann laga kraft den 3 maj 2014.

Eftersom du var misstänkt för flertalet brott i Sverige, tidigare avvikit efter du fått avslag på din asylansökan i Schweiz, inte medverkat till att styrka din identitet trots att du haft ett hemlandspass, vistats illegalt i Sverige samt inte hörsammat kallelser från Migrationsverket bedömde Migrationsverket att det fanns en avvikanderisk. Migrationsverket beslutade därför den 15 maj 2014 att ta dig i förvar. Du avvek och Migrationsverket överlämnade den 10 juni 2014 ditt ärende om verkställighet av utvisning till polisen.

Du anträffades den 7 februari 2017 av polisen i samband med brott. Polisen beslutade samma dag att ta dig i förvar.

Du anmälde därefter verkställighetshinder den 2 och 10 mars 2017. Du återopade anknytning till din sambo Rita Rozé vid båda tillfällena, Migrationsverket beviljade inte uppehållstillstånd och du registrerades som verkställd till Armenien den 21 mars 2017.

Den 15 juni 2019 påträffades du av gränspolisen på Skavsta flygplats. Du ankom till Sverige med flyg från Italien. Du uppvisade ditt armeniska hemlandspass med en C-visering utfärdat av italienska myndigheter i Jerevan. Polisen beslutade samma dag att ta dig i förvar på sannolika skäl för avvisning samt att det fanns en avvikanderisk vid ett sådant beslut. Du uppgav i samband med att du delgavs beslutet om förvar att du kommer att ansöka om asyl om du inte får komma in i landet och får hälsa på din son. Du uppgav även att du inte kommer att söka asyl om Gränspolisen lät dig komma i Sverige.

I samband med din ankomst till förvaret den 16 juni uppgav du att du ville söka asyl. Din ansökan om asyl registrerades den 15 juni 2019. Eftersom du den 7 juni 2019 beviljats en visering från den italienska ambassaden i Jerevan handlades ditt ärende enligt Dublinförordningen. Migrationsverket beslutade den 19 juni 2019 att avvisa din ansökan och överföra dig till Italien enligt Dublinförordningen. Överföringen verkställdes till Italien den 12 juli 2019.

Den 1 september 2019 påträffades du av gränspolisen på Arlanda. Du hade då rest från Milano till Stockholm med en falsk grekisk identitetshandling. I samband med förhöret hos polisen uppgav du att du önskade att ansöka om asyl i Sverige. I samband med förhör hos polisen uppvisade du för polisen handlingar från Italien som visade att du ansökt om asyl där. Du anhölls därefter av polisen på grund av misstänkt urkundsförfalskning.

Din ansökan om asyl registrerades den 1 september 2019. Eftersom du hade en aktiv asylansökan i Italien prövades ditt ärende enligt Dublinförordningen.

Migrationsverket beslutade den 3 september 2019 att ta dig i förvar enligt Dublinförordningen. Förvarsbeslutet upphävdes i samband med att du den 3 september 2019 dömdes till en månads fängelse av Attunda tingsrätt samt att du skulle stanna kvar i häkte under strafftiden.

Migrationsverket beslutade den 6 december 2019 att avvisa din asylansökan och överföra dig till Italien enligt Dublinförordningen. Migrationsverket beslutade även att ta dig i förvar enligt Dublinförordningen.

På grund av Coronapandemin i Italien ställdes din överföringsresa till Italien i februari in. På grund av Coronapandemin kunde inte en utresa ske innan tidsfristen för överföring löpte ut den 14 maj 2020. Ditt ärende överlämnades därför till hemlandsprövningen.

Migrationsverket prövar därför din rätt till uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Vi prövar också din rätt till uppehållstillstånd på grund av anknytning. Vi prövar även om det finns synnerligen ömmande omständigheter som medför att det skulle strida mot

Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd. Dessutom prövar vi din ansökan om resedokument.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Det här beslutet grundas på bestämmelserna i utlänningslagen (2005:716) och lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige. De paragrafer som är relevanta finns i en bilaga till det här beslutet.

Bestämmelser om internationellt skydd finns även i internationell rätt och i EU-rättslig reglering. Mer information om bestämmelserna finns på Migrationsverkets webbplats, www.migrationsverket.se.

Bevisning i ärendet

Bevisning i ärendet är din berättelse. Handlingar, även i digital form, och information om ditt hemland är andra exempel på bevisning.

Till stöd för din ansökan har du sammanfattningsvis berättat följande: Du har i din tidigare ansökan uppgett att du sedan 2007 varit medlem i Armeniska Nationella Kongressen och att du arbetade under valrörelsen 2008. Du deltog vid en demonstration 2008 varpå du och andra partimedlemmar kom att trakasseras. Dina partikamrater arresterades varför du lämnade Armenien under maj/juni 2008. Armeniska myndigheter har därefter sökt dig. Du åberopar även idag samma omständigheter. Du har därutöver idag uppgett att du arbetat som riksdagsledamot i Armenien under 2008. Du riskerar fortsatt skyddsgrundande behandling på grund av din politiska uppfattning.

Du har vid din nuvarande ansökan om asyl också uppgett att du har en hotbild mot dig från en mäktig man. Mannen hotade dig 2008. Trots att det är en ny regering i Armenien har mannen fortfarande makt och han har 2017 sökt dig hos din mor. Du har vidare uppgett att du lånat pengar av personer som känner den mäktige mannen och den mäktige mannen vill att de ska kräva dig på pengarna som du har lånat.

Vid ett återvändande riskerar du skyddsgrundande behandling från den mäktige mannen.

Vidare har du även en son, Tigran Sadaryan i Sverige. Du ansöker om anknytning till honom.

Till stöd för din ansökan har du lämnat in följande:

- hemlandspass
- körkort
- personbevis för Tigran Sardaryan från Skatteverket
- ditt personbevis från Skatteverket
- kopia av Tigran Sardaryans armeniska hemlandspass
- intyg från armeniska ambassaden i Stockholm om att du ansökt om

- hemlandspass
- Tigran Sardaryans beslut om permanent uppehållstillstånd från Migrationsverket daterat den 28 maj 2020
- intyg från rektor och kurator på Tigran Sardaryans skola Gridtorpsskolan gällande Tigrans anknytning till dig
- brev från Tigrans mamma gällande hans anknytning till dig
- du åberopar även dina tidigare inlämna handlingar från 2012.

Migrationsverket har tillfört ditt ärende träff i Visa Informations System (VIS).

Följande information om Armenien har legat till grund för det här beslutet:

- Lifos 43559. Migrationsverket, Lifos. Center för landinformation och landanalys inom migrationsområdet, Lifosrapport: Armenien - rätts- och säkerhetssektorn efter revolutionen 2018 (version 1.0), 2019-09-02
- Lifos 41662. UD, Mänskliga rättigheter, demokrati och rättsstatens principer i Armenien: situationen per den 31 december 2017, 2018-06-28.

Migrationsverkets bedömning

Bedömning av dina identitetsuppgifter

För att du ska kunna få uppehållstillstånd i Sverige behöver Migrationsverket veta vem du är och var du kommer ifrån. Det betyder att du är skyldig att göra din identitet sannolik genom att lämna in identitetshandlingar eller genom att lämna tillförlitliga och trovärdiga uppgifter.

Det krävs generellt ett giltigt hemlandspass utfärdad av behörig myndighet för att styrka sin identitet. Du har inte inkommit med ditt hemlandspass. I samband med att du ansökte om asyl lämnade du dina fingeravtryck. Av träff i Visa Informations System (VIS) framgår att du beviljats visering till bland annat Italien. Viseringen är utfärdad av italienska myndigheter i Yerevan, Armenien. Mot bakgrund av att du beviljats visering i Italien och att myndighet i samband med detta har bedömt ditt hemlandspass som äkta, får du anses ha styrkt din identitet.

Du bedöms även gjort din hemvist i Jerevan sannolik. Ditt behov av skydd provas därför mot situationen där.

Bedömning av din rätt till skydd

Migrationsverket prövar om du har rätt till skydd i Sverige. Vid prövningen utgår vi från dina uppgifter och från övrig bevisning. Vi tar först ställning till om uppgifterna är tillförlitliga och trovärdiga, det vill säga om de är sammanhängande, detaljerade och inte strider mot allmänt kända fakta eller tillgänglig information om ditt hemland. Därefter bedömer vi om du riskerar övergrepp i Armenien som ger dig rätt till skydd som flykting eller alternativt skyddsbehövande.

Bedömning av din rätt till skydd som flykting eller som alternativt skyddsbehövande

Bestämmelserna om vem som är flykting finns i 4 kap. 1 § utlänningslagen.
Bestämmelserna om vem som är alternativt skyddsbehövande finns i 4 kap. 2 § utlänningslagen.

Du har vid din asylansökan från 2012 åberopat att du riskerar fängelsestraff. Detta med anledning av att du arbetat som valkontrollant och demonstrerat mot regeringen 2008. Efter du deltagit vid demonstrationen trakasserades du och dina partikamrater. Du mottog flera kallelser och eftersöktes av polis. Dina partikamrater arresterades även. Migrationsverket bedömde 2013 att du inte gjort sannolikt att du riskerade skyddsgrundande behandling vid ett återvändande. Detta mot bakgrund av att du inte kunde påvisa omfattningen av ditt politiska engagemang eller varför du med anledning av detta skulle vara av intresse för armeniska myndigheter. Vidare konstaterade Migrationsverket att du återvänt till Armenien 2011 och fått ett pass utfärdat med vilket du beviljats en visering till Tyskland. Migrationsverket fann även att det förelåg trovärdighetsbrister i ditt ärende. Migrationsverket finner ingen anledning att göra en annan bedömning idag än den som gjordes då.

Du har vid din nuvarande asylansökan åberopat att hotbilden mot dig kvarstår. Du har även uppgett att du har en hotbild mot dig från en mäktig man som tidigare arbetat som riksdagsledamot. Mannen hotade dig 2008. Du har därefter inte mottagit några hot från mannen eftersom du flytt från landet. Du har uppgett att du återvänt till Armenien 2017. Mannen sökte dig därefter hemma hos din mor i Armenien. Du har även uppgett att mannen känner personer som du har lånat pengar av och att han vill att de ska kräva dig på pengarna som du är skyldig. Eftersom du är skyldig personerna pengar kan du inte anmäla mannen till myndigheterna.

Gällande din idag åberopade hotbild från mannen bedömer Migrationsverket att du inte utsatts för någonting från mannen efter du uppgett att han hotat dig 2008. Du har därefter vid mer än två tillfällen återvänt till Armenien och det har inte framkommit att du utsatts för något då. Någon närmare redogörelse för varför mannen 12 år senare fortsatt skulle vara intresserad av att hota dig kan du inte ge.

Oaktat detta framgår av landinformationerna att Armeniens regering och dess statliga institutioner bedriver ett aktivt arbete för att förbättra respekten för de mänskliga rättigheterna landet. Dialog med och stöd från internationella partners välkomnas i reformarbetet. I samarbete med Europarådet har Armenien tagit fram en handlingsplan för arbetet med mänskliga rättigheter för perioden 2015–2018 och som anger planerade åtgärder på tretton prioriterade områden. Armenisk lagstiftning ger alla medborgare lika rätt att anmäla brott och att få dem prövade i domstol i en rättvis rättegång. Rättegångarna följer i allmänhet procedurer som säkerställer en rättvis prövning, men rättssäkerheten hotas dels genom rättsväsendets bristande

oberoende, dels genom utredd korruption inom rättsväsendet. Lagen föreskriver att en åtalad betraktas som oskyldig till dess att dom fallit, men bland annat Europarådet har uppmärksammat att denna princip inte alltid efterlevs. Den åtalade har rätt att välja sitt eget ombud i rätten och staten är skyldig att tillhandahålla en försvarsadvokat om så önskas. Denna rättighet respekteras i allmänhet men undantag rapporteras, liksom bristande kvalitet i rättshjälpen, i synnerhet på mindre orter (Lifos 41662). Migrationsverket bedömer mot bakgrund av ovan att det finns ett godtagbart myndighetskydd på plats i Armenien, där en anmälan om brott kan leda till fällande dom. Detta ska dock inte tolkas som att alla anmälningar om brott, där gärningsmannen är okänd eller det saknas bevisning, ska leda till fällande dom. Då de uppgivna hoten kommer från enskilda har du först att vända dig till dina hemlandsmyndigheter för skydd. Migrationsverket finner att du inte uttömt din möjlighet till skydd inom hemlandet.

Migrationsverket bedömer mot den bakgrunden att du inte gjort sannolikt att du vid ett återvändande riskerar skyddsgrundande behandling från mannen eller på grund av att du deltog vid demonstrationer 2008. För de fall du vid ett återvändande skulle utsättas för något har du först att vända dig till dina hemlandsmyndigheter för skydd.

Det pågår ingen väpnad konflikt i Armenien. Det har inte framkommit några andra skyddsgrundande omständigheter i ditt ärende.

Du är därför inte flykting eller alternativt skyddsbehövande och kan inte få uppehållstillstånd på de grunderna. Du kan inte heller få flyktingstatusförklaring, alternativ skyddsstatusförklaring eller resedokument.

Bedömning av din rätt till uppehållstillstånd på grund av anknytning

Migrationsverket har kommit fram till att du inte kan få uppehållstillstånd som flykting, alternativt skyddsbehövande eller övrig skyddsbehövande. Eftersom du också har ansökt om uppehållstillstånd på grund av anknytning till din son Tigran Sardaryan övergår vi till att pröva det.

Uppehållstillstånd på grund av anknytning ska bland annat ges till en utlänning som är make eller sambo till någon som är bosatt eller har beviljats uppehållstillstånd för bosättning i Sverige. Även en utlänning som är förälder till och vårdnadshavare för samt sammanbor med ett barn som är bosatt i Sverige får ges uppehållstillstånd på grund av anknytning. Det gäller förutsatt att det inte finns särskilda skäl som talar mot uppehållstillstånd. Särskilda skäl är t.ex. när det finns en risk för att den sökande kommer att begå brott eller när det är ett skenförhållande. Bestämmelserna finns i 5 kap. 3 - 3a §§ och 14-17 b §§ utlänningslagen.

Till stöd för din ansökan har du inkommit med personbevis för dig och din son. Du har även inkommit med hans beslut om permanent uppehållstillstånd samt intyg från hans mor och skola gällande hans

anknytning till dig.

Den som vill ha uppehållstillstånd på grund av anknytning till någon som bor i Sverige ska ha ansökt om och fått tillståndet innan han eller hon reser in i landet. Migrationsverket kan göra undantag från regeln och ge uppehållstillstånd även efter inresan om den sökande har stark anknytning till en person som är bosatt i Sverige och det inte är skäligt att kräva att den sökande reser tillbaka till hemlandet för att ansöka därifrån.

Bestämmelserna finns i 5 kap. 18 § utlänningslagen. Av MIG 2011:23 framgår att konsekvenserna för ett barn av att skiljas från sin förälder normalt ska vara den tyngst vägande omständigheten vid den skälighetsbedömning som föreskrivs i 5 kap. 18 § andra stycket 5 utlänningslagen.

När utlänningsbemyndiganden befinns sig här i landet vid prövningen är utgångspunkten att identiteten ska vara klarlagd för att uppehållstillstånd ska beviljas. Kravet på klarlagd identitet kan dock frångås i vissa fall. Det gäller t.ex. skyddsbehövande personer och andra fall där det inte är rimligt att tvinga sökanden att lämna Sverige för att identiteten inte är klarlagd. Bland annat i anknytningsärenden där barn berörs och i situationer när sökanden är svårt sjuk kan det bli aktuellt med en bevislättning rörande identiteten. I sådana fall kan det vara tillräckligt att identiteten görs sannolik. Det finns även situationer, främst när det rör sig om svåra sjukdomsfall, när uppehållstillstånd kan beviljas trots att identiteten inte ens gjorts sannolik. Det normala sättet för en utlänningsbemyndiganden att klarlägga sin identitet är att visa en giltig passhandling eller annan identitetshandling utfärdad av en behörig myndighet i hemlandet.

I Migrationsöverdomstolens dom den 18 januari 2012 i mål UM 10897-10 gjorde Migrationsöverdomstolen en proportionalitetsbedömning där det fastställdes att ett barns intresse av att kunna sammanleva med sin/sina förälder/föräldrar väger tyngre än samhällets krav på säkerhet och domstolen sänkte därför beviskravet för en angiven identitet från styrkt till sannolikt när det gäller medlemmar i en kärnfamilj. För att kunna använda sig av bevislättningsregeln krävs att förhållandena i den sökandes hemland gör att det är svårt eller omöjligt att skaffa fram dokument som klarlägger identitet och släktskap, eller att det kan finnas anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i de dokument som visas. Detta innebär också att varje sökande först måste göra allt som är möjligt och rimligt för att klarlägga sin identitet. Först när detta har gjorts kan en bevislättning komma till tillämpning och då kan det vara tillräckligt att sökanden gjort sin identitet sannolik. Migrationsverket har ovan bedömt att du genom VIS-träffen får anses ha styrkt din identitet.

Det är dock olika beviskrav rörande identiteten som gäller för de olika grunderna för uppehållstillstånd. Kravet på klarlagd identitet är dock högre i ärenden som gäller uppehållstillstånd på grund av anknytning. Som huvudregel krävs att en person som ansöker om uppehållstillstånd på grund

av anknytning före inresa kan styrka sin identitet och har en giltig passhandling.

Migrationsöverdomstolen slog i MIG 2011:11 fast en ordning för prövningen av förutsättningar för uppehållstillstånd. Enligt ordningen ska först identitetskravet prövas och därefter passkravet. Först om och när det har konstaterats att dessa krav är uppfyllda blir det fråga om en materiell prövning av grunderna för anknytningen. Du har inte inkommit med ditt hemlandspass. Förutsatt att det inte är aktuellt att göra avsteg från detta krav på styrkt identitet innebär i sin tur passkravet att ansökan kan avslås redan på den grunden att den sökande saknar pass. Du har inkommit med handling från armeniska ambassaden om att du ansökt om hemlandspass.

Oaktat att du inte inkommit med ditt hemlandspass gör Migrationsverket följande bedömning gällande din ansökan om anknytning till din son.

Vid en skälighetsbedömning ska även särskilt beakta konsekvenserna för ett barn att skiljas från sina föräldrar. Undantag från huvudregeln kan också göras om det annars finns synnerliga skäl. Även i detta fall ska hänsyn tas om det skulle vara förenat med stora praktiska hinder eller betydande kostnader att återvända till hemlandet för att där lämna in ansökan om uppehållstillstånd, eventuella svårigheter att få pass eller att lämna landet efter beviljat tillstånd samt sökandenas anknytning till hemlandet genom exempelvis nära anhöriga där.

Enligt personbeviset som du inkommit med framgår det att din son är född 2007. Det vill säga ett år innan du lämnade Armenien första gången. Du har därefter uppgett att du varit bosatt i Ryssland, sökt asyl i Schweiz, återvänt till Armenien år 2011 innan du 2012 ansökt om asyl i Sverige. Enligt *Protokoll angående ansvaret för att pröva asylansökan enligt Dublinförordningen* från den 31 augusti 2012 har du uppgett att du inte har någon familj och släkt i Europa. Vilken typ av kontakt du under denna period haft med din son i Armenien framgår inte.

Din son beviljades permanent uppehållstillstånd i maj 2020. Enligt intyg från din sons skola har han gått på den skolan sedan 2014. Migrationsverket noterar att du i samband med att du togs i förvar 2017 överklagat försvarsbeslutet samt ditt utvisningsbeslut med anledning av att du var sambo med en EES-medborgare som hade uppehållsrätt i Sverige. Du ansåg då att det inte var skäligt att du skulle behöva återvända till hemlandet för att lämna in en ansökan om uppehållstillstånd utifrån. Du anförde samma skäl i anmälan om verkställighetshinder. Din son omnämns inte i anmälan om verkställighetshinder eller i det mot polisen överklagade försvarsbeslut och du har inte tidigare åberopat anknytning till honom. Detta föranleder Migrationsverket att ifrågasätta vilken kontakt som du haft med din son även under den tiden som ni båda befunnit er i Sverige.

Vidare, du registrerades som verkställd till Armenien i mars 2017. Du

påträffades av gränspoliserna i samband med inresa i Sverige i juni 2019. Vilken kontakt som du haft med din son under de två åren som du varit utanför Sverige framgår inte. Det framgår dock av intyg från din sons skola att ni inte umgåtts på två års tid. Du har inkommit med handlingar från skatteverket där det framgår att du är din sons vårdnadshavare. Det saknas dock information om vilket umgänge som ni har och det framgår att ni inte är bosatta på samma adress.

Migrationsverket ifrågasätter därför om den kontakt som du haft med din son är av sådan karaktär att det skulle anses vara oskäligt att kräva att du lämnar in en ansökan utifrån enligt huvudregeln vilket skulle innebära en tillfällig separation av er.

Av ärendet framkommer att du vid flertalet tillfällen under din tid i Sverige misstänkts för brott och du har vid flertalet tillfällen av såväl polis som av Migrationsverket tagits i förvar. Du har även det senaste året avtjänat ett fängelsestraff i Sverige.

Mot bakgrund av att du saknar passhandling, har haft vad det förfaller en sporadisk kontakt med din son samt din omfattande brottslighet finner Migrationsverket sammanfattningsvis att det inte är klarlagt att du skulle beviljas ett uppehållstillstånd innan inresa. Migrationsverket bedömer även att omständigheterna i ärendet inte är sådana att det skulle vara oskäligt att kräva att du reser till hemlandet eller annat land för att där ge in din ansökning om uppehållstillstånd på grund av anknytning enligt huvudregeln. Det föreligger inte heller sådana synnerliga skäl för undantag som avses i 5 kap. 18 §.

Du kan därför för närvarande inte beviljas uppehållstillstånd på grund av anknytning till din son.

Bedömning av synnerligen ömmande omständigheter och om det skulle strida mot Sveriges internationella åtaganden att neka dig uppehållstillstånd

Du kan inte få uppehållstillstånd som flykting eller alternativt skyddsbehövande. Migrationsverket prövar därför om det finns synnerligen ömmande omständigheter och om en utvisning skulle strida mot ett svenskt konventionsåtagande.

För att du ska kunna beviljas uppehållstillstånd på grund av synnerligen ömmande omständigheter krävs även att det strider mot ett svenskt konventionsåtagande att utvisa dig. Bestämmelserna finns i 5 kap. 6 § utlänningslagen och i 11 § lagen om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.

Du lider inte av några livshotande psykiska eller fysiska sjukdomar och kan inte beviljas uppehållstillstånd på grund av hälsoskäl.

Frågan om det finns skäl för att bevilja uppehållstillstånd enligt 5 kap. 6 § utlänningslagen på grund av lång vistelse i Sverige och anpassning till landet har prövats av Migrationsöverdomstolen i flera avgöranden. Av dessa framgår att bestämmelsen är en undantagsbestämmelse som ska tillämpas restriktivt (MIG 2007:15 och 2007:33). Av det följer också att de omständigheter som kan läggas till grund för ett beslut om uppehållstillstånd med stöd av denna bestämmelse måste vara av mer allvarlig art. Det måste framstå som inhumant eller oproportionerligt att utvisa personen i fråga (MIG 2014:9). Synnerligen ömmande omständigheter har exempelvis inte ansetts föreligga för en familj med barn som lagligen vistats i Sverige under nio års tid (MIG 2009:33).

Migrationsöverdomstolen har vidare uttalat att vid prövningen av om det finns sådana ömmande omständigheter att en utlänning bör få stanna i Sverige på grund av sin anpassning till landet, måste rätten till privat- och familjeliv enligt artikel 8 i Europakonventionen tas i beaktande. Detta innebär att svenska myndigheter och domstolar vid prövningen ska ta hänsyn till alla de sociala och kulturella band som en person kan ha i ett samhälle. Av detta följer också att den sammanlagda tid under vilken personen i fråga vistats i landet får betydelse på så sätt att en lång vistelsetid kan innebära att personen hunnit skaffa sig starka band till landet. I detta avseende får det ingen betydelse ifall vistelsen varit illegal eller om den i tid infaller före aktuell ansökan om uppehållstillstånd (MIG 2012:13).

Du har vistas i Sverige sedan september 2019. Du har dessförinnan varit befunnit dig i Sverige mellan 2012 och 2017. Migrationsverket bedömer dock att din vistelsetid i sig själv inte medför att din anpassning till Sverige utgör en sådan synnerligen ömmande omständighet som utlänningslagen syftar till.

Artikel 8 blir tillämplig när äktenskap ingås. Normalt omfattar äktenskap även samlevnad. Ett familjeliv omfattar således i normalfallet en kärnfamilj bestående av samlevande makar eller sambos samt minderåriga barn. Du har din son i Sverige. Du och din son har därför ett familjeliv i Europakonventionens mening.

Migrationsverket gör därför en proportionalitetsbedömning av utvisningen där ditt och ditt barns intressen vägs mot samhällets intressen. En persons status i värdlandet har stor betydelse för proportionalitetsbedömningen, det vill säga om en person varit en etablerad invandrare under större delen av sin vistelse i värdlandet, eller om personen vistats i värdlandet illegalt alternativt haft en oklar status som asylsökande. I proportionalitetsbedömningen väger en illegal vistelse eller oklar status, samt statens intresse att reglera invandring eller upprätthålla respekten för lagstiftningen oftast tyngre än respekten för familjelivet eller privatlivet (SR 24/2016 2016-07-07 s. 5-6; 26940/10 Antwi mot Norge dom 2012-02-14).

Under dina cirka sex år i Sverige har du inte haft ett uppehållstillstånd och du har under den tiden innehaft en oklar status som asylsökande och en illegal status resterande tid. Migrationsöverdomstolen har tidigare bedömt att en utvisning av en vuxen man som vistats 11 år i Sverige inte är oproportionerlig enligt artikel 8 i Europakonventionen (MIG 2012:13). Migrationsverket bedömer att din anpassning till Sverige inte utgör en synnerligen ömmande omständighet och att det inte strider mot artikel 8 i Europakonventionen att utvisa dig till Armenien.

Du är vidare en vuxen man i arbetsför ålder. Det har inte framkommit något om din situation i Armenien som anses vara en synnerligen ömmande omständighet.

Migrationsverket bedömer, med beaktning till ditt hälsotillstånd, vistelsetiden i Sverige, anpassningen till det Sverige samt förhållandena för dig vid ett återvändande, att situationen för dig inte är synnerligen ömmande enligt vad som avses med bestämmelserna i 5 kap. 6 § utlänningslagen. Migrationsverket bedömer även att det inte strider mot ett svenskt konventionsåtagande att neka dig uppehållstillstånd.

Utvisning

Migrationsverket har prövat din ansökan och kommit fram till att du inte har rätt till uppehållstillstånd i Sverige. Eftersom du inte har rätt till uppehållstillstånd beslutar Migrationsverket att utvisa dig.

Bestämmelser om utvisning finns i 8 kap. 6 § utlänningslagen.

Återvändande

Ditt beslut om utvisning ska verkställas genom att du reser till det land som vi anger. Det framgår av 8 kap. 20 § utlänningslagen. Du ska återvända till ditt hemland Armenien, eller till något annat land om du kan visa att det landet tar emot dig.

Tidsfrist för att frivilligt lämna Sverige

Ett beslut om avvisning eller utvisning ska enligt 8 kap. 21 § utlänningslagen (2005:716) innehålla en tidsfrist inom vilken utlänningen frivilligt ska lämna landet. En tidsfrist för frivillig avresa ska dock inte meddelas bl.a. om det finns risk för att utlänningen avviker. Vid bedömningen av om det finns en risk för avvikande får hänsyn endast tas till de omständigheter som räknas upp i 1 kap. 15 § utlänningslagen. I bestämmelsen anges bl.a. att hänsyn får tas till om utlänningen har dömts för ett brott som kan leda till fängelse.

Migrationsverket bedömer att det finns en avvikanderisk. Migrationsverket bedömde redan vid ditt utvisningsbeslut från oktober 2013 att det fanns en avvikande risk och du meddelades i samband med utvisningen av dig ett återreseförbud. Detta eftersom du först efter att du omhändertogs av polisen vid en inre utlänningskontroll legaliserade din vistelse. Du var även

misstänkt för flertalet brott i Sverige och hade i samband med din asylansökan i Schweiz avvikit.

När du inte medverkade till verkställandet av din utvisning och inte hörsammade kallelser beslutade Migrationsverket att ta dig i förvar mot bakgrund av att du var misstänkt för flertalet brott i Sverige, tidigare avvikit efter du fått avslag på din asylansökan i Schweiz, inte medverkat till att styrka din identitet trots att du haft ett hemlandspass. Du avvek och Migrationsverket överlämnade den 10 juni 2014 ditt ärende om utvisning till polisen. Du påträffades i samband med brott av polisen och du placerades i förvar. Först efter att du placerats i förvar av polisen kunde ditt utvisningsbeslut verkställas 2017.

Då återvände till Sverige i juni 2019. Du påträffades av gränspolisen på Skavsta flygplats. Polisen beslutade samma dag att ta dig i förvar på sannolika skäl för avvisning samt att det fanns en avvikanderisk vid ett sådant beslut. Du ansökte därefter om asyl i Sverige. Eftersom du beviljats visering till Italien överfördes du till Italien enligt Dublinförordningen. Då återvände återigen till Sverige i september 2019 och du anträffades av gränspolisen på Arlanda flygplats. Du hade rest in i Sverige från Italien med en grekisk identitetshandling. Du omhändertogs av polisen. Du dömdes till en månads fängelse på grund av urkundsförfalskning, ett straff som du avtjänade under hösten 2019.

Migrationsverket anser därför att det finns en avvikanderisk och att det därmed saknas förutsättningar för att ge dig en tidsfrist för att frivilligt lämna landet.

Förbud mot att återvända till Sverige

Den som inte får någon tidsfrist för att frivilligt lämna landet förbjuds att återvända till Sverige under en viss tid, om det inte finns särskilda skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden. Bestämmelserna om återreseförbud finns i 8 kap. 23 § utlänningslagen.

Särskilda skäl kan vara att ha ett barn i Sverige. Du har uppgett att du har din son i Sverige. Din son har uppehållstillstånd i Sverige, men har ingen skyddsstatusförklaring. Din son är armenisk medborgare och det finns inget hinder mot att ni återförenas och träffar varandra i Armenien.

Med hänsyn till din tidigare långa illegala vistelsetid i Sverige och att du dömts för brott med fängelse i straffskalan anser att Migrationsverket att det finns skäl att meddela dig ett återreseförbud. Du får därför förbud mot att återvända till Sverige utan tillstånd från Migrationsverket.

Varaktigheten av ett återreseförbud ska bestämmas utifrån en allsidig bedömning av vad som ligger utlänningen till last. Den varaktighet som bestäms måste alltid stå i proportion till de individuella rättsverkningar återreseförbudet får för utlänningen.

Beaktande ovanstående meddelar Migrationsverket dig ett återreseförbud om fyra år.

Återreseförbudet medför också att du registreras på en spärlista i Schengens informationssystem (SIS) och inte heller får resa in i andra Schengenstater så länge förbudet gäller.

Förvar

Enligt nationell lagstiftning får en utlänning som är över 18 år tas i förvar, med stöd av 10 kap. 1 § och 6 § utlänningslagen, om

- det är sannolikt att han eller hon kommer att avvisas eller om det är fråga om att förbereda eller genomföra verkställighet av ett sådant beslut,
- det finns risk att han eller hon bedriver brottslig verksamhet i Sverige, avviker, håller sig undan eller på annat sätt hindrar verkställigheten och
- det inte är tillräckligt att han eller hon istället ställs under uppsikt (uppsikt kan till exempel betyda att utlänningen ska anmäla sig hos polismyndigheten på orten eller Migrationsverket vissa veckodagar).

Enligt 1 kap. 15 § utlänningslagen kan risk för att utlänningen avviker föreligga om utlänningen

1. tidigare har hållit sig undan,
2. har uppgett att han eller hon inte har för avsikt att lämna landet efter ett beslut om avvisning eller utvisning,
3. har uppträtt under någon identitet som var felaktig,
4. inte har medverkat till att klarlägga sin identitet och därigenom försvårat prövningen av sin ansökan om uppehållstillstånd,
5. medvetet har lämnat oriktiga uppgifter eller undanhållit väsentlig information,
6. tidigare har överträtt ett meddelat återreseförbud,
7. har dömts för ett brott som kan leda till fängelse, eller
8. har utvisats av allmän domstol på grund av brott.

Ett beslut om att ta en asylsökande i förvar måste ha stöd i såväl utlänningslagen som EU-rätten. Motsvarande gäller även för beslut om uppsikt. De EU-rättsliga förutsättningarna för att hålla asylsökande i förvar, och för att ställa en asylsökande under uppsikt, regleras i artikel 8.3 i mottagandedirektivet.

Enligt artikel 8.3 första stycket i mottagandedirektivet får en asylsökande endast tas i förvar i följande fall:

- a) i syfte att bestämma eller bekräfta sökandens identitet eller nationalitet,
- b) i syfte att fastställa de faktorer som ansökan om internationellt skydd grundas på, som inte skulle kunna klargöras utan att ta den sökande i förvar, särskilt om det finns en risk för att sökanden avviker,
- c) som ett led i ett förfarande i syfte att avgöra om den sökande har rätt att resa in på territoriet,

- d) om han eller hon hålls i förvar på grund av ett förfarande för återvändande enligt återvändandedirektivet, för att förbereda återvändandet och/eller för att genomföra avlägsnandet och den berörda medlemsstaten på grundval av objektiva kriterier, inbegripet att han eller hon redan haft möjlighet att få tillgång till asylförfarandet, kan styrka att det finns rimliga skäl att anta att han eller hon ansöker om internationellt skydd enbart för att försena eller hindra verkställigheten av beslutet om återsändande,
- e) om det är nödvändigt för att skydda nationell säkerhet eller allmän ordning,
- f) i enlighet med artikel 28 i Dublinförordningen

Artikel 8.3 d Mottagande direktivet

Om en utlänning sitter i förvar, som ett led i ett återvändandeförfarande som omfattas av återvändandedirektivet, och lämnar in en asylansökan enbart för att försena eller hindra verkställigheten av ett beslut om återsändande, finns det grund för att hålla den asylsökande kvar i förvar enligt utlänningslagen och mottagandedirektivet. När förutsättningarna för förvar i en sådan situation är uppfyllda finns det även grund för förvar eller uppsikt.

Migrationsöverdomstolen har i MIG 2020:14 betonat vikten av att sökanden hålls i förvar med stöd av återvändandedirektivet vid tidpunkten då asylansökan lämnas in för att artikel 8.3 d) ska vara tillämplig. Med andra ord rör det sig om personer som hålls i förvar och som under pågående förvarstagande ansöker om asyl enbart i syfte att försena eller hindra verkställigheten av ett avlägsnandebeslut. Det är Migrationsverket som har att visa att så är fallet.

Bedömning

Inledningsvis ska Migrationsverket bedöma huruvida du vid tillfället för du ansökan om asyl i Sverige omfattades av återvändandedirektivet.

Du påträffades den 15 juni av gränspolisen på Skavsta flygplats. Du ankom med flyg från Italien och uppvisade ditt armeniska hemlandspass med en C-visering utfärdad av italienska myndigheter. Enligt begäran om återkallande av visering upprättad av gränspolisen framgår att du i samband med ankomst till Sverige togs till en fördjupad utlänningskontroll. Du uppgav då att du var turist, skulle vara i Sverige i 2-3 dagar och hälsa på en vän som du dock inte kunde namnet på. Du uppvisade en biljett tillbaka till Jerevan som vid närmare efterforskningar visade sig vara avbokad. Vid närmare efterforskningar i din visumansökan till Italien nämns inget om vidare inresa till Sverige. Det framkom även att du tidigare sökt tillstånd i Sverige och fått avslag. Gränspolisen gjorde bedömningen att du införskaffat visumet på ett bedrägligt sätt och att det fanns grund för att upphäva ditt visum. Gränspolisen uppgav att de därefter ska besluta att avvisa dig från Sverige. Migrationsverket upphävde ditt visum samma dag.

Återvändandedirektivet tillämpas på medborgare som vistats olagligt på medlemslandets territorium. Enligt art 3.2 omfattar olaglig vistelse

vistelse på en medlemsstats territorium av en tredjelandsmedborgare som inte, eller inte längre, uppfyller villkoren för inresa enligt artikel 5 i kodexen om Schengengränserna eller andra villkor för att resa in i, vistas eller vara bosatt i den medlemsstaten.

Du nekades inresa enligt i artikel 5.1c i kodexen om Schengengränserna eftersom du inte kunde styrka syftet med och villkoren för den avsedda vistelsen. Migrationsverket bedömer att du omfattades av återvändandedirektivet i samband med att du uppgav att du önskade söka asyl.

Migrationsverket ska därtill bedöma huruvida du under pågående förvarstagande ansökte om asyl enbart på grund av att försena eller hindra verkställigheten av beslutet om återsändande.

Enligt dokumentation från Gränspolisen i samband med inre gränskontroll fattades beslut att ta dig i förvar på grund av sannolika skäl för avvísning och på grund av att det fanns en avvikanerisk. I samband med att du delgavs beslutet om förvar uppgav du för polisen att du kommer att ansöka om asyl om du inte blir insläppt i Sverige. Du berättade för gränspolisen att anledningen till att du kommer att söka asyl var för att du ville träffa din son. Vidare uppgav du även att du inte kommer att ansöka om asyl om Gränspolisen låter dig komma in i Sverige för att besöka din son. Därtill berättar du också att du egentligen inte vill ansöka om asyl, utan att du kommer att tvingas att söka asyl för att få träffa din son. Gränspolisen uppfattade det således som att du var väl medveten om att om du säger att vill söka asyl kommer du släppas in i landet utan vidare krav.

I samband med att du anlände till förvaret i Flen den 16 juni 2019 uppgav du vid ankomstsamtalet att du ville ansöka om asyl. Din asylansökan registrerades därför till den 15 juni 2019. Eftersom du ankommit med en visering från Italien omfattades du av Dublinförordningen och Migrationsverket beslutade den 17 juni 2019 att hålla kvar dig i förvar med stöd av artikel 8 Dublinförordningen.

Migrationsverket konstaterar inledningsvis att du omfattades av återvändande direktivet i samband med att du sökte asyl. Därtill konstaterar Migrationsverket, enligt uppgifterna från Gränspolisen, att det är klarlagt att du enbart ansökte om asyl för att försena eller hindra verkställigheten av beslutet om återsändande i samband med pågående förvarstagande av dig.

Migrationsverket bedömer att det finns skäl för att ta dig i förvar enligt artikel 8.3 d i Mottagandedirektivet. Mot bakgrund av vad som redovisats ovan i beslutet bedömer Migrationsverket att uppsikt inte är tillräckligt och Migrationsverket beslutar därför att ta dig i förvar enligt 10 kap. 1 § andra stycket 2 p samt tredje stycket utlänningslagen (2005:716) och artikel 8.3 d) Mottagande direktivet.

Beteckning
12211821

Du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet framgår det av sista sidan hur du ska göra.

Bilaga

Utdrag ur utlänningslagen (2005:716) och utdrag ur lagen (2016:752) om tillfälliga begränsningar av möjligheten att få uppehållstillstånd i Sverige.



Hur man överklagar

FR-04

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Om beslutet gäller förvar eller uppsikt finns ingen sista dag för ditt överklagande. Övriga beslut kan överklagas inom 3 veckor.

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv migrationsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att Migrationsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till migrationsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Migrationsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Migrationsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Migrationsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Migrationsöverdomstolen

När målet kommer in till Migrationsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Migrationsöverdomstolen ger prövningsstillstånd i två olika fall.

- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Du behöver inte prövningstillstånd om beslutet gäller förvar och det är migrationsdomstolen som först har fattat beslutet, inte Migrationsverket.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet varför du anser att Migrationsöverdomstolen ska ge prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med migrationsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.