



SÖKANDE

Skanska Sverige AB, 556033-9086
112 74 Stockholm

Ombud: Advokat Per-Owe Arfwedson och
Biträdande jurist Victor Pålsson Lundell
Bokwall Rislund Advokatbyrå KB

MOTPART

Polismyndigheten

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att projekteringsavtal, genomförandavtal och hyresavtal inom ”Konkurrensutsättning av hyresoffert för nytt polishus i Motala” ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Polismyndigheten avser att uppföra ett nytt polishus i Motala. Myndigheten genomför en konkurrensutsättning av hyresoffert för nytt polishus i Motala, i vilken lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, inte tillämpas. Själva byggentreprenaden kommer dock att upphandlas enligt LOU. Polismyndigheten efterfrågar en hyresvärd som innehar eller förvärvar den tomt Polismyndigheten väljer i framtiden och erbjuder sig att vara en långsiktig samarbetspartner. Den hyresvärd som väljs vid konkurrensutsättningen förutsätts förvärva fastigheten när detaljplanen vunnit laga kraft. Ett projekteringsavtal kommer att tecknas med vald hyresvärd. Hyreskontrakt (hyresavtalet) och genomförandeavtal tecknas efter projekteringen av upphandlingsunderlaget.

Projekteringsavtalet syftar till att reglera parternas ansvar och förehavanden under tiden då projektering av upphandlingsunderlaget för kommande byggentreprenad pågår. Genomförandeavtalet reglerar parternas ansvar och förehavanden under tiden för projektets genomförande fram till och med tillträdet i enlighet med hyresavtalet.

Förvaltningsrätten har den 26 april 2021 efter yrkande från Skanska AB (Skanska) beslutat att Polismyndigheten inte får ingå projekteringsavtal, hyresavtal och genomförandeavtal inom ”Konkurrensutsättning av hyresoffert för nytt polishus i Motala” innan något annat har bestämts.

Skanska yrkar att projekteringsavtal, hyresavtal och genomförandeavtal inom ”Konkurrensutsättning av hyresoffert för nytt polishus i Motala” ska göras om.

Polismyndigheten anser att ansökan ska avvisas eller avslås. Myndigheten anser att hyresundantaget i 3 kap. 19 § LOU är tillämpligt avseende avtalen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

LOU gäller för upphandling som genomförs av en upphandlande myndighet (offentlig upphandling). Med upphandling avses de åtgärder som vidtas i syfte att anskaffa varor, tjänster eller byggentreprenader genom tilldelning av kontrakt. Detta framgår av 1 kap. 2 § LOU.

I 4 kap. 1 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Detta framgår av 20 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Polismyndigheten agerar i strid med LOU genom att inte konkurrensutsätta projekteringsavtalet, genomförandeavtalet och hyresavtalet (de tre avtalen) enligt denna lag.

Frågan om det förberedande stadiet passerats och avtalen kan överprövas

Förvaltningsrätten har initialt att bedöma Polismyndighetens invändning om att det ännu inte är möjligt att överpröva avtalen i fråga. Polismyndigheten har hänvisat till att det är osäkert vad kostnaderna för projekteringen och

genomförandet kommer att uppgå till. Innan något avtal har ingåtts, innan några tjänster har utförts och innan någon ersättning har betalats går det, enligt Polismyndigheten, inte att konstatera att det sker någon otillåten direktupphandling. Polismyndigheten ifrågasätter således att de aktuella avtalen kan bli föremål för överprövning.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Av praxis följer att en ansökan om överprövning inte kan riktas mot sådana åtgärder som endast utgör en förstudie inför ett kontrakt eller som är rent förberedande och ryms inom ramen för den upphandlande myndighetens interna överväganden med sikte på en offentlig upphandling. Men när det är fråga om en viljeyttring från den upphandlande myndighetens sida som har passerat detta förberedande stadium och kan få rättsverkningar är det möjligt för intresserade personer som på något sätt får kännedom om viljeyttringen att rikta en ansökan om överprövning mot viljeyttringen (se rättsfallen HFD 2013 ref. 31 och EU-domstolens dom C-26/03, Stadt Halle, p. 35 och 39).

Polismyndigheten har skickat ut förfrågan till ett antal aktörer i syfte att utsätta det kommande hyresförhållandet, vilket inkluderar de tre avtalen, för konkurrens. Förfarandet kan få rättsverkningar. Mot denna bakgrund har det förberedande stadiet passerats och det är möjligt för Skanska att rikta en ansökan om överprövning mot avtalen i fråga.

Skanskas talerätt

En förutsättning för att en leverantör ska ha rätt att få en viss upphandling överprövad är enligt praxis att denne har eller har haft ett intresse av att tilldelas kontrakt i samma upphandling (se rättsfallet HFD 2017 ref. 62).

Polismyndigheten har anfört att Skanska inte har talerätt, eftersom bolaget valde att inte delta i konkurrensutsättningen av hyresofferten för polishuset i fråga. I denna del har Polismyndigheten åberopat Skanskas svar avseende konkurrensutsättningen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av Skanskas svar framgår att bolaget valde att inte delta i konkurrensutsättningen. Dock framgår också av svaret att Skanska som skäl för sin ståndpunkt angav att förfarandet är konkurrensbegränsande på ett otillbörligt sätt och står i strid med LOU. Enligt förvaltningsrättens mening uttrycks inte i svaret att Skanska saknar intresse av att tilldelas kontrakt avseende projektet i sig. Förvaltningsrätten finner därför att bolaget har talerätt.

Hyresundantagets tillämplighet avseende de tre avtalen

Skanska för fram följande. De tjänster som tillhandahålls enligt projekterings- och genomförandavtalen, är tjänster som normalt upphandlas och som inte kan anses utgöra en naturlig del av ett hyresavtal. Tjänsterna syftar nämligen till att en ny byggnad ska uppföras och att en byggentreprenad ska upphandlas, och inte i första hand att ett hyresavtal ska ingås.

Av projekteringsavtalet framgår att den utvalda leverantören ska ta fram förfrågningsunderlaget (inklusive system- och bygghandlingar) för Polismyndighetens byggentreprenadupphandling. Av genomförandavtalet och handlingen ”Konkurrensutsättning av hyresoffert för nytt polishus i Motala” framgår att den utvalda leverantören ska överta byggentreprenadkontraktet och agera byggherre i förhållande till byggentreprenören. Polismyndigheten kommer vidare att ha ett stort inflytande på utformningen av polishuset samt kunna styra byggherrens åtgärder i förhållande till byggentreprenören.

Projekteringsavtalets kontraktsvärde uppskattas av Skanska till minst 10 miljoner kr om hyresavtal tecknas och 5 miljoner kr om hyresavtal inte tecknas. Bolaget uppskattar genomförandeavtalets kontraktsvärde till minst 2 miljoner kr om hyresavtal tecknas och 1 miljon kr om hyresavtal inte tecknas. Skanska åberopar ett utlåtande till stöd dessa uppskattningar. I utlåtandet beskrivs även vilka tjänster och moment som kan förväntas ingå i de två avtalen.

Polismyndigheten har valt att reglera den ersättning som ska utgå för tjänsterna i projekterings- och genomförandeavtalen genom att hyran höjs motsvarande ersättningen för tjänsterna. Avtalen utgör delar av hyresavtalet. En åtgärd från domstolens sida i enlighet med Skanskas yrkande avseende de två förstnämnda avtalen, innebär med nödvändighet att hyresavtalet inte kan tecknas eftersom avtalet innehåller moment som faller under upphandlingsplikt.

Polismyndigheten för fram följande. Avtalen utgör en odelbar enhet vars främsta syfte är att tillhandahålla Polismyndigheten förvärv av hyresrätt. Skanskas uppskattning av projekterings- och genomförandeavtalens värde måste sättas i relation till hyresavtalet, vars totala värde uppgår till ca 140 miljoner kr. Eftersom förvärv av hyresrätt är huvudföremålet för anskaffningen ska hyresundantaget tillämpas.

Det är förstås möjligt att, åtminstone på ett teoretiskt plan, diskutera huruvida projektering och genomförande rätteligen ska upphandlas inom ramen för byggentreprenadupphandlingen i stället för att omfattas av hyresundantaget. Ett sådant tillvägagångssätt vore inte helt främmande då projektering och genomförande har ett nära samband med byggentreprenaden. Det är sannolikt också så att tjänster av detta slag normalt sett upphandlas inom ramen för en byggentreprenad. Det finns dock två skäl till varför detta tillvägagångssätt inte är lämpligt eller möjligt i detta fall.

För det första har tjänsterna ett närmare samband med hyresavtalet. Utan projektering och genomförande skulle hyresavtalet bli meningslöst. Projekteringen syftar framför allt till att besvara frågan om hur hyresvärdens framtida byggnad kan anpassas till Polismyndighetens behov. Hur projekteringen bedrivs och dess utfall berör i högsta grad hyresvärden. Denna part har därför ett berättigat intresse av att få utföra dessa tjänster. Under alla omständigheter måste hyresvärdens intresse i detta fall väga tyngre än byggtreprenörens intresse, eftersom den senare endast uppför byggnaden efter någon annans beställning och ritningar.

För det andra finns det en tidsaspekt att beakta. Det torde inte vara möjligt att upphandla projekteringen samtidigt som byggtreprenaden. Det är först efter att projekteringen genomförts som det står klart om det kommer att behövas en byggtreprenad överhuvudtaget. Projekteringstjänsterna måste alltså utföras i god tid innan byggtreprenaden upphandlas. Genomförandetjänsterna skulle i och för sig kunna upphandlas samtidigt som byggtreprenaden. Dessa tjänster är dock så nära förbundna med vad det innebär att vara hyresvärd att det är rimligt att de förbehålls den blivande värden.

Att den blivande hyresvärden ska utföra tjänsterna är inte att utöka tillämpningsområdet för hyresundantaget i strid med upphandlingslagstiftningens intentioner. Att även dessa tjänster omfattas av hyresundantaget är snarare ett uttryck för den princip som hyresundantaget bygger på, nämligen att konkurrensutsättning är inte nödvändig när det endast finns en part som kan tillhandahålla en viss tjänst.

Polismyndigheten konstaterar att de tjänster som nu är föremål för överprövning finns endast i projekterings- och genomförandeaftalen. Om domstolen kommer fram till att Polismyndigheten rätteligen borde ha upphandlat dessa tjänster enligt LOU, så är det endast upphandlingen av

dessas avtal som måste göras om. Det finns då inget skäl till att även förordna om ingripande avseende hyresavtalet, eftersom detta avtal under alla förhållanden inte är upphandlingspliktigt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Polismyndigheten anser att hyresundantaget i 3 kap. 19 § LOU är tillämpligt. Bestämmelser om undantag från LOU ska enligt förarbeten till upphandlingslagstiftningen tolkas restriktivt och det är den som åberopar undantaget som ska visa omständigheter som gör undantaget tillämpligt (se prop. 2006/07:128 s. 291). Av intresse för bedömningen är vilka tjänster som ingår i projekterings- och genomförandeaftalen. Även frågan på vilket sätt ersättning utgår för tjänsterna är av intresse i sammanhanget.

Förvaltningsrätten finner att den typ av tjänster som ingår i avtalen, dvs. projekterings- och genomförandetjänster, är tjänster som typiskt sett inte är undantagna upphandlingsplikt. Domstolen anser vidare att det inte finns skäl att ifrågasätta vad Skanska fört fram om att projekterings- och genomförandeaftalen var för sig har ett kontraktsvärde över tröskelvärdet för direktivens tillämpning. I denna del fäster förvaltningsrätten vikt vid Skanskas åberopade utlåtande avseende vilka tjänster och moment som kan förväntas ingå i avtalen och avtalens värde. Polismyndigheten har inte närmare bemött uppgifterna och uppskattningarna i utlåtandet.

Vidare framgår av avsnitt 12.2 i projekteringsavtalet att projekteringskostnaderna ingår i hyran enligt hyresavtalet för det fall ett hyresavtal tecknas. Hur ersättning ska utgå för tjänsterna i genomförandeaftalet är inte helt klart. Polismyndigheten har dock i inlägga till domstolen uppgett att storleken på hyran vid tidpunkten för ansökan om överprövning ännu inte är bestämd, utan är beroende av slutliga kostnader för projektering och genomförande. Förvaltningsrätten finner med hänvisning till bevisbördans

placering att det därmed får anses utrett att även ersättning för tjänsterna i genomförandeavtalet kommer att erläggas till hyresvärden.

Det rör sig således om tjänster som vanligtvis inte är undantagna upphandlingsplikt och kostnader som ska ingå i hyran enligt hyresavtalet. Frågan är då om hyresundantaget trots arten av tjänster är tillämpligt på avtalen.

Av praxis från EU-domstolen framgår att det är ett kontrakts huvudsakliga syfte som avgör om det ska bedömas som ett avtal om hyra eller byggentreprenad, och inte hur stor ersättning leverantören får eller hur denna betalning sker. Omständigheter som talar för att ett avtal ska kvalificeras som ett offentligt byggentreprenadkontrakt är t.ex. att byggnadsverken uppförs enligt mycket detaljerade specifikationer från den upphandlande myndigheten avseende byggnadens uppförande, dess egenskaper och utrustning samt att dessa specifikationer går mycket längre än en hyresgästs vanliga krav på en byggnad av viss storlek (jfr EU domstolens dom, C-536/07, kommissionen mot Tyskland, p. 55-61).

Av ett annat avgörande från EU-domstolen framgår att om aktuella byggnadsverk inte ens påbörjats vid den tidpunkt då den upphandlande myndigheten fick förslag om att ingå ett hyresavtal ska huvudsyftet med nämnda avtal anses vara uppförandet av byggnadsverket, vilket med nödvändighet förutsätter att det därefter hyrs ut (jfr EU-domstolens dom C-213/13, Impresa Pizzarotti, p. 42).

Omständigheterna i nu nämnda avgöranden är något annorlunda än i förevarande fall. Exempelvis uttalar sig EU-domstolen, såvitt är relevant i målet, avseende enskilda kontrakt. I förevarande fall rör det sig om tre olika kontrakt. Förvaltningsrätten anser ändå att avgörandena ger god vägledning för den aktuella bedömningen om avtalen omfattas av hyresundantaget.

Med utgångspunkt i EU-domstolens avgöranden har förvaltningsrätten därför att bedöma avtalens huvudsakliga syfte.

Förvaltningsrätten konstaterar att projekterings- och genomförandavtalen ger uttryck för avsikten att alla tre avtal ska ingås med samma hyresvärd. Exempelvis benämns Polismyndighetens avtalspart i avtalen som ”Hyresvärden”. Det framgår också under rubriken ”Tidplan” att en avsikt med avtalen är att ett hyresavtal ska tecknas. I hyresavtalet anges att Polismyndigheten är hyresgäst och att den aktuella lokalen med tillhörande utrymmen hyrs ut för att användas till polisverksamhet. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att det finns uppgifter som talar för att avtalen utformats för att reglera ett framtida hyresförhållande.

Det finns även uppgifter i avtalen som talar för att syftet initialt inte är ett hyresförhållande. Under rubriken ”Parter”, avsnitt 1, beskrivs avtalen som ett ”avtal om projektering av projekt för nybyggnation av polishus i Motala”, respektive ett ”avtal om genomförandet av projekt för nybyggnation av polishus i Motala.” Vidare framgår av avsnitt 2.2 att hyresvärden ska stå för genomförandet av projektet.

Av EU-domstolens resonemang följer att Polismyndighetens inflytande över de tjänster som hyresvärden ska utföra enligt projekterings- och genomförandavtalen har betydelse för bedömningen. Av avsnitt 3.1 i projekteringsavtalet framgår att hyresvärden ska genomföra projekteringen i enlighet med Polismyndighetens behov. Vidare beaktar domstolen särskilt avsnitt 7.1 i projekteringsavtalet som är formulerat enligt följande.

Hyresvärden ska genomföra Projekteringen i nära samråd med Polisen och med hjälp av Polisen ta fram förfrågningsunderlag för upphandling av entreprenadavtal med entreprenör för genomförande av Projektet. Hyresvärden är skyldig att följa de verksamhets- och upphandlingsspecifika krav som Polisen, i egenskap av upphandlande myndighet, uppställer. Entreprenadens omfattning och utförande ska framgå av förfrågningsunderlaget.

I genomförandeavtalet noteras särskilt vad som anges i avsnitt 12 med rubriken "Besked från Parterna" beträffande Polismyndighetens inflytande.

Projektet ska genomföras av Hyresvärden i nära samarbete med Polisen. Polisen ska därvid stå till Hyresvärdens förfogande och ska ansvara för att erforderliga besked och synpunkter lämnas i alla verksamhetsspecifika fastighetsfrågor, till Hyresvärden eller av Hyresvärden anlitad entreprenör, inom tio (10) dagar i förhållande till upprättad beskedtidplan. Hyresvärden upprättar förslag till beskedtidplan vilken ska överlämnas till Polisen, snarast efter avslutad upphandling, för godkännande.

Vidare beaktar domstolen att det följer av avsnitten 13.1 och 13.2 i genomförandeavtalet att Polismyndigheten har rätt att under entreprenadtiden framställa önskemål om förändring av lokalens skick och utformning och att hyresvärden inte utan sakliga skäl får vägra att ingå överenskommelse med Polismyndigheten avseende genomförande av sådana ändringar i enlighet med myndighetens önskemål.

Enligt förvaltningsrättens mening finns det mot denna bakgrund fog för slutsatsen att Polismyndigheten utövar ett avgörande inflytande över hyresvärdens utförande av tjänsterna i projekterings- och genomförandavtalen. I följebrevet och i inläga från Polismyndigheten anges därtill att avsikten är att polishuset ska innefatta kontor, reception, passenhets, träningsytor, omklädningsrum, arrest, vapenvalv, rastgårdar och garage och att den totala lokalarealen uppskattas till ungefär 7 000 kvadratmeter. Förvaltningsrätten anser därför att det rör sig om en komplex och säregen konstruktion och att Polismyndighetens specifikationer går mycket längre än en hyresgästs vanliga krav på en byggnad av viss storlek. Det har tidigare nämnts att det rör sig om tjänster som vanligtvis omfattas av upphandlingsplikt och som har en direkt koppling till uppförandet av polishuset. Vidare framstår det som klart att avsikten är att alla tre avtal ska ingås innan produktionsstart. Förvaltningsrätten gör därmed bedömningen att det huvudsakliga syftet med projekterings- och genomförandavtalen är

uppförandet av polishuset och inte att ingå ett hyresavtal. Hyresundantaget är därmed inte tillämpligt. Polisens förfarande innebär således otillåtna direktupphandlingar av upphandlingspliktiga tjänster. Eftersom ersättningen för tjänsterna regleras i hyresavtalet kan detta inte tecknas.

Beträffande vad Polismyndigheten fört fram om att projektering och genomförande har ett så pass nära samband med hyresavtalet att tjänsterna måste kunna omfattas av hyresundantaget konstaterar förvaltningsrätten att invändningarna är hänförliga till Polismyndighetens utformning av de tre avtalen. Förvaltningsrätten har kommit fram till att tjänsterna i projekterings- och genomförandeaftalen är upphandlingspliktiga. Att Polismyndighetens valda avtalskonstruktion ger hyresvärden ett berättigat intresse av att utföra tjänsterna medför vid dessa förhållanden inte att hyresundantaget blir tillämpligt. En sådan ordning skulle medföra ett otillbörligt kringgående av det upphandlingsrättsliga regelverket. Vad Polismyndigheten fört fram medför därför ingen annan bedömning än att avtalen utgör otillåtna direktupphandlingar.

Skada

För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att Skanska har visat att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada av den påtalade bristen. Det krävs enligt praxis någon form av klargörande eller konkret beskrivning på vilket sätt den åberopade bristen lett till den påstådda skadan eller risken att lida skada (se rättsfallet HFD 2013 ref. 53).

Skanska har fört fram att bolaget besitter de resurser och den kompetens som fordras för att utföra de aktuella arbetena och har intresse av att utföra dessa arbeten. Skanska utgör alltså en potentiell leverantör som inte fått möjlighet att konkurrera om uppdragen vid en annonserad och tillåten upphandling.

Polismyndigheten har fört fram att Skanska under alla omständigheter inte kan anses ha lidit skada, då bolaget valt att inte delta i konkurrensutsättningen av hyresofferten. Skanska har överhuvudtaget inte fört fram någon konkret omständighet till stöd för påståendet att annonsering enligt LOU, hade medfört att bolaget skulle hamnat i en bättre situation.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att Skanska är en potentiell leverantör avseende tjänsterna i fråga och finner att Skanska i svaret avseende hyresofferten inte uttrycker ointresse för att delta i ett förfarande som står i överensstämmelse med LOU. Bolaget har i ett sådant förfarande möjlighet att konkurrera om tjänsterna. Mot denna bakgrund har Skanska i vart fall riskerat att lida skada. Den enda påföljden som kan bli aktuell är att de otillåtna direktupphandlingarna görs om, dvs. att de upphandlingspliktiga tjänsterna i avtalen konkurrensutsätts i enlighet med det upphandlingsrättsliga regelverket. Förvaltningsrätten finner därför att projekterings- och genomförandeavtal och hyresavtal inom ”Konkurrensutsättning av hyresoffert för nytt polishus i Motala” ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Anna Önell
Chefsrådman

Jakob Franzén har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.