



**KLAGANDE**

Fastighets AB Wästerstad, 556698-3879

Ombud: Jur.kand. Fredrik Rosén

**MOTPART**

Skatteverket

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skatteverkets beslut 2021-02-16, se bilaga 1

**SAKEN**

Anstånd med betalning av mervärdesskatt m.m.

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet och yrkandet om ersättning för kostnader.

**YRKANDEN M.M.**

Skatteverket beslutade den 16 februari 2021 att inte bevilja Fastighets AB Wästerstad (bolaget) anstånd med att inbetala ingående mervärdesskatt för redovisningsperioder för tiden januari–december 2018, januari–juli och oktober 2019 samt januari 2020. Som huvudsakligt skäl för beslutet angavs att det inte finns någon mervärdesskatt att betala för de aktuella perioderna. De fullständiga skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

*Bolaget* yrkar att förvaltningsrätten upphäver Skatteverkets beslut och bestämmer att även återkrav på återbetalning av ingående mervärdesskatt omfattas av reglerna om anstånd med betalning av skatt enligt 63 kap. 4 § skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL. Bolaget yrkar även ersättning för kostnader. Till stöd för sin talan för bolaget i huvudsak fram följande.

Bolaget har sökt anstånd enligt såväl 63 kap. 4 § som 63 kap. 5 § SFL. Skatteverkets ställningstagande *Ändringsanstånd kan bara beviljas om det finns skatt eller avgift att betala för den aktuella redovisningsperioden* från den 31 augusti 2020 avser endast anstånd enligt 63 kap. 4 §. Det innebär att Skatteverkets skäl för att neka bolaget anstånd enligt 63 kap. 5 § inte är korrekt. Bolaget ska därför i vart fall beviljas anstånd med stöd av sistnämnda paragraf. Vidare saknar Skatteverket grund för att anse att krav på återbetald mervärdesskatt inte omfattas av uttrycket betalning av skatt. Skatteverkets tolkning är knappast förenlig med bestämmelsens syfte. Utifrån ställningstagandet är det svårt att se vad Skatteverket har för rättslig grund för sitt synsätt. Skatteverkets synsätt påverkar alla de situationer då Skatteverket nekat avdrag på korrekt – eller inkorrekt – grund. För de fall domstol senare bifaller den underliggande beskattningsfrågan kommer avdrag medges, vilket följaktligen kommer att påverka vilken skatt den enskilde ska betala eller återfå. Med beaktande av att frågan sannolikt kommer bli föremål för prövning av Högsta förvaltningsdomstolen (HFD),

finns det skäl att medge bolaget anstånd med betalning av skatten till dess HFD avgjort frågan.

*Skatteverket* har vid obligatorisk omprövning inte ändrat sitt beslut och tillägger i huvudsak följande. Skatteverket har i det överklagade beslutet angett att anstånd att inbetala mervärdesskatt enligt 63 kap. SFL endast kan medges om det finns skatt att betala för den aktuella perioden, vilket endast är fallet så länge utgående mervärdesskatt överstiger ingående mervärdesskatt under aktuell redovisningsperiod. Skatteverkets prövning innefattar därmed en prövning av såväl 63 kap. 4 § som 63 kap. 5 § SFL.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Anstånd med betalning**

#### *Rättslig reglering*

Av 63 kap. 4 § första stycket SFL framgår att Skatteverket ska bevilja anstånd med betalning av skatt eller avgift, om det är tveksamt hur stort belopp som kommer att behöva betalas.

Skatteverket ska även bevilja anstånd med betalning om den som är skyldig att betala skatt eller avgift har begärt omprövning av eller överklagat beslutet och det skulle medföra betydande skadeverkningar för den betalningsskyldige eller annars framstå som oskäligt att betala skatten eller avgiften. Det framgår av 63 kap. 5 § SFL.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Förvaltningsrätten har tagit del av Skatteverkets beslut, bolagets överklagande samt övriga relevanta handlingar i de underliggande skatteärendena. Av i målen tillgängliga handlingar framkommer bl.a. följande.

Bolaget har för de aktuella redovisningsperioderna redovisat ingående mervärdesskatt, men inte någon utgående mervärdesskatt. Skatteverket har i de underliggande skatteärendena beslutat att inte medge bolaget avdrag för den ingående mervärdesskatt som bolaget redovisat, varefter bolaget fått betalningskrav om att betala skatter och avgifter som tidigare blivit krediterade med den överskjutande ingående mervärdesskatten. Bolaget har överklagat de underliggande skatteärendena och ansökt om anstånd med inbetalning av aktuell ingående mervärdesskatt.

Förvaltningsrätten konstaterar att en grundläggande förutsättning för anstånd enligt 63 kap. SFL är att den skattskyldige har skatt eller avgift att betala för redovisningsperioden. Förvaltningsrätten instämmer i Skatteverkets bedömning att den omständigheten att bolaget mottagit betalningskrav med anledning av verkets beslut att inte medge yrkade avdrag för ingående mervärdesskatt inte innebär att det finns skatt att betala för de i målen aktuella perioderna. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att bolaget enbart yrkat avdrag för ingående mervärdesskatt och alltså, som framgår ovan, inte redovisat någon utgående mervärdesskatt för de i målen aktuella redovisningsperioderna. Bolaget har därför inte någon mervärdesskatt att betala för dessa perioder. Det saknas därmed förutsättningar att medge bolaget anstånd med betalning av mervärdesskatt. Detta gäller enligt förvaltningsrättens mening oavsett vilken grund för anstånd i 63 kap. SFL som åberopas. Överklagandet ska därför avslås.

### **Ersättning för kostnader**

Enligt 43 kap. 1 § SFL har den som i ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt efter ansökan rätt till ersättning om den sökandes yrkanden i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis, ärendet eller målet

avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller om det finns synnerliga skäl för ersättning.

Bolagets överklagande har inte vunnit bifall. Målen rör inte heller en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och förvaltningsrätten anser att det inte har framkommit några synnerliga skäl för att bevilja ersättning. Bolagets yrkande om ersättning för kostnader ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-12).

Sofi Nyström  
Rådman

Fredrika Danielsson har varit föredragande.



Cecilia Fädmyr  
010-574 40 38

**OMPRÖVNINGSBESLUT**

Datum 2021-02-16 Pnr/Orgnr/Dnr 556698-3879

1(3)

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ

INKOM: 2021-02-24  
MÅLNR: 2205-21  
AKTBIL: 36

Jur. kand. Fredrik Rosén  
Mazars Skatt  
Box 4211  
203 13 MALMÖ

Skattebetalare:

Fastighets AB Wästerstad

Ombud: Jur. kand. Fredrik Rosén  
Mazars Skatt  
Box 4211  
203 13 MALMÖ

Person-/organisationsnummer:

556698-3879

Redovisningsperioder:

Januari-december 2018, januari-juli och oktober  
2019 och januari 2020

Omprövat beslut:

Skatteverkets beslut den 21 december 2020 och  
den 20 januari 2021

Omprövningen gäller:

Anstånd att inbetala mervärdesskatt

---

**BESLUT**

Skatteverket beslutar att inte ändra Skatteverkets tidigare beslut.

**MOTIVERING****Bakgrund**

Ni har begärt omprövning av Skatteverkets beslut och yrkat att ni ska medges anstånd att inbetala mervärdesskatt. Vad ni har anfört framgår av er begäran om omprövning.

**Skatteverkets bedömning**

Ni har begärt omprövning av Skatteverkets beslut att inte medge er anstånd att inbetala

Datum  
2021-02-16

Cecilia Fädmyr  
010-574 40 38

mervärdesskatt. Ni har anfört i er begäran om omprövning att det finns skatt att betala eftersom Skatteverket kräver er på den skatt som följer av Skatteverkets beslut den 26 november 2020.

Anstånd att inbetala mervärdesskatt enligt 63 kapitlet skatteförfarandelagen (2011:1244) kan endast medges om det finns skatt att betala för den aktuella redovisningsperioden, vilket är fallet så länge som utgående mervärdesskatt överstiger ingående mervärdesskatt i en redovisningsperiod.


Så snart den första skattedeklarationen för en redovisningsperiod lämnas in till Skatteverket fattas ett grundbeslut om skatten och avgifterna i enlighet med skattedeklarationen (53 kapitlet 2 § skatteförfarandelagen). Överskjutande ingående mervärdesskatt krediterar skattekontot direkt i ytan "innevarande period" på samma sätt som en inbetalning (61 kapitlet 1 och 4 §§ skatteförfarandelagen). Den överskjutande ingående mervärdesskatten minskar således andra skatter och avgifter att betala i en innevarande period på skattekontot. Detta innebär att när Skatteverket sedan fattar ett beslut om att inte medge avdrag för ingående mervärdesskatt, går ett betalningskrav ut till skattebetalaren om att betala skatter och avgifter som tidigare blivit krediterade med den överskjutande ingående mervärdesskatten. Detta betalningskravet är inte detsamma som att avgöra om det finns mervärdesskatt att betala vid en begäran om anstånd att inbetala mervärdesskatt då det bara finns mervärdesskatt att betala om den utgående mervärdesskatten överstiger den ingående mervärdesskatten i en redovisningsperiod. Ni har inte redovisat någon utgående mervärdesskatt utan bara avdrag för ingående mervärdesskatt för redovisningsperioderna. Ni har därför inte någon mervärdesskatt att betala för redovisningsperioderna.

Vad ni har anfört i begäran om omprövning ändrar inte Skatteverkets tidigare bedömning.

Detta beslut har fattats av undertecknad särskilt kvalificerad beslutsfattare enligt 66 kapitlet 5 § skatteförfarandelagen efter föredragning av Cecilia Fädmyr.



Bekir Yazar  
Särskilt kvalificerad beslutsfattare



Cecilia Fädmyr  
Skatteombud



## OMPRÖVNINGSBESLUT

Datum

2021-02-16

3(3)

Cecilia Fädmyr  
010-574 40 38

Hur man överklagar/begär omprövning, se bilaga

20210218.03.2.007939





## Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

*Exempel:* Du fick del av beslutet den 21 december  
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

*Exempel:* Du fick del av beslutet den 31 december  
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).