



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 34

**DOM**  
2022-02-16  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
5102-21  
5104-21

### KLAGANDE

1. Uppsala stift, 252010-0138
2. Stockholms stift, 252010-0013

Ombud: Advokat Peter Nordbeck och Biträdande jurist Linus Larsén

### MOTPART

Integritetsskyddsmyndigheten

### ÖVERKLAGADE BESLUT

Integritetsskyddsmyndighetens beslut 2021-01-26, se bilaga 1–2

### SAKEN

Tillstånd att behandla personuppgifter

---

### FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Uppsala stift och Stockholms stift ska få tillstånd att behandla personuppgifter om lagöverträdelser inom ramen för sin tillsyn inom domkapitlet över präster och diakoner.

Det är en uppgift för Integritetsskyddsmyndigheten att besluta om eventuella villkor för tillståndet.

Dok.Id 1395332

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd34.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

## **BAKGRUND**

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY, tidigare Datainspektionen) beslutade den 26 mars 2019 att avslå Uppsala stifts och Stockholms stifts (Stiften) ansökningar om tillstånd att inom ramen för sin tillsyn inom domkapitlet över präster och diakoner få behandla personuppgifter som rör lagöverträdelser. Som skäl för beslutet angavs att den aktuella behandlingen av personuppgifter inte är förenlig med förordning (EU) 2016/679 om skydd för fysiska personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter och om upphävande av direktiv 95/46/EG (dataskyddsförordningen). IMY konstaterade bl.a. att behandlingen ofta innefattar känsliga personuppgifter och bedömde att inget av undantagen från förbudet i artikel 9.1 i förordningen mot att behandla känsliga personuppgifter var tillämpligt.

Förvaltningsrätten upphävde IMY:s beslut genom en dom den 17 juni 2020 (mål nr 9379-19 och 9408-19). Förvaltningsrätten fann att Stiftens personuppgiftsbehandling omfattas av det så kallade medlemsundantaget i artikel 9.2 d dataskyddsförordningen, eftersom präster och diakoner är medlemmar i Svenska kyrkan och ett utlämnande av personuppgifter mellan Stiften och församlingarna inte utgör ett utlämnande utanför organet. Eftersom frågan om behandlingen av personuppgifter uppfyller kraven i artikel 5 och 6 dataskyddsförordningen inte hade varit föremål för prövning återförvisades målen till IMY.

I artikel 5 i förordningen finns de principer som all behandling av personuppgifter måste följa. Artikel 6.1 innehåller en uppräkningslista över i vilka fall det över huvud taget är tillåtet att behandla personuppgifter (rättsliga grunder).

IMY beslutade den 26 januari 2021 återigen att avslå Stiftens ansökningar (de överklagade besluten). Som skäl för besluten angavs i huvudsak att det saknas rättslig grund för den aktuella behandlingen av personuppgifter och att den därmed inte är förenlig med artikel 5.1 a (principen om laglighet) och artikel 6.1 dataskyddsförordningen. Besluten i sin helhet och skälen för desamma finns i bilaga 1 och 2 till denna dom.

#### **YRKANDEN M.M.**

Stiften yrkar att de ska få behandla personuppgifter om lagöverträdelser i enlighet med sina ansökningar. Som grund för talan för Stiften i huvudsak fram att behandlingen är förenlig med principerna för behandling av personuppgifter i artikel 5 dataskyddsförordningen och uppfyller de rekvisit som krävs för att den ska vara tillåten enligt artikel 6.1 b och 6.1 f.

IMY anser att överklagandena ska avslås.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Stiften har ansökt om tillstånd att behandla personuppgifter som rör lagöverträdelser inom ramen för sin tillsyn över präster och diakoner. Stiftens uppdrag att utöva denna tillsyn följer av 5 § lagen (1998:1591) om Svenska kyrkan och av kyrkoordningen som utgör Svenska kyrkans regelverk. Stiften är ansvariga för tillsynen genom domkapitlet som är ett inomkyrkligt organ och utgör en del av stiftet. Tillsynen innebär en granskning av hur präster och diakoner utövar sina uppdrag och efterlever avgivna vagningslöften. Tillsynen kan bl.a. leda till att de förklaras obehöriga att arbeta som präst eller diakon, så kallad *avkragning*.

Stiftens behandling av personuppgifter om lagöverträdelser innefattar ofta känsliga uppgifter relaterade till exempelvis hälsa.

### **Behandling av brottsuppgifter**

I artikel 10 dataskyddsförordningen anges att behandling av personuppgifter som rör fällande domar i brottmål och lagöverträdelser som innefattar brott, eller därmed sammanhängande säkerhetsåtgärder enligt artikel 6.1, endast får utföras under kontroll av en myndighet eller då behandling är tillåten enligt unionsrätten eller medlemsstaternas nationella rätt, där lämpliga skyddsåtgärder för de registrerades rättigheter och friheter fastställs.

IMY har enligt 3 kap. 9 § lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning (kompletteringslagen) och 6 § andra stycket förordningen (2018:219) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning möjlighet att i enskilda fall besluta att andra än myndigheter får behandla personuppgifter som avses i artikel 10 dataskyddsförordningen. Ett sådant beslut får förenas med villkor.

Av förarbetena till lagen framgår att utrymmet för IMY att avslå en begäran om tillstånd i princip är begränsat till de fall där behandlingen skulle vara oförenlig med dataskyddsförordningen, i synnerhet principerna i artikel 5 och kravet på rättslig grund i artikel 6. I annat fall bör tillstånd beviljas, men vid behov förenas med krav på lämpliga skyddsåtgärder för de registrerades rättigheter och friheter (prop. 2017/18:105 s. 100).

### **Förenlighet med dataskyddsförordningen**

För att Stiftens personuppgiftsbehandling ska vara tillåten krävs det alltså att den är förenlig med dataskyddsförordningen. För att vara förenlig med förordningen måste behandlingen dels följa samtliga principer i artikel 5.1, dels kunna stödjas på någon av de rättsliga grunder som anges i artikel 6.1 (prop. 2017/18:105 s. 48).

Därutöver följer av artikel 9.1 i förordningen att behandling av vissa känsliga personuppgifter, bl.a. uppgifter om hälsa eller uppgifter om en fysisk persons sexualliv eller sexuella läggning, ska vara förbjuden. I artikel 9.2 återfinns ett antal undantag till förbudet. Förvaltningsrätten har i den tidigare domen (mål nr 9379-19 och 9408-19) funnit att Stiftens behandling omfattas av det så kallade medlemsundantaget i artikel 9.2 d. Förvaltningsrättens prövning i de här målen gäller därmed främst om Stiftens hantering av personuppgifter är förenlig med artiklarna 5 och 6 i förordningen.

I artikel 6.1 i förordningen finns en uppräkningslista av i vilka fall det är tillåtet att behandla personuppgifter.

Behandling är endast laglig om och i den mån som åtminstone ett av följande villkor är uppfyllt:

- a) Den registrerade har lämnat sitt samtycke till att dennes personuppgifter behandlas för ett eller flera specifika ändamål.
- b) Behandlingen är nödvändig för att fullgöra ett avtal i vilket den registrerade är part eller för att vidta åtgärder på begäran av den registrerade innan ett sådant avtal ingås.
- c) Behandlingen är nödvändig för att fullgöra en rättslig förpliktelse som åvilar den personuppgiftsansvarige.
- d) Behandlingen är nödvändig för att skydda intressen som är av grundläggande betydelse för den registrerade eller för en annan fysisk person.
- e) Behandlingen är nödvändig för att utföra en uppgift av allmänt intresse eller som ett led i den personuppgiftsansvariges myndighetsutövning.
- f) Behandlingen är nödvändig för ändamål som rör den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen, om inte den registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter, särskilt när den registrerade är ett barn.

Uppräkningen är uttömmande och någon av de rättsliga grunder som anges i artikeln måste alltså vara tillämplig för att behandlingen ska vara laglig (prop. 2017/18:105 s. 46).

IMY:s uppfattning är att det saknas en rättslig grund för behandlingen. Stiften gör gällande att behandlingen i vart fall kan stödjas på artikel 6.1 b (avtal) eller artikel 6.1 f (intresseavvägning).

### **Nödvändig för att fullgöra ett avtal**

Av artikel 6.1 b dataskyddsförordningen följer att personuppgiftsbehandling är laglig om den är nödvändig för att fullgöra ett avtal i vilket den registrerade är part.

För att den aktuella behandlingen ska vara förenlig med artikel 6.1 b krävs alltså att det dels finns ett avtal i förordningens mening, dels att Stiftens behandling objektivt sett är nödvändig för fullgörandet av avtalet.

Stiften för i denna del fram bl.a. följande. Det finns ett avtal mellan präster/diakoner och trossamfundet Svenska kyrkan genom deras medlemskap i Svenska kyrkan och uppdragen de utför. Detta följer av såväl associationsrättsliga och avtalsrättsliga principer som av den inomkyrkliga regleringen i form av kyrkoordningen. Det finns stöd i svensk rätt för att sådant som framgår i ideella organisationers stadgar, för Svenska kyrkans del kyrkoordningen, när det är relevant ska ses som avtalsrättsliga förpliktelser. Genom vigningslöftena avger präster och diakoner en uttrycklig viljeförklaring att följa kyrkoordningens bestämmelser i samband med utförandet av sin tjänst. Vigningslöftena och den förberedande utbildningen betyder att präster och diakoner är införstådda med kyrkoordningens reglering, inklusive bestämmelserna om obehörighetsförklaring. För att fullgöra det avtal som stadgarna utgör är det nödvändigt att Stiften kan behandla personuppgifter om lagöverträdelser i samband med obehörighetsärenden.

IMY uppger att stadgarna i en ideell förening i viss utsträckning kan ge en rättslig grund enligt artikel 6.1 b för att behandla personuppgifter om medlemmarna, men ifrågasätter om kyrkoordningen kan anses utgöra ett avtal mellan Svenska kyrkan och dess medlemmar i den mening som avses i artikeln. Den aktuella behandlingen går enligt IMY i vart fall utöver vad som kan anses rymmas inom ett normalt avtalsförhållande och vad som är objektivt nödvändigt för att fullgöra ett sådant avtal.

Förvaltningsrätten konstaterar att det inte finns någon definition av *avtal* i dataskyddsförordningen. Frågan om det finns ett avtal mellan Svenska kyrkan och dess medlemmar, i form av kyrkoordningen, får därför bedömas utifrån svensk avtals- och associationsrättslig lagstiftning och principer.

Svenska kyrkan fick i samband med separationen från staten år 2000 den juridiska formen ”registrerat trossamfund” enligt lagen (1998:1593) om trossamfund. I förarbetena till lagen (prop. 1997/98:116 s. 22) anges bl.a. att den nya associationsformen registrerat trossamfund kommer att ha stora likheter med ideella föreningar och att det är naturligt att de allmänna principer som normalt brukar tillämpas när det är fråga om ideella föreningar också ska tillämpas på den nya associationsformen, vid tvister där varken lag eller stadgar ger ledning för bedömningen.

Regeringen uttalade i det sammanhanget dock även att det beträffande Svenska kyrkan gäller särskilda förhållanden eftersom Svenska kyrkan sedan en lång tid tillbaka är styrd av bestämmelser som till stora delar överensstämmer med vad som gäller för kommunerna. Det ansågs därför vara rimligt att i vissa fall beakta dessa särskilda förhållanden vid bedömningen av rättsliga frågor (prop. 1997/98:116 s. 22).

Det är alltså inte självklart att de synsätt som gäller för ideella föreningar i alla avseenden ska tillämpas även på trossamfundet Svenska kyrkan.

Förvaltningsrätten anser att är tveksamt om stadgarna i en ideell förening annat än i mycket begränsade avseenden kan likställas med "ett avtal i vilket den registrerade är part". Att av Stiften åberopad rättspraxis avseende ideella föreningar ger stöd för att en prövning i vissa fall kan ske på avtalsrättsliga grunder, t.ex. när det gäller uteslutning ur föreningen, leder inte till slutsatsen att stadgarna i dess helhet kan anses utgöra ett avtal mellan föreningen och medlemmen.

Med beaktande av de särskilda förhållanden som enligt lagstiftaren gäller för trossamfundet Svenska kyrkan kan man inte heller utan vidare jämställa kyrkoordningen, som är Svenska kyrkans interna regelverk, med en ideell föreningars stadgar.

Kyrkoordningen är ett regelsystem som främst behandlar Svenska kyrkans institutionella sida och som anger strukturer och beslutsformer för kyrkan. Den innehåller en mängd olika bestämmelser fördelade på 59 kapitel samt övergångsbestämmelser. I kyrkoordningen finns bl.a. kapitel som reglerar kyrkans tre olika nivåer (församling, stift och nationell nivå), gudstjänst, val, kyrkliga uppdrag och befattningar samt bestämmelser om tillsyn och överklagande. Kyrkoordningen är uppbyggd på samma sätt som en lag och revideras kontinuerligt. Detta har som framgått ovan sin förklaring i att kyrkan historiskt sett har styrts av bestämmelser som till stora delar överensstämmer med vad som gäller för kommunerna.

Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att präster och diakoner förväntas vara införstådda med kyrkoordningens reglering, inklusive bestämmelserna om obehörighetsförklaring. Genom den tillsyn som utövas av biskop och domkapitel kan de komma att ställas till ansvar för att ha brutit mot sina vigningslöften. Detta får dock snarare anses vara en konsekvens av just vinningen till uppdraget än av att de genom sitt medlemskap i Svenska kyrkan är parter i ett avtal i form av kyrkoordningen.



En tolkning med innebörden att kyrkoordningen är ett avtal i vilket präster och diakoner är parter är också svår att förena med förordningens krav på förutsägbarhet för den registrerade avseende samtliga delar av behandlingen av dennes personuppgifter (jfr skäl 39 till dataskyddsförordningen) och syftet att förstärka skyddet för enskildas personliga integritet och ge den registrerade ökad kontroll över sina personuppgifter (prop. 2017/18:105 s. 19 och 182). Detta eftersom det framstår som alldeles för oförutsägbart vilka delar av den mycket omfattande kyrkoordningen som i så fall ska anses utgöra ett avtal och kunna ligga till grund för behandling av personuppgifter.

Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att övervägande skäl talar för att kyrkoordningen inte kan anses utgöra ett avtal mellan präster/diakoner och trossamfundet Svenska kyrkan. Det är den personuppgiftsansvarige som ska kunna visa att behandlingen utförs i enlighet med förordningen (artikel 24.1). Förvaltningsrätten finner att Stiften inte har gjort detta. Det finns därför inte skäl att gå in på frågan om Stiftens behandling objektivt sett är nödvändig för fullgörande av ett avtal.

Förvaltningsrätten konstaterar också att den aktuella personuppgiftsbehandlingen innebär att Stiften kommer att behandla uppgifter om andra personer än präster och diakoner, såsom anmälaren eller personer som omnämns i en anmälan. En utomstående person vars uppgifter registreras i samband med en anmälan är per definition en registrerad person och omfattas också av dataskyddsförordningens bestämmelser. Denna typ av personuppgiftsbehandling kan inte motiveras med att det finns ett avtal mellan parterna.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att Stiften inte har visat att man har rätt att behandla personuppgifter om lagövertredelser med stöd av artikel 6.1 b dataskyddsförordningen.

### **Nödvändig för ändamål som rör berättigade intressen**

I artikel 6.1 f dataskyddsförordningen anges att behandlingen är laglig om den är nödvändig för ändamål som rör den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen, om inte den registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter.

Bestämmelsen föreskriver således tre kumulativa villkor som måste vara uppfyllda för att personuppgiftsbehandling ska vara tillåten. För det första ska den personuppgiftsansvarige avse att skydda ett berättigat intresse. För det andra ska behandlingen vara nödvändig för att skydda det aktuella berättigade intresset. För det tredje ska den registrerades intressen eller grundläggande fri- och rättigheter inte väga tyngre än nämnda berättigade intresse (jfr EU-domstolens dom M.I.C.M., C-597/19, EU:C:2021:492, punkt 106).

Såväl Stiften som IMY anser att den aktuella personuppgiftsbehandlingen är nödvändig för ändamål som rör berättigade intressen. Förvaltningsrätten gör ingen annan bedömning än parterna i detta avseende. Den avgörande frågan är därför om prästernas och diakonernas intresse av skydd för sina personuppgifter väger tyngre än Stiftens, och eventuell tredje parts, intresse av att behandla personuppgifterna inom ramen för sin tillsyn.

### *Möjligheten att stödja behandlingen på en intresseavvägning*

IMY har gjort gällande att den aktuella behandlingen är så integritetskänslig att den för att vara tillåten förutsätter ett tydligt stöd i nationell rätt. IMY anser därför att de rättsliga grunder som bör tillämpas på behandlingen är rättslig förpliktelse (artikel 6.1 c) eller uppgift av allmänt intresse (artikel 6.1 e), vilka båda förutsätter ett tydligt stöd i nationell rätt som i dagsläget

inte finns. IMY framhåller att det för att pröva rätten att utöva andra yrken, såsom advokat och revisor, krävs ett tydligt stöd för förfarandet i nationell rätt och anser att detta även bör gälla präster och diakoner.

Stiften har invänt att det helt saknas stöd för uppfattningen att det skulle krävas författningsstöd, annan uppgift i lagstiftning eller liknande för att behandla uppgifter rörande lagöverträdelser med stöd av artikel 6.1 f data-skyddsförordningen.

Förvaltningsrätten finner att IMY:s uppfattning inte har stöd i vare sig ordalydelsen i artikel 6.1 f eller någon annan artikel i förordningen. Det är förvisso tydligt att dataskyddsförordningen kategoriserar personuppgifter rörande lagöverträdelser som speciellt skyddsvärda, men det framgår ingenstans att vissa typer av uppgifter till sin natur är så integritetskänsliga, eller riskerar att få så allvarliga konsekvenser för de registrerade, att de aldrig kan få behandlas med stöd av artikel 6.1 f.

EU-domstolen har tvärtom uttalat att det följer av domstolens praxis att artikel 7 f i direktiv 95/46 (som motsvaras av artikel 6.1 f i förordningen) utgör hinder för att en medlemsstat kategoriskt och generellt utesluter möjligheten att behandla vissa typer av personuppgifter utan att tillåta en avvägning mellan de motstående rättigheterna och intressena i det enskilda fallet. Detta innebär att en medlemsstat inte kan anses ha rätt att, vad beträffar dessa typer av personuppgifter, slutgiltigt ange vad resultatet av avvägningen mellan de motstående rättigheterna och intressena blir utan att tillåta ett annat resultat med hänsyn till de särskilda omständigheterna i det enskilda fallet (Breyer, C-582/14, EU:C:2016:779, punkt 62).

Förvaltningsrätten delar mot denna bakgrund inte IMY:s bedömning att den aktuella behandlingen kräver stöd i nationell lagstiftning för att vara laglig,

eller att artikel 6.1 f som sådan är en olämplig grund för personuppgiftsbehandling med hänvisning till typen av uppgifter som ska behandlas. Det innebär att den aktuella behandlingen av personuppgifter i princip skulle kunna stödjas på artikel 6.1 f efter en intresseavvägning.

*Faktorer som ska beaktas vid en intresseavvägning*

Vid den avvägning mellan olika intressen som ska göras enligt artikel 6.1 f måste allvaret i kränkningen av den registrerades fri- och rättigheter vägas mot den personuppgiftsansvariges och tredje parts berättigade intressen av att få behandla personuppgifterna.

Allvaret i kränkningen av den registrerades fri- och rättigheter utgör enligt EU-domstolen en central del i den avvägning som ska göras i det enskilda fallet. I det avseendet ska hänsyn bl.a. tas till vilken typ av personuppgifter det är fråga om, i synnerhet till att det kan vara fråga om känsliga uppgifter. Det ska även tas hänsyn till vilken typ av personuppgiftsbehandling det är fråga om och hur denna konkret går till, varvid det särskilt ska beaktas hur många personer som har tillgång till personuppgifterna och formerna för åtkomst till dessa. Även den registrerades rimliga förväntningar på att dennes personuppgifter inte kommer att behandlas är relevanta, om den registrerade – under omständigheterna i det aktuella fallet – inte rimligen kan förvänta sig att en sådan behandling kan komma att ske (Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, C-708/18, EU:C:2019:1064, punkterna 56–58).

Att de registrerades rimliga förväntningar ska beaktas vid intresseavvägningen är något som också framgår av skäl 47 till förordningen. Där anges bl.a. att de registrerades rimliga förväntningar till följd av förhållandet till den personuppgiftsansvarige ska beaktas.

Allvaret i kränkningen av den registrerades rättigheter kan också variera beroende på om det är möjligt att få tillgång till personuppgifterna i fråga i källor som är tillgängliga för allmänheten (Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, punkterna 54–55).

Att EU-domstolens praxis avseende direktiv 95/46 i princip även är tillämplig med avseende på dataskyddsförordningen har nyligen bekräftats av EU-domstolen (M.I.C.M., punkt 107).

Förvaltningsrätten övergår därmed till att bedöma dels de faktorer som enligt EU-domstolen påverkar allvaret i kränkningen, dels de berättigade intressen som behandlingen är avsedda att skydda.

Allvaret i kränkningen av den registrerades fri- och rättigheter

#### Typ av personuppgifter

IMY har vid sin bedömning av om den aktuella behandlingen kan stödjas på artikel 6.1 f fört fram följande. Behandlingen utgör ett kännbart intrång i den enskildes integritet. Syftet med det aktuella förfarandet är att se till att personer som inte är lämpliga att fortsättningsvis verka som präst eller diakon ska fräntas möjligheten att göra det. En indragning av rätten att utöva sitt yrke kan anses ha synnerligen allvarliga konsekvenser för den som berörs. Behandlingen måste således anses innebära ett betydande intrång i den registrerades intressen och grundläggande fri- och rättigheter.

Förvaltningsrätten konstaterar att präster och diakoner, i likhet med andra enskilda personer, har en grundläggande rätt till skydd av de personuppgifter som rör honom eller henne. Detta följer bl.a. av artikel 8.1 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (EU:s

rättighetsstadga). Begränsningar får, med beaktande av proportionalitetsprincipen, endast göras om de är nödvändiga och faktiskt svarar mot mål av allmänt samhällsintresse som erkänns av unionen eller behovet av skydd för andra människors rättigheter och friheter (artikel 52.1).

De uppgifter som kan komma att behandlas av Stiften kan antas många gånger vara mycket integritetskänsliga och utgöra ett kännbart intrång i den enskildes integritet. Av stiftens processbeskrivning framgår att uppgifter som kan leda till att en obehörighetsprocess initieras inte alltid är sådana personuppgifter som det är möjligt att få tillgång till i källor som är tillgängliga för allmänheten. Såsom IMY framhåller kan behandlingen få mycket allvarliga konsekvenser för den som berörs, i värsta fall i form av indragning av rätten att utöva sitt yrke (avkragning). Dessa omständigheter talar för att intresset för skydd av de enskilda prästernas och diakonernas personuppgifter väger tungt vid den intresseavvägning som ska göras.

#### Typ av behandling av personuppgifter

Stiften har gett in processbeskrivningar för att visa hur personuppgiftsbehandlingen går till, steg för steg, i samband med domkapitlens tillsynsverksamhet. I processbeskrivningarna anges bl.a. följande.

Tillsynsverksamheten som Stiften bedriver i obehörighetsärenden, och som innefattar personuppgiftsbehandling, består av tre delprocesser; första utredningsfasen, tillsynsärenden med eller utan påföljd samt överklagande. De personuppgifter som behandlas i de tre faserna är dels uppgifter rörande anmälarens och den anmäldes identitet såsom namn, signaturer och e-postadress, dels uppgifter av subjektivt slag – såväl skriftliga som muntliga – rörande vad som påstås ha skett eller föranlett anmälan. Det förekommer även namn och e-postadresser tillhörande bl.a. domkapitlets ledamöter.

För varje fas är det angivet vilka personer som hanterar eller får ta del av personuppgifterna och i vilket syfte. Utöver domkapitlets ledamöter och deras ersättare får t.ex. en berörd handläggare på stiftet som föredrar ärenden i domkapitlet del av kallelser till domkapitelsmöten, men inte del av handlingarna. Ändamålet med detta är att handläggaren ska veta när ett ärende tas upp på mötet. Stiftens pressekreterare får i vissa fall del av kallelser eller beslut för att kunna hantera eventuella frågor från media. Beslut i enskilda ärenden kan också komma att delas med berört kyrkoråd och kyrkoherde för att de ska kunna fullgöra sitt arbetsgivaransvar.

Det framgår även av processbeskrivningen hur personuppgifter behandlas i de olika faserna. Kallelser till domkapitelsmöten och protokoll från vissa av dessa finns endast tillgängliga i ett samverkansrum som ledamöterna har tillgång till via surfplattor som stiftet tillhandahåller. Ärendenas handlingar är uppladdade i en app. När mötena hålls behandlas personuppgifter i tjänsteutlåtanden, eventuell gärningsbeskrivning och protokoll. Protokollen kan begäras ut i enlighet med Svenska kyrkans offentlighetsprincip. Minnesanteckningar som förs vid eventuella muntliga utredningar sparas i diariet. Diarieförda handlingar gallras i enlighet med Kyrkostyrelsens beslut (SvKB 2019:1) med närmare bestämmelser om gallring m.m.

Processbeskrivningen innehåller därutöver rekommendationer om vad man som enskild ska tänka på när man lämnar personuppgifter i ett ärende. Denna information lämnas även till berörda parter i enskilda ärenden när en tillsynsprocess har initierats.

Förvaltningsrätten anser att det av Stiftens processbeskrivningar tydligt framgår hur personuppgiftsbehandlingen går till inom ramen för tillsynsprocessen, bl.a. anger Stiften vilka personer som i respektive steg kan komma att få ta del av de aktuella personuppgifterna. Stiften informerar

dessutom allmänheten och potentiella anmälare om hur personuppgiftsbehandlingen går till samt ger rekommendationer om vad en enskild ska tänka på i samband med en anmälan. Detta i syfte att minimera delning av känsliga uppgifter. Stiften har även tydliggjort att de säkerställer att personuppgifterna inte delas till fler än vad som är nödvändigt för att ändamålet i det specifika steget i processen ska kunna uppfyllas. Det framgår även att det inom ramen för processen vidtas säkerhetsåtgärder i ärendenas olika faser, ett exempel på detta är att kallelser och handlingar endast är tillgängliga i speciella appar på surfplattor som Stiften tillhandahåller.

Stiftens personuppgiftsbehandling inom ramen för domkapitlens tillsynsverksamhet framstår sammantaget som transparent och ändamålsenlig.

#### Rimliga förväntningar

Det framgår tydligt i kyrkoordningen att det finns en tillsyn över präster och diakoner (se bl.a. 31 kap. 11–12 §§, 32 kap. 11–12 §§ och 57 kap.). Stiften har uppgett att den omfattande utbildningsprocess som präster och diakoner går igenom säkerställer att de har vetskap och kunskap om obehörighetsprocessen och risken att förlora behörigheten att utöva sitt yrke vid missbruk av sin förtroendeställning. Detta tydliggörs även när präster och diakoner vigs och avlägger sina vigningslöften. Präster och diakoner bör därmed redan med anledning av präst- eller diakonvigningen kunna förvänta sig att en tillsynsprocess kommer att initieras vid ett eventuellt framtida missbruk av deras ställning. De får också rimligen anses kunna förvänta sig att Stiften i samband med en initiering av en tillsynsprocess kommer att behandla personuppgifter som är relevanta för att processen ska kunna genomföras.



Stiftens och tredje parts berättigade intressen

Stiften har fört fram att den aktuella personuppgiftsbehandlingen är ett berättigat intresse för såväl kyrkan som för samhället i stort. Stiften lyfter särskilt fram att domkapitlens tillsyn över präster och diakoner utgör en långvarig tradition i kyrkans historia och är en förutsättning för att Svenska kyrkan ska kunna fortsätta vara en episkopal kyrka. Stiften framför också att Svenska kyrkan har en särskild ställning i samhället, och bl.a. har tilldelats uppgifter kopplade till myndighetsutövning såsom vigselförrättare.

Lagstiftaren har i samband med grundlagsändringar för att möjliggöra genomförandet av riksdagens principbeslut om ändrade relationer mellan staten och Svenska kyrkan uttalat att det måste anses utgöra ett viktigt samhällsintresse att Svenska kyrkan ges goda förutsättningar att bedriva sin verksamhet i Sverige (prop. 1997/98:49 s. 17).

Svenska kyrkan är numera, enligt 1 § lagen om Svenska kyrkan, ett evangelisk-lutherskt trossamfund som framträder som församlingar och stift. Bestämmelsen är avsedd att garantera att Svenska kyrkans identitet bevaras även efter relationsändringen till staten (prop. 1997/98:116 s. 108). Stiftet är enligt 5 § samma lag regional enhet inom Svenska kyrkan och har som grundläggande uppgift att bl.a. ha tillsyn över församlingslivet.

Det finns inte några mer specifika bestämmelser i lagen om Svenska kyrkan som reglerar stiftens tillsynsprocess. I den proposition som låg till grund för lagen om trossamfund och lagen om Svenska kyrkan uttrycktes att det inom de ramar som lagen uppställer är upp till Svenska Kyrkan att själv reglera sina angelägenheter. Den episkopala strukturen innebär dock, utöver att kyrkan är organiserad i stift under ledning av en biskop, att Svenska kyrkans ämbetsbärare genom sina vigningslöften har ett särskilt ämbetsansvar inför stiftet och dess biskop (prop. 1997:98:116 s. 38 och 43).

Det är således tydligt att lagstiftaren har ansett att Svenska kyrkans identitet, inklusive den episkopala strukturen, ska bevaras. Stiftens tillsyn över präster och diakoner får därmed anses vara ett angeläget intresse inte bara för stiftet, utan även för samhället.

Av artikel 17 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt följer att unionen ska respektera och inte påverka den ställning som kyrkor och religiösa sammanslutningar och samfund har i medlemsstaterna enligt den nationella lagstiftningen (jfr skäl 165 till dataskyddsförordningen).

Stiftet har också framhållit att den förtroendeställning som präster och diakoner intar som företrädare för Svenska kyrkan gör att det finns ett särskilt behov av att värna om organisationens trovärdighet i förhållande till allmänheten och sina medlemmar. Det ligger enligt Stiftet i allmänhetens intresse att Svenska kyrkan, med sitt stora medlemsantal och sin ställning i samhället, har en fungerande tillsyn för att undvika att präster och diakoner missbrukar sin särskilda ställning, särskilt med tanke på att de arbetar med barn och utsatta människor.

Förvaltningsrätten håller med om att Svenska kyrkans trovärdighet i förhållande till allmänheten och medlemmarna är viktig och instämmer i att präster och diakoner får anses ha en särskild förtroendeställning i samhället. Det framstår därför som mycket angeläget att det finns en tillsyn för att förhindra att denna särskilda ställning missbrukas. Det är också tydligt att Stiftens tillsyn syftar just till att skydda enskildas säkerhet i kontakten med kyrkan och dess ämbetsmän.

*Intresseavvägningen*

För att Stiften ska kunna få tillstånd att behandla personuppgifter om lag-överträdelse krävs det att Stiftens eller en tredje parts berättigade intresse av behandlingen väger lika tungt som, eller tyngre, än den registrerades intresse av skydd av sina personuppgifter. De faktorer som påverkar allvaret i kränkningen av de registrerades fri- och rättigheter ska då vägas mot den betydelse som Stiften och tredje part tillmäter de berättigade intressen som den aktuella tillsynen är avsedd att skydda (jfr Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, punkt 59).

Det kan ifrågasättas om IMY har gjort en intresseavvägning i egentlig mening, då man efter konstaterandet att behandlingen är mycket integritetskänslig inte har vägt intrånget i de registrerades intressen och grundläggande fri- och rättigheter mot Stiftens berättigade intresse av att få behandla uppgifterna. Detta kan inte anses vara förenligt med EU-domstolens uttalande om att det inte är tillåtet att generellt utesluta möjligheten att behandla vissa typer av personuppgifter utan att göra en intresseavvägning i det enskilda fallet (Breyer, punkt 62).

Förvaltningsrätten har kommit fram till att Stiften har ett mycket starkt och berättigat intresse av att kunna utöva tillsyn över präster och diakoner.

Att de uppgifter som kan komma att behandlas av Stiften inom ramen för sin tillsyn ofta är av mycket integritetskänslig natur och dessutom kan få allvarliga konsekvenser för den som berörs, i vissa fall obehörighet att utöva kyrkans vigningstjänst, väger emellertid tungt i den andra vågskålen.

Artikel 29-gruppen – en rådgivande och oberoende europeisk arbetsgrupp som hade till uppgift att genom bl.a. rekommendationer bidra till en enhetlig tillämpning av dataskyddsdirektivet (gruppen har den 25 maj 2018 ersatts av

Europeiska dataskyddsstyrelsen, EDBP) – har ansett att viktiga och tvingande intressen i vissa fall, om de omfattas av skyddsåtgärder, kan motivera även betydande intrång i integriteten eller andra stora konsekvenser för de registrerades intressen eller rättigheter (Yttrande 6/2014 om begreppet den registeransvariges berättigade intressen i artikel 7 i direktiv 95/46/EG, antaget den 9 april 2014, WP 217 s. 32).

Stiften har i sina processbeskrivningar tydligt angett hur de hanterar personuppgifter inom ramen för sin tillsynsverksamhet. Det framgår bl.a. att behandlingen är transparent, att uppgifterna inte delas till fler än vad som är nödvändigt för ändamålet och att processen är omgärdad av säkerhetsåtgärder. Förvaltningsrätten anser därutöver att präster och diakoner genom sin utbildning och sina vigningslöften dels kan förvänta sig att en tillsyn sker, dels kan förvänta sig att deras personuppgifter i samband med en sådan tillsyn med nödvändighet kommer att behöva behandlas av Stiften.

Att det faktiskt finns en fungerande tillsyn bör även kunna antas vara något som gagnar Svenska kyrkans ämbetsbärare som kollektiv. Begränsningen av prästers och diakoners rätt till skydd av sina personuppgifter framstår som proportionerlig och svarar dessutom mot ett erkänt samhällsintresse och behovet av skydd för de personer som tillsynen är ägnad att skydda (jfr artikel 52.1 i EU:s rättighetsstadga).

Förvaltningsrätten anser sammantaget att Stiftens och allmänhetens intresse av att det finns en fungerande tillsyn över präster och diakoner för att undvika missbruk av deras särskilda förtroendeställning, de förväntningar präster och diakoner har på att bli föremål för sådan tillsyn samt de säkerhetsåtgärder Stiften vidtar i samband med behandlingen av personuppgifter väger tyngre än de enskilda prästernas och diakonernas intresse av skydd av sina personuppgifter. Förvaltningsrätten finner därför att Stiftens personuppgiftsbehandling kan stödjas på artikel 6.1 f i förordningen.

### **Principerna i artikel 5 dataskyddsförordningen**

I artikel 5 anges de grundläggande principerna för behandling av personuppgifter, bl.a. att uppgifterna ska behandlas på ett lagligt, korrekt och öppet sätt i förhållande till den registrerade, att de ska vara adekvata, relevanta och inte för omfattande i förhållande till de ändamål för vilka de behandlas, att de ska vara korrekta och om nödvändigt uppdaterade samt att de ska behandlas på ett sätt som säkerställer lämplig säkerhet för uppgifterna.

Eftersom förvaltningsrätten har bedömt att det finns en rättslig grund för Stiftens personuppgiftsbehandling i artikel 6.1 f får även principen om laglighet i artikel 5.1 a anses vara uppfylld.

IMY har inte gjort gällande att behandlingen skulle strida mot någon av de andra principerna i artikel 5. Förvaltningsrätten finner att Stiften genom yttranden i ärendena hos IMY och domstolen på ett tillräckligt sätt har visat att behandlingen inte skulle strida mot någon av principerna i artikel 5.

### **Slutsatser**

Förvaltningsrätten finner att kyrkoordningen inte kan anses utgöra ett sådant avtal mellan präster/diakoner och Stiften som kan utgöra rättslig grund för behandling av personuppgifter med stöd av artikel 6.1 b i dataskyddsförordningen.

Förvaltningsrätten finner dock att Stiftens behandling av personuppgifter i samband med tillsyn över präster och diakoner har en rättslig grund i artikel 6.1 f dataskyddsförordningen och att det inte kommit fram att behandlingen skulle vara oförenlig med någon av de grundläggande principerna i artikel 5 eller med någon annan bestämmelse i förordningen.

IMY:s beslut ska därför upphävas och Stiften ska med stöd av 3 kap. 9 § kompletteringslagen beviljas tillstånd att behandla personuppgifter om lagöverträdelser inom ramen för sin tillsyn inom domkapitlet över präster och diakoner. Detta bör gälla under förutsättning att behandlingen i fråga följer samtliga de principer som anges i artikel 5 och att Stiften även i övrigt behandlar personuppgifterna i enlighet med bestämmelserna i dataskyddsförordningen.

Förvaltningsrätten anser att det bör ankomma på IMY att besluta om de eventuella villkor som ska gälla för tillståndet.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 3 (FR-03).

Karl Lundberg  
Rådman

Nämndemännen Anita Lundin, Bengt Sandberg och Cornilla von Plomgren har också deltagit i avgörandet.

Johanna Djukanovic har varit föredragande.

Uppsala stift

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 34INKOM: 2021-03-09  
MÅLNR: 5102-21  
AKTBIL: 6Diarienummer:  
DI-2020-10297Datum:  
2021-01-26

# Beslut om tillstånd att behandla personuppgifter om lagöverträdelser

## Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten avslår ansökan.

## Redogörelse för ärendet

Uppsala stift (fortsättningsvis stiftet) har ansökt om tillstånd enligt 3 kap. 9 § dataskyddslagen (2018:218) att behandla personuppgifter om lagöverträdelser inom ramen för stiftets tillsyn inom domkapitlet över präster och diakoner.

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY), tidigare Datainspektionen, har i ett tidigare beslut avslagit ansökan (DI-2018-15873), efter att ha bedömt att stiftet saknade stöd för att behandla känsliga personuppgifter inom ramen för den aktuella behandlingen. Myndigheten uppmärksammade i samband därmed Kulturdepartementet på avslagsbeslutet och att det kan finnas anledning för lagstiftaren att se över det rättsliga stödet för Svenska kyrkan att behandla såväl känsliga personuppgifter som lagöverträdelser.

Stiftet överklagade myndighetens beslut. Förvaltningsrätten i Stockholm meddelade den 17 juni 2020 dom i målet, målnummer 9408-19. Förvaltningsrätten kom fram till att behandlingen uppfyller kraven i artikel 9.2.d dataskyddsförordningen, med andra ord att det finns ett tillämpligt undantag från förbudet att behandla känsliga personuppgifter. Domstolen upphävde det överklagade beslutet och visade målet åter till IMY för fortsatt prövning av om behandlingen uppfyller övriga förutsättningar för tillstånd, närmare bestämt om behandlingen uppfyller artikel 5 och 6 dataskyddsförordningen.

Uppsala stift begärde anstånd för att ge in en fullständig sammanställning av hur kraven i artikel 5 och artikel 6 dataskyddsförordningen uppfylls vad gäller den aktuella behandlingen. Stiftet har vidare hänvisat till och gett in processbeskrivningar som stiftet har tagit fram.

Postadress:  
Box 8114  
104 20 StockholmWebbplats:  
[www.imy.se](http://www.imy.se)E-post:  
[imy@imy.se](mailto:imy@imy.se)Telefon:  
08-657 61 00

## Motivering av beslutet

Den aktuella behandlingen av personuppgifter gäller stiftets personuppgiftsbehandling inom ramen för tillsyn av präster och diakoner. Tillsynen innebär en prövning av om präster och diakoner är lämpliga för sitt uppdrag och kan leda till att de förklaras obehöriga att arbeta som präst eller diakon. Det är i ärendet alltså fråga om behandling av personuppgifter i så kallade obehörighetsärenden.

En grundläggande förutsättning enligt artikel 5.1.a dataskyddsförordningen är att all behandling av personuppgifter ska uppfylla principen om laglighet. Av artikel 6.1. dataskyddsförordningen följer att behandling bara är laglig om den uppfyller något av villkoren enligt punkterna a-f. Det innebär att behandlingen alltid måste ha stöd i någon av de rättsliga grunder som anges i artikel 6.1.

Uppsala stift har uppgett att den rättsliga grunden är avtal (artikel 6.1.b dataskyddsförordningen), eftersom handläggningen följer kraven i kyrkoordningen. Kyrkoordningen är registrerade stadgar för samfundet Svenska kyrkan och utgör därmed enligt stiftet ett avtal med dem som är medlemmar i Svenska kyrkan. Stiftet gör bedömningen att rättslig grund för behandlingen även föreligger enligt artiklarna 6.1.c, 6.1.e och 6.1.f enligt vad som närmare framgår av processbeskrivningarna.

Av de ingivna processbeskrivningarna framgår bland annat följande. En av stiftets uppgifter är att utöva tillsyn över verksamheten som utövas i församlingar och pastorat. Inom domkapitlet utreds ärenden om en präst eller diakon följer sina vagningslöften. Domkapitlet kan förklara att en präst eller diakon inte längre får vara präst eller diakon, besluta om en treårig provotid eller utdela en skriftlig erinran. (Domkapitlet har också en roll i vagning av präster och diakoner vilken beskrivs i antagningsprocessen). Det övergripande syftet för de processer som beskrivs är att inom ramen för en rättssäker arbetsgång pröva påståenden om olämplighet och – om sådan visar sig vara fallet – vidta åtgärder. Ytterst är det en förtroendefråga i förhållande till Svenska kyrkans medlemmar att tillse att präster och diakoner som inte längre är lämpliga inte längre företräder Svenska kyrkan på detta sätt. Svenska kyrkan regler för diarieföring, arkivering och gallring iaktas i alla delprocesser för att kyrkans offentlighetsprincip ska tillämpas på rätt sätt. Därmed anser sig stiftet även ha allmänt intresse som laglig grund i de fall handlingar diarieförs.

I processbeskrivningarna uppger stiftet att tillsynsverksamheten består av processerna första utredningsfasen, tillsynsärenden och överklaganden, samt att den lagliga grunden för alla steg i dessa processer är avtal då handläggningen följer kraven i kyrkoordningen.

IMY har nu att pröva huruvida den aktuella behandlingen av personuppgifter kan stödjas på någon av de aktuella rättsliga grunderna i artikel 6.1 dataskyddsförordningen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.b dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1.b dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för att fullgöra ett avtal i vilket den registrerade är part eller för att vidta åtgärder på begäran av den registrerade innan ett sådant avtal ingås.



Stiftet har uppgett att behandlingen stödjer sig på avtal med den registrerade, eftersom handläggningen följer kraven i kyrkoordningen som utgör ett avtal med dem som är medlemmar i Svenska kyrkan.

För att kunna stödja en behandling av personuppgifter på ett avtal enligt artikel 6.1.b ska den personuppgiftsansvarige kunna visa att det finns ett avtal, att avtalet är avtalsrättsligt giltigt och att behandlingen objektivt sett är nödvändig för fullgörandet av avtalet.

Att en viss personuppgiftsbehandling nämns i ett avtal innebär inte i sig att behandlingen är nödvändig för att fullgöra avtalet. Denna rättsliga grund omfattar behandling av personuppgifter för att vidta sådana åtgärder som rimligen kan förutses vid ingåendet av ett avtal och som behövs inom ett normalt avtalsförhållande. Den som är personuppgiftsansvarig bör således kunna visa att det huvudsakliga syftet med det specifika avtalet i praktiken inte kan uppnås om behandlingen i fråga inte utförs. Det är inte heller möjligt att hänvisa till avtal som rättslig grund för alla behandlingar som kan komma att utföras när någon part till exempel inte följer avtalet. Exempelvis kan behandling av personuppgifter i inkassoverksamhet eller inom ramen för en rättsprocess inte anses rymmas inom ett normalt avtalsförhållande, men kan vara tillåten enligt någon annan rättslig grund, till exempel med stöd av en intresseavvägning enligt artikel 6.1.f dataskyddsförordningen (se närmare om intresseavvägning nedan).

Kyrkoordningen är Svenska kyrkans interna regelverk. IMY ifrågasätter om detta regelverk kan anses utgöra ett avtal mellan Svenska kyrkan och dess medlemmar i den mening som avses i artikel 6.1.b dataskyddsförordningen. I vart fall kan den aktuella behandlingen av personuppgifter inte anses nödvändig för att fullgöra ett avtal i enlighet med artikel 6.1.b.

Mot bakgrund av det ovanstående anser IMY att den aktuella behandlingen av personuppgifter inte kan stödjas på artikel 6.1.b dataskyddsförordningen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.c dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1 c dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för att fullgöra en rättslig förpliktelse som åvilar den personuppgiftsansvarige.

Den grund för behandlingen som avses i artikel 6.1.c dataskyddsförordningen ska fastställas i enlighet med unionsrätten eller nationell rätt. Enligt artikel 6.3 ska syftet med behandlingen fastställas i den rättsliga grunden. För att behandlingen ska vara tillåten ska den nationella rätten enligt samma bestämmelse uppfylla ett mål av allmänt intresse och vara proportionell mot de legitima mål som eftersträvas.

Enligt 2 kap. 1 § dataskyddslagen ska den rättsliga förpliktelsen följa av lag eller annan författning, av kollektivavtal eller av beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Av skäl 41 i dataskyddsförordningen framgår att den rättsliga grunden bör vara tydlig och precis och dess tillämpning bör vara förutsägbar för personer som omfattas av den. Detta i enlighet med den rättspraxis som utvecklats vid Europeiska unionens domstol och Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna. I förarbetena till

dataskyddslagen anger regeringen att vilken grad av tydlighet och precision som krävs i fråga om den rättsliga grunden för att en viss behandling av personuppgifter ska anses vara nödvändig måste bedömas från fall till fall, utifrån behandlingens och verksamhetens karaktär. Det torde stå klart att en behandling av personuppgifter som inte utgör någon egentlig kränkning av den personliga integriteten, såsom när det gäller behandling av elevers namn i reguljär skolverksamhet, kan ske med stöd av en rättslig grund som är allmänt hållen. Ett mer kännbart intrång kräver enligt regeringen att den rättsliga grunden är mer preciserad och därmed gör intrånget förutsebart (Prop. 2017/18:105 s. 51).

Stiftet har hänvisat till 5 § lagen om Svenska kyrkan som anger att stiftet ska ha tillsyn över församlingslivet. Stiftet har anfört att bestämmelsen måste beaktas i ljuset av en långvarig lagstiftningstradition och tillsammans med regleringen i kyrkoordningen.

Förvaltningsrätten har i den aktuella domen prövat om behandlingen av personuppgifter kan grundas på en rättslig förpliktelse i enlighet med ovanstående bestämmelser. Domstolen konstaterade att den aktuella behandlingen rör känsliga personuppgifter som innebär ett kännbart intrång i den enskildes integritet, samt att detta innebär att högre krav ställs på den rättsliga grundens precisering. Vidare konstaterade förvaltningsrätten att lagen om Svenska kyrkan inte innehåller någon mer preciserad reglering av stiftens uppgifter och att det finns en reglering av stiftens uppgifter och skyldigheter i obehörighetsärenden i kyrkoordningen. Förvaltningsrätten ansåg att 5 § lagen om Svenska kyrkan inte är tillräckligt tydlig och precis för att ensamt kunna ligga till grund för den aktuella personuppgiftsbehandlingen och att bestämmelserna i kyrkoordningen inte kan läggas till grund för bedömningen av behandlingens rättsliga grund. Förvaltningsrätten uttalade således att stiftets behandling inte uppfyller kraven på rättslig grund och att stiftets personuppgiftsbehandling därför inte kan ske med stöd av en rättslig förpliktelse enligt 5 § kompletteringsförordningen.

IMY anser mot bakgrund av det ovanstående samt i enlighet med myndighetens tidigare beslut och förvaltningsrättens dom att den aktuella behandlingen inte kan stödjas på artikel 6.1. c dataskyddsförordningen, eftersom det saknas en tydligt fastställd rättslig förpliktelse i enlighet med kraven i dataskyddsförordningen och dataskyddslagen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.e dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1 e dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för att utföra en uppgift av allmänt intresse eller som ett led i den personuppgiftsansvariges myndighetsutövning.

Den grund för behandlingen som avses i artikel 6.1.e dataskyddsförordningen ska fastställas i enlighet med unionsrätten eller nationell rätt. För att behandlingen ska vara tillåten ska den nationella rätten enligt artikel 6.3 uppfylla ett mål av allmänt intresse och vara proportionell mot de legitima mål som eftersträvas.

Enligt 2 kap. 2 § dataskyddslagen ska uppgiften av allmänt intresse följa av lag eller annan författning, av kollektivavtal eller av beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning och myndighetsutövningen ske enligt lag eller annan författning.

IMY anser av samma skäl som anförs ovan samt i myndighetens tidigare beslut och förvaltningsrättens dom beträffande rättslig förpliktelse, att behandlingen inte heller kan stödjas på artikel 6.1.e dataskyddsförordningen, eftersom det saknas en tydligt fastställd uppgift i enlighet med kraven i dataskyddsförordningen och dataskyddslagen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.f dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1 f dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för ändamål som rör den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen, om inte den registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter.

Som förvaltningsrätten har konstaterat i den aktuella domen innebär den nu aktuella behandlingen ett kännbart intrång i den enskildes integritet. IMY konstaterar att syftet med det aktuella förfarandet är att se till att personer som inte är lämpliga att fortsättningsvis verka som präst eller diakon ska fråntas möjligheten att göra det. En indragning av rätten att utöva sitt yrke kan anses ha synnerligen allvarliga konsekvenser för den som berörs (jfr. SOU 2015:49 s. 397). Behandlingen måste således anses innebära ett betydande intrång i den registrerades intressen och grundläggande fri- och rättigheter.

IMY bedömer att behandlingen är nödvändig för ändamål som rör berättigade intressen, men att behandlingen är så integritetskänslig att de registrerades intressen och grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter.

Kravet på en tydligt fastställd förpliktelse eller uppgift i nationell rätt innebär ett skydd för enskilda när det gäller särskilt integritetskänsliga behandlingar som är nödvändiga för att uppfylla ett mål av allmänt intresse.

IMY anser att skyddet för enskilda i dessa fall som regel kräver att det finns en tydligt fastställd uppgift eller förpliktelse i enlighet med kraven i dataskyddsförordningen och dataskyddslagen.

Det finns exempel på förfaranden inom andra områden för att pröva rätten att utöva ett visst yrke, t.ex. när det gäller läkare, advokater, revisorer och fastighetsmäklare. Gemensamt i dessa fall är att lagstiftaren har gett ett tydligt stöd för förfarandet i nationell rätt. IMY anser att det bör krävas även när det gäller präster och diakoner.

Mot bakgrund av det ovanstående anser IMY att behandlingen inte heller kan stödjas på artikel 6.1.e dataskyddsförordningen.

Sammanfattningsvis konstaterar IMY att den aktuella behandlingen av personuppgifter inte uppfyller villkoren i artikel 6.1 dataskyddsförordningen. Behandlingen är därmed inte förenlig med artikel 5.1.a och artikel 6.1 dataskyddsförordningen. Det innebär att det saknas förutsättningar för myndigheten att ge stiftet ett tillstånd i enlighet med ansökan. Ansökan ska därför avslås.

Detta beslut har fattats av enhetschefen Catharina Fernquist efter föredragning av juristen Katarina Högquist.

*Catharina Fernquist, 2021-01-26 (Det här är en elektronisk signatur)*

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Integritetsskyddsmyndigheten måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet, annars kan överklagandet inte prövas. Integritetsskyddsmyndigheten sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholms län för prövning om Integritetsskyddsmyndigheten inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.

Stockholms stift

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM  
Avdelning 34INKOM: 2021-03-09  
MÅLNR: 5104-21  
AKTBIL: 6Diarienummer:  
DI-2020-10293Datum:  
2021-01-26

# Beslut om tillstånd att behandla personuppgifter om lagöverträdelser

## Integritetsskyddsmyndighetens beslut

Integritetsskyddsmyndigheten avslår ansökan.

## Redogörelse för ärendet

Stockholms stift (fortsättningsvis stiftet) har ansökt om tillstånd enligt 3 kap. 9 § dataskyddslagen (2018:218) att behandla personuppgifter om lagöverträdelser inom ramen för stiftets tillsyn inom domkapitlet över präster och diakoner.

Integritetsskyddsmyndigheten (IMY), tidigare Datainspektionen, har i ett tidigare beslut avslagit ansökan (DI-2018-15886), efter att ha bedömt att stiftet saknade stöd för att behandla känsliga personuppgifter inom ramen för den aktuella behandlingen. Myndigheten uppmärksamade i samband därmed Kulturdepartementet på avslagsbeslutet och att det kan finnas anledning för lagstiftaren att se över det rättsliga stödet för Svenska kyrkan att behandla såväl känsliga personuppgifter som lagöverträdelser.

Stiftet överklagade myndighetens beslut. Förvaltningsrätten i Stockholm meddelade den 17 juni 2020 dom i målet, målnummer 9379-19. Förvaltningsrätten kom fram till att behandlingen uppfyller kraven i artikel 9.2.d dataskyddsförordningen, med andra ord att det finns ett tillämpligt undantag från förbudet att behandla känsliga personuppgifter. Domstolen upphävde det överklagade beslutet och visade målet åter till myndigheten för fortsatt prövning av om behandlingen uppfyller övriga förutsättningar för tillstånd, närmare bestämt om behandlingen uppfyller artikel 5 och 6 dataskyddsförordningen.

Stockholm stift begärde anstånd för att ge in en fullständig sammanställning av hur kraven i artikel 5 och artikel 6 dataskyddsförordningen uppfylls vad gäller den aktuella behandlingen. Stiftet har vidare hänvisat till och gett in processbeskrivningar som stiftet har tagit fram.

Postadress:  
Box 8114  
104 20 StockholmWebbplats:  
[www.imy.se](http://www.imy.se)E-post:  
[imy@imy.se](mailto:imy@imy.se)Telefon:  
08-657 61 00

## Motivering av beslutet

Den aktuella behandlingen av personuppgifter gäller stiftets personuppgiftsbehandling inom ramen för tillsyn av präster och diakoner. Tillsynen innebär en prövning av om präster och diakoner är lämpliga för sitt uppdrag och kan leda till att de förklaras obehöriga att arbeta som präst eller diakon. Det är i ärendet alltså fråga om behandling av personuppgifter i så kallade obehörighetsärenden.

En grundläggande förutsättning enligt artikel 5.1.a dataskyddsförordningen är att all behandling av personuppgifter ska uppfylla principen om laglighet. Av artikel 6.1. dataskyddsförordningen följer att behandling bara är laglig om den uppfyller något av villkoren enligt punkterna a-f. Det innebär att behandlingen alltid måste ha stöd i någon av de rättsliga grunder som anges i artikel 6.1.

Stockholms stift har uppgett att den rättsliga grunden är avtal (artikel 6.1.b dataskyddsförordningen), eftersom handläggningen följer kraven i kyrkoordningen. Kyrkoordningen är registrerade stadgar för samfundet Svenska kyrkan och utgör därmed enligt stiftet ett avtal med dem som är medlemmar i Svenska kyrkan. Stiftet gör bedömningen att rättslig grund för behandlingen även föreligger enligt artiklarna 6.1.c, 6.1.e och 6.1.f enligt vad som närmare framgår av processbeskrivningarna.

Av de ingivna processbeskrivningarna framgår bland annat följande. En av stiftets uppgifter är att utöva tillsyn över verksamheten som utövas i församlingar och pastorat. Inom domkapitlet utreds ärenden om en präst eller diakon följer sina vigningslöften. Domkapitlet kan förklara att en präst eller diakon inte längre får vara präst eller diakon, besluta om en treårig provotid eller utdela en skriftlig erinran. (Domkapitlet har också en roll i vigning av präster och diakoner vilken beskrivs i antagningsprocessen). Det övergripande syftet för de processer som beskrivs är att inom ramen för en rättssäker arbetsgång pröva påståenden om olämplighet och – om sådan visar sig vara fallet – vidta åtgärder. Ytterst är det en förtroendefråga i förhållande till Svenska kyrkans medlemmar att tillse att präster och diakoner som inte längre är lämpliga inte längre företräder Svenska kyrkan på detta sätt. Handläggningen följer kraven i kyrkoordningen, vilket innebär att handlingar diarieförs. Detta innebär att de sparas så länge kyrkoordningen och Kyrkostyrelsens beslut (SvKB 2019:1) med närmare bestämmelser om gallring m.m. kräver detta. Därmed anser sig stiftet ha allmänt intresse som laglig grund i de fall handlingar diarieförs.

I processbeskrivningarna uppger stiftet att tillsynsverksamheten består av processerna första utredningsfasen, tillsynsärenden och överklaganden, samt att den lagliga grunden för alla steg i dessa processer är avtal då handläggningen följer kraven i kyrkoordningen.

IMY har nu att pröva huruvida den aktuella behandlingen av personuppgifter kan stödjas på någon av de aktuella rättsliga grunderna i artikel 6.1 dataskyddsförordningen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.b dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1.b dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för att fullgöra ett avtal i vilket den registrerade är part eller för att vidta åtgärder på begäran av den registrerade innan ett sådant avtal ingås.

Stiftet har uppgett att behandlingen stödjer sig på avtal med den registrerade, eftersom handläggningen följer kraven i kyrkoordningen som utgör ett avtal med dem som är medlemmar i Svenska kyrkan.

För att kunna stödja en behandling av personuppgifter på ett avtal enligt artikel 6.1.b ska den personuppgiftsansvarige kunna visa att det finns ett avtal, att avtalet är avtalsrättsligt giltigt och att behandlingen objektivt sett är nödvändig för fullgörandet av avtalet.

Att en viss personuppgiftsbehandling nämns i ett avtal innebär inte i sig att behandlingen är nödvändig för att fullgöra avtalet. Denna rättsliga grund omfattar behandling av personuppgifter för att vidta sådana åtgärder som rimligen kan förutses vid ingåendet av ett avtal och som behövs inom ett normalt avtalsförhållande. Den som är personuppgiftsansvarig bör således kunna visa att det huvudsakliga syftet med det specifika avtalet i praktiken inte kan uppnås om behandlingen i fråga inte utförs. Det är inte heller möjligt att hänvisa till avtal som rättslig grund för alla behandlingar som kan komma att utföras när någon part till exempel inte följer avtalet. Exempelvis kan behandling av personuppgifter i inkassoverksamhet eller inom ramen för en rättsprocess inte anses rymmas inom ett normalt avtalsförhållande, men kan vara tillåten enligt någon annan rättslig grund, till exempel med stöd av en intresseavvägning enligt artikel 6.1.f dataskyddsförordningen (se närmare om intresseavvägning nedan).

Kyrkoordningen är Svenska kyrkans interna regelverk. IMY ifrågasätter om detta regelverk kan anses utgöra ett avtal mellan Svenska kyrkan och dess medlemmar i den mening som avses i artikel 6.1.b dataskyddsförordningen. I vart fall kan den aktuella behandlingen av personuppgifter inte anses nödvändig för att fullgöra ett avtal i enlighet med artikel 6.1.b.

Mot bakgrund av det ovanstående anser IMY att den aktuella behandlingen av personuppgifter inte kan stödjas på artikel 6.1.b dataskyddsförordningen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.c dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1 c dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för att fullgöra en rättslig förpliktelse som åvilar den personuppgiftsansvarige.

Den grund för behandlingen som avses i artikel 6.1.c dataskyddsförordningen ska fastställas i enlighet med unionsrätten eller nationell rätt. Enligt artikel 6.3 ska syftet med behandlingen fastställas i den rättsliga grunden. För att behandlingen ska vara tillåten ska den nationella rätten enligt samma bestämmelse uppfylla ett mål av allmänt intresse och vara proportionell mot de legitima mål som eftersträvas.

Enligt 2 kap. 1 § dataskyddslagen ska den rättsliga förpliktelsen följa av lag eller annan författning, av kollektivavtal eller av beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning.

Av skäl 41 i dataskyddsförordningen framgår att den rättsliga grunden bör vara tydlig och precis och dess tillämpning bör vara förutsägbar för personer som omfattas av den. Detta i enlighet med den rättspraxis som utvecklats vid Europeiska unionens domstol och Europeiska domstolen för de mänskliga rättigheterna. I förarbetena till



dataskyddslagen anger regeringen att vilken grad av tydlighet och precision som krävs i fråga om den rättsliga grunden för att en viss behandling av personuppgifter ska anses vara nödvändig måste bedömas från fall till fall, utifrån behandlingens och verksamhetens karaktär. Det torde stå klart att en behandling av personuppgifter som inte utgör någon egentlig kränkning av den personliga integriteten, såsom när det gäller behandling av elevers namn i reguljär skolverksamhet, kan ske med stöd av en rättslig grund som är allmänt hållen. Ett mer kännbart intrång kräver enligt regeringen att den rättsliga grunden är mer preciserad och därmed gör intrånget förutsebart (Prop. 2017/18:105 s. 51).

Stiftet har hänvisat till 5 § lagen om Svenska kyrkan som anger att stiftet ska ha tillsyn över församlingslivet. Stiftet har anfört att bestämmelsen måste beaktas i ljuset av en långvarig lagstiftningstradition och tillsammans med regleringen i kyrkoordningen.

Förvaltningsrätten har i den aktuella domen prövat om behandlingen av personuppgifter kan grundas på en rättslig förpliktelse i enlighet med ovanstående bestämmelser. Domstolen konstaterade att den aktuella behandlingen rör känsliga personuppgifter som innebär ett kännbart intrång i den enskildes integritet, samt att detta innebär att högre krav ställs på den rättsliga grundens precisering. Vidare konstaterade förvaltningsrätten att lagen om Svenska kyrkan inte innehåller någon mer preciserad reglering av stiftens uppgifter och att det finns en reglering av stiftens uppgifter och skyldigheter i obehörighetsärenden i kyrkoordningen. Förvaltningsrätten ansåg att 5 § lagen om Svenska kyrkan inte är tillräckligt tydlig och precis för att ensamt kunna ligga till grund för den aktuella personuppgiftsbehandlingen och att bestämmelserna i kyrkoordningen inte kan läggas till grund för bedömningen av behandlingens rättsliga grund. Förvaltningsrätten uttalade således att stiftets behandling inte uppfyller kraven på rättslig grund och att stiftets personuppgiftsbehandling därför inte kan ske med stöd av en rättslig förpliktelse enligt 5 § kompletteringsförfordningen.

IMY anser mot bakgrund av det ovanstående samt i enlighet med myndighetens tidigare beslut och förvaltningsrättens dom att den aktuella behandlingen inte kan stödjas på artikel 6.1. c dataskyddsförordningen, eftersom det saknas en tydligt fastställd rättslig förpliktelse i enlighet med kraven i dataskyddsförordningen och dataskyddslagen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.e dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1 e dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för att utföra en uppgift av allmänt intresse eller som ett led i den personuppgiftsansvariges myndighetsutövning.

Den grund för behandlingen som avses i artikel 6.1.e dataskyddsförordningen ska fastställas i enlighet med unionsrätten eller nationell rätt. För att behandlingen ska vara tillåten ska den nationella rätten enligt artikel 6.3 uppfylla ett mål av allmänt intresse och vara proportionell mot de legitima mål som eftersträvas.

Enligt 2 kap. 2 § dataskyddslagen ska uppgiften av allmänt intresse följa av lag eller annan författning, av kollektivavtal eller av beslut som har meddelats med stöd av lag eller annan författning och myndighetsutövningen ske enligt lag eller annan författning.

IMY anser av samma skäl som anförs ovan samt i myndighetens tidigare beslut och förvaltningsrättens dom beträffande rättslig förpliktelse, att behandlingen inte heller kan stödjas på artikel 6.1.e dataskyddsförordningen, eftersom det saknas en tydligt fastställd uppgift i enlighet med kraven i dataskyddsförordningen och dataskyddslagen.

### **Kan behandlingen av personuppgifter i obehörighetsärenden stödjas på artikel 6.1.f dataskyddsförordningen?**

Enligt artikel 6.1 f dataskyddsförordningen är en behandling laglig om den är nödvändig för ändamål som rör den personuppgiftsansvariges eller en tredje parts berättigade intressen, om inte den registrerades intressen eller grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter.

Som förvaltningsrätten har konstaterat i den aktuella domen innebär den nu aktuella behandlingen ett kännbart intrång i den enskildes integritet. IMY konstaterar att syftet med det aktuella förfarandet är att se till att personer som inte är lämpliga att fortsättningsvis verka som präst eller diakon ska fråntas möjligheten att göra det. En indragning av rätten att utöva sitt yrke kan anses ha synnerligen allvarliga konsekvenser för den som berörs (jfr. SOU 2015:49 s. 397). Behandlingen måste således anses innebära ett betydande intrång i den registrerades intressen och grundläggande fri- och rättigheter.

IMY bedömer att behandlingen är nödvändig för ändamål som rör berättigade intressen, men att behandlingen är så integritetskänslig att de registrerades intressen och grundläggande rättigheter och friheter väger tyngre och kräver skydd av personuppgifter.

Kravet på en tydligt fastställd förpliktelse eller uppgift i nationell rätt innebär ett skydd för enskilda när det gäller särskilt integritetskänsliga behandlingar som är nödvändiga för att uppfylla ett mål av allmänt intresse.

IMY anser att skyddet för enskilda i dessa fall som regel kräver att det finns en tydligt fastställd uppgift eller förpliktelse i enlighet med kraven i dataskyddsförordningen och dataskyddslagen.

Det finns exempel på förfaranden inom andra områden för att pröva rätten att utöva ett visst yrke, t.ex. när det gäller läkare, advokater, revisorer och fastighetsmäklare. Gemensamt i dessa fall är att lagstiftaren har gett ett tydligt stöd för förfarandet i nationell rätt. IMY anser att det bör krävas även när det gäller präster och diakoner.

Mot bakgrund av det ovanstående anser IMY att behandlingen inte heller kan stödjas på artikel 6.1.e dataskyddsförordningen.

Sammanfattningsvis konstaterar IMY att den aktuella behandlingen av personuppgifter inte uppfyller villkoren i artikel 6.1 dataskyddsförordningen. Behandlingen är därmed inte förenlig med artikel 5.1.a och artikel 6.1 dataskyddsförordningen. Det innebär att det saknas förutsättningar för myndigheten att ge stiftet ett tillstånd i enlighet med ansökan. Ansökan ska därför avslås.

*Catharina Fernquist, 2021-01-26 (Det här är en elektronisk signatur)*

## Hur man överklagar

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Integritetsskyddsmyndigheten. Ange i skrivelsen vilket beslut som överklagas och den ändring som ni begär. Integritetsskyddsmyndigheten måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet, annars kan överklagandet inte prövas. Integritetsskyddsmyndigheten sänder överklagandet vidare till Förvaltningsrätten i Stockholms län för prövning om Integritetsskyddsmyndigheten inte själv ändrar beslutet på det sätt ni har begärt.

Ni kan e-posta överklagandet till Integritetsskyddsmyndigheten om det inte innehåller några integritetskänsliga personuppgifter eller uppgifter som kan omfattas av sekretess. Myndighetens kontaktuppgifter framgår av beslutets första sida.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).